

Schriftelijke vragen (artikel 40 van het reglement van Orde) fractie Water Natuurlijk

Datum: 27-mrt-2018

Onderwerp: monitoring en meetnet t.a.v. de KRW

Aan de voorzitter van het AB HDSR

Inleiding

Bij de commissievergadering van SKK op 8 februari 2018 hebben veel partijen ingesproken op het geagendeerde memo stand van zaken Kaderrichtlijn Water 2017. Bij de laatste commissievergadering heeft u kunnen vernemen dat veel zorgen zijn geuit over de stand van zaken.

Onderstaande vragen gaan over (1) de frequentie van monitoring, (2) de omvang van het huidige meetnet, (3) nulmonitoring bij veranderende begrenzing waterlichamen en (4) ontwikkeling meetnet op inhoudelijke gronden.

1 Frequentie monitoring

Voor de KRW gebeurt het monitoren van de hydrobiologie en ondersteunende parameters, zoals nutriënten, volgens het wettelijk minimum in een cyclus van 6 jaar. Dit is om algemene toestand en trend te kunnen volgen.

Echter, voor de hydrobiologie en dan met name vegetatie en macrofauna is tussen de laatste twee metingen een achteruitgang zichtbaar. Onze partij vraagt zich af of de meetfrequentie nog wel hoog genoeg is als het meetnet op een meting per zes jaar is ingericht. Immers, na zes jaar heeft het bestuur pas weer een nieuw gebiedsdekkend beeld van de vorderingen waar we in de tussentijd dan naar moeten raden. Daar zit anderhalve bestuursperiode tussen.

Vraag 1: is de meetfrequentie van 1x per zes jaar voldoende voor om de vorderingen binnen de KRW te volgen en het beleid zo nodig bij te stellen?

2 Omvang huidige meetnet

Momenteel spelen er veel verschillende projecten waarbij er maatregelen getroffen of uitgetoetst gaan worden om de waterkwaliteit te verbeteren. Het is logisch, en conform de vastgestelde 'Richtlijn monitoren voor de KRW' dat dit via nul monitoring en effectenmonitoring inzichtelijk worden gemaakt.

Vraag 2: Is het huidige meetnet afdoende om komend jaar een 'nulsituatie' te kunnen vaststellen op basis waarvan de maatregelen tbv het 3e SGBP kunnen worden gedefinieerd, zodanig dat de KRW doelen IN 2027 met zekerheid binnen handbereik liggen?

3 nulmonitoring bij veranderende begrenzing waterlichamen

Tegelijkertijd speelt er een discussie om voor het nieuwe SGBP de begrenzing van de waterlichamen aan te passen. Indien dat het geval is, verandert ook de verplichte meetinspanning. Grotere waterlichamen vragen om verleggen en/of uitbreiden van het meetnet en nieuwe waterlichamen vragen om opzetten van nieuwe KRW meetpunten.

Vraag 3: Bent u het met ons eens dat een goede eerste nulmonitoring dient te worden uitgevoerd bij verandering van de begrenzing van waterlichamen.

4 Inhoudelijke ontwikkeling meetnet

Gezien bovenstaande vragen lijkt het voorstelbaar dat het zinnig inspelen op de ontwikkelingen in dit dossier een opwaartse druk geeft op de meetinspanning die geleverd moet worden en dat dit al in 2018 in gang gezet moet worden.

Vraag 4: Op welke termijn moet het meetnet worden aangepast en vraagt het actueel houden van de inrichting ervan om extra financiën?

Onze fractie zou het op prijs stellen voorafgaand aan de commissievergaderingen van de voorjaarsnota uw beantwoording te ontvangen zodat deze geagendeerd kan worden bij de commissievergadering.

Hoogachtend,

Carlo Rutjes,

Namens de fractie van Water Natuurlijk.