

Schriftelijke vragen (artikel 40 van het reglement van Orde) fractie Water Natuurlijk
Datum: 17-01-2019
Onderwerp: Mogelijkheid Keur om vergunningverlening bootjes op de Kromme Rijn aan banden te leggen

Aan de voorzitter van het AB HDSR,

Op 19 december 2018 stond in het AB de vaststelling van de Keur op de agenda. Eerder al hebben wij het verschillende keren gehad over de mogelijkheden die we als waterschap hebben om vervuilende boten te kunnen weren en de toenemende aantallen vaarvergunningen te kunnen indammen. De fractie Water Natuurlijk ziet in één van de artikelen van de Keur een mogelijk aanknopingspunt om een plafond vast te kunnen stellen voor het verlenen van vaarvergunningen op de Kromme Rijn (actiepunt 90 uit de actiepuntenlijst).

Het betreffende artikel staat op pagina 5 in de Keur (Hoofdstuk 3. Mogelijke handelingen in het watersysteem). Het gaat om artikel 3.1 Zorgplicht, lid 3.h:

3. Onder het voorkomen van nadelige effecten voor het watersysteem als bedoeld in lid 2 wordt in ieder geval verstaan het voorkomen van:
 - h belemmering van de vervulling van maatschappelijke functies van het watersysteem.

Dit artikel leidt bij de fractie Water Natuurlijk tot de volgende vragen:

1. Bent u het met ons eens dat natuurwaarden en rust deel uitmaken van de maatschappelijke functies van wateren met een natuurfunctie?
2. Kunnen we factoren die negatief uitpakken voor de ecologie in/rond het water – zoals verstoring en/of overlast ten gevolge van stank, geluidhinder, drukte, vervuiling, slibopwerveling, extra golfslag en dergelijke – beschouwen als een belemmering van de maatschappelijke functies van wateren met een natuurfunctie?
3. Klopt het dat de maatschappelijke functie van wateren met een natuurfunctie óók betrekking heeft op de rustbeleving en natuurervaring van omwonenden en (mede-) recreanten?
4. Bent u het met ons eens dat het hierbij óók om cumulatieve effecten kan gaan?
5. Bent u het met ons eens dat het type motor dat gebruikt wordt, de vaarsnelheid en het aantal boten van invloed zijn op de verstoring en overlast?
6. Mogen we vervolgens concluderen dat artikel 3.1 lid 3h uit de Keur aanknopingspunten biedt om het verlenen van vaarvergunningen op de Kromme Rijn aan een maximum te koppelen?
7. Indien u de redeneerlijn en met name de conclusie op een of meerdere onderdelen ontkennend heeft beantwoord, kunt u dan aangeven welke argumenten u daarvoor heeft?
8. Indien u de conclusie in 6 onderschrijft, kunt u dan aangeven hoe u deze gaat omzetten in een strategie die op de Kromme Rijn moet leiden tot een bevredigende en verantwoorde oplossing?

Onze fractie zou het waarderen als de antwoorden op deze vragen voorafgaand aan de eerstvolgende commissievergadering beantwoord kunnen worden.

Hoogachtend,

Harmke van Dam,
fractie Water Natuurlijk.