

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 27 juni 2018



Plaats	:	Houten, Bestuurszaal	
Van	:	13.30-18.35 uur	
Aanwezig	:	WaterNatuurlijk	mevrouw H.A. van Dam, J. van der Heijden, G.J.P. Jansen, D.T. van der Molen, mevrouw J.A. Otterman (hoogheemraad), H.A. Rutjes
	:	VVD	K.A.M. Duijvelaar, S. Groenendijk, mevrouw K. Varenhorst
	:	CDA	J.A.G.W. Droogers, B. de Jong (hoogheemraad), Th.L. de Roos
	:	PvdA	F.J. van Bork, C.G. Jansen op de Haar (hoogheemraad), J.G.M. Reerink
	:	PvdD	R. van der Kruk, W. van der Steeg, A. Travaille
	:	Waterschap@Inwoners belangen	E. Verkaik
	:	ChristenUnie	J.P. Verweij
	:	Algemene Waterpartij	A.E. Jansen
	:	SGP	
	:	Landbouw, Natuur en Economie (Geborgden)	H. de Beaufort, C.P. Bruggink, L. de Groot (hoogheemraad), W. Kooy, J.F.C. Kupers, E.C. Merkens, mevrouw T. van Soest
Afwezig	:	F. van Os (SGP), R.D. Woittiez (VVD)	
Voorzitter	:	P.J.M. Poelmann (dijkgraaf)	
Secretaris	:	mevrouw J. Goedhart	
Notulist	:	P.R.F. Verhoeven	

1 Opening

De voorzitter opent om 13.30 uur de vergadering van het algemeen bestuur en heet allen welkom in het vernieuwde gebouw en de vernieuwde vergaderzaal voor de eerste bestuursvergadering, met de algemene beschouwingen. Hij vermoedt dat er nog wel iets mis kan gaan met de nieuwe apparatuur. Alles is wel getest en er zijn al verbeterpunten genoteerd, maar in de praktijk moet blijken of alles klopt. Zijn algemene indruk is dat de medewerkers de ruimtelijke indeling van het gebouw op prijs stellen. Hij is trots op het team dat onder leiding van Roland Kastelein het werk op tijd en binnen het budget gerealiseerd heeft.

Nadat allen zijn gaan staan, herdenkt de voorzitter de heer Ted van Keulen.

"Op 25 mei is Ted van Keulen overleden, Ted is twaalf jaar, van 1997 tot 2009, lid geweest van het algemeen bestuur van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, waarvan vijf jaar als hoogheemraad in het dagelijks bestuur. Hij was aangewezen door de Kamer van Koophandel als lid van de fractie Bedrijven, zoals we dat nu noemen. Ted had naam gemaakt bij de Grontmij, vanaf 1967. Daar gaf hij leiding aan de afdeling Recreatie en landschapsarchitectuur. Grote projecten in binnen- en buitenland heeft hij mede vormgegeven, zoals de recreatieprojecten Spaarnwoude en Het Twiske in Noord-Holland, en het grootse project: Huis ten Bosch in Nagasaki, dat ik een keer heb mogen bezoeken. Later werd hij directeur van de Grontmij Utrecht en zetelde hij in het gebouw waarin het waterschap het afgelopen jaar was gehuisvest.

De Limburger Ted van Keulen woonde sinds de jaren zestig in Tull en 't Waal. Hij heeft altijd een grote betrokkenheid getoond met dit deel van de gemeente Houten: het Eiland van Schalkwijk. Dat was te merken. De Michaëlkerk te Schalkwijk – echt een groot gebouw voor zo'n klein dorp – was afgeladen vol bij de eredienst die daar voor hem is gehouden. Dáár hoorde ik dat Ted de bedenker is van de naam Eiland van Schalkwijk. Daarmee heeft hij een grote bijdrage gehad in de eigen identiteit van dit gebied, dat zoveel meer is dan het dorpje Schalkwijk.

In de nadagen van zijn carrière bij de Grontmij treedt Ted in 1997 toe tot ons toen nog jong algemeen bestuur. Ons waterschap heeft geprofiteerd van zijn jarenlange ervaring als landschapsarchitect bij de ontwikkelingen van, door en voor ons waterschap, met name in het buitengebied. Wij zijn vandaag de dag druk met gevolgen van klimaatverandering. Na de hoogwaterperiodes in de jaren negentig heeft Ted als bestuurslid van het algemeen en het dagelijks bestuur een grote rol gespeeld bij het op orde brengen van het waterbeheer in ons

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 27 juni 2018



werkgebied. Samen met belanghebbenden heeft hij waterbeheerplannen gemaakt en – zie het boekwerkje *Op persoonlijke titel*, dat bij het afscheid van drie collegeleden gemaakt is – gezegd: 'Wij hebben het bed opnieuw opgeschud en ervoor gezorgd dat wij klaar zijn voor de klimaatsverandering.' U hoort het goed: ook toen al was klimaatverandering een leidend thema.

Ik heb het genoeg gehad zestien maanden met Ted te hebben mogen samenwerken in het dagelijks bestuur. Dat begon op een wel heel speciale manier: op 12 mei 2007 heeft uw algemeen bestuur na een pittige procedure in de vertrouwenscommissie mij voorgedragen aan de kroon als nieuwe dijkgraaf. Daags daarna werd ik 's morgensvroeg gebeld door Nienke van Keulen, die ik al langer goed kende uit D66-kring. 'Proficiat met deze voordracht', zei ze. 'Hoe weet jij dat?' 'Nou mijn man heet Ted van Keulen, en die was lid van de vertrouwenscommissie. Gisteravond na de besluitvorming in het algemeen bestuur mocht hij dit aan mij vertellen.' Dat had hij dus niet eerder aan haar verteld. Zo serieus en precies was Ted van Keulen. Ook iedereen die met hem heeft gewerkt, heeft kunnen genieten van zijn humor en van zijn innemende stijl van optreden.

Na zijn vertrek uit ons bestuur in 2009 heb ik hem nog vaak mee mogen maken, vooral op de golfbaan, maar ook door zijn niet-aflatende ijver om waterschappen en golfbanen met elkaar in contact te brengen. U zult begrijpen dat hij mij wist te vinden. Samen met oud-Unievoorzitter Ad Segers en bestuurslid van de golffederatie hebben wij de gezamenlijke NGF/Uniepublicatie: *Droge voeten, duurzame golfbanen* uitgebracht. Dat was natuurlijk vooral het werk van Ted. Hij heeft vele kilometers gemaakt om dit gedachtegoed uit te venten aan besturen en medewerkers van golfclubs en waterschappen. Ook hebben we conferenties georganiseerd, bijvoorbeeld voorafgaand aan het waterschapsgolfoernooi in 2015 en op een algemene ledenvergadering van de golffederatie.

Ted was een warm, uniek, deskundig, humorvol, eloquent en innemend mens, met wie je een open contact hebt en die je kan vertrouwen. Zijn vrouw, familie en vrienden zullen hem missen; wij ook. Als waterschap zijn wij hem dankbaarheid en respect verschuldigd en wij houden zijn naam in ere. Graag een moment stilte."

De voorzitter heeft bericht van verhindering ontvangen van de heren Van Os en Woittiez.

1.1 Afscheid van algemeen-bestuurslid mevrouw J. Leenders

De voorzitter spreekt mevrouw Leenders toe. Met ingang van vandaag is zij geen lid meer van het algemeen bestuur van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden. Haar partner en zij hebben besloten te verhuizen naar Westerwolde, qua landschap het meest Drentse gebied van Groningen en qua waterschap het gebied van Hunze en Aa's, gevestigd te Veendam (voor het geval zij haar bestuursactiviteiten elders wil voortzetten). Voordat ze in het waterschapsbestuur kwam, was ze voor GroenLinks wethouder in Zeist met als portefeuille duurzaamheid en openbare ruimte. Ze werd wel miss Klike genoemd, vanwege haar voortdurende aandacht en inzet voor het scheiden van afval en voor duurzaamheid, dus een echte geuzennaam in dit verband. Die portefeuille raakte ook het waterschapswerk van De Stichtse Rijnlanden, echter niet altijd in volledige harmonie: zo ging het rioolwater van Den Dolder via Bilthoven naar de rioolwaterzuiveringsinstallatie De Bilt. Door lozing van een groot bedrijf in Den Dolder had dat rioolstelsel meer onderhoud nodig dan onder normale omstandigheden. Beide gemeenten meenden De Stichtse Rijnlanden aansprakelijk te moeten stellen. Die kwestie heeft jaren gespeeld en werd uiteindelijk door een commissie van wijzen beslecht, waarbij het waterschap het bij het rechte eind bleek te hebben. Hij weet niet of mevrouw Leenders mede daarom is overgestapt naar het waterschap. Hij denkt van niet, want ook die stap zal wel een inhoudelijk gedreven stap geweest zijn. Zo heeft hij haar wel leren kennen.

Wat hem is opgevallen, is dat mevrouw Leenders de bestuurlijke en de politieke lijn altijd zo weet te combineren dat er een zuivere redeneerlijn ontstaat, met inachtneming van de bestuurlijke spelregels. Dat is een vorm van transparantie die in het openbaar bestuur nodig is en waar men in het land van coalities ook echt wat aan heeft. Daarvoor dankt hij mevrouw Leenders en hij wenst haar en haar dierbaren het allerbeste toe en veel succes en plezier in Westerwolde. Misschien tot ziens op een toekomstige dag voor waterschapbestuurders.

De heer G.J.P. Jansen (WN) wil namens alle collega-bestuursleden mevrouw Leenders toespreken. Hij heeft bij zich een uil als het symbool van wijsheid en de godin van de wijsheid is uiteraard een dame. Dat is ook van toepassing op de persoon die vandaag afscheid neemt. Drie jaar geleden is de fractie begonnen met de ideale verhouding van een derde oud en twee derde nieuw, de helft man en de helft vrouw. Het was wennen om met de nieuwe leden te werken, maar de bestuurlijke ervaring van mevrouw Leenders als oud-wethouder kwam dadelijk naar voren. WN is erg op de inhoud gericht, waarbij politiek handelen ook aandacht behoeft. Mevrouw Leenders had haar sporen in het begin al verdiend bij de coalitieonderhandelingen en de collegevorming, en daarna zowel met het reilen en zeilen binnen de

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 27 juni 2018



fractie als dat in de coalitie en met de collega's van de oppositie. Haar persoonlijke competentie en natuurlijke ervaring spelen daarbij een grote rol. Ook haar manier van coaching is zeer waardevol. Het is jammer dat zij vlak voor de eindstreep moet stoppen, maar zo zijn nu eenmaal de spelregels. Het zal een gemis zijn voor de fractie en het algemeen bestuur en jammer voor de fiftyfiftyverhouding in de fractie. Hij bedankt mevrouw Leenders en wenst haar succes in het noorden, wellicht daar bij WN.

Mevrouw Leenders (WN) dankt beide sprekers voor hun mooie woorden. Ze moet wel even kwijt dat het geschil over de riolering pas escaleerde, toen zij geen wethouder meer was. Als wethouder had ze wel veel te maken met de samenwerking tussen gemeente en waterschap. Ze vond dat het waterschap veel inhield en merkte dat dat bij gemeenten te weinig in beeld was, terwijl die twee partijen samen moeten werken aan klimaatbestendigheid. Toen ze bij het waterschap binnenkwam, werd haar duidelijk dat duurzaamheid de bodem van de taart is en niet de kers daarbovenop. Ze vindt het prettig dat alle bestuursleden daaraan willen werken en daarover goed met elkaar communiceren, waarbij ieder zijn eigen inbreng heeft en goed daarover nadenkt. Het zuiver redeneren is inderdaad een streven van haar. Ze dankt ervoor dat dat is opgemerkt en dankt ook ieder voor de goede samenwerking. Zij gaat wel naar het noorden, maar ze is nog niet weg: ze heeft zich al gemeld bij Hunze en Aa's. Misschien ziet ze in dat kader sommige mensen nog eens terug.

1.1.1 Installatie van de heer J. van der Heijden als lid van het algemeen bestuur voor WaterNatuurlijk

De voorzitter gaat eerst over tot de beëdiging van de opvolger van mevrouw Leenders.

1.1.2 Advies van de commissie voor onderzoek van de geloofsbrieven

De woordvoerder van de commissie, de heer Droogers, verklaart dat de commissie van onderzoek van de geloofsbrieven, als bedoeld in artikel 6, 1^e lid van het Reglement van orde, bestaande uit de leden Groenendijk, Bruggink en Droogers, de betreffende documenten heeft bekeken en tot de conclusie is gekomen dat op basis van de overgelegde stukken de heer J. van der Heijden, wonende te Utrecht, kan worden toegelaten als lid van het algemeen bestuur van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden. De commissie stelt aan het algemeen bestuur voor om dienovereenkomstig te besluiten. Aldus wordt besloten.

1.1.3 Afleggen van de eed

De voorzitter nodigt de heer Van der Heijden uit om voor hem te verschijnen en verzoekt de leden van het algemeen bestuur om te gaan staan. Hij leest de eed voor: "Ik zweer dat ik, om tot lid van het algemeen bestuur te worden gekozen of benoemd, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, aan iemand enige gift of gunst heb gedaan of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk van iemand enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het algemeen bestuur naar eer en geweten zal vervullen. Wat is daarop uw antwoord?"

De heer Van der Heijden antwoordt met: "Zo waarlijk helpe mij God almachtig."

De voorzitter feliciteert de heer Van der Heijden en hij schorst de vergadering voor enkele ogenblikken om ieder de gelegenheid te geven mevrouw Leenders en de heer Van der Heijden de hand te drukken.

Vaststelling agenda en loting primus

Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Loting primus

De loting van de primus valt op nummer 29, de heer Verweij (CU). Bij een hoofdelijke stemming zal hij als eerste zijn stem uitbrengen.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 27 juni 2018



3 Besluitvormend deel hamerstukken

3.1 2^e begrotingswijziging 2018

Er is geen behoefte aan stemverklaringen of stemming. Het voorstel is aangenomen.

Het algemeen bestuur besluit:

1. in te stemmen met het overgaan tot het slopen van een klein deel van de rwzi Utrecht (vier nabezinktanks en twee slibindikers) zodat de realisatie van de nieuwe waterlijn tijdig kan worden afgerond;
2. de 2^e begrotingswijziging 2018 vast te stellen, met de volgende (financiële) consequenties:
 - het beschikbaar stellen van een krediet van € 1,75 mln. voor de sloop van een klein deel van de rwzi Utrecht, hetgeen tevens leidt tot een lagere dotatie aan de egaliseringsreserve Zuiveringsheffing voor hetzelfde bedrag;
 - instemming met onttrekkingen uit de bestemmingsreserves ICT (€ 0,3 mln.) en tijdelijke huisvesting (€ 0,06 mln.) ten behoeve van te verrichten exploitatie-uitgaven;
 - bijstelling naar beneden met € 6,4 mln. van het volume van de jaarschijf investeringen 2018 voor de reguliere investeringen, van € 43,9 mln. naar € 37,5 mln.;
 - bijstelling naar beneden met € 5,3 mln. van het volume van de jaarschijf investeringen 2018 voor de overige investeringen, van € 61,8 mln. naar € 56,5 mln.

3.2 Zon op daken waterschapsterreinen

Het algemeen bestuur besluit:

- In te stemmen met de realisatie van 1.267 zonnepanelen op daken van rwzi's Breukelen, Bunnik, De Bilt, Driebergen, Leidsche Rijn, Rhenen, Wijk bij Duurstede, Woerden en Zeist met een gemiddelde terugverdientijd van 14 jaar;
- Hiervoor een krediet ter grootte van € 490.000 beschikbaar te stellen.

4 Opiniërend deel

4.1 Algemene beschouwingen

Eerste termijn

De verschillende fracties geven achtereenvolgens hun algemene beschouwingen. Daarbij zijn ook een aantal moties ingediend.

Motie nummer 4 'Bodemdaling' wordt ingediend door de heren G.J.P. Jansen (WN), Van Bork (PvdA), Verweij (CU), Droogers (CDA) en Van der Steeg (PvdD).

Het dictum van motie 4 luidt:

Verzoekt het DB:

- om bij de herziening van de nota peilbeheer vast te leggen dat toekomstige peilbesluiten en andere ingrepen die invloed hebben op waterpeilen in het veengebied standaard de effecten van voorgestelde varianten op de bodemdaling en de uitstoot van broeikasgassen en CO₂ in beeld brengen.
- om bij de herziening van de nota peilbeheer een toetsingskader te ontwikkelen om op basis hiervan varianten van peilbesluiten te kunnen beoordelen en bestuurlijke besluitvorming te faciliteren.

De voorzitter leest het dictum voor van motie 4 en constateert dat die deel uitmaakt van de beraadslagingen.

Motie nummer 5 'Communicatie HDSR in huis-aan-huisbladen' wordt ingediend door de heren De Roos en Droogers (beiden CDA) en Reerink (PvdA).

Het dictum van motie 5 luidt:

Verzoekt het college van dijkgraaf en hoogheemraden

- Aan het Algemeen Bestuur voor te leggen direct na de zomer 2018:
 - Voorstel voor een periodieke publicatie in de huis-aan-huisbladen, of een (beter) alternatief hiervoor.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 27 juni 2018



- De kosten die daarmee gepaard gaan.
 - Bijvoorbeeld voor een proefperiode van sept 2018 t/m sept 2019
 - De financiële gevolgen verwerken in de 2e Burap 2018.
- en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter leest het dictum voor van motie 5 en constateert dat die deel uitmaakt van de beraadslagingen.

Motie nummer 6: 'Kaderstelling Verbonden Partijen' wordt ingediend door de heren De Roos en Droogers (beiden CDA) en Reerink (PvdA).

Het dictum van motie 6 luidt:

Verzoekt het college van dijkgraaf en hoogheemraden

- om als beleidslijn van HDSR vast te stellen dat de bijdragen aan c.q. kosten voor de organisaties van de verbonden partijen niet hoger mogen zijn dan de geïndexeerde nullijn, tenzij er sprake is van kostenverhogingen ten gevolge van door de verbonden partijen goedgekeurd nieuw beleid, zulks ter beoordeling van het college.
 - om te bevorderen dat de andere verbonden partijen dit beleid ondersteunen en overnemen en de resultaten hiervan naar het AB terug te koppelen.
- en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter leest het dictum voor van motie 6 en constateert dat die deel uitmaakt van de beraadslagingen.

Motie nummer 7 'Budget innovatie-activiteiten' wordt ingediend door de heren Reerink en Van Bork (PvdA).

Het dictum van motie 7 luidt:

Verzoekt het college om hier in de begroting 2019 in te voorzien.

De voorzitter leest het dictum voor van motie 7 en constateert dat die deel uitmaakt van de beraadslagingen.

Motie nummer 8 'Belastingoverschot Gebouwd' wordt ingediend door de heren A.E. Jansen (AWP), Verkaik (W@I), Groenendijk (VVD), De Beaufort (LNE) en Verweij (CU).

Het dictum van motie 8 luidt:

Verzoekt het college:

- om bij de opstelling van de komende begrotingen een scherpere raming te maken van de belastinginkomsten voor de categorie Gebouwd;
 - de extra belastinginkomsten 2017 voor de categorie Gebouwd (t.o.v. de oorspronkelijke begroting), in mindering te brengen op de (voorgenomen) belastingaanslag voor Gebouwd in de komende waarbij gekeken wordt naar een spreiding zodat er in de jaren 2019 - 2022 sprake is van een geleidelijke tariefontwikkeling.
- en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter leest het dictum voor van motie 8 en constateert dat die deel uitmaakt van de beraadslagingen.

Hierna volgt een korte schorsing.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Reerink (PvdA) merkt op dat in de door zijn fractie ingediende motie 7: 'Budget innovatie-activiteiten' de conclusie aangevuld dient te worden tot: 'dat hiervoor een begrotingspost ad € 100.000 in het leven geroepen zal worden met de naam: 'Budget innovatie-activiteiten'.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 27 juni 2018



De voorzitter meldt dat de motie op de bovenstaande wijze zal worden aangepast. Hijzelf zal de beantwoording in eerste termijn doen, waarbij hij niet nu al expliciet zal ingaan op de moties.

Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer De Jong.

Beantwoording

De heer Poelmann merkt op dat verschillende onderwerpen vaak door meer fracties zijn aangeroerd. Hij zal ze op hoofdlijnen doornemen. Hij verzekert het bestuur dat de leden van het college notitie hebben genomen van alles wat hun portefeuille aangaat.

Wat allen genoemd hebben, zijn de zorgen over de ontwikkeling van de kosten – of beter: de tariefontwikkeling – terwijl er tegelijkertijd bij alle fracties sprake is van ambities. Daar zit per definitie een zekere spanning in. Hij herinnert het bestuur eraan, dat toen het waterschap ter verlichting van 's rijks schatkist met 8,5 miljoen euro per jaar begon bij te dragen aan het hoogwaterbeschermingsprogramma, er hier veel is gediscussieerd en er hard aan is gewerkt om dat niet zichtbaar te laten zijn in de tariefontwikkeling. Dat is toen ook gelukt: in totaal was er een bezuinigingsoperatie van 11 miljoen euro gedraaid. Het college wil de bestuursleden meegeven dat zij in gedachten moeten houden dat er van de mensen, de organisatie en van de collegeleden veel wordt gevraagd. Tot nu toe weet het waterschap met de geïndexeerde nullijn toch flink wat ambities te verwezenlijken en door weer eens strenger te kijken naar hoe alles gaat. Met de beperkte financiële mogelijkheden werkt het waterschap aan heel veel ambities. Dat voelen alle collegeleden met hun verschillende portefeuilles onderdelen zo. Dat er verschillende ideeën bestaan over hoe die ambities te bereiken, is duidelijk en die afweging zal nu en in de toekomst uiteindelijk in de bestuurszaal gemaakt moeten worden.

De vraag of de organisatie effectief bezig is en al die grote karweien wel aankan, is door veel bestuursleden gesteld. College en management waren de vorige dag bij elkaar op het Eiland van Schalkwijk en spraken af dat college en bestuur in augustus of september eens uitgebreid moesten praten over wat het waterschap allemaal moet doen, hoe het dat alles voor elkaar krijgt en hoe dat nu gaat met dat uren schrijven.

Het bestuur vindt de zichtbaarheid van het waterschap (communicatie, educatie, verkiezingen, huis-aan-huisbladen) heel belangrijk. Deze thema's heeft het college vaak terug gehoord. Het wil ook hierop binnen niet al te lange tijd terugkomen. Nu er in maart 2019 verkiezingen zijn, is een thema als verkiezingscommunicatie actueel. Hiermee heeft het bestuur zichzelf veel werk bezorgd.

Samenwerking is voor het waterschap heel belangrijk: gemeenten, Winnet, Lekdijk, Hollandsche IJssel, vertraging van de bodemdaling doet het niet alleen, en soms faciliteert het alleen maar. Ruimtelijke adaptatie doet het waterschap per definitie samen met anderen. Wat dat betreft, kan spreker al melden dat het waterschap in het najaar samen met de provincie een grote conferentie gaat organiseren, waar die samenwerking gestalte moet krijgen. Daarbij komt ook een terugblik op de stresstesten die dan achter de rug zijn, en het van daaruit samen lijnen trekken naar de toekomst. Ook de Omgevingswet werpt zijn schaduw vooruit. De enige manier om zich goed voor te bereiden is samenwerken met provincies en gemeenten. Samenwerking staat het waterschap op het lijf geschreven.

Het bestuur toont enige zorg of de doelen van de Kaderrichtlijn Water in 2027 gehaald worden. Het is mogelijk, maar dan 'samen met'. KRW ging de afgelopen week vooral over medicijnresten. Het college had een themabijeenkomst daarover met het management en er is landelijke druk – ook vanuit de Tweede Kamer – om maatregelen te nemen. Het waterschap neemt deel aan die discussie. Daaruit moet ten slotte een pakket maatregelen voortkomen met een zekere prioritering. Zo is het de vraag of ziekenhuizen zelf hun water moeten zuiveren (Pharmafilter) of dat er andere, rendabelere prioriteiten zijn.

Wat de bodemdaling betreft, is er onlangs nog vooruitgekeken wat dat voor het waterschap zal betekenen. Er is een stevige samenwerking met de provincies – na de opening van het verbouwde kantoor heeft gedeputeerde Pennarts daar uitgebreid over gesproken –, maar intussen heeft het waterschap bij het Rijk ook alweer een subsidie van 19 miljoen euro aangevraagd en aan de provincie gevraagd daarbij een coördinerende rol te spelen. De voorzitter van de Klimaat Tafel Landbouw en Landgebruik komt ook naar het waterschap om meer te weten te komen over dit onderwerp.

De PvdD heeft duidelijk neergezet dat natuur en duurzaamheid voor de komende tijd de grote speerpunten zijn. Dat geldt natuurlijk voor alle fracties en voor het college. En dan gaat het niet om de natuur, maar bij alles wat het waterschap doet – zoals dijkversterking, opruimen Hollandsche IJssel, KWA+ – staat natuur hoog op het lijstje om af te vinken. Misschien vat het woord 'duurzaamheid' dat nog beter samen.

Waterberging was tien jaar geleden al een issue. Ted van Keulen was toen op het Eiland van Schalkwijk al druk met maatregelen om de gevolgen van hoosbuien te bestrijden. Dat heeft nu de polder Blokhoven opgeleverd. Het waterschap is met waterberging al een flink eind op weg, maar dat zal in de toekomst toch een belangrijk agendapunt blijven.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 27 juni 2018



Over energiebeleid is gezegd dat dat minder ad hoc moest worden. Wat uit het interbestuurlijk programma naar voren komt, is dat er overall kansen liggen: bij de nieuwe rioolwaterzuiveringsinstallatie in Utrecht met omliggende woningbouwprojecten. Wat op de rioolwaterzuiveringsinstallatie aan energie rondgaat, is mogelijk te gebruiken voor de verwarming van alle gebouwen rondom. Er is al gezegd dat dit grote geld niet is meegenomen in de kredieten voor de nieuwbouw van de zuivering. Hij kan zich voorstellen dat er, voordat de gewone begroting aan de orde is, uitgebreid over gesproken zal worden. De hoogheemraad financiën zal daar in het kader van de voorjaarsnota het nodige over te zeggen hebben.

Tot slot: de thema-avond op 5 juli gaat over het advies van Commissie Aanpassing Belastingstelsel (CAB) en het daarop gebaseerde unievoorstel. Er is een kritisch pad gemaakt, dat moet leiden tot een opstelling van De Stichtse Rijnlanden voor de ledenvergadering van de Unie van Waterschappen op 12 oktober. Het bestuur wordt volledig betrokken bij dat proces. Op 3 oktober zullen college en bestuur het standpunt bepalen dat de dijkgraaf meeneemt naar de vergadering. Hij ziet iedereen druk bezig zijn en concludeert dat er ondanks de naderende verkiezingen geen sprake is van een beleidsarme begroting. Hij hoopt dat bestuur en college in een nieuwe samenstelling daaraan een beleidsrijk vervolg geven.

Voorzitter De Jong geeft de hamer weer terug aan de dijkgraaf.

Tweede termijn

De heer G.J.P. Jansen (WN) vraagt zich af hoe de verdere bespreking van de algemene beschouwingen zal zijn. Daarover was ook in het fractievoorzittersoverleg al gesproken. Hij heeft de heer Poelmann in vrij algemene bewoordingen horen reageren, maar het bestuur heeft toch ook vrij concrete vragen gesteld. Sommige leden hebben al aangekondigd bij de voorjaarsnota daarop terug te komen. Daarnaast zijn er al moties ingediend of ze komen er nog aan. Het lijkt hem zinniger eerst te reageren bij de voorjaarsnota.

De voorzitter is het met hem eens, maar stelt dat wie nog opmerkingen heeft over de beantwoording, die nu kan plaatsnemen.

De heer Verweij (CU) vraagt of het college op vragen, tijdens de voorjaarsnota gesteld, dan daarna zal reageren.

De voorzitter beaamt dat.

De heer Verkaik (W@I) is dan wel benieuwd wanneer de reacties op de ingediende moties komen.

De voorzitter antwoordt dat die meegenomen worden bij de voorjaarsnota.

De heer A.E. Jansen (AWP) meldt dat hij zijn motie zal indienen bij de jaarrekening.

De heer Reerink (PvdA) dankt de voorzitter voor de manier waarop die de bestuursleden meeneemt in zijn antwoord.

De voorzitter constateert dat er in deze termijn geen behoefte meer is aan nadere beraadslaging.

4.2 Jaarstukken 2017

Eerste termijn

De heer Rutjes (WN) zegt dat zijn fractie het college complimenteert met de jaarstukken. Ze laten zien dat er grip is op de organisatie. De vragen van de fractie zijn in de commissievergadering besproken en er is instemming met het voorgestelde besluit. Er is één puntje mee te geven: er zijn aanpassingen gedaan naar de werkwijze in de beleidsnota Weerstandsvermogen, risicomanagement, reserves en voorzieningen. Die nota is nieuw en is dit jaar voor het eerst toegepast. Het leek WN een goed idee om bij de accountantscontrole voor volgend jaar ook op dit punt te controleren of de implementatie goed is gegaan.

De heer Van der Kruk (PvdD) noemt de kwaliteit en leesbaarheid prima en is dankbaar voor de wijzigingen. Ze laten zien dat het waterschap grip heeft op de situatie. Eén bedrag kende hij niet: 2.389.000 euro op pagina 2. Het zou handig zijn als de volgende keer werd aangegeven hoe dat bedrag is opgebouwd.

De heer Verweij (CU) herinnert zich dat in de commissie gesproken is over de wijze waarop de resultaten van de jaarrekening 2017 een bestemming zouden krijgen. Toen is er ook uitdrukkelijk gesproken over de afgesproken

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 27 juni 2018



werkwijze rond het storten van middelen in de algemene reserves en de egalisereserves: wat komt van de inkomstenkant, gaat naar de egalisereserve en wat van de kostenkant komt, gaat in de algemene reserve. Hij begrijpt ook dat de manier waarop het waterschap nu kiest voor de bestemming van de middelen, nog niet door de accountant gezien is. Dat doet die eerst bij de jaarrekening 2018. Daarover maakt hij zich zorgen. Er is een kader afgesproken hoe het waterschap omgaat met het storten van de middelen. In de ogen van de spreker is de huidige praktijk strijdig met de afspraken en zal de accountant volgend jaar opmerken dat De Stichtse Rijnlanden zijn eigen procedure niet gevolgd heeft. Daarom vraagt hij het college hoe het hierover denkt.

De AWP-motie laat zien dat er voor de categorie Gebouwd de afgelopen jaren structureel 5% meer dan begroot is binnengekomen. Het lijkt hem goed om de komende jaren anders te werk te gaan bij de tariefstellingen. Nu stijgt de egalisereserve naar 23%. Volgens de voorjaarsnota dalen de tarieven de komende jaren slechts langzaam, wat betekent dat de reserve steeds groter wordt. Het waterschap moet bij een categorie niet meer belasting ophalen dan nodig. Hem lijkt een bandbreedte tussen de 5 en 10% voldoende in plaats van de nu gehanteerde -20 en +20. Het te veel binnengehaalde geld mag best terug naar de categorie die het heeft opgebracht.

De voorzitter heeft inmiddels gezien dat in de conclusie bij motie 7 het gelimiteerde bedrag is toegevoegd.

De heer Droogers (CDA) is tevreden over het positieve resultaat van 8,9 miljoen euro. Zijn fractie vindt dat bedrag te hoog, maar er wordt duidelijk uitgelegd hoe dat komt. Hij kan ook tevreden zijn met de genoemde bestemmingen. Met AWP en CU vindt ook hij dat bij structureel te hoge inkomsten gekeken moet worden naar mogelijkheden om verhogingen van waterschapslasten te dempen.

Hij complimenteert het college voor de degelijke financiële stukken en een prima accountantsverslag, maar hij mist nog steeds een aparte paragraaf over het genieten van water. Het zou mooi zijn als dat in een volgend verslag wel te vinden is.

De heer Kupers (LNE) zegt dat zijn fractie altijd gewend was aan een toelichting bij het verslag van de auditcommissie. Hij leest in het auditverslag ook verschillende opmerkelijke passages, die toch weer vragen oproepen. Hij nodigt de commissie uit om die toelichting alsnog te geven. Verder sluit hij zich aan bij de opmerkingen van de heer Verweij.

Het lijkt hem een goed idee om de accountant eens uit te nodigen in de vergadering van bestuur of in een apart overleg. Dan kan die zijn verslag ook verder toelichten.

Overigens vindt LNE de stukken over 2017 helder opgesteld. Wel zijn daar ook vragen over de bestemming van de overschotten.

Tot slot wil hij de heer Reerink vragen wat precies de aanvulling in zijn motie is.

De heer Reerink (PvdA) kan zich vinden in de jaarstukken 2017. Alles ziet er goed uit. Er wordt een verstandig beleid gevoerd.

Wat de motie betreft, merkt hij op dat er in het dictum een klein stukje tekst weggevallen is. De begrotingspost zou 100.000 euro zijn. Vanuit de wandelgangen had hij begrepen dat dat voldoende zou zijn. De bedoeling is dat ambtenaren bij activiteiten in landelijke werkgroepen wat geld kunnen uitgeven, als de mensen in de groep iets samen moeten betalen. Dan is het niet nodig dat geld uit de exploitatiekosten te halen.

De PvdA zal motie 8 van de AWP niet steunen, ze wil eerst de resultaten van de CAB en de discussie daarover afwachten. Daarnaast is het zo dat de laatste jaren de huizenprijzen wat zijn aangetrokken, wat invloed heeft op de inkomsten van het waterschap. Die discussie zou dan eerst van pas komen bij de behandeling van de begroting.

De heer A.E. Jansen (AWP) meent juist dat de huizenprijzen de laatste tien jaar gedaald waren, maar dat heeft de inkomsten van het waterschap niet geschaad.

De heer Groenendijk (VVD) heeft geen behoefte aan verder inhoudelijk overleg. Hij gaat mee met het punt van de heer Verweij, steunt de motie van de AWP en zal later een stemverklaring afgeven.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Jansen, omdat er een vraag was gesteld aan de auditcommissie.

De heer G.J.P. Jansen (WN) laat weten dat hij voor de vergadering nog contact heeft gehad met de voorzitter van de auditcommissie, de nu afwezige heer Van Os. De auditcommissie was namelijk van mening dat het geen zin had het rapport voor te lezen, maar dat ze beter kon afwachten welke gerichte vragen er uit de vergadering zouden komen. Die handelwijze had de commissie gekozen naar aanleiding van de evaluatie in december van haar functioneren en

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 27 juni 2018



de rapportages. Daarom heeft ze geen toelichting op de stukken gegeven. Die stukken zijn nu ook bij de betrokken agendapunten terug te vinden.

De heer Kupers (LNE) heeft dan toch nog een vraag. Er wordt een opmerking gemaakt over de cijfers en uitkomsten van de jaarrekening, dat de controle op grond van de voorschriften steeds meer zal omvatten (de bestemming van reserves valt niet onder de controle). Betekent dat een uitbreiding van de taken en hoe wordt dat betaald?

De heer G.J.P. Jansen (WN) is ook niet zeker hoe hij dat moet zien. Hij weet dat de accountants te maken hebben met een jaarlijks aangescherpte regelgeving. Dit accountantskantoor hoort bij een van de weinigen die nog waterschappen controleren, omdat het voor de meeste kantoren te gecompliceerd wordt om daarop ook maar te willen intekenen. Het zag ook de ontwikkelingen aankomen die nu in het advies staan. Daar zal het waterschap volgend jaar bij een nieuwe aanbesteding rekening mee moeten houden. Dat was de bedoeling van de opmerking.

De heer Kooy (LNE) noemt het betoog van de heer Droogers naar aanleiding van de ingediende AWP-motie over het te veel binnengekomen bedrag bij Gebouwd begrijpelijk. De LNE zal die motie ook ondersteunen, maar wel vanuit de gedachte dat er gesproken moet worden van een gelijkmatige tariefontwikkeling. Bij verrekening mogen geen grote schommelingen voorkomen.

Beantwoording

De heer De Jong wijst op de hoofdpunten die bij de jaarrekening nog een rol spelen: de AWP-motie behandelt hij straks. Over de sterk aangepaste nota Reserves en voorzieningen heeft hij al uitgebreid in de commissie gesproken. Daarover had het college al gezegd dat het die staffel met betrekking tot de resultaatbestemming niet helemaal precies had doorlopen, zoals sommigen hadden opgemerkt. Het effect was echter exact hetzelfde. Het college heeft duidelijk gemaakt dat dat correct was en heeft de staffel ook nog in het voorstel opgenomen. Bovendien heeft het gezegd wat de algemene reserve dan geweest zou zijn. Als de inkomsten direct in de egaliseringsreserve gaan, blijft dat bedrag ook bij de eigen categorie. Als dat gebeurd was, zou – met het voordeel in de kosten in de algemene reserve verwerkt – het weerstandsvermogen op 2,13 zijn uitgekomen. Het college heeft ervoor gekozen om niet alle notities over tarief te wijzigen, maar om uit te gaan van de 1,9 die op basis van de eerste methodiek was gekozen. Op grond daarvan is gekeken naar de uitkomsten. Volgend jaar zal het college die berekeningen heel precies doen. Tot nu toe gebeurde dat niet als het weerstandsvermogen maar binnen de afgesproken marges bleef. In het vervolg zal de nieuwe manier worden toegepast. Het bestuur krijgt dan, eventueel met een variant erbij, een voorstel om te kiezen voor een bewust niveau van weerstandsvermogen. Dat kan dan liggen tussen de 1,4 en 2,0, met alle consequenties van dien. Hij verontschuldigt zich nogmaals dat het niet precies zo gedaan is, maar het is nu in het voorstel wel duidelijk beschreven: de dreigende woorden in de commissie dat het college onrechtmatig gehandeld zou hebben, want niet conform de afgesproken regels, en de verbazing van de heer Verweij dat de accountant dat niet gezien zou hebben. In de auditcommissie zei de accountant dat zoiets pas bij de jaarrekening speelde.

De heer Verweij (CU) wil wel juiste citaten. De heer De Jong heeft naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen gezegd dat de accountant een goedkeuringsverklaring had gegeven. Hijzelf had gevraagd hoe dat kon, terwijl nu uit het verslag van de auditcommissie blijkt dat de accountant niet naar dat onderdeel van het voorstel had gekeken, omdat het toen ging om de goedkeuring van de jaarrekeningstukken en niet om de bestemming, want dat komt pas bij de jaarrekening 2018. Hij stelt geen dreigende taal gebruikt te hebben, maar enkel gevraagd te hebben of alles op de correcte wijze was verlopen.

De heer De Jong vindt het prima als de heer Verweij het zo bedoeld had. Het woord 'onrechtmatig' was overigens wel gevallen. Misschien heeft hij dat zelf wel gezegd.

De accountant controleert de jaarrekening en geeft daarvoor verklaringen van rechtmatigheid en van getrouw beeld. Die heeft het waterschap beide gekregen. De bestuursleden hebben het accountantsrapport gezien dat bij de stukken zat. Hijzelf was tevreden en zelfs trots op de organisatie. Wat doet de accountant dan volgend jaar? Als het bestuur nu een besluit neemt over de resultaatbestemming van de jaarrekening 2017, wordt dat verwerkt in de jaarrekening 2018. De accountant zal volgend jaar toetsen of dat goed verwerkt is in de stukken van 2018. Zo moet het bestuur de opmerking van de accountant dan ook zien: in relatie met wat hij in 2017 heeft gedaan en met wat hij in 2018 gaat doen.

Het tweede hoofdpunt is de motie van de AWP, waarvan het dictum luidt: 'Om bij de opstelling van de komende begrotingen een scherpere raming te maken van de belastinginkomsten voor de categorie Gebouwd.' In wezen zegt

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 27 juni 2018



de motie dan dat heel goed gekeken moet worden naar hoe de maatstaven uiteindelijk zijn bepaald bij de tariefbepaling van dat jaar. En verder: 'De extra belastinginkomsten 2017 voor de categorie Gebouwd (ten opzichte van de oorspronkelijke begroting), in mindering te brengen op [...]'. Eigenlijk zegt de motie hier wat het waterschap op dit moment doet, want doordat het een egalisereserve heeft, waarin eventuele overschotten en tekorten worden verrekend met die egalisereserve, blijven die middelen bij deze categorie beschikbaar en is er een jaar later een instrument om dat te betrekken bij de tariefbepaling. De situatie is nu wat ingewikkeld doordat er in 2017 incidenteel meer is opgehaald dan begroot. Dat gaat in de egalisereserve, maar het waterschap heeft nog geen kostendekkende tarieven. Het haalt bij Gebouwd minder op dan de kosten die het had moeten berekenen voor dat jaar. Dat komt doordat De Stichtse Rijnlanden in het verleden heel grote egalisereserves had. Die worden langzaam afgebouwd, de tarieven worden daardoor gedempt en het streven is kostendekkendheid. Deze motie is, zoals die er nu ligt, voor het jaar 2020 met kostendekkende tarieven? Daar zou het college direct voor tekenen, want het is het met de motie eens dat het die egalisereserve minder nodig zal hebben als de tarieven kostendekkend zijn. Het streven is ook om bewust te kijken naar de ontwikkeling van de tarieven en de termijn waarop het waterschap de egalisereserves gaat verminderen. Voor Ongebouwd moeten de egalisereserves gevuld worden (daar wordt meer gevraagd), voor Gebouwd wordt minder gevraagd om zo de reserves leeg te trekken. Wat in de motie staat, is wat het waterschap doet.

Hij is wel bereid om, wat het eerste punt betreft, nog eens te gaan praten met de BghU of die veiligheidsmarges hanteert, zodat er eerder een overschot is dan een tekort. In dat geval zou een scherpere raming wenselijk zijn, maar dan moet men niet gaan steigeren als er over twee jaar een fors tekort ontstaat. Scherper calculeren op de begroting zou dus kunnen, maar in december worden de definitieve tarieven afgesproken. Dan is duidelijk hoe te handelen met de egalisereserve in relatie tot de tarieven in de komende jaren. Dat hoeft dan ook niet eenduidig, maar dan is het voor de tarieven mogelijk maatwerk te leveren per categorie, zoals de heer Verweij al eens heeft bepleit. Wat de motie betreft, vraagt hij zich af of die nu nodig is. Wat de indieners voorstellen, is wat het college eigenlijk al probeert te doen.

De heer A.E. Jansen (AWP) constateert tevreden dat de heer De Jong in het overleg met de BghU zal pleiten voor meer evenwicht. Dat vindt hij een belangrijke stap. De reactie op het tweede punt begrijpt hij niet helemaal. De heer De Jong zei dat het daar om een incidenteel te hoge belasting gaat, maar hijzelf vindt tien jaar lang te hoog eerder structureel. Ook de uitspraak dat de tarieven gedempt zijn door de reserves, verbaast hem. Was er anders nog meer geïnd?

De heer De Jong zegt dat dat klopt: als het waterschap nu al naar kostendekking had gestreefd, hadden de tarieven nu hoger moeten zijn. De intentie van de motie is ook de intentie van het college: het wil niet oppotten. Als de tarieven kostendekkend zijn, gaat het waterschap de egalisereserves afbouwen tot binnen bepaalde marges, de bandbreedtes. De categorie Gebouwd zit inderdaad aan de bovengrens van die bandbreedte.

De heer Reerink (PvdA) kan uit de reactie van het college niet opmaken of het de motie overneemt, ondersteunt, afwijst of iets in dezelfde richting wil ontwikkelen. Graag krijgt hij meer helderheid van het college.

De heer De Jong antwoordt dat het gesprek over de definitieve tarieven in december plaatsvindt. Als hij de motie leest, denkt hij dat hij daar dichtbij staat. In het tweede punt ziet hij veronderstellingen staan die pas in december bekend zijn. Hij is eerder geneigd te zeggen: laat hem boven de markt hangen tot december. Dat moet het bestuur natuurlijk zelf bepalen, maar hij zou de motie nu te vroegtijdig vinden.

De heer A.E. Jansen (AWP) vraagt welk nieuws de heer De Jong dan verwacht. Het gesprek gaat nu over 2017 en eerder en niet over 2018.

De heer De Jong wijst erop dat de strekking van de motie is om bij de tarieven van 2019 een compensatie te geven. Nieuwe feiten bepalen de maatstaven voor de tarieven, die worden gematcht met de door de BghU geleverde berekeningen van de WOZ-waarden. Dan kan het college een voorstel doen hoe het wil omgaan met die gevulde egalisereserve. Hij schetst twee scenario's.

Scenario 1: er gaat een miljoen euro terug. Dat geld komt uit de egalisereserve en het tarief in 2019 is dan lager en dus ook minder kostendekkend dan zou moeten. Hij zou dat afraden, omdat een gelijkmatige tariefontwikkeling onmogelijk wordt. In de jaren daarna moet het tekort weer worden ingehaald.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 27 juni 2018



Scenario 2: eerst wordt gekeken wat de cijfers op dat moment zijn en dan wordt bepaald wanneer de tarieven kostendekkend moeten zijn, bijvoorbeeld in 2025 in plaats van in 2020. In die jaren zal er dan een minder sterk stijgend tarief zijn. Zijn voorstel is de discussie dan te voeren, waardoor hij straks alles beter op papier kan zetten en de consequenties laten zien. Het leuke is wel dat de motie van de heer Verweij van vorig jaar het mogelijk maakt om deze discussie nu te voeren.

De heer Verweij (CU) wil naar de essentie van de motie toe. Toevoeging van de opbrengst Gebouwd in 2017 (1,5 miljoen euro) aan de egaliseringsreserve levert een egaliseringsniveau op dat van ongeveer 15% naar 23% gaat. Het tweede punt van de motie stelt voor om de extra opbrengst inderdaad in de reserve te stoppen, maar die ook te labelen, want een niveau van 15% is eigenlijk al genoeg. De 1,5 miljoen kan gebruikt worden om het tarief geleidelijker te laten stijgen, waardoor het bijvoorbeeld in 2025 kostendekkend zal zijn. Het college stelt echter voor het bedrag zonder meer in de reserve te gooien en dat in de loop van de tijd langzaam eruit te halen. Volgens spreker betekent een dergelijke aanpak dat de reserve de komende jaren nog verder gaat stijgen. De motie wil direct op een gezond niveau gaan zitten, op 15%.

De heer De Jong dacht eerst dat de heer Verweij en hijzelf het eens waren. Zo klonk het eerste deel van zijn laatste pleidooi als het tweede scenario. Nu begrijpt hij dat de heer Verweij al dat geld niet in de reserve wil stoppen. Waar dan wel? Hijzelf wil het geld dat bij Gebouwd is opgehaald, bij Gebouwd houden.

De voorzitter denkt dat deze kwestie nu behoorlijk is uitgediscussieerd. Hij geeft de heer Verweij nog één keer het woord.

De heer Verweij (CU) denkt dat hij zich misschien niet helder genoeg heeft uitgedrukt. Hij wil het bedrag nu niet in de reserve storten, want er komt nog besluitvorming over de jaarrekening. De motie verzoekt het college straks bij de behandeling van begroting en tarieven een substantiële deel van het overschot in 2017 te gebruiken om de komende jaren de tarieven te dempen.

Volgens de heer De Jong is er dan overeenstemming: zijn pleidooi was juist om dat in het najaar te doen. Hij wil nog aan de heer Droogers kwijt dat het college het genieten van het water nog wat duidelijker in het jaarverslag zal zetten. Tot nu toe zat dat wat meer verstopt.

De heer A.E. Jansen (AWP) meent te begrijpen dat de motie door het college is overgenomen.

De voorzitter kan zich daarin vinden. Motie 8 maakt verder geen deel meer uit van de beraadslagingen. Hij constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en sluit daarmee dit punt af.

4.3 voorjaarsnota 2018

Eerste termijn

De heer Travaille (PvdD) noemt de titel van de voorjaarsnota 'Vandaag werken aan de opgaven van morgen' een krachtige titel. Hij haalt uit de inleiding aan: 'De samenleving verwacht een moderne overheid. Een overheid die verantwoordelijkheid neemt in belanghebbende zaken. Dat is een opgave die over verantwoordelijkheidsgrenzen heen gaat. Die vraagt om acties hier en nu met een blik op de toekomst [...]' Dat had zomaar in het verkiezingsprogramma van de PvdD kunnen staan. In het vervolg schetst het college een aantal belangrijke ontwikkelingen en opgaven, zoals gevolgen klimaatverandering, bodemdaling, achteruitgang van biodiversiteit en achterblijvende waterkwaliteit. Flinkke opgaven die vragen om een overheid die verantwoordelijkheid neemt en actie onderneemt. Toch ontbreekt er actie op het gebied van biodiversiteit. Andere partijen noemden dat ook in de algemene beschouwingen. Het gaat slecht met insecten en weidevogels. Het waterschap heeft onlangs een folder rondgestuurd met mogelijke verbeterpunten. Hij is benieuwd wat het college hiermee gaat doen. Komt er een voorstel? Hij heeft in ieder geval een discussie genoteerd.

Bij de algemene beschouwingen riep WN op om watergangen standaard natuurvriendelijk te schonen. Beheer wordt wel onderschat op wat het doet voor waterkwaliteit en biodiversiteit. Dat doet denken aan een eerder aangenomen motie ('Ecologisch beheer tenzij?'). De fractie merkt dat er veel knelpunten zijn bij natuurvriendelijk beheer. Een bespreking in het bestuur lijkt nuttig. Ziet het college daarvoor mogelijkheden?

Voor klimaatmitigatie en -adaptatie staan concrete doelen vermeld: 49% minder CO₂, in 2020 klimaatbestendig handelen. Dat is een flinke opgave. Zijn er al plannen van aanpak?

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 27 juni 2018



De voorjaarsnota zet 'een tandje erbij' voor de waterkwaliteit. Volgens de fractie is dat niet genoeg; het waterschap is met de KRW achteropgeraakt. Er wordt gestudeerd op nieuwe maatregelen en een aantal projecten lopen nog door. Tegelijk is het zo dat er een zeer succesvol instrument is: de impulsregeling klimaatadaptatie in de stad. Nog niet lang geleden zijn de effecten van die impulsregeling geëvalueerd. Veel waterkwaliteitspunten zijn opgelost: verbetering van doorstroming, natuurvriendelijke oevers, afkoppeling van regenwater, aanleg van waterplanten enzovoort. Dankzij de regeling is er ook een betere samenwerking tussen gemeenten en waterschap. Ook bewoners zijn betrokken en enthousiast. De jaarlijkse investering van 300.000 euro door het waterschap heeft geleid tot een jaarlijkse investering van gemeenten van 1 à 2 miljoen euro in stedelijk gebied. De impulsregeling maakt het mogelijk door te dringen in de haarvaten van het watersysteem, precies wat het waterschap ook wil met de KRW. De PvdD stelt voor om deze succesvolle aanpak uit te breiden met 200.000 euro, zodat er nog meer positieve effecten op waterkwaliteit, tevredenheid van burgers en samenwerking met gemeenten bereikt worden. Een aangenomen motie uit 2016 riep op tot een evaluatie van de impulsregeling en bij gebleken succes de mogelijkheid die in de voorjaarsnota op te nemen. De evaluatie is geweest, maar de opnemings in de voorjaarsnota nog niet. Daarom komt hij met een nieuwe motie.

Motie nummer 9 'Uitbreiding budget waterkwaliteitsdeel impulsregeling Klimaatadaptatie in de stad' wordt ingediend door de heren Travaille, Van der Steeg en Van der Kruk (allen PvdD), Reerink (PvdA) en Verweij (CU).

Het dictum van motie 9 luidt:

Verzoekt het college van dijkgraaf en hoogheemraden om:

- De beschikbare € 300.000 vanuit de impulsregeling Klimaatadaptatie in de Stad die beschikbaar is voor waterkwaliteitsmaatregelen, structureel te verhogen met € 200.000 vanaf 1-1-2019 en hiertoe de regeling en de begroting 2019 aan te passen.
- Gemeenten actief te informeren over de toename van het beschikbare bedrag en uit te nodigen tot effectieve waterkwaliteitsprojecten in het stedelijk gebied

En gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter leest het dictum voor van motie 9 en constateert dat het deel uitmaakt van de beraadslagingen.

De heer Travaille (PvdD) brengt tot slot naar voren het meetplan waterkwaliteit, waarvoor nog geen budget is opgenomen. Hij heeft van meer fracties suggesties gehoord om burgers te betrekken bij het meten van waterkwaliteit. Zijn fractie is daar sterk voor. Hij wijst erop dat rond Schiphol een zeer succesvol geluidmeetnetwerk is gevormd door burgers. Collega's van Delfland hadden een burgernetwerk gevormd voor het in beeld brengen van de problematiek rond de rivierkreeft. Met het gebruikmaken van de meetgegevens van burgers en ondernemers kan een meetnet enorm worden versterkt en stijgen de betrokkenheid en de bewustwording. Daarom vraagt hij het college om bij de uitwerking van het meetplan expliciet te kijken naar de mogelijkheid van het opzetten van een meetnet waterkwaliteit samen met burgers en ondernemers.

De heer G.J.P. Jansen (WN) verwacht dat het college nog gaat reageren op enkele vragen die in de tweede termijn van de algemene beschouwingen zijn gesteld, zoals die over waterkwaliteit en lozingsvergunningen en over het natuurvriendelijk schonen van watergangen. Zijn fractie had al aandacht gevraagd voor het budget van 'Water in de stad' en zal motie 9 van de PvdD ondersteunen. Bovendien vraagt hij het college goed na te denken of er met een creatieve inzet van het transitiebudget iets valt te doen. Een voorbeeld daarbij zou zijn het samen met gemeenten aanpakken van de problematiek van motorboten op de Kromme Rijn en het daarvoor vrijmaken van capaciteit en menskracht. Hij vraagt opnieuw aandacht voor zicht op de collegeprogramma's van gemeenten als het gaat om een waterparagraaf.

Een verdere opmerking gaat over de kostentoedeling en de tariefontwikkeling. Die zijn al vaker ter sprake gekomen en daarbij wordt dan over de CAB gesproken. Zijns inziens is de CAB uit beeld, want er ligt nu een UVW-voorstel. Dat is bepalend en de CAB is enkel een advies aan de Unie geweest.

Wat de suggesties in de voorjaarsnota over verhoging van de zuivering betreft, wil WN onderschrijven wat in de algemene beschouwingen is meegegeven door LNE om dat nu niet als uitgangspunt voor de begroting mee te nemen, maar naar de begroting toe meer informatie te krijgen over de sloop, over een eventuele vierde trap en over alle andere aspecten die bij de zuivering kostenverhogend kunnen werken. Bij de begrotingsbehandeling in november en bij de tariefvaststelling in december kunnen dan met elkaar weloverwogen besluiten genomen worden.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 27 juni 2018



De heer Merkens (LNE) merkt op dat het meeste al gezegd is. Zijn fractie ondersteunt de voorjaarsnota zoals die voorligt, en is ook blij met de gedane toezeggingen die op basis van de algemene beschouwingen zijn gedaan voor de rioolwaterzuiveringsinstallatie. Dan is er ruim voor december duidelijkheid, waarmee een afgewogen beslissing over de tarieven mogelijk is. Hij wil de hoogheemraad ook bedanken voor goed luisteren naar de LNE-vragen tijdens de BMZ- en SKK-vergaderingen en de uitwerking daarvan in het bestuursvoorstel.

Wat hem wel opviel in de voorjaarsnota, is dat in december 2018 de afspraken over de tarieven worden gemaakt. In deze voorjaarsnota staat bij de watersysteemheffingen al vermeld dat minimaal 3,8% of misschien meer nodig is. Dat vindt hij een schot voor de boeg dat niet in een voorjaarsnota op deze manier gegeven kan worden. Daar is nu onvoldoende onderbouwing voor.

De heer Droogers (CDA) had ook al laten doorschemeren dat zijn fractie positief is over de voorjaarsnota. Het waterschap is op de goede weg. Er zijn enkele kanttekeningen, die hij ook bij de algemene beschouwingen gemaakt had. Vooral het stimuleren van betrokkenheid van de burgers mag beter.

In de door hem ingediende motie 6 'Kaderstelling Verbonden Partijen' heeft hij een zin doorgestreept, omdat daar een onjuistheid in stond. Er stond dat het algemeen bestuur pas achteraf kennis had kunnen nemen van de begrotingen van verbonden partijen. Het bestuur was via de bestuursinformatiebrief wel op tijd op de hoogte gesteld.

Het CDA is voorstander van matiging en voorkomen van fluctuaties in de tarieven. Het kan instemmen met het scenario dat nu in de voorjaarsnota staat, en is zeer benieuwd naar de effecten van de CAB of wat de Unie daarmee gedaan heeft.

De heer Reerink (PvdA) kan kort zijn: wat de heer Jansen van WN heeft gezegd, kon hij exact zo voor de PvdA gezegd hebben, zij het dat het andere vragen en antwoorden waren dan bij de algemene beschouwingen.

De heer Verweij (CU) wil de relatie leggen tussen de vragen die gesteld waren bij de algemene beschouwingen, en bij wat nu gezegd is. Zo had hij aandacht gevraagd voor waterkwaliteit in stedelijk gebied en dat heeft een relatie met motie 9 van de PvdD. Als hij het heeft over goede beschikbaarheid van informatie uit de eigen meetnetten, sluit dat nauw aan bij wat de PvdD zei over wat burgers en bedrijven zelf kunnen bijdragen aan die metingen, maar hij is ook benieuwd naar hoe het waterschap de eigen gegevens aan de burgers beschikbaar gaat stellen.

Wat het onderwerp financiën betreft, wil hij eerst zijn dank uitspreken voor de uitwerking van de eerder aangenomen motie om te zorgen voor een meerjarendoorzicht in de tariefontwikkeling en de egalisereserves. Hij hoopt dat het de komende jaren kan helpen om tijdig de juiste keuzes te maken en te voorkomen dat men aan het eind van het jaar in vervelende discussies terechtkomt.

Hij ondersteunt het voorstel van LNE en WN als het gaat over kostenontwikkeling voor het zuiveringsbeheer. Hij vraagt of op de gegevens t.b.v. de laatste 1,5% van de tariefstrap, zodat duidelijk wordt wat men het beste kan doen. Hij ziet in de voorjaarsnota over het watersysteem de aanname staan dat in 2021 en 2022 het kostenniveau niet zal stijgen. Daarvan is hij niet overtuigd. In de volgende voorjaarsnota is een reëlere schatting nodig.

De ontwikkeling van de tarieven, zeker voor Gebouwd, zal waarschijnlijk anders moeten worden uitgewerkt. Zijn zorg is vooral de reserve van Ongebouwd, die wel heel erg in de min gaat. De reserves van Gebouwd kunnen omlaag.

De heer Verkaik (W@I) stelt dat er al veel vragen voorbij zijn gekomen. Hij wacht de reactie van het college op de vragen en de moties af.

De heer Groenendijk (VVD) vindt het moeilijk om iets van de voorjaarsnota te vinden. Er zit een spanning tussen het oplopende kostenniveau en de mate van kostendekkendheid. Hij vreest dat het oplopende kostenniveau niet wordt ingelopen door de kostendekkendheid. De ontwikkeling van de belastingtarieven is weer afhankelijk van de ozb. Hier moet iedereen heel kien op zijn, maar het aantal taken neemt alleen maar toe. Hoe het verder gaat met tarieven en kosten, is iets dat in de begroting behandeld moet worden.

Beantwoording

De heer De Jong zegt dat zijn collega's de inhoudelijke vragen zullen beantwoorden. Hij beperkt zich tot de vragen van financiële aard.

WN kwam terug op het voorstel van de Unie over de CAB. Nu is er voor de zomer al een uitgebreide informatiebijeenkomst, waarbij iemand van de Unie die ook bij de CAB-besprekingen zat, de voorstellen zal toelichten. Daar kunnen de bestuursleden alle vragen stellen die bij hen leven. Bovendien wil het college in die bijeenkomst ook

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 27 juni 2018



weten wat het bestuur belangrijk vindt. Dat wordt dan in de zomer meegenomen in de voorbereiding van de volgende BMZ- respectievelijk bestuursvergadering.

Van de 1,5% is gezegd dat dat toch nog onvoldoende onderbouwd was. Wie naar de stukken kijkt, ziet dat de 1,5% zoals die bedoeld is, best een stevige onderbouwing heeft. Wie let op de discussie over de aanvullende uitgebreide investering van 145 miljoen euro, ziet dat er een aantal mogelijkheden is. Als vijfde stap, 1,5% was wel nodig, maar hij begrijpt de discussie: de egalisatiereserve neemt de komende jaren toe en daar zou ruimte kunnen zitten voor die 1,5%. Er is al gezegd dat het goed is dat in het najaar te bespreken. Dan is preciezer duidelijk wat er uit de egalisatiereserve betaald moet worden ten behoeve van de sloop en wat nog meer. Dan kan de heer De Groot ook vertellen hoe ongeveer de eindexploitatie van de rioolwaterzuiveringsinstallatie Utrecht eruitziet.

In de tarieven zit toch nog die 3,6%. Het waterschap heeft daar de geïndexeerde nullijn toegepast. Dat houdt in dat het voor bestaande taken ervan uitgaat dat inflatie gecompenseerd wordt. Hij heeft met de VVD al discussies gehad over welk inflatiepercentage dan gehanteerd moet worden. In de commissie is al gedeeld dat dat voor de verschillende kostensoorten een gemixt percentage is. Hij spreekt van een bescheiden, prudente keuze, zeker als men de landelijke discussies over cao's hoort. Hij komt hier later nog op terug, als er voor het personeel een raming voor de toekomst nodig is in het kader van de geïndexeerde nullijn.

De heer Verweij had het ook over de 1,5%. Spreker is het met hem eens, maar in de prognoses zit het vrijvallende geld en dan lijkt het of de tarieven in 2021 en 2022 niet zullen stijgen. In het stuk staan de randvoorwaarden, de uitgangspunten van die berekeningen. Het college heeft er niet voor gekozen om tegen het bestuur te zeggen dat het extra geld wel verwacht werd en vast kon worden ingeboekt en in de tarieven verwerkt. Als er onverwacht nog 5 miljoen euro nodig is voor extra dingen, moet daarover dan nog een besluit genomen worden. Dat heeft het college niet gedaan. Het heeft gekeken naar de huidige activiteiten, het huidige budget en het huidige beleid, het meerjarenperspectief van de meerjarenbegroting. Daarin zitten enkele tijdelijke intensiveringen, die op een bepaald moment aflopen. Hij vermoedt ook, dat als dat jaar gaat komen, de bestuursleden zullen willen overleggen of de impulsregeling Water in de stad gecontinueerd moet worden. Dan wordt die regeling natuurlijk in de meerjarenplanning opgenomen. Zo is er nog een aantal punten. Zo moet de heer Verweij dat element zien: niet dat het college voorspelt dat de kosten zullen dalen, maar dat het waterschap in een werkveld zit en opgaven heeft, waardoor er een kosten opdrijvend effect zal zijn. Daarmee moeten college en bestuur prudent omgaan om binnen de mogelijkheden het maximale te doen.

De heer Verweij (CU) begrijpt wat de heer De Jong zegt: de voorjaarsnota is gebaseerd op de cijfers die het college heeft. Op het moment dat er nieuwe beslissingen nodig zijn, moet er ruimte gemaakt worden. Dat betekent automatisch dat dat niet in de begroting past, tenzij dat ergens anders wordt weggehaald. Op dat moment moet er dus ergens ruimte gemaakt worden. Hij vraagt of het dan niet zorgvuldiger zou zijn om rekening te houden met een bepaald volume. Dat men nieuw beleid moet definiëren en daar ook in het meerjarenperspectief zicht op moet houden. Dat men weet dat er volgend jaar 1 miljoen euro vrije ruimte is en het jaar daarna 3 miljoen, en dat men met elkaar afweegt hoe men dat invult. Nu is er elke keer de inhoudelijke discussie over een onderwerp met daarna de constatering dat er geen geld voor is en dan een discussie over geld. Dit lijkt hem een betere denklijn voor de voorjaarsnota van volgend jaar.

De heer De Jong denkt dat dat zou kunnen en dat daarmee ook de tarieven voor meer jaren worden vastgelegd. Er zijn waterschappen die bij de coalitie hebben afgesproken om de eerste twee jaar 6% tariefverhoging toe te passen, het derde jaar 4% en het laatste jaar 2%. Dan ligt ook vast wat de ruimte is voor nieuw financieel beleid. De Stichtse Rijnlanden heeft het anders gedaan. Misschien kan bij een nieuwe coalitie hier ook zo'n discussie gevoerd worden. Voorlopig gaat het college uit van harde cijfers, geen ruimte erin, alle ruimte die er in de jaren erna lijkt in te zitten, is beschikbaar voor nieuwe besluitvorming.

Spreker is het met de heer Groenendijk eens dat het waterschap zich in een tijd bevindt van opwaartse druk op de kosten. Dat is het dilemma. De indruk wekken dat men de dingen kan doen met minder geld, slimmer of efficiënter? Hij vindt dat het waterschap al slim en efficiënt bezig is. Vanuit dat startpunt wil hij kijken wat het waterschap moet doen om die kostenstijgingen voor de dingen die echt moeten gebeuren, gedekt te krijgen.

De heer Jansen op de Haar heeft vragen gehoord over adaptatie, de uitvoering en terugkoppeling van stresstesten, en over waterberging in stadsparken.

De heer Travaille (PvdD) had ook gevraagd naar een totaalplan van aanpak voor mitigatie en adaptatie.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 27 juni 2018



De heer Jansen op de Haar antwoordt dat dat juist is. In de voorjaarsnota is geld opgenomen voor klimaatadaptatie. Daarvoor komt een plan van aanpak. Dat wil het college graag met het bestuur bespreken, inclusief de stresstesten. De eerste resultaten zullen eind juli/begin augustus beschikbaar komen. Alles zal ter sprake komen, ook samenwerking met de gemeenten, wat mogelijk is bij het opvangen van water in stadsparken.

De heer Reerink (PvdA) vraagt of de heer Jansen op de Haar ook een termijn kan noemen.

De heer Jansen op de Haar antwoordt dat, nu er geld in de begroting wordt gereserveerd, een discussie begin 2019 zal plaatsvinden. De resultaten van de stresstesten komen begin augustus.

De heer Reerink (PvdA) wil de discussie liever vóór de begrotingsbehandeling plaatsen. In dat geval kan het bestuur er bij de begroting ook conclusies aan verbinden.

De heer Jansen op de Haar zegt dat die 220.000 euro al in de begroting zit. De discussie zou ook bij de behandeling daarvan gevoerd kunnen worden. Als er behoefte is om dat eerder te doen, heeft hij geen bezwaar en zal die discussie naar voren schuiven.

Op de begroting 2018 staat ook al 75.000 euro voor onderzoek naar medicijnresten. Ook daarvoor komt het college nog dit jaar terug bij het bestuur met de vraag welke zuiveringen in het gebied de meeste aandacht nodig hebben vanuit hotspotanalyse en welke methoden er zijn om dat aan te pakken. Dat stond al in de bestuursinformatiebrief. Wat dit alles voor het gebied gaat betekenen, daarmee komt het college nog terug bij het bestuur met de vraag wat voor dit gebied de verstandigste keuzes zijn.

Wat de boten op de Kromme Rijn betreft, heeft hij al gezegd dat het gesprek met de gemeenten Utrecht en Bunnik vordert. Uiteindelijk kunnen die instanties op basis van de uitstoot een vaarverbod opleggen aan boten met diesel- of explosiemotor. In die gesprekken is destijds ook een termijn gesteld waarbinnen de gemeente Utrecht een verbod zou instellen voor motorboten. Dat had te maken met het feit dat de rondvaartboten tijd nodig hadden om te elektrificeren. Mogelijk bestaan er bij het nieuwe college in Utrecht andere ideeën over die termijn. Het gesprek gaat hij binnenkort aan.

De heer Van der Steeg (PvdD) wil eraan herinneren dat zijn fractie ook vragen over de boten daar heeft gesteld, zoals over kwantificering van de vergunningen. Die antwoorden ziet hij ook graag tegemoet.

De heer Jansen op de Haar beaamt dat hij zou melden hoeveel vergunningen er nu waren afgegeven.

De heer Van der Steeg (PvdD) gaat het er vooral om of een limiet mogelijk is.

De heer Jansen op de Haar zegt dat die vraag genoteerd staat. Daar komt hij nog schriftelijk op terug.

Er waren ook vragen over de zuiveringen, vooral of de lozingsvergunningen op orde zijn en of het waterschap zelf voldoet aan de voorschriften. Verandering in kwantiteit en kwaliteit van het aanbod wordt met de gemeenten binnen Winnet opgepakt. Afspraken daarover en afvalakkoorden zijn de belangrijke onderwerpen.

Voorbeelden van kortingen op zuiveringsheffingen aan de industrie zijn er in het gebied van het waterschap twee. Een daarvan is Vrumona in Bunnik. Dit soort bedrijven hebben vuil in hun water zitten dat ze aan het waterschap kunnen geven. Die zuivert het dan en brengt dat bij de leverancier in rekening. Vrumona kiest ervoor dat zelf te zuiveren in een eigen installatie en vervolgens te lozen op het oppervlaktewater. Als het waterschap de korting niet zou geven, kan het voor de fabriek waarschijnlijk goedkoper zijn op enig moment het vervuilde water wel door te geven. Voor dat geval zou het waterschap de capaciteit van de eigen zuivering op peil moeten houden, omdat het een afnameverplichting heeft op het moment dat het bedrijf toch besluit het vuile water weer naar het waterschap te sturen. Als het waterschap de korting niet geeft, moet het zelf een te grote zuivering bouwen met overcapaciteit, terwijl Vrumona een eigen zuivering heeft. Daar komt nog bij dat het afvalwater van Vrumona veel suikers bevat, wat Bunnik tot de best presterende zuivering van het waterschap maakt: suikers en bacteriën samen leveren het schoonste water op.

Nu de slibvergisting er niet meer is, en het waterschap het slib nog negen jaar afvoert, heeft het tijd om na te denken wat daarna moet gebeuren (bijvoorbeeld weer slibvergisting) en alles voor het vervolg voor te bereiden. Eventueel komt er een businesscase.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 27 juni 2018



De heer Kupers (LNE) weet dat De Stichtse Rijnlanden in 2020 40% van zijn energie zou moeten besparen. Wordt dat percentage gehaald?

Die vraag schuift de heer Jansen op de Haar door naar mevrouw Otterman.

Tot slot: de PvdA had aandacht gevraagd voor agrothermie: restwarmte uit de aarde: thermische energie uit afvalwater (TEA), uit oppervlaktewater (TEO) en uit drinkwater (TED). Over TEO is er onlangs een congres geweest, over TEA is het waterschap intensief in gesprek met Eneco om warmte uit de afvalwaterzuivering in Utrecht toe te voegen aan het warmtesysteem van de wijk Overvecht. Het is niet zeker of dat gaat lukken. Er liggen nog wel financiële voetangels.

Mevrouw Otterman heeft enkele vragen over KRW en gezond water gehoord. Er is gevraagd of in 2027 de doelen wel gehaald zullen worden, maar inmiddels is het al duidelijk dat landelijk en in Brussel er al op gerekend wordt dat er na 2027 nog een zesjarige KRW-periode komt. Het is wel de bedoeling dat vóór 2027 alle maatregelen genomen zijn, maar bij sommige ecologische effecten duurt het langer voordat ze merkbaar zijn. Als het doel eerst na 2027 wordt bereikt, is dat ook akkoord. De verwachting is wel dat het waterschap die extra periode nodig heeft. Dat laat onverlet dat ieder hard aan het werk is. In de eerste zesjarige periode tot 2015 is er veel aan natuurvriendelijke oevers gedaan en aan vispassages. Daar heeft men veel van geleerd. Nu, in de tweede zesjarige periode, ligt de focus op samenwerking met mensen en instanties van buiten het waterschap, met gemeenten en boeren en dergelijke. Met andere partijen erbij is men wel meer afhankelijk van goede afspraken. Gelukkig weet ook de subsidieadviseur allerlei gelden te vinden. Tegelijk wordt de periode na 2021 ook al voorbereid. Daarvoor worden analyses uitgevoerd om uit te vinden waaraan het nog ontbreekt om doelen te halen.

Zij is het niet eens met de opmerking dat er maar lukraak natuurvriendelijke oevers worden aangelegd. De mensen hebben uitgezocht waar ze voor het gebied de beste effecten kunnen bereiken. Een aanvraag voor het aanleggen van een natuurvriendelijke oever wordt alleen gehonoreerd als dat past binnen de doelen.

Ook het goedkope en slimme meetnet is prachtig. Daar gaat ze zeker aan werken, en boeren en burgers moeten bij de monitoring ingeschakeld worden – goed voor de zichtbaarheid en educatie –, maar daarmee is niet alles gedaan. Niet alles gaat goedkoop of slim. Aquon is er ook niet voor niets. Dat doet wat door burgers simpelweg niet gedaan kan worden.

Wat de hoogheemraad niet gelooft, is dat 90% van het mestbeleid in het water wegstroomt. Ze heeft van de mensen hier begrepen dat van de totale hoeveelheid mest die in dit gebied gebruikt wordt, de balans prima is. Soms door de manier waarop, als men te vroeg uitrijdt of het moment kiest waarop het gewas de stoffen niet goed opneemt, is er ruimte voor verbeterpunten.

Meer focus van het waterkwaliteitsbeleid op de natuurgebieden is een van de argumenten op grond waarvan de meest effectieve maatregelen gekozen worden. Dat speelt in de overwegingen al een rol.

Ze durft nu al te spreken van een schitterende impulsregeling. Het is nog nooit gebeurd dat een aanvraag die inhoudelijk wel in de regeling paste, is afgewezen, maar het kan wel zo zijn dat het toegewezen geld over meer projecten verdeeld is. Dat had wel tot gevolg dat andere partijen steeds meer gingen bijdragen. Voor het waterschap blijft er een taak: als de uitkomsten van de klimaatstresstesten loskomen, zullen er ook allerlei opgaven komen op het gebied van waterkwaliteit. Op dat vlak zal er in de toekomst ook een opwaartse druk ontstaan. Over de motie zelf kan zij eerst na de schorsing antwoorden.

De heer Travaille (PvdD) meent in de evaluatie gelezen te hebben dat de regeling vaak overtekend was. Daarin leest hij dat er veel aanvragen waren.

Volgens mevrouw Otterman klopt dat ook: er is meer geld gevraagd dan er beschikbaar was. Dat betekende dat het geld verdeeld werd over meer projecten. Als een gemeente 50.000 euro had aangevraagd, kreeg ze van het waterschap slechts 20.000 euro. Dat is de overtekening die er is geweest. Naar haar mening heeft het waterschap nog geen gemeenten hoeven teleurstellen die een inhoudelijk in de regeling passend project hadden ingediend.

De heer Reerink (PvdA) had hierover ook vragen gesteld. Hij vond de evaluatie van de impulsrekening mager: alleen een lijstje met gemeenten, het bedrag dat die hadden ontvangen en voor welk project. Hij had ook wel een inhoudelijke evaluatie willen zien en een opsomming van de afgewezen projecten met de redenen daarbij en wat er nog op de plank ligt. In de algemene beschouwingen had hij gevraagd om een inhoudelijke evaluatie dit najaar.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 27 juni 2018



Mevrouw Otterman heeft niet goed voor ogen wat in deze evaluatie gegeven is. Ze dacht dat het meer was dan wat een gemeente heeft aangevraagd. Daar wil ze met toestemming van de heer Reerink later op terugkomen.

De heer Reerink (PvdA) vraagt of dat vóór de begrotingsbehandeling kan gebeuren.

Mevrouw Otterman zegt dat toe.

De heer Kupers (LNE) had een vraag gesteld die is doorgeschoven naar mevrouw Otterman. Het ging erom of het waterschap in 2020 40% van zijn energie zou kunnen besparen.

Mevrouw Otterman antwoordt dat de opgave voor alle waterschappen gezamenlijk was om in 2020 40% te bezuinigen. Ze had begrepen dat dat inmiddels gehaald was. De Stichtse Rijnlanden zelf gaat dat niet halen, onder andere doordat het nu het slib in Moerdijk laat verbranden. Toen het waterschap het vergistte, was het veel dichter bij het doel, alle reden voor de heer Jansen op de Haar om te kijken of er naast maaisel ook weer slib vergist kan worden.

Zijzelf heeft enkele maanden geleden de duurzaamheidsportefeuille van haar voorganger overgenomen. Ze vond het lastig om te doorgronden wat er allemaal aan duurzaamheid in dit huis gebeurt. Dat ziet zij op zich als goed nieuws, want er gebeurt op dat gebied heel veel dat ook al geïstitutionaliseerd is in de organisatie. Ze moet dus op heel veel plekken kijken om te zien wat er allemaal onder duurzaamheid valt. Zij kan het bestuur toezeggen dat er dit najaar een concretisering komt van de duurzaamheidsagenda, waarbij ze ook voor de energietransitie wil aangeven welke richting het waterschap op wil. Op veel punten is duurzaamheid nog in een beginstadium. Dus als de warmte van rioolwaterzuiveringsinstallatie Utrecht afvalt, dan moet men weer een ander pad betreden. Het waterschap moet wel de vrijheid hebben om de kansrijkste oplossingen te volgen. Een voorbeeld van niet zo zichtbare duurzaamheid zijn de vandaag uitgereikte bloemen. Die kwamen van een duurzame bloemisterij. Ook bij de verbouwing van het kantoor was duurzaamheid het motto: het meubilair is tweedehands. Afremming van de bodemdaling zit niet in het duurzaamheidsprogramma, maar is wel iets wat het waterschap doet voor de duurzaamheid. Daarnaast zijn er natuurlijk de focuspunten uit het duurzaamheidsprogramma: de energie, de grondstoffen en het duurzaam GWW. Ze kan ook toezeggen dat er een aanpak voor de klimaatproblemen komt, niet alleen adaptatie, maar ook mitigatie. Dat is wat beoogd wordt met de concretisering van de duurzaamheidsagenda. Wat het waterschap doet aan duurzaamheid, is een toekomstbestendige investering. Dat beantwoordt ook aan de doelen van het CDA over een land dat men wil doorgeven.

De heer Reerink (PvdA) wil nog horen over het budget innovatie-activiteiten.

Mevrouw Otterman moet daarover in een schorsing eerst haar collega's raadplegen.

De voorzitter stelt voor om na deze termijn te schorsen. Het college zal zich beraden over de moties en een preadvisering over de moties geven. Daarop kan het bestuur reageren en dat is dan tegelijk de tweede termijn van de voorjaarsnota.

Mevrouw Otterman wil nog kwijt dat er veel vragen zijn gesteld over 'Samen met' en over 'Waterkoers'. Dit najaar komt ook daarover een themabijeenkomst. De energietransitie en het 'Samen met'-aanbod dat het waterschap naar de gemeenten heeft, gaat helpen om zichtbaar te maken wat het aan het doen is. Ook klimaatverandering en alle problemen die daaruit voortkomen, zullen helpen. Het samenwerken met gemeenten zal de komende jaren meer en meer voorkomen.

De heer Travaille (PvdD) heeft bij de impulsregeling nog twee opmerkingen. Is het mogelijk om op basis van wat nu bekend is over biodiversiteit, een 'aanpak biodiversiteit' te maken? En: is het mogelijk om een bijeenkomst te organiseren over hoe men zo natuurlijk of ecologisch mogelijk het beheer kan voeren? Dan krijgt het bestuur daar ook veel van mee en kan het misschien ook een beetje helpen.

Mevrouw Otterman zei al dat ecologie en biodiversiteit horen bij een duurzaam GWW. Verder wil zij het antwoord laten aan haar collega beheer.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 27 juni 2018



De heer De Groot kan in elk geval zeggen dat het college de Nota peilbeheer in het najaar met het bestuur wil bespreken en kijken hoe daarin de Startnotitie bodemdaling valt te verwerken. Daarmee onlosmakelijk verbonden is CO₂.

Voor onderhoud van watergangen en onderhoud natuurvriendelijke oevers is veel geld gereserveerd. Of dat goedkoper, slimmer, natuurvriendelijker of ecologischer kan, en of dat ook 'samen met' gaat? Hoe dat midden in de polder moet en hoe in stedelijk gebied, vindt hij zeker wel een discussie waard. Hij staat open voor suggesties en hulp hierbij. Het is in elk geval duidelijk dat de kosten hiervan ook oplopen.

De regelingen en de pakketten kenden het afgelopen jaar met de collectieven ook het experiment 'Levende boerensloot'. Daaruit is nog het pakket groen-blauwe diensten voortgekomen, dat in dit werkgebied heel erg veel gebruikt wordt. Daarvan is het budget dan ook bijna op. Verder is er de regeling 'Bodem en water' – vergelijkbaar met de regeling 'Water in de stad' – waarvan de inschrijving ook gelijk gevuld was. Evaluatie blijft nodig om de effecten van de regeling en ook de kwaliteit te kunnen waarborgen.

In de algemene beschouwingen was te zien dat in de blauwe diensten ook nog 'Land onder water zetten' zat. Die zit nu niet in het pakket blauwe diensten, maar wel 'Water graven' (= wateroppervlak vergroten). Het onder water zetten wordt wel gebruikt bij de weidevogel. Daarvan is wel bekend dat het laten leeglopen van zo'n plas dras een negatief effect heeft op de waterkwaliteit. Daar kan men met de collectieven kijken hoe het beter kan, of men die langzaam kan laten verdrogen.

Van de sloop en bouw van de rioolwaterzuiveringsinstallatie en de 1,5% is nog niet precies bekend hoe dat gaat verlopen. Voor de discussie in het najaar verzamelt hij zo veel mogelijk gegevens, maar hij wil wel de illusie wegnemen dat dan alles compleet zou zijn.

De heer De Jong heeft nog financiële punten die te maken hebben met de ingediende moties. Bij de impulsregeling is er vanaf dit jaar een bedrag van 450.000 euro beschikbaar. Verder zegt hij tegen de heer Reerink dat er sinds vorig jaar een innovatiebudget is van 50.000 euro per jaar, en van 400.000 euro per periode. Voor 'Hoogwater in de stad' is er 85.000 euro beschikbaar.

De heer Travaille (PvdD) kent de bedragen, die ook gewijzigd zijn bij de naamsverandering van de regeling. Daarna is er 150.000 euro gereserveerd voor het landelijk gebied. De 300.000 euro is voor de waterkwaliteitsaspecten, en daar zou hij die 200.000 euro bij optellen.

Mevrouw Otterman stelt dat het geld voor het stedelijk gebied bedoeld is, maar voor klimaatadaptatie is er wel 150.000 euro bijgekomen. Wat zichtbaar is bij de nieuw ingediende projecten, is dat het allemaal integrale projecten zijn. Het schotje tussen de twee delen is er niet meer. De aanvragen zijn voor waterkwaliteit, klimaatadaptatie en wateroverlast ineen.

De heer Reerink (PvdA) vraagt wie zijn vraag over kleine compartimentering alsnog kan beantwoorden.

De voorzitter meent dat hij het is, maar weet het antwoord nu niet. Dat houdt de heer Reerink nog te goed.

De heer Verweij (CU) vraagt wie zijn vraag over het digitaal beschikbaar stellen van gegevens van de meetnetten kan beantwoorden. In 2012 heeft het waterschap gezegd dat het informatie wilde delen met de burgers, maar zes jaar na dato kan hij als burger nog niets ontvangen. Bij andere waterschappen krijgt hij veel meer informatie.

De voorzitter kan de vraag nu niet beantwoorden. Hij zal dat uitzoeken.

De heer Travaille (PvdD) ziet de 300.000 euro van de impulsregeling gaan over de waterkwaliteit. De koepel van 150.000 euro ging over klimateffecten. Natuurlijk worden de projecten integraal opgepakt, maar het grootste probleem is nu juist die waterkwaliteit, de haarvaten in de stad. Vandaar zijn oproep specifiek voor waterkwaliteit.

De voorzitter wil eerst overleggen over de antwoorden op de moties.

Er volgt een schorsing van tien minuten.

De voorzitter heropent de vergadering.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 27 juni 2018



Motie nummer 4: 'Bodemdaling'

De heer De Groot noemt de motie heel sympathiek en de motie heeft ook alles te maken met het werk van het waterschap. Het college staat volledig achter de intentie van de motie. Alleen het dictum staat zo verwoord dat het moeilijk is te zien welke consequenties de motie heeft. Hij zou willen voorstellen de motie qua intentie over te nemen, maar niet het dictum.

De voorzitter begrijpt wat de indieners voor ogen staat. Hij wil die intentie meenemen in de voorbereiding van de nota 'Peilbeheer'.

Motie nummer 5: 'Communicatie HDSR in huis-aan-huisbladen'

De voorzitter heeft in de algemene beschouwingen gezegd dat het college in september/oktober uitgebreid met het bestuur over communicatie wil spreken. Hij beschouwt deze motie als een bijdrage daarbij. Daarom wil hij de inhoud meenemen naar de voordracht over het communicatiebeleid en deze motie aanhouden.

Motie nummer 6: 'Kaderstelling Verbonden Partijen'

De voorzitter zegt dat het waterschap al de beleidslijn volgt dat de bijdrage van de mensen hier iets hoger moet zijn dan die van een geïnteresseerde burger. Het college heeft geen bezwaar tegen deze motie. Er kan wel een streep door gaan als er sprake is van kostenverhoging.

Motie nummer 7: 'Budget innovatie-activiteiten'

Mevrouw Otterman stelt voor de motie aan te houden tot de besprekingen van de begroting. Het college kan nu niets toezeggen omdat er geen geld beschikbaar is.

Motie nummer 8 'Belastingoverschot Gebouwd'

De heer De Jong zegt dat het college de motie zal overnemen. Het is ook de intentie om in het najaar een maatwerkvariant voor gebouwd te brengen.

De voorzitter zegt dat de motie al is overgenomen en geen deel meer uitmaakt van de beraadslagingen.

Motie nummer 9: 'Uitbreiding budget waterkwaliteitsdeel impulsregeling Klimaatadaptatie in de stad'

Mevrouw Otterman zegt dat het college adviseert de motie aan te houden tot de begrotingsbesprekingen, omdat er nu geen toezeggingen mogelijk zijn.

Reacties van bestuursleden

De heer Reerink (PvdA) meent dat de uitspraak van het college om motie 7 *innovatie* aan te houden tot de begroting en dan te bezien of die innovatiegelden alsnog in de begroting kunnen of niet kunnen, wat hem betreft akkoord is, mede gezien het feit dat vóór de schorsing de portefeuillehouder financiën zei dat er een budget innovatie van 50.000 euro per jaar is, gedurende vier jaar. Als bestuursleden daaruit kunnen putten voordat het besluit genomen wordt, is het leed geleden en wachten ze rustig af.

De heer Verkaik (W@I) staat bij 4 *bodemdaling* en bij 5 *communicatie* achter de reactie van het college, maar hij heeft moeite met motie 6 *verbonden partijen*. De wet schrijft voor dat verbonden partijen wel helemaal moeten meedoen. Volgens de wet is het bijvoorbeeld niet mogelijk minder te gaan betalen.

De voorzitter zegt dat collegeleden wel instructies van het bestuur mee kunnen krijgen, ook als die afwijken. Als de opvattingen van het bestuur anders zijn, zullen de collegeleden dat daar ook bekend kunnen maken.

De heer Bruggink (LNE) zegt over 4 *bodemdaling* en 5 *communicatie* dat de intentie in orde is en dat hij tevreden is met de reactie van het college. Motie 6 *verbonden partijen* is akkoord en zeker ook met de uitleg hier.

Motie 7 *innovatie* wordt aangehouden. Motie 8 *gebouwd* is overgenomen. Motie 9 *impulsregeling* komt te zijner tijd aan de orde.

De heer Droogers (CDA) lijkt het een goed idee om 5 *communicatie* mee te nemen in het hele communicatieverhaal, maar dan het liefst zo snel mogelijk na de vakantie, want de tijd schrijdt voort. Het doel is duidelijk: burgers meer betrekken bij informeren en betrekken bij het waterschapwerk, en wat het CDA betreft, niet alleen toegespitst op de

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 27 juni 2018



verkiezingen. Hij is ook blij met 6 *verbonden partijen*. Die motie was ook bedoeld als ondersteuning van het college voor het beleid dat al gevoerd werd.

De heer Travaille (PvdD) zegt veel goede moties gelezen te hebben, al zijn er een paar al aangepast. Zijn fractie zal 9 *impulsregeling* ongewijzigd in stemming brengen. Gezien het belang van waterkwaliteit en KRW, juist in een stedelijk gebied, is dit een kans.

De voorzitter stelt vast dat het opiniërende deel over de voorjaarsnota daarmee klaar is.

4.4 Procedureverordening (her)benoeming dijkgraaf

De voorzitter zegt dat de herbenoeming in het fractievoorzittersoverleg besproken is. Er zijn twee opmerkingen gemaakt. Een ging over de zinsnede 'de helft plus één'; die moet worden gelezen als 'de meerderheid'. Als iemand nog iets op willen merken, zal de voorzitter de zaal verlaten. Niemand verlangt nog het woord. De voorzitter sluit dit deel af.

5. Eventuele schorsing (is niet doorgedaan)

6. Besluitvormend deel

6.1 Eventuele stemming over moties, ingediend bij de algemene beschouwingen

De voorzitter brengt naar voren dat van alle moties door het college verklaard en door het bestuur bevestigd dat ze worden meegenomen in de activiteiten in de rest van het jaar. Die moties hoeven dan ook niet meer in stemming gebracht te worden.

De heer G.J.P. Jansen (WN) kan zich voorstellen dat hoogheemraad De Groot het dictum van motie 4 'Bodemdaling' wel erg ruim vindt, maar juist die ruimte kan benut worden bij de nota peilbeheer. Dat is de reden dat hij de motie toch wel in stemming wil laten brengen.

6.2 Jaarstukken 2017

Stemverklaring

De heer Groenendijk (VVD) zegt dat zijn fractie in aansluiting op de algemene beschouwingen van mening blijft dat er, nu De Stichtse Rijnlanden er zo goed voorstaat, meevallers terug, kerntaken naar behoren vervuld, weerstandsfactor saillant, de bestemmingsreserves goed gevuld, alle reden is om tariefstijging te mitigeren.

De heer Verweij (CU) zal instemmen met de jaarrekening met : hij zal bij de behandeling van de jaarrekening 2018 terugkomen op het bedrag dat aan de algemene reserves wordt toegevoegd. Hij hecht eraan te verklaren dat het gaat om de verdeelsleutels die gehanteerd worden voor het vullen van de reserves. De werkwijze is strijdig zijn met de afspraken. De voorgenomen storting moet gewijzigd worden.

Er is geen behoefte aan stemming. Het voorstel is met algemene stemmen aanvaard.

Besloten wordt:

1. de jaarstukken 2017 (bestuursverslag 2017 en jaarrekening 2017) vast te stellen.
2. een bestemmingsreserve in te stellen voor:
HWBP projecten.
3. het voordelige exploitatieresultaat van in totaal € 8,904 miljoen als volgt te bestemmen en te verwerken:
 - I. onttrekking aan egaliseringsreserve watersysteemheffing € 0,721 miljoen
 - II. toevoeging aan egaliseringsreserve zuiveringsheffing € 8,170 miljoen
 - III. toevoeging aan de bestemmingsreserve HWBP projecten € 0,455 miljoen
 - VI. toevoeging aan de bestemmingsreserve Transitie € 1,000 miljoen.

6.3 Voorjaarsnota 2018

Stemverklaring

De heer Groenendijk (VVD) heeft bij de algemene beschouwingen al gezegd dat de kosten niet alleen automatisch kunnen stijgen, maar ook kunnen dalen door onder meer slimmer en doelgerichter te werken en kritisch om te gaan met tijd.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 27 juni 2018



Er is geen behoefte aan stemming. Het voorstel is met algemene stemmen aanvaard.

Besloten wordt:

de in de Voorjaarsnota 2018 geschetste ontwikkelingen en de aangegeven (structurele) dekking hiervan, alsmede de doorwerking hiervan in het tarief voor de heffingen in de begrotingsjaren 2019-2022, als kader en uitgangspunten te hanteren bij de opstelling van de Ontwerpbegroting 2019.

Motie nummer 4: Bodemdaling

Stemverklaring

De heer Bruggink (LNE) zegt dat de intentie perfect is. Daar staat LNE ook achter, maar aangezien het college heeft gezegd dat alles op zijn pootjes terecht komt, hoeft de motie niet.

Stemming

Aantal aanwezige leden: 28

Voor: 17 (CDA m.u.v. hoogheemraad, AWP, CU, PvdA m.u.v. hoogheemraad, VVD, WN m.u.v. hoogheemraad, PvdD)

Tegen: 11 (LNE, W@I, de hoogheemraden van CDA, PvdA en WN)

De motie is aangenomen.

Motie nummer 9: 'Uitbreiding budget waterkwaliteitsdeel impulsregeling Klimaatadaptatie in de stad'

Stemverklaring

De heer Groenendijk (VVD) vindt de motie van de PvdD heel sympathiek en wil die ook steunen, maar alleen als die budgetneutraal wordt uitgevoerd.

De heer De Beaufort (LNE) vindt het jammer dat de PvdD niet het college volgt. Zijn fractie zal tegen stemmen.

Stemming

Aantal aanwezige leden: 28

Voor: 15 (AWP, CU, PvdA m.u.v. hoogheemraad, VVD, WN m.u.v. hoogheemraad, PvdD)

Tegen: 13 (LNE, CDA, W@I, de hoogheemraden van PvdA en WN)

De motie is aangenomen.

6.4 Procedureverordening (her)benoeming dijkgraaf Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

Er is geen behoefte aan stemverklaringen of stemming. Het voorstel is met algemene stemmen aanvaard.

Besloten wordt:

1. de 'Verordening (her)benoeming dijkgraaf Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden 2019' vast te stellen, conform het bij dit voorstel behorende ontwerp;
2. een vertrouwenscommissie in te stellen als bedoeld in artikel 1 van de onder 1. genoemde verordening en mevrouw J.A. Otterman, alsmede de heren W. van der Steeg, F. van Os, J.G.M. Reerink en A.J.H. de Beaufort te benoemen als leden van deze commissie;
3. de 'Verordening vertrouwenscommissie benoeming voorzitter (dijkgraaf) Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden' (nr. AIZ/07.017), vastgesteld in de openbare vergadering van 28 februari 2007, in trekken.

7 Informerend deel

7.1 Notulen vergadering algemeen bestuur d.d. 16 mei 2018

Tekstueel en naar aanleiding van

Er zijn geen opmerkingen. De notulen worden vastgesteld.

7.2 Adviezen en conclusies vergadering gecombineerde commissies d.d. 5 juni 2018 en d.d. 7 juni 2018

Gecombineerde commissievergadering BMZ SKK d.d. 5 juni 2018

Er zijn geen opmerkingen. De notulen worden vastgesteld.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 27 juni 2018



Gecombineerde commissievergadering BMZ SKK d.d. 7 juni 2018

Er zijn geen opmerkingen. De notulen worden vastgesteld.

7.3 Actiepunten met leeswijzer

- De heer Verweij (CU) hecht eraan dat de toezegging uit het collegestuk dat er een halfjaarlijkse voortgangsrapportage komt over grondaankopen Lekdijk, en de toezegging dat er een evaluatiemoment komt in 2020 bij 50% grondaankopen Lekdijk beide op de actiepuntenlijst terechtkomen.
De voorzitter zegt dat toe.
- De heer Bruggink (LNE) herinnert de voorzitter eraan dat die het over punt 73 heeft gehad. Graag hoort hij eind september/begin oktober daar meer over.
De voorzitter zegt dat toe.

8 Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

9 Mededelingen

- De voorzitter meldt dat er op 13 juli een excursie is. Wil iedereen reageren met het bericht dat hij/zij wel/niet kan komen?
De heer Kooy (LNE) weet te melden dat de excursie zich mede richt op waterkwaliteit in natuurgebieden. Het gaat erom een indruk te krijgen wat het waterschap daar zou kunnen doen.
- De heer De Jong deelt mee dat de timetable voor de discussies over de aanpassing belastingstelsel op 5 juli begint met een informatiebijeenkomst. Op 4 september BMZ-commissie, op 3 oktober algemeen bestuur en 10 oktober ledenvergadering UvW.
De heer Merkens (LNE) meent dat het waterschap al meer weet van de deelgebieden. Hij verwacht daarover nog een flinke discussie.
De heer De Jong stelt voor op de eerste avond die impressies met elkaar te delen: wat is er nodig om tot een goed oordeel te komen over de voorstellen van de Unie? De Stichtse Rijnlanden vormt maar één gebied.
De heer Merkens had wat anders gelezen. De consequenties zou hij van tevoren willen weten en laten meewegen.
De voorzitter kan verklaren dat hij dit soort vragen en opmerkingen op 5 juli wil horen. Daarmee kunnen de mensen aan het werk.

10 Rondvraag

- De heer A.E. Jansen (AWP) heeft complimenten voor de nieuwe zaal. Hij vindt het wel storend dat beeld en geluid niet synchroon lopen.
De voorzitter had dat al gemerkt.
- De heer Rutjes (WN) zoekt de tekst waarin het transitiebudget vermeld staat. Hij kan die niet vinden in de begroting van 2016.
- De voorzitter zal voor de tekst zorgen.
- De heer Travaille (PvdD) heeft geconstateerd dat in de dagen na de Canal Parade in Utrecht de gracht vol met afval lag. Er zou een reinigingscontract geweest zijn op zicthniveau (de straat). Heeft het waterschap daar ook iets mee?
De heer Jansen op de Haar zal dit onderwerp aankaarten bij zijn kennismakingsbezoek aan de nieuwe wethouder.

Notulen vergadering algemeen bestuur

d.d. 27 juni 2018



9 Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 18.35 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 3 oktober 2018,

Voorzitter,

P.J.M. Poelmann

Secretaris,

J. Goedhart

