



Aan: Algemeen Bestuur Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden
Per e-mail: bestuurszaken@hdr.nl

Datum: 21 september 2018

Beste leden van het Algemeen Bestuur,

Op 3 oktober spreekt u over het voorstel van de UvW over aanpassing van het belastingstelsel. Een ingrijpend voorstel, waaraan grote nadelen kleven zoals eerder al werd aangegeven door de Vereniging voor Bos- en Natuureigenaren (VBNE). Aanvullend op de reactie van de VBNE, die op 24 augustus jl. aan alle waterschappen is gezonden, verzoeken de gezamenlijke terreineigenaren Natuurmonumenten, Utrechts Particulier Grondbezit, Zuid Hollands Particulier Grondbezit, het Utrechts Landschap en het Zuid-Hollands landschap u met klem om *niet* in te stemmen met de voorgestelde wijziging van het belastingstelsel. Hieronder lichten wij onze bezwaren nader toe.

Voorstel is niet voldoende onderbouwd en onnodig ingewikkeld

Zoals de VBNE al aangaf, voldoen de voorgestelde wijzigingen niet aan de gestelde criteria voor een toekomstbestendig belastingstelsel. Wij voegen daaraan toe dat het onbegrijpelijk is dat landbouw en natuur in één categorie ongebouwd worden ondergebracht, omdat daarmee het profijtbeginsel fundamenteel verkeerd wordt toegepast. Landbouw en natuur hebben niet dezelfde belangen op het gebied van watersystemen. In tegendeel, waar landbouw profiteert van maatregelen als peilverlaging, levert dit voor natuur meestal juist verlies op, en andersom. De voorgestelde aanpak is niet eenvoudig, niet makkelijk uitlegbaar en heeft geen draagvlak, zeker niet bij natuur en landbouw. Er zit geen (financiële) prikkel in om gedrag van actoren die het water vervuilen te verbeteren. Terwijl dit soort punten juist aan het gewijzigde stelsel ten grondslag zouden moeten liggen.

Natuur zorgt voor droge voeten, waterberging en schoon water

Natuureigenaren, die vrijwel niets vervuilen en altijd een lage (of geen) opbrengst hebben, zullen in het voorstel fors meer moeten gaan betalen. Dat is vreemd, want natuur levert over het algemeen juist baten op voor het watersysteem. Natuurlijk worden er ook kosten gemaakt door het waterschap voor de natuur. Dit is over het algemeen echter nodig om de negatieve effecten van overige functies (ontwatering en verontreiniging) te beperken. Wij zijn ervan overtuigd dat de kostenbesparingen die de natuurgebieden leveren, vele malen groter zijn: natuurgebieden zorgen voor waterberging in tijden van veel regenval, leveren water in tijden van droogte en natuur verbetert de waterkwaliteit. Ook is er in de natte natuurgebieden geen veenbodemdaling en wordt daarmee uitstoot van CO₂ voorkomen. Wij leveren deze ecosysteemdiensten om-niet. Het heffen van waterschapsbelastingen druist in tegen de diensten die de gebieden juist leveren.

Kosten voor natuurbeheerders worden te groot

De voorstellen leiden tot een disproportionele verhoging van de waterschapslasten voor natuur, die de financiële draagkracht van bos- en natuureigenaren ver te boven gaat. Dit kan voor HDSR een lastenverzwaring voor natuur van 4,5 tot 8,5 maal de huidige heffing betekenen. Dit betekent bijvoorbeeld voor het natuurgebied Heidestein-Bornia-Noordhout van 642 ha groot, gelegen binnen uw beheersgebied, dat de kosten stijgen van € 3.525,- nu naar €29.958,- bij de nieuwe tarieven. Voor landgoed Haarzuilens betekent dit een stijging van de belasting van ca €2.000,- per jaar naar wel €40.000,- per jaar. Dat is wel 15% van de totale beheerkosten!

Wij kunnen als tbo's deze lastenverzwaring niet opbrengen. Het natuurbeheer in Nederland wordt gefinancierd via de Subsidieregeling Natuur en Landschap (SNL). Voor de vergoeding van het natuurbeheer krijgen de natuureigenaren een vergoeding van 75% van de werkelijke kosten voor het beheer. Hierin zijn de kosten voor waterschapslasten *niet* opgenomen. Dit betekent dat wij voor de 25% eigen bijdrage *plus* de waterschapslasten extra inkomsten moeten genereren. Hierin zit geen rek: het is elk jaar weer een enorme opgave om het beheer gefinancierd te krijgen.

Dit gaat ten koste van beheer

Op het moment dat de waterschapslasten drastisch stijgen, gaat dat direct ten koste van het natuurbeheer. Dit wordt zichtbaar in de natuurterreinen: door minder beheer en als gevolg daarvan afname van de biodiversiteit.

Natuurbeheer is niet vrijblijvend

Natuurbeheer is noodzakelijk om de natuur in stand te houden. Zonder beheer verdwijnen de unieke en zeldzame natuurwaarden. Het is een maatschappelijke wens om te genieten van mooie natuurgebieden en om de soortenrijkdom te behouden. Dit is een groot goed in de drukke randstad.

Naast deze maatschappelijke wens om onze natuur te beschermen, is er ook een wettelijke verplichting. De Nederlandse overheid is verplicht om de natuurwaarden te beschermen en verbeteren, via beheer en ontwikkeling. Veel KRW-maatregelen, eveneens wettelijk verplicht, kunnen worden gerealiseerd op natuurgronden. Zowel voor Natura2000 gebieden als de Natuurnetwerk Nederland (NNN) gebieden is het geen optie om het natuurbeheer te versoberen: dan kunnen simpelweg de internationale verplichtingen zoals de KRW niet worden gehaald.

Conclusie

We roepen u dringend op niet in te stemmen met het voorstel tot wijziging van het huidige belastingstelsel. Het stelsel voldoet niet aan de doelstelling voor een meer doeltreffend belastingstelsel. En de negatieve maatschappelijke gevolgen voor natuur zijn disproportioneel.

Wij wensen u een goede discussie toe en vragen u om bovenstaande daarin te betrekken. Indien u verdere vragen heeft, kunt u contact opnemen met Claudia van Holsteijn op 06-12987823 of c.vanholsteijn@natuurmonumenten.nl.

Met vriendelijke groet,
mede namens Hollands Particulier Grondbezit, Utrechts Particulier Grondbezit, het Zuid-Hollands landschap en het Utrechts Landschap,



Anneklaar Wijnants, provinciaal ambassadeur Natuurmonumenten