

Driebergen- Rijsenburg, 15 juli 2019.

Onderwerp: Technische vragen artikel 40 Reglement van orde, aangaand, deelproject versterking Lekdijk, ivm de latere discussie eind 2019 inzake besluitvorming begroting en uitvoering.

Belang AB: Inschatting financiële en uitvoering risico's

1. Scenario 1, 2 en 3 tov toekomstige dijkversterkingen.
2. Nog geen beslisboom Piping
3. Verschillende technieken VZG, Geo textiel.
4. Ontbrekende ervaring met VGZ, Geo textiel
5. Invloed veenbodem daling ivm kwelweg lengte.
6. Invloed uitspraak Hoge Raad inzake CO2 compensatie.

Via deze schriftelijke technische vragen van de 50PLUS fractie verzoeken wij het DB om een antwoord op onderstaande vragen op hoofdlijnen en te stellen kaders.

1. Bijlage 1a. HDSR rapport vermeld op blz. 49 en 50 figuur 0-6 dat bij scenario 1 er een zeer negatieve beoordeling is en zelfs de opmerking 0 (niet beoordeeld) bij scenario's 2 en 3 tov toekomstige dijkversterkingen gemeld wordt.
Vragen: Wat was de reden om beoordeling 0 voor scenario 2 en 3 te geven?
Waarom wordt scenario 1 met zeer negatief Oostzijde geadviseerd?
Wat zijn de risico's en in te schatten kosten in de toekomst indien het AB deze missende informatie accepteert?
Moet er aankoop grond of een andere dijkversterking aangebracht worden om wel in de toekomst de dijk te kunnen versterken?
2. Bijlage 1b. Rapport ING.buro en adviseur Lieveense
Blz. 15 punt 3.2.4 stelt dat er bij HDSR nog geen bestuurlijke dekking is voor het toepassen van de beslisboom "piping" ivm onzekerheden.
Vragen: Waarom is er nog geen besluit genomen en waar moet het besluit aan voldoen ivm kwelweg lekkage, risico's wegschuiven dijklichaam, financieel risico meerkosten enz.?
Hoe verhouden de risico's en uitvoering zoals gemeld in de vragen 1 t/m 6 ten opzichte van de risico's en uitvoering die gemeld zijn in bijlage 1b punten 4.4.3 en 4.4.4 op blz. 24 en verder op blz. 25 + 26 punt 4.6?
Wanneer is de uiterste datum dat een besluit "piping" genomen moet worden?
3. Blz. 22. Punt 4.4. Omschrijft de toepasbaarheid Geo textiel.
Vragen: Op blz. 23 enz. wordt voortdurend de bevestiging techniek Geo textiel horizontaal (dijkpaal 95 tot 97 en/ of verticaal op blz. 15 en 23 besproken, dit is voor het AB verwarrend, welke techniek wordt nu toegepast en wat zijn de risico's en uitvoering?
Is er een ander type doek of techniek dat wel over levensduur ervaring e.d. beschikt?
4. Blz. 15. Geeft aan dat de ict software en berekening "piping" nog niet klaar zijn ivm ondervonden problemen.
Vragen: Wat zijn het financiële en uitvoering risico's?
Wanneer is de ict software klaar, oftewel kan het project doorgaan zonder goede doorrekening?
Welke invloed heeft een dijklichaam, Geo textiel en kwelweg lengte ondergrond bij aanwezigheid veenbodem en mix van zand/ klei en/ of veengrond.?
U omschrijft zelf de te verwachten meerkosten bij tussentijds vervangen Geo textiel doordat langdurige ervaring met dit materiaal en ondehoud mist, wat moet er jaarlijks aan meerkosten begroot worden?
5. In het algemeen wordt het risico van veenbodem daling in een project meegenomen.
Vraag: Waar kunnen wij het risico en meerkosten vinden die begroot moeten worden, omdat de ondergrond dijklichaam en/ of de ondergrond waar de kwelweg lengte/ lekkage

plaatsvindt, uit veengrond of gemengde lagen klei, zand met veengrond aanwezig bestaat, zie de verschillende ondergrond dijklichaam tekeningen?

6. Wij hebben als 50PLUS bij onze 1^e inbreng al een risico compensatie CO2 zie o.a. blz. 50 vanuit de recente uitspraak Raad van State in uitvoering dijkversterking Lekdijk aangegeven, wat kunt U ons mededelen nu wij in tijd wat verder zijn?

Met dank voor Uw antwoord,

Rob van den Hoek, namens fractie 50PLUS