



Datum : 17 februari 2020
Van : College van dijkgraaf en hoogheemraden
Aan : Fractie WN, t.a.v. mevrouw Gerda Oskam
Betreft : Brug over de Heicop in Kockengen
CC : Overige leden algemeen bestuur

Inleiding

Op 13 februari heeft AB-lid mevrouw Gerda Oskam namens de fractie WN de navolgende schriftelijke vragen gesteld aan het college over de brug over de Heicop in Kockengen.

"In het AD/UN van 12 en 13 februari 2020 en ook al in de VAR (de regionale krant van de Vecht- Amstel- en Rijnstreek) van 6 februari 2020 stond een artikel over het ongemak dat bewoners van Kockengen ondervinden van de nieuwe brug over de Heycop die ter plekke overigens Bijleveld genaamd is, maar loopt tussen de weg Heicop en de Korte Kerkweg/Drie Stammenweg. De brug is drie maanden geleden geplaatst en eigendom van de gemeente Stichtse Vecht. De fractie van Water Natuurlijk is op woensdag 12 februari gaan kijken naar de brug en heeft met omwonenden gesproken. Om over de brug te kunnen gaan vanuit de Drie Stammenweg leidt een stevige helling naar de brug, De brug zelf heeft een scherpe knik naar het hoogste punt van de brug, zie de meegestuurde foto's.

Voor mindervaliden en ouderen die minder goed ter been zijn, is zowel naar het hoogste punt van de brug komen als er van af gaan, inderdaad een uitdaging constateerden wij zelf. Dat leidt ons tot de volgende vragen:

- 1. Volgens de gemeente Stichtse Vecht is de brug aangelegd op basis van specificaties van het Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden. De specificatie zou onder meer zijn geweest dat de maaiboot onder de brug door zou moeten kunnen gaan, dat zou neerkomen op 65 centimeter boven het hoogste waterpeil. Klopt deze informatie? Zo ja, waarom wordt deze specificatie gehanteerd? Is dit een standaard specificatie of is deze afhankelijk van de situatie ter plekke?*
 - 2. Volgens omwonenden vaart de maaiboot slechts 2 of 3 x per jaar en nooit op het hoogste waterpeil. Op 12 februari was sprake van vrijwel het hoogste waterpeil. Er kan in dit jaargetijde niet gemaaid worden. Waarom wordt de specificatie van het hoogste waterpeil gehanteerd? Hoe vaak, wanneer en waarom vaart een maaiboot door de Heycop/Bijleveld?*
 - 3. De oevers van het dorp Kockengen zijn beschoeid, op een klein stuk richting de Geer na dat in particulier bezit is en door hen onderhouden wordt. De rest van de Heycop/Bijleveld zou volgens de omwonenden vanaf de Geer kunnen worden onderhouden. Klopt deze informatie? Zo ja, bent u bereid dit te kunnen doen? Zo nee, waarom niet?*
 - 4. De brug voldoet volgens omwonenden op dit moment niet aan de BAT-norm, de norm volgens het Bouw Advies Toegankelijkheid. Volgens de gemeente Stichtse Vecht zou de HDSR-specificatie een hogere rechtsgeldigheid hebben dan de BAT-norm en zou daarom de brug niet aan de BAT-norm hoeven te voldoen. Klopt deze informatie?*
- De fractie van Water Natuurlijk hecht sterk aan inclusiviteit en aan het betrekken van bewoners. Wij vragen u derhalve vriendelijk om in gesprek te gaan met de gemeente Stichtse Vecht en omwonenden om mogelijke oplossingen te onderzoeken. Wilt u dit doen? Bij voorbaat hartelijk dank!*

*Met vriendelijke groet,
Namens de fractie van Water Natuurlijk HDSR
Gerda Oskam"*

Beantwoording vragen

Hieronder worden de gestelde vragen beantwoord, waarbij voor de leesbaarheid de vraag voorafgaand aan het antwoord nog eens wordt herhaald.

- **Vraag 1**

Volgens de gemeente Stichtse Vecht is de brug aangelegd op basis van specificaties van het Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden. De specificatie zou onder meer zijn geweest dat de maaiboot onder de brug door zou moeten kunnen gaan, dat zou neerkomen op 65 centimeter boven het hoogste waterpeil. Klopt deze informatie? Zo ja, waarom wordt deze specificatie gehanteerd? Is dit een standaard specificatie of is deze afhankelijk van de situatie ter plekke?

Antwoord:

Het water wordt hier varend onderhouden en dat is als zodanig in de legger vastgelegd. Standaardvoorwaarde is een doorvaarthoogte van minimaal 0,8 m. Op de vraag van de gemeente wat in dit concrete geval minimaal vereist is, heeft het waterschap 0,65 m aangegeven. Bij een kleinere hoogte lukt het niet meer om er met een onderhoudsboot onderdoor te varen. De gemeente heeft deze hoogte in een aanvraag voor een watervergunning aangegeven en het waterschap heeft conform aanvraag vergund. Er is geen verzoek van de gemeente geweest voor een lagere brug, noch is het waterschap de vraag gesteld of het onderhoud anders geregeld kan worden.

- **Vraag 2**

Volgens omwonenden vaart de maaiboot slechts 2 of 3 x per jaar en nooit op het hoogste waterpeil. Op 12 februari was sprake van vrijwel het hoogste waterpeil. Er kan in dit jaargetijde niet gemaaid worden. Waarom wordt de specificatie van het hoogste waterpeil gehanteerd? Hoe vaak, wanneer en waarom vaart een maaiboot door de Heycop/Bijleveld?

Antwoord:

De doorvaarthoogte wordt bepaald aan de hand van het hoogste streefpeil. Voor de Heicop is dit -0,4m NAP. Dit is een vast streefpeil, want er wordt geen zomer of winterpeil gehanteerd. In werkelijkheid kan het water wel eens hoger of lager staan, maar hier is de brug niet op gedimensioneerd. Dus de suggestie dat er op het hoogste in de praktijk voorkomende peil is ontworpen, is niet juist. Onderhoud van het water (maaien waterplanten en baggeren) kan niet vanaf de oever. Het water is te breed en de oevers zijn niet geschikt om met zware machines te rijden. Daarom moet dit varende gebeuren. In de praktijk gebeurt dit inderdaad 2 á 3 maal per jaar.

- **Vraag 3**

De oevers van het dorp Kockengen zijn beschoeid, op een klein stuk richting de Geer na dat in particulier bezit is en door hen onderhouden wordt. De rest van de Heycop/Bijleveld zou volgens de omwonenden vanaf de Geer kunnen worden onderhouden. Klopt deze informatie? Zo ja, bent u bereid dit te kunnen doen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Het waterschap stelt alleen maar eisen aan de doorvaarthoogte voor het dagelijks onderhoud van het natte profiel. Indien het waterschap beschoeiing of keringen in beheer heeft, die zeer incidenteel (éénmaal per 10 á 20 jaar) vanaf het water onderhouden moeten worden is dit geen aanleiding om doorvaarthoogten te eisen. De beschoeiing van de Heicop is overigens niet in beheer bij het waterschap.

Beantwoording schriftelijke vragen

ex art. 40 Reglement van Orde

- **Vraag 4**

De brug voldoet volgens omwonenden op dit moment niet aan de BAT-norm, de norm volgens het Bouw Advies Toegankelijkheid. Volgens de gemeente Stichtse Vecht zou de HDSR-specificatie een hogere rechtsgeldigheid hebben dan de BAT-norm en zou daarom de brug niet aan de BAT-norm hoeven te voldoen. Klopt deze informatie?

Antwoord:

Het waterschap toetst vergunningaanvragen niet op het Bouw Advies Toegankelijkheid, want daar is het niet toe bevoegd; dat is namelijk het domein van de gemeente. De eisen van het waterschap richten zich op het onderhoud van het natte profiel en de daarvoor noodzakelijke minimale doorvaarthoogte van de brug; mede op basis hiervan gaat de gemeente over tot het ontwerpen en aanleggen van een brug. In dit verband kan de gemeente uiteraard ook met andere voorschriften worden geconfronteerd die evenzeer van toepassing zijn op een dergelijke verbinding/schakel in de gemeentelijke openbare weg. De gemeente heeft na het verlenen van de watervergunning geen contact meer gezocht met het waterschap. In zijn algemeenheid geldt dat het waterschap desgewenst altijd bereid is naar een oplossing te zoeken waarbinnen het zijn onderhoudswerk adequaat kan uitvoeren, zonder hierbij de bewegingsvrijheid van inwoners onnodig te beperken.