



## Schriftelijke vragen

Reg. Nr. 2016-17

|                           |                                                                    |                                  |
|---------------------------|--------------------------------------------------------------------|----------------------------------|
| Datum:                    | 8-12-2016                                                          | (in te vullen door de griffie)   |
| Van:                      | PvdA                                                               | (in te vullen door de aanvrager) |
| Aan:                      | College                                                            |                                  |
| Onderwerp:                | Onderhandelingsdossier vw of uittreden<br>SOK bedrijventerrein H2O | (in te vullen door de aanvrager) |
| Datum beantwoording:      |                                                                    | (in te vullen door organisatie)  |
| Behandeld in college van: |                                                                    | (in te vullen door organisatie)  |

### Toelichting

De PvdA is heel blij met de komst van Jan Bakker naar het H2O industrieterrein. Een succes voor de nieuwe directeur van de BV, een positief gevolg van het vernieuwde perspectief waartoe de drie aandeelhoudende gemeenten besloten hebben en heel goed voor het aanzien en de uitstraling van het H2O Industrieterrein.

Zoals bekend is, bezit Heerde geen grond op het terrein van de BV die de drie gemeenten samen hebben opgericht. Heerde draagt wel voor een derde bij aan de kosten van het bedrijf en krijgt ook een derde van de opbrengsten. De onroerend goed belasting opbrengsten gaat naar de gemeente Oldebroek en later, als er gebouwd is op het Hattemse deel, ook naar de gemeente Hattem. Of er op het Hattemse deel ooit gebouwd gaat worden, hangt af van de inventarisatie in Overijssel van de in de toekomst nog nodige industriegrond in de regio Zwolle/Kampen en daarnaast tevens van de afloop van het aangetekende bezwaar/zienswijzen door de gemeenten Kampen en Zwolle tegen de bestemmingsplanaanpassingen t.b.v. het H2O industriegebied.

Pikant detail is dat het inventarisatie onderzoek in opdracht van de provincie Overijssel wordt uitgevoerd door de Stecgroup. Die Stecgroup is eerder ook betrokken geweest bij de advisering rondom het industriegebied H2O en later om moverende redenen door de leiding van het H2O bedrijf ingewisseld voor een andere adviseur.

De situatie bij de start van het H2O bedrijventerrein was toen dusdanig positief dat iedere gemeente dacht er veel geld aan te verdienen. Inmiddels mogen de drie aandeelhouders hun handen dichtknijpen als de verliezen beperkt blijven. Als het wat tegenzit kan het elke gemeente miljoenen gaan kosten. De gemeenten die grond hebben liggen in het bedrijventerrein zullen hun kosten op termijn altijd terugverdienen door de onroerend goed belasting opbrengsten.

Oldoebroek is nu de enige gemeente die dat geld al ontvangt, zij investeren in het industriegebied maar zij ontvangen ook inkomsten van het industriegebied. Ook Hattem denkt t.z.t. onroerend goed belasting te ontvangen en dus in een verdienmodel uit te komen. Heerde zal nooit een cent terugzien van het in het terrein geïnvesteerde dat staat wel vast. Of Hattem in dezelfde situatie terecht komt, is voorlopig nog ongewis.

De ooit afgesproken toetredingsvoorwaarden voor Heerde gaan steeds meer knellen. Het college, de collegepartijen en Gemeentebelangenpartij wilden allen en alleen koersen op een zogenaamde 'hexit' zo bleek in februari 2016. Door toedoen van D66/GrLi en de PvdA is ook de variant heronderhandelen deelname voorwaarden meegenomen. E.e.a. heeft geresulteerd in een

raadsbreed amendement waarin het heronderhandelen over de deelname voorwaarden en als dat niet lukt een zogenaamde hexit zijn opgenomen.

De 'hexit' heeft in de relatie met onze burens wel wat teweeg gebracht en de relatie met de provincie geen goed gedaan. Inmiddels heeft het college de 'hexit' variant 'on hold' gezet en wordt er bij de SOK-partners nogmaals op aangedrongen optie A (meer balans in lusten en lasten) in overweging te nemen.

De vraag is wat er de afgelopen 9 maanden is gebeurd op het terrein van de onderhandelingen tussen de drie aandeelhouders. De raad is daar summier van op de hoogte gehouden. Een publieke discussie en openbaar maken van allerhande stukken en verslagen zijn wat ons betreft in deze dan ook niet hetgeen nagestreefd moet worden. De belangen in deze kwestie zijn groot voor de gemeente Heerde, voor alle drie de gemeenten, maar ook voor de BV. De PvdA realiseert zich dat terdege.

Het kan echter ons inziens niet zo zijn dat in een kwestie als deze waarbij het om miljoenen gemeenschapsgeld gaat, waarbij de voltallige raad het college een duidelijke opdracht mee geeft en waarbij onze relatie met de directe burens en de provincie Gelderland in het geding zijn er geen enkele vorm van controle plaats vindt op het gevolgde proces. De informatie over het proces is summier en gaat om slechts een enkele mededeling. De PvdA wil het belang van de BV, het belang van de drie nog onderhandelende gemeenten, het verbeteren van de bestuurlijke relaties maar ook het belang van een democratische controle dienen.

Geen zicht krijgen nu op het gevoerde proces in de onderhandelingen tot nu toe in de afgelopen 9 maanden en pas op een later moment als de klus afgerond is daarom geen optie. Dat geldt ook voor het pas op de hoogte gesteld te worden als de onderhandelingen zijn afgerond. Er moet hoe dan ook een mogelijkheid te vinden zijn de controlerende taak van de raad een inhoud te geven.

Tot nu toe lijkt het college van Heerde daar in het geheel niet toe bereid te zijn. Op opmerkingen van de PvdA over de noodzaak van een democratische controle tijdens de Algemene Beschouwingen is niet serieus gereageerd. Contacten over dit onderwerp (het inzien van het onderhandelingsdossier) op latere informele momenten hebben niet tot het gewenste resultaat geleid. De reactie op de vraag van de PvdA om inzage was wisselend. In afwachting van de afsluitende onderbouwing van het college, wil de fractie wel alvast de volgende vragen bij het college uitzetten.

Vragen:

1. Sinds wanneer zijn de onderhandelingen tussen de 3 aandeelhouders zoals de motie vraagt daadwerkelijk aangevangen?
2. Hoe vaak hebben partijen sindsdien om tafel gezeten om met elkaar te onderhandelen?
3. Er is ook een onafhankelijk gespreksleider gezocht en gevonden. Per wanneer is die aan zijn klus begonnen?
4. Hoe vaak is deze gespreksleider bezig geweest om met de aandeelhouders te spreken?
5. Wat is het beleid / het vertrekpunt van de vertegenwoordiger van de aandeelhouder Heerde geweest bij het aangaan van de gesprekken als het gaat om de informatieverstrekking aan de gemeenteraad van Heerde.
6. Hebben de beide andere vertegenwoordigers van de andere aandeelhouders van de BV invloed op de informatieverstrekking aan de gemeenteraad van Heerde? Kan daar een uitleg over plaatsvinden?
7. Waarom is het college niet bereid om inzage, desgewenst onder voorwaarden, in het onderhandelingsdossier te geven?

Namens de fractie van de PvdA Heerde,  
Siebren Buist

Antwoord (in te vullen door organisatie)

1. Zoals reeds in de discussienota van 26 april jl., die is behandeld in de commissie op 23 mei jl. is aangegeven dat het eerste overleg plaatsvond op 10 maart jl. Daarbij is aangegeven dat onmiddellijk na het raadsbesluit op 1 februari gepoogd is een afspraak te plannen met de 3 colleges, doch dat dit agendatechnisch bepaald geen sinecure is omdat elke SOK-partner met drie leden uit het college vertegenwoordigd is.
2. Na het eerste overleg op 10 maart, dat in het teken stond van het (mondeling) inbrengen van de uitgangspunten (spelregels) voor het traject, hebben er een viertal bestuurlijke inhoudelijke overleggen plaatsgehad: 12 mei, 14 juni, 20 september en 25 oktober. Deze vier overleggen werden allemaal voorgezeten door een onafhankelijk gespreksleider. Zoals reeds in genoemde discussienota is aangegeven, zijn de spelregels door ons op schrift gesteld en aan beide SOK-partners desgevraagd aangeboden (24 maart). Op 14 en 15 april zijn de schriftelijke reacties daarop vanuit Oldebroek resp. Hattem ontvangen. Zowel onze brief als de brieven van Hattem en Oldebroek, waren als bijlage toegevoegd aan de genoemde discussienota.
3. De onafhankelijk gespreksleider is zijn werkzaamheden aangevangen tijdens het eerste inhoudelijke overleg, te weten: 12 mei.
4. De onafhankelijk gespreksleider is –zoals de benaming al doet vermoeden- aangetrokken om de overleggen voor te zitten door partijen te verbinden, te adviseren en te sturen op voortgang en resultaat.
5. In onze spelregelbrief van 24 maart jl. hebben wij aangaande communicatie voorgesteld om gedurende het traject elkaar geheimhouding tot wederopzegging op te leggen. Blijkens de ingekomen reacties hebben zowel Oldebroek als Hattem dit overgenomen. Wij hebben onze spelregels (brief 24 maart) als bijlage bij genoemde discussienota gevoegd, terwijl Hattem en Oldebroek blijkens hun schriftelijke reacties onze brief van 24 maart alsook hun eigen reactie in afschrift naar hun gemeenteraad hebben gestuurd.
6. Zie antwoord op vraag 5. Partijen (SOK-partners) hebben zich verplicht tot geheimhouding (tot wederopzegging) gedurende het traject. Indien een der partijen hiervan wil afwijken, is die partij gehouden daarover in overleg te treden met beide andere partijen.
7. Omdat het college als een van de onderhandelende partijen zich wil houden aan de gemaakte afspraken en daarmee haar betrouwbaarheid als partner gestand wil doen. Dit impliceert dus niet dat er geen informatie kan worden gedeeld naar raden(raadsleden), maar dan wel na afstemming met beide andere partijen. Zo hebben is recentelijk de nodige inhoudelijke informatie gedeeld in het fractievoorzittersoverleg.