

Heleen van Rosmalen

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 oktober 2017 20:55
Aan: Gemeente Heerde
Onderwerp: Fw: Vliegveld en vliegroutes Lelystad
Bijlagen: Brief staatsecretaris I&M-vliegveld Lelystad-09102017.doc

Goedenavond gemeenteraad Heerde,

Het is de eerste keer dat ik reageer naar u en de reden is dat het onderwerp "uitbreiding Lelystad" zo serieus is en de negatieve gevolgen (veiligheid, geluid, klimaat, milieu) zo heftig zijn voor ons en vele anderen.

Ook speelt bij mij mee dat ik er zelf niets aan kan doen; een vorm van machteloosheid en gevoel geen invloed te kunnen uitoefenen. Het lijkt wel of de politiek (landelijk, provincie, lokaal) aan de leiband loopt van de top van Schiphol en KLM en alles doet wat zij stellen/willen. Het economische belang van Schiphol als mainport is voor hen topprioriteit, terwijl een ieder mens kan invullen dat vakantievluchten geen grote toegevoegde waarde hebben voor Nederland.

Onderstaand mijn reactie en bezwaren gericht aan de staatssecretaris van I&M m.b.t. de uitbreiding van Lelystad en de vliegroutes en effecten voor ons. Een van de adviezen afgelopen vrijdagavond was de gemeenteraad te benaderen, dus vandaar mijn mail.

Ik heb de motie van de gemeenteraad gelezen en afgelopen vrijdagavond heeft een van de politieke vertegenwoordigers (ik geloof mevr. van Amerongen van D66) dat ook toegelicht.

In mijn optiek dient de discussie over de uitbreiding van Schiphol en het verzorgen van vakantievluchten vanaf Lelystad breder te worden besproken met daarin als uitgangspunt een toekomstbestendige visie op vliegen waarbij veiligheid, klimaat en milieu voorop staan.

Graag hoor ik van het Collega welke acties u heeft genomen c.q. gaat nemen op de verzoeken uit de motie. Uiteraard ben ik benieuwd naar de resultaten en hoor ik graag wat ik eventueel zelf kan doen.

PS. Indien de mail het college (burgemeester en wethouders) niet bereikt dan gaarne het verzoek aan u dat aan hen door te willen zetten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: Monday, October 09, 2017 8:39 PM
To: s.dijksma@tweedekamer.nl
Cc: s.veldhoven@tweedekamer.nl ; d.graus@tweedekamer.nl ; r.vaalst@tweedekamer.nl ; a.kuiken@tweedekamer.nl ; b.madlener@tweedekamer.nl ; l.vtongeren@tweedekamer.nl ; r.bisschop@tweedekamer.nl ; j.geurts@tweedekamer.nl ; r.dijkstra@tweedekamer.nl ; b.visser@tweedekamer.nl ; aukjedefries@tweedekamer.nl ; m.vhelvert@tweedekamer.nl ; e.bruins@tweedekamer.nl ; c.vbrenk@tweedekamer.nl ; m.vmartels@tweedekamer.nl ; l.vanraan@tweedekamer.nl ; f.azarkan@tweedekamer.nl

m.worsdorfer@tweedekamer.nl ; secretariaat.middendorp@tweedekamer.nl ; s.kroger@tweedekamer.nl ;
f.futselaar@tweedekamer.nl ; j.veijs@tweedekamer.nl ; t.baudet@tweedekamer.nl ; r.jetten@tweedekamer.nl ;
cie.im@tweedekamer.nl

Subject: Vliegveld en vliegroutes Lelystad

Goedenavond mevrouw Dijkma,

Hierbij ontvangt u mijn reactie en bezwaren met betrekking tot de uitbreiding van het vliegveld Lelystad vanaf april 2019 en verder.

Mijn reactie en bezwaren heb ik samengevat in bijgaande brief die ik heb opgesteld naar aanleiding van het bijwonen van een bijeenkomst vorige week vrijdag 6 oktober in het dorpshuis van Heerde. Deze bijeenkomst was georganiseerd door gemeenteraadsleden van D66, Groen Links/PvdA maar had geen politieke agenda en had tot doel de aanwezigen te informeren over de vliegroutes en de effecten.

De discussie over Lelystad loopt al een tijd maar nu pas wordt het goed duidelijk wat de negatieve gevolgen zijn en die zijn niet gering. De brief is zoals U kunt zien ook gericht aan de leden van de vaste Kamercommissie van uw ministerie. Gisteravond heb ik twee leden van deze commissie een mail gestuurd. Vandaag heb ik, na enig nadenken, besloten U en de leden van de Kamercommissie I&M te berichten.

Ik heb nog geen reactie gedaan op de internetconsultatie; eenvoudig gesproken omdat ik nog niet goed kan inschatten of dat dit effect zal hebben. Daarnaast wil ik eigenlijk geen alternatief aandragen omdat dit negatieve gevolgen kan hebben voor anderen.

In mijn optiek dient de discussie over de uitbreiding van Schiphol en het verzorgen van vakantievluchten vanaf Lelystad breder te worden besproken met daarin als uitgangspunt een toekomstbestendige visie op vliegen waarbij veiligheid, klimaat en milieu voorop staan.

Met vriendelijke groet,

A large black rectangular redaction box covering the signature of the sender.

Goedenavond mevrouw Dijkma,

maandag 09 oktober 2017

in cc: de leden 2e kamercommissie I&M

Afgelopen vrijdagavond 6 oktober ben ik bij een bijeenkomst (kleine advertentie in de plaatselijke krant) geweest in het dorps huis van Heerde (Noord West Veluwe). Doel van de bijeenkomst was bijpraten over de effecten van de toekomstige vliegroutes van vliegveld Lelystad; we kregen informatie onder andere uit het genomen luchthavenbesluit Lelystad. De bijeenkomst was georganiseerd door de fracties D66/Groen Links en PvdA van Heerde en de opkomst was groot. Het was een bijeenkomst zonder politieke agenda en het ging over wat ons in de gemeente Heerde en de regio te wachten staat bij de realisatie van de plannen van het Ministerie van I&M. Hoewel het besluit nog moet worden genomen werd duidelijk dat de vliegroutes voor het vliegveld Lelystad (planning start voorjaar 2019) zijn bepaald en dat dit ernstige negatieve gevolgen, zoals geluidsbelasting, luchtkwaliteit, uitstoot/emissie en veiligheid, heeft voor grote delen van Friesland, Overijssel, Gelderland en de Noord Oostpolder. Ik ben zelf geen lid van een politieke partij en ben dat ook niet van plan te worden omdat ik vind dat de partij CDA waar ik op stem over het geheel gezien goed opkomt voor de algemene en maatschappelijke belangen van burgers en bedrijven.

Ik heb het luchthavenbesluit Lelystad doorgenomen, de factsheet Lelystad en de MER van 2014. Daarnaast heb ik de afgelopen dagen diverse krantenberichten gelezen en informatie van verontruste groepen op het net zoals Hoog Overijssel etc. De informatieavond in september jl. te Apeldoorn die georganiseerd was door het ministerie I&M was helaas overtekend. De andere informatieavonden waren al gehouden en bij de paar die nog volgden kon ik zelf niet. Ik heb wel begrepen dat er heel veel onrust en boosheid is onder de mensen in de genoemde regio's.

De informatie op de bijeenkomst afgelopen vrijdag heeft mij persoonlijk zeer verontrust. Ook alle aanwezigen bij de bijeenkomst op 6 oktober waren erg verontrust en boos, ook en vooral doordat de informatie over de vliegroutes van Lelystad voor de meesten een verrassing was. De vertegenwoordigers van de politieke partijen vertelden dat zij ook laat op de hoogte waren van de gevolgen en dat zij niet gekend waren in de negatieve effecten van de vliegroutes en vlieghoogtes van commerciële vakantievluchten voor de gemeente Heerde en haar bewoners. Zij wisten, vertelden zij, niet veel eerder van de gekozen vliegroutes -en hoogtes en de ernstige consequenties hiervan voor gezondheid, welzijn en milieu. De gemeenteraad van Heerde heeft recent en unaniem (CDA, VVD, PvdA, D66, Groen Links, CU-SGP, Gemeentebelangen Boerenpartij), een motie bij het college ingediend met verzoek om de huidige voorgedragen routevarianten af te wijzen vanwege de negatieve effecten van het vliegverkeer van en naar vliegveld Lelystad op de leefbaarheid van woonkernen in gemeente Heerde en omringende woonkernen in de buurgemeenten, alsmede op de Veluwe.

We wonen sinds 2008 in het buitengebied Hoornerveen van Heerde, aan [REDACTED]. We wonen niet in een stiltegebied en hebben geluid van het verkeer op de A50 (ligt ca. 2.0 km van ons huis), het schietterrein ASK (hemelsbreed 10.0 km afstand) en overkomende vliegtuigen van en naar Schiphol. Het geluid dat we van dit verkeer op de snelweg en het militaire oefenen merken is aanwezig en niet storend. De A50 ligt er sinds 1973 en het oefenterrein ASK bestaat al 150 jaar. Ik vind het een feit dat deze faciliteiten die een functie hebben er zijn, en vind dat je als burger in de gemeente Heerde niet moet gaan zeuren over het geluid dat hierbij wordt geproduceerd.

De toename van de geluidsbelasting en de overige gevolgen van het vliegverkeer van en naar Lelystad vanaf 2019 is voor ons verontrustend en zorgelijk. Ik vind dat ik niet met een alternatieve vliegroute -en hoogte kan komen omdat dit negatieve gevolgen kan hebben voor andere bewoners en gebieden en dat wil ik niet op mijn geweten hebben. Het is net als bij een reorganisatie in een organisatie. De leiding moet jou niet vragen waarom jij niet en je collega wel plaats moet maken.

U bent de hoogste bestuurder in dit proces en hebt de positie en mogelijkheden om op te treden en alternatieven na te gaan en vast te stellen die recht doen aan de zorg en verontrusting van mij en vele anderen in gebieden van Friesland, Overijssel, Gelderland en de Noord Oostpolder. Een van de adviezen die vrijdag jl. over tafel ging was U te benaderen. Dat doe ik met deze brief. Op dit moment is het aantal vliegbewegingen van en naar Schiphol over ons gebied (redelijk) beperkt en vliegt men op grotere hoogte (bron: BAS/ca. 4.500m) over ons gebied, maar straks als Lelystad open gaat voor de commerciële vakantievluchten gaat het aantal vliegbewegingen dat boven ons gebied over komt aanzienlijk toenemen (ik meen gelezen te hebben vanaf 2019 ongeveer 10.000 en vanaf 2023 45.000 vliegbewegingen per jaar) en gaan de vliegtuigen op 1.800 m hoogte over ons heen. De geluidsbelasting (bron Hoog Overijssel) bij deze vliegbewegingen bedraagt begrijp ik ca. 60 dB. Dat is heel fors en naar ik ook heb begrepen wordt de geluidsbelasting een stuk hoger doordat men in de berekening uitgaat van gemiddelden en niet van het exacte geluidsniveau dat een vliegtuig produceert als die over komt. Tijdens de bijeenkomst is aangegeven dat het merendeel van de vluchten op Lelystad s'morgensvroeg (06.00-10.00 uur) en s'vonds (21.00-23.00uur) gepland zijn en dat daarom gedurende deze uren de geluidsbelasting/pieken veel hoger en intenser zullen zijn. Ik heb uit de MER ook begrepen dat de geluidsbelasting bepaald is door het gemiddelde te berekenen van alle vliegbewegingen over 24.00 uur. Dat is krom omdat je geluidsbelasting -en productie niet kunt middelen, ook al is dat gedaan volgens een wettelijke norm. We werken niet in een fabrieksomgeving of iets dergelijks maar wonen in een mooi buitengebied in Heerde.

De toename van de geluidsbelasting en de andere negatieve gevolgen (verslechtering luchtkwaliteit en emissie/uitstoot) van vliegveld Lelystad is niet acceptabel voor mij/ons. Ik verzoek U om mijn bezwaar en zorg te betrekken in de gesprekken en behandelingen die de komende tijd plaatsvinden en bij de besluitvormingsprocessen over het vliegveld Lelystad en dat dit gaat leiden dat de vliegroutes -en hoogtes voor ons - en voor alle betrokkenen - worden aangepast/verbeterd. Wij - en dat geldt voor de aanwezigen bij de bijeenkomst van afgelopen vrijdag - willen niet wonen in een gebied waar vliegtuigen op 1.800m hoogte overkomen, om de simpele reden dat dit een groot gevaar is voor onze gezondheid, welzijn en veiligheid. Naast mijn/onzes persoonlijke zorg wil ik dat in de besluitvorming over de vliegroutes en -hoogtes ook rekening gehouden wordt met de negatieve gevolgen voor de natuur, de landbouw en het toerisme in de provincies.

Ik hoop dat mijn brief voldoende duidelijk is en dat U mijn zorg en verontrusting serieus neemt en hier iets mee doet en dat dit resulteert in verbetering van de vliegroutes en -hoogtes van vliegveld Lelystad zodat wij straks geen vliegtuigen op 1.800m hoogte over ons hoofd krijgen.

Tot slot vind ik dat U en de politiek het besluit voor uitbreiding van Schiphol/Lelystad zou moeten herzien om de volgende redenen:

- de economische voordelen en de negatieve gevolgen voor de natuur zijn niet aangetoond.
- vakantievluchten vormen geen toegevoegde waarde voor Nederland.
- we willen met elkaar naar een duurzame en veiligere maatschappij; daar past toename en stimulering van vliegen niet in.
- de veelheid aan bezwaren vanuit de samenleving in de afgelopen jaren/maanden/weken.
- geluiden van experts over de vliegveiligheid en de verontrusting van de Onderzoeksraad over de risico's van uitbreiding van het vliegverkeer.

Met vriendelijke groet.

A large black rectangular redaction mark covering the signature of the sender.