



Notulen auditoverleg openbaar deel

Datum

10 oktober 2017

Tijd

19.30 tot 23.00 uur

Locatie

Bonenburg, gemeentehuis

Aanwezig:

Gert van de Rhee (voorzitter), Ireen Bunnik (VVD), Jan Kampherbeek (CDA), Geraldine Kwekkeboom (D66/GL), Jan Tuinman (CU-SGP), Wim de Weerdt (GBP), Wolbert Meijer (wethouder), Rudi Kamp (financiën), Aart Tuijl (manager), en Bianca Espeldoorn (secretaris auditoverleg).

Afwezig:

Silvia van Amerongen (D66/GL), Bram Horst (PvdA) en Rianne v.d. Veen (concerncontroller)

3. Begroting 2018 e.v.

De raad zal worden voorgesteld de begroting 2018 e.v. vast te stellen. Na een toelichting van wethouder Meijer wordt de begroting doorgenomen op technische vragen.

Wethouder Meijer geeft aan dat de informatie op de pagina's 12, 13 en 14 door het hele document heenlopen en aansluiten op de perspectiefnota. Naar aanleiding van het regeerakkoord zal de decembercirculaire positief uitvallen en wat lucht geven voor het jaar 2018 maar vooral ook de navolgende jaren.

De afgelopen jaren is de stelpost economische recessie regelmatig aangewend; vooral voor het sociaal domein. Deze stelpost was structureel € 245.000,- per jaar en komt nu met ingang van 2018 te vervallen.

Op een aantal onderdelen geeft de wethouder een nadere toelichting. De compensatiegelden voor het beheer en onderhoud van wegen en kunstwerken in het gebied van de Hoogwatergeul betreffende € 3,2 miljoen voor kunstwerken is toegevoegd aan de Algemene Reserve. Voor 2018 en 2019 levert dit een rentevoordeel op van € 61.000,- respectievelijk € 52.000,-. Voor de jaren daarna is dit rentevoordeel toegevoegd aan de begrotingspost voor beheer en onderhoud.

De CAO gemeenteambtenaren is al afgehecht en de meerkosten salarissen zijn in kaart gebracht. Er is ook nog een stofkamanalyse toegepast wat voor 2018 ook nog € 105.000,- heeft opgebracht. Andere maatregelen zijn geweest het aanpassen van het rentepercentage voor het financieringstekort voor 1 jaar (van 2,0% naar 0,75%) en het verlagen van een aantal investeringen.

De paragraaf lokale heffingen is uitgebreider en duidelijker in Pepperflow weergegeven. De wens is om dit voor 2018 door te trekken. Intentie is om het voor de begroting 2018 in orde te maken. Zeker voor de decemberraad.

Pag. 5: De zorg van het college betreft dat de zorg aan inzake de contracten en de aanbestedingen?

Antwoord: Correct, de bestuurlijke zorg waar de raad eerder over is geïnformeerde aangaande contract met Pink Roccade en de nieuwe aanbestedingen.

Pag.7: Redactioneel, zin loopt niet "gelden er nieuwe BBV-richtlijnen van kracht."

Antwoord: In de definitieve versie van de begroting wordt "van kracht" verwijderd.



Pag.9 : "Actuele gegevens sommige indicatoren minder recent." Is dit niet bekend?

Antwoord: Nee, we zijn verplicht om de gegevens van de website 'Waarstaatjegemeente.nl' af te halen. Niet alle prestatie indicatoren zijn even actueel omdat er geen recentere gegevens zijn. De organisatie controleert deze indicatoren wel op juistheid en zorgt ook voor tijdige aanlevering wanneer gegevens moeten worden geactualiseerd.

Pag.11: Op pag. 11 wordt gesproken van een indexering van 1,6%, echter op pag. 9 wordt 2,4% gemeld. Wat moet het zijn?

Antwoord: Percentages zijn goed vermeld. Het genoemde percentage op pag. 9 van 1,6% betreft de indexering van reguliere posten. Het percentage van 2,4% betreft recente de cao-afspraken (salarissen).

Pag. 11: Vermeld wordt dat de bijdrage voor de burger niet verhoogd wordt, dit geldt echter niet voor alles. Wat wordt hier bedoeld en moet dit niet toegevoegd worden?

Antwoord: Betreft OZB; in de definitieve versie van de begroting wordt dit toegevoegd.

Pag.12: Bij halvering studiekosten personeel staat een "-" beter is om dit aan te passen in "0"

Antwoord: In de definitieve versie van de begroting is dit aangepast.

Pag. 12: vanaf 2018 bestaat er geen stelpost economische crisis meer, mag je die ergens anders voor bestemd worden?

Antwoord: Dat mag maar dan ontstaat er een dekkingsprobleem omdat deze stelpost vanaf 2018 structureel wordt ingezet om het begrotingstekort mee te dekken.

Pag. 13: Van het financieringstekort wordt de rente verlaagd wat een voordeel oplevert van € 22.000,-. Hoe werkt dit?

Antwoord: De gemeente heeft een tekort dat niet afgedekt wordt met langlopende leningen, dat betreft het zogenaamde 'financieringstekort'. Normaliter wordt hiervoor 2% rentekosten geraamd. Door de aanhoudende extreem lage rentestand kan voor 2018 dit percentage verantwoord verlaagd worden naar 0,75% rente.

Meerjarig wordt deze renteverlaging niet doorgevoerd omdat niet voorzien kan worden hoe de rentestand zich gaat ontwikkelen; het budgettair risico wat daardoor gelopen zou worden is te hoog.

Pag. 14: Uit het schema blijkt dat de stofkamanalyse in 2020 tot een negatief resultaat leidt. Dat is vreemd. Kan dit worden aangepast?

Antwoord: In de definitieve versie van de begroting worden de laatste 4 regels van het overzicht onder de noemer 'stofkam' samengevat.

Pag. 12 en 14: Tabel 2021 is niet ingevuld.

Antwoord: In de definitieve versie van de begroting is dit aangepast.

Algemene vraag: De meerinkomsten voor de jeugdzorg zouden in een reserve gestopt worden, waar kan dat teruggevonden worden?

Antwoord: Zowel op pag. 48, 'toelichting jeugdhulp individuele voorzieningen' als op pag. 112 'kostendekkendheid sociaal domein'. De toevoeging aan de reserve bedraagt € 810.000,-.

Pag.18: Onder 1.2.1.1 wordt gesproken van een uitvoeringsplan, waar kan dat gevonden worden?

Antwoord: Dit is nog niet gekwantificeerd in geld. Zie pag. 19 voor de toelichting.

Pag.21: Rechtskundig advies, kosten worden opgehoogd op basis van 2016. Toen speelden er specifieke dossiers. Is deze verhoging van € 30.000,- nog nodig voor 2018 e.v.?

Antwoord: Zowel voor 2015, 2016 als 2017 is er flink overschreden op deze post door het



toenemend aantal complexe juridische dossiers. De verwachting is dat dit extra budget ook voor de komende jaren nodig zal zijn.

Pag.21: Kosten voor Mijn Overheid en de berichtenbox worden doorbelast voor € 20.000,-. Staan daar inkomsten tegenover?

Antwoord: Er wordt steeds meer doorgezet naar Mijn overheid. Uiteindelijk moet dit rendement opleveren (daling papier en portokosten) maar het is nu nog niet duidelijk wanneer deze daling inzet en hoe groot deze besparing uiteindelijk wordt.

Pag.21: Op de producten Burgerzaken en Veiligheid worden minder ambtelijke uren doorberekend. De uren worden wel gemaakt, maar geen doorberekening, wie betaalt dat? Wel op overhead, niet op product?

Antwoord: In 2017 heeft de organisatiekanteling plaatsgevonden. Hierdoor heeft er een verschuiving plaatsgevonden in de direct en indirect toewijsbare uren, in het uurtarief en in de urenverdeling naar de diverse producten. De totale apparaatskosten zijn, afgezien van de indexering, nauwelijks gewijzigd.

Pag. 25: Onder het kopje Vitalisering van de dorpscentra Heerde en Wapenveld wordt alleen Heerde genoemd. Moet daar niet iets over Wapenveld opgenomen worden?

Antwoord: In de definitieve versie van de begroting is er een zin over Wapenveld toegevoegd.

Pag.25: Instandhouding van de Klompenpaden. We hebben toch ook oude klompenpaden? Waarom is hier niets voor opgenomen?

Antwoord: Klopt, het onderhoud is voor de eerste 4 jaar geregeld; daarna moet de organisatie in gesprek met de initiatiefnemers om structurele financiering te regelen. Dit geldt overigens niet alleen voor de gemeente Heerde maar voor een veel groter gebied waar klompenpaden zijn aangelegd.

Pag.28: N.a.v. product financiën, er is een onderschrijding van incidentele mutaties t.o.v. 2017. Kan iemand uitleggen wat dit is?

Antwoord: De resultaatbestemming van 2016 is in 2017 geboekt. Die maakt hier onderdeel van uit plus de saldi van kostenplaatsen. Er zijn ook incidentele begrotingswijzigingen geweest. Deze mutaties komen niet voor in de primitieve raming van 2018 en veroorzaken het verschil.

Pag.28: Tekstueel saldi i.p.v. saldo.

Antwoord: In de definitieve versie van de Programmabegroting is dit aangepast.

Pag.28: Bij uitvoering gebiedsontwikkeling staat een onderschrijding van € 24.000,-. Betekent dit dat er nog € 24.000,- nog beschikbaar is?

Antwoord: Nee; er is een onderschrijding t.o.v. 2017 van € 24.000,- (€ 44.000,- -/- € 20.000,-). Voor 2018 wordt er voor het afronden van de gebiedsontwikkeling nog een beperkt aantal uren (400) geraamd; dit is een totaal budget van afgerond € 20.000,-.

Pag.32: In perspectief is aangegeven dat kritisch gekeken zal worden naar investeringen Veessen en Wapenveld. Hier wordt gesproken over MFA centrum Wapenveld. Waar staat wat over het raadhuis?

Antwoord: Het raadhuis staat er niet in omdat het gebouw niet in het collegeprogramma was opgenomen. Inmiddels is een voorstel voor de verbouw van het raadhuis al wel besproken in de raad; dit voorstel is aangehouden. Met een oplegger en toelichting zal het voorstel opnieuw voor de raad geagendeerd gaan worden. In de perspectiefnota zijn deze projecten wel allemaal genoemd. Het wordt als aandachtspunt genoteerd en de organisatie kijkt wat er mee gedaan zal worden.

Pag.34: 3.2.3.1 De Omgevingswet is uitgesteld tot 2021. Doorgegaan wordt op de ingeslagen weg.



Antwoord: In de definitieve versie van de begroting wordt de tekst van de Omgevingswet aangepast aan de uitgestelde datum.

Pag.36: Als voorbeeld wordt opgemerkt dat hier een verwijzing naar overheadkosten wordt gemaakt.

Antwoord: Voor kennisgeving aangenomen.

Pag.37: Eenmalige storting van € 501.600,- in 2018. Daarboven wordt melding gemaakt van verwachte verkoop in 2016. Klopt deze jaartallen wel?

Antwoord: De tekst is in de definitieve versie aangepast. In 2016 zijn vrijgekomen locaties verkocht; de verkoopopbrengsten zijn op deze subproducten verantwoord en veroorzaken het verschil t.o.v. 2017 en 2018.

Pag.37: Huisvesting basisonderwijs, waarom geen toevoeging?

Antwoord: Bij de perspectiefnota is éénmalig de reservering voor groot onderhoud voor De Heerd en De Rhijnsberg eruit gehaald; dit betrof een bezuinigingsmaatregel. Zie ook pag. 12 onder 'keuzes'.

Pag.37: Reserve begraafplaatsen. Toevoeging van € 41,400,-. Waar heeft dit mee te maken? Is dit een extra toevoeging?

Antwoord: Ja dit is extra en is het gevolg van de detachering van de Lucrato medewerkers per 1-1-2017. Nu worden er 2 medewerkers rechtstreeks toegerekend aan het product begraven; voorheen werd er een (hogere) bijdrage aan de Felua-groep betaald. Het verschil ertussen is de extra toevoeging aan de reserve begraafplaatsen. Op andere posten is de toerekening weer hoger; per saldo is e.e.a. budgetneutraal verlopen.

Pag.43: Kindpakket, is dit het bedrag van € 55.000,-?

Antwoord: Ja, dit kindpakket (de Klijnsma-gelden) valt onder het minimabeleid. Voor 2017 wordt dit budget bijgeraamd bij de Najaarsnota.

Pag.44: 4.2.2.1 Afspraken over inzet van de jeugdarts etc. wordt toch al gedaan?

Antwoord: ja, daarbovenop wordt er een specifiek product toegevoegd aan extra preventieactiviteiten.

Pag.45 en 46: Is dit het voorbeeld van de oude cijfers gezien de verwijzing naar 2013 en 2014?

Antwoord: Ja klopt, sommige cijfers zijn niet actueel. De prestatie indicatoren worden nog eenmaal gecheckt op actualiteit.

Pag.47: Op pag. 13 wordt verwezen naar deze toelichting op pag. 47 van programma 4. Technisch is dit niet de toelichting die verwacht wordt. Ontbreekt er iets?

Antwoord: De verwijzing in de tekst is verwijderd. Daarnaast is in de definitieve versie van de begroting toegevoegd dat het om een eenmalige taakstelling van € 100.000,- gaat.

Pag.48: Wmo algemene voorziening en maatwerk. Hebben € 277.000,- en € 215.000,- met elkaar te maken?

Antwoord: Klopt; de toename van de cliënten in de Algemene Voorziening Regieondersteuning is het gevolg van de daling van de cliënten in de maatwerkvoorzieningen (Zorg In Natura en PGB).

Pag.48: Hoeveel zit er nog in de reserve zwembad? Wanneer is de reserve op en stopt deze?

Antwoord: De stand van de reserve 'privatisering zwembad' is per 1-1-2017 € 150.745,-. Dit jaar worden de laatste frictiekosten voor het personeel betaald; daarna worden alleen de kapitaallasten van het zwembad nog ten laste van de reserve gebracht. In 2026 is de laatste investering afgeschreven en kan de reserve worden opgeheven.



Pag.48: Is er in de begroting rekening gehouden met WK skeeleren?

Antwoord: Nee; hiervoor is geen budget geraamd.

Pag.49: Onlangs heeft de raad de memo ARI verhoging eigen bijdrage 2017-114 gekregen. Zijn deze kosten al in begroting verwerkt?

Antwoord: In het kader van realistisch ramen is de Programmabegroting hierop aangepast.

Pag.51: Waarom is er geen verklaring opgenomen bij het overzicht overhead? De bedragen fluctueren sterk. Gaat het hier om de nieuwe afdelingen?

Antwoord: De verklaring is opgenomen onder de 'toelichting op baten en lasten'. De fluctuaties zijn het gevolg van de organisatiekanteling. Er wordt meer indirect gewerkt (o.a. toegenomen aantal managers) en minder direct gewerkt. Een verschil tussen 2017 en 2018 is verder nog de nieuwe afdelingen. De afkortingen van deze afdelingen worden uitgeschreven en aan de afkortingenlijst toegevoegd.

Pag.54: Is de brede doeluitkering CJG voor 2018 weggefallen?

Antwoord: De Brede doeluitkering voor het Centrum Jeugd en Gezin is m.i.v. 2018 toegevoegd aan de Algemene Uitkering. In de definitieve versie van de Programmabegroting wordt deze toelichting opgenomen onder de tabel 'Specificatie inkomsten Algemene dekkingsmiddelen'.

Pag.57: Onder overzicht programmaplan -> incidentele uitgaven en opbrengsten wordt gesproken van de taakstelling van € 100.000,- op het sociaal domein. Klopt dit?

Antwoord: Dit zijn 2 aparte onderwerpen. In de definitieve versie van de begroting zal dit duidelijker worden weergegeven.

Pag.58: Waarom is de reconstructie van wegen PM opgenomen?

Antwoord: De bedragen van deze investeringen zijn nu geschrapt, alleen wordt d.m.v. de 'p.m. posten' aangegeven dat hiervoor in de toekomst wellicht opnieuw budget voor moet worden geraamd.

Pag.58: Subtotaal investeringen gebouwen. Waarom zijn de bedragen bijgesteld? Wordt ieder jaar het meerjareninvesteringsplan geactualiseerd?

Antwoord: Ja, het meerjareninvesteringsplan wordt jaarlijks geactualiseerd. Voor 2018 zijn weer andere keuzes gemaakt dan het jaar ervoor. In de tabel bij het dekkingsplan op pag. 12 bovenste regel (doorrekening investeringslijst) zijn de budgettaire gevolgen van de actualisatie opgenomen.

Pag.62: Als er een reserve wordt aangemaakt, wordt dit dan aan de raad voorgelegd?

Antwoord: Ja, Het instellen en opheffen van een reserve en de dotaties en onttrekkingen aan reserves is een raadsbevoegdheid.

Pag.63: N.a.v. tabel ontwikkeling reserves. Zijn deze bedragen hoog, laag reëel? Is dat veel, goed, niet goed? Hoe moet dit gewaardeerd worden?

Antwoord: De reservepositie neemt toe en de schuldenpositie daalt. Dit is een goede ontwikkeling; de verhouding eigen-vreemd vermogen verbeterd waardoor de gemeente Heerde financieel weerbaarder wordt; ze is beter in staat om (incidentele) financiële risico's op te vangen en is minder geld kwijt aan rentekosten. Reserves zijn ervoor om (toekomstige) risico's op te kunnen vangen. Deze risico's worden jaarlijks gecalculeerd (structureel en incidenteel) en afgezet tegenover de weerstandscapaciteit (structureel en incidenteel). De raad moet vervolgens bepalen of zij de weerstandscapaciteit voldoende vindt en daar eventueel actie op ondernemen.



Pag.65: N.a.v. beheersing van het risico bedrijventerrein H2O. Wanneer is de liquiditeitsprognose beschikbaar?

Antwoord: Hier wordt op teruggekomen en gekoppeld aan het openstaande actiepunt n.a.v. de vorige vergadering.

Pag.66: Waarom is de passage over Pauw opgenomen?

Antwoord: Deze zinnen zijn niet van toegevoegde waarde en zijn in de definitieve versie van de Programmabegroting verwijderd.

Pag.68: Is de beoordeling van een verhuizing bij een aanvraag woningaanpassing een collegebevoegdheid?

Antwoord: Ja.

Pag.69: N.a.v. de risico's. Worden deze ieder jaar geactualiseerd?

Antwoord: Ja, ieder jaar wordt er door de organisatie in kaart gebracht wat de grootste risico's zijn; deze worden berekend (of herrekend) en gesplitst in incidentele en structurele risico's. Hiertegenover wordt de incidentele en structurele weerstandscapaciteit gezet.

Pag.70: In de tabel kengetallen wordt uitgegaan van de begroting 2017, worden de tussentijdse wijzigingen hierin verwerkt?

Antwoord: Nee, het ijkpunt is de primitieve begroting van het betreffende jaar.

Pag.76: N.a.v. tabel, graag jaartallen boven de tabel plaatsen.

Antwoord: In de definitieve versie van de Programmabegroting zijn deze jaartallen toegevoegd.

Pag.81: Rova ontbreekt bij toelichting op partijen.

Antwoord: De Rova is in de definitieve versie van de Programmabegroting toegevoegd.

Pag.85: N.a.v. tabel ontwikkeling gemeentelasten, wordt deze nog geactualiseerd?

Antwoord: In de definitieve versie van de Programmabegroting worden nieuwe, duidelijkere, overzichten voor de latendruk per belastingsoort opgenomen.

Pag.86: Tussen de gemeenten onderling zitten er verschillen in de bedragen. Kan het zijn dat in de diverse gemeenten een andere afweging wordt gemaakt t.a.v. de kostendekkendheid?

Antwoord: Ja, dat kan. Er zijn verschillende manieren/uitgangspunten om de kostendekkendheid te berekenen mits er rekening wordt gehouden met de BBV-richtlijnen en de geldende lokale verordeningen.

Pag.87: Hadden alle verordeningen niet aangeleverd kunnen worden voor de Begrotingsraad?

Antwoord: Voor de verordeningen die betrekking hebben op de kostendekkende exploitaties Begraven, Afvalstoffenheffing en Reiniging is dit lastig omdat de tarieven pas kunnen worden berekend nadat de begroting cijfermatig is afgerond. De andere verordeningen kunnen in principe eerder worden aangeleverd. Voor 2018 wordt dit opgepakt.

Pag.92: De tekst en de tabel Renteschema 2018 komen niet overeen.

Antwoord: In de definitieve versie van de Programmabegroting zijn de cijfers in de tabel gecorrigeerd. Teven is het genoemde rentepercentage voor het financieringstekort gecorrigeerd van 2,0% naar 0,75%.

Pag.95: Kloppen de jaartallen onderaan de tekst over informatievoorziening?

Antwoord: De tekst is in de definitieve versie van de Programmabegroting geactualiseerd.



Pag.95: Zit het project M2A deels in de begroting van 2017 en deels in die van 2018?

Antwoord: Ja, klopt.

Pag.99: Onder beleidskader kan de tekst omgevingswet geactualiseerd worden.

Antwoord: De tekst is in de definitieve versie van de Programmabegroting geactualiseerd.

Pag.105: N.a.v. pensioenvoorziening voor ex-wethouders. Er is toch afgesproken om wel een inschatting te maken?

Antwoord: Bij de behandeling van de jaarrekening is toegezegd is om te kijken of halverwege het jaar de berekening gemaakt kan worden. Bij de begroting 2019 kan hiervoor een budget worden opgenomen.

Pag. 105: Staat de gemeente garant voor 4 miljoen? Waarom eind 2016? Geldt dat ook voor De Spreng? Graag ook kijken naar de nummering, want bij de sub kopjes loopt deze niet goed door.

Antwoord: De gemeente heeft een achtervang functie voor woningcorporaties. Hier is voor gekozen. Bij de jaarrekening 2016 is de balans opgemaakt; daarom is de stand genomen per eind 2016. De subkopjes zijn aangepast.

Pag.108: N.a.v. Emu saldo. Klopt deze cijfers? Er is ook een cijfer weggevallen.

Antwoord: Ja, dit klopt en is positief. Het EMU saldo loopt op. Het cijfer wordt aangepast.

Pag.112: Overzicht is klein. Kunnen de jaartallen toegevoegd worden en geprobeerd worden het beeld iets te vergroten? Zowel het college als de auditcommissie zijn er trots op dat de paragraaf op deze wijze wordt gedeeld. Op deze wijze worden de kosten goed inzichtelijk gemaakt.

Antwoord: De 1^{ste} kolom wordt versmald, waarmee de cijfers leesbaarder zijn geworden.

Pag.112: Bij het onderdeel participatie staat een toelichtende zin over de kosten van de ambtelijke organisatie. Wat wordt hiermee bedoeld of kan deze verwijderd worden?

Antwoord: In de definitieve versie van de Programmabegroting is de zin verwijderd en zijn de jaartallen toegevoegd.

Pag.115: Waar kan de vrijwillige hulpdienst in de productenrekening gevonden worden?

Antwoord: Via Pepperflow wordt dit op het scherm getoond.

N.a.v. het Raadsvoorstel:

De tabellen moeten in het raadsvoorstel ook aangepast worden.

5. Sluiting

Met dank aan iedereen sluit de voorzitter de vergadering.