Gemeente Heerde

Verslag openbare vergadering commissie Samenleving 11 december 2017

Aanvang	19.30 uur
Plaats	raadzaal gemeentehuis te Heerde
Aanwezig	de voorzitter: G. van der Rhee de leden: CU-SGP: J. Tuinman, H. Sellies CDA: J. Kampherbeek, S.J.L. Nienhuis VVD: I.T.M.S. Bunnik-van Loon, G. Hardam-Postma GBP: J.W.J. van Ommen PvdA: B. Horst, I. Vijge D66/GL: S.I. van Amerongen, D. Landman het college: de wethouders J. Berkhoff, G.J. van Dijk en W. Meijer de griffie: B. Espeldoorn-Bloemendal, M. van der Veer Ambtelijke ondersteuning: T. Smit

---

Algemeen

1. Opening
De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom, vooral gezien de weersomstandigheden. De heer Sellies is aanwezig voor de fractie van CU-SGP. Verder zijn er geen afmeldingen ontvangen. Er worden vanavond aan het begin van de vergadering beeldopnamen gemaakt door Radio 794.

2. Melding van insprekers bij agendapunten en vaststelling agenda
De heer Hogenbirk heeft zich aangemeld om namens het Dorpshuis in te spreken bij agendapunt 14. Uitvoeringsprogramma Kunst en Cultuur. Namens Koninklijk Fanfarekorps Wilhelmina spreekt de heer Gelderman of mevrouw Disselhorst in.

De agendacommissie heeft voorgesteld de agendapunten 5 t/m 7 rechtstreeks als hamerstuk door te geleiden naar de raadsvergadering. De heer Tuinman van CU-SGP heeft gevraagd agendapunt 7. kort te mogen bespreken. Daar beginnen we straks als eerste behandelvoorstel mee.

De commissieleden doen geen wijzigingsvoorstellen en de voorzitter stelt de agenda gewijzigd vast.

3. Lijst met aandachtspunten, toezeggingenlijst en bestuursagenda

3.1 Aandachtspuntenlijst
Er zijn geen vragen of opmerkingen.

3.2 Toezeggingenlijst
Mevrouw Van Amerongen: Achter het onderwerp Afrekening projecten staat dat dit in een aparte ARI zal worden verantwoord. Wanner komt die ARI? De heer Tuinman had dezelfde vraag. Achter Toekomstvisie Heerde natuurlijk! staat een evaluatie gepland voor 24 september 2018. Is dat niet een beetje laat, een jaar na dato? Wethouder Meijer: Morgen wordt een deel van de vraag van mevrouw Van Amerongen aan de collegetafel beantwoord. Het andere deel proberen we ook af te ronden. We doen ons best voor het einde van het jaar een ARI te maken. De vraag van de heer Tuinman wordt schriftelijk afgedaan.

3.3 Bestuursagenda
Er zijn geen vragen of opmerkingen.

4. Spreekrecht publieke tribune over punten die niet op de agenda staan
Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

Hamerstukken

5. Verordening forensenbelasting 2018
Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

6. Verordening marktgelden 2018
Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

7. Verordening onroerendezaakbelasting 2018
Introductie onderwerp: De verordening onroerende-zaakbelastingen gemeente Heerde 2018 is ter vaststelling aangeboden.

Eerste ronde
De heer Tuinman: In het raadsvoorstel staat: "*Het tarief wordt aangepast als gevolg van de een wijziging van de heffingsgrondslagen (WOZ-waarden). De voorlopige resultaten van de herwaardering tonen de volgende waardeontwikkeling:*
- Woningen: +2,23%
- Niet-woningen: -1,66%".

Het is dus zo dat eerst de waarde van de niet-woningen wordt afgewaardeerd met 1,66% en dat daarna die 1,6 indexering er op los wordt gelaten? In het verleden hebben we afgesproken dat voor niet-woningen een ander WOZ-percentage zou worden gehanteerd dan voor woningen. Hoe verhoudt zich dat tot elkaar?

Beantwoording door het college
Wethouder Meijer: In de begrotingsraad heeft de raad voor zowel woningen als voor niet-woningen een tarief vastgesteld voor de waardeontwikkeling. Voor niet-woningen ligt dat iets hoger dan voor woningen. Afgelopen jaren hebben we een waardeontwikkeling gezien voor beide soorten; de één positief, de ander negatief. Dat wordt gecorrigeerd en daarna wordt de prijsindex toegepast. Aan de start hebben we dus een iets hogere waarde genomen. Voor de eigenaar woning is voor 2018 een percentage WOZ-waarde berekend van 0,1612%. Dat percentage is lager dan voor niet-woningen, want dat ligt op 0,266%. Dat is conform. De waarde van woningen zien we toenemen, maar de waarde van niet-woningen is de afgelopen tijd niet zo gestegen als die van woningen. De heer Horst: 2 of 3 jaar geleden is de WOZ-waarde voor niet-woningen in de begrotingsvergadering fors verhoogd. Was deze methodiek toen niet van toepassing? Wethouder Meijer: De raad heeft toen de keuze gemaakt het tarief voor de niet-woningen te verhogen. Dat is een nieuw ijkmoment geworden. Ieder jaar wordt dit opnieuw vastgesteld. In de begrotingsraad van november heeft de raad deze keuze gemaakt.

Tweede ronde
De heer Tuinman: Zijn de genoemde percentages ontleend aan landelijke cijfers? Wethouder Meijer: Dat is correct.

De voorzitter vraagt of dit onderwerp als hamerstuk door kan naar de raad. De commissieleden stemmen hier mee in.

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

Raadsvoorstellen Samenleving

8. Legesverordening 2018 en tarieventabel

Introductie onderwerp: Als gevolg van de onlangs vastgestelde begroting 2018 en wijzigingen in wet- en regelgeving, moet de legesverordening worden aangepast. De raad wordt gevraagd de nieuwe Legesverordening gemeente Heerde 2018 vast te stellen.

Eerste termijn

Mevrouw Landman: Prima dat er een nieuwe verordening ligt en fijn dat de veranderingen zijn benoemd. Over de verordening hebben we geen opmerkingen. We vonden het wel jammer dat we de oude tarievenlijst niet naast de nieuwe konden leggen. Voor het vergelijk was dat prettiger geweest. De fracties van PvdA en D66/GL zijn teleurgesteld dat de tarieven van de gehandicaptenparkeerkaart niet zijn aangepast. Hier hebben we vorig jaar, maar ook bij de Perspectiefnota en de Algemene Beschouwingen aandacht voor gevraagd. Afgelopen tijd hebben we vernomen dat ook de andere fracties de tarieven wilden aanpassen. De tarieven voor de gehandicaptenparkeerkaart, OZB en de begrafenisrechten zijn in Heerde hoog. Als gezamenlijke fracties willen we ons pleidooi voortzetten om onze inwoners, die met een stapeling van kosten te maken hebben, wat meer te ontzien. Daarom stellen we voor 1.17.5.1 t/m 1.17.5.6 te verlagen met €50,= voor de ambtelijke administratieve kosten. Op de kosten voor keuring hebben we als gemeente geen invloed, maar wel op de ambtelijke kosten. Daarom willen we de keuringskosten in stand houden en de ambtelijke kosten €50,= verlagen. Door efficiënter te werken is er misschien wat extra's te halen op de werkelijke kosten. Anders moet het op een andere manier worden gefinancierd. Als gezamenlijke fracties pleiten wij er voor de gehandicaptenparkeerkaart naar beneden bij te stellen. Voorzitter: Zijn "de gezamenlijke fracties" de fracties van D66/GL en PvdA? Mevrouw Landman bevestigt dit. Mevrouw Bunnik: In de themaraad hebben we gezien dat andere gemeenten goedkoper zijn, omdat bepaalde kosten, zoals die van de arts, niet werden meegerekend in de totaalkosten, omdat die voor de eigen rekening kwamen. Ik heb begrepen dat wij niet extreem duur zijn in vergelijking met andere gemeenten. De heer Tuinman sluit zich bij de woorden van mevrouw Bunnik aan. We moeten geen appels met peren vergelijken. Mevrouw Landman: Ik heb een onderzoekje gedaan via internet. Sommige gemeenten hebben het niet over een keuring. In Epe staat een bedrag van €48,30. Daar staat niets over een keuring bij. Tel je daar een bedrag van €95,= voor keuring bij op, dan kom je op een bedrag rond de €150,=. In Heerde zijn de legeskosten €173,35. Mevrouw Bunnik: Deze discussie moeten we niet hier voeren, maar misschien kunnen we de informatie van destijds nog een keer krijgen.

Beantwoording door het college

Wethouder Meijer: Vorig najaar hebben we bij herhaling over de gehandicaptenparkeerkaart gesproken. Eerst om een beeld te krijgen van Heerde t.o.v. de omliggende gemeenten. Het college heeft de raad gefaciliteerd met cijfers hoe de berekening van de gehandicaptenparkeerkaart in Heerde tot stand komt. We hebben ook een overzicht gegeven van de omliggende gemeenten. Recent is er nog over gesproken en vervolgens is de begroting vastgesteld. Als we daar van afwijken, hebben we een gat in de begroting. De administratieve opbouw is vergelijkend en ik wil u met alle plezier nogmaals het materiaal toe mailen. Het is aan de raad om daar met elkaar over in gesprek te zijn. Wethouder Berkhoff: Dit is bij herhaling besproken. De informatie uit ARI 2017-86 is nog steeds actueel. Het is goed om bij alle discussies over andere gemeenten te betrekken dat het hoogste tarief in onze gemeente niet in alle gevallen geldt, omdat er sprake is van differentiatie als er al een medische keuring heeft plaatsgevonden. Als er sprake is van een progressieve situatie, hoeft men niet opnieuw te keuren. Voorzitter: De gegevens opnieuw verstrekken lijkt niet zinvol. Mevrouw Landman brengt nieuwe gegevens in.

Tweede termijn

Mevrouw Landman: Bij de begrotingsvergadering hebben we het hier ook over gehad. Toen konden we niets indienen, omdat de tarieven opnieuw zouden worden vastgesteld. Op dat moment zouden we er op terug kunnen komen. Bij de begrotingsvergadering hebben we de begroting goedgekeurd, maar onder protest van een aantal punten. Nu willen we hier bij de vaststelling van de tarieven op terugkomen. Voor het tarief zonder keuring is men in onze gemeente toch nog gauw €100,= kwijt.

Dat is een dure aangelegenheid. Als dit niet veranderd kan worden, kondigen wij een amendement aan.

Beantwoording door het college

Wethouder Berkhoff: Het is de vraag of een amendement op de legesverordening veel toevoegt in het licht dat ook bijzondere bijstand nodig is voor die kwetsbare groep, die een stapeling van kosten heeft en tot het sociaal minimum behoort. Mevrouw Landman: Het is een dooddoener om iedere keer te horen dat mensen die een stapeling van kosten hebben, in aanmerking komen voor bijzondere bijstand. Natuurlijk is dat zo, maar die mensen vinden dat heel vervelend. Zij moeten al achter zoveel zaken aan en soms vinden ze dat gênant. Dat de keuring geld kost, is normaal. Maar het is jammer dat de ambtelijke kosten zo hoog zijn.

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als B-onderwerp.

9. Tarieven afvalstoffenheffing, exploitatie

Introductie onderwerp: Elk jaar stelt de raad de verordening afvalstoffenheffing vast. In de verordening afvalstoffenheffing 2018 zijn tarieven opgenomen, die op basis van een calculatie zijn bepaald. De raad wordt gevraagd de inkomstenderving als gevolg van niet verhogen van het vastrecht (€ 151.898,00) te dekken vanuit de reserve afvalstoffenheffing en de begroting 2018 overeenkomstig de calculatie afvalstoffenheffing 2018 te wijzigen.

Eerste termijn

De heer Horst maakt een compliment voor het stuk. Wordt er al nagedacht over de periode na 2020, als de reserve de bodem heeft bereikt? Wordt het vastrecht dan in één keer verhoogd? Is het een idee dit nu al stapsgewijs te doen? Volgens mij gaan de Nedvangvergoedingen per ton PMD de komende jaren fors omlaag. Is daar een verklaring voor te geven?

Mevrouw Hardam: Prima raadsvoorstel! Immers, voor de burgers stijgen de kosten niet! Wel vragen wij ons, als het gaat om afval en rommel op straat, het volgende af. Is er enig inzicht in de gelden die besteed zijn aan de opruimacties van de scholen? Wij willen weten of dit nog wordt gedaan en of er een soort beleid voor is. Daarnaast zijn wij erg 'in' voor het instellen van een prijs. Bijvoorbeeld een prijs voor de school die het meest aan zwerfvuil heeft opgehaald in een bepaalde omgeving of buurt. Dit omdat de VVD fractie een schone leefomgeving, het milieu en duurzaamheid hoog in het vaandel heeft staan. Benieuwd zijn wij naar de ideeën hierover binnen de andere fracties.
Tot slot willen wij vragen of binnen de Gemeente nagedacht kan worden over een alternatief voor de plasticzakken met plasticafval, die het straatbeeld ontsieren. Wij maken ons in het verlengde hiervan zorgen over de rattenplaag in Wapenveld! Door de nieuwe wetgeving inzake beperkingen aan bestrijdingsmiddelen, zal het, als er geen actie ondernomen wordt, in de toekomst alleen maar erger worden!

De heer Van Ommen: Een prima raadsvoorstel. Het ligt in de lijn van het principe van het omgekeerd inzamelen. Dat vinden wij als partij een goed principe. Belonen bij het goed scheiden van afval werkt stimulerend en activeert mensen om het ook echt serieus te nemen. Een prijs voor het opruimen van zwerfvuil is een goed idee. De jeugd wordt zo bewust gemaakt van het belang van het behoud van onze aarde.

De heer Tuinman: De fractie van CU-SGP kan instemmen met het raadsvoorstel. In het verleden hebben we het besluit genomen de vaste lasten voor afvalstoffenheffing uit de reserve te dekken. Dat beleid wordt hier voortgezet en daar kunnen wij mee instemmen. We stemmen ook in met het feit dat er geen tariefsverhoging plaats hoeft te vinden. Mevrouw Hardam merkte op dat de zakken met plasticafval een vervelend gezicht zijn. Een tijdje geleden hebben we hier in de commissie uitgebreid over gesproken en werden er mogelijkheden aangeboden om de plasticzakken te vervangen door een container. De fractie van CU-SGP was de enige fractie die voor invoering van containers was. De andere fracties waren voor handhaving van de plasticzakken. In dat verband begrijp ik de opmerking van mevrouw Hardam niet helemaal. Zelf woon ik in de buurt van de grote school en daar zie ik jongeren afval weggooien. Aan de andere kant krijgen zij van diezelfde school

ook weer opdracht dat afval op te ruimen, bijvoorbeeld op vrijdagmiddag. Wij vinden het te ver gaan om dat met een prijs te stimuleren.

De heer Kampherbeek: Kunnen we het scheiden van afval nog meer stimuleren? Hoe minder afval wij leveren, hoe goedkoper het wordt. In hoeverre kunnen we de burgers van Heerde er op attenderen beter te scheiden en dientengevolge meer te verdienen? De heer Horst: We hebben al eerder gezegd dat we als Heerde heel goed bezig zijn met het scheiden van afval, maar dat de burger er niet voor wordt beloond, want de kosten blijven hetzelfde. Wil je ook de laatste groep over de streep trekken, dan zal er een financiële prikkel nodig zijn. De heer Van Ommen: Met de klas een uitje naar de Rova kan ook een prijs zijn. Dat vinden jongeren interessant en dan is er een win-winsituatie. Mevrouw Hardam is het eens met de heer Van Ommen. Het hoeft niet ingewikkeld of duur te zijn. Het klopt dat de VVD eerder heeft gezegd dat nog een minicontainer te veel zou zijn. Er is nu directe aanleiding hier anders over te denken, omdat er sprake is van een rattenplaag. Die was er toen niet. Mevrouw Van Amerongen: De fracties van PvdA en D66/GL ondersteunen het idee om bij jeugd de problematiek van zwerfafval onder de aandacht te brengen. Dergelijke educatieve programma's bieden alleen maar winst. Wij ondersteunen het dit punt beleidsmatig verder te brengen. De heer Kampherbeek: Landelijk wordt er veel gelobbyd voor statiegeld op kleine plastic flesjes. Het zou goed zijn om als partijen tegen onze achterban in Den Haag te zeggen dat we van die rommel af willen. Nu komen we die flesjes overal tegen, maar als er statiegeld op zit, dan zijn ze weg.

Beantwoording door het college

Wethouder Van Dijk: Vorige maand hebben we een discussienota gehad over afvalinzameling en de verschillende modellen. Veel van de gestelde vragen zijn daar aan de orde geweest. Het verbaast me dat deze vragen nu worden gesteld, terwijl we nu een stuk hebben over de financiële kant. N.a.v. die discussienota komt het college nog met een raadsvoorstel. Waar komt de link tussen de plastic zakken en de rattenplaag vandaan? Niet alleen Wapenveld heeft hier mee te maken. Volgens mij wordt er een link gelegd die er niet is. De heer Horst vraagt wat we na 2020 doen. Volgend jaar kunnen we bekijken of er een voorzichtige afbouw zal worden toegepast of dat we dat in 1 keer gaan doen. We hebben het vermoeden dat de vaste kosten binnen de Rova door efficiënt werken naar beneden gaan. Het is een duidelijk stuk, maar het kan nog een stuk eenvoudiger. We hebben met Rova doorgesproken of de berekeningen eenvoudiger kunnen en dat we niet meer te maken hebben met een box 1, 2 of 3 en verschuiving van BTW. Er wordt naar gekeken of dat op een andere manier kan. De terugloop bij Nedvang heeft 2 oorzaken;

1. Er komt steeds meer vervuiling in het plastic. We krijgen gelden van Nedvang voor het plastic verpakkingsmateriaal. Voor alles wat geen verpakkingsmateriaal is, moeten wij betalen, want dat is afvoer van niet-verpakkingsmateriaal.
2. Er komt zoveel plastic binnen dat de afzetmarkt moeilijker wordt en men minder geld geeft voor het recyclebare plastic.

Bij de begroting hebben we er rekening mee gehouden dat de bedragen naar beneden gaan. De kosten voor scholen en zwerfvuil zit verwerkt in de begroting. Daar zijn speciale posten voor. Die zitten in het vastrecht. Daar worden acties uit betaald als Mooi schoon. Niet alleen scholen zijn bezig de buurt op te ruimen, maar ook buurtverenigingen. Dit zit in de post van het vastrecht van de Rova.

Tweede ronde

De heer Horst: Waarom heeft het college er niet voor gekozen nu al te starten met een afbouw van de vergoeding? In 2020 is de reserve op een niveau dat die niet verder mag worden uitgeput. Straks gaat het in één keer en dan is het voor veel mensen een groot bedrag. Nu kunnen we het in 3 stappen faseren. De Nedvangbedragen worden per jaar aangegeven. Weet men nu al dat er volgend jaar een dergelijke vervuiling in het plastic zit waardoor we minder vergoeding krijgen? De heer Tuinman: In het bij de begrotingswijziging meegeleverde staatje wordt in de primaire begroting voor 2018 voor overige dienstverlening een bedrag genoemd van €807.853,=. Deze begroting hebben we nog niet zo lang geleden vastgesteld. We zijn een paar maanden verder en nu wordt er voor de

nieuwe begroting een bedrag van € 911.921,= opgenomen. Dat is een nadelig verschil van ruim €104.000,=. Daaronder staat voor nacalculatie overige afvalstromen een voordelig verschil van €95.836,=. Dat verschil is erg groot. Kan de wethouder vertellen hoe dat tot stand is gekomen?

Beantwoording door het college
Wethouder Van Dijk: Het verschil tussen de primaire en de huidige begroting is dat de primaire begroting was gebaseerd op cijfers uit de begroting van 2017. In de nieuwe begroting is gekeken naar de uitkomsten van 2017. De Nedvangvervuiling is de afgelopen jaren al geconstateerd, dus het is geen verwachting, maar werkelijkheid. Dat is nu in de tarieven verwerkt. Dat het college ervoor heeft gekozen nog niet over afbouw van de tarieven na te denken, is er mede op gebaseerd dat wij vorig jaar een vrij forse donatie uit de STIVAM gelden hebben gehad, waardoor het moment dat de reserves op zijn naar achteren is geschoven.

Derde ronde
De heer Horst: Op de voorschotnota 2018 van de Rova is de verwachte tonnage PMD voor 2017, 2018, 2019 en 2020 hetzelfde. De tarieven gaan al vanaf 2015 naar beneden. Zit dat volledig in de verwachte vervuiling? Wethouder Van Dijk: Er spelen 2 factoren; de vervuiling en de grote hoeveelheid aangeleverd plastic waardoor de prijs naar beneden gaat. Dat is de marktwerking. Op dit moment kan men al niet meer verwerken wat er wordt aangevoerd en moet het plastic al in opslagloodsen worden bewaard. De heer Horst: Eigenlijk is het dus zo dat, hoe beter we ons best doen, hoe duurder het wordt. Wethouder Van Dijk: Dat klopt, maar het gaat ons in Nederland niet om de gelden, maar om het effect van de duurzaamheid. We willen grondstoffen hebben en geen vuilverbranding. Dat kost geld. De heer Tuinman: In een tijdspanne van nog geen 2 maanden hebben we aan de ene kant een ton in de plus en aan de andere kant een ton in de min. Bij het vaststellen van de begroting 2018 zijn we in alle objectiviteit uitgegaan van de toen aangeleverde cijfers. Vreemd dat we 2 maanden later met een dergelijk verschil de berekening opnieuw maken. De beantwoording van de wethouder was wat mager. De heer Kampherbeek: Dit zijn te grote verschillen. Dat kan toch gewoon worden uitgerekend? Kan het college in het verslag zetten hoe het wel in elkaar zit? Wethouder Van Dijk: Het zijn cijfers die we van de Rova ontvangen. We zullen ons best doen dat te verklaren en om deze informatie zo snel mogelijk naar de commissieleden te sturen. (*Toevoeging aan het verslag: De calculatieverschillen ontstaan door de toe/af- rekening van verschillende componenten. In box 2 is in de nieuwe voorschotnota van de ROVA 2018 de uitbetaling van de oud papier vergoeding voor verenigingen opgenomen. In de oude systematiek ging dit via de nacalculatie (eindafrekening). De verlaging van box 3 komt door de verlaging van het verwerkingstarief van het restafval).*
Voorzitter: Moet de uitspraak van de wethouder, om volgend jaar naar een verlaging van het vastrecht te kijken, worden gezien als toezegging of als suggestie? Wethouder Van Dijk: Als een suggestie.

De voorzitter vraagt of dit onderwerp als A- of B-onderwerp naar de raad kan. De heer Horst wil er aan A-onderwerp van maken, met als opmerking dat de fracties van PvdA en D66/GL liever hadden gezien dat de afbouw van het vastrecht wat geleidelijker was gegaan, zodat het straks niet in één keer komt en dit niet naar de nieuwe gemeenteraad wordt doorgeschoven. Wethouder Van Dijk: Kan het antwoord op de vraag over het verschil van €100.000,= in het verslag worden opgenomen? De voorzitter bevestigt dit.
Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

10. Verordening Afvalstoffenheffing 2018
Introductie onderwerp: De Verordening afvalstoffenheffing gemeente Heerde 2018 wordt ter vaststelling aan de raad aangeboden. Alleen de tarieven voor grof huishoudelijk afval zijn gewijzigd.

Er zijn geen vragen of opmerkingen.
Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

11. Tarieven begraven 2018, exploitatie

Introductie onderwerp: Jaarlijks moet een calculatie van de tarieven begrafenisrechten gemaakt worden met een goede onderbouwing van de tarieven. De tarieven van 2017 worden geïndexeerd met de indexering van de begroting 2018 (1,6%). De raad wordt gevraagd het geraamde exploitatieoverschot van €13.967,= toe te voegen aan de reserve afkoopsommen onderhoud graven en de begroting 2018 overeenkomstig de begrotingswijziging begraafplaatsen 2018 te wijzigen.

Veegrondje
De heer Kampherbeek: Hoeveel is dat overschot? Dat staat toch bij de reserves vermeld? Wethouder Van Dijk: Het overschot van vorig jaar was €13.967,=. De heer Kampherbeek: Hoe groot is de voorziening in de reserve afkoopsommen onderhoud graven? Wethouder Van Dijk: Dat wordt opgenomen in het verslag. (*Toevoeging aan het verslag: de stand van de reserve onderhoud begraafplaaten is, inclusief het raadsvoorstel van € 13.967,- , € 1.096.657,-).*

Eerste termijn
Mevrouw Hardam: We kijken uit naar het voorstel dat in 2018 gelanceerd zal worden, waarbij de tarieven worden omgebouwd naar een nieuw systeem, met als doel om de tarieven op lange termijn kostendekkend te houden. Wij wensen het college en ambtenaren daarbij veel wijsheid. De verhouding jaarlijks onderhoud ten opzichte van het afkopen, weergegeven in de tabel op blad 2/3 van het raadsvoorstel is ons totaal onduidelijk en verdient uitleg. Onder de tabel staat "*De jaarlijkse betaling van onderhoud is substantieel, zodat wij adviseren om aan het jaarlijks onderhoud geen eindtermijn (van bijvoorbeeld 40 jaar) te stellen, waarbij, als er niet wordt betaald, dezelfde rechten gelden als voor graven waarvoor nog steeds jaarlijks onderhoud wordt betaald.*" Graag uitleg wat dit betekent. Bijlage 1 geeft een begrotingswijziging n.a.v. de calculatie begraafrechten 2018. Betekent dit nu reeds een bijraming van €46.000,=? Graag ook hier een toelichting.

De heer Van Ommen: Wij zijn erg blij dat de kosten van het begraven in onze gemeente nu eens grondig tegen het licht worden gehouden. Wij als GBP hebben in de afgelopen jaren meermaals onze teleurstelling uitgesproken over de kosten. Maar erg vrolijk worden wij bij het lezen van de inleiding al niet. Blijkbaar is het dermate lastig om alles kostendekkend te houden. Goedkoper zal het voor de burger dan vast niet worden.
Maar, zoals eerder gezegd, is het in ieder geval goed dat er nagedacht wordt over een nieuwe systematiek en we spreken onze hoop uit dat deze systematiek ook voor de burger een positieve uitwerking zal hebben.
Wij staan achter het voorstel om het geraamde exploitatieoverschot van €13.967,= toe te voegen aan de reserve afkoopsom onderhoud graven, maar vinden het wel erg dubbel. We voegen het toe aan een reserve, maar we weten nu al dat we het er uit moeten halen voordat het de bodem van de spaarpot heeft bereikt. Maar we beseffen ook dat er met het zoeken naar een nieuwe systematiek min of meer wordt gedaan wat we op dit moment kunnen. Daar hebben we onze hoop op gevestigd.

De heer Sellies: Als raad hebben we afgesproken dat de begraafplaats kostendekkend moet zijn. De fractie van CU-SGP stemt daarom in met de verhoging van 1,6%. Vanaf het begin van deze collegeperiode heeft de fractie van CU-SGP er op gewezen dat dit financieel geen stand kan houden. Want hoe houd je iets kostendekkend en hoe begroot je iets voor eeuwigdurend? Dat is geen doen. Wij willen het college dan ook op het hart drukken om in 2018 met gerichte voorstellen te komen voor een nieuw systeem. Iedere burger heeft het recht te kiezen voor begraven. Natuurlijk is er de mogelijkheid van een algemeen graf, maar daar zitten veel haken en ogen aan.

De heer Kampherbeek: Wat niet wordt genoemd en wat mij zorgen baart, is dat wij in Heerde een eeuwigdurend grafrecht hebben. Dat heeft consequenties. Daar zou ook naar moeten worden gekeken. In de tabel op pagina 2 valt te lezen dat het uit de hand loopt. De heer Sellies: Dit houdt financieel geen stand. Daarom moet er naar een ander systeem worden gekeken, misschien wel naast het eeuwigdurend grafrecht, voor bijvoorbeeld 20, 30 of 40 jaar. Dan gaan de tarieven aanzienlijk naar beneden. De heer Kampherbeek sluit zich hier bij aan.

Beantwoording door het college

Wethouder Van Dijk: Veel vragen zijn in de discussienota en de themaraad aan de orde geweest. Daaruit kwam voort dat het college in 2018 met een voorstel zal komen waarin al die opmerkingen aan de orde komen. Dan komt ook het eeuwigdurend grafrecht aan de orde, evenals afkoop van het onderhoud. Er is al veel tijd gestopt in vooronderzoek, bijv. bij andere gemeenten. Daarom hebben we gezegd dat we de tarieven van vorig jaar ook nu zouden hanteren, met daaroverheen een prijsindex. Het college heeft hier een praktische weg bewandeld. In 2018 komen we met concrete voorstellen.

Tweede termijn

De heer Sellies: De wethouder wil proberen het kostendekkend te houden, maar CU-SGP dringt erop aan het ook betaalbaar te houden voor de burger. Dat is wat anders dan kostendekkend. De heer Kampherbeek: Waarom is in 2010 die 38,58% ontstaan? Door organisatieontwikkeling is de overhead en doorberekening van uren toegenomen. Daar hebben we dus geen invloed op. Dat wordt zomaar voor zoete koek aangenomen en er worden geen maatregelen genomen om dat anders te gaan berekenen.

Beantwoording door het college

Wethouder Van Dijk: Die 38,58% is de berekening die we hebben gemaakt op de afkoop van de graven. Die wordt uiteindelijk bepaald door het aantal begrafenissen per jaar. In het ene jaar zijn dat er meer dan in het andere jaar. Daarom ontstaan er verschillen in de kostendekkendheid van de afkoop. We gaan ervan uit dat we dit jaar een x-aantal begrafeninssen hebben en daar is de afkoop op gebaseerd. Zijn het er meer, dan kom je tekort. Zijn het er minder, dan houd je wat over. Dat is één van de moeilijkheden in de tariefstelling. We weten dat dit in de toekomst fout gaat als de reserves op zijn. De overhead is voortgekomen uit de eisen van de Rijksoverheid dat we op een andere manier de overheadkosten in begrotingen moeten opnemen; niet direct op de kostenplaatsen, maar met een toeslag.

Wethouder Meijer: In de audit hebben we bij de overgang van de begroting 2016 naar 2017 uitvoerig met elkaar gewisseld dat de wijze van toerekening van overhead op een andere manier diende te geschieden vanuit de voorschriften van de BBV. Sinds de begroting 2017 hebben we dat netjes doorgevoerd en dat zit hier ook in verwerkt. Dat kan vervelend uitpakken, maar het is doorvertaald naar de hele begroting. De heer Kampherbeek: Het gaat dus maar door en daar heb ik moeite mee. In 2017 hebben we het bekeken en nu moet er voor 2018 weer wat bij. In 2019 vinden we weer wat anders. Het wordt voorgeschreven door de BBV, maar hier komt geen eind aan. Wethouder Meijer: Als we de hele systematiek voor de begroting veranderen op basis van voorschriften vanuit het Rijk, dan is dat niet voor 1 jaar, maar voor een aantal jaren. Ieder jaar krijgen wij aanvullingen op de BBV-voorschriften. Bij de overgang van 2016 naar 2017 hebben we een hele grote wijziging gehad. Daar hebben we in de audit uitvoerig over van gedachten gewisseld en in de begroting is er een apart hoofdstuk voor opgenomen. Dat werkt inderdaad door in 2018 en 2019, totdat er een nieuwe actualisatie van de BBV komt. De heer Van Ommen: Dat er het ene jaar veel meer mensen sterven dan het andere jaar is een bijzondere uitspraak van de wethouder. Is er een overzicht te vinden over het aantal sterfgevallen in de gemeente? Mevrouw Landman: De uitleg over de uren werkzaamheden is een vreemde manier van begroten. Waarom nemen ze toe? Dan krijg je toch ook extra inkomsten begrafenisrechten? De heer Kampherbeek: De uitleg van die 38,58% staat er al boven: "*een toename van de verhouding jaarlijks onderhoud ten opzichte van het afkopen*". Het jaarlijks onderhoud neemt dus sterk toe, gezien de cijfers van 1,44% naar 38,58% en het aantal afkopen neemt af. Dat staat in de stukken. Wethouder Van Dijk: Het gaat niet over de uren zoals mevrouw Landman zegt. De uren voor een begrafenis zitten in de tarieven voor het graf en niet in de onderhoudstarieven. Dat onderhoud duurder wordt, klopt. Begraafplaatsen breiden uit en de kosten gaan omhoog. Dan moeten de tarieven ook omhoog. Op de vraag van de heer Van Ommen antwoordt wethouder Van Dijk dat dat niet alleen te maken heeft met het aantal begrafenissen per jaar, maar dat er ook een tendens is dat er meer gebruik wordt gemaakt van het jaarlijks betalen van onderhoud dan van afkoop, omdat afkoop vrij fors is. Mensen kunnen dat niet betalen en kiezen voor een jaarlijks afkoopbedrag. Dan komt er in dat jaar minder binnen voor afkoop.

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

12. Verordening Begrafenisrechten 2018

Introductie onderwerp: De Verordening Begrafenisrechten 2018 moet in lijn gebracht worden met de aanpassing op de begroting 2018 zoals voorgesteld onder punt 11.

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

13. Kostenonderbouwing rioolheffing 2018

Introductie onderwerp: In verband met de juridische kostenonderbouwing van rioolheffing wordt de raad voorgesteld de kostenonderbouwing voor het jaar 2018 vast te stellen.

Eerste termijn

De heer Horst: Straks is er een heleboel geld nodig. In de nota staat dat er na 2018 wat moet gebeuren om dat te bewerkstelligen. Waarom wordt dat vooruitgeschoven?

De heer Van Ommen: Mooi dat de tarieven ongewijzigd kunnen blijven. Ook goed om te lezen dat er gekozen is om het geld naar de voorzieningen riolering over te hevelen. We lezen in het stuk ook over de enorme kosten die in de toekomst op ons af gaan komen. Het is verstandig dat zo op te lossen. Hier hebben wij een vraag bij: Is het de verwachting dat er in de komende jaren wederom een dergelijk bedrag aan de positieve kant te zien zal zijn, of is dit echt een incident? Als dat zo is, zouden onze reserves nog wat meer kunnen groeien.

De heer Kampherbeek: Onder het kopje Geld staat dat de beginstand 2016 €2.580.000,= was. Dat wordt opgepept tot €3.335.000,=, omdat we € 755.000,= niet hoeven te gebruiken. Als dat zo doorgaat, gaat het de goede kant op. 2093 duurt nog even. Misschien valt het mee.

Beantwoording door het college

Wethouder Van Dijk: Wat bedoelt de heer Horst? De heer Horst: Onder het kopje Kanttekeningen staat: "*De gemeente Heerde moet tot 2093 voor € 113 miljoen aan vervangingsinvesteringen doen ten behoeve van het vervangen van de oude riolering. Na 2018 zal er een moment komen om het tarief te moeten verhogen.*" Net als de afvalstoffenheffing wordt dit ook voor ons uitgeschoven. Waarom? Wethouder Van Dijk: In de ARI stond dat we de tarieven t.a.v. kostendekkendheid naar beneden hadden moeten brengen. Het college heeft ervoor gekozen dat niet te doen, omdat de tarieven dan in de toekomst enorm zouden moeten worden verhoogd. Daarom hebben we gezegd dat het bedrag dat overblijft in de reserve wordt gestopt. Ook omdat we voor de reserves geen rente meer mogen toevoegen. Normaal zou de reserve stijgen door de rente, maar die mogelijkheid is vervallen. Daarom is besloten de heffingen niet naar beneden te brengen, maar ze te handhaven, om reserves te kweken. Tot 2093 is nog 75 jaar. We gaan de goede kant op.

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

Adviezen/bespreken Samenleving

14. Uitvoeringsprogramma Kunst en Cultuur

Introductie onderwerp: Het uitvoeringsprogramma is gebaseerd op beleidskaders die al eerder zijn vastgesteld en zijn opgenomen in het Collegeprogramma en in de Kadernota sociaal domein. De commissie wordt gevraagd positief te adviseren bij de vaststelling van het Uitvoeringsprogramma Kunst en Cultuur 2018-2021. Voor dit onderwerp zijn 2 insprekers, te weten de heer Gelderman en de heer Hogenbirk.

De heer Gelderman spreekt in namens Koninklijk Fanfarekorps Wilhelmina. Het betoog is als bijlage aan dit verslag toegevoegd. Er zijn geen vragen aan de inspreker.

Omdat de heer Hogenbirk nog niet aanwezig is stelt de voorzitter voor eerst verder te gaan met de andere agendapunten en later op dit onderwerp terug te komen. De commissieleden stemmen hier mee in. Om 21.45 uur, na behandeling van agendapunt 16. PlusOV, wordt de behandeling van het Uitvoeringsprogramma Kunst en Cultuur voortgezet en spreekt de heer Hogenbirk in. Het betoog is als bijlage aan dit verslag toegevoegd. Er zijn geen vragen aan de inspreker.

Eerste ronde

Mevrouw Hardam: De VVD fractie is niet blij met deze nota en is verrast dat deze aan de commissie wordt voorgelegd. Zo staat op blad 1 van de discussienota de volgende passage: "*Wij hebben ervoor gekozen om u niet alle documenten als bijlage mee te sturen, omdat dit een overload aan informatie zou betekenen".* Dat bepalen wij als raad, lijkt ons, toch zelf? Immers, wij kunnen alleen juiste besluiten nemen op grond van volledige informatie.

Maar dat is nog niet de belangrijkste omissie. Want, voorzitter, twee duidelijke doelstellingen uit deze nota zijn: het versterken van de participatiesamenleving en het versterken van een inclusieve samenleving. Hoe kun je dit bereiken als er geen draagvlak bij de burgers en de betrokken instanties is gevonden? De volgende conclusie verbaast ons dan ook ten zeerste: "*Het college stelt dat het proces van burgerparticipatie zorgvuldig is uitgevoerd.*" Dat staat haaks op de mededeling dat men binnen onze gemeente een aantal kleine verenigingen niet heeft kunnen bereiken voor overleg en input. Dit laatste is ook erg onwaarschijnlijk. Er wordt in de tekst een vage omschrijving van burgerparticipatie gegeven. Ons inziens was er veel voor te zeggen geweest om eerst aan een ieder duidelijk de kaders aan te geven.

In de discussienota staat dat het uitvoeringsprogramma aan kwaliteit zou hebben gewonnen, maar dat er toch geen draagvlak was! Sterker nog, diverse instanties hebben duidelijk aangegeven het totaal oneens te zijn met de subsidieverdeling. Om diezelfde reden werd een bijeenkomst van de klankbordgroep voortijdig beëindigd! Dat draagvlak niet afdwingbaar is, dat snappen wij, maar dat niet gezocht is naar een compromis waarin alle partijen zich kunnen vinden, verbaast ons erg! Nogmaals, duidelijk is dus dat de klankbordgroep en de leden van het Platform Kunst en Cultuur het niet eens zijn met de verdeling van subsidiegelden. Dat de Klankbordgroep en het Algemeen Bestuur van het Platvorm Kunst en Cultuur voor een groot deel uit dezelfde personen bestaat, bevreemdt ons.

Wij lezen dat de standaard subsidie naar beneden wordt bijgesteld. Vervolgens wordt een deel van dit budget overgeheveld naar Incidentele subsidies Kunst en Cultuur. De overgehevelde subsidies blijven beschikbaar en kunnen worden aangevraagd bij het Platvorm Kunst en Cultuur. Dat is raar, want zij zijn het hier niet mee eens. Dan kan het college deze lijn toch niet doorzetten? Bovendien is duidelijk dat dit veel extra werk geeft voor de ambtenaren en niet in de laatste plaats voor verenigingen, die bestaan bij de gratie van vrijwilligers! Een ongewenst resultaat vindt de VVD fractie!

In het concept uitvoeringsprogramma lezen wij onder punt 12 dat er meer verantwoordelijkheid komt voor het Platform Kunst en Cultuur: "*Het platform wordt adviesorgaan voor college en gemeenteraad, heeft nauwe contacten met andere organisaties en geeft evaluaties van evenementen met presentielijsten*." Dat is veel extra werk voor het platform.

Maar dan lezen wij in de brief van het dagelijks bestuur van dit Platform dat alle deelnemers aan de vergadering, zijnde representanten van Culturele Instellingen in de Gemeente Heerde, het unaniem met elkaar eens zijn dat dit voorliggende uitvoeringsprogramma demotiverend werkt voor alle subsidie ontvangende culturele instellingen in de gemeente. Dit omdat subsidiegelden (deels) niet meer verstrekt gaan worden. Voorts zijn zij van mening dat de plannen niet stimuleren tot samenwerking van culturele instellingen, maar juist concurrentie bevorderend werken. Volgens de VVD fractie kan het niet zo zijn dat het college van de gemeente Heerde het Platform Kunst en Cultuur aan de ene kant meer verantwoording geeft, terwijl het Platform de plannen in het uitvoeringsprogramma niet onderschrijft.

Voorts nog 5 vragen over regels uit het conceptuitvoeringsprogramma:

1. Muziekverenigingen krijgen per jeugdlid onder de 18 jaar en wonend in de gemeente Heerde een subsidie van €25,=. Het restant van het subsidieplafond wordt evenredig verdeeld. Wanneer het subsidieplafond te laag is om aan deze regel te voldoen zal het bedrag van

€25,= naar beneden worden bijgesteld. Dus, verenigingen worden dan gestraft voor succes en het hebben van veel jeugdleden. Terwijl het juist een doelstelling is om de jeugd zoveel mogelijk met cultuur in aanraking te laten komen.

2. Als de gemeente Heerde vindt dat een initiatief iets toevoegt aan de doelstellingen en het beleid, kan de gemeente Heerde regie nemen. Bij de professionele instellingen wordt dan een uitvoeringsovereenkomst gemaakt, met te leveren prestaties. Ook deze regel bevreemdt de VVD fractie en vraagt om opheldering.
3. Subsidies uitsluitend op basis van meetbare prestatieafspraken: dit zijn subsidies voor activiteiten die bijdragen aan realisatie van gemeentelijke beleidsdoelstellingen. Wat zijn dat dan voor doelstellingen en wie gaat dit dan beoordelen?
4. Er moet een evenwichtige verhouding komen in de subsidies tussen sport en kunst en cultuur. Welke bedragen gaan er dan naar sport en hoe verhoudt dit zich tot kunst en cultuur?
5. Er zijn drie algemene prestaties, die voor alle subsidieontvangers (behoudens enkele uitzonderingen) gelden. Wij vragen ons af wat die uitzonderingen dan zijn.

Bijlage 2 geeft voorbeeldberekeningen. Ook hierover hebben wij vragen, bijvoorbeeld

- Hoe worden de subsidieplafonds jaarlijks bepaald?
- En het bedrag wat bv. de muziekverenigingen en oranje verenigingen krijgen (vanaf 2019 - 2021) wordt ieder jaar minder. Dat is toch raar? Jaarlijks wordt alles toch gewoon duurder?
- Klopt het dat zangkoren zonder jeugdleden geen subsidie ontvangen? De tabel op pagina 6 zegt dat.

Tot slot. Met verbazing lazen wij de e-mail van muziekvereniging Koninklijke Wilhelmina. Dat de wethouder de aangevoerde punten, m.b.t. het unaniem afwijzen met moverende redenen van de voorgestelde conceptnota, zonder toelichting, niet wil meenemen, behoeft volgens de VVD fractie uitleg. Wij onderschrijven het feit dat, met name het Cultuurplein, wel erg veel subsidiegeld krijgt. En dat dit simpel o.b.v. een prestatieovereenkomst wordt betaald. Graag hebben wij inzicht in deze overeenkomst en wij vragen een overzicht met prestaties en diensten die het Cultuurplein ons levert voor bijna €196.000,=.

Tot slot laten wij weten dat onze liberale harten opmerkingen als "*verplichte deelname aan het Platform Kunst en Cultuur"* en "*verplichte deelname aan de Culturele Uitmarkt*" niet meer van deze tijd vinden. Dit omdat deze geen blijk geven van een terugtrekkende overheidsfunctie! Ergo: deze nota is niet rijp voor besluitvorming en is niet gebaseerd op een stevig fundament.

Mevrouw Van Amerongen namens de fracties van PvdA en D66/GL: Wat is hier toch misgegaan? Wat begon als een veelbelovend traject van participatie mondt uit in een grote deceptie bij alle participanten van de cultuurorganisaties. Men voelt zich misbruikt in plaats van meegenomen. We praten hier dan ook niet over het uitvoeringsprogramma, maar over een discussienota uitvoeringsprogramma.

Ons advies: Neem het voorstel terug en ga eerst het gesprek aan met de cultuurorganisaties! Als daar geen draagvlak kan worden gevonden, waar moeten wij dan over beslissen?

Het college stelt dat, ondanks het ontbreken van draagvlak, de burgerparticipatie een toegevoegde waarde heeft gehad op de inhoud van het uitvoeringsprogramma. Maar je kunt nog zo'n mooi communicatietraject doorlopen, uiteindelijk is het de toon die de muziek maakt. Wij kunnen niet onderschrijven dat de burgerparticipatie meerwaarde heeft gehad. Er is totaal geen draagvlak, men hekelt de bureaucratische rompslomp bij de verdeling van €49.000,= over de vele organisaties, het heeft een hoog sigaar-uit-eigen-doos-gehalte en de uitkomst is demotiverend en werkt rivaliteit in de hand i.p.v. samenwerking. Inclusiefheid wordt eigenlijk afgedwongen, evenals prioriteit voor de jeugd, terwijl dat vermoedelijk helemaal niet nodig is. Er spreekt geen vertrouwen uit dat de cultuurorganisaties op eigen kracht de beleidsdoelen kunnen realiseren. Ga daar met de organisaties over in gesprek. Eigenlijk behoorlijk betuttelend.

Subsidies minder dan €500,= worden afgeschaft. Het gaat om iets meer dan €2.000,= in zijn totaliteit. Toch heel erg zonde voor die vrijwillige organisaties die al zo lang bestaan en een duidelijke doelgroep bedienen. Een aantal muziekverenigingen en koren zonder jeugdleden zijn hiervan de dupe en worden dubbel gestraft: geen subsidie én de basissubsidie vervalt. Wij vinden dat onevenredig zwaar.

Bij het slot van het discussiestuk wordt de vraag opgeworpen of we door burgerparticipatie bereid moeten zijn onze vastgestelde kaders te negeren. Wij vinden dat een onjuiste vraag. Alsof er maar 1 oplossing zou zijn om die kaders gestalte te geven! Dat is nou juist het doel van het overleg en de participatie. In dit geval leiden er zeker meerdere wegen naar Rome.
Prioriteit voor de jeugd kan op diverse manieren gestimuleerd worden. Bij bieb en Cultuurplein, wat 91% van het budget uitmaakt, is dit al lang zo. Waarom vraagt u het platform niet met haar leden hierover onderling ideeën uit te wisselen over hoe acties te ondernemen om meer jeugd te betrekken? Het getuigt van weinig vertrouwen in de instellingen om zelf beleidspunten op te pakken. U wilt het teveel afdwingen in deze uitvoeringsnota!

Wat de indexering betreft; de fracties van PvdA en D66/GL hebben hier voorstellen voor gedaan bij de begroting. Die hebben het helaas niet gehaald, maar dit zou natuurlijk wel moeten. Je moet als gemeente altijd meten met dezelfde maten. Daar waar je zelf wel overal indexering invoert, moet je dat ook doen bij subsidiëring van vrijwillige instellingen met kleine subsidies. Die moeten kunnen meegroeien.

Nogmaals, trek het voorstel terug en ga eerst terug naar het veld om de relatie te herstellen. Het is zeer ongewenst, zoals dit gaat. En dit voor een relatief gering bedrag, nog geen 10% van het totale bedrag. Dit kan beter, dit moet beter.

De heer Tuinman: De commissie wordt gevraagd het College te adviseren over het Uitvoeringsprogramma Kunst en Cultuur 2018-2021, om die vast te stellen. In de toelichting op die Discussienota valt ons een aantal zaken op.
Allereerst stelt onze fractie met instemming vast dat het Uitvoeringsprogramma Kunst en Cultuur voortkomt uit het huidige Collegeprogramma. Daarin is o.a. opgenomen dat de cultuursector meer op eigen benen zou moeten kunnen te staan, ook in financieel opzicht en dat de prioriteit bij de jeugd ligt. We begrijpen dan ook dat het College met voorstellen komt die in de lijn liggen met voornoemd collegeprogramma.
Het College is van oordeel dat in de aanloop naar deze discussienota burgerparticipatie is toegepast. Dat is natuurlijk een goede zaak. Maar als we de reacties horen en lezen, heerst er niet zo'n positief beeld over deze participatie zoals die tot nu toe heeft plaatsgevonden. En ik druk me hier nog voorzichtig uit. Sterker nog, men voelt zich misbruikt en niet erkend als serieuze gesprekspartner. Reden voor hen om het gesprek met de gemeente te beëindigen door letterlijk uit de vergadering weg te lopen. Dat gaat in onze ogen heel ver.
Uit dit alles concludeert de fractie van CU-SGP dat de beoogde voornemens vanuit het Collegeprogramma geheel of gedeeltelijk niet harmoniëren met de beleving van een aantal, in onze ogen belangrijke, participanten in onze lokale gemeenschap.
Gelet op deze situatie, heeft onze fractie op dit moment behoefte aan meer achtergrondinformatie omtrent de wijze waarop de communicatie met de spelers in het veld is verlopen, maar ook over de wijze waarop het College tot invulling van het voorgestelde beleid is gekomen. Waarom worden de subsidiebedragen onder de €500,= bijvoorbeeld niet meer uitbetaald, terwijl dergelijke bedragen in onze ogen voor sommige verenigingen van levensbelang zijn om te kunnen bestaan? Maar er leven nog meer vragen bij ons, in verband waarmee we voorstellen dit agendapunt eerst nader in een Themaraad uit te diepen, alvorens er een politiek besluit over te nemen. Neem dit voorstel terug en kom met betere en uitgebreidere informatie hoe het proces tot nu toe is gelopen en op grond waarvan wij een ordentelijk besluit kunnen nemen.

De heer Nienhuis: We lezen bij het samenstellen van het uitvoeringsprogramma dat burgerparticipatie toegepast wordt en dat deze burgerparticipatie toegevoegde waarde heeft gehad op het uitvoeringsprogramma. Dat is mooi om te lezen. Echter, vanuit de praktijk bereiken ons geluiden dat de deelnemers aan deze burgerparticipatie met een hoop onvrede zijn achtergelaten en ook de insprekers en de discussienota geven dat duidelijk weer.
Mijn reactie enerzijds over het proces en anderzijds over de resultaten: Wat betreft het proces vraag ik mij af wat burgerparticipatie voor nut heeft als je een gesprek aangaat, maar vervolgens de gesprekspartners de gordijnen in jaagt? Is er aan het begin een verkeerde verwachting gewekt dat men zo teleurgesteld is? Waar ligt dat precies aan? In mijn beleving heeft burgerparticipatie ook juist tot doel om door meedenken het draagvlak en bereidheid vergroten. Achteraf een koe in de kont kijken heeft weinig zin, maar hoe gaan we nu door met deze partijen? Hoe gaan we als gemeente Heerde het vertrouwen herstellen? Wat het CDA betreft voelen we er weinig voor om het proces op deze manier door te laten gaan, wanneer de vrijwilligers, die wij zo belangrijk vinden, zich niet gehoord, of onheus bejegend voelen. Als CDA staan we voor een inclusieve samenleving waarin iedereen meetelt en waarin de inzet van die vrijwilligers dan ook hard nodig is. We willen dan ook dringend adviseren om met die partijen, die zich in hun woorden "gebruikt" voelen, het gesprek aan te gaan om de lucht te klaren. Op inhoud mogen we van mening verschillen, maar omtrent het procesmatige vind ik onenigheid wat dat betreft echt ongewenst.

Nu over de inhoud; goed dat die participatieprijs, oftewel die sigaar-uit-eigen-doos-prijs, komt te vervallen. Ik denk dat u hiermee tegemoet gekomen bent aan een breed gedragen onvrede over dit idee. De €500,= voor de zangverenigingen is ook al genoemd. Klopt het dat dit in de toekomst via het PKC moet worden aangevraagd? En op welke manier wordt dat dan toegekend? Hoe verdedigt het college de situatie dat in het nieuwe beleid die administratieve last toeneemt i.p.v. afneemt? We zouden de voorkeur hebben voor het afnemen van dergelijke administratieve lasten. Daarnaast staat in de discussienota op pagina 5 dat de gemeente Heerde wel beleid maakt, maar zich niet inhoudelijk bemoeit met de inhoud van activiteiten. Vervolgens wordt in 1 adem wel de verplichting uitgesproken wie er allemaal wel en niet in een culturele markt Heerde aanwezig moeten zijn. Dat komt toch wel behoorlijk inhoudelijk over.

Het meest heb ik mij eigenlijk verwonderd hoe de budgetten en de bedragen tot stand komen, danwel berekend worden. Overal wordt uitgegaan van het subsidieplafond, wat vervolgens volgens een nieuw bedachte staffel wordt verdeeld. Ik mis eigenlijk de reden waarom een partij recht zou hebben op subsidie. Waarom bepaalde bedragen? Wat zijn de lasten van een subsidieontvanger? En waarom ontvangt men een dergelijke bijdrage ter stimulering? Ik mis die relatie. Nu is het een bedragbepaling van bovenaf. In een samenleving waarin wij meer van burgers en vrijwilligers vragen, zouden wij redelijkerwijs meer investeren dan afromen. Het CDA staat hier voor open. Het in het leven roepen van dat IKC lijkt ons prima, maar het vergroten van dat beschikbare budget komt wel erg schraperig over bij de andere subsidiepotjes. Kan dat niet anders? U heeft ons nog niet overtuigd van het nut van overheveling van dat budget. De verdelingsmethodiek, oftewel in mijn ogen de achterstevorenberekening van zowel muziek- als zangverenigingen, vind ik bijzonder. Ik kan mij die onvrede bij de muziekverenigingen dan ook wel voorstellen, wanneer men minder subsidie ontvangt en dat alleen het label veranderd is hoe het bedrag berekend, danwel toegekend is. Bijvoorbeeld; stel je voor dat je de 3 partijen met een aantal jeugdleden dit jaar en volgend jaar identiek laat en 1 partij krijgt er 1 lid bij. Dan betekent dat dat 1 partij €25,= meer krijgt en de 2 andere €12,50 minder. Ik vind daar geen stimulerende werking vanuit gaan. Het is een beetje de Postcodeloterij-redenatie; iedereen in de straat maakt 1 deel kans op de prijs. Neem je 2 loten, dan krijg jij meer van de gezamenlijke winst. Of, anders gezegd, het zou een interessante casus worden wanneer we de ambtenaren op dezelfde manier een loonsverhoging toekenden; de ene €1,= meer en de anderen allemaal €0,10 minder. Hetzelfde eigenlijk bij de zangverenigingen. Ik zou in beide situaties liever zien dat er van een basisbedrag werd uitgegaan, welke geen restbedrag is nadat een bedrag wordt verminderd met het aantal jeugdleden. Een bijdrage voor jeugdleden zou in mijn beleving een extraatje moeten zijn op het basisbedrag. Wat mij betreft komt er dan ook een algemene jeugdledenpot, waarin die €25,= per jeugdlid boven op de subsidie zou komen.

De heer Horst: Al bij het lezen van de inleiding van deze uitvoeringsnota, die voor 80% over het mislukken van de burgerparticipatie gaat, bekroop mij het gevoel waarom dit naar ons is toegestuurd. Als uit die burgerparticipatie zo'n breed signaal komt dat men zich misbruikt voelt, wat grote woorden zijn van vrijwilligers die onze samenleving dragen, dan moet de wethouder zich ernstig achter de oren krabben of hij deze nota wel naar de commissie had moeten sturen. Dit is geen raadsvoorstel, maar een discussienota. De commissie wordt gevraagd het uitvoeringsprogramma vast te stellen. Waarom moet de commissie dit vaststellen en niet de raad als hoogste orgaan? Ik heb liever dat dit in de raad wordt besproken. Elke partij heeft vanavond al gezegd dat het verstandig is dit voorstel terug te nemen. De fractie van CU-SGP wil hier in een themaraad op terugkomen. Ik adviseer het college opnieuw te beginnen. Ga opnieuw in gepsprek met al die verenigingen, want het is gewoon mislukt. Burgerparticipatie is een groot onderdeel van deze kunst- en cultuurnota, maar nu blijkt uit niet mis te verstane bewoordingen dat al deze mensen zich niet serieus genomen voelen. Dat doet pijn. De VVD haalde de pot van €25,= voor jeugdleden aan. Ik stel voor daar een harde toezegging van te maken, dan weten ze waar ze aan toe zijn. De verenigingen die vanavond opmerkingen hebben gemaakt en de PKC zeggen dat het eigenlijk om 9% gaat van het totale bedrag dat in kunst en cultuur omgaat. 91% gaat naar het Cultuurplein en de bibliotheek. Er worden veel zinnige dingen gedaan, maar de raad en zeker de verenigingen die in dit voorstel moeten inleveren, mogen wel inzicht vragen wat er van dat geld daadwerkelijk binnen de gemeente Heerde wordt uitgegeven. De bibliotheek profiteert bijvoorbeeld van de openstelling van De Heerd, mede mogelijk gemaakt door het Dorpshuis. Doordat het Dorpshuis zoveel uren open is, hoeft de bibliotheek door digitale technieken niet meer zoveel personeel in te huren. Worden alle Euro's die aan de bibliotheek worden uitgegeven ook daadwerkelijk binnen de gemeente Heerde besteed? Kunnen we daar inzicht in krijgen? De commissie wil dat het college opnieuw om tafel gaat met betrokkenen.

De heer Van Ommen: De totstandkoming van deze nota en het hele teleurstellende proces dat hieraan vooraf is gegaan, maken op voorhand al dat GBP dit uitvoeringsprogramma niet vast wil stellen. Op deze manier begint een hernieuwde samenwerking tussen ons als gemeente en de verenigingen met al hun betrokken vrijwilligers al op een manier die een stabiele samenwerking onmogelijk maakt.
Natuurlijk kunnen de eerder genoemde vrijwilligers en andere betrokkenen niet in hun eentje zorgen voor beleid en kaders, maar wij zijn van mening dat er binnen dit proces echt even 1 stap terug moet worden gedaan om daarna 2 stappen vooruit te kunnen zetten.
Voor wat betreft de argumenten wil ik me grotendeels aansluiten bij eigenlijk alle andere sprekers. Dan nog enkele vragen over de verslaglegging m.b.t. de verschillende fases die doorlopen zijn.
Fase 1: In deze fase zijn meningen en informatie opgehaald. Op welke manier is dit gedaan?
Fase 2: Een klein aantal verenigingen hebben we niet kunnen bereiken?! Dat kan ik me toch niet voorstellen.. Er zijn ook scholen bij betrokken geweest. Twee scholen hebben gereageerd. Wat moeten we hieronder verstaan? Een mail terug met: Hier hebben we geen tijd voor, of echt goede input?
Fase 3: De sector van de lokale omroepen zit in een proces van veranderingen waarvan de oorzaak is gelegen in de Mediawet. Kan dit kort toegelicht worden?

Beantwoording door het college

Wethouder Berkhoff: De commissie moet wel haar rol juist zien t.a.v. deze nota, nl. om het college van advies te dienen. Het college is bevoegd de uitvoeringsnota's vast te stellen na de commissie te hebben gehoord en haar adviezen in overweging te hebben genomen. Het college heeft deze conceptnota vrijgegeven voor discussie in de commissie en heeft daar een discussienota aan gekoppeld, waarin het hele proces transparant is beschreven, waar de pijnpunten zitten en de spanning met de kaderstelling uit het verleden. Het college is eraan gehouden hier inkleuring aan te geven. Dat geldt zeker voor de collegepartijen, want zij hebben het collegeakkoord onderschreven. Maar in de volle breedte van de raad gaat dat ook om de begroting, het financiële kader en de Kadernota sociaal domein. Op basis van die zaken is deze nota opgesteld. Deze nota prikkelt de organisaties en de raad. Er zijn kleine verschuivingen om de participatiesamenleving een zetje te geven en om daarnaast het cultureel ondernemerschap een duwtje te geven. Het gaat niet om grote

bedragen. Daar kunnen we grote drama's van maken, maar een vereniging die in zichzelf gelooft en die wat organiseert en daarvoor bij de PKC subsidie aanvraagt, kan in deze nieuwe situatie spekkoper zijn. De vereniging die meer achterover leunt, laat de boel de boel. Omdat het financiële kader vastligt, is voor de opzet gekozen om kleine subsidies onder €500,= niet meer uit te keren. Heerde wil misschien de geschiedenis in gaan als de laatste gemeente in Nederland waar dit soort subsidies nog worden uitgekeerd, maar in de meeste gemeenten gebeurt dat niet meer, omdat de administratieve lasten om een subsidie van €500,= uit te keren voor een gemeente buitengewoon hoog zijn. Een vereniging die die laatste €500,= niet kan ophoesten, moet over zijn eigen bestaansrecht gaan nadenken. Op basis van bestaande kadernota's is geprobeerd tot een herschikking van middelen te komen. De inhoud wordt wel onderschreven; we moeten iets doen voor jeugd, kwetsbare doelgroepen, iedereen betrekken, iedereen doet mee. De boel is eigenlijk geëxplodeerd door daar een klein fondsje voor te vormen. E.e.a. is voor deze commissie in een discussienota opgeschreven. De alternatieven van alles-bij-het-oude-laten tot waar we nu zijn, staan ook in de laatste tabel beschreven. Ik hoor graag van de commissie waar wel draagvlak voor is. Alle moeilijkheden en gevoeligheden kennen we wel, maar het college heeft er behoefte aan, alvorens de uitvoeringsnota voor de komende jaren vast te stellen, van uw commissie een advies op te halen wat wel de goede oplossing is. Als de raad in haar volle breedte vindt dat er meer geld moet komen, hebben we een begrotingsuitdaging, want we hebben net de begroting vastgesteld en we weten dat het financieel perspectief niet te rooskleurig is. Alle door de commissieleden genoemde zaken staan in de discussienota en de bijgeleverde stukken. U heeft alle informatie. Mevrouw Van Amerongen interrumpeert: Ik heb het gevoel dat we langs elkaar heen praten. U legt het terug en hoopt van ons te horen waar draagvlak voor is, terwijl wij vinden dat het college geen draagvlak in het veld heeft opgehaald. De keuzes worden ons voorgeschoteld en zijn ons duidelijk, maar ik wil me hier nu niet over uitspreken, omdat we vinden dat er draagvlak moet zijn voor wat het college wil. Wethouder Berkhoff: Het college voert uit op basis van door de raad vastgestelde kaders. Als u zegt dat wij met deze nota de Kadernota sociaal domein en de begroting aan onze laars lappen, hebben we een probleem. Dat beluister ik niet. Het is makkelijk te zeggen dat we naar draagvlak streven en iedereen tevreden houden, maar het gaat erom of we inhoudelijk op de goede weg zijn binnen de door de raad vastgestelde kaders. Maken we een enorme misstap, dan hoor ik het graag en dan kunnen we die corrigeren. Het college moet in deze collegeperiode wel een nota kunst en cultuur voor de komende jaren vaststellen. Op basis van onze doelen, die we samen hebben vastgesteld in die kadernota's, willen we toch een beweging op gang zien te krijgen. We willen toch dat er cultureel ondernemerschap komt, dat specifieke doelgroepen meer voorrang krijgen en dat jeugd prioriteit heeft? Dan moeten de middelen het beleid volgen. Dat is hier geprobeerd. Mevrouw Hardam kan zich aansluiten bij de woorden van mevrouw van Amerongen. Er is vantevoren geen kader vastgesteld voor kunst en cultuur. Het is een beetje van dit en een beetje van dat. Als u met een goed kader was begonnen, hadden we nu geen problemen gehad. Wethouder Berkhoff: In de Kadernota sociaal domein is een passage kunst en cultuur opgenomen. Toen is ook gezegd dat er geen aparte kadernota's meer zouden komen. Vanaf nu komen er uitvoeringsprogramma's, die door het college worden vastgesteld, na de commissie te hebben gehoord. Mevrouw Hardam: Dan had de wethouder dat kader beter uit moeten leggen aan de verenigingen en burgers. Daar zit een grote ommissie.

De heer Smit: Waarom heb ik u niet meer stukken gestuurd? Dat is omdat alle stukken al zijn uitgewerkt in het uitvoeringsprogramma. Het zijn alleen maar onderliggende stukken en die voegen niets toe. Hoe hebben wij meningen en informatie opgehaald? Daarvoor hebben wij een aantal e-mails gestuurd naar partijen die subsidies aanvragen. Ook hebben we een advertentie in de Schaapskooi gezet waarin we vroegen of mensen mee wilden praten over het uitvoeringsprogramma. Op social media hebben we dat ook gedaan. Bovendien hebben we partijen die subsidies aanvragen, maar die niet hadden gereageerd, ook nog nagebeld. Op een gegeven moment zijn we daarmee gestopt. Een paar organisaties heeft niet gereageerd. Via de Cultuurmakelaar zijn de scholen benaderd en is dit onderwerp in de klassen behandeld. Van een aantal scholen hebben we een mail gehad en daar hebben we op de eerste avond iets over gepresenteerd. Er werd een vraag gesteld over Radio 794 en de Mediawet. De Mediawet is

veranderd en er moet een aantal streekomroepen komen. De lokale omroep moet daar in samenwerken of fuseren.

Tweede ronde

De heer Horst: De wethouder zegt dat de administratieve lasten voor de gemeente hoog zijn bij subsidies onder de €500,=. De wethouder spreekt nadrukkelijk de coalitiepartijen aan. Vanuit de coalitie heb ik vanavond dezelfde geluiden gehoord als vanuit de niet-coalitiepartijen. Dit wordt dus breed gedragen. De basis van dit voorstel is fout. We zullen het samen moeten doen. Als u zo breed geen draagvlak kunt creëren en we horen zeer erkende verenigingen woorden als "misbruikt" gebruiken, dan is er wel wat mis. Daar wil ik als raad/commissie niet verantwoordelijk voor worden gehouden. De wethouder zegt een aantal keren dat de raad de kaders vaststelt en dat zij het aan moet geven als het anders moet. De commissie/raad heeft vanuit de Kadernota sociaal domein een aantal zaken uit handen gegeven aan het college, om dit op een goede manier in te richten. De commissie vindt dat dit op een onbehoorlijke manier is gegaan, als we de geluiden uit de samenleving horen. Als het college hier zo mee omgaat, heeft het geen zin bij ons terug te komen. Ga met al die verenigingen en vrijwilligers opnieuw om tafel en zorg ervoor dat ze niet meer gedemotiveerd zijn. De wethouder wil graag het coalitieakkoord uitvoeren, maar als het na de verkiezingen moet, dan zij dat zo. Dan zitten hier misschien andere mensen, maar de mensen waar het om gaat veranderen niet. Als college, ambtelijke organisatie, samenleving en commissie hebben we hetzelfde doel voor ogen. De fractie van de PvdA geeft een zwaar negatief advies om dit uitvoeringsprogramma vast te stellen. Mevrouw Hardam: De VVD sluit zich aan bij de woorden van de heer Horst. Bovendien hebben we nog geen inzicht in de overeenkomst met het Cultuurplein en weten we nog niet welke diensten en prestaties het Cultuurplein ons levert voor bijna €196.000,=. De fractie van de VVD zal hier schriftelijke vragen over stellen. De heer Tuinman: Als commissieleden zitten we nog met een groot aantal vragen. Van de insprekers hebben we vernomen dat er in hun beleving sprake van miscommunicatie was. Dit onderwerp is in het collegeprogramma opgenomen en het is goed dat dit wordt opgepakt. Hoe kom je uit die impasse? CU-SGP heeft daarom een themaraad voorgesteld, zodat we meer gevoed worden en een breder beeld krijgen van de motieven die ertoe hebben geleid dat het college tot deze discussienota is gekomen. Zoals het er nu ligt, komen wij er niet uit. Mevrouw Van Amerongen: We hebben gezegd dat het de toon is die de muziek maakt. We vinden niet alleen dat het college terug moet naar het veld om met mensen en organisaties te praten, het moet ook met een andere houding. Er liggen inderdaad kaders, maar als je zegt dat organisaties meer op eigen benen moeten staan, kun je dat op verschillende manieren doen. Je kunt het afdwingen en sturen door je geld op een andere manier in te zetten. Dat geeft geen vertrouwen richting de organisaties die zelf zeggen het waar te kunnen maken. Je moet organisaties de kans geven met ideeën te komen, als je bepaalde beleidsdoelen wilt bereiken. Nodig organisaties uit mee te denken over jeugdleden i.p.v. het af te dwingen door ze met geld te sturen. Met een uitwisseling van elkaars standpunten kom je niet verder.

Beantwoording door het college

Wethouder Berkhoff had gehoopt op een helder, eenduidig advies van alle commissieleden. Het is buitengewoon lastig om vervolgstappen te zetten. Het idee van een themaraad spreekt mij wel aan, maar het is de vraag hoe we dat moeten vormgeven. We kennen de overwegingen van het veld en daarom is het niet nodig om helemaal vooraan te beginnen. Op hoofdlijnen verstaan we elkaar met de contouren van de doelstellingen uit de Kadernota sociaal domein. Op het punt van de financiën als sturend middel, ligt er veel spanning. Die spanning ligt er al jaren en komt nu versterkt naar buiten, want in de vele voorgaande colleges is indexering altijd achterwege gebleven. Dit dient de volle aandacht te hebben van het nieuwe college. Ik heb nu geen oplossing en het zou dom zijn om, bij gebrek aan een helder advies van de commissie, als college dinsdag de uitvoeringsnota vast te stellen. Laat ons even broeden over de vraag hoe we daar de komende weken mee omgaan. De heer Horst: Volgens mij is er een heel helder advies uitgekomen. Met broeden lossen we de problemen niet op; er is een compleet wantrouwen vanuit het maatschappelijk veld. Hoe verhelderend een themaraad ook kan zijn, het begint met de basis. Dat is de burgerparticipatie en dat is compleet mislukt. Als de basisbeginselen van dit proces mislukken, dan ligt er wel degelijk een helder advies. De heer Nienhuis: Ik denk dat er bewust geen advies is genoemd, want als we een

alternatief noemen, gaan we voorbij aan de onvrede die hier is geuit. Het signaal is heel duidelijk dat we willen dat die onvrede bij de vrijwilligers eerst wordt opgelost. Ik kan niet overzien of er een heel traject aan moet worden gewijd om alles opnieuw te doen, maar het signaal is duidelijk. Wij vinden het niet prettig dat er bij onze vrijwilligersorganisaties zoveel onvrede is.

De voorzitter vat samen: Het college heeft de commissie gevraagd om advies te geven over het uitvoeringsprogramma Kunst en cultuur, waarvoor de raad het college het mandaat heeft gegeven. De commissie heeft alles gehoord en gelezen, maar geeft geen positief advies voor de uitvoering. Het college komt hier op terug.

De voorzitter vraagt de insprekers of zij nog iets willen zeggen. De heer Gelderman bedankt de commissieleden voor de gedegen voorbereidingen. De wethouder gaf aan dat we het cultureel ondernemerschap op de juiste manier moeten uitvoeren. Dan denk ik dat we als vereniging de afgelopen 25 jaar kunnen bogen op een behoorlijk cultureel ondernemerschap, met Veluwe Amuzant, Heerder Night of the Music, grote evenementen en het Mysterie, waarmee we veel jeugd hebben bereikt. Het cultureel ondernemerschap is bij de verenigingen wel aanwezig. Vanavond kwam een paar keer het onderwerp van de juiste kaders aan de orde. Dat is het grote manco geweest. Ook wij zijn bereid tot een mooie oplossing te komen. Als de kaders duidelijk waren geweest, was het anders gelopen. Jammer dat het zo is gegaan. Het is wel positief dat de raad bekijkt wat er met die €466.000,= uit de cultuurpot wordt gedaan. Daar kan veel meer mee worden gedaan dan nu gebeurt. Als er richting de vrijwilligersorganisaties iets meer verdeling komt, kunnen we het cultureel ondernemerschap nog beter uitvoeren. De hele gemeente is daar bij gebaat. De €5.250,= die Wilhelmina krijgt, is best een aardig bedrag, maar is op een begroting van €60.000,= slechts een gedeelte. Ik heb wel een oplossing in gedachten; als de raad zich gaat beraden over de subsidiegelden van de 2 grote subsidieontvangende partijen, kunnen we misschien alle verenigingen binnen het Platform kunst en cultuur eens uitnodigen om, met de kaders erbij, eens na te denken hoe we hier vorm aan kunnen geven. Ik hoop dat we tot een mooie oplossing gaan komen.

De heer Hogenbirk bedankt de commissieleden voor hun uitvoerige beraadslagingen. De wethouder gaf aan dat dit een discussienota is. De raad heeft eerst in kadernota's goedgekeurd wat de kaders zijn en de uitvoering ligt bij het college. Maar houdt dat ook in dat dit college de uitvoering doet voor de volgende collegeperiode? Dat staat haaks op wat er in maart in de ARI is gezegd, nl. dat dat de verantwoordelijkheid is voor het volgende college. Ik stel voor dat de nota wordt teruggenomen en dat het volgende college met een nieuwe nota komt. Maar u merkt ook hoe u zich als raad met die kadernota's eerst inkadert en over de uitvoering bijna niets meer te zeggen heeft. Het is alleen maar discussie. Ik voel me aangesproken over het cultureel ondernemerschap. Ik heb net gezegd dat wij met kerst weer een diner regelen. Hoe denkt u dat ik aan de fondsen kom? Daar heb ik een paar sponsors voor gevonden. Hoe denkt u dat de zaal gevuld wordt met cultuur? Als u eens wist wat wij als vrijwilligers moeten doen aan publiciteit e.d. om ons programma te krijgen en om de zaal gevuld te krijgen! Is dat geen cultureel ondernemerschap? Weet u hoeveel tonnen ik heb binnengehaald voor de inrichting van De Heerd? En dat ik zelfs voor de gemeente bij de Provincie nog geld moest binnenhalen? Dan voel ik me aangesproken dat wij niet voldoende cultureel ondernemen.

15. Rapport Nationale ombudsman, onderzoek naar de wijze waarop bij de aangesloten gemeenten wordt omgegaan met bijstandsaanvragers van 27 jaar of ouder

Introductie onderwerp: Op verzoek van de fractie PvdA is het rapport van de Nationale ombudsman geagendeerd.

Eerste ronde

Mevrouw Vijge: Het is alweer enige tijd geleden dat we het rapport Nationale ombudsman hebben ontvangen hoe gemeenten omgaan met bijstandsaanvragers van bewoners van 27 jaar of ouder. Uit het rapport blijkt dat gemeenten hier verschillend mee omgaan en dat veel gemeenten de regels hanteren als voor inwoners van 27 jaar en jonger. Hoe verloopt deze procedure in Heerde?

Beantwoording door het college
Wethouder Berkhoff: Toen het rapport van de Nationale ombudsman verscheen, verschenen er ook artikelen in de pers over buurgemeenten, die op hun vingers waren getikt wegens hun werkwijze. Dat heeft toen de aandacht van het college getrokken en we hebben het rapport bestudeerd en daarnaast naar de eigen werkwijze gekeken. Die is conform de aanbevelingen van de Ombudsman. Daarom blijven wij in het rapport buiten beeld.

Tweede ronde
Mevrouw Vijge: In het rapport staan veel conclusies en aanbevelingen. Heerde komt in de aantallen niet voor. Hoe verhouden die conclusies en aanbevelingen zich tot onze gemeente? Hebben die conclusies en aanbevelingen invloed gehad op onze gemeente en hebben we daar wat mee gedaan, of hielden we ons voor die tijd al zo netjes aan de regels?

Beantwoording door het college
Wethouder Berkhoff: Dat laatste is het geval.

De voorzitter trekt de conclusie dat het rapport voor kennisgeving is aangenomen.

16. PlusOV
Introductie onderwerp: Op verzoek van de fracties D66/GL en PvdA is het uitgebrachte persbericht PlusOV d.d. 13 november 2017 met bijlagen ter bespreking geagendeerd. Voor de raadsvergadering van 27 november hadden deze partijen ook een motie ingediend over PlusOV, die is ingetrokken onder de afspraak dat de commissie vanavond zou worden bijgepraat.

Eerste ronde
Mevrouw Landman: De fracties van PvdA en D66/GL zijn erg geschrokken van de informatie m.b.t. de quickscan en het plan van aanpak en het vervolg van PlusOV voor de korte termijn (6 weken) en op de middellange termijn van 6-8 maanden. Het gaat erom logistieke, ICT en managementproblemen op te lossen. Zo'n kwetsbare groep en dan zulke knelpunten baart grote zorgen. De aanpak met een quickscan en een plan van aanpak is op zich natuurlijk prima. Daar gaat het ook niet om. Ook niet of iedereen wel z'n best doet. De zorg dat het niet morgen is opgelost en dat het zolang duurt voor alles in control is, betreft een serieuze zaak voor onze cliënten, die gebruik maken van dit vervoer. Zowel de afgelopen lopen weken als ook recentelijk, vorige week, ontvingen we berichten van cliënten dat het niet goed loopt. Mensen wachten tevergeefs, of worden helemaal niet gehaald. Dit is een droevige zaak, zeker voor deze kwetsbare groep inwoners en kinderen. Wij hebben de klachten die bij ons bekend zijn aangeleverd bij de portefeuillehouder. In het plan van aanpak zou er m.b.t. ICT in week 48 al wat zijn veranderd. We leven nu in week 50 en nog zijn de mensen, in elk geval vorige week, niet geholpen. De bestuursvoorzitter zei meteen na de scan dat mensen met problemen binnen 14 dagen gebeld zouden worden en dat ze dan met een goede oplossing zouden komen. Het is nu 11 december en de bestuursvoorzitter zei dit op 13 november. Het is schrijnend te moeten merken dat, een maand later, ook wij als gemeente kennelijk het knelpunt voor de mensen die zo de dupe zijn, niet oplossen. In het plan van aanpak staat dat in week 48 de werkprocessen zouden zijn aangepast. Wij hebben het niet gemerkt.
Wij hadden graag gezien dat er niet meer naar PlusOV gebeld zou hoeven worden door onze inwoners, maar dat zij rechtstreeks de gemeente zouden kunnen bellen en dat er dan meteen vervangend vervoer, bijvoorbeeld een taxi, komt voorrijden Zo kan het niet langer. Wat ons betreft wordt er meteen naar onze inwoners gecommuniceerd dat men bij knelpunten de gemeente moet bellen en dat er een taxi komt. De problemen en kosten moet de gemeente dan maar op een later moment op PlusOV verhalen.
Het is kennelijk een grote onderschatting wat het kost om een geheel nieuw vervoerssysteem van de grond te tillen. De vragen en twijfels die we in raadsvergaderingen al hadden, blijken dus terecht. Verder zijn er natuurlijk veel extra kosten gemoeid met dit debacle, sowieso een interimmanager, een onderzoek en dan op termijn nog 3 fte. En nu zijn recentelijk ook nog de bestuursvoorzitter en de directeur van PlusOV opgestapt. Dat men consequenties trekt uit de quickscan en het vervolg is natuurlijk een goede zaak. Maar verlaten deze personen niet het zinkende schip? Waarom stappen

ze na een paar weken op? Het plan is in uitvoering. Zien ze het nu al niet meer zitten? Kortom, een bizar gebeuren en de kosten rijzen straks de pan uit. Wilden gemeenten voor een dubbeltje op de eerste rang zitten en was het plan wel voldoende doordacht? Als je de quickscan leest, zijn er toch grove fouten gemaakt in de opbouw van de organisaties. Daarbij komt dat we recentelijk ook nog in de pers vernamen dat de arbeidsomstandigheden en –voorwaarden van chauffeurs twijfelachtig zijn. Kortom, dit onderwerp heeft voor ons veel vragen:

- Klopt het dat er grove fouten zijn gemaakt met de opbouw van de organisatie?
- Wie is hier verantwoordelijk voor?
- Is het opstappen van de bestuursvoorzitter en de directeur het gevolg van de quickscan, of zien ook zij de kortetermijnoplossingen niet zitten?
- Ziet de portefeuillehouder op korte termijn verbeteringen?
- Klopt het dat de arbeidsvoorwaarden en arbeidsomstandigheden van de chauffeurs onvoldoende zijn?
- Worden de door onze inwoners ervaren knelpunten vanaf nu opgelost, of gaan we op dezelfde wijze voort? Dat vinden wij als fracties in ieder geval onvoldoende.
- Kunnen we op termijn veel extra kosten verwachten en worden die binnenkort in beeld gebracht?

De heer Kampherbeek heeft bezwaar tegen de opmerking van mevrouw Landman dat PlusOV niet goed is ingericht. Daar was uw fractie zelf bij betrokken en daar heeft u veel vragen over kunnen stellen. Dan past het niet zo te reageren op de start van het geheel. Toenertijd hadden we er alle vertrouwen in dat het zou lopen. We hebben er voordeel van. Dat het mis is gegaan, begrijp ik heel goed, maar ik had het op prijs gesteld als de wethouder de stand van zaken gaf. Mevrouw Van Amerongen interrumpeert: De fracties die hier nu over spreken, hebben indertijd nadrukkelijk hun bedenkingen over deze constructie aangegeven en zijn op de inhoud ingegaan. We constateren nu dat we helaas gelijk hebben gekregen. Dan kunt u ons niet voor de voeten werpen dat we geen recht van spreken hebben. De heer Kampherbeek: Ik acht hetgeen mevrouw Landman zei op dit moment niet relevant voor een oplossing. Mevrouw Landman: Ik heb al een oplossing bedacht. We moeten als gemeente, zolang het niet goed gaat, voor die knelpunten een oplossing bedenken en dat communiceren met onze inwoners. De heer Kampherbeek: De wethouder moet reageren wat de huidige stand van zaken is en wat we ervan kunnen verwachten.

Mevrouw Hardam: De VVD fractie is benieuwd naar de uitkomsten van de verbeterslagen die inmiddels gemaakt moeten zijn. Wij horen de wethouder graag over de huidige gang van zaken aangaande de vervoersstromen, die inmiddels naar onze mening geruislozer moeten verlopen. Wel vragen wij bijzondere aandacht voor de klachten en adequate directe oplossingen. Wij zijn daarom verbaasd over de volgende passage uit het persbericht. Daar staat letterlijk: "*Mensen met klachten die zijn blijven liggen, worden binnen twee weken gebeld, zodat een oplossing kan worden besproken.*" Om populaire taal te gebruiken: dat kan toch niet waar zijn?? Het heeft er alle schijn van dat er slechts aandacht is voor de gedane quickscan over de knelpunten binnen de verkeersstromen van PlusOV en niet voor de daadwerkelijke individuele klachten. Graag opheldering hierover. Ook vraagt de VVD fractie of er trieste gevallen boven water zijn gekomen via andere kanalen (bijvoorbeeld uit gedane onderzoeken door de pers), die niet bekend waren bij de gemeente. De samenvatting van het plan van aandacht PlusOV roept bij ons de volgende vraag op: Is het ons destijds, o.m. tijdens de themaraad met de diverse projectgroepen, niet mooier voorgesteld dan de weerbarstige realiteit nu laat zien? De trieste opsomming van alles wat er verkeerd is gegaan, doet ons twijfelen aan de kwaliteit van voorbereiding en de communicatie hierover met de onderhavige raden. Ook zetten wij vraagtekens bij de extra kosten die nu gemaakt worden. Er is een Interimmanager ingevlogen. Bekend is dat dat extra kosten geeft. En dan nog 3 extra medewerkers om het op termijn goed te laten lopen! En dan nog alle kosten die nu gemaakt worden voor onderzoeken, rapporten en het pan van aanpak. Wij vragen dan ook een duidelijk overzicht van de gemaakte kosten hiervan, aangevuld met de kosten die zijn gemaakt voor urgente probleemoplossingen.

Mevrouw Vijge: In de vorige raad hebben wij een motie ingediend. Die hebben we ingetrokken in afwachting van de vorderingen m.b.t. de knelpunten. Ook hebben we gezegd dat we het onaanvaardbaar vinden dat die structurele problemen nog steeds voortduren. Die problemen moeten voor onze burgers worden opgelost. Probleemgevallen hebben wij met naam en rugnummers bij de wethouder aangeleverd. Ook hebben wij een aantal schrijnende gevallen doorgegeven van ouderen voor wie het vervoer ernstig tekort schiet, waardoor ook mantelzorgers in de problemen komen. Afgelopen week zijn er nog nieuwe gevallen bij gekomen. In de motie hebben wij het college gevraagd nu in te grijpen en adequaat vervangend vervoer te regelen, zowel voor leerlingen naar school als voor inwoners naar voorzieningen. Ik ben benieuwd of de wethouder ons kan vertellen dat zich nu geen problematische situaties meer voordoen.

De heer Tuinman: In een vorige vergadering zijn we al door de wethouder bijgepraat. De wethouder is voldoende op de hoogte van de problematiek en hij heeft gezegd op 11 december met een nota/memo te zullen komen met daarin verbetervoorstellen. Omroep Gelderland had hier vorige week maandag een soort themadag van gemaakt. Dan hoor je over schrijnende gevallen. Niet alleen van de mensen die vervoerd moeten worden, maar ook van de mensen die er om heen staan. Het probleem is bekend en we verwachten een duidelijk antwoord van de wethouder en een standpunt van de gemeente, zodat de problematiek wordt verholpen.

De heer Van Ommen: GBP is ook teleurgesteld in de geringe vorderingen op dit gebied. In het plan van aanpak stond dat er per direct 3 fte extra uitvoerende capaciteit binnen de organisatie van PlusOV werd ingezet. Er staat: "*Naast bovengenoemde directe aanleiding voor het grote aantal klachten, zien we dat de organisatie van PlusOV niet is ingericht op de taak die het heeft. In de opzet van PlusOV missen een aantal essentiële functies, zoals een kwaliteitsmedewerker, een operationeel manager en een management assistent."* Dat klinkt al duur. Is daar dus naast die 3fte ook nog fte voor nodig? Dan wordt het een duur gebeuren. Gaat dit ons als afnemer ook extra kosten opleveren?

De heer Nienhuis: Verschillende partijen hebben gevraagd of dit gevolgen heeft voor de kostenstructuur. Op welke manier worden die kosten doorvertaald naar Heerde? Er is een vaste verdeelsleutel. Al dat extra personeel gaat wat voor Heerde betekenen. Op welke manier wordt de wethouder op de hoogte gehouden van de problemen in het veld en de verbeterslagen op het plancentrum? In de aanbevelingen staat dat er geringe kennis en ervaring aanwezig is en dat er geen handleiding beschikbaar is voor het programma dat men gebruikt.

Beantwoording door het college

Wethouder Berkhoff: Door de decentralisatie van een aantal vervoerstaken naar de gemeenten is er een samenwerkingvorm gezocht voor deze nieuwe taak. Het idee was alles bij de gemeenten te decentraliseren, zodat er een synergie zou zijn door de verschillende vervoersstromen op een intelligente manier aan elkaar te koppelen. De gemeenten uit de Stedendriehoek, plus Hattem en Heerde hebben besloten daartoe een vervoerscentrale in te richten. De Provincie had de leiding om binnen Gelderland regio's in te richten waarbij samenwerkingsvormen tot stand zouden komen om dat vervoer te organiseren. PlusOV is in augustus 2016 begonnen met leerlingenvervoer in Apeldoorn. Dat is dramatisch verlopen, maar na een paar weken was het op orde. In augustus 2017 zouden alle vervoersstromen bij elkaar komen. De eerste weken zijn niet goed verlopen. Het bestuur, dat zijn alle wethouders van de deelnemende gemeenten, heeft toen besloten om een quickscan uit te laten voeren en op basis daarvan een plan van aanpak op te stellen voor verbeterslagen. Op dit moment halen we de kwalitatieve prestatie indicatoren niet. We doen het steeds beter. Bijna wekelijks zit het bestuur van PlusOV bij elkaar. Het belangrijkste is op dit moment of wij als gemeente vertrouwen hebben dat het goed komt met deze organisatie. Als bestuur hebben wij gezegd dat wij daarin geloven, op basis van het plan van aanpak en de interimmanager. De interimmanager zegt dat het plan en de bedrijfsopzet in de basis deugen en dat het vervoer binnen de budgettaire kaders kan worden uitgevoerd. Voordat we op dat punt zijn, zal 2017 een duur jaar worden. Het bestuur heeft nog niet alle kosten in beeld. Ik wil wel het vertrouwen uitspreken naar de organisatie, want hoe meer afbreuk wij doen aan het imago van

PlusOV en hoe meer wij de organisatie ter discussie stellen, hoe lastiger het wordt het personeel gemotiveerd te houden. Het is goed dat we benoemen dat een kwetsbare doelgroep ernstig in de steek gelaten is en wordt. Als kleine gemeente kunnen we die taak niet alleen uitvoeren en als gemeenten samen moeten we de rij gesloten houden. Als we het beeld naar buiten brengen, zoals een collega wethouder van een grote gemeente deed door zijn raad te vertellen dat hij overweegt uit te stappen, help je de hele organisatie om zeep. Fijn dat u ons namen en rugnummers geeft. Sommigen zijn nu geholpen, maar er komen ook weer nieuwe bij. De organisatie en het bedrijfsplan zijn goed, maar de klus om op 21 augustus alles in één keer operationeel te krijgen was te hoog gegrepen. Dat blijkt uit de quickscan. Ook degene die het plan van aanpak heeft geschreven zegt dat dit alleen in kleine porties kan worden georganiseerd. Daarbij komt de overspannen arbeidsmarkt; het is lastig chauffeurs te werven. Daarbij kwamen de ICT-problemen. Een aantal problemen is opgelost via bypasses. Het systeem wordt niet eerder zonder bypasses geïmplementeerd dan dat het 100% goed is. De grootste kunst is de bestuurders op één lijn te houden. We hebben een aantal incidenten gehad, zoals het opstappen van de bestuursvoorzitter. Hij worstelde ermee of hij na het vertrek van de directeur ook op moest stappen. Wij hebben hem dat ontraden, maar vorige week heeft zijn vertrek ons ernstig verrast. Deze week komen we weer bij elkaar en benoemen we een nieuwe voorzitter uit ons midden. Het proces moet doorgaan. De organisatie verdient onze steun op basis van het plan van aanpak. Blijft u mij zaken melden, maar de oplossing moet uit PlusOV komen. In het begin hebben we een aantal keren een taxi ingezet. Meestal hebben we met PlusOV snel alternatieven kunnen organiseren om het daar opgelost te krijgen. Alles wat wij op eigen houtje doen, frustreert de processen binnen PlusOV. Iedereen moet uiteindelijk via PlusOV op zijn plek komen. Geen enkel vervoerssysteem in Nederland haalt 100%, ook de NS niet.

Tweede ronde

Mevrouw Vijge: Ik ben blij dat er stappen worden ondernomen. De wethouder heeft alle vertrouwen dat het goed komt. Onze fractie heeft dat vertrouwen op dit moment niet. Ik hoop dat wat de wethouder zegt uit gaat komen, maar het doet ons verdriet dat er nog zoveel mensen aan de kant blijven staan. De wethouder heeft een aantal keren gezegd dat PlusOV de vervoerder is en dat zij het moeten oplossen. Zolang er ouderen in de steek worden gelaten, mantelzorgers overbelast zijn en kinderen met een rugzakje wel of niet van school worden gehaald, wil ik er toch op aandringen en aansturen dat we binnen de eigen gemeente kijken wat we gaan doen, totdat we zeker weten dat het is opgelost. Op dit moment is de communicatie niet in orde en is er een fors terkort aan chauffeurs en voertuigen. Als PlusOV dat niet kan oplossen, is het niet meer dan normaal dat we opkomen voor onze eigen burgers. Mevrouw Landman sluit zich bij de woorden van mevrouw Vijge aan. De wethouder heeft een prima verhaal, maar hij schetst grotendeels het bestuurlijk proces. Ik heb niet gezegd dat ik geen vertrouwen heb, maar dat ik voor de inwoners van Heerde de zaken opgelost wil zien. Mensen moeten de gemeente kunnen bellen, zodat er wat wordt geregeld.
Mevrouw Hardam: De fractie van VVD sluit zich aan bij de vorige sprekers en heeft nog 3 vragen:
1. Wat heeft de gemeente Heerde expliciet gedaan om de problemen op te lossen?
2. Hoe vaak heeft de gemeente Heerde voor een adequate oplossing gezorgd?
3. Hoe zorgen we ervoor dat er vanaf nu geen mensen meer tussen wal en schip vallen?

De heer Van Ommen: De wethouder vertelde dat het leerlingenvervoer in Apeldoorn in 2016 na een paar weken op orde was. Hadden we die oplossing niet hier toe kunnen passen? In het plan van aanpak stond niet dat het lastig is om chauffeurs te werven. Als we die ook nog moeten aannemen, hebben we nog meer fte's nodig. Wat gaat er nu steeds beter? De wethouder zei dat er minder mensen blijven staan en dat dat nu ter plekke wordt opgelost. Maar ze zouden niet moeten blijven staan.
De heer Sellies: Dat er veel fout gaat, is een feit en dat moet zeker worden opgelost. Onze dochter gaat in Zwolle naar het speciaal basisonderwijs en wordt dagelijks door PlusOV opgehaald. Wij zijn heel positief over PlusOV. We hebben een pro-actieve chauffeur, maar ook de ambtenaar in Heerde is pro-actief. Natuurlijk gaan er dingen mis, maar het is niet alleen kommer en kwel.
De heer Kampherbeek: Het CDA denkt dat we vertrouwen moeten hebben, want we hebben geen alternatief.

Beantwoording door het college
Wethouder Berkhoff: Er gaat veel goed, maar het is een kwetsbare doelgroep. Iedere vervoersfout is een drama op zich. Dat is de impact van dit verhaal. Ik heb wel dat vertrouwen en dat baseer ik op de geluiden uit het plan van aanpak. De interimmanager straalt veel energie en kracht uit. Daar moeten we het mee doen. Stampvoeten helpt ons niet. We moeten gestructureerd werken naar een soepel draaiende vervoerscentrale en er veel energie in stoppen om dit niet te frustreren. De neiging bestaat om af te haken, maar er is geen alternatief. Ook de chauffeurs en busjes schudden we niet zo uit onze mouw. Mevrouw Hardam wil weten wat we hebben gedaan. We hebben extra telefoonnummers geopend, we hebben het extra e-mailadres vervoer@heerde.nl geopend, we zijn vaak de link tussen de klacht en PlusOV. Ik ken niet alle gevallen en weet niet hoe vaak dat tot een oplossing heeft geleid. Nog steeds zijn er mensen binnen de organisatie mee bezig. Zij doen hun werk met passie en willen ook dat het goed gaat met die doelgroep. De vervoerscentrale heeft het vervoer aanbesteed via een Europese aanbesteding, dus het is niet zo dat er extra chauffeurs op de schouders van de centrale komen. Die komen bij de uitvoerende partijen.

Derde ronde
Mevrouw Vijge: Onze fracties vinden het onaanvaardbaar dat structurele problemen moeten wachten tot PlusOV ze heeft opgelost. Wij vragen u nogmaals om, als zich problemen voordoen, in te grijpen en voorzieningen te treffen, zodat adequaat vervangend vervoer wordt geregeld. Er zijn meerdere voorbeelden waaruit geput kan worden hoe het kan worden opgelost, ook al is het maar tijdelijk. Daarna kunnen we afwachten tot PlusOV de problemen heeft opgelost. Mevrouw Landman sluit zich aan bij de woorden mevrouw Vijge. De heer Tuinman: De wethouder is voldoende op de hoogte van onze zorgen. Ik mis een deadline in het plan van aanpak. Hebben de gemeenten een deadline gesteld? Mevrouw Hardam sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Vijge. De vraag hoe we ervoor zorgen dat er geen mensen meer tussen wal en schip vallen, blijft overeind. De heer Van Ommen: De fractie van GBP sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Vijge.

Beantwoording door het college
Wethouder Berkhoff: Ik begrijp de zorg, maar ik heb bij herhaling gezegd dat we niet zelf het vervoer moeten overnemen, omdat we daarvoor een partij hebben opgericht. In voorkomende gevallen hebben wij alternatieven ingezet, met name in de eerste weken. Voor knelpunten die nu op ons bord komen, streven we met PlusOV naar een zo spoedig mogelijke oplossing. Dat lukt niet altijd op de dag zelf, maar daar moet de oplossing vandaan komen. Als wij zelf die taak terugnemen, frustreren we het op orde krijgen van PlusOV. Als je een alternatief vervoerssysteem hebt en je moet cliënten weer terugleiden in waar je die bedrijfsvoeringsorganisatie voor hebt opgericht, heb je weer die mutatiegevoeligheid. Dat wil ik voorkomen. Mevrouw Bunnik: Ik snap dat het systeem de kans moet krijgen om goed te draaien, maar dit kunnen we niet aan de burgers uitleggen. We zijn als gemeente verantwoordelijk. PlusOV draait niet. Burgers hebben daar lak aan en moeten op onze gemeente kunnen rekenen. We moeten dit oplossen en dan moeten we als gemeente maar instappen. Als gemeente kun je het niet maken je achter PlusOV te verschuilen.

De voorzitter vat samen wat er over dit onderwerp is gezegd en concludeert dat de commissie voor dit moment kennis heeft genomen van deze notitie en dat zij verwacht op de hoogte te zullen worden gehouden van veranderingen en vorderingen. Is de commissie hiermee akkoord?
Mevrouw Van Amerongen: Nee, iedereen die het woord heeft gehad, heeft aangegeven dat het onaanvaardbaar is te wachten tot er bestuurlijke witte rook te zien is. Het gaat om praktische oplossingen van de problemen. De wethouder geeft prioriteit aan de frustraties bij PlusOV boven de frustraties van burgers met kinderen en kwetsbare mensen, terwijl iedereen zegt dat dat voor gaat.
De heer Nienhuis: Er is nog geen reactie gegeven op de door de heer Tuinman genoemde deadline. Er moet een duidelijke knip komen tussen acute problemen en structurele problemen. Daarin wil ik PlusOV en de wethouder wel vertrouwen geven, want we moeten niet een structurele dienst opzetten naast PlusOV.

De voorzitter vat samen dat de commissie wil dat er wat gebeurt en dat zij haar vraagtekens heeft bij het feit dat het college aan de kant van PlusOV blijft staan.

Wethouder Berkhoff: Op basis van het plan van aanpak werken wij eraan dat PlusOV de kwalitatieve prestatieindicatoren gaat halen. Dat betekent meer dan 95% vervoer binnen bepaalde tijdsmarges. Dan is er nog een aantal procenten dat afwijkt en mogelijk tot grote verhalen gaat leiden, maar dat is inherent aan zo'n ingewikkelde materie als vervoer van een kwetsbare doelgroep. Bij de Regiotaxi Gelderland liep ook niet alles voorspoedig en gebeurden er ook dingen waar de raad niet van op de hoogte was. Nu komt het dichtbij, omdat het onze taak is. Dit is niet alleen een bestuurlijke kwestie, maar juist de uitvoering moet op orde zijn. De deadline voor het plan van aanpak ligt rond april, maar we gaan ons niet vastpinnen op een datum. Mevrouw Bunnik: Kunnen we bij de eerstvolgende vergadering in januari een overzicht krijgen hoe de situatie de afgelopen maanden is geweest? Dan hebben we meer houvast. Wethouder Berkhoff: Dat neem ik mee naar het bestuur van PlusOV, want ik hecht er sterk aan dat alle raden dezelfde informatie op ongeveer hetzelfde tijdstip ontvangen. We moeten binnen de GR niet allerlei maatwerk voor allerlei gemeenten gaan doen, maar bepaalde informatiestromen bundelen. Mevrouw Bunnik: Het gaat om de aantallen in Heerde. De heer Nienhuis: De wethouder vertelde dat we toewerken naar een percentage van 95%. Dan moet het niet moeilijk zijn om alle 9 aangesloten gemeenten een percentage mee te geven. Het wordt bijgehouden, dus dan kan zulke informatie ook worden gedeeld. Wethouder Berkhoff zegt toe dat hij zijn uiterste best zal doen om in januari een beeld te schetsen van de situatie.

Slot Samenleving

17. Rondvraag Samenleving

De heer Tuinman: Er wordt weer veel gestrooid, maar ik kreeg vandaag een seintje van mensen dat de toegangswegen naar De Heerd niet of niet voldoende zijn gestrooid. Kan dat morgen worden opgelost? De heer Horst: Vanochtend om 6 uur en ook vanavond reed de strooiwagen al over het fietspad. Mevrouw Van Amerongen: Afgelopen maanden hebben we het al vaak over De Heerd gehad. Er is een werkgroep aan de gang en eind dit jaar zou er wat bekend worden. Kan de wethouder daar al wat over zeggen? Wethouder Berkhoff: Er is vandaag een ARI over dit onderwerp naar de raad gegaan. Mevrouw Landman: Hoe staat het met het overleg dat de wethouder voerde met jongeren van De Werf en de buurt? Wethouder Berkhoff: Wij zijn in gesprek, een aantal suggesties wordt onderzocht, er is advies gevraagd van brandweer en politie en de buurt is uitgenodigd geweest. Dat leek goed te gaan, totdat de buurt op papier een ander geluid liet horen, nl. dat men niet zo ingenomen was dat de jongeren daar zouden hangen. We zijn nu op een punt gekomen dat het lastig wordt en misschien moeten we toch maar doorpakken met de adviezen van de brandweer en politie. Die overweging moeten we maken. Maar de vraag is ook of de jongeren nog wel willen als zij zich op die plek ongewenst voelen. We proberen een oplossing te vinden. Mevrouw Landman: Waarom moeten de jongeren in open garageboxen en kunnen ze niet terug in het oude gebouw? Wethouder Berkhoff: Die suggestie komt van de jongeren zelf, omdat zij zich niet in staat zien een accommodatie van die omvang te bemensen en exploiteren. Ze willen gewoon een beetje droog kunnen staan en een beetje kunnen hangen.

18. Sluiting

De voorzitter dankt een ieder voor zijn of haar inbreng, wenst iedereen een voorzichtige thuistocht en sluit de vergadering om 22.54 uur.

Bijlagen:
- Betoog de heer Gelderman namens Koninklijk Fanfarekorps Wilhelmina
- Betoog de heer Hogenbirk namens het Dorpshuis