



Notulen van de openbare raadsvergadering van 18 december 2017

Aanvang 19.30 uur
Plaats Raadzaal gemeentehuis te Heerde
Aanwezig de voorzitter: Mr. G.J. de Graaf
de leden:
CU-SGP: B.J. van der Linde, G. van der Rhee, J. Tuinman
CDA: J. Grotenhuis-van der Horst, H.J. Mateman, S.J.L. Nienhuis
VVD: I.T.M.S. Bunnik-van Loon, G. Hardam-Postma
GBP: W. de Weerd, J. Bijsterbosch, J.W.J. van Ommen
PvdA: S. Buist, B. Horst
D66/GL: S.I. van Amerongen, D. Landman-Kok
het college: de wethouders J. Berkhoff, G.J. van Dijk en W. Meijer
de griffie: B. Espeldoorn-Bloemendal, M. van der Veer
Afwezig met kennisgeving verder aanwezig: gemeentesecretaris B. van Zuthem
J. Kampherbeek, H. Sellies

5

Algemeen

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering met het ambtsgebed en heet alle aanwezigen hartelijk welkom.
10 De voorzitter bedankt de fractie van CU-SGP voor de kerstwens met kaars. Er is afmelding ontvangen van de heren Kampherbeek en Sellies.

2. Vaststelling agenda

15 - U heeft de volledige agenda gekregen met een nazending n.a.v. de commissie Samenleving en een aanpassing in de najaarsnota m.b.t. de reserve beheer en onderhoud Hoogwatergeul.
- Er is geen actualium aangekondigd voor deze vergadering. Er zijn wel drie moties vreemd aan de agenda aangekondigd, één over PlusOV en twee over het plaatsen van vlaggen in de raadzaal of de hal van het gemeentehuis. Deze worden behandeld onder agendapunt 22.
20 - Bij agendapunt 7. Renovatie van het raadhuis zijn twee amendementen aangekondigd.
- Bij agendapunt 8. de legesverordening is een amendement aangekondigd over de verlaging van de leges voor een gehandicaptenparkeerkaart.

25 De heer Van der Linde wil bij ingekomen stuk nr. 21.7 graag een opmerking plaatsen. De heer Buist: De fracties van D66/GL en PvdA komen met een tweetal moties m.b.t. De Kolk. De heer Van der Rhee wil ook wat zeggen over De Kolk. Mevrouw Van Amerongen: Is het mogelijk, i.v.m. de aangekondigde moties, ingekomen stuk 21.9 gecombineerd te behandelen met de moties? Anders debatteren we 2 maal over hetzelfde onderwerp. Voorzitter: Dan scheppen we een precedent. De moties worden gewoon aan het eind behandeld, omdat het onderwerp De Kolk niet als zodanig op de agenda staat. De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

30

3. Verslagen raadsvergaderingen 6 en 7 november en 27 november 2017

Verslag raadsvergaderingen 6 en 7 november 2017

35 Er zijn geen op- of aanmerkingen en het verslag wordt onder dankzegging ongewijzigd vastgesteld.

Verslag raadsvergadering 27 november 2017

Er zijn geen op- of aanmerkingen en het verslag wordt onder dankzegging ongewijzigd vastgesteld.

4. Spreekrecht publieke tribune

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

Ter besluitvorming met beraadslaging (B-onderwerpen)

5. Najaarsnota 2017

Introductie onderwerp: De raad wordt gevraagd kennis te nemen van de Najaarsnota 2017 en de hierin opgenomen begrotingswijzigingen vast te stellen en de éénmalige compensatiebijdrage ad. €3.320.000,= voor het beheer en onderhoud van de areaaluitbreiding Hoogwatergeul toe te voegen aan de nieuw in te stellen reserve 'Beheer en onderhoud infrastructuur en kunstwerken voormalig projectgebied Hoogwatergeul'.

Eerste ronde

De heer Horst namens de fracties van D66/GL en PvdA: De Najaarsnota is technisch gezien goed behandeld in de auditcommissie. Uit de audit is een signaal gekomen om m.b.t. de gelden van de Hoogwatergeul een reserve in te stellen, omdat het dan zichtbaar blijft en niet in de algemene pot verdwijnt. Dat is een helder signaal. De fracties hebben ook zorgen over het tekort van € 1,4 mln. Dit zagen we tijdens de midzomeranalyse al wel aan komen. Het tekort bestaat voor € 1,1 mln. uit Jeugdzorg. Een deel van die gelden krijgen we terug. Ook hebben we vragen en zorgen over het bedrag van €150.000,= voor het vertrek van 2 werknemers en 2 wethouders. Daar hebben we al vaker gelden voor bijgeplust. De Najaarsnota is een sturingsdocument voor de raad, maar we zitten nu 12 dagen voor het einde van het jaar. De fracties van D66/GL en PvdA hebben al eerder aangegeven dat de midzomeranalyse een beter moment is. Dan kunnen we nog bijsturen, maar 12 dagen voor het einde van het jaar kan dat niet meer. Het is wenselijk dit op een eerder moment te kunnen doen.

Mevrouw Bunnik: De Najaarsnota is helder, ook de zorgen die zijn verwoord, maar het zijn voor ons geen verrassingen. Goed dat we daarvan op de hoogte zijn gehouden.

*Onder de plussen worden de extra inkomsten door WABO genoemd, maar de laatste zin is:

"Tegenover deze extra inkomsten staan ook extra uitgaven." Is onze veronderstelling dus verkeerd dat de leges kostendekkend zijn? Verderop wordt gesteld mij de minnen: *"Tenslotte is voor de implementatie van de Omgevingswet en de afwikkeling van het toenemend aantal aanvragen waarvoor leges verschuldigd is, extra personeel nodig. Hierdoor moet € 150.000,- worden bijgeraamd."*

Extra kosten door implementatie van de nieuwe Omgevingswet is duidelijk, maar zou de wethouder die extra kosten personeel uit willen leggen voor het toenemend aantal aanvragen waarvoor leges verschuldigd zijn, in de lijn van het kostendekkend zijn van de leges???

* Op blz. 33 onder *"Wat gaan we ervoor doen"* staat: *"We gaan in 2017 monitoren op hergebruik van PGB gelden door bij gebruikers het resultaat van de ingezette middelen uit te vragen."* Is de uitkomst daarvan bekend?

*In punt 2 van het raadsvoorstel wordt voorgesteld, zoals in de commissie besproken, om éénmalig de compensatiebijdrage ad. € 3.320.000,= voor het beheer en onderhoud van de areaaluitbreiding Hoogwatergeul toe te voegen aan de nieuw in te stellen reserve. Daar zijn we het volledig mee eens, maar hoe hard en definitief is dit bedrag?

Er wordt nog een rapport opgesteld om het beheer en onderhoud goed in beeld te brengen, incl. schade en calamiteiten bij hoog water. Dus de compensatiebijdrage is nog niet definitief.

Ook komt er nog informatie over verzekeringsgelden.

Het besluit om compensatiegelden toe te voegen aan een nieuw in te stellen reserve is van groot belang. Maar het nu vaststellen van een concreet bedrag lijkt ons erg voorbarig. Dus hoe hard en definitief is dit bestemde bedrag? Of is het bedrag van € 3,3 mln. puur alleen voor onderhoud van de kunstwerken en komt er nog een tweede bedrag? Wat ons betreft zou dat bedrag dan, vooruitlopend op dat besluit, ook aan diezelfde reserve moeten worden toegevoegd. Of zien we dat verkeerd?

Mevrouw Grotenhuis: Het CDA ziet bij de plussen positieve gevolgen van de groeiende economie. De minnen is de reeds verwachte overschrijding bij Jeugdzorg van €1.163.000,=. Gelukkig wordt dit naar verwachting gecompenseerd door een hogere rijksbijdrage. Bijzondere bijstand daalt gelukkig van €155.000,= naar €90.000,= en het budgettaire risico is afgedekt. Jammer dat er niet een
5 bijlage is toegevoegd over de kostendekkendheid van het Sociaal Domein, zoals wel bij de Voorjaarsnota 2017 is gebeurd. Het CDA neemt kennis van de Najaarsnota 2017 en is akkoord met de opgenomen begrotingswijzigingen. Het CDA stemt in met de vulling van €3.320.000,= voor de nieuwe reserve "Beheer en onderhoud infrastructuur en kunstwerken voormalig projectgebied Hoogwatergeul". In antwoord op schriftelijke vragen van het CDA blijkt de aframing van €15.000,--
10 niet het gevolg te zijn van het plaatsen van zonnepanelen, zoals wordt gesuggereerd. De eindafrekening op de energiekosten van het raadhuis over 2016 resulteerde in een teruggaaf van ruim €10.000,--. We werden op het verkeerde been gezet. Tevens kwam naar voren dat nog niet is aan te geven wat de zonnepanelen exact aan besparing gaan opleveren. In de ARI 2016-69 staat op blz. 2 staat dat $260 + 114 + 68 = 442$ panelen geplaatst worden, die volgens IGEV €7.875,-- aan vermeden energie zullen opbrengen. Bij 1.000 zonnepanelen kunnen we
15 rekenen op een jaarlijkse bijdrage van ruim €15.000,--. Het voorstel van het CDA is een om hier jaarlijks een bedrag van af te romen en dit toe te voegen aan een revolverend fonds voor de Energiecoöperatie Heerde Energiek. We beginnen met bijv. €10.000,-- per jaar en kunnen het revolverend fonds bijv. gedurende 5 jaar vullen tot een
20 totaalbedrag van €50.000,--. Graag horen we van college en collega's wat u van dit voorstel vindt.

De heer Tuinman: In de Najaarsnota zien we nagenoeg hetzelfde beeld als bij de Perspectiefnota en de begrotingsbehandeling 2018. Namelijk dat bijna het gehele tekort van €1,5 mln. het sociale domein Jeugdzorg betreft. Gelukkig wordt dat naar alle waarschijnlijkheid in 2019 door het Rijk gecompenseerd. Wat opvalt, is dat er nog ruim €1 mln. aan verplichtingen jegens zorgaanbieders
25 uitstaat over 2016 en dat zorgaanbieders 5 jaar de tijd hebben om hun declaraties in te dienen nadat ze de diensten hebben geleverd. Dit geeft naar de mening van CU-SGP een vertroebeling van cijfers en de vraag aan de wethouder is of kan worden aangegeven wat de gemeente Heerde er aan doet om deze periode te verkorten, zodat er op een kortere termijn helder zicht is op de resultaten
30 in dit dossier. Een ander aspect dat ons opvalt, is enerzijds de toename van de kosten Zorg in Natura met €1,4 mln. en dat anderzijds de kosten van CJG €30.000,= lager uitvallen dan aanvankelijk begroot. De vraag die zich dan voordoet, is of het werk van het CJG dan niet toeneemt a.g.v. de kostenstijging Zorg in Natura. Kan de wethouder daar een verklaring voor geven? Een
35 ander punt dat opvalt, is de wat ons betreft ogenschijnlijke discrepantie tussen enerzijds een afname van de Bijzondere Bijstand en anderzijds een toename van de kwietscheldingen Reinigingsrechten a.g.v. toegenomen armoede. Graag ook hier een toelichting op. Zoals ik al in het begin zei, loopt de Najaarsnota redelijk in de pas met eerdere cycli van planning en control 2017. Met inachtneming van hetgeen in de auditcommissie is besproken t.a.v. de reservering
40 Compensatiebijdrage Hoogwatergeul van €3,3 mln., kan onze fractie dan ook instemmen met de voorliggende Najaarsnota en zien wij graag nog onze vragen door het college beantwoord.

De heer De Weerdt: We zijn geen van allen verrast door deze Najaarsnota. We mogen ons gelukkig prijzen dat er een goede compensatie is. Als dit niet was gebeurd, hoe hadden we dit dan op moeten
45 lossen? Het is alleen wel een merkwaardige financiële truc dat we de kosten moeten voorfinancieren en dat we, als er geen gekke dingen gebeuren, in 2019 de boel glad kunnen strijken. Zulke rare constructies zijn vaak niet duidelijk. Laten we hopen dat ons financieel niets meer voor de voeten zal lopen. We moeten er de komende jaren op financieel gebied voor waken dat het niet erger wordt, want dan lopen we steeds achter de feiten aan. GBP zal de Najaarsnota goedkeuren, maar we
50 moeten de realiteit in het oog houden.

Beantwoording door wethouder Meijer

Wethouder Meijer: PvdA en D66/GL gaven een beschouwing en vragen wat de sturingswaarde van dit document is. Morgen ligt er, n.a.v. de analyse van het afgelopen jaar, in samenspraak met de griffier een voorstel op de collegetafel hoe we volgend jaar zouden kunnen werken. Er zitten een
55 paar wijzigingen in de planning om die sturing te optimaliseren. Of dat een midzomeranalyse wordt,

ligt morgen op de collegetafel. Er werd gevraagd naar de WABO die meer legesinkomsten oplevert, maar ook meer productieve uren. De legestarieven hebben een vaste opbouw. Dat verandert niet door extra personele inhuur. Op pagina 23 en 46 staat de verantwoording voor de enorme stijging van het aantal aanvragen, wat voor meer inkomsten zorgt. Aan de andere is zichtbaar dat er meer

5 handen nodig zijn om dat te handelen.
Compensatie Hoogwatergeul. In goed overleg met de audit is besloten daar een aparte reserve voor te maken. Het genoemde bedrag voegen we daar aan toe. Er vinden nog gesprekken plaats, omdat de werkzaamheden nog niet zijn afgerond en de definitieve balans nog moet worden opgemaakt. Dat hoopt het college bij de Voorjaarsnota te kunnen presenteren. Als we verder onderhandelen,

10 kan het bedrag er nog anders uit komen te zien. Het voorstel van het college is om volgend jaar, bij de actualisatie van beheer en onderhoud, alle kennis bij elkaar te brengen en dan te bekijken hoe we hier mee omgaan.
Opbrengst zonnepanelen. Over de ambitie om in te verdienen op de energielasten, hebben we recent een ARI uitgedaan, waarin we een toelichting en achterliggende berekening hebben

15 neergelegd. In de beantwoording hebben we ons summier uitgelaten over deze eerste ervaringen. Het college vindt het een stap te snel om nu al af te romen en een fund te vormen. Dit zijn de eerste ervaringen van inverdieneffecten die gunstig zijn voor de energielasten. Het college spreekt hier komende woensdag over met de werkgroep Duurzaamheid.
De fractie van CU-SGP vraagt naar de € 1 mln. die voor 2016 open staat en mogelijk nog te

20 declareren is in de komende 4/5 jaar. Voor 2019 proberen we aan de voorkant te sturen in een aanbesteding waarin we dit soort afspraken niet meer opnemen. We hebben gelukkig de verplichtingen volledig in beeld t.o.v. de Najaarsnota van vorig jaar. De ambtelijke dienst heeft een enorme slag geslagen om helder te krijgen wat de verplichtingen zijn. Maar het geeft een

25 ongemakkelijk gevoel niet te weten of die € 1 mln. wordt aangesproken. Daarom hebben we het volledig zichtbaar gemaakt, met de bijbehorende verplichtingen. Of het zich gaat voordoen, ontdekken we de komende tijd, maar we worden niet meer verrast door nieuwe ontwikkelingen. De heer De Weerdt noemt de t-2 constructie een truc, maar dit is een maatregel die vanuit het Rijk wordt aangereikt. Dat is geen truc, maar het doet recht aan de opgave die deze gemeente moet

30 invullen voor het dossier Jeugd.

Tweede ronde

De heer Tuinman: CU-SGP heeft ook een vraag gesteld over de toename van kosten voor zorg in natura enerzijds en dat anderzijds de kosten Centrum Jeugd en Gezin naar beneden worden bijgeraamd. Daar zit een spanningsveld tussen. Er is sprake van een afname van Bijzondere

35 Bijstand, maar een toename van kwijschelding van reinigingsrechten a.g.v. toegenomen armoede. Klopt dit allemaal? De vraag over die € 1 mln. was of dit ons de komende 5 jaar blijft achtervolgen. In 2015 zijn we gestart met het Sociaal Domein. Nu zijn we 3 jaar verder. Gaan we op de oude voet verder, of probeert het college de zorgaanbieders in een bepaald straatje te krijgen dat zij de zorgnota's binnen een jaar declareren? Waar zijn we als gemeente aan toe?

40 Mevrouw Bunnik: De compensatiebijdrage voor de Hoogwatergeul is dus in feite een fictief bedrag? In hoeverre kunnen wij daar een besluit over nemen? Mevrouw Grotenhuis: Wat bedoelt de wethouder precies met zijn opmerkingen over duurzaamheid en de werkgroep? Dit is niet de eerste keer dat het CDA hier naar vraagt. Ook ambtelijk hebben we hier schriftelijke vragen over uitgezet. Aan het einde van het jaar zouden we een overzicht krijgen over de regeling voor de Rhijnsburg en

45 De Heerd. We hebben wel een ARI gehad, maar geen overzicht. We krijgen van de wethouder graag de toezegging dat we dat overzicht nog gaan krijgen.

Beantwoording door wethouder Meijer

Wethouder Meijer: Het bedrag van € 1 mln. staat en die 5 jaar ook. Als we tussentijds tot

50 oplossingen kunnen komen, zullen we dat niet laten. Degenen die de zorg leveren, hebben het recht dat op deze manier te doen, want dat ligt vast in de wet. Het zou dan op basis van goede wil moeten. Die onzekerheid bestaat. Voorzitter: Bedoelt de heer Tuinman of het college niet eens stappen moet ondernemen via de VNG in de richting van Den Haag of die rare termijn van 5 jaar kan worden ingekort tot bijv. 2 jaar? De heer Tuinman: Ja. Wethouder Meijer: De

55 compensatiebijdrage Hoogwatergeul die in het raadsvoorstel staat, is geen fictief bedrag. Er ligt nl.

een factuur waar dat bedrag in staat. Het bedrag groeit echter, omdat de werkzaamheden in het veld nog moeten worden afgerond. Er vindt nog een nadere opname plaats van wat nieuw is toegevoegd. Dat is nog een punt van onderhandeling en dat zal ook aan deze reserve worden toegevoegd. Deze reserve heeft nu een fund van € 3,3 mln. Als dat gaat groeien, wordt dat bij de Voorjaarsnota zichtbaar. Mevrouw Bunnik: Daar zit ook een bedrag in voor de kosten voor herstel van de wegen? Dat komt hier nog bovenop? Wethouder Meijer: Ja, het is echt een totaalpakket. Daarom is het ook nog niet afgerond. De door het CDA genoemde toezegging over de verschillende panden staat mij niet op het netvlies. Het CDA heeft aanvullende vragen gesteld n.a.v. de recent verschenen ARI. Die zijn in behandeling en worden in de normale termijn afgewerkt. Wethouder Van Dijk bevestigt dat de schriftelijk gestelde vragen ook schriftelijk zullen worden beantwoord. Mevrouw Grotenhuis: Ik vraag ook om een overzicht van de kosten en opbrengsten van de Rhijnsberg en De Heerd. Dat zijn geen schriftelijke vragen, maar dat is al eerder toegezegd. Wethouder Van Dijk: Dat wordt meegenomen in de beantwoording. Wethouder Meijer: Gaat het nu om de afrekening van De Heerd, of om de zonnepanelen? Mevrouw Grotenhuis: Beide.

Beantwoording door wethouder Berkhoff

Wethouder Berkhoff: 2 fracties hebben gevraagd naar de monitoringgegevens. Het college was voornemens die gegevens bij de Najaarsnota te voegen. Er was echter intern een communicatieprobleem, waardoor dit niet is gebeurd. Het college stuurt de raadsleden nog voor de kerstdagen de monitor Sociaal Domein toe. Tijdens de themaraad op 5 februari, zal er volop gelegenheid zijn daar inhoudelijk op in te gaan. De heer Tuinman vraagt naar de stijging voor zorg in natura en de aframing bij het CJG. Dat hoeft geen correlatie te zijn. Het grote volume voor zorg in natura loopt voornamelijk via de eerste lijn, waarbij de gemeente niet de verwijzende partij is. Als wij binnen het team Jeugd voldoende formatie hebben voor laagdrempelige zorg, kan nog de zorg in natura via de eerste lijn stijgen. Er zijn maar een paar dure klanten nodig om het verschil te maken. Er is een afname bij de Bijzondere Bijstand, maar een stijging bij de kwijtschelding van de reinigingsrechten. De precieze oorzaak ken ik niet, maar het kan zijn dat er, sinds wij de keten armoedebestrijding in werking hebben, een grotere bekendheid bij de burgers is t.a.v. het minimeleid en de mogelijkheden voor kwijtschelding van reinigingsrechten. We mogen verwachten dat er volgend jaar weer een afname zal zijn, omdat we sinds juni een zeer sterke uitstroom uit de Bijstand waarnemen. Ik begrijp het onbevredigende gevoel dat aanbieders nog na 5 jaar kunnen factureren. Bij de nieuwe inkoop die wij voorbereiden, werken wij naar een contract met onze aanbieders, waarin de factureringstermijn wordt verkort. Dat wijkt af van de wettelijke basis, maar het is een voorwaarde om in ons gebied mee te doen in de contractering van Jeugdzorg en WMO. Dat levert ook een lastenverlichting op. We zien dat er nog steeds facturen open staan uit het eerste jaar van de decentralisaties. Wij zijn actief in de benadering van aanbieders of zij die verplichtingen herkennen. Dat heeft al voordeel opgeleverd, omdat sommigen zeggen niets meer open te hebben staan van 2015. Waarschijnlijk hebben zij die zaken zelf oninbaar verklaard. De heer Tuinman: Wat de voorzitter inbracht, is een goed idee. Wanneer het niet lukt om met de contractpartners een afspraak te maken om sneller te factureren, dan zou dat via de VNG bespreekbaar moeten worden gemaakt. Heerde is vast niet de enige die hier tegen aan loopt. Mevrouw Bunnik: Zit bij de monitoring ook het onderzoek dat is gedaan bij gebruikers van een PGB naar de ingezette middelen? Wethouder Berkhoff gaat kijken of dat er in zit en vindt het prima om binnen de regio met de collega's het gesprek over facturering te voeren.

Besluitvorming over het voorstel

De voorzitter vraagt de raadsleden of de Najaarsnota in stemming moet worden gebracht. Dat is niet het geval.

Conclusie: De Najaarsnota 2017 is, met in achtneming van de antwoorden, unaniem aangenomen.

6. Controleprotocol 2017

Introductie onderwerp: De raad wordt gevraagd het controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2017 van de gemeente Heerde vast te stellen; de kosten voor de reguliere jaarrekeningcontrole te dekken uit het daarvoor in de begroting opgenomen budget en in te

stemmen met het advies van de auditcommissie tot het laten uitvoeren van de volgende drie aanvullende opdrachten/deelonderzoeken door de accountant:

- a. Beheersing bedrijventerrein H2O;
- b. Beheersing van het sociaal domein;
- c. Beheersing van grote projecten.

De voorzitter vraagt wie het woord wenst te voeren over dit onderwerp. Hieraan is geen behoefte.
Conclusie: Het Controleprotocol 2017 is unaniem aangenomen.

7. Renovatie Raadhuis

Introductie onderwerp: Naar aanleiding van de commissiebehandeling heeft het college u een aangepast voorstel voorgelegd. Uw raad wordt gevraagd in te stemmen met een procesaanpak waarbij besluitvorming wordt opgeknapt in tweeën, te weten:

1. in het voorjaar in te stemmen met het (uitgewerkt) ontwerp variant C1 en pas in een later stadium met het benodigde krediet;
2. de besluitvorming over het beschikbaar stellen van het benodigde krediet derhalve aan te houden.

De fracties D66/GL en PvdA hebben bij dit voorstel amendement 2017-10 aangekondigd over verlaging van de kosten en de randvoorwaarden en amendement 2017-11 over een communicatieplan en het betrekken van de inwoners. Zij kunnen deze in de eerste termijn als eerste indienen.

Eerste ronde

De heer Tuinman: Het voorstel dat nu voor ligt, is wat we een paar weken geleden hebben bedoeld in een voorgaande vergadering. De fractie van CU-SGP kan ermee instemmen het proces in tweeën te knippen en gaat akkoord met het raadsvoorstel.

De heer De Weerd: GBP is niet van standpunt veranderd sinds de vorige keer. In de gemeente Oldebroek moet er al een half miljoen bij. Wij hebben beslist dat het bestuurlijk centrum hier moet blijven. We hoeven geen uitbreiding van het bestuurlijk centrum, maar de boel moet wel worden onderhouden. GBP is voorstander van een onderhoudsplan en alles kan zo blijven als het is. De Heerd ligt hier achter. Daar kunnen we naartoe als het noodzakelijk is. GBP kan dit voorstel niet goedkeuren. Dit is het begin dat we op een gegeven moment geen kant meer op kunnen en maar moeten beslissen dat het zo moet worden. GBP zal deze weg niet volgen.

Mevrouw Bunnik: Het raadsvoorstel is volgens de VVD wat ingewikkelder opgesteld. Over de besluitvorming waren we het eens, maar zo als het nu staat opgeschreven is het eerder ingewikkelder dan helder. In feite komt het er nu op neer dat de raad besluit om: In te stemmen met het uitwerken van ontwerp variant C1 tot een Definitief Ontwerp met bijbehorende begroting en dit bij de Provincie in te dienen om in aanmerking te komen voor de €500.000,- subsidie. En daarna het antwoord aan de raad voor te leggen voor verdere besluitvorming. De tekst, zoals die er nu staat, is ongelooflijk ingewikkeld. Als deze vaststelling juist is, dan is dus de motie van 2017-10 D66/GL niet van toepassing, want pas na de vaststelling van het antwoord door de Provincie gaan we in op verdere inhoud. Het is dus niet opportuun. De VVD ziet geen toegevoegde waarde voor motie 2017-11, om burgers nu te betrekken bij de varianten. Wel van belang is om, als er duidelijkheid is over het besluit van de Provincie, burgers breed te informeren over de plannen. Nu de financiering nog niet helder is, zal de discussie met burgers voornamelijk gaan over de verhouding kosten en uitvoering van de plannen, terwijl daar nog geen duidelijkheid over is. Bovendien zijn er geen antwoorden te geven op vragen en kunnen er ook geen toezeggingen worden gedaan. Naar ons idee zou de tekst simpeler kunnen om geen misverstanden te krijgen.

De heer Mateman: Toen ik mij gisteravond aan het voorbereiden was, moest ik denken aan een verhaal uit de Fabeltjeskrant en ik wil jullie, lieve kijkbuis kinderen en politici, dit verhaaltje niet onthouden. De dieren uit het bos komen meerdere keren per week samen in Het Praathuis. Maar de

5 zomers in het bos worden steeds warmer en in de winter tocht het in Het Praathuis. Juffrouw
Ooievaar vindt dat er iets moet gebeuren, want het praathuis voldoet niet meer aan de moderne
eisen. Ze roept Zoef de Haas en Ed en Willem Bever bij elkaar in Het Praathuis. Ze praten langdurig
hoe Het Praathuis verbouwd moet worden. Zoef de Haas zoekt uit hoe het zit met de regeltjes voor
10 een verbouwing. Ed en Willem Bever maken een plan voor de verbouwing van Het Praathuis. Een
paar weken later, lieve politieke luistervrienden, kwam dit viertal weer bij elkaar. Zoef de Haas heeft
uitgezocht dat Het Praathuis voor 2023 moet zijn opgeknapt. Ed en Willem hebben een prachtig plan
gemaakt voor het opknappen van Het Praathuis. In het plan wordt Het Praathuis niet alleen tocht-
15 en winddicht gemaakt. Er komt een nieuwe vergadertafel en stoelen waar de leden van het
Dierenbos aan kunnen zitten. Het viertal vindt het een prachtig plan en het kan niet anders dan dat
de andere leden van het Dierenbos erg blij zijn met dit mooie plan voor Het Praathuis. Ze roepen de
leden van het Dierenbos bij elkaar. De leden van het Dierenbos vragen hoeveel beukenootjes dit
plan kost. Heel veel beukenootjes, vertellen Ed en Willem Bever. Hoeveel precies, dat weten Ed en
20 Willem ook niet. De leden van het Dierenbos zijn niet blij dat de verbouwing van Het Praathuis
zoveel beukenootjes kost. Sommige dieren willen de verbouwing tegenhouden, sommige dieren
vinden dat er beter gecommuniceerd moet worden met de andere dieren in het Dierenbos.
Vanavond is er weer een vergadering in Het Praathuis. Lieve politieke luistervrienden, jullie kunnen
morgenavond horen hoe het afloopt met de verbouwing van Het Praathuis. Slaap lekker en
snaveltjes toe.
25 Elke overeenkomst berust natuurlijk op toeval, of misschien niet. Die interpretatie laat ik graag aan
u over! Dat er een forse investering moet worden gedaan in ons raadhuis, dat is wel duidelijk.
Daarom terug naar de inhoud en ons standpunt. Zoals we ook in de commissievergadering hebben
aangegeven, vindt het CDA de kosten voor de verbouwing van het raadhuis erg hoog en onzeker.
Dat geldt ook voor de subsidie die we mogelijk van de Provincie ontvangen. We zijn erg blij met het
30 aangepaste voorstel van het college dat verdere besluitvorming plaatsvindt wanneer er meer
zekerheid bestaat over de subsidie en de totale kosten van de verbouwing. In de globale plannen die
nu voorliggen, zitten nog de nodige risico's, bijvoorbeeld mogelijke kosten voor het verwijderen van
asbest, verborgen gebreken, etc. Ook is in de huidige raming nog een fors bedrag opgenomen voor
onvoorziene kosten. Wij zien graag een investeringsvoorstel tegemoet wanneer er meer
35 duidelijkheid bestaat over de kosten, de risico's in beeld zijn gebracht en er zekerheid bestaat over
de subsidie van de Provincie. Dat er iets met dit gebouw moet gebeuren, is duidelijk en een
investering in de verduurzaming van het gebouw is nodig. En we willen dat er bij de verdere
uitwerking van de plannen rekening mee wordt gehouden dat het gebouw toekomstbestendig is en
ook geschikt is voor andere functies, mochten we hier ooit nog eens vertrekken. Ook mag de
40 inrichting van het gebouw doelmatig zijn. Het hoeft geen gebouw met gouden kranen te worden.

We hebben nog 2 vragen aan het college:

1. Hoe borgt u dat we binnen de afgegeven begroting blijven, waar komend voorjaar verdere
45 besluitvorming over zal plaatsvinden?
2. Ziet het college nog innovatieve aanbestedingsvormen mogelijk waarmee we kosten en risico's in
de hand kunnen houden? Ik heb daar al eens de mogelijkheid van een bouwteam voor genoemd.

Mevrouw Van Amerongen: We praten hier over een voorstel om ons raadhuis te renoveren, zodat
het voldoet aan de eisen van de 21^e eeuw en toekomstbestendig is. Niks mis mee, zou je denken.
45 Toch worstelt onze achterban enorm met dit raadsvoorstel en wel op een viertal punten. Politiek
buitengewoon onhandig hoe dit voorstel procedureel hier nu ter besluiting voorligt en het enorme
gebrek aan tijdige en adequate communicatie met de bevolking en de raad. Het is immers een
lokaal overheidsgebouw. Iets wat ons allen aan gaat. Het is de afgelopen tijd te vaak mis gegaan in
de communicatie, met name bij deze portefeuillehouder en hoe er is omgegaan met de publieke
50 opinie en met de belanghebbenden. Dit willen we niet op z'n beloop laten met een vage toezegging
dat het de bedoeling is te zijner tijd met een communicatieplan te komen. Dat plan had allang in
uitvoering moeten zijn. Keer op keer is er gebrek aan openheid over een plan, tot het moment dat
het in een te ver gevorderd stadium verkeert. Wij vinden het politiek uitermate ongelukkig dat
uitgerekend nu, zonder zorgvuldige communicatie, maar wel met een zware druk vanwege de € 0,5
55 mln. subsidie, die we dreigen mis te lopen, dit plan wordt voorgelegd. Het is een plan met

verstrekken de financiële gevolgen. Dat mag je wel uitleggen aan de Heerdenaren. Het college heeft daar totaal geen werk van gemaakt, vinden wij. Noch is er aandacht besteed aan de communicatie in het raadsvoorstel. De fracties van D66/GL en PvdA dienen hierover een amendement in. Mevrouw Van Amerongen leest de tekst voor van amendement nr. 2017-11.

Aan de renovatie hangt een prijskaartje, dat wat ons betreft discutabel is. De raad heeft het budgetrecht, maar dat betekent niet dat je dan een blanco cheque moet afgeven. Dat is weliswaar niet nu, maar het wordt voorbereid dat we daar komend voorjaar over komen te praten. In de commissiestukken stond een bedrag van ruim €1,8 mln., wat niet niks is. Gelukkig is het raadsvoorstel aangepast, zodanig dat het prijskaartje zelf is weggehaald en er nu een nadere uitwerking door de architect volgt, om beter te kunnen bepalen wat het financiële eindplaatje moet zijn. Toch stelt ons dat niet voldoende gerust. We willen hier harde voorwaarden aan verbinden. We hebben dit ook bij de commissiebehandeling al verwoord. We willen dat in de vorm van een amendement inbrengen. Mevrouw Van Amerongen leest de tekst voor van amendement nr. 2017-10. We hoeven alleen maar te kijken naar het voorbeeld van Oldebroek, waar net duidelijk is geworden dat de verbouwing van het raadhuis € 1 mln. meer moet gaan kosten. Dat willen wij voorkomen en dat proberen wij door dit amendement uit te sluiten.

Het derde punt is dat het ook blijft jeuken dat er onvoldoende informatie wordt gegeven over de subsidievoorwaarden die de Provincie stelt aan maar liefst een bijdrage van €0,5 mln. We hebben hierover technische vragen gesteld. Ik heb begrepen dat de antwoorden er zijn, maar die heb ik voor de vergadering niet meer tot mij kunnen krijgen. Dat is wel een belangrijk iets. Het eventueel mislopen van die subsidie wordt in onze ogen nu te veel gebruikt als een oneigenlijk drukmiddel om nu te beslissen. Dat is onnodig en belast de discussie enorm. We gaan er gemakshalve vanuit dat het wel zal loslopen met die subsidie en dat temporiseren op dit moment verstandiger is. Die slagvaardigheid had dan maar 1,5 jaar eerder ingezet moeten worden en niet nu, op de valreep van dit college en van deze raad.

Ten vierde; er zijn enkele inhoudelijke opmerkingen over de tekeningen bij plan C1. De favoriet, ook wat ons betreft trouwens. Hoe kan het dat we zoveel meer moeten gaan betalen voor een raadzaal met minder vierkante meters? 54m² is echt absurd klein. We missen daarnaast een ruimte voor de fracties om te kunnen vergaderen. Dat is nu soms ook al een knelpunt.

Kortom en tot slot, wij gaan ervan uit dat het plan in zijn huidige vorm niet heilig is en dat er ruimte is vanuit voortschrijdend inzicht om aanpassingen te doen. Dus niet dit plan er nog even voor de jaarwisseling doorheen jassen, omdat we anders subsidie mislopen, maar in deze fase ruimte scheppen om de plannen openbaar te maken en inzichten te delen. M.a.w., niet forceren, maar een pas op de plaats zouden wij toejuichen.

De heer Buist: Mevrouw Van Amerongen heeft iets gezegd over de amendementen. Dat was ook namens de PvdA. De PvdA is in de basis voorstander van een zorgvuldige renovatie van het raadhuis. We hebben met z'n allen gezegd dat we dat gaan doen. Dan willen wij het ook goed doen. Nu zien we dat de collegepartijen instemmen met het voorstel. Het zou mooi zijn als we met een zo groot mogelijke meerderheid dit erdoor krijgen. Wat in de amendementen staat is misschien niet zoals de wethouder het had bedacht, maar het is geen onzin. Het kan toch niet zo zijn dat mensen mij op straat lastig vallen en dat ik uit moet leggen hoe het in elkaar steekt. Het zou zo moeten zijn dat ambtenaren en college er over nadenken waarom het zo is ingericht. Het college wil eerst kijken of het rond komt en dan pas communiceren. Dat is niet van deze tijd. In de basis is de PvdA voor wat we nu aan het doen zijn. De PvdA zal haar uiteindelijke beslissing laten afhangen van de reactie van het college op het amendement.

Beantwoording door het college

Wethouder Van Dijk: Wij zijn blij te horen dat, na de commissievergadering waarin dit is besproken, deze voorgestelde wijzigingen zijn wat de raad in meerderheid heeft gevraagd. I.p.v. een definitief voorstel met budgetten, heeft het college dit, n.a.v. opmerkingen vanuit de raad, omgezet naar een procesaanpak. Dit is een goede manier, want in de plannen lagen nog veel onduidelijkheden. Dat is normaal als je opstart met een masterplan, waarbij globaal wordt gekeken naar de mogelijkheden

en gradaties. Het is belangrijk dat ook het personeel en de raad worden meegenomen en dat er in een vroeg stadium een klankbordgroep is opgericht waarin iedereen zijn zegje heeft kunnen doen. Vanuit die klankbordgroep is er een duidelijke voorkeur uitgesproken voor variant C1. Hoe moeten we nu verder? Als uit het masterplan een duidelijke voorkeur is gekomen, dan moeten we die plannen verder uitwerken. In de procesaanpak vraagt het college om met die uitwerking verder te gaan. Juist verder gaan met een definitief ontwerp waar we een veel nauwkeuriger begroting op kunnen maken. Hoe nauwkeuriger je het uitwerkt, hoe lager de post onvoorzien in de begrotingen kan worden opgenomen. Immers, als je van grof naar fijn werkt, kan de post onvoorzien drastisch worden verminderd. Daarom kunnen we nu ook nog niet zeggen dat die 20% naar beneden moet. Juist daarvoor is het definitief ontwerp zo belangrijk. Wat ook belangrijk is, is het benodigde krediet en met name het subsidiebedrag van de Provincie. De Provincie wil een definitief ontwerp en geeft aan dat het realistisch moet zijn. De fracties van D66/GL en PvdA hebben schriftelijke vragen gesteld en die worden binnenkort schriftelijk beantwoord. Van de architect hebben we begrepen dat de voorwaarden weer iets anders zijn dan vorig jaar. Daarom willen we ook heel snel zijn, want misschien zijn er in 2019 geen subsidies meer mogelijk. De opmerking van mevrouw Bunnik om eerst naar de Provincie te gaan, is terecht. In de besluiten is opgenomen dat we eerst variant C1 uitwerken naar een definitief ontwerp en dat we daarmee naar de Provincie gaan om te vragen of we subsidie kunnen krijgen en zo ja, hoeveel. Als wij dat weten, komen we bij de besluitvorming terecht met het beschikbaar stellen van het benodigde krediet. Bij de kredietaanvraag moet de subsidie van de Provincie dus bekend zijn. Op die manier proberen wij te voorkomen dat we na het beschikbaarstellen van krediet door de raad worden geconfronteerd met onvoorziene zaken en dat er een verhoging van het budget zou moeten komen. Mevrouw Van Amerongen vroeg naar de grootte van de raadzaal. Het blijkt dat het voor de raadzaal vermelde aantal vierkante meters op de tekening van variant C1 het aantal vierkante meters is van de huidige trouwzaal, exclusief uitbreiding. Dit is met de architect besproken en zal worden rechtgezet. Wat de heer Buist zei over bezuinigingen en budget is zeker relevant. Dit is echter niet het juiste moment. We kunnen dat pas doen als het plan verder is uitgewerkt. Het amendement vraagt met de aanbesteding binnen de begroting te blijven. Ook het CDA stelt die vraag. Het college zal hier heel nadrukkelijk naar kijken en wil binnen het beschikbaar gestelde tarief blijven, ook zonder een enorm bedrag voor "onvoorzien". Want als je dat enorm verhoogt, kun je altijd wel binnen het budget blijven. Met de inkooporganisatie die ons begeleidt gaan we goed kijken naar de meest geëigende manier van aanbesteding om dat te bewerkstelligen. De suggestie van de heer Mateman voor een bouwteam zullen we daarin meenemen. Een bouwteam geeft echter geen garantie dat je binnen budget blijft. Je zult altijd rekening moeten houden met een voorselectie en een aanbesteding. Ook het voorstel van D66/GL en PvdA voor een turnkey aanbesteding is een wijze waar het college naar zal kijken. Ook voor het college is het een uitgangspunt om geen overschrijding van de budgetten te krijgen. Afgelopen jaren zijn we bij de grotere projecten ook binnen de budgetten gebleven. Dus geen Oldebroekse toestanden, hoewel wij, als we onvoorzien toch asbest tegenkomen, daar ook mee te maken krijgen. Het college vindt communicatie ook heel belangrijk, maar er moeten wel concrete zaken zijn waar we over kunnen communiceren. We kunnen best in de eerste of tweede week van januari in de Schaapskooi communiceren waarom wij dit traject ingaan.

Tweede ronde

De heer Tuinman: De wethouder heeft toegelicht dat de punten 3 en 4 in het amendement niet verstandig zijn. De fractie van CU-SGP onderschrijft dat. Op voorhand is niet uit te sluiten dat er meerwerk nodig zal zijn, vooral gezien de technische kant en de leeftijd van het gebouw. Het is niet reëel op voorhand te zeggen geen enkele vorm van meerwerk te accepteren. CU-SGP ziet graag het voorstel van het college tegemoet met een uitgewerkte variant C1 waar een prijskaartje aan hangt. We gaan niet op voorhand zeggen dat er een x-percentages bezuinigd moet worden, want ook dat is in de praktijk vaak niet haalbaar. Het punt over communicatie ligt voor CU-SGP ook gevoelig en zij kan sympathie opbrengen voor de gedachtegang achter het amendement. Het is op zich goed daar de Schaapskooi voor te gebruiken, maar, gelet op de gevoeligheid van dit dossier bij onze burgers, is het goed op gezette tijden de burger mee te nemen in de voortgang van het proces. Burgers onthouden vaak maar 1 ding; het grote bedrag. Zij kijken niet hoe het bedrag is opgebouwd, of er subsidie wordt gekregen en of de kosten werkelijk zo hoog zijn. CU-SGP kan het amendement over

communicatie ondersteunen. Als over de kredieten wordt gepraat, hebben we het ook al over de subsidie gehad en de realiteit daarvan.

5 Mevrouw Bunnik: A.d.h.v. de inbreng van een aantal collega's lijkt het raadsvoorstel niet helder te zijn. Het opstellen van het definitieve ontwerp en de gang naar de Provincie wordt niet benoemd, terwijl dat essentieel is voor onze verdere besluitvorming. Het is goed dat ook in het raadsvoorstel te verwoorden. De inbreng van de fracties van D66/GL en PvdA is gebaseerd op een besluit dat nog niet is genomen. In de motie wordt uitgegaan van een financiële uitwerking. Maar we zijn nog niet zo ver. A.d.h.v. de officiële reactie van de Provincie hebben we opnieuw een moment van
10 besluitvorming, eventueel over het ontwerp, maar in ieder geval over de financiering. De subsidie van de Provincie is geen drukmiddel, maar een gegeven dat we allang weten en wat onderdeel is van het krediet dat we eventueel beschikbaar gaan stellen. Het betrekken van burgers heeft alleen zin als er iets te bespreken en toe te lichten is. Er is dus op straat ook heel duidelijk toe te lichten dat we als raad een plan in concept hebben goedgekeurd, dat eerst naar de Provincie gaat. En dat
15 het daarna eventueel wordt aangepast en er aan de hand daarvan een besluit wordt genomen over een krediet. De VVD ziet graag een verandering in de tekst van het raadsvoorstel om het voor onszelf, maar ook naar buiten toe duidelijker te maken. Mevrouw Bunnik vraagt of de vergadering kort kan worden geschorst om met de griffier de tekst te bespreken.

20 De heer Mateman: Het CDA kan meegaan in het amendement over communicatie. We moeten de bevolking uitleggen waarom we dit doen en dat we überhaupt iets aan het gebouw moeten doen. We moeten ook laten weten dat we inzetten op een subsidie van €0,5 mln. Als er burgers zijn die actief willen meedenken over de inrichting, dan moeten we ze die ruimte ook geven. Het is een
25 publieksgebouw. Het CDA is er geen voorstander van 20% van het budget af te romen. Het CDA roept het college op uitdrukkelijk onderzoek te doen en de risico's, zoals asbest, goed in beeld te brengen. Hoe verder je het ontwerp maakt, hoe kleiner je de risico's maakt. Het is goed een aantal opties te hebben. Als we €1,8 mln. teveel vinden, moeten we misschien terugvallen op een alternatief. Het risico tot nul reduceren is niet de weg die we moeten bewandelen. Het CDA is er ook
30 voorstander van goed te onderzoeken welke aanbestedingsvormen er zijn, zodat je in de uitvoering nog een keuze kunt maken als je een tegenvaller tegenkomt.

Mevrouw Van Amerongen: Er is belangstelling voor het amendement over communicatie. D66/GL en PvdA vinden de verhouding tussen de kale kosten en de onvoorziene kosten buiten proportie, zoals
35 het in het commissiestuk staat omschreven. Dat is toch iets dat rondzingt in het dorp. Het gaat om €1,8 mln. Wat als het boven de €2 mln. uitkomt, of als de subsidie tegenvalt? Met dit amendement willen we een signaal de andere kant op geven. We willen een prijskaartje zien dat is afgedekt. De heer Buist: De PvdA is blij met de opmerkingen van de wethouder over communicatie. We moeten proberen dat vast te houden. Als we mensen meer willen betrekken, is dat de enige manier. Mevrouw Bunnik: De VVD kan met de onderliggende argumentatie in het eerste stuk van het
40 amendement wel meegaan. Een inhoudelijke interactie is veel lastiger. Je moet mensen niet iets voorhouden waar ze niet over gaan. We hebben nog geen definitief ontwerp en dus ook geen definitief financieel verhaal. Het is moeilijk daar op te reageren en daarom gaat de VVD daar niet in mee. De heer Mateman deelt de zorgen van mevrouw Van Amerongen over de hoge kosten. Dat heeft te maken met de fase waarin we nu zitten. Dat is het ontwerp. We willen allemaal lager
45 uitkomen en daar willen we ook op inzetten. Daarom kan het CDA niet meegaan met het amendement. T.a.v. het betrekken van burgers kan het CDA wel meegaan met het amendement, omdat zij dat ook belangrijk vindt. Het gebouw is ook van de burgers. De heer Van der Rhee: Dat dit het raadhuis van de hele gemeenschap is, is heel belangrijk bij dit onderwerp. De wethouder heeft alleen toegezegd dat er een stukje in de Schaapskooi komt. Ik ben benieuwd naar de verdere
50 invulling door het college.

De voorzitter schorst de vergadering om 20.50 uur om mevrouw Bunnik de gelegenheid te geven met de griffier te overleggen over de tekst. De voorzitter heropent de vergadering om 21.00 uur.

De heer Buist: Er liggen 2 punten; communicatie en het betrekken van burgers. De PvdA hecht er aan burgers te betrekken en, als zij dat willen, dingen te laten vinden over een plan dat er ligt. Wat burgers hebben te zeggen, moet worden ingenomen, gewikt en gewogen en er moet een beslissing over worden genomen. We willen niet dat burgers zeggen wat we moeten doen, maar we willen de ideeën van burgers meenemen om het plan dat er ligt nog mooier te maken.

Mevrouw Bunnik: Na overleg gaat de VVD geen amendement indienen. De VVD is niet blij met het raadsvoorstel, omdat het naar ons idee ingewikkelder is en onduidelijkheid met zich meebrengt. Onder uitvoering, met name in de laatste 2 zinnen, staat exact wat wij bedoelen. Wij hadden het in het raadsvoorstel graag gezien zoals het bij de uitvoering staat verwoord, want naar ons idee staat er in de tekst een onduidelijkheid. De VVD dient geen amendement in.

Wethouder Van Dijk: Of het nou bij besluit staat of onder uitvoering, voor ons is het 1 onderdeel. Met de toelichting die de heer Buist heeft gegeven, vinden wij het amendement over de communicatie prima. Men kan meedenken, maar men kan niet meer inhoudelijk meepraten over veranderingen in het plan, omdat we in het traject zitten. Als de intentie is dat we goed communiceren met burgers om het plan nog mooier te maken, dan is dat prima. Het college komt met een communicatieplan. We zullen in ieder geval starten met een verklaring waarom we dit proces in gaan. De heer Buist: Wanneer gaan we dat dan doen? Wethouder Van Dijk: Tweede helft januari ligt hier een communicatieplan.

Besluitvorming

Amendement 2017-11

De voorzitter brengt amendement 2017-11 in stemming. Mevrouw Bunnik: De VVD heeft in eerste instantie gezegd niet mee te gaan. De uitleg van de heer Buist is voldoende om wel mee te gaan. De heer De Weerd: GBP gaat met geen enkel voorstel mee.

Conclusie: Het amendement is aangenomen met 12 stemmen voor (PvdA2, D66/GL2, VVD2, CDA3 en CU-SGP3) en 3 stemmen tegen (GBP3).

Amendement 2017-10

De voorzitter brengt amendement 2017-10 in stemming.

Conclusie: Het amendement is verworpen met 4 stemmen voor (PvdA2 en D66/GL2) en 11 stemmen tegen (GBP3, VVD2, CDA3 en CU-SGP3).

Raadsvoorstel Renovatie Raadhuis

Mevrouw Van Amerongen: De wethouder is bereid naar het financiële deel te kijken, maar wij willen harde garanties over de financiële randvoorwaarden. Helaas is dat amendement niet aangenomen. Als wij hier mee instemmen, stemmen we ook in met het uitwerken van het definitieve ontwerp. We vinden het in deze fase te voorbarig om daar ja tegen te zeggen. De fractie van D66/GL is tegen dit raadsvoorstel. De heer Buist: Het is jammer dat het amendement het niet heeft gered. Daarom stemt de PvdA met aarzeling in met het voorstel zoals dat er ligt.

Conclusie: Met in achtneming van het aangenomen amendement 2017-11 aangenomen met 10 stemmen voor (PvdA2 en VVD2, CDA3 en CU-SGP3) en 5 stemmen tegen (GBP3 en D66/GL2).

De voorzitter wil graag iets toevoegen vanuit zijn eigen observatie: Praten over geld vermoordt iedere vorm van creativiteit. Het mooiste in een proces is als eerst vormgeving en inhoud worden besproken en dat vervolgens wordt bekeken wat het kost. Er zijn eigenlijk 2 fases in een proces die je zou moeten onderscheiden om een zuivere discussie te houden. Zoals bij iedere gemeente die met een renovatie van haar raadhuis te maken krijgt, merk ik ook hier een zekere gêne op als het gaat om voorzieningen voor die voor de gemeenteraad zelf zijn. Ik roep u op ook op dat punt te kijken naar noodzaak en haalbaarheid en zowel vormgevingstechnisch als financieel zuiver te kijken. Als u dat goed doet, kunt u dat ook uitleggen.

8. Legesverordening 2018 en tarieventabel

Introductie onderwerp: De raad wordt gevraagd de legesverordening, waar de tarieventabel onderdeel van uitmaakt, vast te stellen. De commissie heeft behandeling als B-onderwerp geadviseerd, omdat de fracties D66/GL en PvdA reeds aankondigden een amendement in te zullen dienen. De fracties D66/GL en PvdA hebben amendement 2017-09 aangekondigd inzake het verlagen van de tarieven van een gehandicaptenparkeerkaart. Zij kunnen deze indienen tijdens de eerste termijn.

Eerste ronde

- 10 Mevrouw Landman: Wij hebben een amendement gemaakt bij de legesverordening, omdat wij menen opnieuw aandacht te moeten vragen voor de verlaging van de leges voor de gehandicaptenparkeerkaart. Wij vinden de tarieven in relatie tot vele andere gemeenten te hoog. Daar komt bij dat deze doelgroep vaak al veel kosten heeft. De zgn. stapeling van zorgkosten noemen we dat. Maar ook het feit dat we als gezamenlijke fracties PvdA en D66/GL het inclusief
- 15 beleid in onze gemeente hoog in het vaandel hebben, is voor ons een item. Inclusief beleid betekent ook dat iedereen op een zo normaal mogelijke manier mee kan doen. En dat betekent niet steeds in een uitzonderingspositie moeten gaan zitten, maar gewoon, als ieder ander, mee kunnen doen. Dus in dit geval op een makkelijke manier je auto kunnen parkeren met een parkeerkaart voor een redelijk bedrag, zodat je gewoon boodschappen kunt doen, net als ieder ander. Wij willen een
- 20 gebaar maken en vinden de ambtelijke kosten voor een kaart van rond €100,= per uitgifte proportioneel hoog. Het feit dat het college telkens weer aangeeft dat er, indien nodig, gebruik kan worden gemaakt van Bijzondere Bijstand vinden wij een ongezonde situatie. Wij werken dan mee aan nog meer administratieve rompslomp, het zgn. rondpompen van geld en zijn dan bezig om het inclusieve beleid "Iedereen kan mee doen" onvoldoende wat onze fracties betreft, uit te voeren.
- 25 Inclusief beleid is voor ons een vanzelfsprekendheid, waar je rekening mee houdt door alle beleid heen. Het moet niet steeds ter discussie gesteld worden als het toevallig iets gaat kosten. We vinden het jammer, nadat we aanvankelijk dachten dat ook meerdere fracties dit zouden ondersteunen, we tot nu toe nog geen respons hierover hebben gehad. Tijdens de begrotingsvergadering liet een enkele fractie zich uit dat het verlagen van de
- 30 gehandicaptenparkeerkaart een goed initiatief zou zijn. Het amendement op de tarieven spreekt voor zich. We willen bij de punten 1.17.5.1. t/m 1.17.5.5 de leges met €50,= verlagen van de ambtelijke kosten en de €3.500,= dekken uit het positief saldo 2018 en vanaf 2019 dit meenemen in de begroting.
- 35 Mevrouw Bunnik: De VVD gaat niet mee met het amendement van D66/GL en PvdA om de leges gehandicaptenparkeerkaart aan te passen. In de themaraad is duidelijk gemaakt hoe de kosten zijn opgebouwd en hoe dit in verhouding ligt met omliggende gemeenten. Duidelijk is geworden dat deze kostendekkend zijn. Een voorwaarde die we als raad hebben gesteld aan het bepalen van leges. Wij vragen ons af waar de partijen hun constatering op baseren dat er te hoge toegerekende
- 40 ambtelijke kosten worden berekend?

De heer De Weerd: GBP vindt dit een goed voorstel en gaat hier in mee. Hoeveel mensen hebben dit wel niet nodig? Het is een aantasting van hun financiële middelen.

- 45 Mevrouw Grotenhuis: Het CDA gaat niet mee met het amendement. Wij hebben onze bezwaren al eerder aangegeven en blijven bij ons standpunt.

De heer Tuinman: CU-SGP sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Grotenhuis en gaat niet mee met het amendement.

Besluitvorming

Amendement nr. 2017-09

De voorzitter brengt het amendement in stemming.

- 55 Conclusie: Het amendement is verworpen met 7 stemmen voor (GBP3, PvdA2 en D66/GL2)

en 8 stemmen tegen (VVD2, CDA3 en CU-SGP3).

Raadsvoorstel Legesverordening 2018 en tarieventabel

Mevrouw Landman: D66/GL is niet tegen, maar wil aangetekend hebben dat wij dit een belangrijk punt vinden. De heer Buist: De PvdA stemt in met het voorstel, maar is teleurgesteld over de houding van een aantal collega's.

Conclusie: Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen met stemverklaringen van D66/GL en PvdA.

Ter besluitvorming zonder beraadslaging (A-onderwerpen)

9. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Wildekampseweg ongenummerd

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

10. Nadere motivering van het besluit van 19 december 2016 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Ontwikkelingsgebieden, 7e herziening (Hondenbergseweg ong. te Wapenveld)"

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

11. Plan van aanpak Project Omgevingswet

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

12. Uitvoeringsparagraaf structuurvisie 5.0

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

13. Verordening forensenbelasting 2018

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

14. Verordening marktgelden 2018

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

15. Verordening onroerendezaakbelasting 2018

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

16. Tarieven afvalstoffenheffing, exploitatie

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

17. Verordening Afvalstoffenheffing 2018

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

18. Tarieven begraven 2018, exploitatie

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

19. Verordening Begrafenisrechten 2018

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

20. Kostenonderbouwing rioolheffing 2018

5 Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

21. Ingekomen stukken en mededelingen

10 De voorzitter vraagt of er behoefte is ingekomen stukken te bespreken. Besloten wordt de stukken 21.6, 21.7 en 21.9 te agenderen.

Ter kennisname	
21.1.	Brief van 18 november van Stichting Recreatie Wapenveld, Dorpsraad Wapenveld en Ondernemersvereniging Wapenveld over de behandeling van de Statenbrief over de Inventarisatie Apeldoorns Kanaal
21.2.	Brief van Stichting Apeldoorns Kanaal over de behandeling van de Statenbrief over de inventarisatie van het Apeldoorns Kanaal
21.3.	Brief van 22 november van de gemeente Berkelland met mededeling over de behandeling van de motie vlieghoogtes Lelystad Airport
21.4.	Brief van inwoner over het bevaar maken van het Apeldoorns Kanaal <i>Afstemming heeft plaatsgevonden over het niet geanonimiseerd opnemen van de brief.</i>

Besluiten conform bijgevoegde concept c.q. verzonden brief

21.5.	Brief aan inwoner over geluidmaatregelen Eperweg
-------	--

Ter afdoening in handen van college stellen

21.6.	Brief van 17 november van een inwoner uit de gemeente Heerde over illegaal bouwwerk De heer <u>Mateman</u>: Deze brief is aan de raad gericht en ook via de mail hebben we een bericht van deze inwoner gekregen. De inwoner vraagt om flexibiliteit in ons handhavingsbeleid. Hoe gaat het college met deze brief om? Krijgen wij een terugkoppeling en worden wij meegenomen in de besluitvorming, omdat deze brief aan ons is gericht? Mevrouw <u>Landman</u>: D66/GL wil dit ook graag. We ontvangen wel vaker brieven van burgers over handhaving. Als fractie hebben wij al vaker gepleit om meer te handelen in de geest van de wet dan naar de letter van de wet. In individuele situaties kun je dan soms anders reageren. De fractie van D66/GL wil graag weten wat er op deze brief geantwoord gaat worden. De heer <u>Tuinman</u>: Het betreffende perceel is gelegen op de hoek Wilhelminalaan/Zwolseweg. Het bouwwerk staat aan de zijde van de Wilhelminalaan en dat gedeelte wordt gebruikt als zijtuin en niet als voortuin. Ook hier de nodige nuance; letterlijk mag je niet bouwen in je voortuin, maar als dat gedeelte wordt gebruikt als zijtuin, vindt de fractie van CU-SGP het wel erg ver gaan als het niet wordt goedgekeurd. <u>Voorzitter</u>: Gemeenteraden schrijven geen brieven aan inwoners. Dat doet het college van B&W namens de gemeenteraad. Als de raad zegt dat de brief aan haar is gericht en dat inwoners op haar een beroep doen, kan het college een ontwerpbrief maken en die eerst aan de raad voorleggen. Dat is al eerder op die manier gedaan en dat kan nu ook. Handhaving is een verantwoordelijkheid van het college van B&W en in het bijzonder van de burgemeester. Daar moeten we een constante lijn in ontwikkelen. Regels zijn er om geen onderscheid te maken tussen verschillende personen. Bij vergelijkbare situaties moeten we gelijk handelen. Ik wil nog wel concreet naar deze situatie kijken en daar bij de raad op terugkomen in het kader van de beantwoording van de brief. De <u>voorzitter</u> vraagt of de raad met deze werkwijze kan instemmen. De raad stemt hier mee in. De heer <u>Mateman</u>: Er zou voor 13 december een reactie moeten zijn. <u>Voorzitter</u>: Dat is door de griffier
-------	--

	gecommuniceerd met de briefschrijver.
21.7.	E-mail van 6 december van een inwoner uit Wapenveld over bezwaar bouw perceel Groteweg/Nachtegaalweg De heer <u>Van der Linde</u>: Dit perceel is het enige open stuk dat er aan die kant van Wapenveld nog is. In het verleden zijn er plannen geweest voor nieuwbouw, maar die zijn afgeblazen. Nu schijnen er weer plannen te zijn. Is dat zo en in welk stadium zijn die? Ook nu komt de buurt in verweer tegen deze plannen. Deze brief is niet alleen gericht aan het college, maar ook aan de raad. CU-SGP is er voorstander van dit gebiedje open te houden en is benieuwd naar de reactie van het college. Wethouder <u>Van Dijk</u>: Het college is op de hoogte dat men met plannen bezig is, maar dat is alles wat wij weten. In het kader van de uitnodigingsplanologie worden burgers hier al vroeg bij betrokken. Mochten er plannen komen, dan herinnert het college zich nog heel goed hoe de raad de vorige keer over de plannen dacht. De heer <u>Van der Linde</u>: De grondhouding van het college is dus nog steeds hetzelfde? Wethouder <u>Van Dijk</u>: Dat heb ik niet gezegd. Als die vraag komt, zal het college rekening houden met wat de raad die vorige gelegenheid heeft gezegd. <u>Voorzitter</u>: Ook hier gelden regels, nl. bestemmingsplannen. Middels de uitnodigingsplanologie bieden wij mensen de mogelijkheid om, als een bestemmingsplan iets niet toestaat, toch iets mogelijk te maken waarvoor dan de gemeenteraad nodig is. Voordat we een definitieve reactie kunnen geven, zullen we eerst het plan moeten beoordelen. Daar wordt de raad van in kennis gesteld.

Ter voorbereiding van nadere besluitvorming in handen van het college stellen

21.8.	14 zienswijzen m.b.t. De Kolk <i>I.v.m. de hoeveelheid, privacy en dat het zienswijzeverslag in een later stadium naar de commissie en raad komt liggen deze ter inzage.</i>
-------	--

Beantwoording schriftelijke vragen

21.9.	2017-16, CU-SGP, Huurwoningen De Kolk Wapenveld De heer <u>Van der Rhee</u>: Vanuit de gemeenschap hebben we al heel snel informatie ontvangen over de plannen voor De Kolk. Dat gaf vooral verontrusting over de communicatie. De fractie van CU-SGP heeft vragen gesteld, die prima zijn beantwoord, er is in de commissie Ruimte over gesproken, maar juist de communicatie met betrokkenen staat nog overeind. Als antwoord op één van de schriftelijke vragen wordt gegeven dat, "<i>Mochten de zienswijzen aanleiding zijn tot planwijziging, dan worden de bewoners daarover geïnformeerd. Indien er veel zienswijzen zijn, dan kan een hoorzitting belegd worden.</i>" Dat klinkt erg juridisch. In de commissie Ruimte hebben we gezegd dat het goed zou zijn een avond met betrokkenen te beleggen. Hoe en met welke insteek gaat dat gebeuren? Wordt er uitleg gegeven over wat er al is besloten, waarbij geen verandering meer mogelijk is? Of wordt er ruimte gegeven om zorgen te delen waar ook nog daadwerkelijk op in kan worden gegaan? Mevrouw <u>Van Amerongen</u>: Wat de heer Van der Rhee zegt raakt aan de kern van de motie die wij over dit onderwerp hebben ingediend. Daarom stelden wij bij het vaststellen van de agenda voor om dit samen te nemen. De heer <u>Van der Rhee</u>: Ik heb geen kennis kunnen nemen van de motie, omdat die er niet was. <u>Voorzitter</u>: Eerst wachten we de beantwoording door de wethouder af. Wethouder <u>Van Dijk</u>: In de commissievergadering hebben we gesproken over de problemen die de buurt met de plannen heeft. De griffier heeft toen aangegeven dat, als er veel bezwaren waren, er een hoorzitting kan worden gehouden. Ik heb ook toegezegd dat we die hoorzitting gaan houden. De volgende dag is dit in het college verder besproken en heeft het college het besluit genomen om, voorafgaand aan die hoorzitting, een interactieve informatieavond te houden met de buurt. Deze week gaan we dat voorbereiden met de initiatiefnemer. De punten uit de inspraakreactie zullen aan de orde komen, net als de discussie over de verkoop van de twee-onder-een-kappers. Daarbij is een
-------	--

	verantwoording van de ontwikkelaar heel belangrijk. De heer <u>Van der Rhee</u>: Het wordt dus geen juridisch verhaal, maar een interactief gebeuren waar de inbreng van betrokkenen serieus in wordt meegenomen? <u>Voorzitter</u>: Een hoorzitting heeft een juridisch karakter, maar dat heeft te maken met zienswijzen. De voorschriften zeggen nu eenmaal dat, als er zienswijzen worden ingediend, er een hoorzitting moet worden gehouden. Dat is een passief gebeuren, waarin mensen nog een keer hun argumenten kunnen toelichten. Die worden ter kennis genomen en vervolgens wordt er een beslissing genomen of die zienswijzen wel of niet worden overgenomen. Tijdens een interactieve informatieavond mag iedereen zijn inbreng doen en kan er worden gediscussieerd. Zinnige dingen worden meegenomen in het college en daar zal het college op reageren voordat zaken volgens de juridische werkwijze worden afgewikkeld. De heer <u>Van der Rhee</u>: Dat willen we graag zien. De heer <u>Mateman</u>: Als die interactieve bijeenkomst resultaat oplevert, kan dat dan betekenen dat het bestemmingsplan wordt teruggetrokken? <u>Voorzitter</u>: Ja, of aangepast. De heer <u>De Weerd</u>: Er ligt een bestemmingsplan onder. In hoeverre hebben wij nog zeggenschap over de wijziging? Hoe gaat het college ermee om om ons toch de gelegenheid te geven dat de plannen die wij aanhalen worden uitgevoerd? Wat voor bestemmingsplan ligt hier onder en wat voor wetgeving hebben wij nog om bepaalde dingen naar onze hand te zetten? <u>Voorzitter</u>: De raad gaat daar over. De heer <u>De Weerd</u>: In het verleden hebben we daar een bestemmingsplan afgekondigd. Gaat het oude plan door, dan zouden we de verkoop kunnen laten starten. 37 woningen i.p.v. 20; gaan we dan opnieuw beslissen voor een nieuw bestemmingsplan? Kan het college aan de slag met het huidige bestemmingsplan, of moet ze terug naar de raad voor een nieuw bestemmingsplan? <u>Voorzitter</u>: Bestemmingsplannen vaststellen en wijzigen is een bevoegdheid van de raad. U heeft het laatste woord. De heer <u>Buist</u>: Het is wel bijzonder dat de heer De Weerd, die al heel lang meeloopt, deze vraag stelt. We zouden allemaal moeten weten hoe het met bestemmingsplannen werkt. De laatste ingebrachte motie voor vanavond gaat over De Kolk. Graag zouden wij deze motie direct achter dit agendapunt aan willen doen. <u>Voorzitter</u>: Als de raad hiermee kan instemmen.

Ter kennisname vermelding memo's actieve raadsinformatie	
21.10.	2017-139 Essentaksterfte in gemeente Heerde
21.11.	2017-140 Status parapluherziening bestemmingsplannen
21.12.	2017-141 Prestatieafspraken Gemeente-Triada-Huurdersraad 2018
21.13.	2017-142 Inzameling vuurwerkafval tijdens oud en nieuw
21.14.	2017-143 Informatie over besluit Ir. R.R. van der Zee Stichting over de financieringsaanvraag van de stichting Wij zijn Heerde
21.15.	2017-144 Ontwerpbestemmingsplan aansluiting A28 i.k.v. bedrijventerrein H2O
21.16.	2017-145 Regionaal Manifest Ruimtelijke Adaptatie
21.17.	2017-146 Vijfde begrotingswijziging ODNV
21.18.	2017-147 ICT Benchmark en kostentoerekening en verdeling ICT-kosten
21.19.	2017-G 01 Bebouwing rondom De Kolk

22. Actualium

5 Motie 2017-19, PvdA en D66/GL, inzake De Kolk

De heer Buist biedt zijn excuses aan dat deze motie zo laat is neergelegd: Vorige week dinsdag hadden wij een interessant gesprek met een aantal mensen, die ook al eerder aanwezig waren bij de commissie Ruimte. Donderdag kregen wij daar meer details over en vanmiddag heb ik hier contact over gehad met de wethouder. Ik was niet blij met het antwoord van de wethouder, vandaar deze motie. We zijn blij met de toezegging van het college voor een informatieavond en daarna de

10

zienswijzen en hoorzitting, maar het kan nog mooier. Een aantal betrokkenen heeft ingesproken. Naar ons idee zou het veel beter zijn om met die mensen te spreken en te horen wat zij te vertellen hebben. Als je dan weet wat de bezwaren zijn en wat de achtergrond daarvan is, dan kun je er over nadenken en er een verhaal over maken dat je vervolgens op de informatieavond vertelt. Als je dat pas op de informatieavond doet, is het rendement van die avond niet wat je ervan mag verwachten.

Mevrouw Van Amerongen leest motie nr. 2017-19 voor. Het centrale woord in deze motie is aan de ene kant draagvlak. Aan de andere kant is dat het oorspronkelijke bestemmingsplan van die 20 twee-onder-een-kapwoningen, die wij nog een keer terugkrijgen, al dan niet in gewijzigde vorm. Als we dat nu laten gaan, hebben we straks geen goede onderbouwing waarom we daar van zouden afwijken, als we niet precies weten hoe het nu zit met die twee-onder-een-kapwoningen. Dat is waar we uiteindelijk toe besloten hebben en dat is het beeld waar ook de bewoners hun huizen op hebben gekocht. In de economische crisis lag het anders en was het een moeilijke markt, maar we zijn nu een aantal jaren verder. Ons is niet duidelijk of er recent goed is gekeken naar de oorspronkelijke uitgangspunten, waarvoor zowel bewoners als raad hebben gekozen. We zijn bang dat dat naar de achtergrond verdwijnt.

De heer De Weerd: Dit is ons uit het hart gegrepen. Ik hoop dat we deze lijn kunnen vasthouden en dat er een goede ontwikkeling komt, in samenspraak met de bewoners. De heer Van der Rhee: Welke kant wil de heer De Weerd op met de motie? De heer De Weerd: GBP is er voorstander van dat dit wordt toegepast.

De heer Van der Rhee: In onze rol als raad hebben we kaders gesteld. Op bepaalde punten in de motie heb ik van de wethouder duidelijke toezeggingen gehoord, die verder gaan dan hier wordt beweerd dat er gezegd zou zijn. In onze ogen wordt in de motie concreet verwoord wat er uit moet komen. Dat is niet onze taak. Met de toezegging van de wethouder dat er serieus geluisterd wordt en dat het zelfs kan betekenen dat het bestemmingsplan terug wordt getrokken, is het college aan bod die avond te beleggen en op basis daarvan tot verdere besluitvorming te komen. Dan is deze motie overbodig.

De heer Mateman: De wethouder heeft geantwoord dat dit kan leiden tot een koerswijziging. Dan ga ik ervan uit dat het college in alle openheid het gesprek aangaat met bewoners van De Kolk. Het CDA gaat niet mee met de motie.

Mevrouw Bunnik sluit zich aan bij de woorden van de heer Van der Rhee. Als raad hebben we het laatste woord, dus de besluitvorming ligt bij ons. Ook over communicatie zijn er duidelijke toezeggingen gedaan.

Stemming

De voorzitter brengt motie nr. 2017-19 in stemming.

De heer Buist: De PvdA is voor de motie, maar ik voel wel aankomen dat niet iedereen met ons mee zal stemmen. Ik vind dat jammer. Dit kan veel beter en dat staat verwoord in de motie. Ik vind het jammer dat dat niet als zodanig is gewaardeerd. De wethouder heeft wel toezeggingen gedaan, maar als het was gegaan zoals wij hadden gesuggereerd, dan waren mensen beter tot hun recht gekomen. Mevrouw Van Amerongen: D66/GL is voor de motie. Jammer dat de raad zo weinig interesse toont om een onderbouwing te krijgen voor de noodzakelijke bestemmingsplanwijziging en dat men dat, waar in de motie om wordt gevraagd, niet wil laten uitzoeken. De heer Van der Rhee: wil hier afstand van nemen: Nu wordt beweerd dat ik dit niet serieus neem. Ik ben al een hele tijd met dit dossier bezig en kan niet accepteren dat er dan wordt gezegd dat ik dit niet serieus neem. Mevrouw Van Amerongen: Ik heb niet gezegd dat u de zaak niet serieus neemt. Ik heb gezegd dat met name het punt van de bestemmingsplanwijziging van het oude zondermeer van tafel is gegaan en dat niet opnieuw is geijkt waarom dat geen kans heeft op de woningmarkt. Ik vind het jammer dat dat niet serieus wordt opgepakt. Mevrouw Bunnik: Dit is geen stemverklaring, maar het alsnog proberen neer te leggen van verantwoordelijkheid. Hier distantieer ik mij van. De VVD is tegen de motie. De heer Mateman: Het CDA heeft vertrouwen in het college dat alle opmerkingen serieus zijn

genomen. Als er geen afdoende antwoord komt, komt dat hier wel weer terug. Als CDA zijn wij ook bij de commissievergadering kritisch geweest over dit dossier en geven wij de wethouder ruimte.

Voorzitter: Het mooie van lokaal bestuur is dat het collegiaal bestuur is. Als 1 lid van het college iets anders vindt dan de anderen, wordt in onderling overleg besloten het toch anders aan te pakken.

Conclusie: Motie nr. 2017-19 is verworpen met 7 stemmen voor (GBP3, PvdA2 en D66/GL2) en 8 stemmen tegen (VVD2, CDA3 en CU-SGP3).

Motie 2017-16, GBP, inzake Nationale driekleur en vlag Heerde in de raadzaal

De heer Van Ommen: leest motie nr. 2017-16 voor. Voorzitter: Wat wordt bedoeld met "*in reële verhouding*"? De heer Van Ommen: In verhouding tot de ruimte, maar wel zichtbaar.

Motie 2017-17, PvdA en D66/GL, inzake vlagbeleid

Mevrouw Van Amerongen leest motie nr. 2017-17 voor.

De heer Nienhuis: Toen we de motie van GBP toegestuurd kregen, waren we meteen alert om deze aandachtig door te nemen. We ontvangen niet vaak een motie van GBP, dus wanneer er dan een motie komt... dan verdient die extra aandacht. Voor ons ligt een motie tot vlagvertoon in de Raadzaal. Een aardig gebaar, maar ik wil wel benadrukken om alles in perspectief te zien. Twee moties over dit onderwerp voelt als wat veel en het kan een bepaald beeld oproepen over de lokale politiek. Er zijn onderwerpen die meer aandacht verdienen dan twee moties over vlaggen. Maar goed, het vlaggen en vlagvertoon gaat ver terug in de tijd. Al in Bijbelse tijden was er sprake van vlagvertoon, het heffen van vaandels en banieren. Middels het tonen, het hijsen, of strijken van vlaggen werd de identiteit bekend gemaakt, trok men ten strijde, of werden andere signalen en boodschappen gecommuniceerd.

Onze Heerdese vlag is ontworpen op basis van ons Heerder wapen, die de belangrijkste middelen van bestaan van destijds weergeeft: schapenhouderij, veeteelt en akkerbouw. Hierin schuilt dus een stukje oorsprong van onze gemeentelijke identiteit. De Nederlandse vlag, onze nationale 3 kleur, één van de oudste ter wereld, staat symbool voor de eenheid en de onafhankelijkheid van het gehele Koninkrijk der Nederlanden en hoort daarom overal op Nederlands grondgebied een ereplaats te hebben.

Het voorstel om onze identiteit nadrukkelijker onder de aandacht te brengen en de eenheid en onafhankelijkheid nadrukkelijker te tonen in het centrum van de Heerdese democratie, kan in principe onze sympathie wegdragen. Wel hebben we vraagtekens bij het feit dat er in de motie wordt gesproken over: 'de symbolen van ons land en onze stad!' Is dit een typefout/kopieerfoutje, of sijpelt hier met het oog op de verkiezingen van 2018 een ambitie door en wordt het met de tijd Stadsbelangen Boerenpartij Heerde? Hoe het ook is, het zij jullie vergeven. Het volgende punt wat het CDA hieraan wil toevoegen is dat het ons voldoende is wanneer deze motie tegelijkertijd met de inrichting van het te renoveren raadhuis wordt meegenomen en dat er in het vernieuwde raadhuis, dan wel raadzaal, een ereplek wordt gecreëerd. Van een totale vlaggenparade in de hal, in de raadzaal en voor het gemeentehuis zijn wij geen voorstander. We waren dan ook verrast dat over dit onderwerp na de motie van GBP zelfs een tweede motie binnenkwam. Wanneer ik die motie goed interpreteer, beoogt PvdA, D66/GL de motie van GBP te overrulen, en geen vlaggen in de raadszaal te plaatsen.

Maar met alle vlaggen die tot nu toe genoemd zijn... missen we dan nog niet een vlag?? Inderdaad, geen woord over de Gelderse vlag! Wij zijn toch ook Gelderlanders? En mocht u nu denken dat wij daarvoor dan een motie gaan indienen, dan kan ik u uit die droom helpen, dat doen wij niet. Zoals tijdens het betoog hiervoor aangegeven, behoort de Nederlandse vlag overal op Nederlands grondgebied een ereplaats te hebben. In de hal vinden wij geen ereplaats. Daarnaast lezen we in deze motie alleen redenen waarom geen Heerdese vlag, maar geen steekhoudend argument waarom dan wel een Europese vlag.

Verder voelt het CDA zich niet geroepen om het college met een hamer en spijker op pad te sturen om staatsportretten te verplaatsen of allerlei vlaggen te positioneren. Maar mocht u nog tijd over hebben, college, dan hebben we nog een CDA-vlag, die u ten allen tijde op een representatieve locatie in het raadhuis mag ophangen. Afsluitend wil ik u allen oproepen: besteed niet teveel tijd aan een vlag, want een vlag wappert met alle winden mee. Beter is het te focussen op de koers die we de komende jaren moeten gaan varen.

De heer Tuinman: De fractie van CU-SGP heeft nagedacht hoe met deze materie moet worden omgegaan. Hoe bijzonder is het dat een onderwerp, dat enkele maanden geleden helemaal niet leefde in den lande, nu zoveel aandacht krijgt. Voor het gemeentehuis hangen al wat vlaggen; de vlag van Heerde, de Cittaslow vlag en een vaantje in de nationale 3 kleur. De laatste wordt op feestdagen vervangen door een gewone vlag. De fractie van CU-SGP doet het voorstel het vaantje voor het raadhuis permanent te vervangen door een echte 3 kleur en het staatsieportret in de raadzaal te handhaven. Hiermee doen we recht aan de zinsnede in het Heerder volkslied "Heerde blijf maar fijn bie 't olde". Er wordt wel eens een vergelijking gemaakt met de vlag in de Tweede Kamer, maar dat is een raadzaal waar 's lands vergadering plaatsvindt. Dat is een andere zaak dan een eenvoudige raadzaal zoals in Heerde. De Tweede Kamer komt regelmatig op televisie en dan is het goed de nationale identiteit aan de rest van de wereld te laten zien. Dat is met deze zaal niet het geval. Als we een nieuwe raadzaal krijgen, kunnen we altijd nog kijken of het vlagbeleid moet worden aangepast. De fractie van CU-SGP geeft geen steun aan moties omtrent aanpassing van het huidige vlaggenbeleid in of rond dit raadhuis.

Mevrouw Bunnik: De VVD gaat met beide moties niet mee. De vlag van Heerde wappert elke dag voor het raadhuis en neemt dus een prominente plaats in. De Nederlandse vlag in de raadzaal, lijkt de VVD een prima idee en goed om met de renovatie van het raadhuis mee te nemen. Wie weet, draagt die vlag in de raadzaal in positieve zin bij aan een nog adequatere besluitvorming van de raad.

De heer Van Ommen: Het wordt geen Stadsbelangen Boerenpartij, want we heten nu ook geen Dorpsbelangen Boerenpartij. Ook al worden we een stad, dan zijn we nog steeds de gemeente Heerde.

Mevrouw Van Amerongen: D66/GL en PvdA trekken motie 2017-17 in. Voorzitter: Handhaaft GBP de motie? De heer Van Ommen: Ja.

Stemming

De voorzitter brengt motie nr. 2017-16 in stemming.

Conclusie: Motie nr. 2017-16 is verworpen met 3 stemmen voor (GBP3) en 12 stemmen tegen (VVD2, CDA3, CU-SGP3, PvdA2 en D66/GL2).

Motie nr. 2017-18, PvdA, D66/GL, GBP en VVD, inzake ingrijpen PlusOV

De heer Horst: N.a.v. de commissiebehandeling vorige week hebben we deze motie opgesteld, na overleg tussen de partijen die deze motie hebben ondertekend. Afgelopen vrijdag hebben wij nog een uitgebreide ARI gehad van de wethouder, maar daar vonden wij niet in wat wij nu vragen. De heer Horst leest het gedeelte van de motie voor dat staat onder "*verzoekt het college*". Dergelijke vragen zijn vorige week in de commissie ook naar voren gekomen en de wethouder heeft er toen ook wat over gezegd. We hebben vertrouwen in het proces rond PlusOV en dat de wethouder, daar waar nodig, probeert bij te sturen. We hebben in Heerde echter te maken met een aantal gevallen in dagbesteding en leerlingenvervoer die soms uren moeten wachten, omdat chauffeurs van PlusOV niet komen opdagen. Dat heeft allemaal te maken met de janboel bij PlusOV. Dat zal uiteindelijk wel worden opgelost, maar iedere persoon die moet wachten, is er 1 teveel. Wij vinden dat wij per direct achter deze mensen moeten gaan staan. Als dat wat kost, dan is dat maar zo. Als inhuur van extra vervoer kosten met zich meebrengt, moeten we die declaraties bij PlusOV neerleggen. We moeten deze mensen per direct helpen en we moeten dat ook communiceren. Er moet een vast nummer zijn dat men kan bellen.

Mevrouw Landman: Tijdens de commissievergadering over het plan van aanpak PlusOV heeft de wethouder ons uitgelegd wat en hoe de knelpunten binnen PlusOV worden aangepakt en opgelost. Het plan van aanpak en de wijze waarop men bezig is vinden we als fracties D66/GL en PvdA positief. Er wordt aan een verandering gewerkt en dat kost tijd. Uiteindelijk veel tijd; 3-6 maanden. Dat is een vervelende en lastige zaak en daar komen we op een later moment wel over te spreken. Maar onze fracties blijven ondanks de vrijdag binnengekomen ARI over oplossingen binnen PlusOV hun bedenkingen hebben, met name over het hier en nu. De wethouder heeft o.i. misschien wel oog voor de knelpunten van de dag, van gisteren, vandaag en morgen, maar hij wil ze op dit moment, de ARI volgend, niet zelf op gaan lossen, maar het door PlusOV laten doen. Ons bekruipt het gevoel dat we dan langs elkaar heen aan het praten zijn en waren. Dat blijkt ook uit de ARI. Er wordt niet begrepen wat we bedoelen. Er worden nog steeds mensen niet, of niet goed naar voorzieningen vervoerd en kinderen niet, of op onjuiste momenten opgehaald. Ook afgelopen week hebben we weer een schrijnend geval aangeleverd gekregen, waarbij het dagelijks echt helemaal mis gaat. Dat is 100% score fout voor dit individuele geval en niet de 95% waar de wethouder het over had. Van de weken daarvoor hebben we steeds gevallen aangeleverd aan de wethouder om ze op te pakken. Wij snappen het betoog van de wethouder dat PlusOV het met haar mensen op moet pakken. Dat is ook de reguliere weg en we weten ook wel dat het structureel niet meteen helemaal goed kan gaan als er dergelijke problemen bij een organisatie zijn geconstateerd. Maar wij verwachten dat er vanaf nu meteen direct adequaat extra vervoer geregeld gaat worden voor die gevallen waarbij het niet loopt en waarbij het vervoer dus mis gaat. Wij vinden het schrijnend dat er geen oog is voor deze individuele, vaak kwetsbare mensen en kinderen en wij willen dat die vanaf nu echt geholpen worden. Communiceer helder in de Schaapskooi dat mensen 1 nummer kunnen bellen en dat er meteen voor adequaat vervoer wordt gezorgd. Geen dag langer wachten dus! En natuurlijk zullen er na de implementatie van het plan van aanpak op termijn ook wel eens knelpunten voorkomen. Het zal nooit een 100% systeem worden. Dat verwachten wij ook niet, maar wij willen graag dat de problemen die er nu zijn direct worden opgepakt.

Mevrouw Bunnik: De VVD heeft aan deze motie meegewerkt, omdat we niet genoeg toezeggingen hebben gehad over de praktische uitvoering. De ARI van de wethouder was heel duidelijk en we zijn ervan overtuigd dat er een goed proces aan de gang is om ervoor te zorgen dat het in de toekomst in orde komt. De verantwoordelijkheid ligt bij PlusOV en daar staan wij ook achter. Het gaat nu om een aantal Heerder inwoners, die nu met problemen staan. Om die mensen te helpen, dienen we deze motie in.

De heer Van Ommen: De tijd van kinderziektes zou voorbij moeten zijn. We zijn van mening dat er te weinig progressie wordt geboekt op de meest essentiële terreinen. Er bereiken ons nog steeds teveel geluiden van mensen die tevergeefs of veel te lang hebben gewacht op hun vervoer. In de commissievergadering gaf de wethouder aan dat in een andere, grote gemeente dramatisch werd gestart, maar waar de oplossing, ons inziens, ook door als gemeente pro-actief te zijn, snel werd gevonden. De verzoeken die in de motie aan het college worden gedaan, zijn ons inziens realistisch en uitvoerbaar.

De heer Van der Rhee: Er wordt over kinderziektes gesproken. Wij hebben bewust gewacht op de ARI. Als wij die goed lezen, betekent het dat we niet strak krijgen wanneer de problemen voorbij zijn. Dat begrijpen we, maar we lezen ook dat we de hele puberteit door moeten. Daar hebben we zorgen over. We begrijpen dat het college er alles aan doet om dit traject te trekken en dat zij met telefoonnummers PlusOV voor de voeten loopt, maar onze burgers zijn ons allereerste belang. De oproep in deze motie voor een eerste aanspreekpunt voor deze mensen spreekt ons zeer aan. Hoe zit het met die datum? Wanneer zijn de kinderziektes voorbij dat we misschien de puberteit ook al door zijn? De motie spreekt ons zeer aan, omdat er reële, haalbare punten in worden genoemd, die misschien wel kunnen helpen om de problemen op te lossen.

De heer Nienhuis: Wanneer ik de ARI lees kan ik de negatieve teneur niet helemaal plaatsen. Onder hardnekkige problemen staat: "Op 1 december 2017 waren er 67 reizigers in de regio die geen goed

vervoer hadden. In Heerde waren dat er op 8 december totaal 7. Het gaat hier om 4 kinderen in het leerlingenvervoer en om 3 mensen die naar de dagbesteding gaan." Ik mag hopen dat die mensen inmiddels een telefoonnummer hebben en dat we voor die mensen geen telefoonnummer in de Schaapskooi hoeven te plaatsen. Onder de kop Interne afhandeling staat: "De ambtelijke organisatie van onze gemeente houdt nauwkeurig de vinger aan de pols m.b.t. zowel de klachten die bij de gemeente als bij PlusOV binnen komen. Op het moment dat zich schrijnende incidenten voordoen, heeft de ambtelijke organisatie het mandaat om een passende noodoplossing te zoeken." Dus, de ambtelijke organisatie kan uitwijken bij noodsituaties zoals die al in de motie worden gesuggereerd. "Hierbij geldt wel dat allereerst bij PlusOV naar een oplossing is gezocht" en, nog veel belangrijker, "Recentelijk hebben deze noodsituaties zich niet voorgedaan." Niet alles gaat goed en het moet nog veel beter, maar de manier waarop het hier wordt aangezet, vind ik wat zwaarder dan ik het hier lees. Ik ben heel benieuwd hoe het college die vertaalslag maakt.

Beantwoording door het college

15 Wethouder Berkhoff: PlusOV zal ons nog wel een tijdje bezighouden. De ARI van afgelopen vrijdag is alweer achterhaald, omdat PlusOV iedere dag vorderingen boekt. Over de klachtenafhandeling staat in de ARI dat we in november 400 klachten hadden, die ook door de hoeveelheid niet tijdig in behandeling konden worden genomen. Op dat moment was het voor mensen die vervoerd moesten worden belangrijk dat zij hun gemeente daar op aan konden spreken. Nu is de klachtenafname dusdanig dat ze dezelfde dag nog worden opgepakt. Dat weerhoudt ons er niet van om bij schrijnende situaties, buiten de vervoersafspraken om, mensen te vervoeren, maar wel door PlusOV. Er wordt dan buiten de reguliere vervoersafpraak van PlusOV om opdracht aan een taxi gegeven om iemand te vervoeren, maar wel vanuit PlusOV. Zo ontwikkelen wij niet diverse administraties. Wij doen in feite wat in het dictum onder punt 1 wordt gevraagd. Wij kunnen nog verder 25 communiceren over de telefoonnummers, maar dan wel met het nummer van PlusOV. De klachten komen daar binnen en worden vanuit PlusOV teruggekoppeld naar onze contacten voor PlusOV. Er is een dagelijkse wisselwerking tussen PlusOV en degenen die hier de opdrachtgevers voor het vervoer van inwoners zijn. In januari kunnen we u opnieuw informeren over de stand van zaken. Of we dat moeten doen met de exacte cijfers van Hattem, Epe en Apeldoorn, zoals onder punt 3 van het dictum wordt gevraagd, is de vraag. Het is heel divers hoe klachten oppoppen. Van de 67 klachten van vorige week waren er 13 ongegrond, omdat ze binnen de bestaande afspraken werden uitgevoerd. Dat levert niet altijd een ideaal reisbeeld. In de reglementen staat hoe lang een rit mag duren. Als je dan in de langste variant zit, is het wel conform bestek. Ook naar het bestek wordt kritisch gekeken. De dingen waartoe de motie oproept, doen we in feite al. Het college vindt deze 35 motie overbodig. In januari zal de dan vigerende situatie rond PlusOV opnieuw via een ARI in beeld worden gebracht.

Tweede termijn

De heer Horst: Het vertrouwen is er, ook in PlusOV. Dat het vandaag 1 keer goed is gegaan, is geen 40 garantie voor morgen. De wethouder zegt dat ritten binnen PlusOV worden uitgevoerd. Wij hebben het echter over situaties dat iemand om 1 uur opgehaald had moeten worden, maar om 5 uur nog staat te wachten. Als zo iemand om half 3 gaat bellen, moet hij dus eerst bellen met PlusOV. PlusOV moet vervolgens bellen met de gemeente en daarna gaat de gemeente opdracht geven om vanuit PlusOV alsnog de rit uit te voeren. Die persoon zit 3 of 4 uur onnodig te wachten. Het gaat ons erom 45 dat de betreffende personen een telefoonnummer krijgen, hetzij van de gemeente, hetzij van een taxibedrijf, zodat ze worden opgehaald. Voor deze mensen moet een oplossing worden bedacht. Mevrouw Bunnik sluit zich aan bij de woorden van de heer Horst. Dat PlusOV het zelf moet oplossen, is prima, maar niet op het moment dat er iemand op straat staat. In de ARI staat ook dat er een tijdelijke oplossing op maat wordt gevonden, bijv. door een financiële tegemoetkoming te verstrekken. Dat is geen oplossing voor iemand die naar een dagbesteding wil, of voor kinderen die naar school willen. Op een moment zijn het er in totaal 7, maar dat is geen vast aantal. Omdat we per se voor onze eigen inwoners een goede oplossing willen, hebben we de motie ingezet en hebben we voor deze tekst gekozen. Mevrouw Landman sluit zich bij de vorige sprekers aan. De heer Van der Rhee: In de motie wordt gesproken over het communiceren van telefoonnummers, maar er 55 staat niet bij welk nummer dat moet zijn. Als er wordt gekozen voor het nummer van PlusOV, gaat

5 dat dan wel goed? Dat is een vertrouwenskwestie en ik geef u graag de ruimte om dat nummer te publiceren. Punt 1 van het dictum nemen we over, maar punt 3 lezen we niet alsof wij alle cijfers boven water willen hebben, maar dat er afstemming met collega's plaatsvindt en dat we over dat proces worden geïnformeerd. De wethouder heeft al toegezegd met een ARI te zullen komen waarin hij deze gegevens zal benoemen. CU-SGP kan deze motie dan steunen. Mevrouw Bunnik vult aan: Het telefoonnummer in de Schaapskooi gaat natuurlijk om het nummer van de gemeente, waardoor mensen direct kunnen worden geholpen. Via PlusOV gaat het in de molen.

Beantwoording door het college

10 Wethouder Berkhoff: We zullen het maximale doen, zoals het dictum vraagt. Waar nodig bieden we oplossingen via de route van PlusOV. De communicatie in de Schaapskooi kunnen we nog een keer herhalen, hoewel we de zekerheid hebben gekregen dat een spoedtelefoontje naar PlusOV daar wordt opgepakt. Van het derde punt doen we in januari verslag. De heer Horst: De wethouder heeft niet goed geluisterd naar wat de raad onder punt 2 vraagt; het telefoonnummer van PlusOV is niet de bedoeling. Wethouder Berkhoff: Toen het vervoer heel slecht liep, hebben we ook eerst het
15 nummer van PlusOV gegeven. Dat kunnen we herhalen.

De voorzitter stelt voor over de motie te stemmen, tenzij de wethouder de motie over wil nemen. De wethouder knikt.

20 Conclusie: Motie nr. 2017-18 wordt overgenomen door het college en wordt derhalve niet in stemming gebracht.

23. Sluiting

25 De voorzitter sluit om 22.30 uur de vergadering, wenst iedereen gezegende kerstdagen en een voorspoedige jaarwisseling en wenst een ieder wel thuis.

30 Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerde op 29 januari 2018.

35 , griffier , voorzitter

Bijlagen: - Amendement 2017-09, D66/GL en PvdA inzake Tarieventabel bij legesverordening
- Amendement 2017-10, D66/GL en PvdA inzake Renovatie Raadhuis
- Amendement 2017-11, D66/GL en PvdA inzake Renovatie Raadhuis
40 - Motie 2017-16, GBP, inzake Nationale driekleur en vlag Heerde in de raadzaal
- Motie 2017-17, PvdA en D66/GL, inzake vlagbeleid
- Motie 2017-18, PvdA, D66/GL, GBP en VVD, inzake ingrijpen PlusOV
- Motie 2017-19, PvdA en D66/GL, inzake De Kolk

45