



Schriftelijke vragen

Reg. Nr. 2018-05

Datum:	23 maart 2018	(in te vullen door de griffie)
Van:	D66/GL	(in te vullen door de aanvrager)
Aan:	College	
Onderwerp:	Asbest Horsthoekschool	(in te vullen door de aanvrager)
Datum beantwoording:		(in te vullen door organisatie)
Behandeld in college van:		(in te vullen door organisatie)

Toelichting

Op de dag van de verkiezingen zijn we verrast door het bericht dat per direct de Horsthoekschool moest worden gesloten vanwege de aanwezigheid van asbest. Tijdens een bijeenkomst met ouders van nieuwe leerlingen is de wethouder daar in eigen persoon verschenen om dit te melden, de bijeenkomst af te gelasten en aan te kondigen dat de leerlingen de volgende dag niet naar school konden. De verwachting is dat de school maximaal drie weken gesloten blijft en de komende periode krijgen de kinderen les in het gebouw van de Nieuwe Wisselse school in Epe (zie persbericht).

De kwalijke gevolgen van asbest in gebouwen staan buiten kijf. Daar mag geen enkel risico mee gelopen worden, zeker als het gaat om mogelijke schade voor de gezondheid van de kinderen.

De juistheid van de beslissing om de school per direct te sluiten, willen we in geen geval betwisten. Wel de manier waarop dit gaat. Wat ons vooral bevreemd is, dat hierbij de bestuurlijke lijn volledig is gepasseerd en de directeur van PrOo niet als eerste op de hoogte is gesteld!

Het acteren van het gemeentebestuur komt op ons over als onzorgvuldig.

Ongeacht de uitkomst van het overleg met PrOo dat gaande is, hebben we de volgende vragen over het (communicatie)proces, die we gegeven de urgentie, d.w.z. het sluiten van de school, direct, per omgaande, beantwoord zouden willen zien.

Vragen:

1. De Horsthoek is een oud gebouw en het bestuur van de school heeft de afgelopen jaren bij herhaling aanvragen gedaan om het gebouw te mogen renoveren. De gemeente ontvangt daartoe jaarlijks middelen van het rijk. Deze aanvragen zijn consequent door het gemeentebestuur afgewezen, met verwijzing naar de doelstelling om de Horsthoek te huisvesten in de Heerd. Is die afwijzing gezien de gezondheidsrisico's voor de kinderen en uit oogpunt van zorgvuldigheid wel een juist besluit geweest?
2. Klopt het, dat de gemeente, als het gaat om gezondheidsrisico's voor kinderen in onderwijssituaties, een bijzondere verantwoordelijkheid heeft? Zo ja, is die verantwoordelijkheid in de laatste 15 jaar dan wel in voldoende mate genomen?
3. Er heeft op meerdere momenten inspectie plaatsgevonden in opdracht van de gemeente. Op 26 januari 2003 is door P&J Milieuservices asbest in kaart gebracht en tevens is aangegeven waar wel en waar niet is gesaneerd. Dit is bij de nulmeting door het Nibag in 2011 wederom gemeld. Zie daarvoor de bijlage, pag. 35 uit het Nibag rapport met een staatje waaruit blijkt dat niet alle asbest is verwijderd! Wij trekken hieruit de conclusie dat de gemeente reeds sinds 2003 op de hoogte was van asbest in de school. Hoe is dat destijds dan beoordeeld, gegeven een niet uit te sluiten gezondheidsrisico voor de kinderen? Is dit gegeven de zorgplicht wel zorgvuldig?

4. Waarom heeft de gemeente in 2003, of in 2011 het asbest niet voor 100% opgeruimd?
5. De manier waarop de beslissing om de school per direct te sluiten, door in te breken op een informatieavond voor nieuwe leerlingen, bevreemdt ons ten zeerste. Is dit wel zorgvuldig? Bent u met ons eens dat dit aanvoelt als een overval en onnodig onrust zaait?
6. Lag het niet meer voor de hand om eerst onmiddellijk in overleg te treden met St. Proo, gegeven de mogelijke urgentie ipv. in te breken op een informatieavond nieuwe leerlingen?

Fractie
D66/GroenLinks

- Bijlage pag. 35 uit het Nibag rapport

Antwoord *(in te vullen door organisatie)*

1. De door het schoolbestuur aangevraagde huisvestingsvoorzieningen zijn telkens beoordeeld en getoetst aan de Verordening Onderwijshuisvesting. In al die aanvragen was geen sprake van noodzaak wegens acuut asbestgevaar. Dit was ook niet bij het bestuur en/of bij de gemeente als eigenaar van het gebouw bekend. Het klopt dat het gemeentebestuur dergelijke aanvragen –onder verwijzing naar die vigerende Verordening- heeft afgewezen onder verwijzing van leegstand in De Heerd. Zoals u bekend heeft het bestuur ervoor gekozen geen gebruik te maken van die verwijzing.
2. Nee, de gemeente heeft in deze geen bijzondere verantwoordelijkheid. De eerstverantwoordelijke voor een goed binnenmilieu is de gebruiker (school) van het pand. Dit geldt eveneens voor de Wet sociale veiligheid en voor de zgn. Gezonde School aanpak. De gemeente heeft wel de zorgplicht te voorzien in adequate onderwijshuisvesting. Schoolbesturen kunnen daartoe aanvragen bij de gemeente indienen. In dat verband toetsen wij o.a. aan het Bouwbesluit en de Arbowet. Overigens hebben wij in het kader van de Regeling verbetering binnenklimaat huisvesting primair onderwijs 2009, ook in de Horsthoekschool maatregelen getroffen.
3. Nog altijd bestaan er gebouwen/woningen waarbij in het verleden asbest is toegepast. De algemene regel is dat asbest alleen gevaarlijk is en dus gezondheidsrisico's heeft wanneer er sprake is van vrijkomende asbestvezels (bijv. na verwerking). Het onderzoek in 2003 heeft een nauwkeurige inventarisatie en prioritering opgeleverd. Na sanering, heeft begin 2004 een controle plaatsgehad waarbij de school is 'vrijgegeven', d.w.z. asbestvrij is verklaard betreffende de prioriteiten van de inventarisatie. Concreet betekent dit dat op sommige plaatsen het asbest wel verwijderd is en op sommige niet. Dit blijkt ook uit –de door u meegezonden- pagina 35 van het Nibag rapport. Indien de noodzaak tot verwijdering ontbrak (dus geen prioriteit), kan dus niet gesproken worden van onzorgvuldige zorgplicht van de zijde van de gemeente.
4. Zie antwoord vraag 3.
- 5/6. Indien er sprake is van asbest in de vorm van losse vezels in een openbaar gebouw, zoals in dit geval een school, is de wet onverbiddelijk met het bevel tot onmiddellijke sluiting van dat gebouw met het oog op de gezondheid en veiligheid. De burgemeester en de betreffende wethouder vernamen op de avond van 21 maart 2018 om 19.25 uur, dat er inderdaad sprake was van asbest in losse vorm, alsook dat er die avond om 19.30 uur een ouderavond zou worden gehouden in het schoolgebouw. Snelheid van handelen was derhalve geboden en waar gezondheid op dat moment boven hoffelijkheid ging, is onzes inziens zorgvuldig gehandeld.