

Voorzitter, Leden van de commissie ruimte,

Dank dat u mij toestaat om in deze vergadering een nadere toelichting te geven op de door bewoners van Heerderhaegen ingediende zienswijzen.

Mijn naam is Johan Diepenhorst, ik ben de secretaris van de VvE Heerderhaegen, en ben voor dit inspreken gemachtigd door alle bewoners van Heerderhaegen.

Allereerst willen wij onze dank uitspreken aan de behandelend ambtenaar op dit dossier, Thom Melenhorst, die ons op alle mogelijke manieren heeft ondersteund bij de vragen die wij hadden.

Wat mij in de hele procedure tot nu is opgevallen is dat, hoewel wij onze zienswijzen moesten richten aan de gemeenteraad, de raad in de beantwoording van onze zienswijzen buiten spel heeft gestaan.

Dat roept bij ons de vraag op wie er in de gemeente beslist. Is dat de gemeenteraad of is dat de projectontwikkelaar. Deze vraag wordt ondersteund door een opmerking van een wethouder richting een bewoonster van Heerderhaegen: “ Dit is het bestemmingsplan en wordt niet gewijzigd”

Wij zijn blij dat onze gesprekken met de projectontwikkelaar en de gemeente hebben geleid tot een aantal aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan, zoals het ca 12 meter opschuiven van het appartementencomplex en het handhaven van onze uitrit uit de parkeergarage, alsmede het behoud van een aantal voor ons beeldbepalende bomen.

Het appartementencomplex wordt weliswaar opgeschoven wat niet wegneemt dat wij problemen blijven houden met de hoogte en de nauwe doorgang tussen dit complex en het indrukwekkende zorggebouw B.

Wij hebben niet alleen onze zorgen geuit maar ook voorstellen gedaan die meer recht doen aan een geleidelijke overgang naar het aanpalende gebied. Een gebied dat bijna 2 meter lager ligt dan het plangebied. Wij hebben bv een bebouwing voorgesteld zoals die nu gerealiseerd gaat worden aan de Brugstraat. Echter als het toch een 3 hoog appartementengebouw moet worden de bovenste verdieping te voorzien van afgeschuinde daken, zoals we bv zien in de stationsstraat. Op onze voorstellen is door de projectontwikkelaar negatief beslist.

Ook de voorgestelde nieuwe maximale bouwhoogte van 12.10 meter i.p.v. 11 meter baart ons zorgen. Mag hiervan dan straks ook weer met 10% van worden afgeweken? Uitgaande van een kamerhoogte van 2.60 meter en een vloer van 40 cm wordt de mogelijkheid geschapen om naar een complex van 4-hoog te schakelen. Dit zou i.v.m. met het gas loos moeten worden de bouwkosten per woning kunnen verminderen en zo aantrekkelijker worden voor sociale verhuur.

In mijn gesprekken met de ontwikkelaar en de gemeente zijn onze opmerkingen over het verkeerskundig onderzoek buiten beschouwing gelaten omdat de verkeerskundige nog moest reageren op onze zienswijzen. Die reactie is toegevoegd aan de beantwoording van onze zienswijzen.

Deze beantwoording was voor mij aanleiding om in een mail naar de verkeerskundige te wijzen op een aantal onjuistheden in het commentaar. De juistheid van de door ons ingebrachte telling van het aantal te realiseren parkeerplaatsen worden in zijn beantwoording niet tegengesproken.

T.a.v. het hanteren van de gemeentelijke parkeernorm stelt de verkeerskundige in de toelichting op de zienswijzen : “Parkeernormen zijn er inderdaad niet voor niets” Om vervolgens te onderbouwen dat de normen voor de zorgwoningen (verpleeghuis) naar beneden bijgesteld kunnen worden.

Onze tegenargumenten zijn gebaseerd op 40 telmomenten in april van het aantal geparkeerde voertuigen op het parkeerterrein aan de Haneweg en de aan Viattence gerelateerde voertuigen aan de Zeis. Wij hebben de maand april genomen omdat vanaf 1 april alle ondersteunende diensten zoals kantoorpersoneel, niet meer in Heerde werkzaam waren en er dus alleen nog zorg gerelateerd geparkeerd werd. De reactie van de verkeerskundige op onze tellingen was: "Het mag duidelijk zijn dat wij hier niet mee in kunnen stemmen omdat wij geen enkel inzicht hebben op de uitvoering van deze tellingen." Wij hebben geteld op 17 dagen, de verkeerskundige op slechts 2 dagen.

Hoe onpartijdig is het verkeerskundig onderzoek? Wiens brood men eet diens woord men spreekt!

Wij blijven van mening dat op basis van onze tellingen de gemeentelijke parkeernorm voor de zorgwoningen conform gehanteerd moet worden.

Tot het moment dat de huurappartementen gerealiseerd zijn zal het aantal parkeerplaatsen voldoende zijn maar er ontstaat een nijpend tekort aan parkeerplaatsen na ingebruikname van de appartementen. Indien het aantal plaatsen niet wordt uitgebreid zal dit punt terugkeren bij de vergunningaanvraag voor de bouw.

In onze zienswijzen hebben wij ook opties aangedragen voor het inrichten van de weg van de Haneweg naar de Prof.Jonkerlaan. In dit verband verbaast het ons dat met de inrichtingswerkzaamheden is begonnen voordat de raad zich heeft uitgesproken over een door ons voorgestelde inrichting als woonerf, of als fietspad met auto's toegestaan. Ook hadden wij graag gezien dat er meer verkeer belemmerende maatregelen waren getroffen vanwege de vele kwetsbare mensen in dit gebied.

In de commissievergadering van 3 september is door alle politieke partijen gevraagd om een extra ontsluiting naar de Haneweg te onderzoeken. Hierover wordt door verkeerskundige gemeld dat dit uit oogpunt van de te verwerken voertuigen niet nodig is. Wij blijven van mening dat uit oogpunt van een betere verdeling van de verkeersstromen, en een ontlasting van het moeilijke kruispunt Keuterstraat/Eperweg deze aansluiting wenselijk is. Ook voor hulpdiensten bij een calamiteit is de weg voor gebouw C nu doodlopend.

Gezien de korte voorbereidingstijd en de toegestane spreektijd moeten wij het hierbij laten en wensen u wijsheid om over het voorliggende plan te besluiten, rekening houdend met onze inbreng.

Dank U

J.G. Diepenhorst

Secretaris VvE Heerderhaegen

Eperweg 33 H

8181 ET Heerde