



Notulen van de openbare raadsvergadering van 27 mei 2019

Aanvang	19.30 uur
Plaats	Raadzaal gemeentehuis te Heerde
Aanwezig	de voorzitter: Mr. J.A. Koops-Scheele de leden: CU-SGP: B.J. van der Linde, G. van der Rhee, H. Sellies CDA: J. Grotenhuis-van der Horst, H.J. Mateman, S.J.L. Nienhuis VVD: B.D. Volkers, G.J. Hardam-Postma GBP: W. de Weerd, W.J. Boeve, J.W.J. van Ommen PvdA: B. Horst, G. Vijge-Koning D66/GL: S.I. van Amerongen, D.J. Landman-Kok het college: de wethouders Y. Çegerek en W.I. Meijer de griffie: B. Espeldoorn-Bloemendal, M. van der Veer
Afwezig m.k.	verder aanwezig: gemeentesecretaris B. van Zuthem Wethouder H.J. Berkhoff, J. Kampherbeek (CDA), J. Tuinman (CU-SGP)

5

Algemeen

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering met het ambtsgebed en heet alle aanwezigen hartelijk welkom.

10

2. Vaststelling agenda

- De heer Tuinman (CU-SGP) is afwezig, evenals de heer Kampherbeek (CDA) en wethouder Berkhoff.
- Raadsbreed is een motie vreemd aan de orde van de agenda aangekondigd, 2019-07 inzake vliegveld Lelystad. Deze wordt als agendapunt 13a. behandeld en zal dan door de fractie D66/GL worden ingediend.
- Er is geen actualium ingediend.
- De voorzitter vraagt of er nog voorstellen voor wijziging van de agenda zijn. De heer De Weerd geeft aan agendapunt 8 te willen bespreken. Voorzitter: Agendapunt 8 zal inhoudelijk worden behandeld.
- De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

15

20

3. Verslag raadsvergadering 15 april 2019

Er zijn geen op- of aanmerkingen en het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

25

4. Spreekrecht publieke tribune

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

Ter besluitvorming met beraadslaging (B-onderwerpen)

5. Vangnetuitkering 2018

Introductie onderwerp: Gemeenten ontvangen een gebundelde uitkering (BUIG) om daarmee de uitkeringen in het kader van de Participatiewet te financieren. Gemeenten die een omvangrijk tekort hebben, kunnen onder voorwaarden in aanmerking komen voor een aanvullend budget, de Vangnetuitkering (VU). De raad wordt gevraagd in te stemmen met de verklaring, waarin is opgenomen dat de gemeente Heerde interne en externe maatregelen heeft getroffen om het tekort op BUIG te reduceren. Vanuit de commissie is door D66/GL gevraagd dit voorstel ter bespreking te agenderen, omdat er vragen waren over de inhoud van het formulier.

30

35

Eerste termijn

Mevrouw Landman: Wij hebben de aanvraag van de Vangnetuitkering gezien en mogen constateren dat we minder overschrijden dan in voorgaande jaren. Wij vinden dat positief. De fractie van D66/GL vindt de maatregelen die we nemen m.b.t. participatie en de wijze van terugdringing van uitkeringen wat aan de magere kant. De bijdrage vanuit Heerde vinden wij algemeen geformuleerd. We maken ons als fractie zorgen over maatwerk bij participatie, met name bij bepaalde doelgroepen, zoals ouderen en hoger opgeleiden. Wij begrijpen dat deze aanvraag de deur uit moet. Daar kunnen we ook wel mee leven. Wel heeft onze fractie er behoefte aan en het verzoek om een themaraad te organiseren over het hele participatieproces. Over maatwerk, bemiddeling, de toekomstige aanpak, enz. Kan het college deze vraag in overweging nemen? Er leven bij onze fractie de nodige ideeën en ook vragen over de inhoud. Daarom zou een themaraad, denken wij, het beste passen bij onze vraag van meedenken over dit lastige onderwerp.

Mevrouw Hardam: Onze fractie vindt dit een prima raadsvoorstel. Echter, de VVD-fractie vraagt zich wel af wat we in 2015 zoveel beter deden dan nu. Immers, toen was er geen sprake van een overschrijding van het budget. Kan de wethouder dat toelichten? Nu hebben we een fors eigen risico van bijna €144.000,=. De vraag die dan automatisch opborrelt, is: "Wat kunnen we doen om in de toekomst tot een vergelijkbare situatie te komen als in 2015, nl. geen eigen risico?"

Met een ingevuld aanvraagformulier geeft het college ons nu inzicht in de getroffen maatregelen om het tekort te reduceren. Een belangrijke rol is daarin weggelegd voor Lucrato. Maar ook de prognose van jaarcijfers van Lucrato zijn nog gespannen. Is dit niet een schaarbeweging als het gaat om het minimaliseren van ons gemeentelijk eigen risico? Voorts is in het aanvraagformulier Vangnetuitkering een belangrijke veronderstelling dat gemeenteraad en college regelmatig in gesprek zijn over ontwikkelingen in het bijstandsvolume, bijvoorbeeld middels kwartaalrapportages. Op dit niveau wordt inhoudelijk gesproken over maatregelen, beleid en uitvoering om eventueel tekorten te reduceren. Ook staat in dit formulier dat het college de gemeenteraad inzicht geeft in de interne en externe maatregelen met een toelichting waarom die naar verwachting leiden tot een reductie van dit tekort.

De VVD-fractie is van mening dat dit maar mondjesmaat gebeurt. De monitor verschijnt sporadisch en bovendien is er in de informatievoorziening lopende het jaar richting raad aangaande de maatregelen die genomen worden om het tekort te reduceren nog een slag te maken.

De voorzitter merkt op dat het hier gaat om het indienen van het formulier en niet om een inhoudelijke discussie over de maatregelen bij de Participatiewet. Het gaat om het akkoord van de raad om deze aanvraag te doen met dit formulier.

Mevrouw Vijge: In de commissievergadering was dit onderwerp al voorgesteld als A-onderwerp. Maar door de inbreng en ideeën voor het vervolg door mevrouw Van Dijk is dit als B-onderwerp naar de raad gegaan. De PvdA had toen geen vragen en stemt nu ook in met voorliggende verklaring.

De heer Van Ommen: GBP heeft geen bezwaar tegen dit raadsvoorstel en ook niet tegen het indienen van dit formulier. GBP is blij met de geringe overschrijding. Dit heeft er ook mee te maken dat we grotere gebundelde uitkeringen hebben ontvangen, maar we kunnen constateren dat er realistisch is geraamd. Hiervoor de complimenten vanuit de partij.

De heer Van der Rhee: We hebben de stukken bekeken en zeggen: "Weg met die aanvraag". Er staan nogal wat cijfers. Mooi dat er €16.000,= terugkomt, maar van een eigen risico van €143.885,= dat we hebben betaald word je ook niet echt vrolijk. Er is bij gedaan wat van gemeenteraadsleden wordt verwacht. Het college geeft de gemeenteraad een globale analyse. Volgens de fractie van CU-SGP gaat het verder dan een globale analyse, maar worden er ook interne en externe maatregelen genoemd. Neemt niet weg dat het goed is om hier op te sturen. In die zin

ben ik benieuwd wat het college doet met de vraag van D66/GL. Gaat dit mee in de monitor? Moet hier een themaraad over komen? We moeten wel de vinger aan de pols houden.

Mevrouw Grotenhuis: Het CDA stemt in met het voorliggende raadsvoorstel.

Beantwoording door het college

Wethouder Cegerek: Dit is een procedurekwestie, want deze aanvraag moet voor 15 augustus bij het ministerie liggen. Daarom legt het college de raad deze procedure voor met de maatregelen die het college neemt om tot een reductie te komen. We hebben te maken met een eigen risico. Dat is een fors bedrag, dus is het goed om de vinger aan de pols te houden. Het eigen risico zit op 7,5%, dus alles wat daarboven zit, daar hebben we recht op. In voorgaande jaren was dat meer en nu is het minder. Daardoor laten we zien dat we een inspanningsverplichting hebben en dat we ook inspanningen verrichten. Vandaar dat er een afname is van het aantal bijstandsgerechtigden dat we naar werk begeleiden. Het voorstel van mevrouw Landman om dit in een themaraad terug te laten komen, vind ik een goed idee. Dan kunnen we het er met elkaar over hebben welke maatregelen we toepassen en waar die toe leiden, met de cijfers erbij. Mevrouw Hardam zei dat we in 2015 niets hoefden bij te betalen. Dat zit 'm in die 7,5%. Alles wat daaronder valt, is ons eigen risico. Voor wat daarboven valt, kunnen we een uitkering aanvragen. Daar zit nog ruimte in; als je boven de 12,5% zit ontvang je 100%. Zit je tussen de 7,5% en 12,5%, dan ontvang je een bijdrage van 50%. Daar vallen we nu in. In 2015 hadden we te maken met andere doelgroepen. We hebben er andere doelgroepen bij gekregen; statushouders, maar we hebben ook met een crisis te maken gehad en met mensen die na een WW-uitkering de Bijstand in stromen. Bij een themaraad kunnen we verder bekijken welke maatregelen we inzetten om mensen naar werk te begeleiden.

Tweede termijn

Mevrouw Landman: De fractie van D66/GL is blij met deze toezegging. De heer Van der Rhee: Kan dit een structurele plek in de monitor krijgen? Mevrouw Hardam: De fractie van de VVD is blij met een themaraad.

Beantwoording door het college

Wethouder Cegerek: Wij nemen uw wensen mee, ook t.a.v. de monitor en de themaraad.

Besluitvorming over het voorstel

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en vraagt wie voor wenst te hebben gestemd.

Conclusie: Vangnetuitkering 2018 is unaniem aangenomen.

6. Bestuurlijke verkenning Kop van de Veluwe

Introductie onderwerp: Het college van Gedeputeerde Staten (GS) heeft de concept-opdracht verkenning Kop van de Veluwe aan de gemeente toegestuurd. De raad wordt in de gelegenheid gesteld daarop input (zienswijze) te geven. Het college stelt de raad voor om een zienswijze in te dienen om meer duiding te krijgen van het beoogde doel voor GS met de bestuurlijke verkenning. Wij hebben gedacht dat het om de inhoud van regionale samenwerking ging. Op basis van de commissiebehandeling is de inhoud van de brief iets aangepast, wat geen invloed heeft gehad op de geformuleerde zienswijze.

Eerste termijn

De heer Van der Linde: De inhoudelijke discussie over dit onderwerp hebben we, wat de fractie van CU-SGP betreft, in de laatste commissievergadering gehad. Er is raadsbreed wat over de zienswijze gezegd. De fractie van CU-SGP constateert dat de zienswijze in lijn met wat wij hebben aangedragen, is aangepast. In voorgaande jaren hebben we al een heel traject doorlopen en we denken dat het op deze manier meer recht doet aan het raadsbesluit van 14 december 2015.

De heer Horst: Geachte voorzitter, We moeten vanavond een besluit nemen om kennis te nemen van de door het college van GS opgestelde concept-opdracht verkenning Kop van de Veluwe en daarnaast in te stemmen met de volgende zienswijze aan het college van GS; 'meer duiding te

geven aan de context en het oogmerk van het traject van bestuurlijke verkenning'. Wij kunnen ons als fractie van PvdA Heerde vinden in de brief en de zienswijze zoals bijgevoegd bij het raadsvoorstel.

5 Ik wil namens onze fractie nog wel wat overwegingen meegegeven. Graag grote aandacht voor de rol van de gemeenteraden in deze. Leer uit het verleden. Laat het geen verkenning worden waar uitkomsten straks gedeeld worden met de raden, zonder dat zij hierin gekend zijn. Ik ben blij dat GS dit vooraf al heeft aangegeven, zoals we hebben kunnen lezen in het voorstel. Wij gaan er vanuit dat dit ook wordt nagekomen. Niet alleen de raad, maar ook onze inwoners behoren wat mijn fractie
10 betreft betrokken te worden bij dit proces. Er zal aandacht moeten zijn voor burgerparticipatie. Exercities in de richting van verdergaande samenwerking of herindelingen scheppen per definitie onduidelijkheid, leiden tot frustraties en mogelijk zelfs tot verzet bij de bevolking van de betrokken gemeenten. Om die negatieve gevoelens bij onze inwoners zoveel mogelijk te voorkomen, is het zaak hun betrokkenheid te vergroten. Dat betekent dat vooraf goed vast moet worden gelegd hoe
15 de inwoners betrokken kunnen worden. Het betekent ook dat er, naar de mening van mijn fractie, een zo groot mogelijke mate van openheid behoort te zijn over de context en het oogmerk van de verkenning en het verloop van de verkenning.

De lijn die onze gemeenteraad op 14 december 2015 heeft uitgesproken, is wat de PvdA Heerde
20 betreft een keiharde en rechte lijn. Samenwerking alleen gebeurt in de noord-zuid as. Een stip op de horizon richting een eventuele bestuurlijke fusie is alleen mogelijk in die lijn en met de gemeenten Hattem, Heerde en Epe. Qua cultuur en bijvoorbeeld politiek speelveld lijken deze gemeenten erg op elkaar. Dat is aan de andere kant van de 'bult' van een andere orde, maar daarover is al genoeg gezegd in 2015 toen we deze keus maakten.

25 Onze fractie vindt het jammer dat Epe momenteel niet aansluit, maar snapt het ook wel enigszins. We kunnen Epe niet dwingen, dat moeten we ook niet willen. De samenwerking op de noord-zuid as zal als een organisch geheel tot stand moeten komen. Dat moet je niet met stoom en kokend water willen bewerkstelligen. Hier ligt ons inziens ook een rol voor de provincie weggelegd. Zeker als men
30 haar eigen rapport Sterk Bestuur enigszins serieus neemt.

Mevrouw Landman: De fractie van D66/GL is blij dat de brief naar GS over bestuurlijke verkenning op de Noord-Veluwe is aangescherpt. Onze gezamenlijke visie als raad, zoals u aangeeft, waar wij ook de samenleving in hebben betrokken en waarbij wij de samenwerking en bestuurlijke
35 verkenning op de noord-zuidlijn, dus met Hattem, Heerde en Epe willen aangaan, is voor onze fractie een belangrijk dossier.

Wij als kleinere gemeenten lopen door grote decentralisaties, financiële knelpunten en soms door een tekort aan ambtelijke slagkracht tegen een aantal lastige punten aan, waarbij regionale
40 samenwerking niet altijd voldoende resultaat heeft. En waar we dan weer, vinden wij, onvoldoende sturing op hebben. Denk bijvoorbeeld aan financiële consequenties van de VNOG, PlusOV, enz. De vraag die dan ook gesteld wordt aan GS dat wij benieuwd zijn hoe het college van GS met het niet mee willen doen van Epe omgaat, onderschrijven wij als fractie helemaal. Het is immers een verkenning en niet meer dan dat. Ook zijn wij benieuwd hoe de vraag om meer duiding te geven
45 aan de context en het oogmerk van het traject van bestuurlijke verkenning beantwoord gaat worden. De opmerking van de fractie van PvdA kunnen wij onderschrijven. Met name voor de raad en het betrekken van de samenleving.

Voorzitter, wij kunnen ons vinden in de brief en zijn tevreden met de wijzigingen.

50 Mevrouw Grotenhuis: In de laatste commissievergadering eindigde het betoog van de CDA-fractie over dit onderwerp met: "Met de verkenning met Elburg, Nunspeet, Oldebroek, Hattem, gaan wij een andere richting op en raken wij onze balans voor de noord-zuidas kwijt". Deze mening zijn wij tot op de dag van vandaag nog steeds toegedaan.

55

Als we kijken naar de geschiedenis, is de raad in een eerder stadium geïnformeerd dat de bestuurlijke verkenning de directe aanleiding was voor een uitruil voor de extra bijdrage van het bedrijventerrein. Dus eigenlijk wordt hiermee voor de verkenner een agenda toegevoegd aan de bestuurlijke samenwerking om deze opdracht te vervullen.

Het CDA onderkent de essentie van de opdracht dat dit een strategische verkenning is. Maar, even belangrijk is de positie en de visie van de gemeente Heerde. Collega's en college, besef dat met deze nieuwe bestuurlijke verkenning, een wissel kan worden getrokken op het spoor dat wij als raad unaniem hebben besloten en als opdracht aan het college van Heerde hebben meegegeven.

Namelijk, om de samenwerking te onderzoeken op de noord-zuidas, dus samen met Hattem en Epe. En, collega's, vergeet niet dat diezelfde opdracht met de grootste zorgvuldigheid tot stand is gekomen met onze inwoners, waarbij alle mogelijke opties van bestuurlijke samenwerking onder de loep zijn genomen. De fractie van het CDA is van mening dat we dit maar niet zo voorbij kunnen laten gaan en dat dit zorgvuldige burgerparticipatietraject ook voor de komende stappen die worden gezet in deze bestuurlijke verkenning moet worden genomen.

Hiermee wil het CDA nogmaals aangeven dat zij het van groot belang vindt dat bestuurlijke samenwerking voor de raad en voor de inwoners van de gemeente Heerde ligt op de noord-zuidlijn, dus tussen Zwolle en Apeldoorn. Het CDA kan verder instemmen met de brief zoals die nu is aangepast n.a.v. de kritiek die we hebben gegeven in de commissievergaderingen, maar blijft nauwlettend aan de zijlijn meekijken hoe dit proces verder verloopt. Ik wens u succes met de volgende stappen hierin.

De heer Van Ommen: GBP is het eens met de zienswijze die ingediend gaat worden. Goed dat er een alinea in is opgenomen waarin aangegeven wordt dat we het als een gemis zien dat de gemeente Epe niet mee wenst te werken. Ik kan het niet laten om op te merken dat ik "gemis" nog betrekkelijk zacht uitgedrukt vind. "Zeer teleurstellend" zou wat mij betreft beter op zijn plaats zijn, maar wij zijn akkoord met deze zienswijze.

Wel zijn we erg benieuwd naar de reactie van GS en we hopen dat er wel ingegaan wordt op het zojuist genoemde en we verwachten dan ook dat er opnieuw naar gevraagd zal worden en/of er vervolgvragen zullen worden gesteld wanneer we hier geen antwoord op krijgen, dan wel een antwoord krijgen dat niet tevreden stemt.

En dat niet om Epe ergens toe te dwingen of nog eens extra de zwarte piet toe te spelen, maar puur om het feit dat het voor ons als (buur)gemeente Heerde hoe dan ook moeilijkheden op zal gaan leveren.

De heer Volkers: De VVD kan zich vinden in de opgestelde brief. Ik vind het prettig te merken dat het college keurig heeft opgevolgd wat in de commissie is opgemerkt en dat in de brief heeft verwoord. De fractie van de VVD vindt het jammer van de tijd en een gepasseerd station dat de provincie Elburg en Oldebroek er toch bij haalt. Maar wij begrijpen goed dat u dat niet zo in de brief kunt zetten.

Beantwoording door het college

Voorzitter: Ik constateer dat de zienswijze op juiste wijze is aangepast en akkoord wordt bevonden door de gemeenteraad. Het gaat hier niet om een poging tot een bestuurlijke fusie, maar om een regionale samenwerking. Het mooiste zou zijn als deze regionale samenwerking zich vooral richtte op de inhoud. Dat geeft energie. Het gaat dan om dingen die we samen moeten doen, zoals de huisvestingsverordening, of de regeling voor ambtenaren die naar het arbeidsrecht overgaan. Dat soort zaken kunnen we in regionaal verband beter oppakken. Het gaat dus om samenwerken op inhoud. Dat is wat dit college voorstaat en wij vragen ons af of GS dat ook voorstaat. Dat is ook onze vraag en daarom stellen wij deze zienswijze op. Het college is zich zeer zeker bewust van de geschiedenis en van het besluit van december 2015. Wij zullen met in achtneming van dat besluit de verkenning in gaan. Daarbij wil ik opmerken dat het slechts een verkenning is. Het is geen zwaar middel voor een fusie van gemeenten, maar een verkenning naar een regionale samenwerking op

inhoud. De PvdA heeft gevraagd de gemeenteraden en de inwoners te betrekken bij het proces dat hierna zal volgen, nl. het traject met de verkenner. Het college zal zich beraden of en hoe dat vorm moet krijgen, omdat het voornamelijk gaat om samenwerking op inhoud. GBP wil dat we doorvragen als we geen reactie van GS krijgen. Dit zal in het gesprek met de verkenner ongetwijfeld aan de orde komen, want we kijken in de Kop van de Veluwe met elkaar naar regionale samenwerking. Dank voor de uitgesproken steun.

Tweede termijn

De heer Horst: U kiest uw woorden zorgvuldig. Ik wil wel meegeven dat er in 2015 een unaniem raadsbesluit is genomen, waarin ook is gezegd dat voortaan ook ambtelijk samenwerking op de noord-zuidlijn moet worden gezocht. Wat de PvdA betreft, en ik beluister dit ook bij de andere partijen, is dit de enige lijn. Op het moment dat we regionale samenwerkingen aangaan met Elburg en Oldebroek, kan dat in de toekomst belemmeringen opwerpen richting samenwerking op de noord-zuidas. Daar wil ik een streep trekken; die lijn is, wat de PvdA betreft, keihard.

Mevrouw Grotenhuis sluit zich aan bij de woorden van de heer Horst: Dit was een raadsbrede motie, maar ik wil de woorden van de heer Horst extra krachtig bijzetten. We hebben dit in een zorgvuldig proces gedaan, samen met onze inwoners. Daar kunnen we niet zomaar overheen stappen, want daar hebben we jaren over gedaan. De noord-zuidas, met Hattem en Epe als mogelijke partners is van groot belang. We hebben stappen gezet in het kader van burgerparticipatie en het zou heel vervelend zijn als we dan een andere stap zetten dan uit die burgerparticipatie naar voren is gekomen.

Mevrouw Landman ondersteunt de betogen van de PvdA en het CDA.

Beantwoording door het college

Voorzitter: Ik heb uw woorden gehoord en het college zal dit in haar achterhoofd houden.

Besluitvorming over het voorstel

De voorzitter vraagt of de raadsleden kunnen instemmen met het voorstel.

Conclusie: Bestuurlijke verkenning Kop van de Veluwe is unaniem aangenomen.

30 Ter besluitvorming zonder beraadslaging (A-onderwerpen)

7. Ongewijzigde vaststelling bestemmingsplan Borchgraverweg 10

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

35

8. Vaststelling bestemmingsplan Wapenvelder Kerkweg 10 Heerde

De heer De Weerd: Toen ik dit las als commissiestuk dacht ik dat er een fout was gemaakt, omdat het bij Samenleving stond en niet bij Ruimte. En het was ook allemaal op een bepaalde manier al een beetje voorgekookt. Wie heeft dit op deze wijze besloten? Ik ga er niet te diep op in, want we komen er in het fractievoorzittersoverleg nog wel op terug. Het is ook niet zo dat ik tegen dit voorstel ben, maar ik wil toch een geluid laten horen dat ik dit eigenlijk een merkwaardige situatie vind, waar we in het verleden waarschijnlijk voor hebben besloten, maar wat mij niet duidelijk is. Ik hoop dat het op deze wijze niet doorgaat wat we nu doen, terwijl één van de belangrijkste pijlers van ons raadswerk is bestemmingsplannen vast te stellen. Dat doen we nu op een manier dat ik ook thuis kan worden gebeld: "Ja, hallo, met De Weerd. Het is goed, hoor." Die kant moeten we niet op. Ik hoop dat we hier nog eens op terug kunnen komen. De procedures en besluitvorming keur ik hiervan niet goed. Ik hoop dat er een weg terug is dat dit als onderdeel in een raadsvergadering komt en dat door iedereen kan worden gezegd dat dit een A-onderwerp is. Misschien heb ik het in het verleden ook wel goedgekeurd, maar ik hoop dat we terug kunnen met dit onderwerp naar de commissie Ruimte met desnoods doorgeleiding naar de raad.

50

De heer Mateman interrumpeert: Wat is dan de waarde van de commissievergadering? Daar heeft u de gelegenheid om een oordeel te geven en het te agenderen. Nu houdt u een betoog dat wij steeds maar op besluiten terug kunnen komen. Dat kan niet de bedoeling zijn.

De heer Van der Rhee: De heer De Weerdts insinueert dat hier doelbewust voor is gekozen. De heer De Weerdts zegt ook niet precies te weten hoe het zit, maar daar in het fractievoorzittersoverleg op terug te zullen komen. Daar maak ik geen deel van uit, maar ik vind het niet fijn te horen dat de heer De Weerdts publiek zegt dat iets (u heeft het woord "stiekem" niet gebruikt, maar ik dacht het uit uw woorden te proeven) in een achterkamertje wordt geregeld. Wilt u dan nu aangeven wat uw gedachte is waarom dit zo is geregeld? Dan kunnen we het er tenminste over hebben. De heer De Weerdts: Ik kan in het verleden best hebben meebeslist. Ik weet het niet. Daarom sta ik hier ook. Je kunt misschien iets van mijn tekst vinden, maar het gaat mij er alleen maar om dat we het eens bespreken. Er mag desnoods nieuwe besluitvorming worden gemaakt dat het hier in de raad komt. Ik hoef dat niet alleen te zeggen dat het door moet gaan. Het moet op een nette manier worden geregeld.

Mevrouw Landman interrumpeert: We hebben met z'n allen afgesproken dat sommige stukken rechtstreeks via de commissie naar de raad gaan. Als we willen, (en dat doen wij regelmatig) mogen wij op- en aanmerkingen maken en kunnen we het in de commissie bespreken. Dat mocht altijd al. Wat wilt u dan veranderd zien? De heer De Weerdts: Ik zag dit onderwerp bij Samenleving staan en dacht dat dat een misverstand was. 's Avonds kon ik niet meer reageren. Ik vond het merkwaardig dat dit bij Samenleving stond, terwijl het bij Ruimte hoort. Het gaat mij om de vorm van de procedure zoals die momenteel wordt gehanteerd. Mevrouw Landman: De heer De Weerdts heeft wel een puntje. Als zaken worden doorgeleid, dan moeten ze wel bij de juiste commissiestukken staan. Dit wil ik graag uitgezocht hebben.

De heer Van der Rhee: Ik heb nog geen antwoord op mijn vraag. De heer De Weerdts zei dat dit naar zijn idee bewust is gedaan. Wat is dan waarom bewust gedaan? De heer De Weerdts wil dat in het fractievoorzittersoverleg bespreken, maar het gaat erom dat u heeft gezegd dat dit bewust is gedaan. Dat kan ik me niet voorstellen. De heer De Weerdts: Er is geen enkele opzet in het spel. Ik ben blij dat mevrouw Landman mij steunt. Laten we hier samen uit zien te komen. Hoe we het doen, zo doen we het. Dit is geen spel. Ik heb er nooit bij stilgestaan. Voorzitter: Ik ben ook voorzitter van de agendacommissie. Daar zullen we dit bespreken en we nemen het mee terug. Het heeft als hamerstuk op de commissieagenda gestaan. Dan kunt u ervoor kiezen dat alsnog te bespreken.

Besluitvorming over het voorstel

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en vraagt wie voor wenst te hebben gestemd.
35 Conclusie: Vaststelling bestemmingsplan Wapenvelder Kerkweg 10 Heerde is unaniem aangenomen.

9. Zienswijze gemeente Heerde jaarstukken Bedrijfsvoeringsorganisatie H2O

40 Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

10. Convenant regionale samenwerking Maatschappelijke Opvang/Beschermd Wonen (MO/BW) Oost-Veluwe

45 Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

11. Afwijken Treasurystatuut

50 Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

12. Ingekomen stukken en mededelingen

De voorzitter inventariseert wie welke ingekomen stukken wil bespreken. Besloten wordt de stukken 2, 4, 5, 6 en 7 te bespreken.

Ter kennisneming

12.1.	Motie 2 april van de gemeente Hoeksche Waard over nationaal onderzoek laagfrequent geluid windturbines
12.2.	Brief 4 april van KNNV met zienswijze ontwerpbesluit omgevingsvergunning Kamperweg 78c te Heerde De heer <u>Van Ommen</u> : In deze brief wordt een grote opsomming van sterke argumenten gegeven waarom men tegen een eerder genomen besluit is. Die zullen vast te weerleggen zijn, maar hoe kijkt het college aan tegen deze opsomming van tegenargumenten? Hebben wij al deze argumenten in beeld gehad? Wethouder <u>Cegerek</u> : Er komt een zienswijzennota, waarin dit wordt meegenomen. Dan krijgt u de mogelijkheid hier inhoudelijk op te reageren.
12.3.	Motie 6 mei, raadsbreed, van de gemeente Hattem over laagvliegroutes Lelystad Airport
12.4.	Brief 13 mei van rekenkamercommissie gemeente Heerde met onderzoek naar Positie in samenwerkingsverbanden en Geldstromen Sociaal Domein Mevrouw <u>Hardam</u> : De VVD heeft afgelopen jaren regelmatig gevraagd om inzicht in prestatie en budgetten die beschikbaar worden gesteld aan bijv. onze ketenpartners. Wij zijn blij met de onderzoeksvragen van de Rekenkamercommissie en de opmerking dat samenwerkingsverbanden op afstand staan van zowel college als gemeenteraad. Door deze afstand neemt de invloed en mogelijkheid om te sturen af. Duidelijkheid over de onmogelijkheden en mogelijkheden is voor de gemeenteraad daarom essentieel om de vinger aan de pols te houden en de budgetten te bewaken. Zowel nu als in de toekomst. Omdat wij hierover in het recente verleden schriftelijke vragen hebben gesteld, die op simpele wijze van de tafel werden geveegd, hebben wij nadere stappen overwogen. Bijvoorbeeld het inzetten van een zwaarder instrument. Dit omdat wij dachten dat de uitkomst van dit Rekenkameronderzoek te lang op zich zou laten wachten. Nu lezen wij dat de uitkomst van dit Rekenkameronderzoek in november 2019 in de commissie moet komen. Wat ons betreft valt het tijdspad mee. Immers, het vorige Rekenkameronderzoek heeft veel langer op zich laten wachten. We gaan ervan uit dat dit Rekenkameronderzoek in november aanstaande duidelijke antwoorden gaat geven op de vragen die de VVD-fractie al sinds jaar en dag aan het college heeft gesteld. Bij teleurstellende uitkomst gaan wij zeker een zwaarder instrument inzetten.

A: Ter voorbereiding nadere besluitvorming in handen van het college stellen

12.5.	E-mail 18 april van inwoner met zienswijze buurtbewoners inzake zonnepark Griftdijk De heer <u>Sellies</u> : In de commissievergadering hebben wij op dit punt aangegeven hiermee te worstelen. Het idee is goed, maar de plek niet. Kan het college aangeven in welke richting zij denkt? Wethouder <u>Meijer</u> : Omdat dit de eerste concrete casus was, hebben we uitvoerig met elkaar van gedachten gewisseld. De afdrank is dat we hier zorgvuldig mee aan de slag gaan en dat deze brief zorgvuldig wordt behandeld.
-------	---

B: Beantwoording schriftelijke vragen

12.6.	2019-02, PvdA, Buurtcoach sport De heer <u>Horst</u> : We begrijpen de antwoorden, maar vinden het jammer dat sportonderwijs op basisscholen geen ondersteuning van de Buurtcoach sport meer ontvangt en daarmee in kwaliteit achteruit gaat. We zouden het optimaal benutten van deze budgetten graag met de wethouder bespreken en ook of deze budgetten te combineren zijn met de budgetten van de scholen zelf. We zouden dit onderwerp graag een keer in een commissieoverleg terug zien komen. Mevrouw <u>Van Amerongen</u> steunt de vraag van de heer Horst: De fractie van D66/GL is tevreden over wat de sportcoach heeft gedaan. Het heeft echt resultaat opgeleverd. Wij hebben de indruk dat er zowel voor de scholen zelf als voor het buitenschoolse netwerk goede stappen zijn gezet. Het zou jammer zijn als we weer een achteruitgang maakten. <u>Voorzitter</u> : Als u dit voor een commissie wilt agenderen, bent u zelf aan zet. Wethouder <u>Cegerek</u> : Er zijn antwoorden gegeven op de schriftelijke vragen. Als er behoefte is dit nader te bespreken, kan dit
-------	--

	voor een commissievergadering worden geagendeerd.
12.7.	2019-03, VVD, Structureel tekort VNOG De heer <u>Volkers</u>: Wij beseffen dat dit onderwerp in een volgende raad op tafel komt, maar de beantwoording door het college roept wat interesses op. De VVD-fractie heeft 27 vragen gesteld, niet alleen in Heerde, maar ook in omliggende gemeenten. Dit samenwerkingsverband is van 22 gemeenten. VVD-breed maken we ons zorgen over gemeenschappelijke regelingen en vooral over deze problematiek, want het gaat over miljoenen. Dit onderwerp behoeft aandacht en dan moet je ook naar het proces kijken. Daarom hebben wij die 27 vragen gesteld, waarin wij hebben geprobeerd het proces te fileren. Wat is er in het verleden gebeurd en wat kunnen we hiervan leren voor de toekomst? Wij hebben de vragen van Epe en Heerde naast elkaar gelegd en accentverschillen gezien. Bij vraag 25 wijkt het antwoord van Heerde af van dat van Epe. U onthoudt de raad van Heerde in uw beantwoording dat er interim managers zijn geweest met een inhuur van €1,2 mln. per jaar in 2018. Het college van Epe wil dat wel delen, maar u deelt dat niet. Dat zijn grote bedragen die aan interim managers worden uitgegeven, dus ik zou denken dat u ons dat best mag vertellen. Vraag 22 gaat over nevensturing. Daar gaat het om eigen beleid van de gemeente als zij iets wil bijsturen. Dat is lastig in een gemeenschappelijke regeling, want je wilt alles hetzelfde doen. Het bestuur van de VNOG vindt nevensturing onwenselijk. Heerde laat deze zin weg. Mag ik dan concluderen dat het college van Heerde nevensturing wel wil? Nevensturing leidt tot een onduidelijke koers van de VNOG en daarmee tot hogere kosten. Heeft u als college en hebben wij als raad mandaat gegeven om binnen het VNOG een eigen koers te varen, afwijkend van de centrale koers? Op vraag 7 antwoordt het college van Epe dat er bestuurlijk veel fouten zijn gemaakt door het Algemeen Bestuur VNOG. Daar nemen alle burgemeesters aan deel, dus ook de burgemeester van Heerde. U laat deze constatering weg. Vindt het college dan dat er geen fouten zijn gemaakt door het Algemeen Bestuur, dan wel door onze burgemeester/afvaardiging? Bij vraag 5 blijkt dat het college van Epe de raad veel vaker informeert dan dat u dat doet. Bij vraag 1 blijkt dat er een rapport Eenhoorn is. Dat heeft de raad van Heerde niet ontvangen, terwijl het in Hattem wel bekend is. Het rapport schijnt vernietigende conclusies te bevatten. Het is een openbaar rapport. Het blijkt dat het bestuur van de VNOG vaak in het geheim vergadert. Wat ik hiermee wil zeggen, is dat er van alles is misgegaan. Dat kunnen we niet meer veranderen. Er is volop aandacht voor. Dat is een goede zaak, waar de VVD vertrouwen uit put. Wat ons zorgen baart, is hoe uw college hierin acteert. U maakt problemen kleiner en houdt waardevolle informatie achter. Andere raden kregen informatie die wij in deze beantwoording niet kregen. U vindt nevensturing kennelijk wel wenselijk, wat de structuur van de VNOG ondermijnt. U vindt mogelijkserwijs dat u uw rol wel goed heeft opgepakt, u noemt geen bestuurlijke fouten en het rapport Eenhoorn ontbreekt. De VVD vindt dat u hierin te passief bent. Misschien bent u wel te goedgelovig. En het lijkt erop dat u in deze beantwoording zaken onder tafel wilt schuiven en problemen verkleint. Verzachtend is dat er in Heerde een burgemeesterswisseling is geweest. Wij kunnen u als voorzitter dat niet aanrekenen. Maar er is ook een ambtelijke achtergrond die burgemeesters bij wisselingen moet ondersteunen. Ik denk dat de beantwoording van deze brief van een ambtenaar komt. Daar zit wel continuïteit. De fractie van de VVD vindt dat er anders moet worden gehandeld. Zo gaan we wedstrijden in een gemeenschappelijke regeling niet winnen. Daar hoort een actievere houding bij. Er zijn nog meer gemeenschappelijke regelingen met probleemdoossiers, zoals PlusOV en Lucrato. Een te luchthartige houding van ons als gemeente past ons niet. Want wat is daar het gevolg van? Als wij niet op de centen letten in gemeenschappelijke regelingen moeten wij pijnlijke bezuinigingen doen en tot €2 mln. bezuinigen. Wat we niet uitgeven, hoeven we ook niet te bezuinigen. Daarom maakt de VVD hier een zaak van, niet alleen binnen de raad van Heerde, maar bij alle 22 gemeenten. Ik spreek de wens uit dat u hier als voorzitter de ernst van inziet en aldus zult reageren.

Voorzitter: Wij hebben uw vragen ontvangen en zijn daarmee aan de slag gegaan. De vragen zijn in samenwerking met mensen bij de VNOG opgesteld. Daar hebben we zelf de antwoorden op gegeven. We hebben niets vergeleken met de beantwoording door andere gemeenten. Wij hebben een zelfstandige verantwoordelijkheid om te antwoorden. De heer Volkers interrumpeert: De teksten in de brief zijn identiek aan die van Epe. Een aantal regels is weggelaten en een aantal is anders omschreven. Het gaat om marginale verschillen. Natuurlijk heeft u een zelfstandige bevoegdheid, maar doordat die teksten identiek zijn, vallen juist de verschillen op. Daar heb ik een patroon uit gedestilleerd. Voorzitter: U vraagt of wij de problemen kleiner willen maken. U denkt dat te kunnen destilleren uit de manier van antwoorden. Dat is niet het geval. Wij worden geconfronteerd met grote tekorten bij de VNOG, die structureel van aard zijn. Wat we hier tegenkomen, is een enorm probleem. De vraag is hoe we daar als gemeente Heerde mee om moeten gaan. In het laatste AB heb ik de zorgen die de raad in de motie heeft weergegeven geuit en daar kenbaar gemaakt. De zorgen zijn groot, want het gaat om structurele tekorten. Er zal voor de komende jaren moeten worden bijgepast, of er moet worden ingegrepen. Hoe er moet worden ingegrepen, is nog niet duidelijk. Overmorgen krijgen we in een AB vergadering pas de eerste scenario's voorgeschied. Op dit moment weten wij nog niets. Maar dat die problemen groot zijn en dat ik me daar verantwoordelijk voor voel, is wel duidelijk. De heer Volkers zegt dat wij informatie hebben achtergehouden. Dat is niet zo. Morgen hebben wij het rapport van de heer Eenhoorn in het college op tafel liggen. Dat gaat daarna met een ARI door naar de raad. Dat moet dus eerst op de collegetafel liggen. Wij houden geen informatie achter. Dat zou een doodzonde zijn. U vraagt zich af of wij nevensturing wenselijk vinden. U weet wat de lijn is van het AB en van het bestuur. Zijsturing is lastig voor een groot orgaan als het VNOG. Ook daar willen wij ons aan committeren. Ik denk dat wij het cijfer over Inhuur 2018 nog niet helder hadden. Ik weet dat er vragen over waren toen wij dat bespraken en dat ik heb gezegd dat de bedragen duidelijk aan moesten worden gegeven. Op dat moment waren de cijfers voor 2018 niet helder. Daar moet u niets achter zoeken. Ik heb juist geprobeerd de beantwoording voor u nog helderder te maken met data en feiten. In de commissie van aanstaande maandag zullen wij hier verder over spreken. Het rapport van Van Arkel/Van der Jagt van november vorig jaar is vandaag aan de stukken toegevoegd. De heer Volkers: Het rapport Eenhoorn was wel in Hattem en Epe bekend, maar hier niet. Ik heb mijn best gedaan of het in de organisatie bekend was. Fijn dat wij het als commissie krijgen. Gedane zaken nemen geen keer. Een gemeenschappelijke regeling is vaak een ver-van-mijn-bed-show. Het is jammer dat daar geld naartoe gaat, terwijl wij straks gaan discussiëren over de bibliotheek, het Dorpshuis en het Cultuurplein. De VVD wil stimuleren dat de raden de zaken in control houden. Ik ben blij met uw toezegging dat u dat zo gaat oppakken. Voorzitter: Het rapport Eenhoorn gaat met een memo ARI naar de raad en niet naar de commissie. Het Arkel/Van der Jagt rapport gaat naar de commissie.

H: Ter kennisname: vermelding memo's actieve raadsinformatie

12.8.	2019-19 Kindpakket
12.9.	2019-20 Informatie routevarianten Lelystad Airport
12.10.	2019-21 Draaiboek Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld
12.11.	2019-22 Hondenlosloopgebied Renderklippen
12.12.	2019-23 Verzoeken tot zondag openstelling winkels-detailhandel
12.13.	2019-24 Uitvoeringsplan 2019 Integraal Veiligheidsbeleid
12.14.	2019-25 Voorlopige gunning aanbesteding routegebonden vervoer PlusOV
12.15.	2019-26 Actie groepsaankoop zonnepanelen door het energieloket
12.16.	2019-27 Toekomstverkenning ICT-samenwerking H2ONEO

12.17.	2019-28 Opbrengst precariobelasting is definitief
12.18.	2019-29 Stand van zaken P&C

13. Actualium

Er is geen actualium ingediend.

13a. Motie 2019-07 inzake vliegveld Lelystad

5 Voorzitter: Bij het vaststellen van de agenda is aangegeven dat motie 2019-07 bij dit agendapunt zou worden behandeld. Hiervoor geef ik graag eerst het woord aan D66/GL, vervolgens CU-SGP en daarna eventueel de andere fracties.

10 Mevrouw Landman: Wij zijn blij dat het het college is gelukt om over het dossier Lelystad met 6 gemeenten van de Noord-Veluwe: Oldebroek, Elburg, Hattem en Heerde, met aanvulling van Kampen en Zwolle, één brief naar het ministerie te zenden, waarin we gezamenlijk aangeven dat het niet acceptabel is dat er op 16 april een gesprek heeft plaatsgevonden waarin het ministerie alternatieve vliegroutes heeft gepresenteerd, waarop reacties zouden kunnen worden gegeven waar rekening mee kan worden gehouden. En dat vervolgens op 18 april de Minister het startbesluit voor de luchtruimherziening aan de Tweede Kamer zendt.

20 Voorzitter, dat was de druppel die de emmer deed overlopen bij het college en bij de raad. De gevolgen van het startbesluit zijn dusdanig groot in het proces van de verkenning op alternatieven van de vliegroutes en er kan geen goed beeld meer worden gegeven van de effecten van het verleggen van de vliegroutes en de daarbij behorende verlagingen van het aantal gehinderden en de gevolgen voor het woon-leefklimaat in het gebied. Dit heeft verstrekende gevolgen, voorzitter. Verleggen betekent ook "bij de burens over de schutting gooien". En dat willen wij niet. Deze wijze van omgaan tussen bestuurders onderling vinden we als fractie (en als fracties, denk ik) niet kunnen. Om deze gezamenlijk ingediende brief kracht bij te zetten, hebben we als gezamenlijke fracties in Heerde een motie ter ondersteuning gemaakt. Mevrouw Landman leest motie 2019-07 voor vanaf "spreekt de raad uit".

30 Wij als fractie zullen deze motie ondersteunen met een extra brief naar onze fractiespecialist in de Kamer.

De heer Van der Rhee: Dit is een dossier dat ons enorm aangaat en waarin het goed is samen op te trekken. We willen onderstrepen dat we hier als raad en als gemeente als één man voor staan en dat we dit geluid overal moeten laten doorklinken. De fractie van CU-SGP vindt het fijn dat we dit samen kunnen bekrachtigen.

35 De heer Mateman: De CDA-fractie wil deze motie van harte ondersteunen en mee-ondertekenen. Het weer wijzigen van vliegroutes en de onduidelijkheid over de impact daarvan bevestigt het ondoorzichtige proces dat rondom vliegveld Lelystad al jaren wordt gevoerd. De CDA-fractie is blij dat de datum van 2023 niet in de motie staat, omdat wij er geen enkel vertrouwen in hebben dat het luchtruim in 2023 opnieuw is ingedeeld. Voor ons gevoel rammelt de MER aan alle kanten. De impact voor het woon- en leefklimaat is niet goed in beeld gebracht. Deze routes zitten daar ook niet in. Ik heb de zienswijze van Red de Veluwe er op nageslagen. Ook daarin staat dat de MER onvolledig is. Met deze handeling vanuit het ministerie worden we hier in bevestigd. Wij zullen deze motie doorsturen naar onze CDA-fractie in Den Haag en zullen nogmaals wijzen op de onzorgvuldige besluitvorming die aan dit dossier ten grondslag ligt. Als de zienswijzen van Red de Veluwe worden afgewezen, kunnen er stappen worden gezet naar het Europees Hof dat de MER onvolledig is uitgevoerd. Volgens mij hebben we daar zeker een zaak.

50 De heer De Weerd: Ik ben blij dat we in regioverband meer kracht kunnen zetten richting het ministerie, zodat het ministerie gaat nadenken dat er in de Kop van de Veluwe wat moet veranderen. Laten we hopen dat met het sneller doorstijgen en verlegging van het tracé alle gemeenten tevreden zijn. Laten we maar hopen dat ze nog wat met ons willen doen.

De heer Horst: De fractie van de PvdA ondersteunt en ondertekent deze motie van harte en zal deze motie na de vergadering doorsturen naar haar vertegenwoordiger in de Tweede Kamer Gijs van Dijk, die dit namens de PvdA in de Tweede Kamer in zijn portefeuille heeft en ook naar onze provinciale vertegenwoordigers.

De heer Volkers: De fractie van de VVD ondersteunt de motie ook van harte en is in allerlei app-groepen richting de landelijke VVD volop aan het drukken om de belangen voor de Veluwe te verdedigen.

Beantwoording door het college

Voorzitter: Dank voor de ingediende motie. Het college ervaart dit als steun in de rug in de contacten met het ministerie en in onze pogingen om vliegveld Lelystad pas te laten openen als het luchtruim is herzien. Fijn dat het unaniem is. Ik ben ook blij dat partijen hebben aangegeven dit bij de eigen fracties in de Tweede Kamer te zullen aankaarten. Die lobby is uiterst belangrijk. Dinsdag 5 juni is er om half 12 's ochtends een algemeen overleg in de Tweede Kamer. Heeft u tijd en gelegenheid, ga daar dan vooral heen en vertegenwoordig Heerde in dat debat. Het college is helaas verhinderd wegens het VNG congres. Maar er is ambtelijke vertegenwoordiging vanuit Heerde en vanuit de provincie. De heer Mateman stelt dat de MER aan alle kanten rammelt. Het college is het daarmee eens. De route die nu voorligt, staat er niet in. Het houdt op bij het land, dus wat voor effecten heeft dit op ons qua fijnstof, geluid en overlast? Stappen richting het Europees Hof zijn voorbehouden aan actiegroepen. Zij zijn daar ook al volop mee bezig. De Minister moet het proces in de juiste volgorde voeren. Nu neemt de Minister een besluit over Lelystad en gaat vervolgens kijken naar de luchtruimherziening. Dat is de omgekeerde wereld. Het proces zou moeten zijn: eerst een nationale Omgevingsvisie, de Novi en van daaruit de nota Luchtvaart 2020-2050, dan de luchtruimherziening inclusief de vliegroutes en tot slot het besluit over Lelystad. Wat de Minister nu doet, is de omgekeerde volgorde. Dat proces zou niet zo moeten zijn. Ook dat zal ik als lobbyist richting de Tweede Kamer meegeven.

Besluitvorming over motie 2019-07

Er is geen behoefte aan een tweede termijn en de voorzitter vraagt wie akkoord is met de motie. Alle raadsleden zijn bij hun standpunt gebleven en motie 2019-07 inzake vliegveld Lelystad is unaniem aangenomen.

14. Sluiting

De voorzitter sluit om 20.45 uur de vergadering, dankt het publiek voor haar aanwezigheid en wenst een ieder wel thuis.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerde op 17 juni 2019.

, griffier

, voorzitter