

E.G. van IJken
Eperweg 33-a
8181 ET Heerde

Aan de leden van de commissie ruimte van de gemeente Heerde.

Heerde, 29 mei 2019

Betreft: inspraaknotitie voorgenomen besluit gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Heerderhof NL IMRO.0246.416 Eperwegong-ON01'.

Geachte voorzitter, leden van de commissie.

Hierbij geef ik mijn reactie op de brief van het college van 21 mei 2019 en het bijgevoegd zienswijzenverslag. In dit verslag werd een reactie gegeven op de door mij ingediende zienswijze op bovengenoemd bestemmingsplan. De reactie van het college vindt u onder **nr. 15** in genoemd verslag.

Ik wil op de reacties van het college puntsgewijs mijn opmerkingen plaatsen.

15.1: De lichtinval in onze woning, Heerderhaegen, Eperweg 33-A. De ligging van ons appartement is op het zuid-oosten georiënteerd. Dit is de zijde waarin onze voordeur en twee kamers zich bevinden. Wij genieten hiervan nu van het zonlicht van zonsopkomst tot ca. 14.30 uur of, in de winter, wanneer de zon achter de nieuwbouw van de Wendakker verdwijnt. Aan de noord-westzijde, waar wij uitkijken op de vijver hebben wij zonlicht van ca. 15.00 uur tot zonsondergang tot het moment dat de zon achter de Noordgouw verdwijnt.

Het college stelt dat ik het wegnemen van de lichtinval niet aantoon. Ik heb dit wel mondeling gedaan aan de ambtenaar die ter plaatse is geweest. Ik wil het hierbij alsnog schriftelijk onderbouwen. Zie hiervoor de bij deze inspraaknotitie bijgevoegde bijlagen **1 t/m 6**. Deze geven de schaduwwerking weer van 1 september tot 1 maart daaropvolgend. Vanaf ca. 1 december tot ca. 1 februari verdwijnt het zonlicht achter de nieuwbouw van de Wendakker.

Hierbij ben ik uitgegaan van een bouwhoogte van 9.60 meter, de feitelijke hoogte van ons gedeelte van het appartement Eperweg 33-A, om goed referentiemateriaal te hebben. De maximale toegestane hoogte van de te realiseren appartementen kan 12.1 meter bedragen, (ruim twee meter hoger dan het gedeelte van Heerderhaegen waar wij nu wonen). Hierbij heb ik gebruik gemaakt van een tool op internet, gebaseerd op *Google maps*, waarmee van elk gebouw in Nederland op elke willekeurige dag en tijdstip de schaduwwerking aangetoond kan worden. Hieruit blijkt dat wij van ca. 1 oktober tot ca. 1 maart daaropvolgend op zonnige dagen **wel** overlast hebben van schaduwwerking en beperking van lichtinval in ons appartement. Dit zal een nadelig effect hebben op ons woongenot.

15.2: Ik bestrijd de zorgvuldige afweging in het stedenbouwkundig plan. Indien hier een complex van zeven woningen (appartementen) in drie bouwlagen wordt gerealiseerd, ontstaat wel degelijk een 'Bijlmerachtige' situatie, mede door de massale 'kasteelachtige' uitstraling van de nieuwe Wendakker en dat de voorzijde van het nieuwe appartementencomplex op ca. 5 meter van de nieuw aan te leggen weg rond de Wendakker zal komen te liggen. Dit ondanks dat de westelijke bouwgrens verplaatst is naar 33 meter van onze oostgevel. Zie de bijgevoegde bijlagen **A en B**.

15.3: Zie onder 15.2

15.4: Er zijn mij geen nieuwe gegevens bekend geworden en ik blijf het onderzoek van de V.V.E. onderschrijven.

15.5: Er zijn geen feiten bekend geworden waardoor de verwachting dat het sluipverkeer onterecht is. Juist omdat de inrichting van de weg niet meer de aanduiding 'Woonerf' krijgt, en behalve twee plateaus met lage drempels er geen andere maatregelen genomen zijn om doorgaand verkeer te beperken. Dit in een gebied met relatief veel mensen met beperkingen. Ik lees dat er met de suggestie om de weg aan te duiden als bijvoorbeeld 'auto te gast, niets is gedaan.

Tevens is het voor mij onbegrijpelijk dat de uitvoering van de aanleg van de weg gewoon is doorgegaan, voordat de raad zich over de zienswijzen heeft kunnen uitspeken.

15.6 In overleg met de V.V.E. is hier een passende oplossing voor gevonden.

15.7 Een claim tot planschade houd ik nog in beraad.

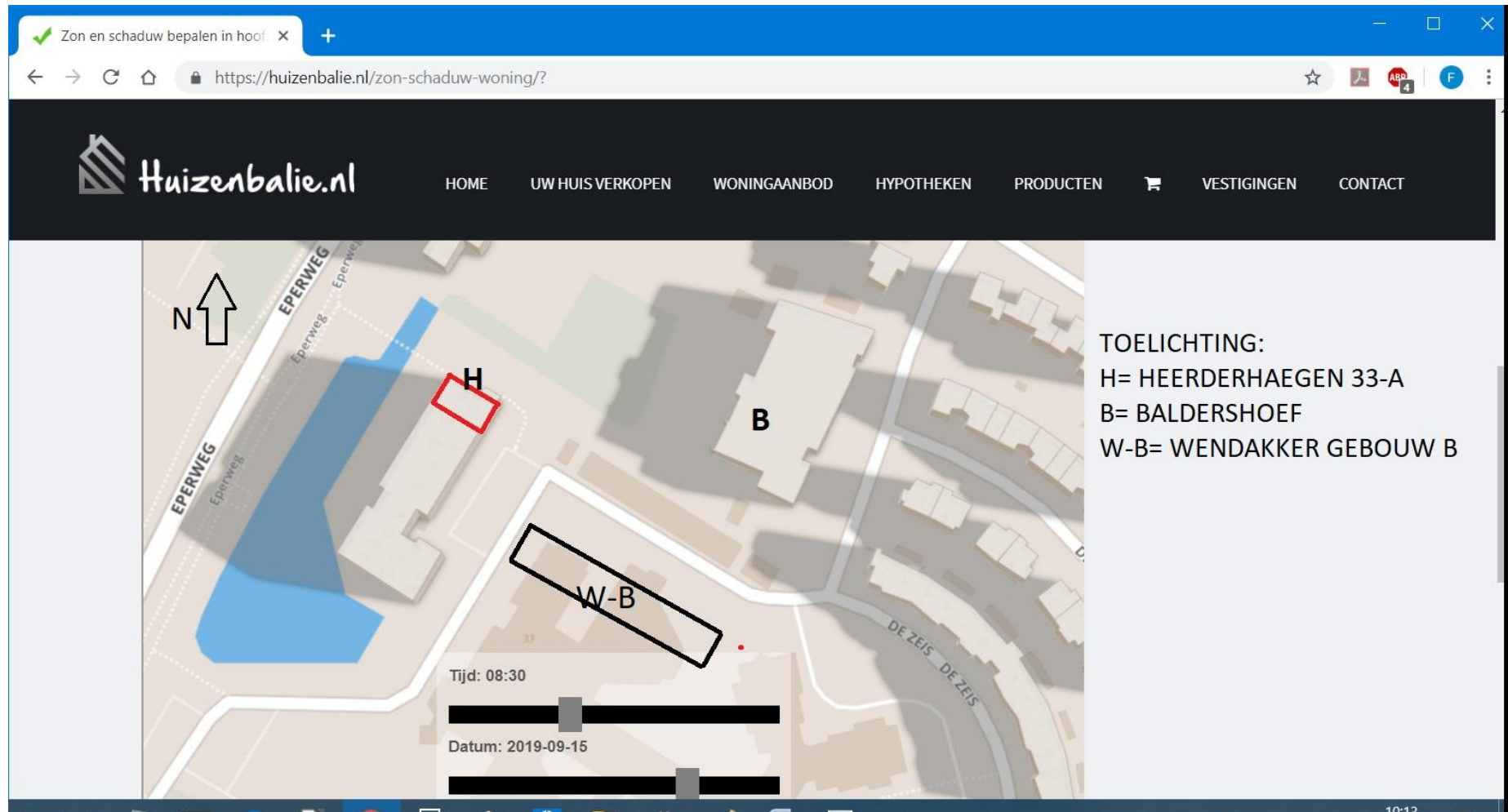
Conclusie: De reactie van het college op de door mij ingediende zienswijze zijn onvoldoende en nemen mijn bezwaren niet weg.

Dank u wel.

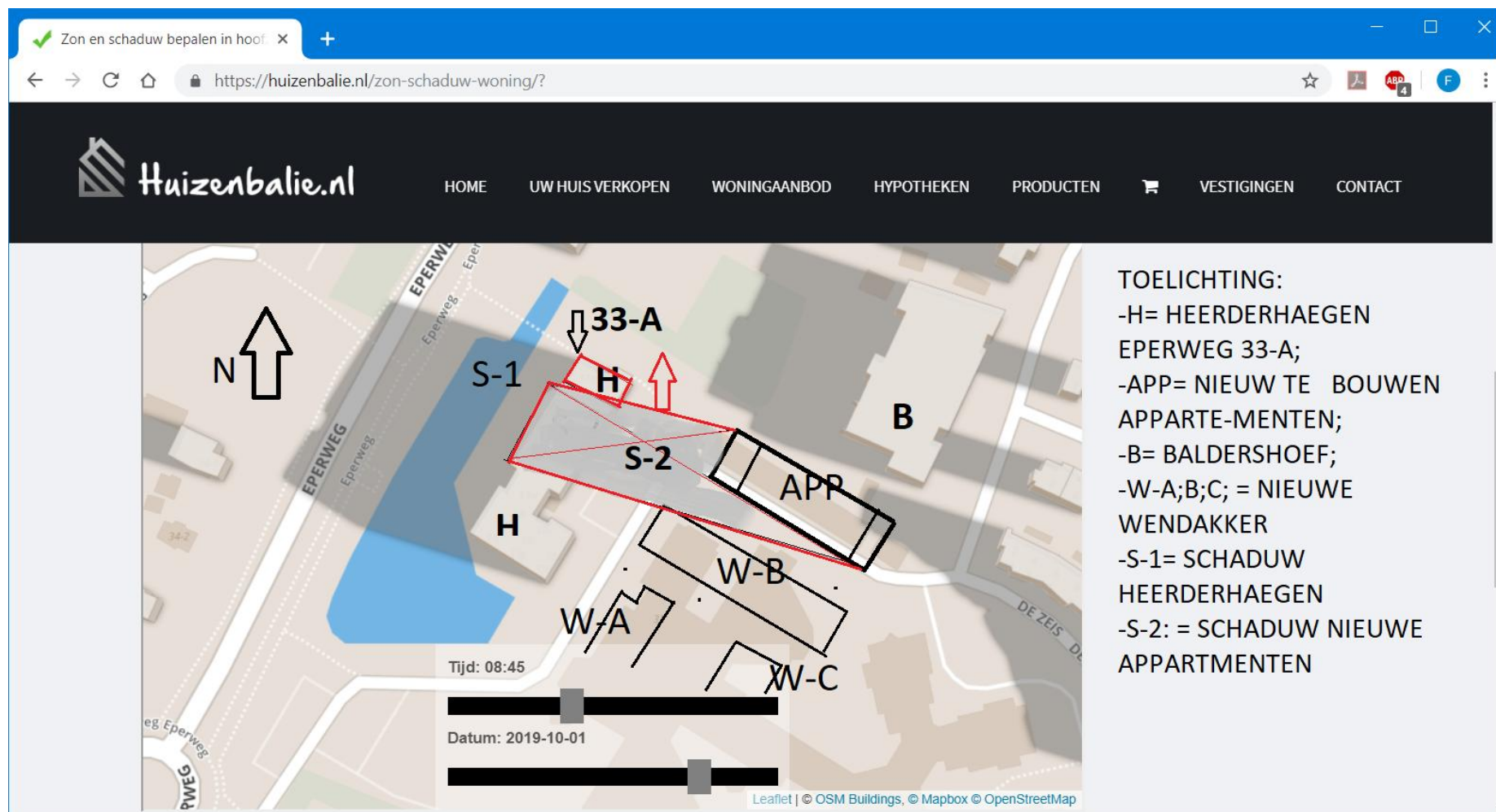
E.G. van IJken

N.B. Ik vond de tijd (10 dagen) om te reageren op de brief van het college wel bijzonder kort, mede omdat er ook nog het Hemelvaartsweekeinde in lag. Dit afgewogen tegen de looptijd van de totale procedure.

BIJLAGE 1: SCHADUWEEFFEKT OP EPERWEG 33-A HUIDIGE SITUATIE



BIJLAGE 2: SCHADUWEEFFEKT OP EPERWEG 33-A 01-10-2019- 08.45 UUR



Bijlage A: Fotoblad behorende bij de inspraaknotitie 29 mei op het ontwerp bestemmingsplanplan Heerderhof te Heerde

E.G. van IJken, Eperweg 33-A te Heerde



Foto 1: Huidig uitzicht



Foto 2: verwacht uitzicht.

Bijlage B: Fotoblad behorende bij de inspraaknotitie 29 mei op het ontwerp bestemmingsplanplan Heerderhof te Heerde

E.G. van IJken, Eperweg 33-A te Heerde

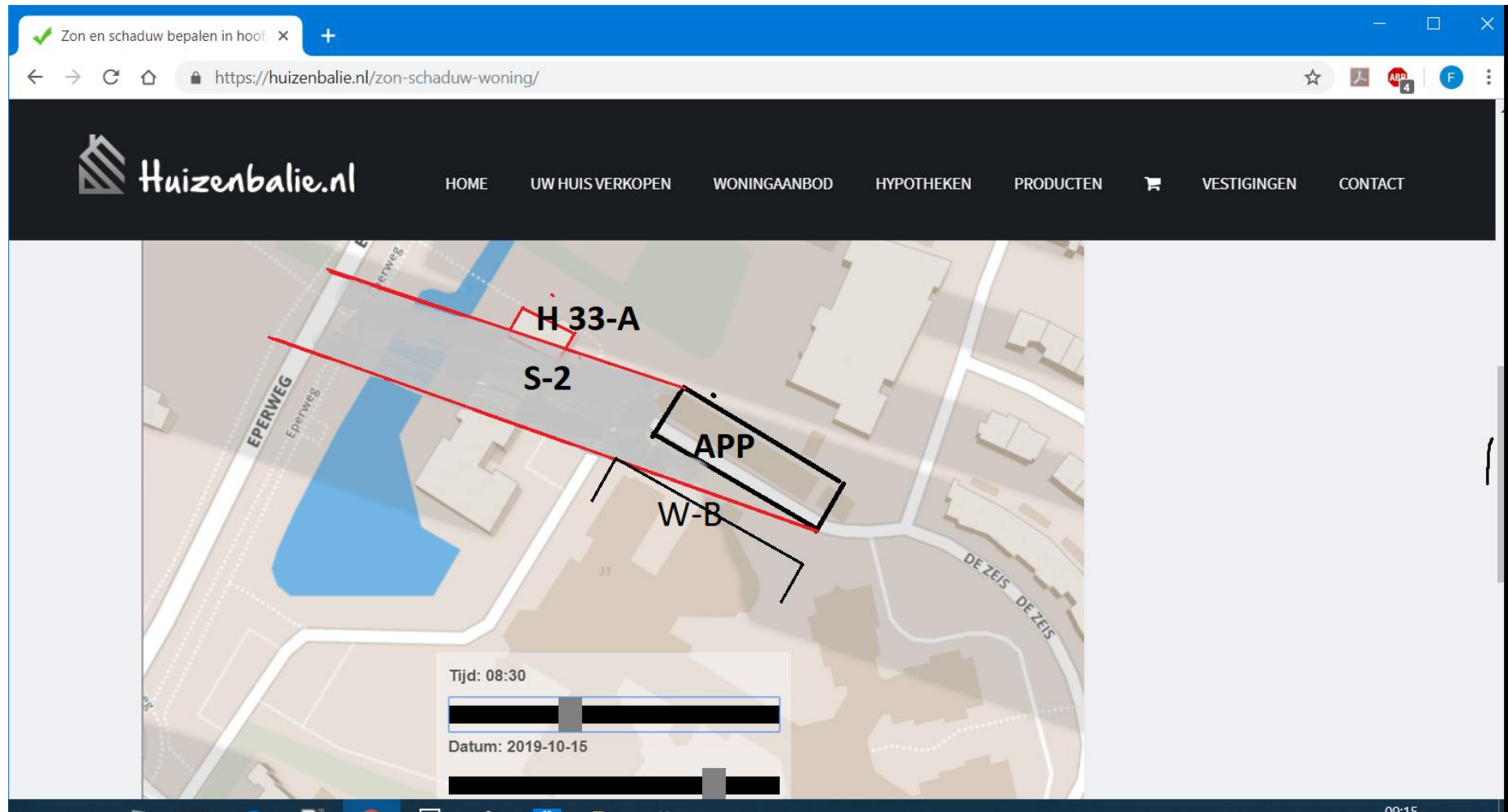


Foto 1: Huidig uitzicht vanaf prof. Jonkerlaan-de Zeis

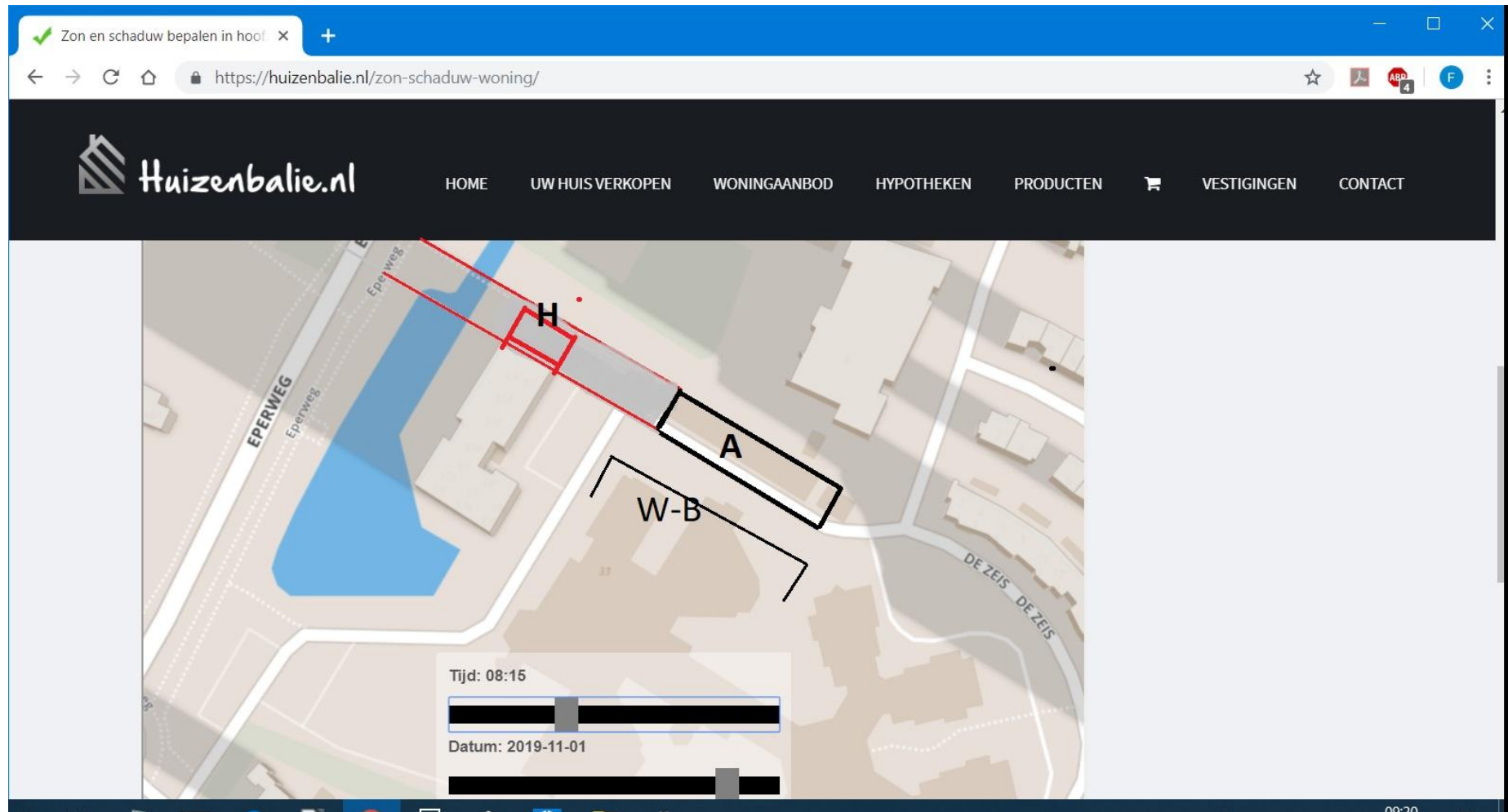


Foto 2: Verwacht uitzicht vanaf prof. Jonkerlaan-de Zeis

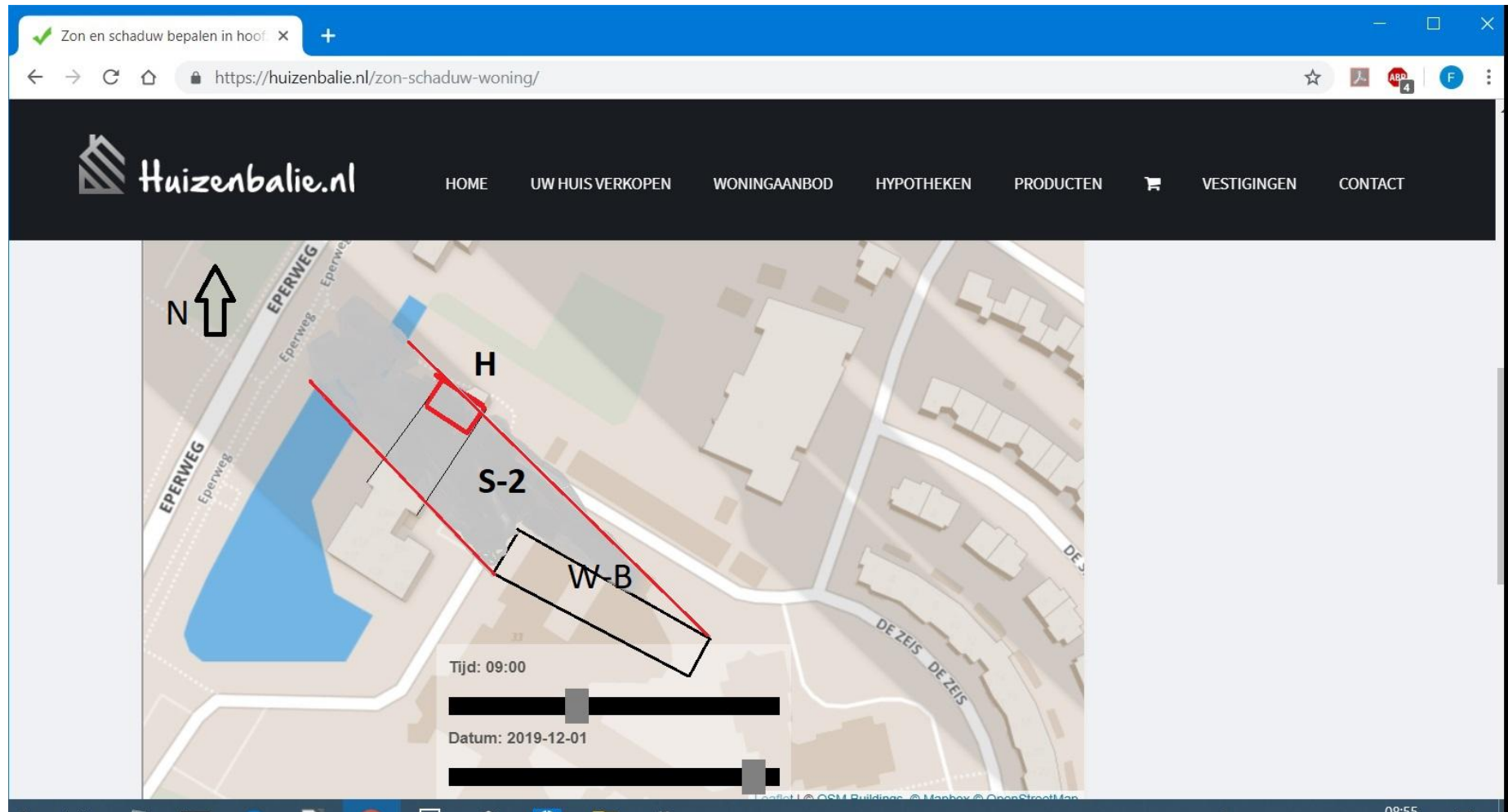
BIJLAGE 3: SCHADUWEEFFEKT OP EPERWEG 33-A 15-10-2019 08.30



BIJLAGE 4: SCHADUWEEFFEKT OP EPERWEG 33-A 01-11-2019 08.15 UUR



BIJLAGE 5: SCHADUWEEFFEKT OP EPERWEG 33-A OP 01-12-2019 09.00 UUR



BIJLAGE 6: SCHADUWEEFFEKT OP EPERWEG 33-A 01-03; 09.00 UUR

