



Verslag openbare vergadering commissie Samenleving 3 december 2019

Aanvang	19.30 uur
Plaats	raadzaal gemeentehuis te Heerde
Aanwezig	de voorzitter: S.J.L. Nienhuis de leden: CU-SGP: G. van der Rhee, J. Tuinman CDA: J. Grotenhuis-van der Horst, A.R. Kasteel VVD: G. Hardam-Postma, P. Oosterhof GBP: W. Boeve, J.W.J. Van Ommen PvdA: E.W. Dijkstra, G. Vijge-Koning D66/GL: A. van Dijk-Bruins, D.J. Landman-Kok het college: burgemeester J.A. Koops-Scheele, de wethouders Y. Cegerek en W.I. Meijer de griffie: J. Kok, M. van der Veer
Afwezig met kennisgeving	H.J. Berkhoff

5

Algemeen

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

10

2. Melding van insprekers bij agendapunten en vaststelling agenda

- De heer Marco de Vries, rector van de Noordgouw, wil graag inspreken bij agendapunt 11 Integraal Huisvestingsplan Onderwijs.

15

- De fractie van D66/GL heeft een technische vraag bij agendapunt 7 Verordening onroerendezaakbelastingen gemeente Heerde 2020. De voorzitter stelt voor deze vraag te betrekken bij agendapunt 7.

20

- De voorzitter vraagt of er nog wijzigingsvoorstellen op de agenda zijn. De heer Oosterhof: Er zitten veel mensen op de tribune die voor één bepaald agendapunt zijn gekomen. Kunnen wij dat punt naar voren halen, zodat zij niet zo lang hoeven te wachten? Voorzitter: Er zijn afspraken gemaakt dat we agendapunten niet meer zouden verplaatsen. Wat vindt de commissie? De heer Van der Rhee: Je bent misschien niet populair als je zegt dat we ons aan de regels moeten houden, maar ik vind dat we ons aan de regels moeten houden. Voorzitter: We houden ons aan de agenda. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

25

3. Lijst met aandachtspunten, toezeggingenlijst en bestuursagenda

3.1 Aandachtspuntenlijst

De heer Tuinman: De wethouder heeft op 11 november meegedeeld dat het voorstel voor exploitatie van het begraven na het kerstreces aan de raad wordt gestuurd. Vanavond staat het voorstel m.b.t. het vaststellen van de nieuwe verordening bij de A-onderwerpen. Beide punten raken elkaar en de fractie van CU-SGP wil de wethouder vragen de meeste aandacht te geven aan een exploitatieoverzicht. Dat overzicht staat niet los van de verordening. De fractie van CU-SGP roept de wethouder op tot een spoedige afhandeling van de exploitatie begrafeniskosten. Wethouder Meijer: Bij de begrotingsbehandeling hebben we aangegeven dat we december niet zouden halen, maar wel het eerste kwartaal van 2020. Dat heeft te maken met de bezetting van het college de afgelopen weken. Er is momenteel een stuk in voorbereiding waar de rekensommen bij liggen en dat ter

35

besluitvorming aan het college wordt voorgelegd. We hebben destijds met de raad afgesproken dat we dit conform zouden voorleggen en dit is een hamerstuk geworden.

3.2 Toezeggingenlijst

5 Er zijn geen vragen of opmerkingen.

3.3 Bestuursagenda

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

4. Spreekrecht publieke tribune over punten die niet op de agenda staan

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

Hamerstukken

5. Verordening marktgelden gemeente Heerde 2020

15 Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

6. Verordening begrafenisrechten gemeente Heerde 2020

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

20

7. Verordening onroerendezaakbelastingen gemeente Heerde 2020

Mevrouw Landman: Er staat dat de huizenprijzen met 4,84% omhoog zijn gegaan. Als we dit percentage, net als vorig jaar, vaststellen, betekent dat dat we komend jaar meer inkomsten krijgen. We gingen altijd in percentage naar beneden, om daar evenwicht in te houden, zodat mensen alleen de indexatie hadden. Is dat nu ook het geval? Wethouder Meijer: Ik zal bij het verslag een rekensom laten zien hoe dat heeft uitgepakt. Dan zien we wat voor effect die indexatie op een bepaalde categorie woningen heeft gehad.

25

[Aanvulling op het verslag: in de bijlage is een memo met een rekenvoorbeeld WOZ-waarde en OZB 2019-> 2020 gevoegd.]

30

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

8. Verordening rioolheffing gemeente Heerde 2020

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

9. Verordening toeristenbelasting gemeente Heerde 2020

35 Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

10. Verordening Jeugdhulp en Maatschappelijke ondersteuning gemeente Heerde 2020

40 Mevrouw Landman: Loos toekennen en beschikkingloos toekennen is kennelijk hetzelfde. Als we dat gaan doen, blijven we dan wel zicht houden op de uitvoering en de kosten van de uitvoering?

Mevrouw Hardam sluit zich aan bij de vraag van mevrouw Landman en wil wat meer weten over de pilot.

45

Burgemeester Koops: Dit is een pilot. Als we met jeugdhulp gaan werken, dan doen we dat met het gezin. Het gezin stelt het plan op en als gemeente doen we mee. Omdat je je eigen plan opstelt, is het gek als je bezwaar gaat maken tegen je eigen plan. Er is al veel administratieve rompslomp, maar deze kunnen we eruit halen. Gezinnen maken een gezinsplan en dat is het handvat voor de behandeling, het traject, de termijnen, de inhoud, etc. We kunnen het nog in een beschikking gieten, maar dat kost veel belasting voor de ambtenaar. Dat besparen we en dat kunnen we elders in de organisatie inzetten. Het is een pilot en we gaan eerst eens kijken of het werkt. Als een gezin toch graag een beschikking wil, geven we die af.

50

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

55

Raadsvoorstellen

11. Integraal Huisvestingsplan Onderwijs

5 Introductie onderwerp: Het college is voornemens over te gaan tot de opstelling van een Integraal Huisvestingsplan (IHP) Onderwijs. Daarin worden in gezamenlijkheid als gemeente en schoolbesturen afspraken vastgelegd over de verdeling van de verantwoordelijkheid van gemeenten en schoolbesturen in relatie tot renovatie/versus (vervangende) nieuwbouw.

Het college stelt de raad voor:

- 10 1. Voor de projectbegeleiding van het opstellen van een Integraal Huisvestingsplan Onderwijs een bedrag van € 21.175,- (incl. BTW) beschikbaar te stellen en
2. Dit bedrag te dekken uit de Reserve gebouwen.

15 Het voorstel ligt nu eerst ter bespreking in de commissie voor. Voor dit onderwerp heeft zich één inspreker aangemeld. De heer Marco de Vries, rector van de Noordgouw, wil namens de schoolbesturen graag inspreken bij dit agendapunt. De voorzitter geeft het woord aan de heer De Vries

Inspreker

20 De heer De Vries: De argumentatie in het voorliggende stuk over het laten opstellen van een Integraal Huisvestingsplan (IHP) is uitstekend door de ambtenaren onder woorden gebracht en wij herkennen onze inbreng vanuit het OOGO (Op Overeenstemming Gericht Overleg). We willen desondanks gebruik maken van de mogelijkheid om in te spreken om het gezamenlijk belang van goede en duurzame onderwijshuisvesting in de nabije toekomst in de gemeente Heerde te
25 onderstrepen.

Vorige week was ik aanwezig bij de Omgevingsvisiemiddag in de Heerd. Een boeiende en inspirerende middag, waar we met een mooi palet aan Heerdenaren en Heerder belangen bij elkaar waren! Twee van de vijf hoofdpogaven binnen de Omgevingsvisie raakten mij in bijzonder: 'Kwaliteit van leven in de kernen', 'en 'Veranderend weer en duurzame energie'. De noodzaak tot het opstellen van een Integraal Huisvestingsplan (IHP) ligt namelijk volkomen in lijn met deze twee hoofdthema's
30 in de Omgevingsvisie.

Voor de kwaliteit van leven in onze kernen is het van groot belang dat er eigentijds onderwijs wordt gegeven in gebouwen die voldoen aan de eisen van deze tijd. Dat is nu in veel gebouwen, die meer dan 40 of zelfs 60 jaar oud zijn, niet zo. In een aantal gevallen is nieuwbouw al gerealiseerd en
35 daarmee heeft de gemeente laten zien dat zij bereid is te handelen als het om goede onderwijshuisvesting gaat. Het schoolgebouw en alles wat daaromheen gebeurt, levert een belangrijke bijdrage aan de leefbaarheid in het dorp en de kernen.

De duurzaamheidsgedachte loopt naast de onderwijsvisie als rode draad door de gesprekken die tot nu toe in OOGO zijn gevoerd. Hoe kunnen wij als gemeente en scholen een voorbeeldfunctie op het gebied van duurzaamheid vervullen? Die landelijke opdracht ligt er en wij willen er graag invulling
40 aan geven. Door onder andere onze daken te voorzien van zonnepanelen en zoveel mogelijk over te gaan op gasloos verwarmen. Een eerste aanzet is door de gemeente gegeven door in november van dit jaar middelen in de begroting van 2020 op te nemen voor de dakisolatie van een groot deel van het dak van de Noordgouw en deze te voorzien van zo'n 500 zonnepanelen. Ook bij de
45 nieuwbouwprojecten van de Rhijnsberg en de scholen in de Heerd is er aandacht geweest om gebouwen vanuit een onderwijsvisie gecombineerd met duurzaamheid neer te zetten. En dat is heel goed gelukt! Dat zijn mooie eerste stappen in de goede richting, waar de schoolbesturen de gemeente erkentelijk voor zijn. Ook de bereidheid van de gemeente om het Sprengencollege als voorziening voor Speciaal Voortgezet Onderwijs een uitzonderingspositie met hoge urgentie toe te
50 kennen wordt gewaardeerd en ondersteund vanuit de schoolbesturen. Toch zal er nog aanzienlijk meer moeten gebeuren de komende jaren om alle schoolgebouwen te verduurzamen. In veel schoolgebouwen laat ook de luchtkwaliteit en de temperatuurregeling sterk te wensen over en dat komt het leren van onze leerlingen niet ten goede. Vandaar dat we ook inzetten op Frisse Scholen klasse B, waarbij er o.a. eisen worden gesteld aan het CO2-gehalte en de temperatuur in elk lokaal.

De schoolbesturen zijn eensgezind enthousiast over het bespreekbaar kunnen maken van levensduur verlengende maatregelen als alternatief voor vervangende nieuwbouw. Vanuit het oogpunt van de circulaire bouw verdient de levensduur verlengende renovatie vaak de voorkeur. Niet voor elke school zal dat het geval zijn en daarom is het noodzakelijk een zorgvuldige afweging te maken onder begeleiding van deskundigen. Het is juist dat we beter zicht willen krijgen op de grote bouw- en verduurzamingsopdracht de komende jaren en ICS hebben benaderd om ons in dit proces te begeleiden. De onafhankelijkheid van deskundigen is voor ons als schoolbesturen belangrijk, want wij hebben allemaal ook onze eigen belangen. Door kennis te nemen van elkaars situatie en samen te praten over de onderwijsvisie voor Heerde en de kernen vindt ook versterking van de onderlinge relaties tussen de schoolbesturen plaats en dat kan leiden tot betere samenwerking in de toekomst.

In het OOGO is duidelijk dat we elkaar als schoolbesturen goede gebouwen gunnen en willen werken aan een dekkend en gespreid onderwijsaanbod. Er is aandacht voor die diversiteit en begrip voor elkaars situatie. De volgorde en het tempo waarin realisatie kan plaatsvinden is het volgende onderwerp van gesprek. Het is belangrijk dat het Integraal Huisvestingsplan in het komende halfjaar tot stand komt en we dit niet op de lange termijn schuiven. Veel gebouwen zijn hard aan vernieuwing toe.

Het is het verlangen van de gezamenlijke schoolbesturen om vanuit een gedragen visie op onderwijs en onderwijshuisvesting te komen tot een integraal huisvestingsplan, waarbij de onderwijskwaliteit en duurzaamheid op langere termijn kan worden gegarandeerd.

De gezamenlijke schoolbesturen verzoeken u dan ook om in te stemmen met het voorstel.

Vragen aan de spreker

De heer Van Ommen: Dank voor de positieve woorden. De heer De Vries gaf aan dat bij bepaalde scholen grote noodzaak is tot renovatie. In het raadsvoorstel staat dat is afgesproken dat er de komende tijd geen beroep zal worden gedaan op eventuele renovatie. Bent u daarvan op de hoogte en hoe verhoudt zich dat tot uw constatering u dat er zaken nodig zijn? De heer De Vries: Als schoolbesturen hebben wij vastgesteld dat er zaken dringend nodig zijn. Dat blijkt ook uit de meerjarige onderhoudsplannen. Afgelopen jaren heeft een aantal schoolbesturen bewust geen plan ingediend, omdat ze eerst wilden wachten op het integraal huisvestingsplan en het dan eerlijk kon worden verdeeld. Dan is de volgorde ook duidelijk en kunnen we daar waar de nood het hoogst is het eerst bijspringen. Dan moet iemand anders misschien even wachten. Als er onderling begrip is, kun je zeggen dat je je plan pas over 2 jaar indient. Zo krijgen we meerjarig beter zicht op de noodzaak. Een fusieproces, zoals in Wapenveld, zal even tijd vergen. Daar moet je misschien even op wachten. Het is buitengewoon waardevol als we dat boven water te krijgen.

Eerste ronde

Mevrouw Hardam: Door beschikbaarstelling van het gevraagde bedrag van € 21.175,- kan het proces rond de totstandkoming van een Integraal Huisvestingsplan Onderwijs zo snel mogelijk worden gestart. De VVD fractie vindt dit een goede zaak! We lezen in het raadsvoorstel over de besteding van dit bedrag. Volgens ons komt er hiervoor een procesbegeleider en zorgt hij voor oplevering van het Integraal Huisvestingsplan Onderwijs van goede kwaliteit. Is deze veronderstelling juist? Op blad 2 lezen wij 'Er zijn in Heerde veel schoolgebouwen met een hoge gemiddelde leeftijd'. Als dat zo is, hoort hier een prognose bij van wat er in de nabije toekomst door de gemeente Heerde geïnvesteerd moet worden en wat dit betekent voor onze begroting en onze 'reserve gebouwen'. Daarnaast weten we dat er de nodige verschuivingen in leerlingenstromen plaatsvinden, waardoor er op sommige plaatsen sprake is van leegstand en op andere plaatsen van ruimtebehoefte. Dit vraagt de komende periode verantwoorde keuzes. Wij vragen ons dan ook af of het plaatsen van een tijdelijke oplossing (bijv. een container) bij een school met ruimtegebrek, de juiste is als er op andere plaatsen leegstand is. Graag de visie van het college hierop. Natuurlijk, duurzaamheid, dat is erg belangrijk. Wij vinden dit OOGO ook erg belangrijk. Wij vinden dat we onze opdracht effectief en efficiënt moeten uitvoeren. Onze vraag is of er duurzaamheidsruimte in ons onderwijshuisvestingsbudget zit. Zo nee, dan graag een integraal voorstel van het college hierover.

Mevrouw Landman: We zijn blij dat er een integraal huisvestingsplan ligt. Vooraf hebben we een aantal technische vragen gesteld. Door de beantwoording van die vragen werden we er niet geruster op. We maken ons ernstige zorgen om wat er in het potje zit. In 2015 zijn onderwijshuisvesting voor de langere termijn en de renovaties overgeheveld naar de gemeenten. In het plan staat dat we er nu in gezamenlijkheid moeten uitkomen. Dat is nog een hele kunst, omdat we een beperking in het potje hebben. Wordt het potje de komende jaren nog bijgevuld, bijv. door de opbrengst van de Willem Alexanderschool? Naast het punt dat we verouderde scholen hebben, speelt nog het punt van duurzaamheid. Hoe gaan we daar mee aan de gang? Zowel bij de scholen als bij de raad leeft een enorme zorg hoe we hier de komende jaren mee kunnen omgaan. We kunnen wel een mooi plan maken, maar met welke opdracht gaat deze persoon aan de gang? Krijgt hij ook de opdracht mee om naar subsidiemogelijkheden voor vernieuwing en duurzaamheid te kijken, om een aantal knelpunten van de scholen op te lossen?

Mevrouw Dijkstra: Het plan om nu te komen tot een Integraal Huisvestingsplan Onderwijs, vindt de fractie van de PvdA, ook gezien aankomende wetten en regelgeving, een goed plan. Dit omdat het dan duidelijk zal worden wanneer er renovatie of nieuwbouw mogelijk is. Ook vinden wij dat kinderen en jongeren onderwijs moeten genieten in gebouwen die voldoen aan eisen die in het plan zullen worden vastgelegd. Daarom kan de fractie van de PvdA instemmen met het beschikbaar stellen van het bedrag vanuit de reserve gebouwen. Onder het kopje "inclusiviteit" staat: "Er zal ook worden gekeken naar eventuele gevolgen m.b.t. passend onderwijs." Kunt u dat toelichten? Waarom wordt passend onderwijs hier genoemd?

Mevrouw Grotenhuis: Aan ons als raad wordt gevraagd in te stemmen met het raadsvoorstel voor de projectbegeleiding van het opstellen van een Integraal Huisvestingsplan Onderwijs en hiervoor een bedrag van €21.175,= beschikbaar te stellen en dit bedrag te dekken uit de Reserve gebouwen. Wij hebben kunnen lezen dat de huidige verantwoordelijkheid voor het buitenonderhoud van scholen voor het primair en voortgezet onderwijs overgeheveld is van de gemeente naar de schoolbesturen. Voor het voortgezet onderwijs geldt dit al een hele tijd (rond 2006) en voor het primair onderwijs is dit gebeurd vanaf januari 2015. Het CDA heeft niets liever als dat het duidelijk wordt hoe de verdeling van de verantwoordelijkheid van gemeente en schoolbesturen in relatie tot renovatie en vervangende nieuwbouw is en wordt. Onze fractie is er juist een voorstander van om dit samen te voegen, want juist daardoor ontstaat er een helder beeld welke gebouwen wanneer moeten worden vervangen of gerenoveerd. Zo ontstaat er duidelijkheid, ook voor de in de toekomst, wat we nodig zijn voor onze onderwijshuisvesting binnen de gemeente. Kortom, met het Integraal Huisvestingsplan Onderwijs van de gemeente kan het CDA instemmen met het raadsvoorstel zoals dat ons wordt voorgehouden.

De heer Van Ommen: Complimenten van GBP voor de uitgebreide argumentatie over de noodzaak en het in elkaar steken van het zogenaamde IHP. Goed om te zien dat er de tijd is genomen om de commissie uitvoerig te informeren over de inhoud. Dat zegt ook iets over de opgave die voor ons ligt. Wij zijn ook blij om te lezen dat er met de scholen een lange-termijnplanning zal worden gemaakt om duidelijkheid te scheppen over de prioriteiten en de volgorde van investeren. Top. In het stuk valt te lezen dat er een onafhankelijke procesbegeleider zal moeten komen. Erg goed idee! Er zijn verschillende offertes opgevraagd. Is hier al een keuze in gemaakt? En hierop volgend: Wie gaat deze keuze maken of heeft deze keuze gemaakt? Is dit in gezamenlijkheid gebeurd? We zijn het ermee eens om het bedrag te dekken uit de reserve gebouwen. We wilden vragen hoe de gesprekken met de schoolbesturen waren verlopen. De inspreker gaf hier al antwoord op, dus bij dezen een compliment de wijze van overleg. Een breed gedragen start van deze operatie zien wij als de belangrijkste voorwaarde voor succes. Er zal worden gekeken naar duurzaamheidsmaatregelen. Ook hier zijn wij voorstander van en zien ook graag dat de ideeën uit de inspraakreactie worden meegenomen. Frisse Scholen. Goed dat hier naar wordt gekeken. Dat lijkt me geen overbodige luxe, na de conclusies over de klimaatbeheersing in een nieuw gebouw, nl. de Heerd. Op wat voor manier beïnvloedt dit plan de toekomst van de Horsthoekschool?

De heer Van der Rhee: Dat is bij de fractie van CU-SGP ook een vraag. Dit is het plan om te komen tot een IHP. We moeten zorgen dat er een goede meerjarenplanning komt voor alle plannen die er zijn. Dat wachten we rustig af. Er worden zaken uitgesteld. Fijn dat de besturen op één lijn zitten. Laatst hebben we schoorvoetend ingestemd met het verzoek van Proo voor een noodvoorziening voor de Jenaplanschool. We hebben toen gezegd dat er een integraal IHP zou komen met alle plannen, maar toch bekruipt me het gevoel dat het wijzer was geweest als we toen een IHP hadden gehad waar alles in stond, zodat we het gelijk goed hadden kunnen oplossen. Nu moet het in twee keer. Dat is altijd onvoordeliger en het is niet fijn om in noodgebouwen te zitten. Dat bracht ons bij de vraag hoe het met de Horsthoekschool is. We hadden een IHP van 2010 en hebben in 2017 een nieuwe gehad waarin een discussie werd gevoerd over de vaste voet bij schoolgebouwen. De schoolbesturen kwamen hier niet uit. Is die discussie geëindigd? Of wordt die opnieuw gevoerd en hoe wordt dat hier in meegenomen? We lezen dat er ruimte is voor schoolbesturen om te investeren in gebouwen. Accountants zijn het hier niet mee eens, als het om primair onderwijs gaat. De gemeente moet zich niet rijk rekenen. Als er mogelijkheden worden gezocht, zoek die dan in verduurzaming.

Beantwoording door het college

Burgemeester Koops: Dank voor de mooie woorden en de complimenten. De VVD vraagt naar de onafhankelijk procesbegeleider en de prognose van investeringen. Het is juist het doel van het IHP om daar helderheid over te geven. Is het juist een container bij de Jenaplanschool te plaatsen als er elders leegstand is? In gemeenten geldt de verordening dat, als er binnen 2 kilometer een mogelijkheid is, daar moet worden gehuisvest. Bij de Jenaplanschool ligt die mogelijkheid buiten de 2 kilometer en gaat die regel dus niet op. Daarom is het de bedoeling dat we bij de Jenaplanschool uitbreiden. Die container was in onze ogen de enige mogelijkheid voor uitbreiding.

Interruptie

De heer Van der Rhee: We stoppen toch zeker geen leerlingen in containers? Burgemeester Koops: Het zijn noodlokalen.

Vervolg beantwoording door het college

Burgemeester Koops: Er werd gevraagd of er duurzaamheidsruimte in het IHP zit. Zowel het college als de raad hebben grote duurzaamheidsambities. Als we die kunnen realiseren, zal het college die zeker aan de raad voorleggen. Het is nog onduidelijk wat er op ons afkomt. Daarom stellen we het IHP ook op. Als dat nodig is, zullen we het potje moeten bijvullen. Onderdeel van de opdracht aan de onafhankelijk procesbegeleider is om subsidies te zoeken. De fractie van de PvdA vraagt wat er wordt bedoeld met de eventuele gevolgen voor passend onderwijs. Het gaat erom dat zoveel mogelijk kinderen toegang hebben tot onderwijs. Daarbij kan het gaan om kinderen met een beperking, of om kinderen die behoefte hebben zich terug te trekken, of om kinderen die individuele begeleiding nodig hebben. Dan moeten we die mogelijkheid in de schoolruimte bieden. Over de manier waarop gaan we in overleg met de schoolbesturen. Daarom houden we rekening met passend onderwijs in de architectuur van de schoolgebouwen. De keuze voor een procesbegeleider is in gezamenlijkheid met de scholen gemaakt. GBP en CU-SGP vragen hoe dit de toekomst van de Horsthoekschool beïnvloedt. Dat doet het niet, want zij kunnen verhuizen naar leegstaande schoolgebouwen binnen 2 kilometer van de locatie. De vaste voet van het IHP 2017 is destijds in de verordening meegekomen en zit in bijlage 3.

Tweede ronde

De heer Van Ommen: De Horsthoekschool kan verhuizen naar leegstaande schoolgebouwen binnen 2 kilometer van haar locatie. Geldt dat voor andere scholen die moeten verhuizen niet? Of kunnen andere scholen voor een andere situatie komen te staan? Mevrouw Landman: De portefeuillehouder gaf aan dat het potje wordt bijgevuld. Wordt er dan geld overgeheveld van de Algemene Reserve naar het potje voor gebouwen, of wordt het gevuld met geld dat overblijft na de invulling van andere vrijkomende (school)gebouwen, zoals de Willem Alexanderschool? De heer Van der Rhee: Er is met een groep ouders van de Horsthoekschool gesproken. Zij onderzoeken of ze het bevoegd gezag van de school kunnen overnemen. Hoe is die stand van zaken? Wat is de toekomst van het

gebouw? Wordt er nog onderwijs gegeven? Voorzitter: Dit gaat buiten dit raadsvoorstel om. De heer Van der Rhee: Wordt de Horsthoekschool meegenomen in het nieuwe IHP?

Beantwoording door het college

5 Burgemeester Koops: Het geldt voor iedereen dat als er binnen 2 kilometer vervangende schoolruimte aanwezig is, men bij een overloop aan leerlingen naar die locatie uitwijkt. Dat geldt voor iedereen en niet alleen voor de Horsthoekschool. Het IHP geldt ook voor de Horsthoekschool, maar niet in die zin, omdat er binnen 2 kilometer bestaande schoolgebouwen zijn. De stand van zaken is dat een groep ouders bekijkt of ze het bevoegd gezag over kan nemen. Die onderzoeken
10 zijn nog gaande en men is nog steeds met elkaar in gesprek. Onze begroting is zo opgesteld dat, als wij inkomsten genereren uit een Grex of verkoop, dat naar de reserves gaat. Mochten wij geld nodig hebben voor de scholen, dan halen we dat uit die reserves. We werken niet met aparte potjes. We hebben een reserve gebouwen, maar dat is voor het onderhoud en niet voor vervangende schoolruimte. We moeten dat geld een keer op tafel leggen.

Samenvattende conclusie voorzitter

De voorzitter vraagt of dit als A-onderwerp door kan naar de raad. De commissieleden stemmen hier mee in.

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

12. Afvalstoffenheffing gemeente Heerde 2020

Introductie onderwerp: Jaarlijks stelt de raad de verordening afvalstoffenheffing vast. In de Verordening afvalstoffen 2020 zijn tarieven opgenomen die op basis van calculatie zijn bepaald.

25 Het college stelt de raad voor:

1. Op het zogenaamde vastrecht (de jaarlijkse tarieven afvalstoffenheffing) voor het jaar 2020 een jaarlijkse indexering toe te passen en het vervolgens met € 20,- te verhogen;
2. Het resterende tekort van € 226.100,- te dekken uit de reserve afvalstoffenheffing;
3. De begroting 2020 overeenkomstig de calculatie afvalstoffenheffing 2020 te wijzigen.

30 Het voorstel ligt nu eerst ter bespreking in de commissie voor. Adviseur Robinia Perlot schuift aan bij de wethouder voor het eventueel beantwoorden van (technische) vragen en het, indien nodig, geven van een toelichting.

Eerste ronde

35 De heer Van Ommen: Tsja, hoe zullen we hier eens over beginnen... Hebben we vorig jaar net het hele circus omtrent het minder vaak legen gehad en nu gaan we de burger voorschotelen dat ze op jaarbasis meer dan €20,= extra moeten gaan betalen voor het legen van hun container. Begrijp ons goed, als de reserves opraken moet je wat, dat snappen wij ook wel. Maar... dit zal hoe dan ook
40 slecht vallen bij onze burgers. En dat begrijpen wij volledig. In het stuk wordt de burgers een compliment uitgedeeld, want... in Heerde scheiden we veel beter dan in hele grote delen van de rest van het land! Maar toch gaan we meer betalen... Er wordt hoog opgegeven over de communicatie richting burgers om ze uit te leggen waarom een kostenstijging onoverkomelijk is. Maar de burger is niet gek. Uit het stuk blijkt dat we al jaren achteruit boeren op onze reserves. Maar nu het geld
45 bijna op is en de bodem van de emmer bijna bereikt wordt, komen we er ineens mee aan dat de kosten moeten stijgen. En over de communicatie gesproken. Als dit alles aan burgers uitgelegd wordt (waar wij helemaal achter staan), hopen wij dat het begrijpelijker geformuleerd zal worden. (zonder woorden als diftarparadox).

50 Een argument uit het voorstel begrijpen wij totaal niet: Geen automatische stijging heffing voor de inwoner. Een inwoner kan door goed te scheiden, zelf beïnvloeden hoeveel hij of zij aan variabele heffing betaalt. Onder de streep betekent dit dat een inwoner niet automatisch meer kwijt hoeft te zijn aan de afvalstoffenheffing over het jaar 2020, door actief het afval te scheiden, ook al gaat het vastrecht omhoog. Ten eerste staat er "hoeft te zijn". Nee, dat hoeft niet zo te zijn inderdaad, als
55 inwoners beter gaan scheiden. Maar dit staat helemaal los van het feit dat het voor ieder duurder

wordt (helemaal als we in ogenschouw nemen dat de inwoners van onze gemeente buitengewoon goed scheiden...). Die €20,= euro extra staan totaal los van de variabele kosten. Dit komt op ons over als het voor de gek houden van onze burgers en dit vinden wij derhalve een enorm slecht argument in dit voorstel. We stellen dan ook voor dit in ieder geval niet aan te dragen in de uitleg over het waarom van de stijging, want het slaat simpelweg nergens op. Iemand die 1 of 2 keer per jaar zijn container aan de weg zet, heel goed scheidt en dat echt niet beter kan doen, betaalt meer, aan vastrecht. Hij kan er niets aan doen om het onder aan de streep niet te laten stijgen.

Dan nog iets over het al een aantal keer genoemde bedrag: €20,= per inwoner. Als ik een simpel rekensommetje maak, dan kom ik toch echt op ongeveer €21,50 kostenstijging per inwoner!! Als wij €20,= communiceren naar onze inwoners en zij zien op hun rekening €21,50 staan, is dat best raar. Aan het eind van het plan wordt ons meegedeeld: *"Daarnaast wordt aan bepaalde groepen kwetsbare inwoners tegemoet gekomen door het bieden van de mogelijkheid tot kwijschelding van de afvalstoffenheffing."* Hoe worden zij hiervan op de hoogte gebracht? Gaan wij hen daar actief over informeren? En als laatste de vraag: Enige tijd geleden zijn er verscheidene verzamelcontainers geplaatst. Is er enig inzicht in hoe intensief hier gebruik van wordt gemaakt? Dit heeft raakvlakken met dit voorstel.

Mevrouw Vijge: Voorzitter, eerst even een stukje geschiedenis: Tijdens de behandeling van de afvalstoffenheffing 2 jaar geleden (december 2017) is door onze fractie opgemerkt nú al na te denken over de periode na 2020, als de reserve de bodem heeft bereikt en niet verder mag worden uitgeput. Door mijn fractiegenoot Bram Horst is toen ook aangegeven dat als we hierop wachtten, het straks voor heel veel mensen in één keer een groot bedrag zal zijn. Hij heeft voorgesteld het in bijvoorbeeld 3 stappen te faseren en vanaf 2018 geleidelijk te verhogen. Door de wethouder is destijds hierop aangegeven nog niet over afbouw van de tarieven na te denken, omdat er een vrij forse donatie uit de STIVAM gelden zijn ontvangen, waardoor het moment dat de reserves op zijn naar achteren is geschoven. (Aldus het verslag). Achteraf kijk je een koe in de kont.....maar was ons voorstel zo slecht nog niet.

Waarschijnlijk zijn we ingehaald door een nieuwe werkelijkheid, misschien kan de wethouder hier iets over zeggen? Tuurlijk is ook de inwoner bereid z'n steentje bij te dragen als het gaat om duurzaamheid. Maar, de inwoner van Heerde begrijpt deze lastenverzwaring niet zo goed: Hoe beter we ons best doen, hoe duurder het wordt, is wat ik hierover inwoners hoor zeggen. Ook wordt aangegeven dat het heel demotiverend werkt op deze manier.

Het raadsvoorstel spreekt over een verhoging van €20,=. Ik sluit mij aan bij mijn overbuurman: Dit is bovenop de indexatie. Dat betekent voor 2020 een totale verhoging van het vastrecht van resp. : €21,72 en €21,48. Dit mag met recht een flinke verhoging worden genoemd.

Onze fractie wil het college meegeven dat een goede, duidelijke en begrijpelijke communicatie hierover naar de burger heel belangrijk is, willen zij 'aangehaakt blijven', zal ik maar zeggen bij het afvalscheiden. Daarbij sluit ik mij aan bij de woorden van de heer Van Ommen.

Rest ons nog een drietal vragen:

1. De inwoners begrijpen niet waarom deze begrotingswijziging zo kort na het vaststellen van de begroting komt. Kan het college dit nader verklaren?
2. Te lezen valt in het raadsvoorstel dat verdere verhoging van het vastrecht in 2021 onvermijdelijk is. Kan het college een doorkijk geven voor de gevolgen na 2020?
3. Is de mogelijkheid ook onderzocht om het variabele tarief iets te verhogen? En, als dat zo is, wat zouden hiervan de eventuele opbrengsten zijn?

Mevrouw Hardam: Het ophalen van de grijze container is in de zomer van 2019 van 4 naar 6 weken gegaan. Je zou dan denken dat het totaalplaatje hierdoor goedkoper wordt. Bijzonder dat het vastrecht nu toch €20,= duurder wordt. Wij vinden het lastig om dit aan de inwoners van de Gemeente Heerde uit te leggen. Niet voor niets lezen wij in een ingekomen brief van een burger dat

een woordvoerder van de gemeente Heerde beweert dat het de schuld van de burgers is dat het tarief voor het ophalen van restafval (GFT) zo sterk is gestegen voor het jaar 2020. Minder vuil ophalen kost dan meer. En dat de gemeente heeft verzuimd haar burgers goede voorlichting te geven door niet te melden dat door vermindering van GFT afval het tarief ongecontroleerd zou stijgen. Hier is nog wel het één en ander uit te leggen door de gemeente. Een sterke portefeuillehouder kan ook zelf slecht nieuws communiceren. Dit overlaten aan een ambtelijke woordvoerder vindt de VVD fractie een gemiste kans en getuigen van een verkeerde houding naar de burger.

Ik wil graag aansluiten bij de woorden van de heer Van Ommen. Wij lezen in het raadsvoorstel dat een inwoner door goed te scheiden, zelf kan beïnvloeden hoeveel hij of zij aan variabele heffing betaalt. En dat dit onder de streep betekent dat een inwoner niet automatisch meer kwijt hoeft te zijn aan de afvalstoffenheffing over het jaar 2020 door actief het afval te scheiden, ook al gaat het vastrecht omhoog. Dat is mooi verzonnen, maar gaat niet altijd op. Een voorbeeld. In Heerde hebben niet alle appartementbewoners de beschikking over een groene container. Ze doen nu alles (resten van bloemen en planten, etensresten, enz. in de grijze (ondergrondse) container. Zij kunnen dus niet scheiden en door deze vastrechtverhoging zijn zij dus zeker meer geld kwijt aan de afvalstoffenheffing over het jaar 2020. Een oplossing zou kunnen zijn het plaatsen van een grote groene container voor diverse appartementen. Uitgangspunt was en is nog steeds de methodiek van het 'omgekeerd inzamelen'. In deze methodiek wordt de actieve burger beloond voor goed scheidingsgedrag, namelijk het zo min mogelijk aanbieden van restafval door het afval beter te scheiden. De inwoners van Heerde doen dit keurig, maar worden toch geconfronteerd met een kostenstijging door dalende opbrengsten van plastic, metalen en drankenkartons (pmd) en oud papier. Dit is dan weer een gevolg van notabene het Chinese importverbod op 24 recyclebare afvalstromen. Een oorzaak ver buiten onze invloedssfeer en erger nog, het geeft onzekerheid voor kostenstijgingen in de nabije toekomst. Het brengt ons bij de vraag of het 'omgekeerd inzamelen' nog wel zinvol is, of inmiddels door de tijd is ingehaald. Graag een reactie van het college hierop.

De heer Tuinman: Afvalstoffenheffing is een beladen onderwerp. Dit leeft ook bij de burgers. Er is sprake van een forse tariefsverhoging van €20,= voor het vastrecht. Dan moet je van goede huize komen, wil je dat kunnen uitleggen aan de burger. Bij de kanttekeningen wordt aangegeven waarom die tariefsaanpassing nodig is. Invloeden van buiten zorgen ervoor dat Rova minder inkomsten kan genereren. Zulke zaken doen zich mondiaal voor en zijn voor een kleine gemeente als Heerde niet te voorzien. Waar leg je dan de lasten neer als dit soort situaties zich voordoen? Bij de burger of moeten we interen op onze reserves? We moeten er voor waken de burger te demotiveren nog meer afval te gaan scheiden. Onlangs hebben we een mooi evenement gehad over verduurzaming en circulair ondernemen. Daar past dit ook bij en dan moeten we de burger niet opzadelen met verhogingen die moeilijk uit te leggen zijn. Dit is mosterd na de maaltijd. Bij de begroting, nog geen maand geleden, wisten we hier nog niets van af. Nu worden we hier als commissie mee geconfronteerd. Had dat niet bij de begrotingsbehandeling gekund? Afgelopen zomer is er naar alle ondernemers in Heerde een brief van de Rova uitgegaan dat zij geen karton meer inneemt. Dat leeft onder de burgers. Met name verenigingen lopen nu inkomsten van dat karton mis. Dit heeft zijdelings met dit onderwerp te maken, maar ik wil het toch benoemen. Ondernemers kunnen het karton niet meer kwijt en moeten dit wegbrengen tegen kosten en verenigingen hebben inkomstendervingen. Hoe kijkt het college hier tegenaan? Kan dit zomaar eenzijdig door Rova worden opgelegd, of is dit in overleg gebeurd? Winkeliers hebben ook te maken met afvoer van plastic. Is daar zicht op? Wordt dat netjes afgevoerd? De fractie van CU-SGP is van mening dat dit een stuk is waar we goed naar moeten kijken en dat met name de tariefsverhoging niet is uit te leggen aan onze burgers, zonder dat zij daarover goed worden geïnformeerd.

De heer Kasteel: De fractie van het CDA is het eens met de vorige sprekers: kunnen wij dit aan onze burgers verkopen? Ik heb ergens gelezen dat de verhoging van €20,= niet het gevolg is van minder lediging van de grijze containers, maar omdat er meer vervuiling is. Wat kunnen wij daar nog meer aan doen om naar de 100% te gaan? Is het niet een gevolg van het feit dat er minder grijze containers worden opgehaald?

Mevrouw Van Dijk: Ook wij hebben gelezen dat het scheiden van papier, plastic, gft en restafval in Heerde heel goed gaat, in vergelijking met landelijke cijfers. Maar het blijkt ook dat de zuiverheid van de diverse grondstofstromen nog te wensen over laat en dat er zakken worden afgekeurd die niet kunnen worden gerecycled. Die moeten terug naar de verbrandingsoven, wat minder opbrengsten oplevert en hogere kosten. Om te kunnen sturen op de kosten moeten we zorgen dat inwoners nog beter gaan recyclen. Dat betekent dat we heel veel moeten investeren in voorlichting. Zeker als mensen het gevoel hebben dat ze hun afval al goed scheiden en dan toch een hogere rekening krijgen gepresenteerd. We moeten onze inwoners meenemen en zorgen dat ze niet afhaken. Voorlichting is dus van hoog belang en we moeten goed uitleggen waar de meerkosten vandaan komen en inzicht geven wat er gebeurt met de gescheiden ingezamelde grondstoffen. We hopen dat de bereidheid bij inwoners blijft bestaan om gescheiden in te zamelen. De fractie van D66/GL vindt dat ook moet worden ingezet op voorlichting en educatie richting scholen. Kinderen motiveren dan ouders om afval te scheiden. In de uitslag van een pilot stond dat daar waar kinderen gemotiveerd afval scheiden dat ook een wisselwerking heeft op de ouders. Dus, goede voorlichting en een goede uitleg waarom je meerkosten berekent. Anders haken mensen af en bereik je het tegenovergestelde.

Beantwoording door het college

Wethouder Cegerek: Het gaat om een verhoging van €20,= én een jaarlijkse indexering. Het klopt dat het met indexering iets hoger uit komt. Onder aan het stuk staan berekeningen aangegeven. Door meerdere fracties is gevraagd dit beter uit te leggen en een goede communicatie richting burgers in te zetten. Dat zullen we zeker doen. Maar die verhoging staat op de rol. Inwoners van Heerde zullen, inclusief die indexering, per jaar ruim €20,= betalen. Meerdere gemeenten hebben hier mee te maken. In Heerde gaat het om een verhoging van het vastrecht. Dus alle inwoners moeten betalen. In Hattem gaat het om €35,= en in de gemeente Apeldoorn om ongeveer €60,=. We hebben ook te maken met externe factoren. Vorig jaar hebben we te maken gehad met een verbrandingsbelasting vanuit het rijk. Dat moet worden doorberekend. We hebben te maken met secundaire afvalstromen, die een afzetmarkt nodig hebben en met internationale handelspartners, die hun eigen regels opleggen, zoals Trump en China. China is veel strenger geworden en vraagt zelfs een hoger vervuilingpercentage dan de EU heeft opgelegd. Partijen die hiermee te maken hebben lopen daardoor inkomsten mis. We zitten in een transitiefase en willen de stap maken naar een circulaire economie. Dan moeten we daar met z'n allen een bijdrage aan leveren. Heerde doet het qua afvalscheiding best goed. 81% is best een hoog percentage, maar daarmee zijn we er nog niet. We moeten nog meer inspanning leveren. Je haalt winst op het milieudeel door afval beter te scheiden. Dat wordt niet meer verbrand en daarmee verspild. Landelijk en op Europees niveau hebben we ook economische ambities waar te maken, zodat secundaire grondstoffen een tweede leven krijgen en afval niet meer als afval wordt gezien, maar als grondstof voor nieuwe producten. In die transitiefase zitten we nu en daar moeten we allemaal een bijdrage aan leveren, individuele huishoudens, maar ook het bedrijfsleven. We schotelen de burger dus niet iets voor wat niet klopt. Meerdere fracties refereerden aan een goede communicatie. Dat zit in de planning. Het vastrecht geldt voor iedereen en dat gaan we verhogen. Met het variabele tarief kun je er wel degelijk voor zorgen dat je aan het eind van het jaar, gemiddeld genomen, lager uitkomt. Hoe minder vaak je het restafval langs de weg zet, hoe minder vaak je hoeft te betalen. Daar zit de financiële prikkel om burgers te stimuleren afval beter te scheiden.

Interruptie

De heer Van Ommen: Door afval te scheiden kun je kosten verminderen. Maar dat staat los van deze verhoging. Er zijn genoeg mensen die niet beter kunnen scheiden. Die hebben niets aan dit argument en zij trappen er niet in als er wordt gezegd dat ze door beter te scheiden niet meer hoeven te betalen. Mevrouw Hardam: Er zijn appartementencomplexen die geen groene container hebben en die kunnen niet eens scheiden. Wethouder Cegerek: Die verhoging zit er in. Heerde gaat meer betalen. We zijn niet de enige gemeente. We zijn afhankelijk van externe factoren en die verhoging zit er voor Heerde en andere gemeenten in. We zullen duidelijk communiceren.

Vervolg beantwoording wethouder Cegerek

Wethouder Cegerek: Mevrouw Van Dijk refereerde aan wat we zelf nog kunnen doen. Er wordt nog veel vervuild aangeleverd en daar kan men niets mee. Als de vervuilingpercentages hoog zijn, zijn de verdienmodellen beperkt. Voor het komende jaar zullen er t.a.v. de communicatie acties zijn om daar nog wat aan te doen, om schoner te kunnen recyclen. De fractie van de PvdA stelde vragen over de Stivam gelden. Bij de opheffing is afgesproken dat het geld zou worden geretourneerd. In 2016 is er een bedrag van €280.000,= aan Heerde toebedeeld. In 2018 is daar nog €37.000,= bij gekomen. Dat is in de jaarrekeningen meegenomen. In het verleden is met de raad besproken dat geld in te zetten om de tarieven laag te houden. Daardoor zijn de tarieven in het verleden niet verhoogd, maar is er nu ineens wel een verhoging. Die €20,= zit zowel de raad als het college hoog. Ik heb de cijfers bekeken om te zien of het omgekeerd inzamelen wel wat oplevert. Dat levert zeker wat op. In 2012 betaalden de inwoners van Heerde gemiddeld meer dan de verhoging van €20,= die nu in de planning zit. In 2012 ging het om een bedrag van €226,=. In die zin is die verhoging van €20,= t.o.v. 2012 lager. In 2014 is het omgekeerd inzamelen ingezet. Toen is het fors omlaag gegaan, omdat de reserves zijn ingezet. U wist dat dit er aan zat te komen. Er werd een opmerking gemaakt over hoogbouw en gft. Hoogbouw is altijd lastig om apart in te zamelen. Op dit moment bekijken we met de Rova hoe we dit in de toekomst beter kunnen regelen, zodat daar ook apart kan worden ingezameld. De fractie van de PvdA vroeg waarom dit niet bij de begroting wordt meegenomen. Dit is de standaard procedure in Heerde. Eerst wordt de begroting vastgesteld en daarna wordt de doorberekening gemaakt voor de afvalstoffenheffing. Daarom staat het altijd een maand later op de agenda. Mocht u dat anders willen, dan kunnen we daar naar kijken. Over de doorkijk na 2020: secundaire grondstoffen leveren op dit moment minder op. We zijn afhankelijk van een mondiale markt. Dat zet nog door en we zullen straks met blijvend hogere kosten te maken krijgen. Tenzij er nieuwe markten ontstaan. Er werd gevraagd of het variabel tarief verhoogd kan worden om balans te krijgen. Het variabel tarief wordt in Rova-verband vastgesteld om afvaltoerisme van de ene gemeente naar de andere te voorkomen. Daar kunnen we niets aan veranderen. Ik begrijp dat verhogingen demotiverend zijn, maar sinds het omgekeerd inzamelen is ingezet is er t.o.v. 2012 een dalende lijn. Karton van bedrijven valt onder bedrijfsafval. In Rova-verband wordt bekeken hoe we dit anders kunnen inrichten. Als gemeente hebben we geen invloed op bedrijfsafval.

Interruptie

De heer Tuinman: Dat bedrijfsafval kon tot 1 juli gewoon worden ingeleverd, maar nu niet meer.

Wethouder Cegerek: We bekijken met Rova hoe we dit anders kunnen inrichten. Daar kom ik nog bij u op terug.

[Aanvulling op het verslag: In het begin van 2020 wordt een overleg ingepland met de Ondernemersvereniging Heerde om dit door te spreken en samen te kijken naar een mogelijke oplossing. Nadere informatie volgt daarna.]

Vervolg beantwoording wethouder Cegerek

Wethouder Cegerek: De heer Kasteel vraagt wat we kunnen doen om in de toekomst nog beter te scheiden. Dat is een uitdaging. Aan de ene kant zit het in de communicatie, omdat er nog best veel vervuild wordt aangeleverd. In hoogbouw ligt ook nog een uitdaging. Deze ambities pakken we de komende jaren op met Rova. Er zijn ook ideeën om via de scholen jongeren meer te betrekken bij het scheiden van afval.

Tweede ronde

De heer Van Ommen: Hoe worden mensen op de hoogte gebracht dat bepaalde groepen kwetsbare inwoners tegemoet gekomen kan worden door het bieden van kwijschelding? Is er inzicht in hoeverre er goed gebruik wordt gemaakt van de inzamelcontainers? De heer Kasteel: Bepaalt de Rova welk afval wel goed is en wat niet? Hebben wij daar invloed op? Wat zijn de afspraken met Rova over het verdienmodel? Mevrouw Hardam: De wethouder vertelde dat er veel aandacht zal zijn voor communicatie naar de burger toe. Als er slecht nieuws is, communiceert de voorlichter dat en als er goed nieuws is het college. Dat lijkt ons niet de goede manier. Mevrouw Van Dijk: Ik ben blij te horen dat we gaan investeren in educatie en in de jeugd. In onze fractie werd de vraag gesteld in welke container een bos uitgebloeide rozen moet worden gegooid. Het blijkt dat die niet bij het gft

mag, omdat daar gif op is gespoten. Hoe ingewikkeld is het om goed te scheiden? Het vergt nog heel wat om van die 81% op 100% te komen. De heer Van Ommen: Ik ben een tijdje geleden met mijn klas naar de Rova geweest. Daar wordt kinderen op een interactieve manier uitgelegd hoe je afval moet scheiden. Als we beginnen bij de jeugd, maakt die de ouders misschien enthousiast.

5 Misschien goed om dit mee te nemen in het overleg. Wethouder Cegerek: Mevrouw Hardam refereert aan een woordvoerder van de gemeente. Ik ben verantwoordelijk voor dit onderwerp en als ik hier een vraag over krijg, beantwoord ik die ook. Ik weet niet hoe dit is verlopen, maar het is zeker geen kwestie van weglopen voor slecht nieuws. Ik probeer juist zo goed mogelijk uit te leggen waar de kostenstijging vandaan komt en dat dit niet alleen in Heerde gebeurt. Mevrouw Hardam:
10 Het gaat over een artikel in de Stentor waar een woordvoerder van de gemeente Heerde wordt geciteerd. Wethouder Cegerek: Dat is de vrije interpretatie van de krant. Als een journalist mij benadert, geef ik altijd antwoord op de vragen. Over de vraag van de heer Van Ommen: We zijn een half jaar geleden begonnen. In 2020 gaan we evalueren en zult u de resultaten daarvan terugzien. Er is kwijtschelding mogelijk voor de minima. We zullen in de communicatie meenemen voor wie dat
15 geldt. Educatie nemen we mee. In welke container de uitgebloeide rozen moeten, valt of staat met goede communicatie. Wat moeten we scheiden? Vervolgens kun je elke keer een stap verder zetten in de communicatie hoe we nog beter kunnen scheiden. We willen naar 100% circulair en daar moeten we de grote groep in meenemen en zo goed mogelijk communiceren. Er werd gevraagd naar het verdienmodel van de Rova. Rova heeft te maken met wat zij in de markt kan wegzetten.
20 Daar hebben wij geen invloed op. Dat is die ontwikkeling op mondiaal niveau. Rova denkt wel op landelijk niveau mee in het Verpakkingenakkoord dat in 2022 gaat veranderen. Op dit moment wordt er landelijk nagedacht met organisaties als Rova en de VNG wat voor nieuw akkoord we moeten hebben. Er is onafhankelijk toezicht op de kwaliteit van het afval.

25 **Samenvattende conclusie voorzitter**

De voorzitter vraagt of dit als A-onderwerp kan worden geagendeerd. De commissieleden stemmen hier mee in.

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

30 **13. Verordening afvalstoffenheffing gemeente Heerde 2020**

Introductie onderwerp: Gelet op de (gewijzigde) begroting 2020 en het (te nemen) Raadsbesluit afvalstoffenheffing 2020 moeten de nieuwe tarieven in de verordening afvalstoffenheffing worden vastgesteld. Het college stelt de raad voor: vast te stellen de Verordening afvalstoffenheffing gemeente Heerde 2020.

35 De voorzitter vraagt of er behoefte is dit voorstel te bespreken. Dat is niet het geval.

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

40 **14. Legesverordening gemeente Heerde en tarieventabel gemeente Heerde 2020**

Introductie onderwerp: Als gevolg van de onlangs vastgestelde begroting 2020 en wijzigingen in wet- en regelgeving moet de legesverordening worden aangepast.

Het college stelt de raad voor: vast te stellen de Legesverordening gemeente Heerde 2020. Het voorstel ligt nu eerst ter bespreking in de commissie voor.

45 **Eerste ronde**

Mevrouw Hardam: Als gevolg van de onlangs vastgestelde begroting 2020 en wijzigingen in wet- en regelgeving moet de legesverordening worden aangepast. De VVD fractie begrijpt dat ook voor 2020 een kostendekkendheidspercentage van rond de 100% wordt nagestreefd. Wij vragen ons af
50 waarom nu pas een nieuwe teruggaafbepaling is opgenomen, die ervoor zorgt dat aanvragers een deel van hun leges kunnen terugkrijgen wanneer zij een aanvraag intrekken nog voordat een grondhouding is ingenomen. En waarom wordt dan slechts een deel teruggegeven en waarom niet het gehele bedrag? Vanuit onze achterban horen wij dat de bouwleges in de gemeente Heerde onmogelijk hoog zijn. Hierdoor worden veel initiatieven op het gebied van bouw en

woningaanpassingen vroegtijdig de grond in geboord. De VVD fractie vraagt dan ook waarom deze leges zo significant hoog zijn en hoe deze leges per gemeente zo verschillend kunnen zijn?

De heer Kasteel: Vorig jaar en misschien de jaren daarvoor is er veel gediscussieerd over leges en met name over de gehandicaptenkaart. Wethouder Meijer gaf in de commissie van 3 december 2018 aan: *"Bij het opmaken van legesverordeningen zijn wij verplicht de kostendekkenheid te onderzoeken."* Nu zijn de leges meer gestegen dan de inflatie. Kan de wethouder aangeven waardoor dit komt? De kosten zijn namelijk behoorlijk gestegen. Over hoeveel aanvragen ging het afgelopen jaar?

Mevrouw Landman: Ik kan me grotendeels aansluiten bij de woorden van de heer Kasteel. De fractie van D66/GL heeft reeds vele jaren niet ingestemd en een aantekening laten maken over de kosten van de invalidenparkeerkaart. Wij vinden de kosten dusdanig hoog dat we het onverantwoord vinden om juist bij de meest kwetsbare mensen dergelijke hoge bedragen neer te leggen. Wij kunnen dan ook niet akkoord gaan met deze stijging. Ook de tarieven van vorig jaar vonden wij al te hoog. Wij zijn voornemens om hier tijdens de raadsvergadering een amendement voor in te dienen. Uit de stukken heb ik begrepen dat de verhoging met name een gevolg is van de stijging van de tarieven van de artsen. Een bedrag van €234,= voor het aanvragen van een invalidenparkeerkaart vindt de fractie veel te hoog. We hebben 2 jaar geleden al eens een lijstje aangeleverd met de kosten. In 2018 waren de gemiddelde kosten voor een parkeerkaart in het land €68,=. Dit kan zo toch niet doorgaan? We hopen dat andere fracties zich erbij willen aansluiten om te bekijken of we deze kaart voor minder geld, of misschien voor geen geld, neer kunnen leggen. De fractie van D66/GL vraagt de wethouder te kijken naar de kosten. Dit hebben we in het verleden al eens laten uitzoeken. Het gaat om een bedrag van €4.000,= tot €5.000,=. Zoveel kosten zijn het niet.

De heer Van der Rhee: Binnen de fractie van CU-SGP komt ook maar één punt naar boven en dat is de gehandicaptenparkeerkaart. In de fractie hadden we het betoog van mevrouw Landman nog helder voor de geest, die een vergelijking maakte met omliggende gemeenten. Hoe kan het dat het bij ons zo duur is? Er wordt uitgelegd dat het zit in de componenten overhead, BTW en een andere keuringsarts. We weten dat het voor meerdere jaren is, maar het is zo'n bedrag. Omdat er zo weinig gehandicaptenparkeerkaarten worden uitgereikt, is het per stuk wellicht duurder, maar eigenlijk is dit onverantwoord. College, verzin een list. Als dit kostendekkend is, waar zit dat dan in? De fractie van CU-SGP kan die verhoging niet slikken.

Mevrouw Vijge sluit zich aan bij de vorige sprekers: Ook de fractie van de PvdA vindt een verhoging van €57,= en €53,= te aanzienlijk. Wij zien die verhoging in 2020 liever niet en zien graag onderzocht worden hoe we hier mee om zouden moeten en kunnen gaan. Misschien nu niet doen en het verschil in kosten uit de Precario halen. Veel kan dat niet zijn. Waarschijnlijk niet meer dan €1.000,=.

De heer Van Ommen: Wij hebben ons in het verleden (bijvoorbeeld bij de afgelopen Algemene Beschoouwingen) wel eens kritisch uitgelaten over leges in het algemeen. Ook dit keer bekruipt ons wel weer de vraag waardoor bepaalde kosten zo enorm gestegen zijn. Maar als ik het goed begrijp, dan heeft dit vooral te maken met wijzigingen in wet- en regelgeving. Dit ligt dus buiten onze cirkel van invloed. Wij zijn blij te lezen dat er een nieuwe terugaafbepaling is opgenomen, die ervoor zorgt dat aanvragers een deel van hun leges kunnen terugkrijgen wanneer zij een aanvraag intrekken nog voordat een grondhouding is genomen. Jammer dat dit niet het hele bedrag kan zijn, maar ik neem aan dat dit te maken heeft met kosten die al zijn gemaakt voordat de grondhouding werd aangenomen. Klopt deze aanname? Daarnaast is er een minimumbedrag van € 100,= opgenomen voor de verhoging bij een achteraf ingediende aanvraag (artikel 2.3.2.4). Dat vinden wij een uitstekend plan, want achteraf een aanvraag indienen is een gebrek aan voorbereiding in de meeste gevallen. Dan de kosten voor een gehandicaptenparkeerkaart. Er is al veel over gezegd en daar sluiten wij ons graag bij aan. De stijging in de kosten is aanzienlijk. De kosten voor een toekenning en afwijzing met keuring door de arts, daar kunnen we niks aan doen. Er staat ook:

"Hogere kosten door werkelijke interne werkzaamheden." Nieuw lamineerapparaat gekocht? Kan het college uitleggen wat die hogere kosten veroorzaakt? We wachten met interesse op het amendement dat D66/Groenlinks voornemens is om in te dienen.

5 Beantwoording door het college

Wethouder Meijer: Als een aanvraag wordt ingediend en halverwege wordt teruggedenkt, kan men restitutie krijgen. Dat was niet zo, maar dat doen we nu wel. Er zijn wel werkzaamheden verricht, dus daarom geven we geen complete kwijtschelding. T.a.v. de bouwleges maken we een zorgvuldige analyse van de kosten, op basis waarvan een legesberekening plaatsvindt. Dat doen we om het jaar. Dat wordt zorgvuldig gedaan en wordt ook getoetst. Het zijn kosten die we in huis maken. Het college heeft de plicht de raad te laten zien dat dit op een zorgvuldige manier wordt gedaan en dat de 100% kostendekkendheid ongeveer wordt benaderd. Dat laten we extern toetsen. Als de bouwleges hoger zijn dan in andere gemeenten, kan dat een uitkomst zijn. Je kunt bouwleges gratis maken, maar dat is een keuze van de raad. Het is de opgave van het college daar zorgvuldig in te zijn en daar een som onder te leggen. De fractie van D66/GL heeft een aantal jaren op rij gezegd de gehandicaptenparkeerkaart niet te accepteren. We hebben de rekensom opnieuw gemaakt en die zit goed in elkaar. We kregen ook nog te maken met een nieuwe, duurdere keuringsarts. Ik heb een memo voorbereid met een aantal van de gevraagde rekensommen. Dat stel ik graag ter beschikking aan de raad. Wat u daar vervolgens mee doet, is een politieke afweging van de raad. Ik wacht met belangstelling de raadsbehandeling af.

Tweede ronde

De heer Van der Rhee: Wanneer komt die memo? Wat de fractie van CU-SGP betreft wordt dit een B-onderwerp. Voorzitter: Door de aankondiging van een amendement door de fractie van D66/GL wordt dit sowieso een B-onderwerp. De raad zal zelf met een helder idee moeten komen. Dat zal waarschijnlijk in het amendement worden verwoord. Wethouder Meijer: De aantekeningen liggen spoedig bij de griffie. Het is de plicht van de raad een voorstel van dekking te voorzien. Mevrouw Hardam: Over hoeveel parkeerkaarten gaat het per jaar? Wethouder Meijer: Dat staat daar in. *[Aanvulling op het verslag: In bijlage 2 is een memo met aanvullende informatie over de gehandicaptenparkeerkaart opgenomen.]*

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als B-onderwerp.

15. Conceptdocument Toekomstvisie en Opdrachten VNOG

Introductie onderwerp: Het Algemeen Bestuur van de VNOG heeft, gezien de financiële tekorten en organisatorische aandachtspunten, scenario's uitgewerkt voor een toekomstbestendige veiligheidsregio en het gewenste dienstverleningsniveau daarbij. Deze voorstellen zijn uitgewerkt in het conceptdocument Toekomstvisie en Opdrachten. De raad wordt in de gelegenheid gesteld om de burgemeester wensen en bedenkingen mee te geven die zij namens het college in kan brengen tijdens de AB-vergadering van de VNOG op 16 januari 2020.

Het college stelt de raad voor:

In te stemmen met het conceptdocument Toekomstvisie en Opdrachten van de Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland met inachtneming van de in het raadsvoorstel over opdracht 32 (afstoten voertuigen en systemen) en opdracht 42 (duikteams) geformuleerde wensen en bedenkingen.

Het voorstel ligt nu eerst ter bespreking in de commissie voor.

Eerste ronde

Mevrouw Grotenhuis: Een paar weken geleden werden we door de CDA-fractie van Harderwijk benaderd omtrent de casus betreffende het duikteam van onze vrijwillige brandweer. Na overleg hebben we contact gezocht met onze Post Commandant in Heerde en op 23 november is een afvaardiging van onze fractie op de koffie gegaan bij Gerry Zandvliet, de post Commandant. Dit was voor ons een verhelderend gesprek.

We begrijpen dat het duikteam van Heerde goed georganiseerd is en voldoende vrijwilligers omvat. Dit heeft tot gevolg dat men vaak 'inzetgereed' staat (dus ingeklokt staat om in actie te komen.) Hiervoor onze welgemeende complimenten. Dit in tegenstelling tot het team in Harderwijk. In Harderwijk is het duikteam kleiner en zijn er minder vrijwilligers actief. Helaas staat men daardoor vaker niet 'inzetgereed', met alle risico's van dien. Met name tijdens vakanties en ziekte. Vanuit het gesprek met de Post Commandant begrijpen we dat een duikteam een aantal specifieke taken/bezettingen omvat en wanneer één van die posities niet ingevuld kan worden, is het hele team niet actief. Het gevolg is dat bij calamiteiten een duikteam vanuit een andere locatie moet komen. Kortom, voor Heerde lijkt het ons zeer onwenselijk om afhankelijk te worden van een korps waar het duikteam een TE beperkte omvang heeft om inzetgereed te staan. Daarnaast is de aanrijtijd aanzienlijk langer.

Wanneer we naar het huidige dekkingsgebied van ons duikteam kijken, zien we dat een groot deel van de regio door ons team bediend wordt. In Heerde en omgeving zijn een groot aantal mogelijkheden waar volop gezwommen en of gerecreëerd wordt. Denk daarbij aan de recreatieplassen Kivietsveld en het Heerderstrand, de haven van Hattem, de Haven van Veessen en langs het Apeldoorns kanaal. Tevens is een grote toename van recreanten aan de oevers van de IJssel. Dit alles brengt risico's met zich mee. De postcommandant gaf aan dat ze vanuit Heerde zelfs ondersteuning hebben geboden op de Wythemerplas en in Bussloo. Een belangrijke opmerking daarbij is dat ons duikteam 'reddend duikt' en niet 'bergend duikt'. Met andere woorden: men gaat alleen het water in om levens te redden. Een ander interessant feit is dat de brandweer landelijk meer mensen redt uit het water dan uit brand. Tevens geeft zwemmen een hoger risico dan reguliere watersport, waarbij veelal een zwemvest wordt gedragen, of waarbij een reddingsvest voorhanden is.

Kortom, het CDA wil zich sterk maken voor de standplaats van ons duikteam in Heerde. Wij zeggen bewust 'standplaats', omdat de postcommandant ook wel mogelijkheden zag tot efficiëntie wanneer beide teams worden samengevoegd. Dit kan de inzetgereed stelling/paraatstelling op beide posten bevorderen, is ons verteld.

We begrijpen dat u pleit voor instandhouding van beide teams, maar vanuit de media begrepen we dat er door een extern onderzoeksbureau een advies wordt gegeven welk team mag blijven. Dus, óf Harderwijk, óf Heerde.

Vanuit de fractie van het CDA daarom het dringende verzoek om het onderzoeksbureau tevens de opdracht mee te geven om ook de voor- en nadelen te laten onderzoeken wanneer beide teams samengaan. Beide postcommandanten staan daar in ieder geval voor open.

Wanneer u ons niet nu kunt toezeggen om dat aan te passen in het raadsvoorstel, zal de fractie van het CDA tijdens de raad met een amendement komen waarin we hiertoe oproepen en moet het dus een B- onderwerp worden. Daarnaast staat een bezuiniging van voertuigen gepland. Na ons bezoek aan de postcommandant zien we weinig logica in het wegbezuinigen van het Hulpverleningsvoertuig 2, welke onder andere speciaal voor het duikteam is ingericht. Het zou toch pure verspilling van belastinggeld zijn om daarna weer een speciaal aangepaste en verlengde nieuwe bus te kopen. We doen een klemmend beroep om dit voertuig voor het duikteam in Heerde te behouden.

Mevrouw Vijge: Ook onze fractie is op bezoek geweest bij de brandweer. We hebben daar uitgebreid met de bijna voltallig aanwezige brandweer gesproken. Ik ben blij dat hier vanavond een afvaardiging aanwezig is. De fractie van de PvdA heeft in oktober tijdens de begrotingsraad ook aandacht gevraagd voor de bezuinigingen in de VNOG die ons als gemeente Heerde treffen, en ook vanavond begin ik door aan te geven dat deze bezuinigingen wat onze fractie betreft niet volgens de huidige plannen uitgevoerd kunnen gaan worden. Dát staat voor ons als een paal boven water!

Er gaat een hulpverleningsvoertuig verdwijnen: Enkele jaren geleden zijn er, zo is mij verteld, in Epe HV-voertuigen weggesaneerd, omdat dit vanuit Heerde kon gebeuren. Nú is het voorstel dat het hulpverleningsvoertuig van Heerde verhuist naar Wezep. De laatste jaren zijn er op onze wegen, inclusief de A50, veel ongelukken gebeurd, zelfs met dodelijke afloop. Bij een calamiteit in het

gebied tussen de gemeente Heerde en de gemeente Epe, komt er straks dus een hulpverleningsvoertuig uit Wezep, met een aanrijtijd van minimaal 15 minuten! Wij, fractie PvdA, vinden dit niet acceptabel!

5 En dan de duikploeg: Inmiddels is wel duidelijk, voorzitter, dat er grote zorg leeft over het eventueel
verdwijnen van de duikploeg in Heerde. Een krap jaar geleden, in december 2018, kwam er óók een
rapport uit, genaamd: 'Slagkracht waterongevallen 2018'. Het betreft hier een onderzoek naar
waterongevallenbestrijding. De analyse in dit rapport geeft aan dat er ruimte zou zijn voor
10 opschaling. Nu, een jaar later, zou de hele duikploeg uit Heerde kunnen verdwijnen? Wij kunnen dit
absoluut niet rijmen. Wel kunnen we stellen dat dit grote gevolgen gaat hebben voor de veiligheid
van de inwoners van de gemeente Heerde en ook voor onze buurgemeenten op de Noord-Zuid-lijn,
Hattem en Epe. Wat betreft onze fractie, voorzitter, onaanvaardbare gevolgen! Heerde is omringd
door vele diepe wateren. Mevrouw Grotenhuis heeft er net al een paar genoemd. Daarmee bedoel ik
15 wateren waarin bij een ongeluk een auto en/of persoon volledig onder water verdwijnt.

15 Laten we eens even dromen..... Zodra er preventief een vangrail is aangelegd langs het hele
Apeldoorns kanaal tussen Apeldoorn en Hattem....., als er gecontroleerd wordt op het Heerderstrand
dat er niemand onder de ballenlijn doorkomt...., er in de winter niet meer geschaatst wordt op zowel
het Heerderstrand, het kanaal, de Wetering....., en er ook niemand meer in de IJssel zwemt....,
20 dán zou je het bestaansrecht van een duikteam wellicht kunnen bespreken. Maar,dése droom is
bedrogen is niet onze werkelijkheid. Kijkend naar de waterongevallen en reddingsoperaties van
afgelopen jaren, zal dit bij het verdwijnen van de duikploeg, en dus langere aanrijtijden, naar alle
waarschijnlijkheid slachtoffers gaan opleveren, ook onder onze hulpverleners.

25 Meerdere brandweermannen heb ik de afgelopen tijd gesproken. Allemaal vertelden ze mij: "Je zal
er maar staan als brandweerman, aan de waterkant, en moeten zeggen: "We hebben een duikteam
in de buurt, ze zijn onderweg, maar u moet nog wel een uurtje wachten". Vanaf het eerste moment
weet je dan dat het slachtoffer zal overlijden." Je zult er maar staan! Een hulpverlener wil 'hulp-
30 verlenen', dus ik hoef u niet te vertellen, voorzitter, wat die brandweerman aan de kant gaat
doen.....

En dan de kosten: Het saneren van een duikploeg levert €44.000,= oftewel 1% van de totale
bezuiniging binnen de VNOG op. Dit staat in geen verhouding tot de toename van risico's en letsel
en de afname van de veiligheid van de inwoners in de gemeente Heerde én omstreken. Want we
35 hebben het niet alleen over ons eigen Heerde.

Voorzitter, wij willen als fractie hier nogmaals de oproep doen aan het college en aan de
burgemeester in het bijzonder, als lid van het bestuur van de VNOG, om er alles aan te doen om de
duikploeg, maar ook het hulpverleningsvoertuig te behouden voor onze brandweer. Voor de PvdA
40 staat als een paal boven water dat er geen enkel risico genomen kán worden als het gaat om de
veiligheid van onze inwoners én hulpverleners.

De heer Oosterhof: Als VVD staan we voor de veiligheid in onze gemeente. Voor iedereen die hier is,
woont, op bezoek is, of werkt. Daar gaan we in deze commissie ook voor. De VNOG en met name
45 onze vrijwilligers zijn hiervoor in Heerde onmisbaar. Deze vrijwilligers, en dat willen wij uit naam
van iedereen in Heerde nogmaals benoemen, verdienen alle lof. Het ging slecht met de VNOG.
Bestuurlijke strubbelingen maakten dat wij, net als alle andere gemeenten, moesten bijpassen in
tijden dat we aan het bezuinigen waren op zaken die onze inwoners heel direct raakten. Dat deed
pijn, met name omdat het ging om verspilling in de zin van torenhoge management- en
50 advieskosten. Wie had de ellende nu veroorzaakt? Voor ons ligt een voorstel met als doel om die
bestuurlijke crisis achter ons te laten. In de aanloop naar dit voorstel heeft de VNOG de raadsleden
bijgepraat. Dat was goed. Ik was namens de VVD aanwezig bij zo'n bijeenkomst in Harderwijk. De
gevoelens waren gemeend. Aan de ene kant was ik door de informatie die werd verstrekt, blij met
de vorderingen die de VNOG lijkt te hebben gemaakt. Ik kreeg het gevoel dat het huidige bestuur en
55 het huidige management met de goede dingen zijn beziggeweest. De boel is bevroren, er is een

scherpe analyse gemaakt en wat ons gebied nu en in de toekomst nodig heeft is bepaald en men heeft op basis daarvan een toekomstvisie gemaakt, waarvan nu het concept voorligt. Aan de andere kant was er voor mij grote zorg op een aantal punten: onze vrijwilligers, ons duikteam en de dynamiek die nu dreigt. Dat zien we ook om ons heen gebeuren.

5 Allereerst ons duikteam. Wij vinden ons duikteam belangrijk, omdat er in de gemeente Heerde veel en ook diep water is. Om de veiligheid te waarborgen van de inwoners en bezoekers van Heerde is het nodig dat er een duikteam bij ons blijft om de aanrijtijden zo kort mogelijk te houden en de kans op een succesvolle inzet te vergroten. We moeten toch alles op alles zetten om mensen in nood te
10 redden of te helpen? De brief van de hand van de vrijwilligers van de post Wapenveld onderstreept die noodzaak ook nog eens met klem. Wij waren daar eigenlijk wel van geschrokken, want we gingen ervan uit dat het bestuur van de VNOG een goede analyse had gemaakt en een heel goed plan had gemaakt om effectief en efficiënt in te zetten.

15 Harderwijk heeft afgelopen donderdag besloten om aan haar burgemeester mee te geven het scenario in te brengen van het instandhouden van zowel een duikteam Heerde als Harderwijk. Zij hebben ook aangegeven dat dat mogelijk financiële consequenties heeft en dat zij daarvan op de hoogte willen worden gehouden door hun burgemeester. Wij vinden dat een goed initiatief uit de raad van Harderwijk. Laten we daarin vooral samen optrekken en krachten bundelen en ons niet uit
20 elkaar laten spelen. Wij hebben ook met de brandweer gesproken en zij zien dat voorstel ook zitten. De punten uit de brief van de brandweerpost Wapenveld geven ons alle aanleiding om aan te geven dat het daar, wat het duiken betreft, zeker niet om nevensturing gaat, maar om een gat in de analyse die ten grondslag ligt aan het document dat we hier voor ons hebben liggen.

25 De commandant vertelde die avond dat nevensturing slecht is, want dat zorgt voor een soort cafetariamodel. Het is erg inefficiënt en duur om dat in stand te houden. Dus we moeten vooral gaan voor het algemene plaatje. Als ik kijk naar de analyse als het gaat om duiken, zit er gewoon een fout in en moeten ze dat herstellen.

30 De dynamiek. Ik heb het al gehad over de nevensturing. Dat drijft in z'n algemeenheid de kosten op en maakt het bestuur alleen maar gecompliceerder. De verleiding bij individuele gemeenten zal zijn om telkens weer om extra zaken te vragen. We zien dat om ons heen gebeuren. Dan moet je je afvragen of wij dat ook moeten doen. Er werd immers gezegd dat, als je dat niet doet (en eigenlijk moet iedereen dat niet doen), dan gaat het goed en anders wordt het duurder en moet het bestuur
35 in januari een lastige keuze maken. Ik zie daar de oplossing niet van, omdat de analyse en het plan dat nu voorligt wat ons betreft gaten vertoont. En dat is niet goed. We hebben wel vragen bij dit plan. Is dit de meest effectieve en efficiënte oplossing om een afdoende veiligheidsniveau, ook in Heerde, te blijven garanderen? Is dit een pakket dat onze vrijwilligers straks gemotiveerd houdt om de schouders onder onze veiligheid te blijven zetten? En wat we zien, is dat Heerde veel moet
40 inleveren. We hebben het al gehad over het duikteam, het hulpverleningsvoertuig en de vee-red-takel. Moeten wij daar in verhouding met andere gemeenten niet veel meer voor betalen? Vroeger hebben wij ook extra bijgepast.

Kijkend naar het raadsvoorstel, zien we onder de tabel in het rapport van de VNOG wat kleine
45 leertjes staan waar we heel nerveus van worden. Samenvattend zijn het 3 dingen: voor de GHOR kan het nog duurder worden, incidentele veranderkosten zijn niet opgenomen en het financiële beeld dat in de tabel wordt geschetst is pas na 3-6 jaar te realiseren. Wij hebben het gevoel dat daar heel veel ruimte is om allerlei dingen op te vangen of mee onder te brengen. Die ruimte moet je als bestuur van de veiligheidsregio niet willen hebben. Ik denk ook niet dat wij die ruimte
50 mee moeten geven.

Ik heb nog een aantal vragen:

- Zijn er nog financiële consequenties waar wij in Heerde rekening mee moeten houden?
- Kijkend naar de tabel en naar de keuzes die erin zitten, wordt er best veel bezuinigd op de kosten
55 van de vrijwilligers. Er wordt teruggeploegd in opleiding. Zorgen wij zo voor een omgeving en een

situatie waar onze vrijwilligers blij mee zijn en gaat dit werken? Ik denk dat we voor het duikteam hetzelfde amendement moeten doen als in Harderwijk. Ik zou daar graag met het CDA verder over willen praten. We moeten ook kijken of we het hulpverleningsvoertuig hier kunnen houden. We hebben dat gewoon nodig.

Al met al is het heel lastig, want we willen ook graag dat de VNOG bestuurbaar wordt. We moeten daar wel besluiten over nemen. Wij hebben daar nu geen oplossing voor, maar er zijn een boel vragen die wat ons betreft niet zijn beantwoord. Als laatste; de commandant had het over de Europese regels over het aanstellen van vrijwilligers. Kan dat het hele pakket dat hier ligt nog overschaduwen en in de war gooien?

Mevrouw Landman: Voor ons ligt het document Toekomstvisie. Dat is indrukwekkend. Hierin wordt verdere uitwerking gegeven aan de bezuinigingen en de investeringen. Ik blijf toch even bij Heerde, want daar hebben we het tenslotte over.

De brief van de brandweer Wapenveld en het gesprek dat wij met de brandweer Heerde hebben, ondersteunt onze visie die we tijdens de begrotingsbehandeling naar voren hebben gebracht, dat de duikploeg in onze omgeving moet blijven vanwege allerlei veiligheidseisen. De kosten van €44.000,- zijn het ons niet waard om onze inwoners en omgeving in gevaar te brengen. We hebben immers de IJssel, de kanalen, de Hoogwatergeul en de recreatieplas. Als we onze buurgemeenten Hattem-Epe en ook wellicht een deel van Oldebroek betrekken, dan is het niet meer dan wenselijk dat we niet kiezen om het duikteam Heerde op te heffen. Dat Harderwijk opgeheven moet worden, zullen wij niet bepleiten. Immers, zij zullen hun bestaan ook zeker moeten hebben vanwege de ligging aan het Veluwemeer. Maar daar hoeven wij op dit moment niet voor te pleiten. Het CDA heeft daar al een voorzet in gedaan.

Voorzitter, we pleiten desnoods om de kosten hiervoor te dekken uit vermindering van de scholings- en opleidingskosten of managementinvesteringen. Ook het terugbrengen van het HV2 voertuig zien wij als een duidelijke verslechtering voor de veiligheid van onze inwoners. En we vragen we ons af wat het betekent als het takelvoertuig in Wapenveld weg gaat. Daarbij komt dat we hopen dat deze opmerkingen een aantal van de bezuinigingen niet door laten gaan.

Toen wij bij de brandweer waren, is ons opgevallen dat onze vrijwilligers naar ons idee onvoldoende betrokken zijn om samen te kijken hoe we tot oplossingen kunnen komen. Want de vrijwilligers zijn best bereid om mee te denken. Op die wijze krijg je ook draagvlak. We hopen dat we de komende tijd goed meegenomen worden. En dat we zeker n.a.v. het onderzoek dat wordt gestart over de duikteams, goed worden geïnformeerd. Verder kan ik mij grotendeels aansluiten bij de vorige sprekers.

De heer Tuinman: Er is in meerdere vergaderingen van deze Raad gesproken over de situatie binnen de VNOG en dan met name op het financiële vlak. Meerdere malen heeft deze Raad zijn ongenoegen hierover geuit en aangegeven dat het zo niet verder kan. En als Raad van Heerde zijn we daarin niet de enige, zo is gebleken. Dat het bestuur van de VNOG zich in een tweedaagse sessie heeft beraden omtrent het door te voeren bezuinigingsprogramma en de resultaten hiervan nu aan de raden presenteert d.m.v. het Conceptdocument Toekomstvisie en Opdrachten VNOG, is een duidelijke stap in de goede richting en verdient dan ook alle aandacht en zorg.

Onze Raad wordt nu voorgesteld in te stemmen met dit conceptdocument, met inachtneming van een tweetal wensen en bedenkingen m.b.t. het afstoten van voertuigen en één van de 2 duikteam's in de regio. We hebben hier een paar opmerkingen over, maar willen eerst, zonder in detail te treden, een opmerking van algemene aard maken: Binnen onze fractie kwam de vraag naar voren of de VNOG in deze omvang nog wel bestuurbaar is in de toekomst. Met 22 gemeenten, 1500 brandweervrijwilligers, 300 beroepskrachten, 870.000 inwoners en toenemende risico's in het veiligheidsgebied, is wat ons betreft de vraag gerechtvaardigd of het niet veel beter zou zijn in een kleinere regio te opereren in bijvoorbeeld een opsplitsing van Veluwe en Achterhoek. We begrijpen dat de regio's door Den Haag zijn aangewezen, maar willen dit punt toch aan de portefeuillehouder

meegeven. Misschien worstelen er nog wel meer gemeenten met die gedachte m.b.t. het efficiënter maken en meer in control brengen van de organisatie als zodanig, ook voor ons als deelnemende gemeenten. Daarbij past wat ons betreft een kleinere veiligheidsregio, met een overzichtelijke bedrijfsvoering.

- 5 Wat volgens ons hier ook mee te maken heeft, is de forse post van €840.000,=, die toegeschreven wordt aan Organisatieontwikkeling, ofwel het toekomstproof maken van de organisatie, zoals aangegeven onder punt 44 van de Toekomstvisie. Wat ons betreft hele forse bedragen voor een organisatie die al een aantal jaren onderweg is en de nodige ervaring heeft opgedaan. V.w.b. de punten 32 en 41 uit de Toekomstvisie het volgende. Er wordt voorgesteld het aantal
- 10 repressieve voertuigen of systemen met per saldo 50 te reduceren. Dit lijkt op een ware kaalslag onder de huidige vervoersmiddelen. Het is dan ook terecht dat de gemeente Heerde hier de vinger bij legt en garanties t.a.v. de veiligheid stelt. Vervolgens moet er op korte termijn een beslissing genomen worden omtrent het afstoten van één duikteam in onze regio, waarbij het dan om Heerde of Harderwijk gaat. Onze fractie heeft kennis genomen van de brief die onze brandweerlieden uit
- 15 Wapenveld hebben opgesteld. Zij geven duidelijk aan dat een duikteam in onze gemeente meer dan noodzakelijk is en in de volle breedte voor onze gemeente behouden dient te worden. In dat verband achten wij een opsplitsing tussen Harderwijk en Heerde niet acceptabel. Onze fractie kan instemmen met de brief zoals die is geschreven en met alle andere argumenten van onze collega's die daar vanavond aan zijn toegevoegd. We horen graag van onze portefeuillehouder hoe zij tegen
- 20 deze materie aankijkt.

- De heer Van Ommen: Er is al veel over dit onderwerp gezegd en ik sluit me graag aan bij datgene waar de andere partijen zich hard voor hebben gemaakt. Wat een verschrikkelijk lastig onderwerp om iets van te vinden... Lastig...?? Ja. Want, hoe kunnen wij akkoord gaan met ook maar één enkele
- 25 beslissing die ten koste gaat van de veiligheid van onze burgers, die gegarandeerd wordt door helden die (vaak ook nog eens vrijwillig) hun eigen veiligheid op de tocht zetten om anderen te redden? Of .. misschien is het dan juist helemaal niet lastig om hier iets van te vinden! Wij willen wij het duikteam behouden! Wij vinden de argumenten die in de bijgevoegde brief van de brandweer Wapenveld worden genoemd heel sterk en steekhoudend. Wij willen adviseren exact deze
- 30 argumenten mee te nemen in het vervolgtraject. Ook het hulpvoertuig willen wij ten koste van alles behouden.

- Kritiek op twee argumenten op een heel plan met 58 punten van een grote regio vinden wij niet veeleisend als wij zeggen dat wij daar niet mee akkoord kunnen gaan. Hier moet toch wel een
- 35 oplossing voor te vinden zijn?! Iedereen zal het met mij eens zijn dat elk slachtoffer dat gaat vallen door deze bezuiniging er logischerwijs één teveel is. En dat er onnodig slachtoffers gaan vallen, is een zekerheid. Dat moeten de hoge heren van achter hun bureau toch ook inzien?

- Dan een oplossing, want aan deze constatering moet ook een oplossing hangen. Ik denk niet dat ik
- 40 hem heb, maar ik heb in ieder geval een idee waar ik vraagtekens bij zet. Het kan zo zijn dat ik door gebrek aan kennis een vreemde aanname doe. Eén van de keuzes binnen het onderdeel Risicobeheersing is het wegnemen van de vee-takelinstallatie in Wapenveld. Een dergelijke maatregel kunnen wij (eveneens met grote tegenzin) nog wel slikken. Hoewel wij hier ook erg teleurgesteld over zijn, (want voor boeren is in sommige gevallen het vee net zo belangrijk als hun
- 45 familieleden) zijn wij toch van mening dat de veiligheid voor mensen bovenaan dient te staan. En dan rijst bij ons de vraag... hoeveel van zulke systemen worden ingezet in andere gemeenten in deze regio? Als andere gemeenten meerder van dergelijke systemen hebben, kan daar dan niet één van weg? Of kan er niet op meerdere plekken zo'n systeem weg? Zodat wij het duikteam kunnen behouden? Dat is misschien iets om mee te nemen in de vergadering? Waar zijn kosten in een
- 50 gemeente waar meerdere exemplaren van zijn, zoals een veetakelinstallatie? Dan vind ik het niet raar te zeggen dat er daar één van weg kan om te zorgen dat er mensen worden gered die dreigen te verdrinken. Het is belangrijk die prioriteit duidelijk te maken, maar misschien is dit tegen het zere been van bijvoorbeeld boeren.

- 55 **Beantwoording door het college**

Burgemeester Koops: In het raadsvoorstel hebben we al aangegeven aan welke wensen en bedenkingen het college hecht. Het verheugt mij dat iedereen er unaniem in mee kan gaan dat we voor de punten 32 en 41 echt wensen en bedenkingen moeten invoeren. We zijn allemaal vastbesloten dit voor Heerde tot een goed einde te brengen, zodat het duikteam voor Heerde kan worden behouden. Ook werd er wat gezegd over het HV2 voertuig en de veetakel. Ik voel de gezamenlijkheid van raad en college. T.a.v. opdracht 41 is het de bedoeling dat wij in de zienswijze bepleiten: *"Vanuit het oogpunt van kwetsbaarheid en veiligheid bepleit de gemeente Heerde het instandhouden van 2 duikteams in de regio."* Het uitgangspunt van onze wensen en bedenkingen zal zijn dat we niet meegaan in de gedachte dat er maar 1 duikteam overblijft, maar dat we 2 duikteams in de regio noordoost Gelderland in stand willen houden. In september hebben we een tweedaagse gehad, waar we denkrichtingen hebben uitgesproken. Het is de bedoeling dat we bij de raden wensen, bedenkingen en zienswijzen ophalen. Het is een denkrichting die op die bijeenkomst is besproken en waarvan het college van Heerde zegt te willen blijven bij 2 duikteams. Dat is het uitgangspunt van het college en ik herken dat in de commissie. We moeten een veiligheidsmarge inbouwen. Stel dat dat niet het besluit wordt, maar dat men overgaat tot het vaststellen dat men van 2 naar 1 duikteam gaat, dan moeten we ervoor zorgen dat we bij het bepalen van de onderzoekscriteria de juiste criteria hanteren, zodat de veiligheid in de gemeente Heerde onder geen beding in gevaar is. Welke criteria moeten we als AB-lid voordragen, zodat we kunnen waarborgen dat de veiligheid in dit gebied nummer één is? We hebben zelf al een voorzet gedaan en gekeken naar de gebiedsrisico's, aanrijtijden, de regionale positie en de toekomstbestendigheid van het team. Hier zit een goed opgeleid, volwaardig team, waarvan de mate van professionaliteit in orde is. Dat zijn criteria waar naar gekeken moet worden. Het is niet zonder reden dat Heerde bepleit dat er 2 duikteams moeten overblijven. Als er een duikteam moet worden ingezet en je hebt met een grote oppervlakte te maken, is het heel fijn als er een 2^e duikteam in de regio is dat kan bijspringen. Eén duikteam is geen duikteam. Je moet 2 duikteams hebben om de veiligheid goed te kunnen borgen. Daarom stelt het college dit aan de raad voor.

Interruptie

Mevrouw Landman: Ik ga ervan uit dat, als hier een grote calamiteit is, we niet gaan wachten op Harderwijk, maar dat Zwolle of Deventer komt. Burgemeester Koops: Er wordt bekeken wie het snelst kan aanrijden, maar het duikteam van Zwolle bestaat uit brandweermannen die ook bij een brand kunnen zijn. Als er bij ons een calamiteit is, moeten zij eerst terug naar de kazerne en zich omkleden, waardoor aanrijtijden langzamer kunnen zijn dan wanneer er een team uit Harderwijk komt. Het hoeft niet altijd aan deze kant te gebeuren. Er kan ook wat tussen Harderwijk en Nunspeet gebeuren. Het is afhankelijk van wat er aan de hand is.

De heer Oosterhof: De burgemeester heeft het over een onderzoek. Onderzoeken dreigen altijd politiek te worden als het over criteria en toetsing gaat. Worden de vrijwilligers goed bij zo'n onderzoek betrokken en worden hun argumenten daarin meegenomen? Burgemeester Koops: Het onderzoek wordt door een onafhankelijk bureau gedaan om het uit de politieke sfeer te halen en puur naar de veiligheid te kijken. Of de manschappen daar bij worden betrokken, weet ik niet. Daar zullen modellen voor zijn, maar ik zal dat meenemen in mijn contacten met de VNOG.

Vervolg beantwoording burgemeester Koops

Richting de VVD: De veranderkosten zijn wel degelijk opgenomen. Er is een mogelijkheid dat die worden gedragen door het overschot dat dit jaar wordt gerealiseerd. Een termijn van 3 tot 6 jaar implementatie volgt ook uit het materieel. Het materieel is niet meteen weg te halen. Je wacht tot het moment van afschrijving daar is en dan haal je het weg en wordt het niet vervangen. Qua bedrijfsvoering is er ook een langdurig traject nodig, omdat je niet van de één op andere dag mensen kunt omscholen. Dat het GHOR duurder wordt, blijkt uit de stukken, maar er moet nog een nader onderzoek komen. Tijdens de tweedaagse was er een presentatie over de verhoging van kosten voor de GHOR. Die presentatie was voor de AB-leden niet eenduidig. Later was er weer een bijeenkomst met een presentatie, waarbij we nog steeds vragen bleven houden. Het is voor ons als AB-leden niet duidelijk wat die kosten precies behelzen en er volgt nog een nader onderzoek. Het is voor de raad lastig zich daar een oordeel over te vormen en ook de AB-leden kunnen dat niet,

omdat er nog een nadere toelichting volgt. Ik kan dus nog niet zo veel met de opmerking van de VVD over de GHOR. De VVD vraagt of er nog financiële consequenties zijn waarmee we rekening moeten houden. Ik denk dat we, juist omdat de incidentele kosten zijn opgenomen, met deze toekomstvisie alles in kaart hebben, maar ik kan daar geen garanties op geven. De VVD stelde de vraag of de Europese regels voor vrijwilligers niet alles teniet doet. Ik ben lid van de Brandweerkamer. We zijn met deze materie bezig om ervoor te zorgen dat de Europese regelgeving goed wordt ingevuld. De Europese regelgeving zegt eigenlijk dat vrijwilligers die enigszins betaald werk doen, dezelfde beloning moeten krijgen als de professionals. Dat betekent voor ons land ongeveer €45 mln. extra aan kosten. Wat kunnen we doen om het huidige systeem van vrijwillige brandweer te behouden? De Brandweerkamer heeft een denktank ingericht. We werken met een advies van professor Verburg om te kijken naar de aard van het werk, de arbeidsomstandigheden en nog een punt. Als je die punten anders kunt laten zijn dan het werk van een professional, kun je blijven werken met een vrijwillige brandweer. We zijn ermee bezig. De minister wacht op de uitslag van de denktank. De Wet normalisering rechtspositie ambtenaren, die per 1 januari ingaat, is uitgezonderd voor de brandweer, zodat onze brandweer niet overgaat naar de gewone arbeidsovereenkomst, maar nog een tijd ambtenaar blijft. De termijn is afhankelijk van de uitkomsten van die denktank en ontwikkelingen in dat dossier. De fractie van D66/GL stelde dat de vrijwilligers onvoldoende zijn betrokken bij deze reorganisatie. De regiocommandant heeft contact met de postcommandant en de postcommandant spreekt de manschappen. Ik denk dat de werkvloer op deze manier zeker betrokken is bij de ontwikkelingen. De fractie van CU-SGP vraagt of de VNOG in deze omvang nog bestuurbaar is en of we niet beter in een kleinere regio kunnen worden geknipt. Een veiligheidsregio is een wettelijk gegeven, maar dit is een interessante gedachte die her en der in de organisatie wel meer post vat. Er wordt gezegd dat er garanties voor veiligheid moeten worden gevraagd, omdat er 50 voertuigen weg moeten. Dat is precies wat wij in de zienswijze aangeven. De fractie van CU-SGP zegt dat het bedrag van €840.000,= om de organisatie toekomstproof te maken, fors is voor een organisatie die al een aantal jaren onderweg is. Eigenlijk is de organisatie in januari 2017 gestart. Begin 2018 bleken deze problemen en heeft de organisatie zich een jaar lang over de financiële problemen gebogen. Vanaf 2019 zie je dat alle aandacht er naar uitgaat om financieel grip op de situatie te krijgen. De veetakel moet uit Wapenveld verdwijnen, maar blijft nog in Oene. Dat kan voor Heerde dichterbij zijn. In ieder geval is het nog in de buurt. De algemene lijn, die de heer Van Ommen destilleerde, om te kijken of er ergens dekking is als we er één weghalen, is het hele idee achter het dekkings- en spreidingsplan.

Mevrouw Grotenhuis: Er staat dat het antwoord op het vraagstuk positionering duikteam later wordt bepaald op basis van een advies van een onafhankelijk onderzoeksbureau. Wij hebben gevraagd om in dit raadsvoorstel mee te nemen om het onderzoeksbureau tevens de opdracht mee te geven de voor- en nadelen te laten onderzoeken wanneer beide teams samengaan. We hebben ook gezegd dat, als het college dit niet meeneemt, wij met een amendement zullen komen.

Mevrouw Landman: Ik heb gepleit voor draagvlak, mensen te betrekken en mogelijkheden te zoeken voor financiering. Wij zijn in oktober bij de brandweer gekomen en toen is mij ten gehore gekomen dat de mensen over het algemeen weinig betrokken waren. De burgemeester zei dat de manschappen worden geïnformeerd. Dat is wat anders dan mensen betrekken.

Mevrouw Grotenhuis: Het CDA is niet tegen de portefeuillehouder, maar wil haar juist graag ondersteunen om haar daadkrachtig neer te zetten d.m.v. een (het liefst raadsbreed) amendement. Je moet hier geen politiek debat gaan houden. Het gaat om de vrijwilligers van het duikteam. Hier moeten we voor staan. Daarom de oproep om dit raadsbreed goed in elkaar te zetten en mee te geven aan onze burgemeester.

Burgemeester Koops: Het is een zeer goede suggestie om het effect op de veiligheid van zowel 2 teams als van 1 team in het onderzoek mee te nemen. Dat gaan we zeker doen. I.p.v. een amendement moet het eerder gaan om een motie; een gevoel dat de raad mij als portefeuillehouder meegeeft dat de veiligheid het meest is gebaat bij 2 teams en dat 1 team onvoldoende de waarborg voor de veiligheid met zich meebrengt. Dat zou mij een flinke steun in de rug geven. Ik heb die steun ook nodig als ik in het AB zit. Of de manschappen worden geïnformeerd en betrokken, is een taak van de VNOG zelf. De VNOG is de organisatie die de mensen in dienst heeft, betaalt en betreft.

Het is de taak van het college om u als raad te betrekken. Ik heb elke 2 weken een gesprek met Gerry Zandvliet, ook over Wapenveld.

Tweede ronde

- 5 De heer Oosterhof: Samenvattend zeggen wij "Hou ons duikteam vast". Dat willen we allemaal. Zoals het CDA ook zegt, moeten we onze burgemeester een goede opdracht meegeven. Wat ons betreft moet dat dezelfde opdracht zijn die burgemeester Van Schaik van Harderwijk krijgt. Hij zit ook in het DB van de VNOG. Als we dit willen klaarspelen, moeten we vooral massa maken. Er moeten mensen naast en achter de burgemeester staan. Wij denken dat het op de weg van de
- 10 burgemeester ligt om bijvoorbeeld Hattem, Epe en Nunspeet te benaderen en om zo een zo groot mogelijke massa te maken om haar punt te bepleiten. Wij moeten ervoor zorgen dat die opdracht goed is. De fractie van de VVD vindt betrokkenheid en draagvlak erg belangrijk. Wij vinden dat onze vrijwilligers niet alleen bij de VNOG horen, maar ook bij ons. Wensen of bedenkingen zijn minimalistische termen. Wij willen dat de burgemeester er keihard voor gaat.
- 15 Mevrouw Vijge: Ik wil me aansluiten bij de woorden van mevrouw Grotenhuis op de valreep van de tweede termijn en ik wil de woorden van de heer Oosterhof kracht bij zetten door te zeggen dat het belangrijk is dat wij één blok vormen achter de burgemeester. Een amendement of motie zet dat kracht bij. Mocht het ter sprake komen als het over 1 duikteam gaat, dan blijft voor ons voorop staan dat het 1 duikteam is, maar wel gesetteld op 2 locaties.
- 20 De heer Tuinman: Alle fracties zijn ervan overtuigd dat we een duikteam in Heerde moeten houden. Dat is ook in de brief van de brandweer in Wapenveld aangegeven. De burgemeester zei dat er een goede opdracht moet komen naar het bestuur van de VNOG. Wij houden toch vast aan 2 duikteams op de Veluwe? En niet een opsplitsing van Wapenveld half en Harderwijk half en maar zien wat daar uit komt? Ik ben blij te horen dat onze suggestie om de Veiligheidsregio op te splitsen in
- 25 bijvoorbeeld Veluwe en Achterhoek bij meerdere mensen leeft. Gaat u/de organisatie daar wat mee doen? Ik kan me voorstellen dat deze vraag kan ook bij andere gemeenten leeft. Mevrouw Landman sluit zich aan bij de woorden van haar voorgangers: Proberen we in onze eigen regio Epe, Hattem, Oldebroek voldoende draagvlak te creëren voor de standpunten die hier vanavond naar voren zijn gebracht? Met name het standpunt voor een kleinere regio en het punt
- 30 duikteam?
- De heer Van Ommen: Ik ben blij dat de burgemeester aangeeft dat het idee van het plan is te kijken waar dingen het hardst nodig zijn en hoe er genoeg spreiding kan zijn in het gebruik van bepaalde diensten. GBP doet de oproep om goed te kijken wat het meeste prioriteit heeft. Een hulpvoertuig en het duikteam staan dan hoog op het lijstje. In Oene is ook een veetakelwagen en zo zijn er in de
- 35 regio vast meer voorbeelden te noemen waar op kan worden bespaard, zodat wij een duikteam kunnen houden en een hulpvoertuig.

Beantwoording door het college

- 40 Burgemeester Koops: De VVD vraagt massa te maken en D66/GL vraagt of we voldoende draagkracht hebben bij de burens. Dat is een lastige vraag. De burgemeester van Nunspeet heeft in het openbaar gezegd dat het duikteam slechts bergend werkt en niet reddend. Die gedachte overheerst bij meer burgemeesters. Ik heb overleg gehad met de burgemeester van Harderwijk om gezamenlijk op te trekken om te kijken hoe wij die informatievoorziening aan onze collega-
- 45 burgemeesters beter kunnen doen. Ik ben ervan overtuigd dat het duikteam reddend werkt. Uit cijfers van afgelopen jaren blijkt dat er mensen zijn gered door het duikteam van de brandweer. Misschien zijn dat er wel meer dan er uit brandende huizen zijn gehaald. Met brandblussen gaan we ook niet stoppen. Er worden mensen gered. Dat besef moet meer doordringen bij mijn collega's. Dit onderwerp staat in het coalitieprogramma en het is verankerd in het bestuur dat dit nodig is.
- 50 Richting de fractie van CU-SGP: Het uitgangspunt is 2 teams te behouden. Indien niet, dan kan het 1 team worden op 2 locaties. Volgende stap is in het onderzoek te bepleiten dat het 2 teams moeten blijven. Dan dat het 1 team op 2 locaties moet zijn. Gaan we naar de stap dat het 1 team moet worden, dan kijken we naar criteria als aanrijtijden, of de manschappen op orde zijn, professioneel level, etc. Ik herken de gedachte naar kleinere regio's enigszins. In de uitvoering gaan we iets meer richting de clusters van voorheen. In een uitvoering met 22 gemeenten zou het fijn zijn als we naar
- 55 een cluster van 6 gemeenten zouden gaan. Dan worden de lijnen korter. In die zin bespeur ik dat er

meer wordt gedacht aan de oude clusteromvang. Er ligt dus geen verzoek bij de minister om de veiligheidsregio te splitsen. GBP roept op om hard te maken wat de meeste prioriteit heeft. Dat is het hele idee van dit dekkings- en spreidingsplan en van de tweedaagse die we hebben gehad: hoe kunnen we de veiligheid waarborgen, terwijl we toch een bezuinigingsslag maken? Het hele voorstel is doordrenkt van die visie.

Samenvattende conclusie voorzitter

Voorzitter: Het is duidelijk dat dit een B-onderwerp wordt.

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als B-onderwerp.

Slot Samenleving

17. Rondvraag

Mevrouw Landman: Tijdens de Algemene Beschouwingen hebben we al geprobeerd te verwoorden dat we ons zorgen maken over de agrariërs in onze omgeving. Zij hebben de afgelopen jaren veel meegemaakt; MKZ, Hoogwatergeul en nu de stikstofproblematiek. Vanuit Den Haag is er niet altijd even handig gecommuniceerd. Ik hoor en zie dat de gemoedstoestand van een groot deel van onze agrariërs niet heel goed is. De fractie van D66/GL verzoekt het college daar aandacht voor te hebben en in gesprek te gaan.

Zaterdag werd er in het programma Radar aandacht besteed aan het knelpunt van de collectieve zorgverzekering. Onze gemeente kwam in een niet zo goed daglicht te staan toen de zorgverzekeraar zei dat wij gelden bij een andere zorgverzekering niet zouden inzetten. Kan de portefeuillehouder ons een keer goed uitleggen hoe dit in elkaar zit? Is er al wat anders gevonden, zodat mensen voor een lagere prijs een zorgverzekering krijgen? In Epe moeten mensen ook al meer betalen. Voor een bepaalde groep is dit zorgelijk. Voorzitter: Recentelijk is er een mail voorbij gekomen over de minimapolis. Burgemeester Koops: Omdat we zo fel van leer zijn getrokken, hebben we een uitsteljaar, dus een extra jaar, gekregen. Epe heeft dat niet gekregen. We zullen moeten bekijken of er een andere zorgverzekeraar is die minimapolissen wil aanbieden. Over de gelden van de gemeente kan ik u geen antwoord geven. Dat komt via het verslag, of via een memo ARI. Voorzitter: Graag via het verslag.

[Aanvulling op het verslag:

Menzis heeft het contract dat ze met de gemeente Heerde heeft voor de gemeentepolis, eenzijdig opgezegd. De datum van opzegging was 1 januari 2019 maar er was een mogelijkheid tot een extra respijtjaar waarvan de gemeente Heerde gebruik heeft gemaakt. Menzis heeft ook het contract opgezegd met onder andere Oldebroek, Hattem, Epe, Apeldoorn en Amersfoort. Hierdoor is in Nederland een witte vlek ontstaan van gemeenten die geen gemeentepolis kunnen aanbieden. De zorgverzekeraars zijn niet bereid een aanbod te doen aan die gemeenten.

Het college heeft samen met andere gemeenten gesprekken gevoerd met Menzis en een andere zorgverzekeraar zonder het gewenste resultaat. We hebben een marktconsultatie gehouden waarop geen enkele zorgaanbieder heeft gereageerd. We bieden met ingang van 2019 vergelijkbaar aan waarmee inwoners de gemeentepolis kunnen vergelijken met andere verzekeringen.

Uiteindelijk hebben deze intensieve inspanningen geleid tot een extra respijtjaar bij Menzis waardoor we nog tot 1 januari 2021 de gemeentepolis via Menzis kunnen aanbieden. In 2020 zal het college opnieuw alles in het werk stellen om een gemeentepolis aan te bieden in 2021.]

Wethouder Meijer: Heeft het college contact met agrariërs? Ik neem aan dat u daarbij doelt op de actualiteit. Over de stikstofproblematiek heeft het college vorige week een aantal maatregelen afgegeven. Die komen ook naar de raad. In de afgelopen maanden hebben we meer dan eens met een groep agrariërs gezeten over de Coöperatie Boerenhart. Met een andere groep agrariërs hebben we vrij intensief contact gehad over het Ondernemersfonds en de verschillen van inzicht daarin.

Ondanks de verschillen van inzicht, hadden we wel goede contacten over de opgave waar zij voor staan. Onlangs heb ik ook bij agrariërs door de stal gelopen om hun verhaal te horen. Wat zijn hun zorgen, uitdagingen, kansen en bedreigingen? Mevrouw Landman: Ik bedoel ook de meer gevoelsmatige kant van mensen en hun gemoedstoestanden. Over een aantal mensen maak ik me zorgen. Ik wil daar mijn bijdrage in leveren, want als overheid hebben we daar een opdracht.

18. Sluiting

De voorzitter dankt een ieder voor zijn of haar inbreng en sluit de vergadering om 22.20 uur.