Bijdrage GBP

10. Gemeentegarantie vv WZC

***** Wij als GBP Heerde hebben er alle vertrouwen in dat het lenen van geld aan de vv WZC geen risico's met zich meebrengt omdat wij vv WZC kennen als een vereniging die haar financiële zaakjes meer dan op orde heeft!
De kleedkamers zijn inderdaad hoognodig aan vervanging toe en het toont ambitie en pro activiteit dat WZC hier snel actie in onderneemt! Dit is ons inziens ook echt hard nodig. Zeker ook met het oog op de veiligheid.
* De SWS heeft al meerdere keren overleg gevoerd met WZC en geeft aan dat ze een lening ziet zitten omdat de financiële stukken van de voetbalvereniging er goed uit zien.
Dankzij betrokkenheid van de stichting is er ook voor ons als gemeente ook controle mogelijk over de financiën in de toekomst! Zeer groot bijkomend voordeel!
* Wij hebben dan ook geen enkele bedenking bij het doen van de garantstelling en wensen bestuur en vrijwilligers van WZC alle succes bij de realisering van deze plannen!

11. Aanvullend budget renovatie raadhuis

- Nog sneller dan verwacht lijkt onze voorspelling uit te komen en wordt onze vrees werkelijkheid. Er is nu alweer meer geld nodig bij de verbouwing van de raadszaal. Vanaf het begin hebben wij het al gezegd:" Leuk, deze voorspellingen en de (het zal wel weer…) realistische ramingen die in het voortraject van dit voorstel gemaakt en gedaan zijn….
- Er blijkt nu een extra bedrag nodig te zijn om de gebruikers een ander onderkomen te bieden tijdens de renovatie. Begrijpen we nu goed dat hier van te voren geen geld voor is vrijgemaakt? En zo ja, hoe kan dit? Dit is toch wel te voorzien geweest?
- En hoe zit het met de audiovisuele installatie? Zelfde bedenkingen en zelfde vraag?
- En wie heeft het onderzoek naar de asbest en eventuele sanering daarvan verricht? Hoe kan het dat nu ineens blijkt dat er weer meer geld naartoe moet?
- Eigenlijk hebben wij bij al deze kosten (waarvan we begrijpen dat het nodig is dat ze gemaakt gaan worden voor een goede renovatie) de vraag hoe het kan dat ze nu pas aan de oppervlakte komen. Dus heel graag een antwoord op deze vraag voor alle posten!
- Er wordt gesteld dat kosten gedekt kunnen gaan worden uit "Minderkosten gas- en elektraverbruik" en "Minderkosten onderhoud". De vraag hierbij: Wij nemen aan dat deze kostendekkende omstandigheden ook meegenomen zijn in de eerste berekeningen. Met andere woorden: Dekten deze zaken eerder niet andere kosten? Die nu dus logischerwijs geen dekking meer hebben?
- Er staat dat bij de goederen gekeken gaat worden of ze in de architectuur passen en dat dan de keuze wordt gemaakt of ze ook in het nieuwe raadhuis gebruikt zullen worden of niet. Wij zijn van mening dat er geen geld uitgegeven hoeft te worden omdat ander meubilair mooier staat in het gerenoveerde raadhuis. Dit kan altijd nog. Ook wel op een later moment. Geldverspilling. Dan kijken we maar even tegen minder passend meubilair aan…
- Waarom is er nog maar 1 offerte opgevraagd betreffende de audiovisuele installatie? Hoeveel offertes is men van plan op te gaan vragen?
- Het is een enorm voordeel dat we een groot subsidiebedrag ter beschikking gesteld hebben gekregen, waarvoor nog steeds onze dank aan een ieder die daarvoor gezorgd heeft, maar we kunnen dit voor een deel niet gebruiken bij de kosten die we moeten maken.

- En wat voor advies moeten we nu geven? Wij willen natuurlijk niet dat wie dan ook gevaar loopt omdat we ons raadhuis maar voor de helft renoveren, dus om die reden gaan wij wel akkoord met het beschikbaar stellen van extra geld. Maar het betreurt ons enorm dat onze voorspelling dat het renoveren van het raadhuis (veel) meer kosten zou opleveren dan ons voorgespiegeld nu al werkelijkheid wordt. En wij durven er bijna wel vanuit te gaan dat er in de loop van het traject weer meer geld nodig is.
  Wij verwachten van het college dat ze nu goed in kaart heeft (of anders zo snel mogelijk in kaart brengt) welke kosten er nog meer om de hoek zullen kunnen komen kijken anders sluiten wij niet uit dat wij in de toekomst met delen van een investering (zoals nieuw meubilair) niet akkoord kunnen gaan.

Antwoord:

De GBP-fractie spreekt over verwachte overschrijdingen en wil een heldere uitleg over de aangedrongen kostenposten. Ons college meent dat tot dusverre het oorspronkelijke krediet niet overschreden is. In het raadsvoorstel van januari 2019 hadden we al expliciet aangegeven dat nog geen rekening was gehouden met de kosten tijdelijke huisvesting (incl. verhuiskosten). De kosten voor extra asbestsanering waren ook voor ons college een verrassing, want die kwamen pas boven tafel na de sanering van asbest in de kelder. De AV-middelen tot slot zijn op basis van offerte hoger uitgevallen dan begroot, mede omdat vastgesteld moest worden dat de bestaande middelen in de nieuwe situatie niet meer bruikbaar zijn. Zoals gezegd, proberen we deze kosten de komende tijd nog naar beneden te krijgen.

De dekking 'minder energie en onderhoud' is realistisch. Ook in het raadsvoorstel van januari 2019 hebben dit als dekking aangegeven. In dit voorstel is dit niet anders geworden. Wat we wel in dit raadsvoorstel hebben gedaan is de dekking van alle kosten herschikt zodat we de hele provinciale subsidie op de juiste wijze optimaal kunnen inzetten.

Samen met de klankbordgroep –waarin ook raadsleden deelnemen- kijken we naar de meubilaire inrichting. De GBP-fractie kan gerust zijn dat daar zeer nadrukkelijk ook naar het kostenaspect wordt gekeken. Doen wij dat niet; dan doen die raadsleden dat wel. Zo worden we scherp gehouden.

Ons college heeft geen aanleiding dat er nog meer extra kosten boven tafel komen en dat we ons uiterste best doen om binnen deze gelden te blijven. In die zin zijn deze budgetten ook voor het college taakstellend.

12. Huishoudelijke ondersteuning gemeente Heerde

* Lastig om hier een duidelijke voorkeur voor een scenario uit te spreken. GBP Heerde zou graag de discussie met de commissie afwachten alvorens een expliciete voorkeur uit te spreken.
In eerste instantie zijn wij geneigd te kiezen voor scenario 2, mits er op een goede manier EN IN RUIM VOLDOENDE MATE maatwerk geboden gaat worden aan mensen die dat nodig hebben!
* De kosten die andere scenario's met zich meebrengen zijn voor ons als gemeente in deze periode gewoon enorm hoog.
* Wel willen we natuurlijk koste wat het kost voorkomen dat mensen buiten de boot vallen en dit is precies wat het lastig maakt om heel stevig achter scenario 2 te staan.
* Concluderend, GBP Heerde wil eerst de discussie in de commissievergadering afwachten en zal dan haar definitieve voorkeur voor een van de scenario's uitspreken.

<u>Reactie:</u>

Geen aanvullingen