Opmerkingen Fractie

PvdA:

Het zal geen verrassing zijn dat de fractie PvdA allerminst pleit voor de inzet van een schoonmaakbedrijf (zoals aangegeven in scenario 2). Hierover hebben wij ons tijdens de algemene beschouwingen al heel duidelijk uitgesproken. De werknemer bij een schoonmaakbedrijf is er enkel en alleen om schoon te maken!

Is een schoonmaakbedrijf er enkel en alleen om schoon te maken?

Scenario 2 biedt twee soorten schoonmakers:

1. **Vanuit de cao schoonmaak komen schoonmakers die schoonmaken, ze hebben een algemene signaleringsfunctie.**
2. **Vanuit de cao VVT komen schoonmakers die schoonmaken, aandacht hebben voor de kwetsbare inwoner en een signaleringsfunctie hebben die meer gericht is op de samenwerking met de diverse specialismen.**

Bij scenario 2 wordt cao schoonmaak daar ingezet waar dat kan, namelijk bij inwoners die voldoende zelfregie hebben en in staat zijn de regie over hun eigen huishouden te kunnen voeren. De inschatting is dat dit bij circa 70% van de huidige doelgroep het geval is. Dit zijn inwoners/leefeenheden die vooral door lichamelijke beperkingen niet in staat zijn het huishouden te kunnen voeren, maar die door middel van een schoonmaker prima geholpen zijn aangezien ze prima kunnen aangeven wat er aan activiteiten in het huishouden moet plaatsvinden om hun huis schoon en leefbaar te houden. Deze inwoners hebben geen specifieke signalerende functie nodig,

Alle klanten die een verminderde regiefunctie hebben zullen een maatwerkvoorziening toegewezen krijgen. Er komt dan een schoonmaker vanuit de Cao VVT. Dit zijn schoonmakers die ook aandacht kunnen geven aan inwoner en een signalerende functie hebben.

Daar het bij de gebruikers van de AVSLH veelal gaat om kwetsbare doelgroepen is de signaleringsfunctie een zeer belangrijk punt. Ook zal het direct effect hebben op de sociale component én de kennis en specialismen die vanuit de diverse organisaties in samenwerking (kunnen) worden ingezet.

We kunnen ons vast en zeker de insprekers tijdens de beschouwingen nog herinneren van de gezamenlijke organisaties vanuit onze gemeente Heerde. (Hanzeheerd, Viattence, WZU-V, Verian), die ons toen hebben aangegeven hoe belangrijk de signaleringsfunctie is voor de samenwerking met de diverse specialismen.

Dat betekent dat de fractie PvdA sowieso uitkomt bij scenario 1 of scenario 4, omdat de CAO- VVT zich meer richt op schoonmaak met aandacht voor kwetsbare inwoners.

In het raadsvoorstel wordt aangeven dat scenario 4 vraagt om structureel meer ambtelijke inzet voor toegangsbeoordeling, daarnaast vraagt het in 2020 extra capaciteit om alle klanten opnieuw te beoordelen voor maatwerk.

Wij hebben als fractie tijdens de laatste beschouwingen het college meegegeven dat, om deze zorg betaalbaar te houden, te kijken naar de huidige instroomvoorziening en deze, indien nodig, aan te scherpen. Scenario 4 is daar het voorbeeld van. Echter, de vraag blijft: wat gaat dat ons kosten én wat

gaat dat ons opleveren. Nogmaals willen wij het college dan ook vragen om, vooruitlopend op wat komen gaat en of we al dan niet gecompenseerd gaan worden door de overheid, het wellicht mogelijk is dat de raad meer concrete (financiële) informatie ontvangt waarin de scenario's 1 en 4 naast elkaar goed in beeld worden gebracht. Als raad gaat deze informatie ons iets vertellen over de keuze die we nú maken, maar meer nog helpen richting volgend jaar als we hier eventueel weer zitten met het vraagstuk om opnieuw een keuze te maken in werkwijze en beleid.

Is het wellicht mogelijk dat de raad meer concrete (financiële) informatie ontvangt waarin de scenario's 1 en 4 naast elkaar goed in beeld worden gebracht?

	Scenario 1 algemene voorziening	***Scenario 4 maatwerk***	***financieel***
Laagdrempeligheid	Zeer laagdrempelig zodat kwetsbare inwoners zonder grote bureaucratie, een voorziening kunnen krijgen. Evaluatie voorkomt oneigenlijk gebruik. Evaluatie wordt door aanbieder uitgevoerd en valt binnen het tarief dus geen extra kosten. Alleen steekproeven door gespreksvoerders gemeente.	Niet laagdrempelig: Er vindt een toegangstoets door gespreksvoerders gemeente. Bureaucratisch proces: aanmelding, ontvangstbevestiging, keukentafelgesprek, ondersteuningsplan, beschikking en toewijzing. Toegangsproces voorkomt oneigenlijk gebruik	*Scenario 4 geeft extra kosten voor het inzetten van gespreksvoerders voor alle gesprekken.* *Scenario 1 vraagt allen om steekproefsgewijs inzetten van gespreksvoerders .* *Evaluatie van aanbieders valt binnen het tarief.*
Administratieve last	Gemeente moet klanten door geven aan CAK voor het heffen van het abonnementstarief.	Er moeten administratieve handelingen plaatsvinden voor het versturen en ingeven van aanmeld/aanvraagbevestigingen, gespreksverslagen, ondersteuningsplannen en beschikkingen alsook opgave aan het CAK.	*Scenario 4 geeft extra administratieve lasten t.o.v. scenario 1*
Eigen kracht en gebruik van omgeving en netwerk	*Resultaatgericht denken:* Afstemming over resultaat tussen aanbieder en klant. De aanbieder en klant bepalen samen welke activiteiten er nodig zijn om samen het resultaat	*Rechtmatig denken:* Afstemming over resultaat tussen gespreksvoerder (gemeente) en klant. De klant heeft recht op inzet van bepaald aantal uren. De aanbieder moet deze aantal uren inzetten.	

maatwerk	te halen: een schoon en leefbaar huis. Indien er regieondersteuning noodzakelijk is, of de algemene voorziening niet toereikend is wordt maatwerk ingezet.	Inzet in dit scenario is altijd maatwerk. Ook als er regieondersteuning nodig is.	
Oneigenlijke gebruik:	Binnen een periode van 6 weken na de start van de voorziening moet er een evaluatie plaatsvinden (deze evaluatie wordt elke 6 maanden herhaald). Deze evaluatie moet een aantal zaken bevatten: - Wordt het resultaat bereikt - Klanttevredenheid - Zijn er uitsluitingscriteria om gebruik te mogen maken. De aanbieders hanteren voor de evaluatie een geprotocolleerde aanpak, die steekproefsgewijs door de gemeente gecontroleerd wordt. De uitsluitingscriteria die gecheckt moeten worden in de evaluatie zijn dezelfde die ook bij de toegangsbeoordeling gebruikt worden. Indien er verdacht is dat een inwoners/ leefeenheid voldoet aan de uitsluitingscriteria zal dit gemeld worden bij de gemeente. De gespreksvoerder van de gemeente zal dan op huisbezoek gaan bij deze	*De gespreksvoerder toetst in het gesprek de uitsluitingscriteria om gebruik te mogen maken.*	*In scenario 1 kan het voorkomen dat maximaal 6 weken er oneigenlijk gebruik is gemaakt. Dit kan extra kosten geven, komt echter zelden tot niet voor.*

	inwoners/leefeenheid. Indien er onrechtmatig gebruik wordt gemaakt van de algemene voorziening zal deze voorziening middels een beschikking van de gemeente beëindigd worden. Onze ervaring is dat de huidige aanbieders alert zijn op de uitsluitingscriteria en deze aan ons doorgeven.		
Bezwaar en beroep	Het resultaat is het uitgangspunt, er wordt niet in uren gedacht maar in uitvoeren van activiteiten, diesamen met de klant bepaald zijn waardoor er geen bezwaar en beroepsprocessen nodig zijn. Indien er regieondersteuning noodzakelijk is, of de algemene voorziening niet toereikend is wordt maatwerk ingezet. Als er oneigenlijk gebruik wordt gemaakt kan dit leiden tot afwijzing van een algemeen voorziening wat tot bezwaar en beroep kan leiden. Dit is in 5 jaar nog niet voorgekomen	*Bij een maatwerkvoorziening wordt er resultaatgericht gekeken welke activiteiten niet meer lukken en dit wordt vertaald naar een geprotocolleerde inzet van uren per activiteit* *Na het gesprek zal er via een beschikking een huishoudelijke voorziening worden toegekend of afgewezen.* *Indien men het niet eens is met de afwijzing of het aantal uren kan men in bezwaar gaan.*	*Bij scenario 4 kunnen meer bezwaar en beroepszaken optreden aangezien men recht heeft op uren inzet.* *In de berekening van d kosten van scenario 4 is hier geen rekening mee gehouden.*

Voor nu staat de PvdA volledig achter de keuze die nu voorligt om de huishoudelijke ondersteuning in 2021 te blijven organiseren via de algemene voorziening, inclusief de financiële consequenties die daar aan verbonden zijn voor zowel 2020 als 2021

CU-SGP:

1. In de Memo wordt gesteld dat de invoering van het abonnementstarief een aanzuigende werking heeft op het aantal klanten dat gebruik maakt van de algemene voorliggende voorziening schoon en leefbaar huis. Bij de bespreking zal ik een voorbeeld geven vanuit de uitvoeringspraktijk Verian, maar voor nu de vraag: "Hoe kunnen we deze aanzuigende werking zo spoedig mogelijk beeindigen?"

"Hoe kunnen we deze aanzuigende werking zo spoedig mogelijk beëindigen?"

De gemeente is verplicht ondersteuning te bieden. Dit staat in de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo). Beëindiging is alleen mogelijk door een wetswijziging.

2. In scenario 4 wordt beschreven te stoppen met de ASVLH. Er worden veel nadelen beschreven inclusief de verwachting dat de kosten van dit scenario hoog zijn. In hoeverre is dit gestoeld op aannames en in hoeverre zijn dit feiten? Hoe bevalt dit andere gemeentes? Wij hebben de indruk dat dit scenario te gemakkelijk geparkeerd wordt als 'moeten we niet doen'.

Hoe bevalt dit andere gemeentes?

Epe en Hattem gebruiken maatwerkvoorzieningen en hebben aangegeven dat ze in 2019 circa 12% meer uitgaven hebben sinds het invoeren van het abonnementstarief. Zij geven aan dat er een grote toeloop was in 2019, die met een toegangsbeoordeling niet beperkt kon worden, aangezien men recht heeft op een huishoudelijke voorziening vanuit de Wmo.

In heel Nederland speelt dit, Heerde heeft als een van de weinige gemeenten een algemene voorziening voor huishoudelijke ondersteuning en is zodoende een jaar lang (2019) vrijgesteld van het gebruik van het abonnementstarief. Andere gemeenten die maatwerkvoorzieningen gebruiken en een toegangsbeoordeling hanteren laten de volgende resultaten zien:

https://vng.nl/nieuws/onderzoek-toont-aanzuigende-werking-abonnementstarief-aan

Vrijwel alle ondervraagde gemeenten (94%) vinden de invoering van het abonnementstarief van 17,50 per 4 weken (19 euro per maand in 2020) een slechte maatregel.
Vrijwel alle ondervraagde gemeenten (96%) ervaren bovendien een veel grotere toestroom van aanvragen voor (onder andere) huishoudelijke hulp ten opzichte van 2018.
Volgens 42% van de gemeenten maken vooral de hogere inkomens nu meer gebruik van de Wmo, waaronder de huishoudelijke hulp.

3. Het raadsvoorstel geeft aan dat scenario 1 voor 2021. We kunnen dan 'afwachten' wat VWS gaat doen. Dit is wat ons betreft te passief. Wat en hoe en door wie kunnen we anticiperen op deze situatie en zorgen dat deze omgedraaid wordt.

Er is ambtelijk meerdere malen contact geweest met het VNG en VWS. De situatie van Heerde is onder de aandacht gebracht van de minister. Op dit moment wil VWS eerst de uitkomsten van het gehele onderzoek afwachten, dit onderzoek duurt twee jaar en wordt in 2021 afgerond.

4. Laten we ons vooral richten op na 2021. Het is op dit moment voor ons onacceptabel dat een bedrag van deze omvang vanuit de gemeentebegroting ingezet wordt voor AVSLH. Dit mede gelet op signalen die we op dit moment opvangen omtrent de uitvoering van de AVSLH.

CDA

De raad besluit om:
1.Huishoudelijke ondersteuning voor 2021 te organiseren via een algemene voorziening schoon en leefbaar huis via cao VVT (scenario 1).
2.De dekking voor de extra kosten voor huishoudelijke ondersteuning in 2020 en 2021 te bekostigen vanuit de algemene reserves.
De geschatte kostentoename van € 600.000,00 voor 2020 te verwerken in de voorjaarsnota 2020.De geschatte kostentoename van € 800.000,00 voor het jaar 2021 te verwerken in de perspectiefnota.

Het CDA kiest voor (een tijdelijke oplossing)
scenario 1: het continueren van de huidige voorziening AVSLH via cao VVT.

Onze keuze is onder voorbehoud, gezien de vragen en opmerkingen die wij als fractie hebben.
Het gaat hierbij om de dure ongewijzigde variant. Om hiervoor nu te kiezen heeft wat ons betreft te maken met de Corona crisis waar wij nu in zitten. Het is nu niet de tijd om dergelijke belangrijke besluiten te nemen , ook gezien de financiële consequenties.

Daarnaast is er nog geen Themaraad gehouden/ gepland , zoals toegezegd, inzake dit onderwerp. Daardoor ontbreekt het de fractie van het CDA aan informatie om tot een goede besluitvorming te komen.
Vraag is dus , of en wanneer er een themaraad omtrent dit onderwerp op de planning staat.

Er stond een informatieavond gepland rondom dit onderwerp, echter deze kon vanwege de coronacrisis geen doorgang vinden.

Deze vraag heeft betrekking op de financiële consequenties dit raadsbesluit heeft, voor nu en op de lange termijn. Hierover zouden wij als fractie graag uitvoerig met u in gesprek gaan. Gezien de crisis is de vraag van de fractie of wij deze kostentoename op dit moment nog kunnen dragen?

Antwoord door wethouder financiën:……..

Voorstel vanuit de fractie van het CDA:
Raadsvoorstel aanhouden voor een bepaalde termijn. De fractie van het CDA stelt voor om na de crisis het raadsvoorstel opnieuw te agenderen na de tevens voorgestelde themaraad bijeenkomst.

Het huidige contract voor de algemene voorziening schoon en leefbaar huis loopt af en kan niet meer verlengd worden (aanbestedingsregelgeving). Dat betekent dat er een nieuwe aanbesteding moet worden ingezet. Om een aanbesteding in deze omvang in te zetten en tijdig te kunnen afronden moet er in uiterlijk mei 2020 gestart worden. Dat is de reden waarom dit raadsvoorstel niet aangehouden kan worden.

VVD:

De VVD fractie heeft herhaaldelijk aangegeven voorstander te zijn van een maatwerk voorziening aangaande de HH omdat:

- de algemene voorziening HH ook in het verleden een te grote druk op de gemeentelijke begroting gaf;
- er zeker oneigenlijk gebruik van werd en wordt gemaakt.

Wat voor doel streven we met deze voorziening na? En in hoeverre bereiken wij dat doel in elk scenario. Dat is in onze beleving niet helder geformuleerd in het raadsvoorstel.

Het doel van de algemene voorziening schoon en leefbaar huis is om een laagdrempelige resultaatgerichte voorziening aan te bieden. Door het inbouwen van een zorgvuldig evaluatiemoment wordt oneigenlijke gebruik voorkomen.

Laagdrempelig zodat kwetsbare inwoners zonder grote bureaucratie, een voorziening kunnen krijgen.
Resultaatgericht: zodat men vanuit eigen kracht, zelfredzaamheid en gebruik van het netwerk kijkt welke huishoudelijke taken er echt blijven liggen. Waarbij de discussie niet meer gaat over hoeveel uur recht je hebt voor welke huishoudelijke activiteit, maar over wat er nodig is om samen het resultaat te halen: een schoon en leefbaar huis.
Oneigenlijke gebruik:
Binnen een periode van 6 weken na de start van de voorziening moet er een evaluatie plaatsvinden (deze evaluatie wordt elke 6 maanden herhaald).
Deze evaluatie moet een aantal zaken bevatten:

- Wordt het resultaat bereikt
- Klanttevredenheid
- Zijn er uitsluitingscriteria om gebruik te mogen maken.

De aanbieders hanteren voor de evaluatie een geprotocolleerde aanpak, die steekproefsgewijs door de gemeente gecontroleerd wordt.
De uitsluitingscriteria die gecheckt moeten worden in de evaluatie zijn dezelfde die ook bij de toegangsbeoordeling gebruikt worden.
Indien er verdacht is dat een inwoners/leefeenheid voldoet aan de uitsluitingscriteria zal dit gemeld worden bij de gemeente. De gesprekvoerder van de gemeente zal dan op huisbezoek gaan bij deze inwoners/leefeenheid. Indien er onrechtmatig gebruik wordt gemaakt van de algemene voorziening zal deze voorziening middels een beschikking van de gemeente beëindigd worden.
Onze ervaring is dat de huidige aanbieders alert zijn op de uitsluitingscriteria en deze aan ons doorgeven.

Wij krijgen het idee dat we met het abonnementstarief in combinatie met het in stand houden van een algemene voorziening ons doel voorbijgeschoten zijn. Bedienen wij hier nog wel de groep die ondersteuning nodig heeft en doen wij dat binnen de mogelijkheden die wij hebben? Het voorstel van het college had op dit punt scherper kunnen zijn.

We bedienen de groep die ondersteuning nodig hebben. We doen dit volgens het door de centrale raad erkende onderzoek van HHM.

Juist doordat we als gemeente Heerde de gemeente algemene voorziening hebben ingezet zijn we in 2019 nog uitgesloten van het gebruik van het abonnementstarief. Daardoor zijn we in 2019 nog niet geconfronteerd met extra uitgaven, die andere gemeenten wel hebben. (zie ook antwoord bij punt 2 van de CU-SGP).
In het ambtelijk overleg met VWS werd de oplossing van het gebruik van het evaluatiemoment voor onder andere de evaluatie van oneigenlijk gebruik als uniek betiteld.

Nu de situatie mede door de invoering van abonnementstarief voor algemene voorzieningen nog nijpender is geworden (minder inkomsten voor gemeente en stijging aantal gebruikers door gunstige tarief) stelt het college voor de 1,4 milj. extra kosten voor HH ondersteuning ('20 en '21) te bekostigen vanuit de algemene reserves.
Geen goed plan! Zeker gezien het feit dat de coronacrisis alle sectoren zwaar zal raken en algemene reserves daarom juist nu heilig zijn.
Nu gaan we – als de VVD fractie het goed begrijpt - dmv dit raadsbesluit bepalen hoe huishoudelijke ondersteuning vanaf 2021 invulling krijgt. Hiervoor zijn verschillende scenario met voor en nadelen aangegeven. **Begrijpen wij goed dat het college scenario 1 gaat invoeren als dit RV wordt aangenomen?**

Ja dat is correct, er zal een aanbesteding plaatsvinden voor inzet van een jaar met eventuele verleningsmogelijkheid van 3 keer een jaar. Van de verlengingsmogelijkheid zal alleen gebruik worden gemaakt indien de raad hiertoe volgend jaar toestemming geeft. Immers er moeten dan voldoende extra financiën vanuit de overheid aangereikt worden.

Wij lezen dat op 20 november door een uitspraak van de centrale raad bepaald is dat huishoudelijk hulp niet als een algemeen gebruikelijk voorziening mag worden betiteld. Daarom vervalt scenario 3 (deels voorliggend maken van huishoudelijke hulp). Dit snappen wij niet en vragen het college aan te geven wat dit betekent! In de bijlage staat dat bij scenario 3 AVSLH vervalt, maatwerkvoorziening huishoudelijke hulp alleen voor inwoners met regiefunctiebeperkingen. Inwoners betalen hulp zelf, alleen financiële tegemoetkoming vanuit de gemeente voor diegenen die het niet kunnen betalen en wel beperkingen hebben. We missen het 'waarom' dit niet mag.

Scenario 3 houdt in dat we verwijzen naar algemeen gebruikelijke voorzieningen. Dus als iets algemeen gebruikelijk is zoals bijvoorbeeld een fiets, dan valt dit niet binnen de reikwijdte van de Wmo. In scenario 3 gaat men ervan uit dat men zelf de hulp regelt en betaalt als men voldoende regiefunctie heeft. Er zijn alleen voorzieningen voor diegene die het niet kunnen betalen (financiële tegemoetkoming) en diegenen die een beperkte regiefunctie hebben. Echter:

De Centrale Raad heeft uitgesproken dat een voorziening niet mag worden aangemerkt als algemeen gebruikelijk als deze financieel niet kan worden gedragen met een inkomen op minimumniveau. Dus het gaat er niet om of iemand een inkomen heeft op minimumniveau. Je moet uitgaan van een inkomen op minimumniveau. Dus ongeacht of iemand nu een hoog of laag inkomen heeft.

Inkomensgrenzen mogen niet gesteld worden.

Dit zegt de Centrale Raad in diezelfde uitspraak ECLI:NL:CRVB:2019:3535:

Voor een extra vermogens- en inkomensvoorwaarde voor het kunnen verstrekken van een maatwerkvoorziening naast de mogelijkheid om een bijdrage op te leggen als bedoeld in artikel 2.1.4 van de Wmo 2015. biedt de Wmo 2015, evenals voorheen de Wmo (vergelijk de uitspraak van 19 december 2011, ECLI:NL:CRVB:2011:BU7263), geen ruimte.

(bron: Stimulansz, Floor Bentfort van Valkenburg)

Tekst uit de uitspraak ECLI:NL:CRVB:2019:3535 (20 november 2019):
Voortbouwend op en ter nadere precisering van die uitspraak is de Raad van oordeel dat een dienst, hulpmiddel, woningaanpassing of andere maatregel als algemeen gebruikelijk kan worden aangemerkt als deze niet specifiek bedoeld is voor personen met een beperking, daadwerkelijk

beschikbaar is, een passende bijdrage levert aan het realiseren van een situatie waarin de cliënt tot zelfredzaamheid of participatie in staat is *en deze financieel kan worden gedragen met een inkomen op minimumniveau.*

Aldus zijn er nog drie beschikbare scenario:
scenario 1: het continueren van de huidige voorziening AVSLH via cao VVT.
scenario 2: de algemene voorziening schoon en leefbaar huis inrichten via de cao schoonmaak. De loonkosten zijn dan lager dan in de cao VVT. Voor kwetsbare inwoners met regieproblemen is er maatwerk vanuit de cao VVT.
scenario 4: huishoudelijke ondersteuning aanbieden via een maatwerkvoorziening (cao VVT).
Bij is bekend dat de VVD fractie voorstander van scenario 4 is. Echter in het RV staat dat dan een flinke overschrijdingen van de begroting zal plaatsvinden, er een grotere belasting wordt gelegd op de huidige ambtelijke inzet door toegangsbeoordeling, daarnaast vraagt het in 2020 extra capaciteit om alle klanten opnieuw te beoordelen voor maatwerk. De VVD fractie mist hier harde cijfers met uitgewerkte prognoses.

Zie ook antwoord van de PvdA (verschil scenario 1 en 4). Bij de prognose van de inzet van extra ambtelijke capaciteit is gebruik gemaakt van de ervaringen die er zijn van de periode toen er nog wel maatwerkvoorzieningen werden geleverd. Daarbij is geen rekening gehouden met de extra kosten die er noodzakelijk zijn voor het eenmalig indiceren van alle klanten die nu gebruik maken van de algemene voorziening en de kosten die gemaakt worden voor de eventuele bezwaar- en beroepszaken die eruit voortvloeien.

Ook denken wij dat hier slim mee omgegaan kan worden door bijvoorbeeld samenwerking te zoeken met huisartsen/zorgverleners en indicaties.

Huisartsen en zorgverleners mogen geen indicatie stellen, aangezien belangenverstrengeling dan een rol speelt.

Ook lezen wij dat bij scenario 4 extra budget noodzakelijk is voor administratieve afhandeling. Maar dat is bij de andere scenario toch ook zo? En dan nog budget voor bezwaar en beroepsprocedures die ingezet worden. Ook hier missen wij aantallen, harde cijfers en prognoses.

Bezwaar en beroep:
Zoals hierboven ook aangegeven zijn de kosten voor bezwaar en beroep niet in deze berekening meegenomen. Dit zouden extra uitgaven betekenen bovenop de kosten zoals aangegeven in scenario 4.

Administratief:
Bij de huidige algemene voorziening regelt de gemeente alleen de administratieve handeling van het abonnementstarief richting het CAK. Het is een regelarme administratieve voorzieningsvorm.

Indien we maatwerkvoorzieningen inzetten moeten er extra administratieve handelingen plaatsvinden voor het versturen en ingeven van aanmeld/aanvraagbevestigingen, gespreksverslagen, ondersteuningsplannen en beschikkingen. Dit zal dan voor alle klanten moeten plaatsvinden. Bij de Prognose is uitgegaan van het huidige klanten aantal en de stijging die plaats gaat vinden (zie memo bij raadsvoorstel).

Bij scenario 1 willen wij graag wat kanttekeningen plaatsen.

- geeft de minste maatschappelijke onrust en is het minst arbeidsintensief. Inderdaad, alles blijft bij het oude en we doen niets
- kosten die uit de algemene reserves moeten komen: 1,4 milj.
- compensatie komt vanuit het ministerie van VWS in 2021. Is ook fijn als je de zaken al slimmer en beter hebt ingericht. Dan houd je misschien wat geld over!
- Geen compensatie voor het jaar 2022 alsnog, kiezen voor een ander scenario met alle kosten die daarbij horen Ergo: Gemeente Heerde loopt weer achter de feiten aan

DE VVD is tegen dit voorstel. Het is beter tijdig keuzes te maken en snel bij te sturen dan zaken vooruit te schuiven.
Voor ons dus een bespreekpunt waarbij we de discussie willen focussen op doelgroep, doelbereiking en uiteindelijk ook op financiële voorzichtigheid.

GBP:

* Lastig om hier een duidelijke voorkeur voor een scenario uit te spreken. GBP Heerde zou graag de discussie met de commissie afwachten alvorens een expliciete voorkeur uit te spreken.
In eerste instantie zijn wij geneigd te kiezen voor scenario 2, mits er op een goede manier EN IN RUIM VOLDOENDE MATE maatwerk geboden gaat worden aan mensen die dat nodig hebben!
* De kosten die andere scenario's met zich meebrengen zijn voor ons als gemeente in deze periode gewoon enorm hoog.
* Wel willen we natuurlijk koste wat het kost voorkomen dat mensen buiten de boot vallen en dit is precies wat het lastig maakt om heel stevig achter scenario 2 te staan.
* Concluderend, GBP Heerde wil eerst de discussie in de commissievergadering afwachten en zal dan haar definitieve voorkeur voor een van de scenario's uitspreken.

Geen aanvullingen