

Inspraaknotitie ontwerp uitnodigingskader zon en wind Heerde

Inleiding

Na vaststelling van de Regionale Energiestrategie 1.0 Cleantech is de gemeente Heerde gestart met het opstellen van een lokaal uitnodigingskader voor zonne- en windenergie. In dit proces hebben inwoners en stakeholders regelmatig inbreng geleverd en meegedacht. De gemeente heeft ervoor gekozen om inwoners de gelegenheid te geven om te reageren op het ontwerp voorafgaand aan besluitvorming in de gemeenteraad. Dit is het verslag van de inspraakronde.

Resultaat inspraak

Het ontwerp uitnodigingskader heeft zes weken ter inzage gelegen in de periode van 12 januari 2022 tot en met 22 februari 2022. De gemeente Heerde heeft in deze periode 1 formele reactie ontvangen. Deze is aan het eind van dit verslag als bijlage toegevoegd.

Daarnaast heeft de gemeente van 2 organisaties informeel suggesties ontvangen om het ontwerp uitnodigingskader tekstueel te verduidelijken of aan te scherpen. De overgenomen tekstsuggesties zijn opgesomd aan het einde van dit verslag.

Formele inspraakreactie

Inwoner gemeente Heerde 28 januari 2022

De inspraakreactie is op tijd ingediend en ontvankelijk. De reactie bestaat uit een aantal onderwerpen. Deze zijn op basis van volgorde behandeld en opgedeeld in deelonderwerpen.

1. Rechtszekerheid

1.1 Inspreker stelt dat het traject van de RES een besluitenfuik is. Er worden besluiten op hoofdlijnen genomen, waar in een later stadium niet meer op teruggekomen kan worden.

1.2 Inspreker heeft moeite met de manier hoe de rechtspositie van inwoners in het traject rondom beoogde energieprojecten geborgd wordt. En op welke manier participatie voor omwonenden daarin georganiseerd wordt, met de specifiek aandacht voor de rol en vormgeving omgevingsraad.

1. Reactie college van B&W

1.1 We staan aan het begin van de energietransitie en zijn op zoek naar manieren om voldoende schone energie in ons land op te wekken voor ons gebruik. In de afgelopen drie jaar is in de Cleantech regio een RES 1.0 opgesteld, waarin regionale keuzes zijn gemaakt. De RES heeft voor inspraak open gestaan en is daarna door de gemeenteraad van Heerde vastgesteld. Op basis hiervan is met inwoners en stakeholders een lokaal uitnodigingskader gemaakt in een transparant proces. Dit is een doorvertaling op lokaal niveau op basis van de principes uit de RES 1.0. Er is dus geen sprake van een 2.0 versie; deze wordt door de Cleantech regio pas in 2023 opgeleverd. Let wel: het uitnodigingskader maakt geen directe ruimtelijke ontwikkeling mogelijk, maar geeft spelregels aan waar de gemeente Heerde waarde aan hecht. Met het opstellen van een uitnodigingskader is daarmee niet direct alles duidelijk. Daarvoor is de energietransitie te groots en overzien we niet welke ontwikkelingen we kunnen verwachten of welke technische aanvullingen er gaan ontstaan. Bovendien moet het initiatief vooral bij particulieren of ontwikkelende partijen vandaan komen. Het kader is bedoeld om daarvoor uit te nodigen, en gelijk helderheid te scheppen binnen welke randvoorwaarden ontwikkelingen mogen plaatsvinden. We zijn van mening dat met ons lokale uitnodigingskader een evenwicht is gevonden tussen ons mooie landschap behouden en ruimte bieden om met lokale projecten te starten tot 2030. We zijn ook van mening dat ons kader voldoende duidelijk aangeeft welke richting we op willen in de komende 8 jaar: vooral inzetten op energie binnen de gebouwde omgeving, maximaal 50 hectare zonnenveld, kleine erfmolens stimuleren en innovatie mogelijk maken. Daarin is duidelijke aandacht voor de belangen van

omwonenden, delen in de opbrengst en de koppeling met andere ruimtelijke opgaven. Pas op projectniveau wordt een inhoudelijke afweging gemaakt die open staat voor bezwaar en beroep. Elke belanghebbende heeft recht om van deze juridische mogelijkheid gebruik te maken. Van een besluitenfuik is geen sprake.

1.2 Met dit kader introduceren we een omgevingsraad. Vergeleken met andere ruimtelijke processen, zoals procedures rondom woningbouwprojecten is dit iets nieuws. De omgevingsraad is bedoeld als een extra borging voor zowel omwonenden als professionele partijen om in het beginstadium van een initiatief elkaars belangen te betrekken. Hoe die raad eruit ziet zit verschilt per keer, omdat elk project anders zal zijn. Door vaste deelnemers wordt in ieder geval gezorgd dat een aantal belangrijke deelbelangen zijn ingebracht. Daarnaast wordt een afvaardiging van omwonenden uitgenodigd om deel te nemen. Wie dit zijn bepalen de betrokken partijen onderling evenals de spelregels tijdens het verdere proces. Het voert te ver om daar in een kader hele strikte regels voor op te stellen, bijvoorbeeld over wie wel en niet deelnemen. De omgevingsraad is vooral in de beginfase actief, juist om belangen van omwonenden direct een solide plek te geven in de inrichting van het park of andere afspraken.

Uiteindelijk is de gemeenteraad het bevoegd gezag en beslist over een vergunningaanvraag op basis van een brede afweging. Net als in een reguliere planologische procedure kan dat betekenen dat niet alle omwonenden het met een plan eens zijn. Een uitnodigingskader is niet gericht op een volledig dichtgetimmerd proces, juist om gesprek tussen initiatiefnemer, stakeholders en omwonenden te faciliteren. Formeel bezwaar maken kan daarna nog altijd en wordt niet belemmerd door de omgevingsraad. De rechtspositie van inwoners blijft in stand.

Conclusie: Het uitnodigingskader is bedoeld om partijen uit te nodigen met een initiatief te starten en tegelijk belangrijke randvoorwaarden vast te leggen. Het is dus niet bedoeld om alle risico's en zekerheden juridisch te omkleden en maakt ook geen ontwikkelingen direct mogelijk. Het college is het niet eens met de redenering van een besluitenfuik. Daarnaast is het college van mening dat de inbreng van omwonenden goed wordt gefaciliteerd met dit kader, en dat daarnaast de rechtspositie in stand blijft.

2. Omgevingsfonds of omwonendenregeling

2.1 Inspreker geeft aan dat er onvoldoende is gespecificeerd hoe winst uit een energieproject naar omwonenden of de omgeving wordt uitgekeerd. Daarnaast stelt inspreker voor dat op basis van een percentage van de investeringssom wordt gerekend in plaats van winst.

2.2 Verder geeft inspreker aan dat zowel omwonendenregeling als omgevingsregeling duidelijker moeten worden, en dat er ruimte moet zijn voor meerdere regelingen in een project.

Reactie college van B&W

2.1 De gemeente heeft er bewust voor gekozen om de keuzes rondom financiële participatie niet vast te leggen, maar op basis van overleg tussen ontwikkelaar, omwonenden en gemeente te bepalen. Per project en locatie zal dit leiden tot andere keuzes, omdat elk situatie anders is. Enige flexibiliteit is daarom nodig. Wat wél vaststaat is dat per project gestreefd moet worden naar minimaal 50% lokaal eigenaarschap. De revenuen uit een project komen daarmee voor een belangrijk deel al ten goede aan de lokale gemeenschap. Direct omwonenden maken deel uit van de omgevingsraad en bepalen mede op welke manier en met welk percentage gerekend wordt bij een regeling. Het voorstel om alleen op basis van investeringssom in te steken vinden we te beperkend.

2.2 Een omwonendenregeling is één van de mogelijkheden bij een project. De keuze welke regeling(en) wordt gebruikt wordt gemaakt in overleg tussen omgeving, ontwikkelaar en gemeente.

Conclusie: Het college kiest ervoor om de mogelijkheden aan de voorkant open te houden en niet dit ruimtelijk kader te gebruiken voor strikte voorwaarden. Het college stuurt aan op onderlinge afspraken over de opbrengst en de manier van delen door omwonenden, ontwikkelaar en gemeente en daarmee maatwerk per project. Het kader wordt op dit onderwerp inhoudelijk niet aangepast. Wel is er een tekstuele aanpassing gedaan op pagina 18 om voorgaande duidelijker te maken.

3 Duur van afwijking

3.1 Inspreker geeft aan dat de tijdigheid van de vergunning niet overeenkomt met de levensduur van windmolens en zonne-parken. Middelen reserveren na 20 jaar zou dan te laat zijn. Inspreker pleit voor een bankgarantie.

Reactie college van B&W

3.1 De gemeente maakt afspraken met de ontwikkelende partij over financiering en opruimen van de installatie en legt dit schriftelijk vast bij vergunningverlening. Op welke manier opruimen wordt gefinancierd is in de basis de keuze van de ontwikkelaar. Dit kan een bankgarantie zijn, maar mag ook een apart fonds zijn. Installaties van PV-panelen hebben in de huidige tijd een verwachte levensduur van minimaal 20 jaar. We zijn het er mee eens dat, mede door SDE++-subsidie, projecten voor 15 jaar worden gefinancierd. Het punt van de inspreker is reëel, dat inzicht in de financiële situatie van de ontwikkelaar in de 10 jaar daarna gewenst is. Op dit punt is het kader aangepast op pagina 11, zodat het gesprek over beëindiging van de installatie en het reserveren van middelen al wordt gevoerd na 15 jaar. De gemeente kan als vergunningverlener niet aansprakelijk worden gesteld om de installatie naderhand op te ruimen.

Conclusie:

Het kader is aangepast om het gesprek over financiering van opruimen al na 15 jaar te starten met de ontwikkelende partij. Bij vergunningverlening worden afspraken over financiering in ieder geval al vastgelegd, waarbij de vorm wordt overlegd met de ontwikkelaar.

4. Windmolens

4.1 Inspreker geeft aan dat er nieuwe plekken voor windmolens zijn aangewezen in het uitnodigingskader in Heerde Zuid. Inwoners in dit gebied zijn niet meegenomen in deze afweging en dus is het proces onzorgvuldig geweest.

4.2 Ook is inspreker van mening dat de voorkeur voor windmolens bij de A50 niet passend is in de bosrijke omgeving van Heerde.

4.3 Daarnaast pleit inspreker voor meer kaders en richtlijnen rond geluid en slagschaduw, om zo helderheid te scheppen naar de toekomst.

Reactie college van B&W

4.1 Er is geen enkele locatie aangewezen voor windturbines. De keuze in het kader is gemaakt om landelijke en regionale processen af te wachten voordat er eventueel ruimte wordt geboden om de kansen voor windturbines te onderzoeken. De kaart op pagina 24 is enkel en alleen gebruikt om aan te geven waar in onze gemeente technische ruimte bestaat wanneer uit wordt gegaan van 400 meter afstand tot kwetsbare objecten. Feitelijke informatie dus. En daarnaast is te zien welke andere ruimtelijke factoren in 2022 een rol spelen bij windenergie. Pas als landelijke en regionale randvoorwaarden duidelijk zijn geworden (waaronder een eventuele nieuwe afstandsnorm), zal een afweging worden gemaakt of de gemeente Heerde windenergie gaat verkennen. Daar hoort uiteraard ook participatie door inwoners bij. Ter verduidelijking is in het kader het woord 'theoretisch' toegevoegd aan de term 'technisch haalbaar windgebied'.

4.2 Hiervoor geldt hetzelfde als verwoord in 4.1. Of windenergie in de eerste plaats haalbaar is hangt af van landelijke en regionale processen. Pas als er ruimte blijkt te zijn zal worden besloten

over nader onderzoek wordt gevoerd naar potentiële locaties en of hier maatschappelijk draagvlak voor is. De bestuurlijke voorkeur om energie-opwek te combineren met infrastructuur, zoals de A50, is dan één van de scenario's die wordt onderzocht.

4.3 Het is niet opportuun om lokale voorwaarden en richtlijnen op te stellen zolang niet bekend is of er ruimte is voor windturbines in onze gemeente en zolang er landelijke en regionale processen lopen.

Conclusie: er wordt met dit kader geen ruimte geboden voor windturbines in onze gemeente (behalve erfmolens). We stellen daarom nu ook geen voorwaarden, in afwachting van landelijk en regionale processen.

5. Zonneparken

5.1 Inspreker is van mening dat er rondom de totale ambitie voor zonne-energie een verkeerde verwachting wordt gewekt, omdat netto en bruto oppervlak van een zonneveld verschilt.

5.2 Inspreker geeft aan dat de landschappelijke uitwerking van zonneparken onvoldoende is overgenomen in het uitnodigingskader. Dit zou met een houtwal bij elk park moeten gebeuren, want zicht door omwonenden op het park heeft nadelige gevolgen.

5.3 Inspreker geeft aan dat het uitnodigingskader niet overeenkomt met ander bestaand beleid, waaronder de gebiedsvisie Hoornerveen. Gebieden die in het gemeentelijk beleid aangeduid zijn als open gebied moeten altijd worden uitgesloten voor zonneparken. Inspreker stelt voor om de kaart hierop aan te passen danwel een besluit te nemen dat open gebieden niet voor zonneparken in aanmerking komen.

5.4 Verder is inspreker van mening dat er concreter moet worden gemaakt welke investering in het directe plangebied in biodiversiteit moet worden gestoken.

Reactie college van B&W

5.1 In het kader wordt gesproken over zonneveld en zonnepark. Zonneveld is de feitelijke installatie, zonnepark de totale ruimtelijke inpassing. Het klopt dat onderhoudspaden niet vallen onder de genoemde hectares. Het gaat bij de term zonneveld om de grond die daadwerkelijk in gebruik is of bedekt wordt door de installatie. De onderhoudspaden en mate van openheid tussen de panelen tellen we niet mee, omdat dit per project kan verschillen. En omdat de paden zelf geen impact op het landschap hebben. Hoeveel hectare bruto zonnepark er gaat ontstaan is op dit moment niet te zeggen, omdat dit per project en locatie kan verschillen. Landschappelijke inpassing van een zonnepark heeft ook tot doel om de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse te vergroten. Dit zien we niet als een negatieve ontwikkeling.

5.2 Op pagina 32 van het uitnodigingskader is op basis van inbreng van inwoners aangegeven dat een zonneveld niet zichtbaar mag zijn, tenzij openheid een duidelijke kwaliteit toevoegt aan het project. We zijn geen voorstander van een verplichte houtwal, omdat de inpassing van een project afhangt van de ruimtelijke samenhang. Hoe een park uiteindelijk wordt ingepast wordt afgestemd met omwonenden (via de omgevingsraad).

5.3 Het uitnodigingskader vervangt niet al het andere gemeentelijk beleid en heeft ook niet die juridische status. Het kader is gebaseerd op landschapstypen. Enkel gebieden die al wettelijke uitsluitingsgronden bezitten, zoals Natura2000, zijn in dit kader uitgesloten voor zonneparken. Dit betekent dat voor de andere gebieden in onze gemeente het gesprek gevoerd kan worden over een zonnepark. De kansrijkheid van een zonnepark in zo'n gebied hangt samen met de plaats op de zonneladder. Gebieden die waardevol zijn om open te houden zijn daarmee niet kansrijk. Op locatieniveau zal zo'n afweging gemaakt worden, waarbij ook ander beleid wordt meegewogen. Op

voorhand blokkeren van mogelijkheden in alle open gebieden zien wij niet als realistische manier om een uitnodigingskader op te bouwen.

5.4 Per project zal in afstemming met omwonenden, ontwikkelaar en gemeente worden bepaald op welke manier invulling wordt gegeven aan koppelkansen. Het versterken van biodiversiteit is een van die koppelkansen die we als gemeente erg serieus nemen. Het inpassingsplan zal daarom ook altijd gemaakt worden in afstemming met een ecooloog, gebaseerd op de lokaal biotoop. Op voorhand vastleggen van het investeringsniveau in biodiversiteit zien we niet als realistisch, omdat er binnen een project meer factoren zijn die meegewogen worden.

Conclusie: het uitnodigingskader is niet een juridisch document of het vehikel om alle randvoorwaarden strikt vast te leggen. In overleg tussen omgeving, ontwikkelaar en gemeente wordt op projectniveau een afweging gemaakt of een zonnepark mogelijk is en welke kwaliteiten ter plaatste relevant zijn om op in te zetten. Alleen dan wordt overgegaan tot vergunningverlening. In het geval van zonneparken is de gemeente ambitieus in het kader door het versterken van het landschap en bijbehorende biodiversiteit.

6. Evaluatie

6.1 Inspreker heeft behoefte aan een langjarige visie tot 2040 rondom energieambities. De huidige manier wordt ervaren als opgeknipt, waardoor eerlijke besluitvorming uitgesloten is.

Reactie college van B&W

De energietransitie is pas aan het begin en de opgave is groot. In dit stadium is een visie met een tijdsperiode van meer dan 18 jaar niet realistisch voor een gemeente. Aan de ene kant door potentiële technische ontwikkelingen en aan de andere kant omdat het maatschappelijk debat over energie-opwek steeds in beweging is. In het uitnodigingskader is de keuze gemaakt om het kader te evalueren nadat 50 hectare zonneveld is vergund of als het jaar 2030 is bereikt. Eventuele wijziging in het kader of veranderende ruimtelijke inzichten worden in alle openheid door de gemeenteraad besproken en waar wenselijk voorgelegd aan inwoners.

Conclusie: het kader wordt niet aangepast, de periode tot 2030 is voldoende in dit stadium.

7. Aanvulling met MER

7.1 Inspreker heeft de inspraaknotitie aangevuld op 2 februari 2022. Inspreker is van mening dat het uitnodigingskader moet worden gezien als een MER-plichtige activiteit in het kader van het Besluit Milieueffectrapportage en dat voorafgaand aan besluitvorming over het uitnodigingskader een plan MER moet worden uitgevoerd.

Reactie college van B&W

Op verzoek van het kabinet heeft het Nationaal Programma RES een werkgroep opdracht gegeven om uit te zoeken of de RES 1.0 MER-plichtig is. Deze werkgroep heeft geconcludeerd dat onder de huidige wet- en regelgeving dit niet het geval is. De status van de RES is de belangrijkste reden. In het geval van de RES Cleantech regio is het relevant om te noemen dat er niet direct ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt in de gemeente Heerde. Dit geldt ook voor de doorvertaling in de vorm van het uitnodigingskader. We maken niet op locatieniveau keuzes (voor grote windturbines maken we nog helemaal geen keuzes), maar geven de randvoorwaarden waarbinnen ontwikkelingen mogelijk plaatsvinden weer. Een concreet project is mogelijk wél MER-plichtig, en dan kan ook concreet naar eventuele alternatieven worden gekeken.

Conclusie: een MER-plicht is niet aan de orde voor de RES en ook niet voor de uitwerking van dit uitnodigingskader. Op projectniveau is een MER-plichtig mogelijk wel aan de orde.

Informele suggesties

Van netbeheerder Liander en de provincie Gelderland zijn informeel tekstuele suggesties ontvangen. De teksten die zijn overgenomen of aangepast naar aanleiding van deze suggesties zijn hieronder puntsgewijs benoemd.

Liander:

- Overweeg om een ontwikkelaar in het beginstadium ook gelijk een check te laten doen naar aansluitingsmogelijkheden en beschikbaarheid. Dit voorkomt teleurstelling verderop in het traject. Overgenomen in processchema.
- 'In aan te sluiten vermogen' toegevoegd op pagina 12.
- Check netbeheerder capaciteit en beschikbaarheid is toegevoegd aan processchema plus koppeling met andere lopende initiatieven.
- 2,5 hectare bij aansluiting op middenspanningsnet op pagina 30 is verwijderd.
- Congestie Tennet en rol Liander is anders verwoord op pagina 30.

Provincie Gelderland:

- Afstand van 400 meter tot objecten was geen bestaande harde grens. Tekst aangepast als 'gangbare afstandsnorm'.
- Omgevingsverordening provincie Gelderland toegevoegd op pagina 22.
- Eerste zin vervangen door langetermijn onderzoek naar gezondheidsrisico's bij windturbines van het RIVM en afstandsnormering vanuit het Rijk op pagina 25.
- 49% vervangen door 55% uit regeerakkoord op pagina 42, GEA-doelstelling van 55% toegevoegd.

Betreft: Zienswijze RES 2.0

Geachte college en raad,

Middels deze mail wil ik graag mijn zienswijze indienen tegen de ontwerp RES 2.0. Naar mijn mening zijn er een paar fundamentele aspecten die gewijzigd dienen te worden. Ik zal ze hieronder nader uitwerken per onderwerp:

Rechtszekerheid.

Tijdens de inspraakavonden heb ik reeds genoemd dat de RES een soort besluitenfuik is die we inzwemmen. De eerste stap die gezet wordt is dermate algemeen en op hoofdlijnen dat een ieder er wel mee kan instemmen. Bij de volgende stap waar wat nadere inkleuring komt, zien de mensen pas de gevolgen. Dan is eruit stappen al niet meer mogelijk, want dat besluit is al eerder genomen. En zo zwemmen we als inwoner ook met deze RES ook een mooie besluitenfuik in.

Concreet is deze RES nu niet. Denk aan de inwonerparticipatie. Ja die komt er, maar hoe wordt deze ingevuld, en welke rechtszekerheid hebben de omwonenden dan nog? Immers als de omgevingsraad het eens is, dan wordt door de rechter dit als uitvoering van het beleid getoetst. Elke grondslag voor een bezwaar tegen een zonnepark of windmolen van een inwoner komt hiermee te vervallen.

Er zal dus nadere duiding moeten komen wat de rechtspositie is van de omwonende. Heeft hij een beperkende stem in de omgevingsraad (vetorecht)?

Hoe wordt de indeling van de omgevingsraad bepaald (dus welke omwonende mag wel en wie niet bij grotere aanmelding van bewoners).

Mag een deelnemer aan de omgevingsraad ook gebruik maken van overleg met zijn achterban, of is er geheimhouding tijdens de overleggen....

Enz enz...

Nu dit vooraf niet is geregeld is de rechtspositie van de omwonende niet gegarandeerd. Bij een latere invulling is er al een gegeven dat er een omgevingsraad komt met maar zeer beperkte vertegenwoordiging van de omwonende.

Wat als een omgeving tijdens een gebiedsproces tegen een windmolen of zonnepark blijft?

De omgevingsraad bestaat ook uit groot deel specialisten en planmakers. Moet de omgevingsraad unaniem tot overeenstemming komen met de aanvrager? Of mag er een conclusie liggen dat de omwonenden tegen het voorstel zijn, maar de rest van de omgevingsraad voor, en dus gaat het plan door (meeste stemmen gelden)?

Omgevingsfonds of omwonende regeling.

Hier is niet gespecificeerd welk voordeel er aan de omwonende of omgeving gespendeerd moet worden. Hier zal u als raad bij de vaststelling al een standpunt over moeten innemen. Het is nu dermate algemeen geformuleerd dat als ik 1% van de winst spendeer in het gebied dit afdoende kan zijn.

Geef duidelijk aan dat bijvoorbeeld 60% van de winst terug moet vloeien in het gebied.

Denk hierbij aan de overlast voor een gebied door een windmolen.....

En let op: hoe wordt de winst bepaald. Welke kosten mogen meegerekend worden? Beter is om een percentage van de investeringssom (materiaal en grond) te berekenen. Denk aan 20% van een investeringssom moet ook in het gebied belanden.

Daarnaast pleit ik eerder voor een omwonende regeling dan omgevingsregeling. Dit vooral voor de mensen die er direct (dagelijks) zicht en last van hebben.

In de RES worden slechts de mogelijkheid gegeven voor 4 opties hoe er een bijdrage aan de omgeving kan worden gegeven (2 regelingen, inwoners participeren enz). Naast dat er concrete afspraken ontbreken voor de hoogte van de bijdrage zal ook beide moeten kunnen. Zo kan het wezen dat de buurt participeert in bijvoorbeeld een windmolen, maar dat enkele personen niet meedoen, maar wel dat de windmolen voor hun huis komt. Dan is er dus voldaan aan de participatie (onderdeel) maar de echte schade ligt bij anderen. Hier zou een inwonersregeling dan ook van toepassing moeten zijn. Onduidelijk is dus hoe en wanneer iets is toe te passen.

Duur van afwijking:

Er word een tijdigheid gehanteerd van 25 jaar. Voor de opruiming wordt gesteld dat geld gereserveerd moet worden. Dit mag ook 5 jaar voor het einde van de periode (dus na 20 jaar). Dit is in mijn ogen te laat. Een windmolen gaat tegenwoordig 15 jaar tot Max 20 jaar mee. Dit gaat ook op voor de zonneparken. Dus buiten de termijn die een investeerder nu hanteert gaat u nog om garantstelling vragen. Hiermee loopt u dus de kans dat de investeerder zich terug trekt en u als gemeente de kosten voor afvoer kan dragen. Een bankgarantie is in deze een geëigend middel die zekerheid geeft aan de gemeente.

Windmolens:

Op basis van de huidige regels is een windmolen niet te plaatsen in Heerde. Wel worden er gebieden aangewezen waar eventueel windmolens zouden kunnen komen. Hierbij worden in Heerde zuid nieuwe plekken aangewezen ten opzichte van de RES 1.0. De omwonenden van deze gebieden zijn nagenoeg niet op de hoogte van deze wijziging. Naar mijn mening dus een onzorgvuldig proces.

U geeft aan een voorkeur te hebben voor windmolens langs de A50. Indien dit voornemen werkelijkheid wordt zal het gebied ten zuiden van Heerde dus molens krijgen. Naar onze mening past dit niet in het bosrijke Heerde met de daarbij behorende fauna.

Waarom niet een duidelijk standpunt dat er geen sprake mag zijn van geluidsoverlast of slagschaduw op woningen en bedrijven van derden. Voorkom problemen in de toekomst door hier vooraf duidelijke richtlijnen te stellen.

Zonneparken:

Er wordt aangegeven dat er maximaal 50 hectare zonneparken moet komen. Dit moet echter gelezen worden als ruim 100 hectare. Immers er wordt alleen gerekend met de oppervlakte van de zonnepaneel. In de RES 2.0 staat letterlijk dat paden tussen de panelen, de randen, bermen e.d. allemaal niet meegerekend worden bij de bepaling van de oppervlakte. Er wordt derhalve een verkeerde weergave van de werkelijkheid geschetst.

Daarnaast is de landschappelijke inpassing niet uitgewerkt. Tijdens de inspraakrondes is duidelijk naar voren gekomen dat rondom de zonneparken er een houtwal moet komen die een park geheel aan het zicht onttrekt. Nu is dit in zijn geheel niet geregeld. Slechts dat een omheining moet passen in het landschap. Dus omwonenden hebben geen bescherming tegen het zicht van een zonnepark.

In de tekst staat “In overleg met gemeente en omgevingsraad wordt de investering in de omgeving bepaald” In zijn geheel wordt hier voorbij gegaan aan de nadelige gevolgen (o.a. Zicht) van een zonnepark in een gebied en de compensatie voor de omwonenden hiervoor.

In de bepalingen waar zonneparken mogen komen houdt u geen rekening met uw eigen vastgestelde beleid. Zo is op de tekeningen bijvoorbeeld het gebied Hoornerveen aangewezen als kansrijk gebied. In uw Beleid Gebiedsvisie zoekzone landschappelijke versterking Hoornerveen zijn hier diverse gebieden aangewezen als open gebied waar geen bouw mag plaatsvinden. Hier zal ook de bouw van een zonnepark niet mogelijk moeten zijn.

Zo zijn er meerdere gebieden om de kaart opgenomen die in uw beleid of bestemmingsplan aangewezen zijn als open gebied. Dit zou op de kaart hersteld moeten worden, danwel een duidelijk besluit dat in open gebieden geen zonneparken moeten komen.

Dit mede omdat naar onze (en overige insprekers) de zonneparken omheind moeten zijn met een houtwal of singel.

De genoemde maatregelen voor investering in o.a. biodiversiteit zijn een lachertje. Afvoeren van maaisel is al een maatregel. Dus als het zonnepark 2x per jaar zijn park maait en het maaisel afvoert is dit al een versterking van de biodiversiteit... Hier zou ook concreter gemaakt moeten worden hoeveel procent van winst of investering in omgeving en natuur gestoken moet worden. Los van de verplichte houtwal of singel.

Evaluatie.

Uit de tekst blijkt dat de RES 2.0 slechts een opmaat is naar een vervolg. Waar we nu praten over misschien 1 molen kan er dan zo maar 2 á 3 bijkomen. We missen hierin dus een langjarige visie. Kijk naar 2040 en geef dan aan wat de wensen zijn.

Zoals al eerder geschreven worden de besluiten nu zo opgeknipt dat er geen sprake is van een eerlijke besluitvorming.

Wij vragen u de RES 2.0 op bovengenoemde punten te wijzigen danwel aan te vullen. Zorg dat we nu de zaken vooraf goed regelen, zodat we daarna snel kunnen komen tot realisatie in plaats van verzanden in vele juridische procedures.

Graag zou ik mijn zienswijze nog willen aanvullen.

Naar mijn mening is bij de vaststelling van de RES er sprake van een MER plichtige activiteit conform het Besluit Milieueffectrapportage. Er dient derhalve voor vaststelling eerst een plan MER te worden uitgevoerd.

Vriendelijke groet,