
Van: formulieren@heerde.nl
Verzonden: maandag 13 november 2023 18:08
Aan: Formulieren (Heerde)
Onderwerp: Zienswijze
Bijlagen: Zienswijze gemeenteraad Heerde 3.docx

Zienswijze indienen (digitaal)

Persoonsgegevens

Contactgegevens

Hoe kunnen we u bereiken?

Namens wie

Voor wie dient u deze zienswijze in?

Namens mijzelf

.....

Uw zienswijze

Toelichting

Geef hier zo volledig mogelijk aan tegen welk ontwerpbesluit of plan u uw zienswijze indient. U kunt uw motivatie eventueel aan het eind van het formulier ook als bijlage toevoegen.

.....

Ontwerpbesluit of plan waartegen u uw zienswijze indient

Wapenveld, Gruttoweg met identificatienummer NL:IMRO,0246,221WPVBPGruttoweg-
ONO1 van de Gemeente Heerde

.....

Uw motivatie

Beslist niet eens met bepaalde punten in dit plan

.....

Bijlage

Toelichting

U kunt hier eventueel één of meerdere bijlagen toevoegen, zoals uw motivatie of een bewijs dat u bevoegd bent om namens een bedrijf of organisatie een zienswijze in te dienen.

Let op: de bestandsgrootte van de bestanden mag samen niet meer dan 7Mb zijn.

Bijlage

Zienswijze gemeenteraad Heerde 3.docx -

Let op!

Klik na het selecteren van een bestand op 'Upload' om het bestand daadwerkelijk toe te voegen.

Dit is een automatisch verzonden e-mail.

Aan de Gemeenteraad van de gemeente Heerde
Postbus 175,
8180 AD Heerde

Betreft: zienswijze met betrekking ontwerp bestemmingsplan (Wapenveld, Gruttoweg met identificatienummer NL:IMRO,0246,221WPVBPGruttoweg-ONO1 van de Gemeente Heerde)

Wapenveld, 12 november 2023

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Bij deze wil mijn zienswijze kenbaar maken op de volgende punten over dit ontwerp bestemmingsplan

1. Stikstofberekening
2. Antal te bouwen woningen
3. calamiteitenweg

1.

Met belangstelling heb ik kennis genomen van het bestemmingsplan Wapenveld – Gruttoweg. Fijn dat er in Nederland weer initiatieven zijn op het gebied van woningbouw. Echter dient besluitvorming daartoe wel gebaseerd te zijn op juiste data.

Naar mijn mening is er in de "Stikstofberekening bouw 24 woningen Grutto-weg, Wapenveld" een fout geslopen. Voor de berekening van de stikstofdepositie is de AUB methode gehanteerd.

Kader 2.2 Emissieberekening mobiele machines met de AUB-methode

A

UB-methode

Conform de instructie gegevensinvoer (BIJ12, 2023) is de AUB-methode gehanteerd voor het berekenen van emissies door het gebruik van mobiele machines. De AUB-methode hanteert in de basis vier parameters:

- 1) Combinatie van stage- en vermogensklasse;
- 2) Draaiuren (uur/jaar);
- 3) Brandstofverbruik (liter/jaar);
- 4) AdBlue-verbruik (liter/jaar).

Deze gegevens zijn per machine ingevoerd in AERIUS. Voor het berekenen van het brandstofverbruik en het AdBlue-verbruik zijn de volgende formules gehanteerd (BIJ12, 2023).

Geconcludeerd wordt in hoofdstuk 4.2 dat er geen toename is van stikstofdepositie.

4.2 Samenvatting en conclusie

In deze rapportage is de stikstofdepositie voor de aanlegfase en de gebruiksfase voor de bouw van 24 wo-ningen langs de Gruttoweg in Wapenveld inzichtelijk gemaakt. Uit de verschilberekeningen in rekenjaar 2023 blijkt dat er geen toename van stikstofdepositie op stikstofgevoelige leefgebieden in Natura 2000- gebied Veluwe of Rijntakken is. Omdat geen sprake is van een netto toename van stikstofdepositie, zijn significant negatieve gevolgen door stikstofdepositie op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-ge-bied Veluwe, Rijntakken en verder weg gelegen Natura 2000-gebieden uitgesloten

Kennelijk is er dan ook geen sprake van een afname. Dat is geen goed nieuws voor het Natura 2000 gebied. Uit ecologisch oogpunt had de landbouwfunctie in dit geval in stand kunnen blijven.

De situatie is echter beduidend slechter. In bijlage 1 van de emissie berekening staat dat is uitgegaan van een mobiele kraan merk en type Liebherr A916-4 met een jaarlijks brandstofverbruik van 676 liter en 59 draaiuren per jaar. De shovel van merk en type Volvo L70H heeft een jaarlijks brandstofverbruik van 527 liter en 58 draaiuren per jaar.

Dit is volstrekt ongeloofwaardig. Dit soort machines zijn aangeschaft om tientallen uren per week ingezet te worden. Anders valt daar geen positieve business-case van te maken. Zeker in de eerste weken en misschien maanden van de aanlegperiode zullen deze machines nagenoeg permanent worden ingezet. In het geval deze machines gedurende 6 weken en 32 draaiuren per week worden ingezet (aannee voor het rekenvoorbeeld) en bij een gemiddeld brandstofverbruik van 11,45 liter per uur voor de mobiele kraan, wordt in deze periode door die kraan **2188** liter brandstof verbruikt. De shovel verbruikt in die periode 9.08 liter per uur en verbruikt in dit voorbeeld **1744** liter diesel. Dat betekent dat er in 6 weken tijd ongeveer driemaal zoveel brandstof wordt verbruikt als waar ECO-GROEN bij zijn berekeningen is uitgegaan. De stikstofdepositie is dan ook vele malen hoger dan door ECO-GROEN is opgenomen in zijn conclusie en dus mogelijk ook hoger dan in de huidige situatie. Als dat zo is, zou het project niet uitgevoerd kunnen of mogen worden.

Ik verzoek de gemeenteraad om de stikstofdepositie opnieuw te bekijken.

2.

Het aantal woningen dat gepland staat om te bouwen (24) is veel te veel en past niet in het beeld van een uniek stukje groen aan de rand van natura 2000.

Het aantal woningen zou minimaal met (12) verminderd moeten worden om het plan in de omgeving te laten passen.

Voor de ontwikkelaar is 24 woningen bouwen op dit perceel puur economische belang helaas is de ontwikkelaar niet eens economische verbonden aan de gemeente Heerde.

De twee laatste woningen aan de westzijde staan veel te kort op de naastgelegen onverharde weg namelijk 1,5m.

Graag zien wij graag een groenstrook van minimaal 5m langs de onverharde weg dit om ons woongenot toch in stand te houden en zodat de nieuw te bouwen woningen geen last van stofontwikkeling van de onverharde weg ondervinden .

Ik verzoek de gemeenteraad om de plaatsing de woningen opnieuw te bekijken.

3.

Op 25 juli heeft u aan de veiligheidsregio noord en oost Gelderland gevraagd met betrekking op externe veiligheid (bluswater en bereikbaarheid) u kreeg hier een positief advies over.

De nieuw te bouwen wijk zou dan eventueel bereikbaar zijn via Nachtegaalweg en via de onverharde weg waar aan het einde dan demontabele paaltjes worden geplaatst

Aangezien dit geen openbare weg is zou dit overlegt moeten worden met de eigenaar en aanwonende met recht van overpad .dit is jammer genoeg niet gebeurd !

Doordat er paaltje worden geplaatst bied dit de mogelijkheid voor voetgangers, fietsers ,bromfietsers, om dit als doorgang route te gebruiken richting Groteweg (bushalte, cafe). Dit is gevaarlijk, daar deze weg onverlicht is en regelmatig grote gaten vertoond. Wie is dan verantwoordelijk of wordt er verantwoordelijk gesteld mochten er hierdoor ongelukken gebeuren

Dit willen wij absoluut niet !

Ik verzoek de gemeenteraad en veiligheidsregio noord en oost Gelderland hier opnieuw naar te kijken

Het lijkt ons dan ook verstandiger om als gemeente eerst de knelpunten met de projectontwikkelaar op te lossen alvorens het bestemmingplan te wijzigen..

Graag verneem ik een ontvangstbevestiging van deze brief en een reactie omtrent onze bezwaren

Met vriendelijke groet,