



Notulen van de openbare digitale raadsvergadering van 20 april 2020

Aanvang	19.30 uur
Plaats	Digitale omgeving (Skypevergadering)
Aanwezig	de voorzitter: Mr. J.A. Koops-Scheele de leden: CU-SGP: J. Tuinman, B.J. van der Linde, G. van der Rhee, H. Sellies CDA: J. Grotenhuis-van der Horst, A.R. Kasteel, H.J. Mateman, S.J.L. Nienhuis VVD: B.D. Volkers, G.J. Hardam-Postma GBP: W. de Weerd, W.J. Boeve, J.W.J. van Ommen PvdA: B. Horst, G. Vijge-Koning D66/GL: D.J. Landman-Kok het college: de wethouders H.J. Berkhoff en Y. Çegerek de griffie: B. Espeldoorn-Bloemendal, M. van der Veer
Afwezig met kennisgeving	verder aanwezig: gemeentesecretaris B. van Zuthem S.I. van Amerongen, W.I. Meijer

5

Algemeen

Voorafgaand aan de vergadering herhaalt de griffier de afspraken voor het digitaal vergaderen en roept zij de ingelogde deelnemers per persoon op om zich te vergewissen dat de raadsleden daadwerkelijk aanwezig zijn, doordat zij zichtbaar in beeld komen en dat daarmee geconstateerd kan worden dat het quorum aanwezig is.

10

1. Opening en mededelingen

- Voorzitter: Ik concludeer dat we voldoende quorum hebben en dat ik de vergadering hierbij kan openen. Dit is de eerste raadsvergadering dat we digitaal vergaderen. Op grond van artikel 2.1. van de Tijdelijke wet digitale beraadslaging en besluitvorming en artikel 19 lid 2 Gemeentewet heb ik als burgemeester besloten als plaats voor de vergadering deze digitale omgeving, deze Skypevergadering, aan te wijzen.
- De voorzitter heet de raadsleden van harte welkom op deze bijzondere vergadering en zij heet in het bijzonder de inwoners van Heerde welkom via de live verbinding via de lokale omroep RTV794.
- De voorzitter nodigt iedereen die dat wil, uit te gaan staan en spreekt het ambtsgebed uit.
- Voorzitter: De gevolgen van het Coronavirus zijn heftig, in het bijzonder voor de inwoners van onze gemeente. Onze gedachten gaan uit naar onze inwoners die aan het virus zijn overleden en naar hun nabestaanden. Vanaf deze plaats wil ik, namens de raadsleden, deze mensen veel sterkte toewensen en degene die ziek zijn een heel spoedig herstel toewensen.
- De voorzitter stelt voor één minuut stilte in acht te nemen vanuit respect voor, en medeleven met de slachtoffers en nabestaanden van het Covid-19 virus.
- Er is afmelding ontvangen ontvangen van mevrouw Van Amerongen en wethouder Meijer.

15

20

25

2. Vaststelling agenda

- Er zijn geen amendementen, moties of actualia aangekondigd.
- Er is geen wijziging op de agenda voorgesteld. De voorzitter stelt de agenda ongewijzigd vast.
- Na ongeveer een uur zal de vergadering kort worden geschorst.

30

3. Verslag raadsvergadering 17 februari 2020

Er zijn geen vragen of opmerkingen en het verslag wordt ongewijzigd, zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

35

4. Spreekrecht publieke tribune

Er zijn geen aanmeldingen.

5 Ter besluitvorming zonder beraadslaging (A onderwerpen)

Voorzitter: De volgende onderwerpen kunnen bij hamerslag worden afgedaan. Bij agendapunt 9 geef ik het woord aan de fractie van D66/GL voor een stemverklaring.

5. Aanbesteding accountantsdienstverlening 2021-2026

10 Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

6. Herbenoeming commissie bezwaarschriften

15 Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

7. Maatregelenverordening Participatiewet, IOAW en IOAZ 2020

20 Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

8. Ontheffing vereiste ingezetenschap wethouders

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

25 9. Verordening raads- en commissieleden

Stemverklaring fractie D66/GL

30 Mevrouw Landman: Wij kunnen ons niet vinden in het voorstel, omdat we vinden dat raadsleden een raadsvergoeding krijgen en dat bijvoorbeeld deelnemen aan de auditcommissie een onderdeel is van hun raadslidmaatschap, waarvoor zij een vergoeding krijgen. Wel kunnen we ons er in vinden dat commissieleden zijnde niet raadsleden een hogere vergoeding krijgen, zodat zij meer betrokken worden bij het raadswerk, omdat commissieleden meestal als volwaardige fractieleden participeren. En dat kost hen veel tijd.

35 Met inachtneming van de stemverklaring van de fractie van D66/GL wordt zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

10. Verordening werkgeverscommissie en aanwijsbesluit griffier

40 Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

11. Aanwijzing Raadsrapporteurs

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

45 12. Gemeentegarantie vv WZC

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

Ter besluitvorming met beraadslaging (B-onderwerpen)

50 13. Aanvullend budget renovatie raadhuis

Introductie onderwerp: In januari 2019 heeft de gemeenteraad ingestemd met de renovatie van het raadhuis en daarvoor een investeringskrediet beschikbaar gesteld van € 1,86 mln. Voor de fase na de aanbesteding, het tijdelijk huisvesten voor de gebruikers van het raadhuis en de bijbehorende verhuiskosten, dient aanvullend budget beschikbaar gesteld te worden. Daarnaast is geconstateerd

dat er een aanvullende sanering van asbest nodig is en dat er voor het realiseren van de gewenste audiovisuele middelen in de raadzaal onvoldoende middelen in het door uw raad beschikbaar gestelde krediet waren opgenomen.

5 Het college stelt de raad voor:

1. voor het tijdelijk huisvesten in De Heerd (raad) en Gemeentewerf/Zwolseweg 80D (overige gebruikers) en bijbehorende verhuiskosten een bedrag van € 196.500,00 beschikbaar te stellen;
2. voor het saneren van de door asbest verontreinigde kruipruimten € 96.000,00 te voteren;
3. voor een adequate audiovisuele inrichting van de raadszaal in te stemmen met een eenmalig budget van € 118.000,00 en structureel € 8.000,00;
- 10 4. de totale extra kosten ad € 418.500,00 te dekken zoals aangegeven in het raadsvoorstel.

De fractie D66/GL heeft vooraf nog een aantal vragen gesteld in het kader van het veeggrondje. Deze zijn aan de vergaderstukken toegevoegd. De voorzitter vraagt mevrouw Landman of deze afdoende zijn beantwoord. Mevrouw Landman: Op mijn betoog na, zijn de vragen voldoende beantwoord.

Veeggrondje

Er zijn geen vragen voor het veeggrondje.

Eerste ronde

20 Mevrouw Landman: De fractie van D66/GL heeft nog bezwaren om een zo'n groot extra budget voor renovatie van het raadhuis beschikbaar te stellen. Onze stelling was indertijd dat het voor tonnen minder zou moeten kunnen. En als we toch in zouden stemmen, er een borging zou moeten zijn dat er niet nog aanzienlijke meerkosten bij zouden komen. Uitgezonderd de tegenvaller van de asbest, hadden zowel de kosten voor de verhuizing en huur ruimtes als de aanzienlijke meerkosten voor
25 audiovisuele inrichting in een veel eerder stadium in beeld gebracht moeten worden, bijvoorbeeld direct bij het raadsbesluit. Het lijkt nu een beetje de salamimethode: we zijn nu onmijdbaar ineens 25% meer geld kwijt dan waar de meerderheid van de raad ja tegen heeft gezegd. De vraag is of de raad indertijd wel een budget van € 2,3 mln. beschikbaar zou hebben gesteld. Dat denken we niet!

30 Daarbij komt dat we in een periode zitten waar we voortdurend op eieren moeten lopen om de financiën binnen de perken te houden en waarin aanzienlijke bezuinigingen worden opgelegd op voorzieningen voor inwoners. Bijvoorbeeld cultuur, maar ook uitgaven voor huishoudelijke verzorging en wellicht de coronacrisis kosten ons veel extra budget. Dit is dus eigenlijk niet uit te leggen aan inwoners. Het komt onze fractie toch over als: We hebben meer subsidie gekregen van
35 de provincie dan dat we hadden verwacht en nu kunnen we zonder offertes wel een bedrag gebruiken voor een aantal zaken die onvoldoende in het toegekende budget zitten.

40 Dat is meteen het eerste punt, voorzitter. Waarom stellen we budgetten beschikbaar zonder offertes? Als we op deze wijze offertes gaan vragen, dan zijn we altijd duur uit, omdat men al weet wat er ongeveer beschikbaar is. Kunnen we het in de toekomst niet omgekeerd doen? We bespreken dat we budget nodig hebben, dan offertes vragen en dan een keuze maken welke offerte we aanvaarden en dan budget beschikbaar stellen?

45 Een ander punt is dat we het raar vinden dat indertijd collega Silvia van Amerongen bij het beschikbaar stellen van het krediet voor het raadhuis bij het punt audiovisuele middelen als antwoord kreeg dat hier voldoende ruimte voor in het budget zat. Dat hebben we toen aangenomen, maar, voorzitter, dat blijkt dus slechts een klein budgetje te zijn volgens het antwoord in de commissie. Met dit antwoord, voorzitter, kan onze fractie slecht leven. Ook zo met de grote
50 budgetten voor verhuizing en ruimtes huren. Zeker nu er in de Coronatijd veel wordt thuisgewerkt. Komt er dan geen ruimte extra vrij op de Eperweg? We vonden hier de beantwoording over wel erg makkelijk. Als we de nieuwe werkelijkheid zien, dan zullen we de komende maanden en wellicht wel langer toch op 1,5 meter moeten zitten en zoveel mogelijk thuiswerken. Dus hebben we al die ruimtes misschien niet eens nodig. Als je wat goede vergaderruimte hebt, dan komen we, denk ik,
55 een heel eind.

Voorzitter, zijn er al offertes voor de asbestsanering, of is het daar ook zo dat we een bedrag beschikbaar stellen en dat dan pas de offertes komen? Voorzitter, op deze wijze kredieten beschikbaar stellen leidt tot ophoging van gemeentelijke kosten voor onze inwoners. En dat is nu
5 juist het punt waarom de fractie van D66/GL zeer terughoudend is met het beschikbaar stellen van een extra krediet.

Voorzitter, we hebben als gemeente nog een lastige tijd te gaan, waarin veel budget nodig is voor
10 hulp aan onze inwoners, werklozen, zorg, scholen, cultuur en sport. Geld kun je immers maar één keer uitgeven, voorzitter, en daarom is onze fractie zo, zeg maar, knieperig op het beschikbaarstellen van dit budget.

Nogmaals, voorzitter, we willen erop wijzen dat een bedrag van € 2,3 mln. beschikbaar stellen heel
15 wat anders is dan de in eerste instantie gevraagde € 1,8 mln. Welke garantie kan het college ons geven dat de overschrijding van het budget hierbij blijft? Of kunnen we over enige tijd weer een voorstel verwachten t.a.v. duurzaamheidsmaatregelen of door Pas gerelateerde maatregelen? We zijn van mening dat dit budget nog maar eens tegen het licht gehouden moet worden en ons voorstel zou dan ook zijn: College, neem dit voorstel terug en ga opnieuw kijken wat het beschikbaar gestelde budget n.a.v. offertes zou moeten zijn. Om de zaak niet te frustreren, zouden
20 we bijvoorbeeld wel het krediet voor asbestsanering beschikbaar willen stellen. Wij vonden het budget indertijd al erg hoog en van de portefeuillehouder hoorden we toen dat er voldoende ruimte in het budget zou zitten.

De heer Van Ommen: Zoals in de commissievergadering reeds verwoord, is de fractie van GBP
25 allerm minst blij met de constatering die de afgelopen tijd op financieel gebied met betrekking tot de renovatie van het raadhuis zijn gedaan. De voors en tegens (....) door geconstateerde asbest in de kelder en de enorm dure audiovisuele installatie die in de raadszaal geïnstalleerd gaat worden, omdat pas later bleek dat de installatie niet meer voldoet, baren ons zorgen. Wij zijn bang dat dit slechts het topje van de ijsberg zal zijn wat betreft onvoorziene kosten. In de commissievergadering
30 heeft het college uitgelegd dat het asbest in de kelder met het blote oog niet zichtbaar was tijdens de verrichte onderzoeken. Een punt dat wij nog wel kunnen begrijpen. Waar we minder begrip voor kunnen opbrengen, is dat er op het moment van behandeling in de commissie slechts 1 offerte was opgevraagd voor het plaatsen van de audiovisuele installatie. Gezien het enorme bedrag dat deze moet kosten, had het ons handig en ook geruststellend geleken om meerdere offertes en daarmee
35 door concurrentie waarschijnlijk lagere prijzen onder ogen te hebben gekregen. Wij krijgen door een dergelijke situatie toch teveel het idee dat er op financieel gebied niet uitgehaald wordt wat er uit te halen valt. Gelukkig hebben we een meevaller gekregen door de hoger uitgevallen subsidie van de provincie. Maar dat wil ons inziens niet zeggen dat we dit geld niet heel kritisch moeten besteden. Het is in feite gewoon gemeenschapsgeld. En de passage "raadsvoorstel" sterkt onze vermoedens
40 wat mij betreft. De huidige schilderijen in het raadhuis dienen te worden getaxeerd waarna het verzekerd bedrag kan worden bepaald. De kosten zijn nog niet meegenomen, omdat de taxatiewaarde op dit moment nog niet bekend is. Waarom is dit nog niet gebeurd? Wij hebben nu geen enkel idee om hoeveel geld het hier gaat. We nemen aan dat het niet om tienduizenden euro's gaat, maar wanneer er straks nog meer van zulke kleine postjes zijn, wordt het toch een optelsom.
45 Wij hebben aan het college de oproep gedaan om heel kritisch te kijken naar wat er nog gebruikt kan worden van het oude raadhuis. Het college heeft ons beloofd hier gehoor aan te geven. Waarvoor onze dank. Nieuwe meubels, om maar wat te noemen, omdat dit beter bij de architectuur zou passen, vinden wij bijvoorbeeld dikke onzin. In de komende tijd zullen we als raad hierin meegenomen gaan worden, heeft het college toegezegd. Daar zijn wij blij mee. We zullen met een
50 kritische blik dit traject blijven volgen. Voor nu kan GBP akkoord gaan met dit raadsvoorstel, met daarbij toch wel een heel belangrijke kanttekening; wij spreken de verwachting uit dat wij niet weer voor de verrassing van vele extra kosten in de vorm van grote bedragen komen te staan in het vervolg van dit traject. Wanneer dit wel zo is, kunnen wij niet garanderen dat wij de nieuwe raadsvoorstellen op alle punten zullen goedkeuren.

55

De heer Volkers: De VVD is kritisch op het uitgeven van geld en wij vinden het belangrijk dat het geld doelmatig beschreven wordt. Toch heb ik ook wel met wat verbazing geluisterd naar mijn voorgangers mevrouw Landman en de heer Van Ommen, want wij zijn wel meegenomen in het traject. De asbestsanering is een nieuw feit en dat werd ook door de heer Van Ommen onderkend.

5 De andere zaken wisten wij grotendeels. Dat wil ik toch memoreren. De audiovisuele installatie is een jarenlange wens van de raad geweest, met name ook om op sociale media beter zichtbaar te zijn en om de burgers te betrekken. Inderdaad, het is een hoog bedrag en er is inderdaad één offerte aangevraagd, maar we hebben in eerdere stadia ook informatie gekregen van prijzen die andere gemeenten voor installaties hebben betaald. Dat ligt wel in dezelfde bandbreedte. Ik denk

10 dat de wethouder daar wel meer over kan zeggen. Ik wil als raadslid memoreren dat we daarin in ieder geval in het fractievoorzittersoverleg zijn meegenomen en dat wij in het fractievoorzittersoverleg regelmatig hebben aangegeven dat we kunnen communiceren met de burger met een degelijke geluidsinstallatie, maar dat ook een beeldinstallatie toch van deze tijd is. Vandaar dat wij het als VVD belangrijk vinden dat daar middelen voor vrij worden gemaakt. Juist om

15 de burger goed te betrekken.

De fractie van VVD kan instemmen met het voorstel zoals dat er ligt en we vragen het projectmanagement om kritisch te zijn op de kosten. De waarschuwingen van de 2 oppositiepartijen zijn wel terecht dat het college op haar zaak moet letten. We leven in een crisistijd en dan is het wel

20 belangrijk dat dit een beheersbaar proces is en dat de gemeente daarin het goede voorbeeld geeft.

De heer Tuinman: We hebben hier in de commissie al aandacht voor gevraagd. Het zijn forse bedragen en wat ons betreft blijft het daar ook bij en valt er straks geen enkele overschrijding waar te nemen. Ik kan me nog herinneren dat mevrouw Cegerek zei dat dit maximum bedragen waren en

25 dat het college ervoor zou gaan om binnen dat budget te blijven. Ik ben het eens met de opmerking van mevrouw Landman als je als gemeente met bedragen gaat strooien. We moeten goed bekijken hoe we dit traject van aanbesteding in gaan. Maken we mensen eerst warm met bedragen die wij als raad beschikbaar stellen, of doen we dat achteraf? Ik ben het met mevrouw Landman eens dat we dat achteraf moeten doen.

30

De heer Horst: In de commissievergadering hebben wij onze vragen aangegeven. Deze zijn naar tevredenheid beantwoord door wethouder Cegerek. Wij gaan ervan uit dat er meerdere offertes aangevraagd gaan worden voor de audiovisuele ondersteuning. Dat deze zaken doorgang moeten vinden staat voor de fractie van de PvdA buiten kijf. Wij roepen al jaren dat wij vinden dat

35 raadsvergaderingen digitaal moeten worden uitgezonden. Die mogelijkheid komt er straks met dit middel. We hebben met z'n allen misschien niet goed opgelet toen we dit raadsvoorstel vaststelden. Blijkbaar zat er destijds maar €7.500,= in het budget. Daarvoor kun je een dergelijk systeem niet opzetten. Dan hadden we destijds met z'n allen op moeten letten. Dat is niet gebeurd. Toen wij dit raadsvoorstel vorig jaar vaststelden, was het bekend dat er nog een bedrag bij zou komen. In de

40 beantwoording van de vragen van D66/GL in het veegrondje en ook in de commissievergadering hebben we kunnen horen dat door de mogelijkheden omtrent thuiswerken we misschien geen gebruik maken van een voorziening als De Heerd. Dat heeft ook weer gevolgen voor het budget. Ik ben het eens met de opmerkingen van mevrouw Landman en de heer Tuinman, maar ik weet niet hoe dat juridisch zit. Wij stellen als gemeenteraad altijd budgetten vast. Daarna gaat het ambtelijk

45 apparaat aan de slag en wordt er een aanbestedingstraject beschreven. Ik weet niet hoe dat juridisch en politiek gebruikelijk is. Op het moment dat je als gemeente een bedrag ter beschikking stelt, weet men waar men naartoe moet schrijven. Als dat anders kan, is het interessant daar eens naar te kijken. De fractie van de PvdA is voor het voorstel en prijst zich gelukkig met de verkregen subsidie vanuit de provincie Gelderland. Daarbij wil ik wel aantekenen dat het een cultuursubsidie is

50 die we niet zomaar overal voor kunnen inzetten. Dit zijn vaak geormerkte gelden, zoals dat in het verleden ook gebeurde met gelden voor de centra van Heerde en Wapenveld.

De heer Kasteel: De fractie van CDA is ook blij dat er een investering in audiovisuele apparatuur komt. Wij kunnen ons aansluiten bij de opmerking van de heer Horst en anderen over de bedragen van offertes in de stukken. De fractie van CDA is het eens met het raadsvoorstel.

55

Beantwoording door het college

5 Wethouder Cegerek: Veel van de vragen zijn al in de commissie aan de orde geweest. Ik begrijp dat er zorgen zijn. Het is een groot bedrag dat we willen uitgeven, maar het raadhuis is ons ook veel
10 waard. Het is een belangrijk gebouw voor de gemeente, waar mensen trouwen en waar het hart van de lokale democratie zit. Ik ben blij dat wij ook in deze tijd dit soort zaken voort kunnen zetten. Ik zie die zorgen ook en wil daar zo goed mogelijk gehoor aan geven door het proces zo zorgvuldig mogelijk voort te zetten, maar in deze crisistijd ook sober in te vullen. Bij het vorige raadsbesluit is al aangekondigd dat de kosten later zouden komen. Mevrouw Landman stelde vragen over de AV
15 middelen. Aanvankelijk is er een kostenraming gemaakt op basis van één offerte. In het raadsvoorstel staat ook dat het gaat om een kostenraming en dat er later meerdere offertes zullen worden opgevraagd. Meerdere partijen hebben vanaf het begin van het proces gevraagd naar inzet van lokale ondernemers. Daar heeft het college zo goed mogelijk gehoor aan gegeven. Dat geldt ook voor de sanering van asbest. Maar dat kan niet met AV middelen. Daar hebben we op lokaal niveau niet de middelen voor, dus dat wordt breder uitgezet. We doen ons best zo sober mogelijk invulling te geven aan het vervolg van het traject en zien geen aanleiding voor verdere overschrijding. We hebben geprobeerd de bedragen zo goed mogelijk nader te onderbouwen. Dezelfde vragen over AV middelen en offertes zijn ook door GBP gesteld. Aanvankelijk werd er anders gedacht. We dachten dat we materiaal konden gebruiken, maar dat bleek niet te kunnen. Vandaar dat er naar het geheel
20 is gekeken en dat er een kostenraming is gemaakt op basis van een offerte. Als het voor minder kan, zullen we daar zeker op inzetten. Ook door de fractie van PvdA is herhaaldelijk aandacht gevraagd voor de inzet van AV middelen. Daar proberen we in het vervolgtraject zo goed mogelijk invulling aan te geven. Het bedrag voor de sanering hebben we onderbouwd. De raming maken we samen met de architect op basis van de aanbesteding. Het college heeft hetzelfde belang als de
25 raad; zo goedkoop mogelijk met beheersing van de kosten. Ik hoop dat we met dit project ook in deze tijd voortgang kunnen maken.

Tweede ronde

30 Mevrouw Landman: We zijn het ermee eens dat we goed zijn meegenomen in het traject. Dat betekent niet dat je het overal mee eens moet zijn. De portefeuillehouder zei indertijd dat er voldoende ruimte zat in het budget, dat er nog een aantal andere zaken in zouden kunnen worden meegenomen. Natuurlijk vinden wij ook dat het communiceren met inwoners up to date moet zijn. Maar wij vinden het raar dat er, met al die extra gelden die wij beschikbaar stellen, geen enkele ruimte in het budget zit voor dit soort dingen. Dat heeft de vorige portefeuillehouder ons anders
35 voorgespiegeld. Voorzitter: Dan heeft u het over de periode nog verder terug dan 2019? Mevrouw Landman: Toen wij het krediet beschikbaar stelden zou er voldoende ruimte in zitten. Voorzitter: Dat was in januari 2019.

De heer Van Ommen: Misschien is het idee gewekt dat wij als GBP niet voor een goede AV installatie zijn. Dat zijn we natuurlijk wel. Het gaat erom dat bedragen achteraf niet ineens veel hoger moeten blijken te zijn. Ook al zijn we goed meegenomen en is er overleg geweest met de fractievoorzitters, nog steeds zijn sommige bedragen veel hoger uitgevallen dan verwacht. Daar ging het om. Natuurlijk moeten we goed communiceren met de burgers.

Beantwoording door het college

45 Wethouder Cegerek: Ik vraag niet om extra budget vanuit de algemene middelen, maar om het budget dat vanuit de reserve die voor renovatie raadhuis is begroot in te zetten. M.b.t. de AV middelen klopt het dat er aanvankelijk een ander bedrag was geraamd. Dat is nu anders uitgevallen. Dat komt doordat we vanuit de klankbordgroep, met de griffie en met de raadsfracties in overleg zijn gegaan om nader te bepalen wat er vandaag de dag nodig is. We hebben geprobeerd zo goed
50 mogelijk te onderbouwen hoe we op deze kosten zijn uitgekomen en hoe we daar nadere invulling aan willen geven. Het is belangrijk goed bereikbaar te zijn voor de burger. Aanvankelijk hadden we een ander uitgangspunt dan dat we nu hebben. In die zin geef ik de raad gelijk, maar we proberen hier vanuit de ICT op deze manier toekomstgericht invulling aan te geven. Aanvankelijk gingen we er ook van uit dat we andere middelen konden inzetten, maar dat blijkt niet het geval te zijn. We
55 proberen zo goed en sober mogelijk dit proces voort te zetten. Ik hoop dat we snel aan de slag

kunnen en dat we volgend jaar met de bouwvak klaar zijn en dat we de burger vanuit het gerenoveerde raadhuis goed kunnen bereiken.

Besluitvorming over het voorstel

De voorzitter vraagt of iemand stemming over dit voorstel wenst. Dat is het geval en de voorzitter geeft aan dat er hoofdelijk zal worden gestemd: Ik zal de lijst aflopen die de griffie hiervoor beschikbaar heeft gesteld en uw naam 1 voor 1 afroepen. U wordt gevraagd uw naam te noemen, uw partijnaam en of u voor en tegen bent, zodat u in beeld zult verschijnen en wij kunnen zien en horen dat u uw stem uitbrengt.

Stemverklaringen

Mevrouw Landman legt een stemverklaring af: Wij zijn tegen. Wij denken dat er in het oorspronkelijk vastgestelde budget enige ruimte had moeten zitten en we denken ook dat een gedeelte daar uit had kunnen komen. We vinden dat het college hier gemakkelijk overheen is gewalst.

De heer Van Ommen legt een stemverklaring af: Wij zijn voor, omdat het ten koste gaat van de gezondheid van de werknemers als we niks doen, maar met enige onvrede over de financiën.

Conclusie: Na hoofdelijke stemming is het voorstel 'Aanvullend budget renovatie raadhuis' aangenomen met 1 stem tegen (D66/GL; 1) en 15 stemmen voor (CU-SGP; 4, PvdA; 2, VVD; 2, GBP; 3, CDA; 4)

Schorsing

De voorzitter schorst de vergadering om 20.20 uur voor 10 minuten en heropent de vergadering om 20.31 uur.

14. Huishoudelijke ondersteuning gemeente Heerde 2021

Introductie onderwerp: 1 januari 2020 is het abonnementstarief voor algemene voorzieningen ingevoerd. Dit zorgt zowel voor minder inkomsten voor de gemeente als voor een stijging in het aantal klanten. Daarnaast nemen de kosten toe als gevolg van hogere jaarlijkse stijgingen in de CAO VVT (verpleeg- en verzorgingshuizen en thuiszorg).

Het college stelt de raad voor:

1. Huishoudelijke ondersteuning voor 2021 te organiseren via een algemene voorziening schoon en leefbaar huis via cao VVT (scenario 1).
2. De dekking voor de extra kosten voor huishoudelijke ondersteuning in 2020 en 2021 te bekostigen vanuit de algemene reserves.
3. De geschatte kostentoename van € 600.000,00 voor 2020 te verwerken in de voorjaarsnota 2020.
4. De geschatte kostentoename van € 800.000,00 voor het jaar 2021 te verwerken in de perspectiefnota.

Veeggrondje

Voorzitter: De fractie D66/GL heeft vooraf nog een vraag gesteld in het kader van het veeggrondje. Is deze afdoende beantwoord? Mevrouw Landman: Hartelijk dank dat de formatie uren zo duidelijk zijn beschreven.

Eerste ronde

Voorzitter: Meerdere fracties hebben aangegeven dit agendapunt te willen bespreken. Voor CU-SGP en PvdA hoefde het aanvankelijk niet. Ik stel voor de fracties als volgt het woord te geven: CDA, GBP, VVD, D66/GL, CU-SGP, PvdA

Mevrouw Grotenhuis: De fractie van het CDA kiest voor scenario 1. Zoals we eerder hebben aangegeven, kiezen we daar heel bewust voor. Juist om op dit moment, in deze crisis, de maatschappij hier het minst mee te belasten. Maar ook omdat het het minst arbeidsintensief is. We zijn ons er wel van bewust dat het een overschrijding geeft van de begroting van ca. € 800.000,= in

2021 als wij dit scenario gaan inzetten. Maar voor ons is het van belang om de maatschappelijke onrust die dit kan veroorzaken in de kiem te smoren. Dus dat we nu rust behouden in ons dorp en in onze gemeente. Daarnaast zijn we ook enigszins gerustgesteld, omdat er ook een escapemogelijkheid is op lange termijn. Dan praten we eigenlijk over een paar maanden verder.

5 Mocht er geen compensatie komen, wat zou inhouden dat we financieel nog moeilijker komen te zitten, dan kunnen we altijd nog middels een raadsbesluit in 2022 bekijken of we een ander scenario kunnen inzetten. Dat overwegende, blijft de fractie van het CDA erbij dat we kiezen voor scenario 1.

Voorzitter: De fractie van het CDA kiest voor scenario 1.

10 De heer Van Ommen: Voor ons ligt de vraag om te kiezen voor een scenario m.b.t. de huishoudelijke ondersteuning in 2021 voor de inwoners van onze gemeente. Een erg lastige beslissing, zo is in de afgelopen weken gebleken. Een beslissing waarbij in hoofdzaak gedacht moet worden aan het welzijn van een kwetsbare groep van onze burgers. Aan de andere kant is daar opnieuw de barrière van het kostenplaatje. Met deze tegenstelling in het achterhoofd hebben wij als

15 GBP de afgelopen weken nagedacht en overlegd over waar onze voorkeur naar uit gaat. Het college adviseert om voor scenario 1 te kiezen. Een scenario waarbij alles in grote lijnen blijft zoals het is. Dit gaat echter wel behoorlijk wat geld kosten. Dan was er scenario 2. Een goedkope variant, dat wel, maar voor de burger zeer onwenselijk. De cliënten zouden te maken krijgen met enorme veranderingen en wisselingen. Bovendien zou in deze variant de hulp vrijwel alleen bestaan uit

20 schoonmaken, waar overigens niets mis mee is, en verdwijnen pedagogische aspecten als gesprekken voeren en signaleren. Voor ons was scenario 2 dus al snel geen optie meer. Wij zijn van mening dat die extra's die de hulp in de huidige situatie zowel aan de cliënt als aan ons als bestuur biedt, onmisbaar zijn. Ook de veranderingen en wisselingen zien wij als zeer onwenselijk. Vooral in de onzekere tijd waarin we nu leven zijn vastigheid en duidelijkheid voor de cliënt van onschatbare

25 waarde. Dan is er nog scenario 4. Een scenario waarbij misschien nog wel meer dan bij de andere scenario's maatwerk wordt geboden. Dit klinkt erg mooi, maar dit scenario vergt wat ons betreft erg veel van het ambtelijk apparaat en iedere cliënt zal weer opnieuw beoordeeld moeten worden. Dit zal weer voor erg veel onrust en misschien ook wel onbegrip gaan zorgen bij onze cliënten en dat is juist wat we niet willen. Wij spreken daarbij ook onze voorkeur uit voor scenario 1 en volgen daarbij

30 het advies van het college op.

Niet onbelangrijk is dat de Adviesraad Sociaal Domein ook dit scenario aanbeveelt. Wij kennen deze raad als een raad die vooral vanuit het belang van onze burgers denkt en daarom nemen wij dit advies enorm ter harte. Dat de keuze voor dit scenario voor kosten gaat zorgen, is duidelijk. Wij

35 vinden dat er niet bezuinigd en beknipt kan worden op zo'n belangrijke dienst als we aan de andere kant grote bedragen overmaken voor zaken die veel minder direct verband houden met het fysieke en geestelijke welbevinden van onze burgers.

Voorzitter: GBP kiest ook voor scenario 1.

40 Mevrouw Hardam: De VVD fractie heeft herhaaldelijk aangegeven voorstander te zijn van een maatwerkvoorziening aangaande de huishoudelijke hulp (in dit geval scenario 4), omdat de kosten voor deze algemene voorziening de pan uit rijzen! In geval van een schoon en leefbaar huis kan het wat ons betreft ook wel ietsje minder (schoon, want wat is dat precies?). Door corona wachten ons zware tijden en een ieder zal met een ietsje minder moeten!

45 Uit de informatiebijeenkomst van vorige week is ons duidelijk geworden dat deze voorziening moeilijk vanuit de financiële kant te benaderen is, omdat er een landelijke kostprijsberekening gehanteerd wordt. Daar mogen wij niet aankomen en ook niet aan het aantal uren. Voor alle scenario's gelden dezelfde toetsingscriteria. Die zijn door de rechter bepaald. Bovendien mag er niet

50 op inkomen worden getoetst. Ergo: er zijn geen knoppen (ongeacht het scenario) waar wij als raad aan kunnen draaien om onze financiële positie in de hand te kunnen houden.

Dan blijft er dus maar een scenario over. Dat is scenario 4, volgens de VVD fractie. Ons idee is en blijft dat een maatwerkvoorziening tot een kritische intake zou moeten kunnen leiden. Dan ontstaat

55 er minder instroom en dus minder kosten. En, onderschat de Heerder bevolking niet. Zoals nu, ten

tijde van de crisis ook weer blijkt, worden er steeds creatieve oplossingen gezocht. Zelfredzaamheid noem je dat. Dat gaat ook gelden voor ietsje minder dure huishoudelijke hulp, geleverd en gefinancierd vanuit de overheid.

5 Tot slot willen wij onze irritatie kenbaar maken. Het is nu april en in mei is de aanbesteding. Dit raadsvoorstel had echt eerder in het jaar op de agenda moeten komen. Die agenda's waren toen leeg genoeg. Nu moet dit raadsvoorstel er ineens met stoom en kokend water door worden gedrukt. Er is geen tijd meer voor een heldere financiële onderbouwing met prognoses van de verschillende scenario's.

10 De VVD stelt voor dat scenario 4 verder wordt uitgewerkt, ook al wordt nu voor scenario 1 gekozen. Nu bestaat de financiële analyse die ons is aangereikt voor scenario 4 uit 10 tekstregels. Heerde zal moeten blijven zoeken naar een betaalbaar en eerlijk systeem. De tekorten voor de komende 2 jaar van in totaal 1,4 miljoen euro zijn enorm belastend voor onze financiële positie en verdienen een zoektocht naar andere financiële inzichten. Gebruik hiervoor de 2 jaar.

15 Voorzitter: De fractie van de VVD kiest voor scenario 4.

20 Mevrouw Landman: Wat een duivels dilemma wat hier voor ons ligt, zeker in een tijd waar er al veel onzekerheid is voor onze inwoners en met name de minder draagkrachtige en kwetsbaren in onze samenleving. We moeten keuzes maken die eigenlijk op dit moment niet kunnen. Dit kunnen we onze inwoners niet aan doen om bijvoorbeeld de algemene voorziening schoon en leefbaar huis op dit moment onder te brengen bij een schoonmaakbedrijf. Zeker in een tijd waar mensen ook beschadigd zijn door het virus is het essentieel dat er goed gesignaleerd wordt wat er in gezinnen aan de hand is. Huishoudelijke hulp is, zoals collega's van de PvdA aangaven, onderdeel van de keten. Zorg, met name voor mensen die minder draagkrachtig en kwetsbaar zijn en ook nog regieproblemen ondervinden. En daarom wijst onze fractie het voorstel af om de huishoudelijke verzorging onder te brengen bij een schoonmaakbedrijf, hoe aantrekkelijk financieel ook.

30 We willen het dus even laten bij een Algemene Voorziening, maar zouden daarbij wel op korte termijn een onderzoek willen starten. Bijvoorbeeld bij maatwerk probeer je met mensen te praten of ze wel of niet gebruik gaan maken van de voorziening Schoon en leefbaar huis. Hier geldt: hoe kunnen we een moreel appèl doen op inwoners die eigenlijk zelf een hulp kunnen inhuren, zodat de minder draagkrachtige en kwetsbare mensen wel de hulp kunnen krijgen die nodig is. Van solidariteit zou dan pas echt sprake zijn! Door goede communicatie met onze inwoners zouden we dit knelpunt ook naar voren kunnen brengen. Met maatwerk kun je nog meer dan bij een algemene voorziening een appèl doen op inwoners die meer draagkrachtig zijn.

40 En daarom zouden we als fractie pleiten om de Algemene Voorziening op dit moment in stand te houden en een verder onderzoek te doen hoe we maatwerk de komende jaren kunnen invoeren, samen met onze inwoners.

Voorzitter: De fractie van D66/GL kiest voor scenario 1.

45 De heer Van der Rhee zal het woord doen namens de fractie van CU-SGP, maar omdat zijn verbinding is verbroken geeft de voorzitter eerst het woord aan de fractie van de PvdA.

Mevrouw Vijge: Het was zeer verhelderend om vorige week alsnog een beeld-informatiebijeenkomst bij te wonen waarin de raad een uitvoerige toelichting heeft gekregen bij de verschillende scenario's. Nogmaals onze dank deze duidelijke uiteenzetting.

50 De gemeente koopt tijd door scenario 1 het komende jaar te blijven handhaven. In dat jaar zal moeten worden bekeken hoe het verder moet. En dat blijft een lastig te maken keuze als je enerzijds kijkt naar de klanttevredenheid over het huidige scenario (1) en anderzijds kijkt naar het financiële plaatje, wat laat zien dat, als er geen extra financiën vanuit Den Haag komen, scenario 1 waarschijnlijk niet meer betaalbaar zal blijven.

De fractie van de PvdA heeft al eerder aangegeven de kwaliteit van zorg evenzo belangrijk te vinden als het binnen de perken houden van de financiën. De kwaliteit van zorg maakt dat onze fractie absoluut niet voelt voor scenario 2: het schoonmaken door een schoonmaakbedrijf. Dit vanwege het ontbreken van de keten van zorgverlening, het ontbreken van de signaleringsfunctie en de grote maatschappelijke onrust die hierdoor zal gaan ontstaan. Velen die momenteel gebruik maken van de huishoudelijke ondersteuning via de algemene voorziening zullen hun huidige hulp kwijtraken en vele inwoners in onze gemeente zullen hun baan verliezen.

We zullen ons het komende jaar meer moeten verdiepen in de mogelijkheden van scenario 4. Wat we nu hebben gehoord, is dat er geen verschil zit in 'de knoppen' waaraan gedraaid wordt of kan gaan worden bij zowel scenario 1 en 4, omdat dit in beide scenario's dezelfde knoppen zijn. En dat alle knoppen al wijzen naar het wettelijk minimale en daar dus geen bezuinigingen meer te vinden zijn. De enige te behalen 'winst' zit in de 1e 6 weken, in de toegang of toelatingscriteria. We zullen ons het komende jaar moeten verdiepen in de mogelijkheden wat betreft de toelatingscriteria. Dit vraagt om een breder gesprek te voeren, om vervolgens vanuit een weloverwogen keuze de volgende stap te kunnen zetten. In die gesprekken moet duidelijk worden welke inwoners voor welke voorziening in aanmerking kunnen komen en op welke manier de toelating geregeld kan gaan worden. Laten we hopen dat in het komende jaar de overheid tot inzicht komt dat de huidige bekostiging geen recht doet aan het kunnen leveren van kwalitatieve goede zorg met de garantie dat er niemand buiten de boot valt.

De fractie PvdA gaat akkoord met het voorliggende raadsvoorstel om de huishoudelijke ondersteuning voor 2021 te blijven organiseren via de algemene voorziening Schoon en leefbaar huis en de extra kosten voor 2020 en 2021 te bekostigen uit de algemene reserve.

Voorzitter: De fractie van de PvdA kiest ook voor scenario 1.

De heer Van der Rhee: Decentralisatie. Een woord dat we regelmatig tegenkomen. Dan klinkt altijd: de gemeente kent de plaatselijke situatie; de gemeente kent de behoeften van de burger; laat de gemeente dit oppakken en niet de landelijke overheid. Dat geldt ook voor de voorziening "Schoon en Leefbaar huis". "Geef de regie aan de gemeenten en laat hen een passende voorziening inrichten", riep onze landelijke overheid. Dat kunnen we in Heerde en dat hebben we gedaan in Heerde. Er is goed nagedacht en gekozen voor een laagdrempelige voorziening. En wil je problemen in huishoudens voorkomen, dan moet je preventief werken. Er snel bij zijn. Snel kunnen schakelen. Conclusie: we maken de voorziening voorliggend aan andere voorzieningen. Iedereen blij en weinig bureaucratie. En ja, voor mensen met een laag inkomen was er een prima compensatieregeling.

Het was het tweede kabinet Rutte waarin de VVD en de PvdA dat zich hier toch mee ging bemoeien. Er wordt van bovenaf een abonnementstarief ingevoerd. Dit systeem trekt de bodem uit de regeling die in Heerde is ingericht. En er is geen mogelijkheid om het inkomen te betrekken bij de voorziening 'Schoon en Leefbaar huis'. En okay, daarvoor kunnen we de landelijke overheid niet aankijken als het gaat om de cao. Maar voor die andere dingen wel en daar staan we nu.

We hebben een goed werkende voorziening ingericht, waar we behoorlijk tevreden over zijn. Het vliegtuigje zit in de lucht. Alle knopjes zitten erop en eraan. De gemeente mag vliegen. En dan tijdens het vliegen krijgen we een abonnementstarief van 19 euro per maand om de oren. De kerosine wordt beperkt. "En u mag niet naar inkomen kijken, gemeente." De stuurknuppel kan niet meer omhoog getrokken worden. "Ja, vliegt u rustig verder, u doet het goed." We hoeven u niet te vertellen hoe dit afloopt. We kunnen nog even verder vliegen, maar als er niets verandert, komt het moment dat deze vlucht financieel eindigt in een drama.

Ik ga even met u naar een medewerker van Vèrian die werkzaam is in het kader van een Schoon en Leefbaar huis. "Ja, we krijgen steeds meer aanmeldingen. Mensen zeggen hun eigen schoonmaakster op, want voor 19 euro per maand maken ze veel liever gebruik van deze voorziening". Een ongewenst effect, maar als gemeente hebben we geen knoppen in handen om bij te sturen op dit effect.

In het raadsvoorstel wordt gekeken naar vlucht van 2020 en 2021. En voor onze burgers kunnen we tijdens het vliegen de regels niet zomaar veranderen. Wat ons betreft vliegen we door. Maar daarvoor moeten we rekenen op een kostentoeename van respectievelijk 600.000 en 800.000 euro. Dat houden we niet lang vol. College, blijf aandringen bij onze overheid dat dit zo niet kan.

En dan ook een compliment aan het College en ambtelijk apparaat. Er zijn scenario's ontwikkeld. En die zien er doordacht en gedegen uit. Probleem bij alle scenario's is alleen dat wij wel mogen vliegen, maar niet aan een aantal knoppen draaien. We vragen het College om door te gaan met de doordenking rond bijsturen. Het scenario om gebruik te gaan maken van schoonmaakdiensten in plaats van mensen van de zorg als het over deze voorziening gaat is wat ons betreft een mogelijkheid. Met de instemming op het raadsvoorstel is er tijd om hier verder naar te kijken. We wijzen u op de juridische houdbaarheid van dit scenario. Als fractie van de CU/SGP hebben we daar onze vragen bij. En het scenario waarbij we 'Schoon en Leefbaar huis' niet meer inzetten als voorliggende voorziening, maar er in alle situaties een maatwerkvoorziening van maken is ook een mogelijkheid. Gelet op de aannames zou dit het duurste scenario zijn, maar ons inziens zijn het juist die aannames die dit veroorzaken. Blijf in contact met andere gemeentes en leer van elkaar, is ons advies.

Reactie college

Wethouder Berkhoff: Dank voor de goede betogen die over dit onderwerp zijn gehouden. Huishoudelijke hulp regelen we al vanaf 2015 op deze manier, via een algemene voorziening. Dat is destijds een bewuste keuze geweest en dat zagen we ook als onderdeel van hoe we in het sociaal domein om wilden gaan met onze inwoners, de laagdrempeligheid, maar ook als onderdeel van een transformatie waarbij het tot een gesprek komt over wat er in eigen kracht mogelijk is en wat we dan aanvullend doen met algemene voorzieningen. Het is ook een succes gebleken, want er is een hoge klanttevredenheid, een laag gemiddeld urengebruik en er is een heel netwerk dat vaak in die voorziening wordt betrokken om tot het resultaat van een schoon en leefbaar huis te komen. Familie, vrienden, mantelzorgers worden daarbij aangesproken. Het merendeel van de raad is overtuigd dat we op deze manier door moeten gaan, maar beseft ook, net als het college, dat dat uiteindelijk moeilijk vol te houden is, gelet op de oplopende kosten. Tegelijkertijd beseft het merendeel van de raad dat de knoppen waaraan we kunnen draaien zeer beperkt zijn. We kunnen niet aan de prijzen draaien vanwege de algemene maatregel van bestuur, we mogen geen inkomenspolitiek bedrijven, we zitten al op het minimaal inzetbaar aantal uren, beleidsvrijheden zijn er niet vanuit regel- en wetgeving en de rijksoverheid houdt nog steeds de hand op de knip voor extra middelen. Het blijft lastig.

We hebben 4 scenario's afgewogen. De raad is zowel in de commissie, maar ook tijdens de extra voorlichtingsbijeenkomst extra bijgelicht. Ook de beantwoording van de vragen van de fractie van D66/GL geeft inzicht in hoe wij naar scenario 4 kijken. We verwachten meer ureninzet. Dat zien we ook in de omliggende gemeenten. En daarnaast verwachten we veel meer ambtelijke kosten. Het merendeel van de raadsleden komt tot dezelfde conclusie als het college. Ik kan ook begrip opbrengen voor de kritische geluiden die geuit zijn door mevrouw Hardam, die ons toch nog eens naar scenario 4 wil laten kijken met een nog kritischer intake en een nog groter appèl op zelfredzaamheid. Maar de vraag is of dat beter of slechter gaat werken. Binnen dat scenario is het op basis van indicatiestelling, beschikking, mogelijkheden van beroep en bezwaar. In onze aannames, gebaseerd op wat we in onze omgeving zien, denken we dat we dat niet halen. In de wijze waarop wij scenario 4 hebben onderzocht, zijn er een aantal aannames geweest. Daar kunt u aan twijfelen, maar we kunnen ook in het jaar dat we met scenario 1 winnen, de ogen open blijven houden en kijken of er ontwikkelingen zijn binnen landelijke maatwerkvoorzieningen in andere gemeenten waar wel een effect wordt bereikt op het nemen van verantwoordelijkheid door inwoners en hun omgeving. Het houdt ook niet op met deze studie, die zeer vergaand is als we kijken naar wat we er al aan hebben gedaan in overleg met VNG, met het ministerie en met vakbonden over CAO wijzigingen. Dat moet doorgaan, anders lopen we, als de rijksoverheid niet over de brug komt, in 2022 verder uit de pas. Dat kunnen we binnen onze begroting niet dragen. Ik ben zeer blij met de

betogen van de raad, ook met de kritische kanten. Wij blijven de komende tijd zorgvuldig volgen wat de landelijke ontwikkelingen zijn om te zien of er een andere aanpak mogelijk is binnen deze voorziening om tot hetzelfde resultaat te komen voor een schoon en leefbaar huis. We hopen dat de rijksoverheid boter bij de vis zal doen, want zij heeft ons deze taak in de schoot geworpen, maar blijft ver achter in de financiering. Dat is op ieder VNG congres duidelijk hoorbaar. Wij blijven aan het werk en hopen in de toekomst op een financieel beheersbare uitvoering om tot een schoon en leefbaar huis bij onze kwetsbare inwoners te komen en willen niet inleveren op het welzijnsaspect.

Tweede ronde

10 Mevrouw Landman: Wij zijn blij dat de portefeuillehouder het nog niet opgeeft en dat de algemene voorziening tijdelijk is en dat we dit jaar of volgend jaar kijken of we op een andere manier naar maatwerk kunnen gaan en kunnen kijken dat de kosten beheersbaar worden. Het kan niet zo doorgaan. Dat begrijpt iedereen.

15 Mevrouw Hardam: De wethouder deponeert veel aannames als het gaat om scenario 4. Dat zouden wij graag anders zien. Wij willen graag dat het college het komende jaar gaat kijken hoe die financiële zoektocht eruit gaat zien als het om maatwerk gaat. Daarbij moet niet alleen naar de landelijke trends worden gekeken, maar ook naar wat er in Heerde mogelijk is. Dat verdient scenario 4 gewoon. Dat willen we graag van de wethouder horen.

Reactie college

20 Wethouder Berkhoff: We zullen zeker kijken wat er in Heerde mogelijk is. Of dat past binnen scenario 4 en de huidige kaders vanuit de rijksoverheid waarbinnen zo weinig vrijheid is voor gemeenten, weten we op dit moment niet. In ieder geval zullen wij de komende tijd benutten om alle mogelijkheden om tot een beheersbaar model te komen, verder te onderzoeken. Als dat binnen 25 scenario 4 is of binnen een scenario dat nog niet bestaat, dan zal dat gebeuren. We gaan door met deze materie, want we kunnen op deze voet niet eindeloos verder.

Besluitvorming over het voorstel

30 De voorzitter vraagt of iemand stemming over dit voorstel wenst. Mevrouw Hardam: Met de toezegging van de wethouder stemt de fractie van de VVD wij voor. Mevrouw Landman: Met wat de wethouder zegt, stemt de fractie van D66/GL voor.

De voorzitter concludeert dat niemand hoofdelijke stemming over het voorstel wenst.

35 Conclusie: Huishoudelijke ondersteuning gemeente Heerde 2021 is unaniem aangenomen.

15. Ingekomen stukken en mededelingen

Ter kennisneming	
15.1.	Motie Vreemd aan de orde van de dag 14 november 2019 van de gemeente Waadhoeke inzake afschaffen verhuurdersheffing
15.2.	Motie Vreemd aan de agenda 23 januari van de gemeente Nieuwegein inzake Samen Trap-op-trap-af
15.3.	Motie 10 februari van de gemeente Hattem inzake Lelystad Airport
15.4.	Motie 10 februari van de gemeente inzake afschaffen verhuurdersheffing
15.5.	Motie 11 februari van de gemeente Almelo inzake Behoud autonomie lokale rekenamer(funcatie)s
15.6.	Motie 24 februari van de gemeente Drechterland inzake financiële bijdrage Rijk voor Omgevingswet
15.7.	Motie 25 februari van de gemeente Zandvoort inzake opheffen verhuurdersheffing
15.8.	Motie 27 februari van de gemeente Enschede inzake stop de begrotingserosie als gevolg van de decentralisatie
15.9.	Brief 2 maart van een inwoner over hotels in Heerde
15.10.	Brief 5 maart van de Dorpsraad Wapenveld inzake plantvakken langs Klapperdijk

15.11.	Brief 9 maart van Milieudefensie omtrent Biomassa-installaties en de Warmtetransitievisie
15.12.	E-mail 21 maart van een inwoner uit Zwartebroek met artikel over aanpak energietransitie
15.13.	Brief 23 maart van gemeente Beesel omtrent werkwijze verkrijging suppletie-uitkering voor het opsporen en ruimen van conventionele explosieven uit de Tweede Wereldoorlog
15.14.	Brief 1 april namens diverse hulporganisaties urgente oproep evacuatie Griekse eilanden en relocatie van 500 alleenstaande kinderen
15.15.	E-mail 1 april van fractie Lokaal Belang Barneveld met dringend verzoek uitstel proces Regionale Energietransitie (RES)
15.16.	E-mail 4 april van Vuurwerkcheck met belangrijke oproep om beperkingen rondom vuurwerk etc. in te trekken of uit te stellen
15.17.	Brief 7 april van Landelijke Vereniging voor kleine kernen omtrent ondersteuning dorps- en buurthuizen

A: Ter afdoening in handen van het college stellen

15.18.	Brief 4 februari van een inwoner inzake vuurwerk en overlast
15.19.	Brief 27 februari van Real Life Gaming (RLG) Nederland over RLG locatie
15.20.	Brief 12 maart van LMAD inzake Regeling Reductie Energiegebruik (RRE) en BTW-compensatie
15.21.	Brief 25 maart van een inwoner omtrent afwijzen gehandicapten parkeerkaart <i>De fractievoorzitters zijn geïnformeerd over de achterliggende bijlagen en deze liggen ter inzage bij de griffie.</i>
15.22.	Brief 6 april van horeca Nederland met verzoek ontheffing belastingen

B: Ter voorbereiding nadere besluitvorming in handen van het college stellen

15.23.	Brief 6 maart van Bouwbedrijf Van Laar omtrent voorstel inzake ontwikkeling locatie Dorpsstraat 27 en 27a
--------	---

C: Beantwoording schriftelijke vragen

15.24.	2019-08, D66/GL, schietoefeningen ASK
--------	---------------------------------------

D: Ter kennisname: vermelding memo's actieve raadsinformatie

15.25.	2020-08 Keuze aannemer renovatie Raadhuis
15.26.	2020-09 Aanpak strijdige woonsituaties
15.27.	2020-10 Beleid ter voorkoming Misbruik en Oneigenlijk gebruik (M&O)
15.28.	2020-11 Ontwikkeling Sportlaan 2 Heerde
15.29.	2020-12 Programmaplan en dienstverleningsovereenkomst (DVO) 2020-2022
15.30.	2020-13 Overstap arbeidsmarktregio
15.31.	2020-14 Jaarstukken 2018 en begroting 2020 (incl. meerjarenbegroting tot en met 2023) Stichting Proo
15.32.	2020-15 Ontbinding contract HMC hulpmiddelen
15.33.	2020-16 Evaluatie regionale visie sport 2013-2020 en Startnotitie sporten en bewegen op Noord Veluwe
15.34.	2020-17 Woonagenda gemeente Heerde 2020 - 2023
15.35.	2020-18 75 jaar bevrijding
15.36.	2020-19 Vaststellingstraject VNOG-begroting 2021-2024
15.37.	2020-20 Positieve grondhouding Stationsstraat 4 en 8 (De Spikke)
15.38.	2020-21 Locatie aanpak 0-100 - realisatie locatie Sportlaan 2h

15.39.	2020-22 Doordecentralisatieovereenkomst Horsthoekschool
15.40.	2020-23 Evaluatie toeristenbelasting
15.41.	2020-24 Aankondiging raadsvoorstel aanvullend budget renovatie raadhuis
15.42.	2020-25 Raadsbrief MIJOV over sluiting De Hoenderloogroep
15.43.	2020-26 Verkoopopbrengst De Hank Heerde
15.44.	2020-27 Lokale organisatie bestrijding COVID-19
15.45.	2020-28 Update Corona-crisis
15.46.	2020-29 Ter kennisname brieven MKB en VNO NCW afdelingen Zwolle en Midden Nederland
15.47.	2020-30 Raadsmonitor Sociaal Maatschappelijke Verbinding 2019

Voorzitter: We hebben het verzoek gekregen om de volgende ingekomen stukken te bespreken:

15.1 Motie Vreemd aan de orde van de dag 14 november 2019 van de gemeente Waadhoeke inzake afschaffen verhuurdersheffing

Aangevraagd door GBP

De heer Van Ommen: Er waren meerdere brieven over het afschaffen van de verhuurdersheffing. Wat is de mening van ons college in relatie tot de plannen die andere gemeenten over deze eventuele afschaffing hebben? Is het college van plan samen op te trekken met de andere gemeenten in deze zaak? Wethouder Berkhoff: De verhuurdersheffing is een enorme aanslag op de financiën van corporaties. Geld dat kan worden ingezet voor verduurzaming van het woningenbestand en ook voor het investeren in nieuwbouw moet worden afgedragen. Voor Triada is dat ongeveer € 10 mln. Op 28 augustus 2018 hebben wij al met de gemeenten Epe en Hattem, waar Triada ook actief is, gezamenlijk een brief gestuurd naar minister Ollongren om deze problematiek kenbaar te maken. Wij lagen eigenlijk al voor op de moties die in den lande m.b.t. deze problematiek worden ingediend. De politiek in Den Haag is goed op de hoogte van het probleem. De hoop is dat men hier wat mee gaat doen. Zoals ook in de motie van de gemeente Waadhoeke staat, is het in de praktijk vaak zo dat de middelen in het westen worden ingezet, terwijl wij dit landelijk ophoesten. De raad heeft destijds een afschrift van ons schrijven van augustus 2018 gehad. We moeten alert blijven. De problematiek is voldoende onder de aandacht, zowel bij het kabinet als de Tweede Kamer. Aedes, de koepel van corporaties, trekt er ook hard aan om dit afgeschaft te krijgen. De heer Van Ommen: De wethouder zegt dat het voldoende onder de aandacht is, maar hij heeft ook het vermoeden dat het geld dat wij bijdragen in het westen wordt gebruikt. Is het dan wel op een goede manier onder de aandacht? Wethouder Berkhoff: De problematiek is onder de aandacht. De problematiek van sociale volkshuisvesting is in het westen een stuk groter dan in het oosten van het land. Dat daar op die manier een bepaalde financiering wordt gevonden, lijkt mij helder. Dat dat op het bordje van corporaties elders in het land komt, is vervelend. De koepel wil het afschaffen. De landelijke politiek moet daar voorstellen voor ontwikkelen, anders blijft het op deze voet doorgaan. Ik hoop dat de druk zo groot wordt dat men dit beleid anders gaat inrichten, zodat wij ook hier met onze corporatie kunnen investeren in verduurzaming en in nieuwbouw.

15.3 Motie 10 februari van de gemeente Hattem inzake Lelystad Airport

Aangevraagd door de GBP

De heer Van Ommen: GBP deelt de zorgen die in andere gemeenten zijn geuit over de mogelijkheid tot het uitoefenen van invloed op het proces door ons als gemeente. Wat is de huidige stand van zaken en heeft het college het idee dat het nog genoeg invloed kan uitoefenen op het proces, nu overleggen op een totaal andere manier moet dan men gewend is? Kunnen er nu zonder overleg beslissingen worden genomen waar dat eerder niet kon? Zijn we in control? Voorzitter: Of de gemeente nog invloed op het proces kan uitoefenen, is lastig. Het ligt bij de minister en bij de Tweede Kamer. Het proces van beïnvloeding ligt niet in democratische, politieke middelen, maar meer in het bewerken van gevoelens, krantenartikelen, publicaties en acties als de stuitingshandeling. Daarmee kunnen we laten zien dat we het een kwalijke zaak vinden dat er over de Veluwe wordt laaggevloegen, danwel naar het hogere echelon wordt gestart, of dat er hier überhaupt vliegtuigen over komen die voor ons veel overlast veroorzaken. Dat is de gang waar we

in zitten. Er zijn nog procedures waarin we formeel bezwaar kunnen aantekenen. Die procedures lopen allemaal. We zitten ook in cohorten, bijvoorbeeld met andere gemeenten en met de provincie. De invloed via officiële kanalen is heel beperkt, zelfs voor de Tweede Kamer, maar we voeren als gemeente Heerde onze invloed op andere wijze uit. Ik denk dat we dat als gemeente Heerde goed doen. We ondersteunen, informeren en faciliteren onze inwoners goed.

15.9 Brief 2 maart van een inwoner over hotels in Heerde

Aangevraagd door de VVD

De heer Volkers: We hebben de brief gelezen. Er staat een heel aantal zaken in waar wij ons niet in kunnen vinden. Kan de portefeuillehouder een toelichting geven over het sporthotel en de vermeende boskap? Er zijn geruchten in de samenleving dat dat met elkaar samenhangt en dat wordt in deze brief ook gesuggereerd. Naar onze indruk staat de boskap bij het Heerderstrand los van een sporthotel. Wij hadden de indruk dat het sporthotel van de baan was. Kan de wethouder hier verheldering over geven? Wethouder Berkhoff: De inwoner die zich tot ons heeft gericht somt een aantal ruimtelijke ontwikkelingen op en vindt die niet bij Heerde passen. Dat was begin maart. Hij vraagt om een gesprek met het college en wij hebben hem geantwoord dat ik graag bereid ben dat gesprek aan te gaan, maar dat dit daar niet het moment voor is. We hebben aangeboden dat wanneer er weer mogelijkheden zijn, hij contact op kan nemen met het bestuurssecretariaat. Het college heeft destijds een positieve grondhouding afgegeven voor de ontwikkeling van een sporthotel in de driehoek A50-Kamperweg-Ossenbergweg. Het was een prachtig concept, goed passend bij Heerde en Cittaslow. Dat leek ons prima op die plek. Die positieve grondhouding is ondenkbaar in deze tijd met stikstofproblematiek. Gezien de huidige regels is het ondenkbaar dat dat totstandkomt. Dit staat volledig los van de bomenkap destijds bij het Heerderstrand, waar de parkeerplaats voor LeisurELands is ingericht.

15.10 Brief 5 maart van de Dorpsraad Wapenveld inzake plantvakken langs Klapperdijk

Aangevraagd door de PvdA, D66/GL en GBP

De heer Horst: Kan de wethouder een reactie geven op de brief van de Dorpsraad?

Mevrouw Landman: De fractie van D66/GL is ook benieuwd wat er gaat gebeuren met de brief en krijgt hier graag uitleg over.

De heer Van Ommen: Waarom is er afgeweken van een afspraak uit het verleden?

Wethouder Cegerek: De voorbespreking is goed gegaan, maar de invulling van het voortraject niet. Daarin heeft de Dorpsraad gelijk. Ik ben er zelf ook verbaasd over dat dit zo heeft uitgepakt. We gaan hier snel mee aan de slag en hebben al contact gezocht met de Dorpsraad en zullen snel om tafel zitten om de wensen en mogelijkheden te bespreken.

15.17 Brief 7 april van Landelijke Vereniging voor kleine kernen omtrent ondersteuning dorps- en buurthuizen

Aangevraagd door de PvdA en D66/GL

De heer Horst: In de commissievergadering hebben we een vraag gesteld over de coronacrisis en de buurtverenigingen en sportclubs. Het college gaf als antwoord dat er ambtelijk contact is. Is er al meer over bekend? Zijn er contacten met sportclubs, verenigingen en instellingen, ook qua cultuur? Is bekend of er al instellingen of verenigingen in financiële nood verkeren?

Mevrouw Landman: De fractie van D66/GL heeft nagenoeg dezelfde vraag. Misschien moeten we dit terug laten komen in één van de volgende commissies?

Wethouder Berkhoff: Wij monitoren ook de situatie rondom ons dorpshuis en het Cultuurplein over de vraag hoe zij de crisis door komen. De provincie heeft aangegeven een rol te willen spelen in leefbaarheidssituaties tijdens en na de coronacrisis. We onderzoeken de mogelijkheden wat de provincie kan en wil betekenen inzake onze lokale voorzieningen. Wij zijn daar volop mee bezig. Het is nog te prematuur om te zeggen wat er moet gebeuren om straks door te kunnen gaan, maar we zien wel dat de inkomsten zijn opgedroogd. Het programma van het hele seizoen van de theaterzaal is opgeschort. Tot september zijn er geen voorstellingen. Daar lijdt men ook aan de crisis.

15.21 Brief 25 maart van een inwoner omtrent afwijzen gehandicapten parkeerkaart

Aangevraagd door D66/GL en GBP

Mevrouw Landman: Dit is een zorgelijke beslissing, want dit zit op het grensgebied om mensen zoveel mogelijk zelfstandig te laten functioneren. Is het college het met ons eens dat dit op het grensgebied zit? Ik vind dit zorgelijk voor mensen. Voorzitter: Deze zaak ligt in bezwaar en dan is het niet gewenst om over de inhoud te spreken. Er kan alleen in algemeenheid over worden

gesproken.
De heer Van Ommen: Ik had het idee dat het was afgerond. Ik kan me aansluiten bij de woorden van mevrouw Landman. Ik denk dat het goed is deze zaak nog eens nader te bekijken. Is het college daartoe bereid?

Wethouder Berkhoff: We wachten het advies van de bezwaarschriftencommissie af alvorens wij ons over deze situatie beraden. Dan zal ook blijken of wij wel of niet een grens over zijn gegaan en of wij een stap terug of vooruit moeten zetten.

15.22 Brief 6 april van horeca Nederland met verzoek ontheffing belastingen

Aangevraagd door de VVD en GBP

De heer Volkers: Wij zien het breder. Wij hebben enorme zorgen over de ontwikkeling van de coronacrisis. Dat is prioriteit nummer 1. Het tweede punt is de grote zorg die wij in onze achterban horen van ondernemers die hun bedrijf niet kunnen voortzetten en omzet zien wegvallen. Kan de wethouder horecaondernemers, waar wij onze pijlen voor de toekomst op hebben gezet, zoveel mogelijk vanuit de gemeente ondersteunen? Ik weet niet of dat met een belastingvrijstelling moet. Mogelijkerwijs kan dat ook meer in de faciliterende rol. We horen ook dat de BOA van Heerde op sommige momenten nogal krachtig actief is. Het is een middel voor de gemeente om op communicatieve manier te proberen de coronamaatregelen in stand te houden en als het kan het boetetraject niet te snel in te zetten. We hopen dat de horeca binnenkort met 1,5 mtr. maatregelen misschien weer het terras kan openen en vragen u als portefeuillehouder om, binnen de spelregels van de rijksoverheid, de ondernemers in Heerde te helpen en te faciliteren om hun eigen brood te verdienen.

De heer Van Ommen: De coronacrisis heeft alle prioriteit, maar er is ook een leven na de coronacrisis. GBP maakt zich ernstige zorgen over de toekomst van de horeca ondernemers en andere ondernemers in onze gemeente. Is het mogelijk op enigerlei wijze de horeca te ondersteunen?

Voorzitter bij afwezigheid van wethouder Meijer: Wij zien dat er grote zorgen bij ondernemers zijn. Zij hebben soms grote moeite salarissen van personeel te betalen. Dat zijn grote verantwoordelijkheden. Onze gemeente heeft vanaf dag één goed contact onderhouden met ondernemers en getracht hen te faciliteren, ondersteunen en bij te staan. Dat gaat behoorlijk goed. Het gaat niet zozeer om het verlenen van afstel van belastingbetaling, maar we hebben wel uitstel van belastingbetaling toegezegd. Dat helpt veel. Dat proberen we als gemeente te doen om de ondernemers te ondersteunen in hun werk. De heer Volkers zegt dat de BOA op sommige momenten krachtig aan het werk is. Dat moet soms. We zijn in crisis en moeten 1,5 mtr. afstand houden. Elk contact is een risico. In 99% van de gevallen gaat het goed, maar soms moet er worden beboet. Dat is uiteraard niet de insteek. De insteek is om een veilige afstand te creëren, maar soms kan het niet anders.

15.23 Brief 6 maart van Bouwbedrijf Van Laar omtrent voorstel inzake ontwikkeling locatie Dorpsstraat 27 en 27a

Aangevraagd door de PvdA, CU-SGP, VVD en D66/GL

De heer Horst: Kan de wethouder een reactie geven op de brief van de firma Van Laar? Wij vinden het een bijzondere brief dat dit zo door de firma Van Laar wordt geuit. Aan de ene kant spreekt zij over een poging om tot constructiviteit te komen, maar deze brief is ons inziens het tegendeel van constructiviteit. Verschil van inzicht los je ons inziens niet op door de kaarten eenzijdig op tafel te leggen en in openbaarheid te brengen. Wij zijn benieuwd naar de reactie van de wethouder op deze brief. Kan de wethouder iets zeggen over de huidige stand van zaken omtrent Van Setten/Van Loenen, het ABN-AMRO gebouw en de gemeentewerf?

De heer Tuinman: De fractie van CU-SGP vindt deze brief van een dusdanige importantie dat wij er de vinger bij willen leggen. De verleiding is groot om hier in dit stadium inhoudelijk op in te gaan, maar dat willen wij niet. Wij zijn van mening dat dit dossier al meerdere jaren op tafel ligt, zonder dat dit tot een concreet resultaat heeft geleid om tot een daadwerkelijke ontwikkeling van de locatie Van Setten/Van Loenen te komen. Het voorstel van het college is deze brief "tot nadere besluitvorming in handen van het college te stellen". De fractie van CU-SGP vindt dit een prima idee, maar roept het college wel op om met spoed tot nadere besluitvorming in dit dossier over te gaan. Er was al veel tijd gemoeid met de voorbereidingen op dit project. Daarom acht de fractie van CU-SGP langer uitstel zeer onwenselijk. Temeer daar de inhoud van de brief naar onze mening nieuwe kansen biedt om herontwikkeling van deze locatie voortvarend op te pakken. Zeker in relatie tot de huidige omstandigheden wordt de roep om een spoedige kwaliteitsimpuls in het centrum van Heerde alleen maar luider. In dit geval roept de fractie van CU-SGP het college met klem op om op korte termijn met concrete voorstellen te komen om dit project weer vlot te trekken. Er staat in de brief dat wordt gesproken over "De Hank" als alternatief voor Van Laar. Ik veronderstel dat hier "Het Honk" mee wordt bedoeld, want "De Hank" is reeds in herontwikkeling genomen door een andere ondernemer.

De heer Volkers: De fractie van de VVD wil de heer Van Laar een compliment geven dat hij geen oplossing in de weg wil staan. Ik vind dat een mooie handreiking en ben er gelukkig mee dat hij dat kenbaar heeft gemaakt. Hij wil zorgen dat het proces wordt vlotgetrokken. Er wordt een helder antwoord gevraagd. Daarin proef ik de frustratie dat er weinig vooruitgang is. Wij als partij ervaren dat ook. Er zijn meermaals toezeggingen gedaan. Er zou een half jaar geleden al licht in de tunnel zijn en dan is er iedere keer de broedende kip die je niet mag storen, maar het duurt allemaal erg lang en we zijn blij dat Van Laar een opening biedt. Ik heb de heer Van Laar vanavond gebeld inzake deze brief. De brief is van 6 maart. Nu zijn we 6 weken later. We begrijpen dat veel dingen vanwege de coronacrisis niet kunnen doorgaan, maar er is nog niet eens een telefoontje geweest over die brief waarin hij een serieus voorstel doet. Dit is een serieuze partij en dan had een telefoontje wel mogen worden verwacht. Temeer daar alle politieke partijen in Heerde graag een mooi centrum willen hebben. We willen graag heldere antwoorden. Daarmee sluit ik aan bij de woorden van de heer Tuinman die ook tot actie oproept. Wij zien dit punt graag binnen redelijke termijn opgelost.

Mevrouw Landman: De fractie van D66/GL is benieuwd wanneer dit wordt opgestart. Hoe gaat de verdere procedure hieromtrent verlopen? Wij weten nog niet wat het college qua voorstel wil gaan doen.

Wethouder Berkhoff: De brief probeert een versnelling teweeg te brengen in dit langlopende dossier. Dit is één van de speerpunten in het collegeprogramma om tot een centrumontwikkeling in Heerde te komen waarin de Werf en Van Setten/Van Loenen integraal worden opgepakt met de kop van de Dorpsstraat. Dit is een langlopend dossier waarin de firma Van Laar langjarig betrokken is en waar in de loop der jaren het decor is veranderd. De Centrumvisie dateert van begin 2016. De Centrumvisie zegt heel helder wat wij in het centrum willen. Dit is het hart van het centrum. Het college heeft altijd voor ogen gehouden dat wij niet zonder de raad zouden kunnen afwijken van de Centrumvisie. In de communicatie met partijen is dat altijd helder geweest, ook met Van Laar. Er is ook een competitie geweest waarin een andere ontwikkelaar met een integraal plan is gekomen voor zowel de Werf als Van Setten/Van Loenen en de kop van de Dorpsstraat. In juli vorig jaar hadden wij de hoop dat partijen daar met elkaar invulling aan konden geven. Dat blijkt niet. Van Laar wil toch openingen bieden. Dat hebben wij ook gedaan, anders hadden wij niet voorgesteld of we met Het Honk tot een deal konden komen. Hij wil niet alleen een opbrengst in vastgoedwaarde, maar ook in een bouwvolume gerealiseerd hebben. Hij komt zelf wel met nieuwe ideeën, die zich richten op het centrum van Wapenveld om daar een positie te krijgen. Het college heeft deze brief in handen gekregen voor nadere besluitvorming. We hebben ook qua bezetting 6 vreemde weken achter de rug, waardoor we dit niet hebben kunnen oppakken. Een belletje was wel op zijn plaats geweest. Ik ben blij dat Van Laar een meedenkende partner is om de ontwikkeling in het centrum van Heerde gestalte te kunnen laten krijgen en aan te haken op een positie in Wapenveld. Wij gaan dat serieus verkennen. Op dit moment wachten wij op de definitieve rapportage over de Hof van Cramer en de voorzieningen aan het Van de Pollplein. Er is nog steeds perspectief om met partijen

in gesprek te blijven. Woensdag zitten wethouder Meijer en ik weer in een skypevergadering met onze medewerkers hoe we hier een draai aan gaan geven.

15.24. Schietoefeningen ASK

Aangevraagd door D66/GL

Mevrouw Landman: We hebben begrepen dat er dit jaar een herziene aanvraag voor de vergunning van de ASK komt. Kan de portefeuillehouder ons hierbij betrekken? Voorzitter: De gemeente Heerde heeft niet een specifieke rol bij het verlenen van vergunningen. Wel hebben wij in het verleden zienswijzen ingediend. Ik ben er niet van op de hoogte dat er komend jaar een nieuwe vergunning wordt aangevraagd. Als dat zo is, zal ik kijken wat wij kunnen doen en krijgt u nadere beantwoording op uw vraag.

16. Actualium

Er is geen actualium aangekondigd.

17. Sluiting

Voorzitter: Ik vond dit een bijzondere vergadering. Eigenlijk ging het best goed. Ik hoor t.z.t. graag wat u ervan vond. Dit was de laatste raadsvergadering van onze griffier Bianca Espeldoorn. Zij is voorgedragen aan de raad van Stichtse Vecht om op 7 mei met ingang van 8 mei aldaar aangewezen te worden als griffier. Zij heeft nog niet haar ontslag ingediend. Ik denk dat ik namens de raad spreek als ik zeg dat wij dat heel jammer vinden, maar dat wij haar deze stap heel erg gunnen. Tijdens de raad van 15 juni zullen wij formeel afscheid van haar nemen als haar aanwijzing in Heerde en arbeidsovereenkomst met terugwerkende kracht per 1 juni beëindigd wordt. Ik kan haar nu geen bloemen aanbieden, maar misschien is het leuk om mevrouw Espeldoorn digitaal een heel hard applaus aan te bieden. Een bijzonder woord van dank ook aan de lokale omroep, die door het uitzenden van de vergadering het digitaal vergaderen voor ons heeft mogelijk gemaakt. Ook dank aan alle aanwezigen voor uw inbreng. De voorzitter sluit om 21.50 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering
van de raad van de gemeente Heerde
op 15 juni 2020.

, plaatsvervangend griffier

, voorzitter

Bijlagen:

1. Vraag D66/GL en antwoord college veegrondje agendapunt 13
2. Vraag D66/GL en antwoord college veegrondje agendapunt 14