



Verslag openbare vergadering commissies Samenleving en Ruimte 15 januari 2018

Aanvang	19.30 uur
Plaats	raadzaal gemeentehuis te Heerde
Aanwezig	de voorzitters: S.J.L. Nienhuis (R) en G. van der Rhee (S) de leden (achter de namen van de leden is aangegeven bij welke commissie zij aan de vergadering deelnamen): CU-SGP: B.J. van der Linde (R), H. Sellies (R,S), J. Tuinman (S) CDA: J. Grotenhuis-van der Horst (R,S), H.J. Mateman (R), S.J.L. Nienhuis (S) VVD: I.T.M.S. Bunnik-van Loon (R,S), A. Jalink (R), G. Hardam-Postma (S) GBP: W. de Weerd (R,S), J.W.J. van Ommen (S) PvdA: S. Buist (R), B. Horst (S), H. Kanter (R) D66/GL: S.I. van Amerongen (R,S), G. Kwekkeboom (R), D. Landman (S) het college: de wethouders J. Berkhoff (S), G.J. van Dijk (R,S) en W. Meijer (R,S) de griffie: B. Espeldoorn-Bloemendal, M. van der Veer Ambtelijke ondersteuning: J. Webbing
Afwezig met kennisgeving	J. Bijsterbosch, De Graaf, J. Kampherbeek, I. Vijge

5

Algemeen

1. Opening

10 De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom. Er is afmelding ontvangen van burgemeester De Graaf, mevrouw Vijge, de heer Bijsterbosch en de heer Kampherbeek. De heer Kampherbeek wordt vervangen door mevrouw Grotenhuis en de heer Bijsterbosch door de heer De Weerd.

2. Melding van insprekers bij agendapunten en vaststelling agenda

- 15 - Mevrouw Jordens heeft zich als laatste aangemeld, maar spreekt als eerste in bij agendapunt 5. voor de leden van de commissie Samenleving over de Scouting.
- De heer Thierry spreekt in voor de commissie Ruimte over een onderwerp vreemd aan de agenda, De Herdershof. Voorgesteld wordt dit agendapunt direct te behandelen na de opening van het commissieonderdeel Ruimte.
- 20 - Mevrouw Van der Linden, de heer Van de Beek, de heer De Boer, mevrouw Kalff en de heer Boeve hebben zich aangemeld om in te spreken bij agendapunt 12. inzake TOP Heerde. De heer De Boer spreekt ook in namens de heer Maks.
- De voorzitter vraagt of de commissieleden met de agenda kunnen instemmen en stelt deze ongewijzigd vast.

25

3. Verslag commissievergaderingen 4 en 11 december 2017

Verslag commissie Ruimte 4 december

30 De heer Tuinman merkt op dat bij de opening staat vermeld dat hij met kennisgeving afwezig was. Hij was echter wel aanwezig. Er zijn verder geen vragen of opmerkingen en het verslag wordt met de door de heer Tuinman genoemde wijziging vastgesteld.

Verslag commissie Samenleving 11 december

Er zijn geen vragen of opmerkingen en het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Lijst met aandachtspunten, toezeggingenlijst en bestuursagenda

4.1 Aandachtspuntenlijst Samenleving

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

Aandachtspuntenlijst Ruimte

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

4.2 Toezeggingenlijst

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

4.3 Bestuursagenda

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

5. Spreekrecht publieke tribune over punten die niet op de agenda staan

Mevrouw Jordens spreekt in over de Scouting en geeft aan niet namens de Scouting in te spreken, maar als betrokken ouder. Het betoog is aan dit verslag toegevoegd.

Vragen aan de inspreker

De heer De Weerd: Heeft mevrouw Jordens contact gehad met het college om uit deze moeilijke situatie te komen en zijn er oplossingen aangereikt door het college? Mevrouw Jordens: Voor zover ik weet niet. Het is in behandeling geweest, maar er is niet concreet wat uit gekomen. De gemeente gaat gewoon door en ontvangt nog steeds geld van deze organisatie. Onder druk wil Scouting dan maar gaan kopen. Dat geld gaat dan uiteindelijk ook weer naar de gemeente. De gedachte van een verdienmodel moet weg. We moeten niet gaan verdienen op Mevrouw Van Amerongen: Alles is vorig jaar tot in detail aan de orde geweest en toen heeft de commissie gezegd dat het college met de organisatie aan tafel moest om naar een creatieve oplossing te kijken. Dat is toen toegezegd. Zijn er dan geen gesprekken geweest? Mevrouw Jordens: Wat ik weet, is dat er in de gesprekken die er zijn geweest, in overleg met de gemeente is besloten tot koop over te gaan. Eigenlijk dezelfde situatie als in 2013, toen Scouting onder druk een contract voor erfpacht moest tekenen. Nu gebeurt hetzelfde. Dit kan niet waar zijn. Mevrouw Bunnik: Heeft mevrouw Jordens ter oriëntatie contact gehad met de heer Niessen van het bestuur over de inhoud van haar inspraak? Is hij daar van op de hoogte? Mevrouw Jordens geeft aan niet namens Scouting in te spreken, maar als betrokken ouder. Ik sta aan de zijlijn, maar weet wat er speelt en hoe de gesprekken zijn. Ik sta niet achter het besluit, omdat ik weet dat dit onder druk is gedaan. Mevrouw Bunnik: U bent dus niet op de hoogte van de inhoudelijke gesprekken van de heer Niessen met het college? Mevrouw Jordens: Niet in detail. De heer Nienhuis: Mevrouw zegt dat 2/3 deel van de contributie op gaat aan de erfpacht die de gemeente Heerde vraagt, €2.000,=. Uit de subsidieoverzichten blijkt dat Scouting €1.500,= krijgt. Is 2/3 deel van de contributie dan gelijk aan €500,=, of aan €2.000,=? Mevrouw Jordens: Erfpacht en OZB is samen €3.500,=. Ze krijgen €1.500,= subsidie. De heer De Weerd: Gaat die verhoging dit jaar in? Kan mevrouw Jordens in vergelijking met de oude situatie een voorbeeld noemen van een duidelijke verslechtering voor de padvinders, dat activiteiten niet meer doorgaan? Mevrouw Jordens: Dit speelt al vanaf het moment dat men erfpacht moest gaan betalen. Toen kwam er al druk op de ketel. Het gaat om de situatie waar we nu in zitten, dat de gemeente zich verrijkt aan een dergelijke instantie. Zo zou de maatschappij niet in elkaar moeten zitten. We zouden ze op handen moeten dragen. Dat er daar zoveel wordt geïnvesteerd. De gebouwen zijn er door vrijwilligers neergezet. Als je echt weet wat ze daar allemaal doen, zou je er geen vraagtekens bij zetten. De heer Nienhuis: Heeft mevrouw Jordens liever een erfpachtconstructie tegen minder, of eigen grond? Het beleid van de gemeente van de afgelopen jaren is dat door privatisering iedereen zijn grond in eigendom krijgt. Mevrouw Jordens zegt dat door koop de gemeente zich zal verrijken. Een dergelijke aanneme kun je niet maken, want je weet niet tegen welke prijs dat gebeurt. Wat zou de grootste wens van mevrouw Jordens op dat gebied zijn? Mevrouw Jordens: Wat de gemeente

vroeg was een behoorlijk, commercieel bedrag. Men is nu in onderhandeling en Scouting heeft een tegenbod gedaan. Ik weet niet precies om welke bedragen het gaat. Het zou mooi zijn als het eigen grond kon worden, maar laat dat dan tegen een symbolisch bedrag zijn, met bijv. een regeling dat bij verkoop de grond eerst aan de gemeente wordt aangeboden. Of de erfpacht wordt zodanig verlaagd dat er geen verrijking bij de gemeente plaatsvindt. Zoals bij buurgemeenten, die beseffen wat Scouting voor hen doet en Scouting de grond voor een symbolisch bedrag laten gebruiken. Waarom kan dat in Heerde niet?

Reactie van het college

10 Wethouder Van Dijk: Circa 4 à 5 jaar geleden is door de raad vastgesteld dat partijen die gebruik maken van erfpachtconstructies op basis van recente taxaties erfpachtcanon moeten betalen. Dat was toen aanleiding daar met de erfpachters over te spreken, waaronder ook de Scouting. Bij Scouting was een acuut probleem om dat bedrag te betalen. Daarom is er een geleidelijke verhoging afgesproken, zodat men in stappen naar de normale erfpachtcanon zou gaan. Vorig jaar is dit in de commissie geweest en heeft het bestuur een noodkreet laten horen. De commissie heeft het college gevraagd wat er binnen de regels mogelijk was. Dat ging niet alleen om de erfpachtcanon, maar ook over de subsidies die voor leden van de Scouting worden gegeven. In die periode is ook de accommodatiebeleidsnota vastgesteld. Daarin staat dat wij voor huur van accommodaties uitgaan van een maatschappelijke huur van €80,=/m² en van een erfpachtcanon t.o.v. een maatschappelijk percentage van de getaxeerde waarde van de ondergronden. Als verenigingen dat niet zouden kunnen betalen, kon dat worden rechtgetrokken door een mogelijke subsidie. Op verzoek van de raad is het college met de Scouting gaan praten, zowel wethouder Berkhoff als ondergetekende. Er zijn verschillende mogelijkheden met het bestuur besproken, waarbij we hebben aangegeven dat kopen voor de vereniging misschien aantrekkelijker zou zijn dan het betalen van een erfpachtcanon. Men wilde daar serieus over nadenken. Toen is ook gezegd dat er een nieuwe taxatie zou moeten worden gemaakt op basis van het gebruik van de grond en op basis van een maatschappelijke bestemming, omdat Scouting onder de maatschappelijke organisaties kan worden gerangschikt. Dus geen commerciële prijzen, maar op basis van maatschappelijk gebruik. Het bestuur van Scouting heeft hier naar gekeken. Zij vindt het bedrag voor zichzelf fors om te betalen. Niet dat de gevraagde som fors is, want die is conform de maatschappelijke bestemming, maar voor Scouting is het een fiks bedrag. Men vindt het wel een interessante optie en probeert een modus te vinden om het leed voor Scouting draaglijk te maken. Heeft Scouting wel het hele terrein nodig? Misschien kan het stuk worden verkleind en kunnen er incidentele afspraken worden gemaakt als men de grond incidenteel nodig heeft. Ook wordt er naar financiering voor Scouting gekeken bij de Bank Nederlandse Gemeenten. Die is aantrekkelijker dan commerciële banken. Ook probeert het bestuur van Scouting sponsors te vinden. Omdat wij niets onder druk willen zetten, laten wij het tempo bepalen door de Scouting. Als Scouting verder is, wordt er een afspraak gemaakt en worden de mogelijkheden bekeken. Over 2 weken staat er weer een afspraak met het bestuur van de Scouting gepland. Voor mijn gevoel gaat dat in goed overleg en op een vriendelijke manier.

40 De heer De Weerd: Hier had een ARI over gestuurd kunnen worden, dan was dit vanavond niet nodig geweest en hadden wij ook geprotesteerd. Wat voor kosten heeft de gemeente aan de Scouting? Moet men met alle geweld grond gaan kopen, wat in feite bosgrond is? Moet Scouting dit op haar rug nemen, terwijl de gemeente het ook voor niks weg kan geven? Wat voor kosten heeft de gemeente en waarom moet dat op deze wijze? Waarom is dit nooit aan ons voorgelegd? Dit is een typisch geval van mandatering. Mevrouw Bunnik: Hier hebben we in de raad uitgebreid over gesproken. Daar was de heer De Weerd ook van op de hoogte. Dit komt niet ineens uit de lucht vallen. De heer De Weerd zet dit in een daglicht waar het niet hoort te staan. Dat een ouder zich uitspreekt over haar zorg over Scouting en dat hier neerlegt, is alleen maar te prijzen. Vanuit mijn eigen contact met de Scouting weet ik dat het bestuur blij is met de gesprekken die worden gevoerd en dat zij alle kans krijgt om, met het advies dat zij van buitenaf krijgt, die gesprekken met de gemeente goed te voeren. We moeten er geen verhaal van maken dat er niet is en dit als raad binnen de proporties houden. We hebben het college gevraagd gesprekken te voeren en tot een goede oplossing te komen. We hoeven niet van iedere stap op de hoogte te worden gehouden.

Mevrouw Van Amerongen: Dit is inderdaad uitgebreid aan de orde geweest, maar we moeten niet ontkennen dat er een probleem is. Dit is voor mij aanleiding het college te vragen de raad te informeren wanneer de volgende stap wordt gezet. Vorig jaar hadden we het gevoel dat het voor de organisatie een onbillijke vraag was. Toen is aangegeven dat er in de vorige ronde een
5 erfpachtcontract was getekend, maar dat was omdat er geen andere keuze was. D66/GL wil graag voorkomen dat dit weer gebeurt en dat Scouting de grond moet kopen voor een, voor haar gevoel, te hoge prijs. Daar waarschuwt mevrouw terecht voor. Ik wil graag dat de commissie wordt geïnformeerd dat dat niet gebeurt. De Scouting moet niet van de regen in de drup komen, maar er moet een oplossing komen waardoor de organisatie financieel in staat is naar de toekomst te kijken.
10 De heer Tuinman: Dit onderwerp is vreemd aan de agenda, dus moet hier geen inhoudelijke discussie worden gevoerd, omdat we ons niet hebben kunnen voorbereiden. Er wordt gehandeld volgens het principe van hoor en wederhoor en daar moeten we het bij laten, anders zien we het graag op de agenda. De heer Tuinman sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Bunnik.

15 **Reactie inspreekster**

Mevrouw Jordens: Ik ben blij dat de raad de vinger aan de pols houdt en ik het enigszins los kan laten. Scouting is niet de enige die zich inzet voor de jeugd. Laat het doorklinken en laat het besef komen hoe wij omgaan met dergelijke organisaties. De voorzitter bedankt mevrouw Jordens voor het kenbaar maken van haar mening. De commissie zal vast en zeker van vervolgstappen op de
20 hoogte worden gehouden als het college vindt dat zij daar over geïnformeerd moet worden.

Mevrouw Van Amerongen: Hoe vast en zeker is dat? Wethouder Van Dijk: Ik heb zojuist alles verteld wat in de ARI zou komen. Als er concrete zaken zijn, komen we daar zeker mee naar de commissie. Dat hebben we vorig jaar ook toegezegd. Mevrouw Van Amerongen: Die ARI hoeft niet
25 meer, want wat de wethouder heeft gezegd komt in het verslag. Wanneer komt het in de commissie? Dit antwoord is te vaag. Voorzitter: Kan de commissie een terugkoppeling krijgen van het gesprek dat gaat plaatsvinden? Wethouder Van Dijk: Bij de privatisering is afgesproken dat we naar de commissie komen als er besluitvorming komt. Ik heb niet gezegd dat er een ARI komt, maar dat, als er een ARI zou komen, daar hetzelfde in zou staan als wat ik nu heb gezegd. We
30 hebben een goed overleg met het bestuur van de Scouting. Zelfs zo'n goed overleg dat het bestuur heeft gezegd dat een aantal ouders er anders over denkt. Voor mij was deze inspraak geen verrassing. Mevrouw Van Amerongen zegt geen antwoord te hebben gehoord. Voorzitter: Er vindt geen terugkoppeling plaats, eerder dan dat de gesprekken zijn afgerond en we een integrale terugkoppeling krijgen. Wethouder Van Dijk: Ook als we er niet uitkomen, komen we naar de
35 commissie.

Raadsvoorstellen Samenleving

6. Verordening overleg lokaal onderwijsbeleid gemeente Heerde 2018

40 Introductie onderwerp: De Verordening procedure overleg huisvesting onderwijs gemeente Heerde is gericht op de onderwijshuisvestingszaken en dateert uit 1996. Naast de huisvesting zijn er, door de decentralisatie van een aantal rijkstaken, meerdere taken op het gemeentelijk onderwijs- en jeugdbeleid naar de gemeenten overgegaan. De genoemde verordening is achterhaald en dient
45 ingetrokken te worden, de Verordening overleg lokaal onderwijsbeleid gemeente Heerde 2018 ligt ter nu bespreking voor.

Eerste ronde

Mevrouw Hardam: Het is een noodzakelijke, nieuwe verordening, die in de plaats komt van de oude regeling. Bovendien hebben de deelnemers aan het LEA-overleg in de laatst gehouden vergadering
50 aangegeven akkoord te gaan met de verordening zoals die nu voor ligt. Dus, ook wat de VVD fractie betreft, akkoord.

De heer Van Ommen: Het is duidelijk waarom er een nieuwe verordening nodig is en fijn om te merken dat het vastleggen van voorwaarden voor een overleg belangrijk gevonden wordt.

Toch nog wel een enkel aandachtspuntje vanuit onze partij. Ik weet niet tot in hoeverre het gebruikelijk is om bij een dergelijke verordening in detail te treden, maar de volgende zin in het voorstel deed wel een vraag opkomen: *"Afgesproken is dat er in de agenda een duidelijk onderscheid zal worden gemaakt in de zaken betreffende de onderwijshuisvesting, die van toepassing is op overleg tussen schoolbesturen en gemeente, en overige lokale onderwijsbeleidszaken waar naast de schoolbesturen ook externe organisaties (bv. kinderopvang en peuterspeelwerk) aan deelnemen."* Ik vind het een beetje vreemd om huisvesting apart te noemen en daarna de rest in algemene termen op te laten nemen. Is het niet beter om hier ook concreter in te zijn en "overige beleidszaken" nog verder uit te spitsen of is dat ongebruikelijk? Dan een vraag bij de verordening zelf. Daar wordt over het overleg in het algemeen vermeld dat: *"In het overlegorgaan komen aan de orde, bij punt c.: overleg over gemeentelijk onderwijs- en jeugdbeleid, waarbij onderscheid wordt gemaakt in wettelijk voorgeschreven overleg en overleg dat niet wettelijk is voorgeschreven."* Kan de wethouder een voorbeeld noemen van een soort overleg dat *"niet wettelijk is voorgeschreven"*? Waar gaan dergelijke gesprekken zoal over? Over de samenstelling van het overlegorgaan staat het volgende: *"De schoolbesturen kunnen zich laten vertegenwoordigen in het overlegorgaan. Een schoolbestuur wijst daartoe maximaal twee vertegenwoordigers aan, die namens dit schoolbestuur het overleg voeren."* Schoolbesturen kunnen zich gezamenlijk laten vertegenwoordigen in het overlegorgaan. Moeten we hier geen eisen aan stellen en verwachten/eisen dat er vanuit elke school een afgevaardigde geleverd wordt? Want, stel dat elke school hiervan af ziet. Wat is dan de waarde van dit orgaan?

De heer Nienhuis: Het CDA kan instemmen met het voorliggende plan.

De heer Tuinman: De fractie van CU-SGP begrijpt dat een verordening uit 1996 aan revisie toe is. In de achterliggende periode is de opvang van kinderen buiten de schooluren veranderd en toegenomen en zijn diverse onderwijs- en jeugdzaken van de Rijksoverheid gedecentraliseerd naar de gemeenten. Dat vraagt om een herziening van de overlegstructuur met het lokale onderwijsveld. CU-SGP is van mening dat het goed is dat kinderen van 0-12 jaar zo veel mogelijk bij elkaar kunnen worden gehouden met tussen- en naschoolse opvang. Het is goed te constateren dat de voorliggende verordening een integrale benadering van het lokale onderwijsbeleid inclusief huisvesting laat zien en de relevante partners zich hier in kunnen vinden. CU-SGP stemt in met het voorliggende raadsvoorstel.

De heer Horst: De fractie van PvdA kan instemmen met het voorliggende raadsvoorstel en sluit zich aan bij de vragen die de heer Van Ommen stelde. De PvdA vindt het prettig dat dit met de deelnemers is gedeeld in het LEA overleg. We hebben op dit moment 2 gebouwen; De Rhijnsberg en De Heerd. De fractie van de PvdA vindt het spijtig dat er op dit moment geen openbaar onderwijs is in De Heerd. Het zou voor de identiteit van alle scholen in De Heerd goed zijn als dat in de toekomst wel weer het geval was. De PvdA kan instemmen met de verordening.

Mevrouw Landman sluit zich aan bij de woorden van de heren Van Ommen en Horst. De fractie van D66/GL gaat akkoord met de verordening. Door het op afstand hebben van onderwijs heb je niet meer het idee wat er in Heerde aan de orde is qua onderwijs en onderwijsbeleid dat door de gemeente kan worden vastgesteld. Vorig jaar hebben we slechts 2 keer iets over onderwijs gehoord, nl. over de opheffing van de school in Veessen en een keer over het aantal vierkante meters in gebouwen. Misschien is het goed om daar een themaraad over te houden, zodat we weten waar we nog iets over te zeggen hebben. Vorige maand zijn we bij een overleg geweest waar Stichting Proo bij was betrokken en we merkten dat de bemoeienis van raad en raadscommissies heel weinig is. Het zou goed zijn dat in alle duidelijkheid met elkaar af te stemmen.

Beantwoording door het college

Wethouder Berkhoff: De heer Tuinman schetste duidelijk de maatschappelijke ontwikkelingen die tot deze nieuwe verordening hebben geleid; de doorcentralisaties, maar ook het op afstand zetten van het schoolbestuur. Het zou inderdaad misschien eens goed zijn om stil te staan bij de invloed van de gemeenteraad op het onderwijs buiten de huisvesting en daar een themaraad aan te wijden. De

conclusie zal waarschijnlijk zijn dat die invloed heel beperkt is. De heer Van Ommen stelde interessante vragen. De knip in de agenda over huisvestingsaangelegenheden en overige onderwijsgerelateerde zaken komt voort uit de wetgeving. Op het gebied van huisvesting zijn gemeenten gehouden met de schoolbesturen overeenstemming te bereiken over de inzet van middelen. Door de doordecentralisatie is dat veel beperkter geworden, want het gaat in feite alleen nog over capaciteitsvraagstukken. Onderhoudszaken liggen inmiddels op het bordje van de schoolbesturen. De heer Van Ommen vroeg om een voorbeeld van overige zaken. Over huisvesting zitten we puur met de scholen aan tafel en hoeven de vertegenwoordigers van team Jeugd niet aanwezig te zijn. In andere zaken zit iedereen aan tafel en gaat het bijvoorbeeld over de samenwerking van de lokale zorgstructuur met de zorgstructuur op school. Als we een themadag organiseren, bespreken we in het LEA voor welk thema we die dag bij de kop nemen. Afgelopen najaar hebben we zo'n dag in de Noordgouw gehad. Daar waren alle schoolbesturen en zorgpartijen bij aanwezig, maar ook kinderopvang en peuterspeelzaalwerk. De oproep voor openbaar onderwijs in De Heerd is heel begrijpelijk, maar is eigenlijk ook een oproep aan de bestuurder van het openbaar onderwijs.

Tweede ronde

De heer Van Ommen: Kan de wethouder nog antwoord geven op de vraag over de samenstelling van het overlegorgaan? Mevrouw Van Amerongen: De wethouder heeft het vooral over de overlap in LEA tussen de verschillende werkvormen met jeugd en zorg. Het zou fijn zijn als we meer konden horen over de marges voor het onderwijs. Een kwestie als zwakke en sterke scholen komt alleen aan de orde als er zorgen zijn. Een ander punt is de kwaliteit van taal en rekenen. Landelijk en provinciaal zijn hier subsidies voor. Het is belangrijk om in het LEA overleg te constateren of dat nodig is. Een ander onderwerp dat vaak in LEA verband wordt besproken is ouderbetrokkenheid. Dit zijn onderwijszaken waar de gemeente ook gesprekspartner in kan zijn.

Beantwoording door het college

Wethouder Berkhoff: Dit soort zaken komt ook voorbij. Als een school een negatief inspectierapport heeft, staan we daar in het LEA bij stil. Je kunt je afvragen of het, buiten de besprekingen die nu plaatsvinden, een tandje hoger kan. Dan wil je als gemeente meer bemoeienis met de profilering van het onderwijs in de totale gemeente. Dat is lastig, want schoolbesturen zijn autonoom en bepalen zelf of ze wel of niet willen samenwerken. Sommige gemeenten hebben een rijk onderwijsbeleid, maar spenderen daar dan ook middelen aan. Wij hebben een goed lokaal overleg en dan is het belangrijk de netwerkstructuur goed te houden en afspraken te maken op die onderwerpen waarbij we meebetalen, zoals de buurtsportcoach. Schoolbesturen kunnen zich laten vertegenwoordigen door een ander schoolbestuur. Sommige zuilen werken sterk samen, zijn nog een zelfstandig bestuur, maar sturen 1 afvaardiging. Het is niet zo dat iedere school in het LEA komt. We hebben binnen de gemeente een viertal openbare scholen. Namens Stichting Proo komt er dan 1 bestuurder aan tafel. Ook gebeurt het dat het ene schoolbestuur een boodschappenlijst van de andere meeneemt.

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

Adviezen/bespreken Samenleving

7. Belasting op tuinkeestjes n.a.v. ingekomen brief inwoner

Introductie onderwerp: In de raad van 27 november was een ingekomen brief opgenomen van een inwoner met de oproep om de belasting op feestjes te beëindigen. De raad heeft besloten om het onderwerp ter bespreking in de commissie te agenderen. De commissie wordt gevraagd kennis te nemen van de brief en deze door het college af te laten doen.

Eerste ronde

Mevrouw Landman: Wat de fractie van D66/GL betreft, gaat het met deze brief niet om het antwoord op zich, maar om een meer principiële kwestie, namelijk de volgende: Het is een groot goed dat inwoners zich inzetten als vrijwilliger en participeren. Er zijn in onze gemeente een aantal soorten feestjes die georganiseerd worden, bijv. een familiefeestje in de tuin. Wat onze fractie

5 betreft hoeven mensen hier niets mee en hoeven ze hier ook geen melding of vergunning voor aan te vragen. Als er dan toch een melding moet komen, dan een melding die niets kost. Het innen is, denken wij, nog duurder dan de kosten die de mensen moeten betalen. Ooit is er gezegd dat kleine bedragen niet geïnd worden, omdat de kosten van het innen groter zijn dan het bedrag dat het oplevert. Wat is op dit moment het beleid daar in? Maar ook een besloten buurtfeestje, waar het gaat om samen in de buurt iets te vieren, daar zou een melding van moeten komen. Wat ons betreft zou dit ook niks te hoeven kosten. Behalve als er geluidsinstallaties zijn of er overlast komt. Wij begrijpen wel dat je daar iets mee moet. Evenementen die georganiseerd worden, zouden wellicht ook een bijdrage moeten leveren aan kosten, omdat deze ook ambtelijke kosten kunnen opleveren i.v.m. opruimen, enz. Maar wat ons betreft is het niet de bedoeling dat als er iets leuks voor de 10 gemeenschap of toeristen wordt georganiseerd, dat er een groot kostenplaatje aan hangt. Kortom, er moet onderscheid zijn of er een melding moet komen voor een familiefeestje, of voor een ander feestje, zodat je een aantal verschillende categoriën krijgt hoe dat in elkaar moet steken. Wat ons betreft komen we daar op terug. De beantwoording van de brief kan dan ook helder zijn, nl. dat we 15 opnieuw gaan kijken naar het innen van dit soort kosten in alle redelijkheid.

20 Mevrouw Hardam: Volgens de VVD fractie is het zo dat het afstemmen met de Gemeente als je een feestje geeft, dat dat niets kost. Maar voor het maken van geluid, dus voor het gebruik van geluidsapparatuur en voor bijvoorbeeld live muziek moet ontheffing verleend worden. Daarvoor worden leges betaald. Dat is weer conform de APV, die wij als raad met elkaar hebben afgesproken. Wat ons betreft prima. Want met het regelmatig geconfronteerd worden met geluidsoverlast, daar zit niemand op te wachten. Wat de VVD betreft kan de brief door het college worden beantwoord met inhoudelijke informatie aan de raad.

25 De heer De Weerd: Hoe lang bestaat dit al? Wanneer is deze verordening vastgesteld en wanneer is er controle op gekomen? Er moet een bepaalde grens zijn. Ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder.

30 De heer Tuinman: Luisterend naar mevrouw Landman gaat deze discussie weer over een onderwerp vreemd aan de agenda. In de APV is geregeld wanneer we wel of geen leges vragen. Dit betreft het aanvragen van een ontheffing. Daar is een bedrag voor vastgesteld en daar gaan we niet aan tornen. Wat de fractie van CU-SGP betreft mag deze brief rechtstreeks door het college worden beantwoord, zonder terugkoppeling naar de raad.

35 De heer Horst: De heer De Weerd heeft deze APV zelf mede vastgesteld. Welke bedragen gaan we heffen? Eerder was er discussie over een steiger. Daarover heeft de wethouder ook gevraagd wat een minimumbedrag zou zijn om te heffen. Het zou goed zijn daar eens naar te kijken. Wat de fractie van PvdA betreft mag deze brief door het college worden afgedaan. In de nieuwe raad moeten we eens kritisch kijken naar de legesverordening. 40

Beantwoording door het college

45 Wethouder Meijer: Het voorstel is kennis te nemen van deze brief en hem door het college af te laten doen. Ik proef daar een breed draagvlak voor en het college zal dat voor u verzorgen. Ik proef ook de oproep om tot een stukje vereenvoudiging toe te groeien in een bepaalde detaillering van de APV die de raad heeft vastgesteld. Ik wacht het initiatief vanuit de raad met belangstelling af.

Tweede ronde

50 De heer De Weerd: Nu dit bekend wordt, heeft iedereen hier ideeën over. Dat is het mooiste, want dan kunnen we daar in de toekomst naar handelen. Natuurlijk hebben we in het verleden niet alles goed gedaan. Nu kunnen we zien waar we eens extra naar moeten kijken. De heer De Weerd geeft iedereen die hier iets over heeft gezegd een compliment. Mevrouw Landman: Welke bedragen gaan we nog innen? De heer Nienhuis: In de eerste ronde heb ik niet gezegd, omdat ik twijfelde over mijn bijdrage. We hebben de legesverordening vastgesteld. Volgens ons is de aanname in de brief foutief en op basis van verkeerde informatie. Het CDA heeft dan ook kennis genomen van de brief en laat 55 de afhandeling over aan het college. Maar de aanleiding dat deze nota hier ligt vinden we storend en

kent een aantal slechte kanten. Allereerst, en dat is het begin van dit probleempje, een ongelukkige omschrijving op de factuur die nota bene aan een raadslid is gestuurd. Op de betreffende factuur staat "privéfeest op 19 augustus 2017", in plaats van bijvoorbeeld "leges i.v.m. ontheffing geluidsinstallatie privéfeest". Dan was er niks aan de hand geweest. We kennen meer leges van deze hoogte qua bedrag. Die hoogte stellen we zelf vast in de legesverordening. Dat we het over de hoogte van de bedragen hebben is totaal absurd. Probleem van te amicaal taalgebruik. Beste ambtenaren, vermijd te amicale Facebook- en Twittertaal van je facturen. Dat voorkomt een hoop gedoe en ontnemt kwaadsprekers van een aanleiding. Deze knullige omschrijving, niet een foutieve omschrijving, maar een onvolledige omschrijving van de leges, gaf betreffende burger de kans om de gemeente Heerde publiek te kijk te zetten, wat vervolgens op Facebook en Twitter ook gebeurde onder de titel "*Heerdenaren, pas op! De gemeente Heerde rekent tegenwoordig voor een privéfeest in eigen tuin een bepaald bedrag.*" Ik zal de reacties daarop niet voorlezen, maar ze zijn weinig complimenteus naar ambtenaren. Wij vinden het een verkeerde zaak dat op die manier aan te pakken en dan ook nog voor een eigen factuur hier de hoogte te gaan betwisten. Nogmaals, het CDA heeft kennis genomen van de brief en laat de afhandeling over aan het college. De voorzitter concludeert dat het college deze brief kan afdoen.

8. PlusOV, toelichting op aantal problemen en stand van zaken

Introductie onderwerp: Volgens afspraak is het onderwerp PlusOV geagendeerd voor deze vergadering voor een nadere toelichting op het aantal problemen en de stand van zaken. Middels de eerste memo ARI van dit jaar bent u hierover geïnformeerd. De griffier heeft deze aan de commissiestukken toegevoegd.

De voorzitter stelt voor eerst het woord aan de portefeuillehouder te geven voor een eventuele nadere toelichting. De commissie stemt hier mee in.

Nadere toelichting wethouder Berkhoff

Wethouder Berkhoff: De ARI was bedoeld om geen toelichting te hoeven geven en geeft de ontwikkelingen weer zoals die nu plaatsvinden. Sinds er een plan van aanpak ligt om te komen tot PlusOV 3.0, worden er hele goede stappen gezet om de dienstverlening te verbeteren. We zijn er nog niet, maar we zien iedere week progressie, afname van klachten en dat knelpunten worden opgelost. We zien ook dat er steeds weer nieuwe problemen opduiken. Dat heeft te maken met de mutatiegevoeligheid van individueel en routegebonden vervoer. Het is de kunst snelheid te krijgen in het tackelen van die nieuwe problemen. Ook zien we dat de uitvoerende partijen die destijds de aanbesteding hebben gewonnen, steeds beter in staat zijn hun rol te beseffen als uitvoerende partij. Dat we worden aangestuurd door een regiecentrale, die door de gemeenten gezamenlijk is georganiseerd. Ze maken steeds minder gebruik van onderaannemers. 90% van de busjes is digitaal verbonden met de centrale. Hopelijk is dat binnen een paar weken 100%. Dan is ieder busje/taxi in beeld en kan er worden geschakeld als er urgenties opduiken. Bestuurlijk was er ook het nodige aan de hand. De voorzitter is opgestapt. Afgelopen woensdag is daar met het bestuur van PlusOV over gesproken. Er dient zich een nieuwe voorzitter aan. Aanstaaende vrijdag wordt in de bestuursvergadering bekrachtigd dat wethouder Kruithof van Apeldoorn deze taak op zich neemt. We kijken nog naar de structuur van de ambtelijke ondersteuning. We willen geen organisatie optuigen die alleen in crisissituaties moet opereren, want als alles goed functioneert, hoef je als bestuur maar een paar keer per jaar bij elkaar te komen. Naar die situatie willen we toe, maar nu zitten we nog vaak aan tafel. Financieel is nu nog niet duidelijk hoe 2017 wordt afgerond. In de gemeenschappelijke regeling van de vervoerscentrale is die verantwoording pas in april aan de orde. We hebben de huidige directeur gevraagd om op zeer korte termijn een indicatie af te geven. Waarschijnlijk zit er een overschrijding aan te komen. Die zal worden verdeeld over de deelnemende gemeenten. Via de Schaapskooi hebben we nogmaals aandacht gevraagd, zodat, als er problemen zijn, mensen ons als gemeente weten te vinden.

Eerste ronde

De heer Horst: De fractie van de PvdA is blij dat, wat in de motie van december werd gevraagd, ook is uitgevoerd; een paar dagen later stond in de Schaapskooi al een oproep met een telefoonnummer

van de gemeente. Dat het nummer nauwelijks is gebruikt, is goed nieuws. We zijn nog niet klachtenvrij en we blijven het kritisch volgen, maar op dit moment zijn ons geen nieuwe klachten bekend. De PvdA verzoekt het college om, als het weer de spuigaten uit loopt, de raad te informeren en als alles loopt zoals het hoort, rond maart met een update over PlusOV te komen.

5 Mevrouw Landman bedankt de wethouder voor de actieve stand van zaken. D66/GL is blij dat de klachten minder lijken te worden. Dat er hier en daar nog knelpunten zijn en dat dat soms te maken heeft met de zorgaanbieder begrijpen we, omdat de materie complex is en omdat we te maken hebben met kwetsbare mensen die veel begeleiding en zorg nodig hebben. In de ARI staat ook dat
10 er op 8 januari nog een knelpunt was in het leerlingenvervoer. Is dat knelpunt nu opgelost? Dat staat er niet bij. D66/GL vindt het schrijnend dat, als er nog problemen naar voren komen, het 5 werkdagen duurt voordat die worden opgelost. Dat is nu juist het punt dat wij voor de kerstdagen naar voren brachten. Wij vinden dat dat te lang duurt. Wij willen voor deze kwetsbare groep dat het eigenlijk de volgende dag, of 2 dagen later geregeld is. Dat er weinig gebruik van de oproep in de
15 Schaapskooi wordt gemaakt, kunnen wij alleen maar toejuichen en we hopen dat het desnoods nog een keer extra in de Schaapskooi komt, want na de kerstvakantie zullen er misschien weer meer problemen komen.

20 De heer Tuinman: In de stukken staat dat de knelpunten bij het incidentele vervoer liggen en bij het tekort aan chauffeurs. Je kunt je afvragen waarom een professionele organisatie er niet direct op is ingespeeld dat er incidentele aanvragen komen. De wethouder gaf aan dat alles in het werk is gesteld om verbetering aan te brengen. Het tekort aan chauffeurs is wel een punt van aandacht. Dragen wij als gemeente werkloze mensen voor die hier voor kunnen worden ingezet, zoals fitte
25 vutters?

Mevrouw Hardam sluit zich aan bij de woorden van de heren Tuinman en Horst en maakt de wethouder een compliment voor de uitgebreide informatie.

30 De heer Nienhuis: Het CDA sluit zich aan bij de vorige sprekers. Afgelopen zaterdag stond er een artikel in de krant over ouderenvervoerder Transvision. Deze organisatie verzamelt data van haar cliënten om die voor commercieel gebruik in te zetten, dan wel door te verkopen. Onwenselijk dat een vervoerder, die in opdracht van de overheid werkt, dergelijke activiteiten er op na houdt. Het artikel riep bij mij de vraag op in welke mate de privacy van de gebruikers van PlusOV gewaarborgd is. Hoe is geregeld dat PlusOV geen data van cliënten mag dan wel kan verzamelen om deze te
35 verkopen, of voor andere eigen commerciële doeleinden te gebruiken?

De heer Van Ommen: In de informatie staat dat er deze week in het leerlingenvervoer iets mis is gegaan met het vervoer van een nieuwe cliënt. Deze persoon moest vanaf 8 januari vervoerd worden. Waren wij daar als gemeente verwijtbaar in? Zo ja, hebben we ervan geleerd en is het
40 duidelijk waaarom dat is gebeurd en gebeurt het niet weer? Door chronisch gebrek aan chauffeurs is het niet altijd haalbaar een cliënt binnen 5 werkdagen te vervoeren. Maar het waren toch juist incidenten dat mensen bleven staan? Dan kan er wel een gebrek aan chauffeurs zijn, maar dat is toch al dagen vantevoren bekend? Is dat dan ook meegedeeld? Dan hadden cliënten misschien nog iets anders kunnen bedenken. In de memo staat dat inzet van spoedvervoer niet nodig was. Op 8
45 januari was er dus geen spoedvervoer nodig, toen het mis ging met die nieuwe cliënt?

Beantwoording door het college

Wethouder Berkhoff: Het chronisch gebrek aan chauffeurs is meermalen gecommuniceerd. Het wordt steeds minder nijpend. Ik heb destijds ingebracht om Lucrato daarin een rol te laten
50 oppakken. De bestuurder van Lucrato heeft daar met PlusOV contact over. Vanuit de branche loopt ook een opleidingstranche voor chauffeurs. De privacy van gebruikers is geborgd in de aanbesteding. In het verleden hebben er mee te maken gehad dat namen onvoldoende waren beschermd. Die kennis heeft bij de nieuwe aanbesteding tot een beter bestek geleid. Ik neem dit mee naar het bestuur. Het is prettig om met een publieke centrale te werken. De situatie met de
55 nieuwe cliënt op 8 januari was vrij complex, maar wordt z.s.m. opgelost.

Slot Samenleving

9. Rondvraag Samenleving

- 5 De heer Horst: De BTW kwestie in De Heerd hangt nu al een tijdje boven de markt. Ik zou graag binnen nu en een aantal weken een volledig overzicht van het college ontvangen over de stand van zaken. Wat zijn de gevolgen voor de beheerstichting? Wat zijn de gevolgen voor het Dorpshuis en de gebruikers? Wat zijn de gevolgen voor de gemeente bij een eventuele negatieve uitspraak? Wat is er bij de oprichting van de beheerstichting afgesproken en op papier gezet? Hoe lang duurt het nog en wat zijn de financiële gevolgen? PvdA en D66/GL krijgen hier graag nog voor de verkiezingen een uitgebreid overzicht over. Wethouder Meijer: Het college heeft een toezegging aan de raad staan dat zij een overzicht aanlevert over de kosten en de afrekening van De Heerd. Het college wil daar het BTW-verhaal in meenemen. Conform de toezegging proberen we dat voor maart te doen. Mevrouw Van Amerongen: In oktober hebben we een ARI gehad over de Kleinsmagelden voor armoedebestrijding onder de jeugd. Toen bleek dat er geld over was. Als raad hebben we toen uitgesproken dat geld echt te gebruiken. Is dat al gebeurd? Wordt eventueel overgebleven geld overgeheveld naar 2018? Wethouder Berkhoff: Later in het jaar is er nog een ARI geweest m.b.t. het kindpakket. Binnen de Kleinsmagelden was het een sluitend pakket. Dat geld is onder de paraplu van Stichting Leergeld. Mevrouw Van Amerongen: Dat betekent dat, als er geld over is, dat voor 2018 in het budget blijft? Wethouder Berkhoff: Dat klopt, want die afspraken zijn voor 2 jaar gemaakt. Aan het einde van die periode volgt een evaluatie.

Wisseling commissievertegenwoordiging en voorzitter

- 25 Voorzitter Van der Rhee sluit de vergadering van de commissie Samenleving om 20.52 uur en voorzitter Nienhuis opent de vergadering van de commissie Ruimte om 20.56 uur.

5. Spreekrecht publieke tribune over punten die niet op de agenda staan

- 30 De heer Thierry spreekt in over De Herdershof: Voordat ik het woord neem wil ik eerst graag de complimenten aan de griffier maken, die op een uitstekende wijze deze inspreekbeurt voor mij heeft begeleid en voorbereid. Dank daarvoor. Ik spreek namens alle bewoners van de Herdershof. Het gaat om de locatie Herdershof, gelegen aan de zuidkant van de Elburgerweg, tegenover de Rhijnsburglaan. Een toegangsweg voor 9 huizen en een verkorte fietsroute voor veel leerlingen van de Noordgouw en wandelaars. De probleemstelling waar ik hier voor sta, is het slechte wegdek. Het asfalt is ruim 35 jaar geleden gelegd en er is nog nooit onderhoud gepleegd. Het asfalt kent veel slechte plekken, met name de aansluitingen aan de diverse in- en uitritten. De weg is uiteindelijk te smal, met name voor het tegenwoordige zware verkeer. Denk bijvoorbeeld aan Rova-diensten, etc. De berm worden voortdurend kapot gereden. Bij regenval ontstaat er veel wateroverlast, op het wegdek en in de berm, wat leidt tot één grote modderbende. Er is geen sprake van waterafvoer. Ik heb voorafgaand aan deze vergadering een aantal foto's voorgelegd die dat duidelijk maken. Onze vraag is een serieuze beoordeling en aanpak van het waterprobleem. De aanwezige berm kan onmogelijk het regenwater opvangen. Daar zijn afvoerputten voor bedoeld. Er zijn op de Herdershof 40 10 afvoerputten, waar nagenoeg geen druppel water in loopt. Statistisch gezien gaat het alleen maar meer en heviger regenen, waarmee ons probleem alleen maar groter wordt. Hoe eenvoudig kan het zijn de berm zo in te richten en te bewerken dat het hemelwater wel in de bestaande putten wordt afgevoerd? Dan is ons probleem opgelost. De wegen binnen de gemeente Heerde zijn prima onderhouden en vernieuwd. Kosten noch moeite worden gespaard. Echter, wanneer u na een regenbui de Herdershof binnen rijdt, komt u in een andere wereld. Ik kan me niet voorstellen, wanneer in een straat binnen de gemeente Heerde een aantal putten hemelwater niet afvoeren en straten blank komen te staan, dat er door de gemeente geen actie wordt ondernomen. Vanaf 2011 heb ik regelmatig contacten gehad met de gemeente. Die contacten verliepen moeizaam, van geen reactie tot afspraken die niet werden nagekomen. Hiervan heb ik een uitgebreid overzicht. Het leest als een soap. Het is beschamend om te lezen hoe er met ingezetenen wordt omgegaan die een serieuze vraag neerleggen. Het is voor mij onbegrijpelijk dat wij onze klacht m.b.t. wateroverlast niet over de Bühne kunnen krijgen bij de contactambtenaar. Hij richt zich voortdurend alleen op het wegdek. Maar bij het feit dat het wegdek voorlopig niet vernieuwd zal worden, heb ik me reeds lang 55

geleden neergelegd. U zult zich afvragen wat voor acties er zijn ondernomen. Op 3 juni 2012 heb ik een gesprek gehad met toenmalig wethouder Van der Stege en contactambtenaar Jacco Schuurman. Aan de hand van foto's heb ik de situatie geschetst. Binnen 14 dagen volgde de reactie; een voorstel inzake aanpak Herdershof. Eerste prioriteit: afvoer waterputten verbeteren, herstel wegdek wordt nader beoordeeld. Nagenoeg geen reactie ontvangen. In juni 2013, out of the blue, is er een klein deel van de berm, het diepste punt bij nummer 4, afgegraven, hetgeen het probleem alleen maar heeft verergerd. Medio 2014 zou een deel van het straatwerk bij de inrit worden aangepast; werkzaamheden nooit uitgevoerd. Het laatste contact dateert van 2017. Op 7 maart heb ik de contactambtenaar uitgenodigd om bij regenval de situatie ter plekke te komen beoordelen. We hebben gezamenlijk de Herdershof bekeken. Op 12 juni heb ik hem een herinneringsmail gestuurd. Daar heb ik op 3 juli een reactie op ontvangen. Hij zou met een deskundige overleggen over het eventueel plaatsen van een extra kolk. Op 2 januari 2018 was het laatste contact n.a.v. mijn verzoek om in te spreken. Ook hier volgde de reactie dat het wegdek geen prioriteit heeft. Mogelijke oplossingen voor ons zijn om het afschot in de bermen nadrukkelijk te verbeteren naar de afvoerputten, een aantal witte stenen in de binnenbocht, zodat deze niet worden kapot gereden, of het mogelijk leggen van grasstenen die waterdoorlatend zijn, hemelwatergeleiding naast het asfalt in de vorm van een goot, zoals aan de Oldekampshof is gebeurd, naast het asfalt. Ik hoop dat ik een helder beeld heb geschetst van de situatie en spreek de wens uit dat er op een adequate manier aan een oplossing wordt gewerkt.

20

Vragen aan de inspreker

De heer De Weerd: Het is nogal een uitleg door de inspreker en er is nogal wat tijd aan besteed. Is het veel erger geworden dan het was? Is het een drukke weg? Door de ambtenaren en wethouder is dit niet goed opgepakt, maar heeft de heer Thierry het gevoel dat het in een onderhoudsschema is opgenomen? Heeft de heer Thierry daar al eens samen gewandeld en de situatie bekeken? Hoe zijn de afspraken verlopen? De heer Thierry: 7 maart heb ik daar met de contactambtenaar gelopen. Het staat niet op een onderhoudslijst en het heeft geen prioriteit. Het gaat er niet om of het er druk is. Als wij bezoek krijgen, krijgen mensen vooral een parkeeradvies, anders komen ze met moddervoeten binnen. Er is geen afvoer en het hemelwater staat op de weg en in de berm. De putten zijn er, maar er moet een afschot worden gemaakt, zodat het water de putten in loopt. Dat is mijn enige vraag. De heer Van der Linde: Jammer dat de heer Thierry deze vragen moet stellen. Ik ben benieuwd naar de beantwoording door het college. De heer Kanter: We spreken hier over een openbare weg, waar de gemeente verantwoording voor heeft? De heer Thierry: Dat klopt. Mevrouw Grotenhuis: De foto's geven aan dat er in ieder geval op korte termijn naar moet worden gekeken. Het CDA hoort graag welke stappen het college op korte termijn gaat ondernemen. De heer Thierry merkt op dat hij, voor wie daar belangstelling voor heeft, 3 A4'tjes bij zich heeft met het volledige contactverslag vanaf 2011 tot op heden.

Beantwoording door het college

40 Wethouder Van Dijk: Als er geen reactie van de behandelend ambtenaar is geweest sinds maart 2017, dan is dat niet correct. Dat past niet binnen onze organisatie. Zoals de heer Thierry al aangaf, is hier 2 januari weer naar gekeken. Ieder jaar wordt er een afweging gemaakt welke wegen het eerst voor onderhoud aan de beurt komen. Diverse factoren bepalen de urgentie. Ik heb vanuit de ambtelijke organisatie begrepen dat er binnenkort weer een rondgang door de gemeente is om de prioriteiten vast te stellen en dat er met extra aandacht naar deze straat zal worden gekeken.

De heer Van der Linde: Wat mogen we hier uit concluderen? Het probleem is bekend. Ik neem aan dat de contacten zijn vastgelegd. Is een nieuwe rondgang dan nodig? Wordt er op korte termijn actie ondernomen? De heer De Weerd: Dit is weer zo'n geval dat er eigenlijk niet mocht zijn. Maar hij is er wel. Ik hoop dat deze weg dit jaar op de onderhoudslijst komt en dat het uitgevoerd mag worden. De wethouder vertelde eerlijk niet op de hoogte te zijn en dat het niet goed is opgepakt. Ik hoop dat de wethouder ervan heeft geleerd en dat de mensen zo worden aangepakt dat ze de dingen doen die ze moeten doen. De heer Buist: De wethouder reageert niet op het lijstje met data van de inspreker. Klopt dat een beetje? De PvdA zou het waarderen als de wethouder zou aangeven dat hij voor de verkiezingen met een ambtenaar een rondgang maakt door de buurt. Dan is het

55

probleem helder en weet de heer Thierry waar hij aan toe is. Mevrouw Grotenhuis: Dit speelt al vanaf 2010. Na 8 jaar is het tijd voor prioriteit. Mevrouw Van Amerongen: Eigenlijk hoort dit hier niet thuis, want het is een uitvoeringskwestie voor het college. Na 8 jaar is het heel terecht dat er aan de bel wordt getrokken. Dat zou niet nodig moeten zijn. Ik heb behoefte aan een duidelijker antwoord dat er extra naar deze locatie zal worden gekeken.

Beantwoording door het college

Wethouder Van Dijk: Er komt een rondgang waarin we de prioriteiten bepalen. We zullen met extra aandacht naar deze straat kijken. Ik kan geen toezegging doen dat dit dit jaar wordt opgelost, want er kunnen situaties zijn waar de problemen nog groter zijn dan hier. Een goed voorstel om voor de verkiezingen te gaan kijken, maar ik ben er afgelopen week al geweest.

Voorzitter: De prioriteitenlijst is een bevoegdheid van het college, maar vanuit commissie is er grote behoefte dit op de prioriteitenlijst te plaatsen. De wethouder doet de toezegging te zullen bekijken om dit op de prioriteitenlijst te plaatsen, maar dat is minder verstrekkend dan wat de commissie graag wil. De wethouder heeft de aanbeveling van de commissie meegekregen. De heer Van der Linde: De wethouder heeft gezegd dat er met extra aandacht zal worden gekeken. Dan is mij helder wat er wordt bedoeld. Wij zullen dit volgen.

Reactie inspreker

De heer Thierry: Ik ben tevreden met de vragen richting de wethouder en de antwoorden. Bij een wegininspectie wordt vaak de combinatie tussen berm en weg gelegd. De wegininspectie is meestal tijdens het voorjaar en op een moment dat het niet regent. Dan heeft men geen flauw idee wat daar gebeurt. U zou bij natte weersomstandigheden polshoogte moeten komen nemen, zodat u een goed beeld krijgt van de problematiek.

Raadsvoorstellen Ruimte

10. Vaststelling bestemmingsplan "Buitengebied West, 8e herziening (Revelingseweg 4 te Wapenveld)"

Introductie onderwerp: Op 29 mei 2017 heeft de raad ingestemd met toepassing van de coördinatieregeling waarmee de voor het functieveranderingsplan benodigde besluiten (bestemmingsplan en omgevingsvergunning) gelijktijdig c.q. gecoördineerd voorbereid en bekendgemaakt konden worden. Het bestemmingsplan ligt nu ter bespreking voor.

Eerste ronde

Mevrouw Kwekkeboom: Het is mooi dat het bouwoppervlak met 50% wordt gereduceerd. Geldt dat ook voor het bouwvolume? De locatie grenst aan het Gelders Natuurnetwerk. Hoe zorgen we ervoor dat het terrein landschappelijk blijft ingericht? Voor woningen met een bedrijfsfunctie zal ook meer parkeerruimte nodig zijn. Dat gaat ten koste van het landschappelijke. Hoe wordt de initiatiefnemer van dit plan meegenomen in de wens van de gemeente Heerde om sterk te verduurzamen? Het buitengebied is een uitgelezen gebied om dat voor elkaar te krijgen.

De heer Van der Linde: Deze zaak loopt al vanaf 2003. Kijkend naar de procedure en het oorspronkelijke plan, heeft het een poos geduurd, maar hebben we hier te maken met een mooi plan, dat goed in de situatie is ingebed. Ook de verkeersafwikkeling en de planschade zijn geregeld. De heer Van der Linde maakt het college een compliment. De fractie van CU-SGP gaat akkoord met het voorliggende voorstel.

De heer De Weerdt: Ook GBP is van mening dat het tijd wordt dat dit een mooi plan wordt en sluit zich aan bij wat er is gezegd. GBP is er voorstander van dat hier een nieuwe ontwikkeling komt en is positief over deze ontwikkeling.

De heer Mateman: Het CDA is ook blij dat dit voorstel na zo'n lange periode ter besluitvorming voor ligt. Het CDA kan met dit plan instemmen en denkt dat dit een kwaliteitsimpuls is. De heer Kanter:

De fractie van de PvdA heeft kennis genomen van dit plan, de zienswijzen en de reactie van de gemeente daarop en heeft verder geen vragen.

De heer Jalink: De VVD kan zich ook vinden in dit plan en stemt er mee in.

Beantwoording door het college

Wethouder Van Dijk: Ook het college is blij dat dit tot besluitvorming kan komen en dat hier een relatief goed plan ligt. Het bouwvolume is mij niet bekend. Binnen Ruimtelijke Ordening wordt in de rood-voor-roodregeling en de rood-voor-groenregeling alleen gesproken over vierkante meters. Dat is bepalend. Wel moeten we de afweging maken of de in het bestemmingsplan voorgeschreven hoogte acceptabel is. De bouwblokken zijn strak om de woningen heen getekend, zodat er geen uitbreidingen kunnen komen. De bestemming "Tuin" is rondom het gebouw gekozen, zodat er geen vergunningsvrije bergingen kunnen komen. Ook het bijgebouw is heel strak in het bouwblok gezet, zodat daar ook geen uitbreidingen kunnen komen. Op het terrein is genoeg ruimte voor parkeren. Verduurzaming kan nooit onderdeel zijn van het bestemmingsplan en staat ook niet in de plannen. De initiatiefnemers zijn zich echter zeer bewust dat het een duurzaam project moet zijn.

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

11. Inzameling huishoudelijke afvalstoffen

Introductie onderwerp: Met het voorliggende voorstel wordt beoogd de nuttige toepassing van huishoudelijke afval te verhogen en te streven naar een 100% circulaire afvalinzameling in 2025, maar minimaal te voldoen aan de normstelling volgens het rijksbeleid. Voorgesteld wordt als tussenstap hier naar toe de laagfrequent variant van het omgekeerd inzamelen in te voeren en een aantal veranderingen in de inzameling van huishoudelijke afvalstoffen aan te brengen. De afvalstoffenverordening 2018 is hierop aangepast en ligt nu ter bespreking voor.

Eerste ronde

De heer De Weerd: Dit is een belangrijk onderwerp. Ik ben hier zo ongeveer door 50 mensen over gebeld. Vooral mensen met kinderen schrikken zich kapot. Hoe moet dat komende zomer? De maden komen straks uit de klike. GBP gaat niet mee in dit voorstel, maar wil een andere oplossing. Er wordt €25.000,- mee verdiend. Dan kan het ook allemaal wel lager worden. Dit is een slechte oplossing. Mag dit wel? Dat er in nieuwbouwwijken een pasje wordt verstrekt? Dat is ook nog niet geregeld. In Veessen en Vorchten komt een ondergrondse container, maar hoe loopt het af met de andere woonwijken? Zijn wij op de goede manier bezig door dit zo drastisch aan te pakken en van 4 naar 8 weken te gaan? Dit plan kunnen wij niet goedkeuren.

De heer Mateman: In de basis is het CDA voorstander van het inperken van restafval. De zorg of bij grote gezinnen de container bij 1 x per 8 weken te vol zal zijn, delen wij. Gescheiden inzamelen leeft onder onze burgers en men is daar heel actief in. Er wordt een optie geboden om met een milieupasje te werken. Hoe komt dat er uit te zien en hoe zit het met betalen? Is het een optie de frequentie te verhogen naar 1 x per 6 weken? Dan kunnen burgers er aan wennen en kunnen we later misschien over naar 1 x per 8 weken. Er is een kostenbesparing €25.000,-. Geven we dat voordeel terug aan de burgers? Als we de frequentie terugbrengen naar 1 x per 6 weken, zouden we dat na 2 jaar moeten evalueren.

De heer Sellies: De fractie van CU-SGP heeft een aantal maanden geleden bij de discussienota aangegeven het liefst door te pakken naar fase 2, inclusief de container voor plastic. Zo denken wij daar nog steeds over. Het is op zich prima om een tussenoplossing te bedenken, maar dan moet het geen halve oplossing zijn. Als er voor wordt gekozen 1 x per 8 weken het restafval op te halen, dan moeten er meer ondergrondse containers worden geplaatst, zodat er met name voor de oudere burger een kortere loopafstand ontstaat. Ook moeten we jonge gezinnen met kinderen in de luiers ontzien. Heeft het college daar over nagedacht? Het gaat niet alleen om de frequentie, maar ook om de stank, met name in de zomermaanden.

Mevrouw Van Amerongen: D66/GL is voor een beleid dat koerst op 100% circulaire afvalinzameling. Het is alleen de vraag hoe dat het meest effectief kan. De landelijke doelstelling voor 2020 is maximaal 100 kg. per inwoner en 75% hergebruik. Daar zitten we als Heerde nu ongeveer op. We moeten goed kijken hoe we die doelstelling voor 2025 gaan bereiken. Waarom is er gekozen voor de
5 mengvorm? Het is niet het omgekeerd inzamelen fase 2, maar ook niet 100% doorgaan met de grijze container. Aan de ene kant willen we de grijze container verminderen door 1 x per 8 weken afval op te halen. Aan de andere kant krijgen we de ondergrondse container met pasjes. Zo krijg je 2 systemen door elkaar. Is dat niet onnodig ingewikkeld? We hebben al eerder gevraagd waarom er
10 binnen die mengvorm niet wordt gekoerst op 1 x per 6 weken. Je moet eerst draagvlak zien te krijgen. Als je met het duurzaamheidsbeleid stappen voorwaarts wilt maken, moet je mensen mee krijgen en niet tegen. Als fractie staan we op de bres om duurzaam beleid te voeren, ook op het gebied van afval inzamelen. In een gemeente als Wijchen is door ondergronds inzamelen een volksopstand ontstaan. In Moerdijk is een enquête gehouden in alle kernen van de gemeente en hebben burgers kunnen meepraten over de verschillende modellen. Daar werd de keuze gemaakt
15 voor omgekeerd inzamelen i.p.v. de grijze container. Per kern waren er inloopavonden en hadden mensen inspraak over de plekken waar de ondergrondse containers zouden komen. Zo kun je burgers meenemen. We zullen een stap voorwaarts moeten zetten. We zitten al aardig op de landelijke wens, dus we zouden mensen kunnen verliezen. Dat is onze zorg bij dit voorstel. Wij zien in dit voorstel geen offensief communicatieplan met burgers. Dat zouden we wel graag willen.

20 De heer Kanter: We hebben het over minicontainers. Zijn dit containers van 120 liter of van 60 liter? Er wordt gezegd dat we met name jonge gezinnen moeten sparen, maar we moeten ook rekening houden met opa's en oma's met kleinkinderen. Hoe gaan we in het buitengebied met ondergrondse
25 containers om? Rova komt met allerlei plannen en noemt Staphorst als voorbeeld waar 1 x per 8 weken wel haalbaar is. Als we naar 1 x per 8 weken gaan, is dat dan ook te merken in de prijs? Als we vasthouden aan 1 x per 4 weken, gaat de prijs dan omhoog?

De heer Jalink: Hoe gaat de wethouder om met appartementengebouwen waar meer bewoners zijn dan dat er containers staan? Wat wordt de signalering als een bak vol zit? Dat kan ook op een
30 zaterdagmorgen zijn. We willen geen verrommeling in het dorp. Hoe en hoe frequent wordt er gelege?

Beantwoording door het college

Wethouder Van Dijk stelt de heer Webbing voor, die specialist is in afvoer van huishoudelijke
35 afvalstoffen. In de themaraad is gekeken naar mogelijkheden en doelstellingen. Naar aanleiding daarvan is gekeken waar binnen de commissie draagvlak voor is. Dat is in dit raadsvoorstel verwoord. Het is belangrijk te beseffen wat de doelstelling van het voorstel is. Afval is er eigenlijk niet. We zijn bezig met het verwerken en inzamelen van grondstoffen. We doen het zeer zeker niet slecht. We hebben de doelstelling van 2020 bijna gehaald. Bijna. Er is nog een duwtje nodig om het
40 daadwerkelijk te halen. Het streven om in 2025 100% circulair te zijn, vergt nog veel meer. We moeten beseffen dat dit geen voorstel is voor bezuinigingen. De handelingskosten van de Rova worden €25.000,= minder, maar het is geen bezuinigingsdoelstelling. De doelstelling is tot vermindering van afval te komen. Er werd gevraagd of men meer of minder gaat betalen. Zowel in de themaraad als in de discussienota is uitgelegd dat men nog niet het kostendekkende tarief
45 betaalt. We halen nog geld uit de reserve afvalstoffenheffingen. Dit heeft dus geen invloed op de vaste kosten die de burger betaalt. Minder grijs afval aan de weg zetten, heeft wel effect op de beïnvloedbare kosten en levert een direct voordeel van €9,= per container op. Zowel in de themaraad als in de discussienota hebben we aangegeven dat helemaal over gaan naar ondergrondse containers en de grijze container laten verdwijnen net een stap te ver is. We willen
50 het afval terugdringen en dan zouden we nu investeringen doen waarvan we over een aantal jaren zeggen dat we die niet hadden moeten doen. Daarom is deze tussenoplossing bedacht. Er zullen mensen zijn die niet voldoende hebben aan 1 x per 8 weken. Daarom wordt de mogelijkheid geboden om met pasjes vuil in ondergrondse containers te dumpen die her en der in Heerde en Wapenveld staan. In Veessen en Vorchten staan ze niet en daarom is het voorstel ze daar ook te
55 plaatsen. In de discussienota zijn de punten aangegeven waar deze containers zitten. Het is de

verantwoording van de Rova dat de containers op tijd worden geleegd. Op de vraag van de heer Jalink over appartementen antwoordt wethouder Van Dijk dat iedere inwoner heeft recht op een container. Als er meer bewoners zijn dan containers, kan men er meer containers bij krijgen. Als het te ingewikkeld wordt met verrekeningen, kunnen verenigingen van eigenaren ook een verzoek indienen voor een ondergrondse container. Dit moeten zij met de Rova bespreken. De prijs zakt niet en gaat ook niet omhoog, omdat de tarieven zijn vastgesteld met gebruikmaking van de reserves. De heer Horst heeft al eens gevraagd of daar niet naar moet worden gekeken. Die discussie zal nog komen. Bij bijzondere omstandigheden zijn we bereid om samen met de Rova voor maatwerk te zorgen en zou men misschien 2 grijze containers kunnen krijgen. Dat geldt ook voor mensen met luiers. Mevrouw Grotenhuis interrumpeert: Kijkend hoeveel ouderen er in de gemeente wonen en dat mensen langer thuis blijven wonen, is dat zeker iets wat we niet over het hoofd moeten zien. Wethouder Van Dijk: Dat kan een probleem zijn waar ook over is nagedacht. Daar kan maatwerk worden geboden. De heer Webbing: Op ondergrondse containers zit een signaleringssysteem. Als een container voor een bepaald percentage is gevuld, krijgt de Rova een signaal en wordt de container in de planning opgenomen om te worden geleegd. Dat percentage zit op 70-80% vulling. 1 x per 6 weken is een oplossing waar de raad over beslist. Theoretisch en praktisch kan dat worden ingeregeld. Het vergt natuurlijk wel een andere inzamelroute voor de Rova. De raad beslist hoe vaak er wordt ingezameld. Een aantal jaren geleden zijn we van een inzamelfrequentie van 1 x per 2 weken naar 1 x per 4 weken gegaan. Toen heerste dezelfde teneur als vanavond, hoe dat praktisch moest worden opgelost. Toen zijn we ook met verenigingen van eigenaren van appartementencomplexen in gesprek gegaan en zijn we overal tot een oplossing gekomen. Ook toen speelde het probleem van luiers en incontinentiemateriaal en hebben we mensen een pasje gegeven, zodat zij gebruik konden maken van het ondergrondse systeem. Veel mensen vonden dit, met name voor incontinentiemateriaal, een geweldige oplossing, omdat ze dat niet meer zo lang in de eigen container hadden. In Heerde hebben we dit eigenlijk al op kleine schaal. Als de inzamelfrequentie naar 1 x per 8 weken gaat, zal die schaal worden vergroot. De grootte van de containers is 240 ltr. Dat zijn de standaard minicontainers. Maatwerk is mogelijk, zeker als we naar 1 x per 8 weken gaan. Wethouder Van Dijk: Het gebruik van een pasje kost €2,.. per keer. De heer Webbing: Het ledigingstarief voor het ondergrondse systeem is €1,21. De tarieven van grijze restafvalcontainers en ondergrondse containers zijn op elkaar afgestemd en zijn in evenwicht.

Tweede ronde

De heer De Weerd: Wat de ambtenaar en de wethouder zeggen is al een soort ongelijkheid. Mensen met een groot gezin moeten meer gaan betalen. Hoe lossen we de loopafstanden op? GBP is voor een goede inzameling en voor verbeteringen, maar dit gaat veel te snel. Er moet een tussenoplossing komen. We kunnen niet zomaar naar 1 x per 8 weken. Dat is 4 weken langer. Als raad hebben wij totaal geen inzicht in de gevolgen voor deze gemeente. Zijn wij wel een gemeente waar dat zomaar kan? Ik denk dat mensen trapjes gaan kopen om er bovenop te gaan staan en het afval in te laten zakken. Mevrouw Van Amerongen: Er werd gezegd dat er geen bezwaar is tegen de 6 weken termijn. D66/GL zou daar eerder voor opteren dan voor 8 weken. Hoe denkt het college draagvlak te krijgen voor een volgende stap? Dit is een onderwerp waar mensen zich mee bezig houden, zich over willen uitspreken en in mee willen denken. D66/GL gaat voor 6 weken. De heer Sellies kan zich in grote lijnen aansluiten bij mevrouw Van Amerongen. 1 x per 6 weken is misschien een oplossing. CU-SGP is van mening dat het een halve oplossing is, want als je van 1 x per 4 weken naar 1 x per 8 weken gaat, moet je ook wat met ondergrondse containers doen. Voor CU-SGP is het een voorwaarde om daar echt naar te gaan kijken en zij roept het college daar toe op, vooral om draagvlak te krijgen bij de burgers. De heer Mateman: De fractie van CDA wil ook graag naar 1 x per 6 weken en gaat ook mee in de oproep dit samen met de burgers te doen. Kan er worden bekeken of incontinentiemateriaal kan worden gerecycled? Als daar een goede oplossing voor wordt bedacht, kunnen we op termijn naar 1 x per 8 weken. Het CDA wil daar op termijn op inzetten, maar vindt die stap nu te groot. Bij 1 x per 8 weken lopen we het risico dat er overal vuil wordt gedumpt. De heer Kanter: Dit is een verantwoording van ons allemaal. De PvdA is natuurlijk ook voor duurzaamheid en heeft daarom gebruik gemaakt van de sociale media om te kijken wat de burger in de gemeente Heerde wil. Ruim 3.000 mensen hebben onze stellingen bekeken. Daarvan

hebben er 300 een uitspraak gedaan. En daarvan was ruim 80% voor 1 x per 4 weken t.o.v. 8 weken. De heer Jalink: In hoeverre zijn de grijze containers nu gevuld?

Beantwoording door het college

5 Wethouder Van Dijk: Dat weten we niet exact. We weten wel het gemiddelde. De heer Webbing: Als de grijze container aan de weg wordt gezet, is hij vol. Het gemiddeld aantal ledigingen van de restafvalcontainer in de gemeente Heerde is 6. 60% van de gezinnen blijft binnen 6 x aanbieden. Wethouder Van Dijk: 6 x aan de weg betekent 1 x per 8 à 9 weken. In de monitor hebben we ook
10 gezien dat er nog veel PMD-afval in de grijze container zit. Dat proberen we er zo uit te krijgen. Om draagvlak te krijgen, zal er zeker een goed communicatietraject komen in samenwerking met de Rova, ook als we een stap verder willen. De Rova doet dat al in haar hele gebied. Uit de enquête van de heer Kanter kan wel komen dat mensen naar 1 x per 4 weken willen, maar misschien willen ze zelfs wel naar 1 x per 2 weken. Dit zou minder aantrekkelijk zijn in het kader van verduurzaming. Wethouder Van Dijk adviseert de heer De Weerd op internet naar een apparaat te kijken waarmee
15 het afval kan worden aangestampt. Wethouder Meijer: Wat mevrouw Van Amerongen en de PvdA zeggen om afvalinzameling in een bredere context van onze duurzaamheidsopgave in te vullen, inspireert wel. De Werkgroep Duurzaamheid uit de raad is bezig met een duurzaamheidsmarkt. Dan kunnen we het onderwerp “afval is grondstof” ook een plekje in die markt geven en dat breder door Rova laten toelichten. De heer Kanter: De gemeente heeft haar verantwoording, maar ook de burger
20 kent zijn verantwoording. Als ze dan toch voor 1 x per 4 weken stemmen, hebben ze daar wel een reden voor.

Voorzitter: Dit onderwerp gaat sowieso als B-onderwerp door naar de raad. Veel fracties opteren voor 1 x per 6 weken. Wil het college dat overnemen? Wethouder Van Dijk: Wij zullen de
25 consequenties opvragen bij de Rova en meenemen in het voorstel. Voorzitter: De aanbevelingen vanuit de raad worden ter harte genomen. De raad krijgt wellicht een gewijzigd voorstel en zo niet, dan heeft zij nog de mogelijkheid tot een amendement.

De heer Van der Linde: Als het college toch met de Rova gaat overleggen; het is toch zo dat de
30 Rova incontinentiemateriaal en luiers niet meer apart ophaalt? Kan er ook worden gekeken naar de mogelijkheid om meer containers te plaatsen? Mevrouw Kwekkeboom: Het voorstel van wethouder Meijer om mensen voor de invoering in te lichten, kan veel voorkomen. Voorzitter: Dat is punt 4. Structurele voorlichting- en communicatiecampagne.

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als B-onderwerp.

35

Adviezen/bespreken Ruimte

12. Top Heerde

Introductie onderwerp: De commissie wordt gevraagd positief te adviseren ten aanzien van de
40 ontwikkeling van de TOP Heerde en in het bijzonder met de maatregelen die nodig zijn voor de realisatie van de locatie Schaapskooi/Kiosk Elburgerweg. Voor dit onderwerp hebben zich 5 insprekers aangemeld.

Inspraak Mevrouw Van der Linden

45 Geachte aanwezigen, Tweede plan losloopgebied Renderklippen, de beperking daarvan. Van de regen in de drup. Het losloopgebied wordt kleiner en losloop is ook aanlijnen. Dat gaat door elkaar heen. Bij de kooi, niet loslopen. Daar lopen gezinnen met kinderen. Hebben geen last van honden; honden gaan niet naar kinderen. Kinderen willen ze aaien. De kudde zwalkt over de hele heide. Lammert Niessing heeft in een interview in De Stentor van zaterdag jl. gezegd geen bezwaar te
50 hebben tegen loslopende honden. Wollegrasven mogen ze niet los. Het groeit dicht; het is alleen maar gras en nauwelijks water. De heuvels, geen honden los. De natuur heeft last van onze honden. Er is geconstateerd dat het een heel bijzonder, mooi natuurgebied was, ondanks de loslopende honden. Wat wel vernielingen aanricht, zijn de mountainbikers, de racefietsers, die ook over de heuvels gaan, wat wandelpaden zijn. Die maken de boel kapot. Kinderen die in bomen klimmen,
55 door de hei denderen. Ouders die er niets van zeggen. En toch wil men meer toeristen aantrekken.

Een TOP van 300m², 2 keer zo groot als de Schaapskooi. Vreselijk, een wanstaltig gebouw. Het Blokjesbos; kappen. 30.000 mensen in zo'n kwetsbaar, klein gebied. Die gaan schade aanrichten en niet onze loslopende honden. Maar er moet compensatie zijn. Wat is de compensatie? Honden aan de riem. Verkeer over de Elburgerweg van de 30.000 toeristen; onbelangrijk. Reeën die worden aangereiden; onbelangrijk. Recreanten komen slechts als het weer aantrekkelijk is. Te warm? Gaan ze naar het Heerderstrand. Te koud? Naar de kachel. Regen? Komen ze ook niet. En daarvoor moet er zo veel worden vernield op de Renderklippen? Als de uitbreiding van luchthaven Lelystad doorgaat, komt er helemaal geen mens. Dus, alstublieft, denk na voordat dit allemaal wordt uitgevoerd. En laat ons met onze honden alstublieft genieten. Dank u wel.

Vragen aan de inspreekster

De heer Buist complimenteert mevrouw Van der Linden voor wat en hoe ze het heeft gezegd. Wat mag er van u wel veranderen op de Renderklippen m.b.t. honden en meer mensen? Mevrouw Van der Linde: Dat mensen hun verantwoording nemen en, zodra ze de kudde zien, de hond aan de lijn doen. Misschien moeten we eens praten over hele grote groepen en daar paal en perk aan stellen. Het is de eigen verantwoording, maar mensen denken alleen aan zichzelf tegenwoordig. Dat kan ik niet veranderen. Mevrouw Grotenhuis is ook benieuwd naar de mening van mevrouw Van der Linden over groepen mensen met enorm veel honden. Mevrouw Grotenhuis vertelt gisteren op de heide een groep van 20 mensen met 15 Ierse setters te hebben gezien, die bovendien niet netjes over de paden liepen. Hoe denkt mevrouw Van der Linden daar over? Mevrouw Van der Linden: Daar ben ik absoluut niet voor. Daar moet een maatregel voor kunnen worden getroffen, bijv. niet meer dan 3 loslopende honden per persoon. Of niet meer dan 10 honden bij elkaar. Er moet een oplossing voor worden gevonden. En zeker handhaving. Die is er ook niet. Er is geen enkele controle. Maar ik ben absoluut niet voor grote hondengroepen.

Inspraak de heer Van der Beek

Het betoog is aan het verslag toegevoegd.

Vragen aan de inspreker

De heer Buist maakt de heer Van der Beek een compliment voor zijn verhaal. De heer Van der Beek heeft een alternatief plan neergelegd. Met hoeveel mensen heeft hij daar over gesproken? Hoeveel tijd heeft dat gekost? De heer Van der Beek: Dit alternatief had ik vorig jaar ook al bedacht. Daar heb ik vorig jaar al met mensen uit de raad over gesproken. Een aantal mensen, die ik 's ochtends zie en die ik een mail heb toegestuurd, was positief. Het grootste deel heb ik natuurlijk niet gesproken. Mevrouw Van Amerongen: De heer Van der Beek is ervaringsdeskundige en heeft aangegeven dat dit plan er de vorige keer ook al lag en dat er geen overleg is geweest. Heeft de heer Van der Beek wel een poging gedaan dit plan te communiceren naar de gemeente? De heer Van der Beek: Ik heb niet veel met de politiek gesproken. Vorig jaar heb ik met de VVD gesproken. 14 dagen geleden heb ik de raadsleden het kaartje dat ik heb gemaakt toegezonden, zodat iedereen wist wat mijn gedachten hier over zijn. Ik kom elke dag op de hei en er moet wat gebeuren. Maar dat ligt aan de hondenliefhebbers zelf en niet aan de honden.

Inspraak de heer De Boer en de heer Maks

Het betoog is aan het verslag toegevoegd.

Vragen aan de insprekers

Mevrouw Grotenhuis bedankt de insprekers voor de tijd die ze hier aan hebben besteed en deelt de heer Van der Beek mee dat het CDA een soortgelijke lijn met zijn voorstel heeft.

Inspraak mevrouw Kalff

Het betoog is aan het verslag toegevoegd. Er zijn geen vragen aan de inspreekster.

Inspraak de heer Boeve

Ik ben de uitbater van Pitch en Putt Heerde en van de bijbehorende horecagelegenheid. Ik kom al 2 jaar op het gemeentehuis, maar ik moest gisteren toch van een ondernemer uit Heerde horen dat er

een commissievergadering over dit gebied zou worden gehouden. Zoveel ondernemers zijn er niet aan het Heerderstrand en het was wel fijn geweest als ik was uitgenodigd. Anders zou ik een avond missen die toch heel belangrijk is. Net zoals wanneer de gemeente even niet oplet en de vliegtuigen over Heerde heen vliegen. Ik heb de stukken vanmiddag via de mail gekregen en ook netjes spreektijd gekregen.

Aan het Heerderstrand heb ik met Leisurelands te maken en met de gemeente Heerde. Ik heb verschillende vergaderingen bezocht van de Veluwekroon. We willen meer toeristen naar de Veluwe krijgen. Ik wil ervoor zorgen dat er meer toeristen naar het Heerderstrand komen en dat de voorzieningen daar beter zijn. 2,5 jaar geleden ben ik daar begonnen. Er zijn geen toiletten. Nu gaat de horeca in het gebied uitbreiden, zowel aan de Elburgerweg, waar men een grote horeca neer wil zetten als de ontwikkeling van de Bosschuur. Aan welke partijen wordt dat gegund? Ik ben daar 2,5 jaar geleden begonnen, ben daar iedere dag bezig en houd ook in het weekend de toiletten open voor mensen die daar wandelen. Daar wordt behoorlijk gebruik van gemaakt en dat wordt ook gewaardeerd. De gemeente Heerde is aandeelhouder van Leisurelands. Ik heb al verschillende problemen aan de wethouder voorgelegd. Hoe gaan we met problemen om als het parkeerbeleid? De voorzieningen van de toiletgebouwen zijn niet goed. Fietspaden worden niet schoongemaakt als het heeft gesneeuwd. Mensen met een hond mogen niet over het Heerderstrand, ook niet aangelijnd. Hoe moet je dat doen? Als je toeristen wilt trekken, moet je een goed beleid vormen en een totaalpakket ontwikkelen. Ik loop daar zowel bij Leisurelands als bij de gemeente tegen aan. De gemeente verwijst naar Leisurelands, maar de glans van het Heerderstrand is er af. Het verpaupert. De gemeente Heerde moet hier meer glans aan gaan geven. De Wijthmenerplas ziet er bijvoorbeeld keurig uit en daar gaan steeds meer toeristen naar toe. Op 12 februari ben ik uitgenodigd bij wethouder Meijer. Daar hoop ik meer op dit soort dingen in te kunnen gaan. Ik wilde middels het spreekrecht aangeven dat dit echt probleem is aan het Heerderstrand.

Vragen aan de inspreker

De heer Buist: De heer Boeve gaf aan hier redelijk laat mee te zijn geconfronteerd. Betekent dat dat hij niet in een voorfase door mensen van de projectorganisatie is benaderd wat zijn mening is over de Renderklippen? Weet de heer Boeve of dat ook voor andere horecaondernemers in de omgeving geldt? De heer Boeve: Dat durf ik niet te zeggen. Aann wethouder Meijer heb ik dit op de ondernemersvergadering al kenbaar gemaakt. Hij zei wel mee te willen gaan naar een gesprek met Leisurelands. Ik wist niks van deze avond. Ik woon in Apeldoorn en lees geen Schaapskooi. De heer Tuinman: Wil de heer Boeve dat het Heerderstrand in de ontwikkeling van de TOP-locaties wordt betrokken? Of heeft hij liever geen TOP-locatie? De heer Boeve: Ik ben voor ontwikkelingen, maar dat moet wel op een eerlijke manier gaan. Ik heb met Leisurelands te maken. Het parkeergeld is daar €5,= in de zomer en €3,= in de winter. Straks krijg ik een grote horecazaak achter me en, als de schuur wordt ontwikkeld, voor me. En dat zijn gratis parkeerplaatsen. Mijn pacht wordt over 2 jaar door Leisurelands afgenomen als ik geen horeca terug bouw. Dan is mijn investering van 2,5 jaar hard werken weg. Leisurelands is een hele moeilijke partij om mee te onderhandelen. De gemeente is aandeelhouder en heeft daar ook een functie in, ook voor toerisme. Mevrouw Grotenhuis bedankt de heer Boeve voor het inspreken en maakt hem een compliment voor zijn houding t.o.v. de nieuwe ontwikkelingen. Mevrouw Grotenhuis dringt er bij de wethouder op aan met de heer Boeve in gesprek te gaan en te bekijken wat er voor het Heerderstrand kan worden gedaan. Die zorgen bereiken het CDA ook.

Eerste ronde

De heer De Weerd: Ik verbaas me erover dat er zoveel insprekers zijn. De communicatie naar deze mensen is op de één of andere manier niet goed overgekomen. GBP is er voorstander van dat het losloopgebied blijft zoals het is. Ik zeg dit, omdat het altijd al zo is geweest. Van de nieuwe ontwikkelingen is nog niet bekend wat het gaat worden. Waarom moeten we nu al over dingen praten, terwijl het andere er nog helemaal niet is? Laten we eerst eens kijken hoe het gaat lopen. Er komt nog zoveel aan. Het Heerderstrand is net zo belangrijk als het andere. Ik blijf steun geven aan het losloopgebied zoals het nu is.

- De heer Buist: Het standpunt van de PvdA is dat, als dingen kunnen verbeteren, we dat niet moeten nalaten. Maar als iets goed is, waar je je als Heerde mee kunt onderscheiden, moet je dat vasthouden. Het plan dat er nu ligt, met het losloopgebied, is voor de PvdA niet acceptabel. De PvdA ziet graag dat het verhaal van Jan van der Beek goed wordt bekeken en dat er gesprekken komen met belanghebbenden, zoals de horeca in de buurt en in Heerde. Als er horeca op de Renderklippen moet komen, dan mogen we ook eisen dat die open is. De PvdA vindt het te vroeg voor het college om nu een beslissing te nemen. De PvdA wil de basis van het gebied qua natuur en losloopgebied overeind houden. Dat moet niet worden verpest.
- 10 Mevrouw Grotenhuis: Het CDA is voor een Renderklippen waar een ieder maximaal kan genieten. Zoals in ons verkiezingsprogramma uit 2014 staat: Samen leven is samen delen, Samen leven is samen beleven. Laten we dat dan ook doen en rekening houden met elkaar.
- 15 Voor ons ligt opnieuw de TOP Renderklippen. Wij zijn blij met de ontwikkelingen op de TOP tot nu toe. Het opknappen van de Schaapskooi, het verharden van het pad richting de Schaapskooi en de verplaatsing van de parkeerplaats zijn goed ontvangen en er wordt door onze recreanten dankbaar gebruik van gemaakt. Nu rest nog de ontwikkeling van de bosschuur, het vergroten van de kwaliteit van de kiosk, het realiseren van een speelbos en het verharden van het fietspad tussen Heerderstrand en de Schaapskooi. Wij zijn ook blij dat het college De Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging n.a.v. de inspraak tijdens de commissievergadering gevraagd heeft om
- 20 een veldbezoek. De aanbevelingen vinden wij zeer interessant.
- De afgelopen tijd spitst de discussie zich met name op een inperking van het losloopgebied op de Renderklippen. Vorig jaar hebben wij aangegeven tegen de inperking te zijn, met name door de ligging van het in te stellen losloopgebied. Destijds was het voorstel een gebied langs de Elburgerweg. Dat kan onze goedkeuring niet wegdragen.
- 25 Maar laten wij duidelijk zijn. Het CDA is voor het realiseren van een speelbos, het CDA is voor het vergroten van de kiosk en het CDA is voor het verharden van het fietspad tussen Heerderstrand en de Schaapskooi! Wij geloven in de aanzuigende werking die ook voor onze kernen interessant zal zijn. Kansen en mogelijkheden moeten wij als gemeente met beide handen aannemen.
- 30 Afgelopen zaterdag stond er een mooi artikel in de Stentor van onze schaapsherder. De toon van het artikel was nogal opvallend anders dan de inhoud. Bovendien in tegenstelling wat er staat mogen honden niet bij wet in loslopen in de bossen. Het is sowieso niet toegestaan om het wild te verstoren.
- Het begin van het artikel doet vermoeden dat inperking van het losloopgebied een onzinnige maatregel is. Echter de schaapsherder geeft onomwonden aan dat er iedere week incidenten zijn met loslopende honden en zijn kudde. En dat het hem dan uren kost om ze weer rustig te krijgen.
- 35 Maar gelukkig zijn er nog geen bloederige incidenten geweest. Die incidenten wil het CDA ook niet. Maar die toon en die incidenten herkennen wij wel. Wij zijn de afgelopen tijd door velen aangesproken. Ook door ouders en ouderen. Eigenlijk iedereen die zelf niet met een loslopende hond op de heide loopt. Velen hebben één of meerdere onaangename ervaringen met loslopende honden gehad. Gezien de heftigheid van de reacties van de hondenbezitters heeft men schroom om dit te uiten. Maar, hondenbezitters, een beetje meer rekening houden met de ander kan ook.
- 40 Iedereen moet van dit prachtige gebied kunnen blijven genieten. Wandelaars, gezinnen, ouderen, hardlopers, ruiters, fietsers en hondenbezitters. Wanneer ouders aangeven dat ze met hun kinderen op zondag niet meer naar de heide durven te gaan vanwege de loslopende honden, dan zijn we toch verkeerd bezig? De heide is van iedereen. Laten we dus rekening met elkaar houden.
- 45 Laten wij duidelijk zijn. Wat betreft het CDA is het niet een keuze of er een inperking komt van het losloopgebied, maar is de vraag hoe groot dat gebied dan zal zijn. Wat ons betreft in ieder geval rondom de Schaapskooi, de parkeerplaats en het speelveld. Daarnaast een nader te bepalen gebied, zodat wandelaars met kinderen en ouderen ook ongestoord kunnen genieten van de Renderklippen.
- 50 Het voorstel zoals die nu is ingetekend laat wat ons betreft in ieder geval nog te wensen over. De roep om meer aansluiting te vinden met het losloopgebied met Epe vinden wij een logische vraag. Wij kunnen ons dan ook vinden in het idee van de heer Van der Beek. Wij hebben zelf een plan bedacht dat iets meer aansluit bij het losloopgebied van Epe, zodat er een heel groot gebied ontstaat. Mevrouw Grotenhuis laat een tekening zien van het door het CDA bedachte plan. Als we

aansluiting vinden met Epe hebben we een groot losloopgebied voor de honden. Dat is het voorstel van het CDA; niet helemaal afsluiten, maar een ander gebied aanwijzen voor de loslopende honden.

5 Mevrouw Van Amerongen: D66/GL is verbaasd dat er, met de heftigheid van de eerste discussie in het achterhoofd, zo weinig is gedaan met alle commotie. D66/GL is teleurgesteld over het plan dat er nu ligt. Wij zien weinig positieve veranderingen, behalve dat het losloopgebied niet meer aan de Elburgerweg grenst. We zien ook dat dit qua handhaving nauwelijks mogelijk is en dat het moeilijk is om als gebruiker in de gaten te houden waar je wel en niet met de hond los mag lopen. Iemand legt een plan op tafel dat veel meer voordelen biedt. In dat plan is ook naar de Epese kant gekeken en naar mensen die gebruik maken van het nieuwe pad en die een hond nodig hebben omdat ze anders minder mobiel zijn. Dat zijn allemaal elementen van mensen die daar dagelijks komen en die alle gebruikers in het oog hebben. Wat was er nou makkelijker geweest voor de gemeente dan contact met hen te zoeken en hier samen naar te kijken? Dan hadden we er als commissie zo mee in kunnen stemmen. Ik pleit ervoor dat het college serieus kijkt naar de voorstellen die hier zijn gedaan. Het CDA geeft dit ook aan. Het belangrijkste is echter nog de ingreep van de TOP. Wij vinden een uitspanning van 300 m2 heel erg groot. Wij vinden 30.000 bezoekers heel erg veel. En wij vinden al die auto's om er te komen komen ook heel erg megalomaan. We zien niet zo heel veel verschil met de plannen voor het transferium. Dan moet je dus compenseren. In de spelregels van de EHS staat dat, als er een ingreep wordt gedaan in de EHS, er compensatie moet worden geboden en er vervangend gebied moet worden aangewezen. Wij hebben geen argumentatie gehoord hoe het inperken van het hondenlosloopgebied kan bijdragen aan de compensatie van verlies aan natuur. Wij zijn ervan overtuigd dat wordt onderschat wat de nadelen voor de natuur zijn. Recreatie is ook belangrijk, maar er moet compensatie komen. Wij zien niet dat dit daadwerkelijk praktisch een compensatie geeft voor het verlies aan natuurwaarden. Waarom niet gedacht aan opwaardering van natuur? Wij zien dat niet met dit hondenlosloopgebied. D66/GL is niet voor dit voorstel en roept het college op mee te denken met mensen die een alternatief hebben geboden. Wat ook een voordeel van dat plan is, is de scheiding van gebruikers op de heide. Niet alle gebruikers passen bij elkaar in een druk gebied. Dan is het mooi als je het gebied rondom de Elburgerweg vrij houdt en het hondenlosloopgebied laat aansluiten op dat van Epe.

30 De heer Tuinman: Er zitten veel kanten aan deze zaak. Een zorgvuldige afweging is daar bij gebaat. Als CU-SGP hebben we altijd voor een TOP-locatie gepleit. Een aantal is inmiddels gerealiseerd en wat ons betreft past de ontwikkeling van een TOP-locatie aan de Elburgerweg daarbij. Hoe groot die locatie moet zijn, is een onderwerp waar nog naar gekeken kan worden, maar CU-SGP is er warm voorstander van dat die locatie daar hoort. In de discussienota geeft het college duidelijke argumenten aan waarom een TOP aan de Elburgerweg goed voor Heerde is. Wat in onze ogen belangrijk is, is dat niet alleen Heerde dit vindt, maar ook de Provincie Gelderland, vanuit het oogpunt van de provinciale gebiedsopgave Veluwe op 1. We mogen op medewerking van de Provincie rekenen voor het verlenen van de benodigde vergunningen in het kader van de wet Natuurbescherming. CU-SGP is van mening dat er niet alleen bestuurlijk draagvlak voor een dergelijke voorziening op deze plek is, maar ook van hogere bestuurscolleges. Maar we bespeuren minder draagvlak bij de hondenbezitters. De vrees bestaat dat er veel ruimte van het losloopgebied af wordt gehaald en daar komt de laatste tijd veel negatieve publiciteit over in de media. Bij hondenbezitters overheerst het gevoel dat er iets wordt afgepakt. De fractie van CU-SGP begrijpt dat de wetgeving van hogerhand, zoals Natura 2000, niet altijd harmonieert met de individuele belangen en dat daardoor een soort compromis gevonden zal moeten kunnen worden. CU-SGP denkt dat het goed is dat de wethouder nog een keer beargumenteert waarom hij tot de keuze van de voorgestelde maatregelen is gekomen. En een integrale afweging maakt van de zaken die nu voor ons liggen. Wat is van belang, zowel in het kader van de toeristische ontwikkeling voor Heerde als van het losloopgebied? Onze fractie kan zich vinden in de uitgangspunten die in de discussienota zijn verwoord, maar ziet graag nog een bredere onderbouwing t.a.v. de keuze voor het nieuwe losloopgebied voor honden op de Renderklippen. Ik veronderstel dat dat ook de wens is van al die mensen die zich vanavond hard hebben gemaakt voor behoud van het losloopgebied voor honden. Na het verhaal van de heer Boeve te hebben gehoord, is het wat de fractie van CU-SGP betreft van belang een integrale afweging te maken tussen de ontwikkeling van de TOP aan de Elburgerweg in

combinatie met de ontwikkeling van het Heerderstrand. Beide gebieden liggen bijna tegen elkaar aan. Er wordt een fietspad tussen gerealiseerd. Daar zijn we voorstander van, maar het één kan niet zonder het ander. Daar moet ook naar worden gekeken.

- 5 Mevrouw Bunnik: Het discussiestuk over de TOP bij de Renderklippen heeft veel stof doen opwaaien en terecht. Het is een bijzonder stukje Heerde. Veel mensen genieten daar en er zijn dus veel verschillende belangen. Dat de aanvraag van de ondernemer van de kiosk om uitbreiding, past binnen de toeristische doelen van de gemeente, is duidelijk, maar het plan is wel heel erg groot. Het college heeft besloten om eerst de gevolgen en de omvang daarvan aan de raad voor te leggen.
- 10 Heel verstandig, voordat de ondernemer kosten maakt voor zijn aanvraag. Het wel of niet succesvol zijn van dat plan, gericht op het toenemen van het aantal toeristen van 30.000 per jaar na vijf jaar is een grootse aanname, waar wij ook vraagtekens bij hebben. Maar dit is niet aan de raad, maar aan de ondernemer. En het is ook aan de andere ondernemers in Heerde om hun stem te laten horen tegen een zo grote horecagelegenheid buiten het centrum van Heerde. En zeker, mocht deze ondernemer ook nog een volledige horeca, dus concurrerende, vergunning aanvragen. Goed dat de heer Boeve zich laat horen over de verschillende mogelijkheden.
- 15 Duidelijk is dat de compenserende maatregelen die nu voorgesteld worden, als compensatie voor de toename van de bezoekers, absoluut niet goed zijn ontvangen. De VVD accepteert dit plan niet. De natuur is al daar jaren ingericht met het gebruik van nu en de flora en fauna heeft daar al jaren zich gevormd in het gebruik van het gebied door mensen, fietsers, schapen en honden. Dus van verstoring zal nauwelijks sprake zijn. In het bos zeker wel en daar gelden ook de noodzakelijke regels. Het is juridisch niet verplicht om compensatie van natuur, ter plekke uit te voeren. Dat mag ook elders binnen de gemeentegrens. Dus dit hondenlosloopgebied aanpassen om compensatie te realiseren is in feite niet nodig.
- 20 In de gemeente Epe is nu door deze actie een probleem ontstaan. In de tekst staat: "*Met de gemeente Epe is afgesproken dat op korte termijn ambtelijk gezien wordt of het beheer en beleid op elkaar afgestemd kan worden*". Er is grote onrust en verbazing ontstaan onder inwoners en raadsleden in Epe over de plannen van de gemeente Heerde.
- 25 Het gebied zoals dat nu voorgesteld wordt, waar honden nog wel los mogen lopen, is niet uitvoerbaar en niet te handhaven. Niet uitvoerbaar, omdat dit voor hondenbezitters niet logisch is: aangelijnd, los, aangelijnd los... Het levert een bos aan bordjes op, waar wel en waar niet los mag worden gelopen. Dus ook niet te handhaven.
- 30 Het prachtige voorbeeld van betrokkenheid van burgers heeft een alternatief opgeleverd, waar groot draagvlak voor is en wat in het hele stuk van de Elburgerweg tot en met de Schaapskooi en parkeerterrein voor mensen en kinderen rust geeft in hun bezoek aan de Schaapskooi. Dat is ook het gebied, waar de meeste bezoekers verblijven. Dan blijft er verder een prachtig gebied over, waar hondenbezitters met hun hond kunnen genieten uit Heerde zowel als uit Epe. En dan levert het de Provincie ook nog de gevraagde compensatie op voor de eventuele uitbreiding van de kiosk.
- 35 De VVD stelt voor om dit door de burgers ingediende plan in te dienen bij de Provincie, met een sterk positief advies van het college en de raad, waarbij ook de nadruk ligt dat het vooral het draagvlak van bezoekers en inwoners van Heerde geldt. Dus een oproep om de actie en het initiatief van de inwoners te ondersteunen.
- 40

- 45 Gezien het tijdstip stelt de voorzitter voor dit agendapunt af te werken en het volgende agendapunt door te schuiven naar de volgende commissievergadering en de rondvraag schriftelijk te doen, of de vragen te bewaren tot de volgende commissie. De commissieleden stemmen hier mee in.

Beantwoording door het college

- 50 Wethouder Van Dijk: Deze discussienota is gemaakt t.a.v. de themaraad waar vanuit de ambtelijke organisatie uitleg is gegeven. Alles heeft verschillende kanten. Eén van de zaken waarmee je moet starten, is het belang waarom wij dit doen. Het grootste belang is het beleid t.a.v. toerisme en recreatie en daarin het beleid van de TOP's. Als je doordrongen bent van de plannen en de wenselijkheid ervan, dan zul je binnen de huidige regelgeving t.a.v. natuurgebieden daar waar je meer reuring krijgt, compensatie moeten leveren. Daar is nadrukkelijk over nagedacht en is ook
- 55 gekeken naar de rapporten die ca. 4 jaar geleden zijn gemaakt, toen er nog sprake was van een

transferium. Dat rapport heeft onder het huidige voorstel gelegen. Enkele zaken zijn geüpdatet, maar het gaat om het grote geheel. Er komt meer reuring en die moet worden gecompenseerd. Of die reuring nou 20.000 of 30.000 voertuigen zijn, maakt voor die maatregel niet echt uit. Door het afsluiten van de Zuidweg en een deel van de Elburgerweg voor vrachtverkeer is ook de
5 stikstofreductie geregeld. Dat geeft de meeste reducties. De toename van personenverkeer tegen de afname van vrachtverkeer houdt elkaar redelijk in evenwicht. T.a.v. de compensatie voor flora en fauna is ook naar het zgn. Blokjesbos gekeken. Daar meer natuur scheppen en meer ruimte bieden aan de heide, zodat er een andere flora komt en de kleine fauna. In de ogen van de Provincie bracht dit onvoldoende compensatie voor de reuring die in het gebied zou komen, ook in combinatie met
10 het verharderen van het fietspad vanaf het Heerderstrand naar de Renderklippen. In de rapporten hebben wij ook een voorstel meegenomen voor een kleine ontwikkeling bij de bosschuur. Een kleinschalig gebeuren, waar initiatieven voor zijn, maar die nog uitgewerkt moet worden. T.a.v. de compensatie is die ontwikkeling al meegenomen, zodat er niet iedere keer een nieuw rapport hoeft te worden gemaakt. Mevrouw Van Amerongen interrumpeert: De rapporten die onder de
15 compensatiemaatregelen liggen kennen wij niet allemaal. In de spelregels van de EHS staat compensatie door vervangingsnatuur centraal. Dat kom ik nergens tegen. Dat hoeft niet per se in het gebied zelf te zijn. Waarom is dat niet meegenomen? Dat is veel logischer dan een hondenlosloopgebied inperken. Wethouder Van Dijk: Er was een aantal mogelijkheden voor aanvullende maatregelen voor rust in het gebied. Vervanging van natuur is met het Blokjesbos
20 opgepakt. Om rust in het gebied te krijgen, zouden we de Zuidweg en Elburgerweg kunnen afsluiten voor het gewone personenvervoer, maar dat is geen goede compensatie. Een andere mogelijkheid is om heel veel bospaden af te sluiten. Uit ervaring weten we dat de raad daar niet voor is. Dan blijft er nog één ding over om meer rust in de natuur te krijgen en dat is het inperken van het hondenlosloopgebied. Daar is veel met de Provincie over gesproken. Vorige keer hebben we ook
25 gezegd zoveel mogelijk uit het directe bos te blijven. Daarom is de keuze gemaakt van het gedeelte tussen de Schaapskooi en de Elburgerweg. Vorig jaar waren er veel problemen met veiligheid van mensen en honden in combinatie met de Elburgerweg. Daar is naar gekeken en daarom is besloten het gebied verder van de Elburgerweg weg te halen en verder naar het zuiden te gaan en de Schaapskooi eruit te laten. Dit is besproken met de Provincie en ook de gemeente Epe is hier over
30 geïnformeerd. Dat voorstel ligt hier. Wat er nu komt, is een soort alternatief; het alternatief van de heer Van der Beek. Dat gebied is ongeveer net zo groot als het gebied dat rond de Schaapskooi was aangegeven. Het voorstel vanuit het CDA zit ongeveer in het gebied dat de heer Van der Beek heeft aangegeven. Dit voorstel zit dichterbij het bosgebied dan het voorstel van de gemeente. Als dit iets is waarin wij elkaar kunnen vinden t.a.v. de compensatie, dan zal ik mij daar als verantwoordelijk
35 wethouder hard voor maken richting de Provincie. Of het dan het verhaal van de heer Van der Beek wordt of dat van het CDA, daar kunnen we het dan nog over hebben. Het gebied van de heer Van der Beek is wat groter en het gebied van het CDA ligt wat verder naar het noorden, tegen de bosrand aan. Misschien is het makkelijker te handhaven als de doorgaande lijn, die langs de Schaapskooi en het oude veldje loopt, wordt doorgetrokken richting de heuvels. Dat kan qua
40 handhaving makkelijker zijn. In het voorstel van de heer Van der Beek heeft men nog iets meer ruimte om te wandelen. Als het CDA zich daarin kan vinden, hebben we misschien een draagvlak voor de alternatieven. Als we ons hier in kunnen vinden, zal het college zich hard maken dat met de Provincie te bespreken. Ik heb het ook al voorzichtig bij de gemeente Epe neergelegd. Wat Epe doet, daar gaat Heerde niet over, maar als goede buur informeer je elkaar wel waar je mee bezig
45 bent. Vooral als je op de gemeentegrens zit.

Tweede ronde

De heer Buist: Er is meer dan alleen het CDA. Het is zaak dat er communicatie plaatsvindt. Ga met mensen in gesprek. Dit moet breder worden getrokken, ook naar de horeca. Als we het daar over
50 eens zijn, kunnen we zeggen dat dit voorstel prematuur is en beter moet. Dan kunnen we er de eerstvolgende commissievergadering op terugkomen. Mevrouw Grotenhuis: Het CDA heeft naar alternatieven gekeken, omdat zij vindt dat honden moeten kunnen loslopen. Het plan dat vanuit het college werd voorgesteld, was te onduidelijk. Het CDA heeft de keuze gemaakt om dichterbij tegen Epe aan te zitten, zodat het gebied duidelijker is. Het CDA heeft het gebied van de Schaapskooi
55 weggetrokken. Welk plan het wordt, is ons om het even. Wij vinden het belangrijk dat honden los

kunnen lopen. Heeft het college met deze compenserende maatregel alles uit de kan gehaald om te compenseren? Dat is ons niet duidelijk. Zijn daar berekeningen voor? De heer Tuinman: CU-SGP vroeg de wethouder om een bredere onderbouwing hoe men tot deze keuze was gekomen. Daar hebben we een duidelijk antwoord op gehad. CU-SGP acht het goed dat er met een
5 vertegenwoordiging van de hondenbezitters wordt gepraat hoe zij dat losloopgebied verder willen invullen. Ga met mensen de communicatie aan, zodat we de volgende keer deze discussie niet weer over hoeven te doen. Draagvlak creëren, maar wel met de intentie dat ook de gemeente haar verplichtingen heeft t.a.v. hogere wetgeving. Daar kunnen wij niet om heen. Mevrouw Van Amerongen: In navolging van het CDA pleit de fractie van D66/GL ervoor nog eens kritisch te kijken
10 naar het plan van de TOP zelf. Hoe groot moet dat zijn? Naarmate er meer vierkante meters zijn, moet je ook meer compenseren. De ondernemer kan wel zeggen hoe groot het moet zijn en dat het realistisch is om van 30.000 mensen uit te gaan, maar als dat betekent dat je enorm moet compenseren, dan heb je daar als gemeente wel mee te maken. Er is best iets te zeggen voor een beperkt gebied waar de honden los mogen, maar het moet wel een logisch gebied zijn. Omdat er
15 meer mensen in het gebied komen, moet het meerwaarde hebben, zodat men op een goede manier kan recreëren. Dat dit, zoals de wethouder zegt, dient om rust in het gebied te brengen, zien wij echt niet. Er komen 30.000 mensen bij. Hoe wil je daar rust brengen, met al die auto's? Wij zitten nog steeds op het spoor om natuur te compenseren. D66/GL is ervoor dit terug te laten komen in de commissie. Maar ga eerst praten. Mevrouw Bunnik: Ga met elkaar om tafel en zet er vraagtekens bij
20 of het allemaal wel zo groot moet. Waardeer het dat mensen met een alternatief plan komen. De heer Buist: We hebben het over compensatie, maar in Heerde zijn we er niet zo voor om bospaden dicht te gooien. Staatsbosbeheer en Geldersch Landschap & Kasteelen hebben veel bezittingen in het bos en zij hebben veel paden dichtgegooid. Misschien kunnen we daar van meeprofiteren en hoeven de hondenbezitters hier niet de dupe van te worden. Ook is het zaak de communicatie met
25 de gemeente Epe anders in te richten, zodat ze geen tegenstander worden in dit onderwerp. De heer Mateman: Het gaat om de randzones tussen bos en heide. Daar zit de natuur. Misschien moeten we een aantal paden langs de bosranden afsluiten. Dan hebben we daarmee rust voor de natuur gecreëerd.

30 **Beantwoording door het college**

Wethouder Van Dijk: Op een bepaald moment moet je keuzes maken. In het kader van recreatie en toerisme willen we dat de horecagelegenheid op die plek, waar ook het klompenpad begint, zoveel mogelijk open is, het hele jaar door. Van daar uit heb je een bepaald volume nodig om dat
35 exploitatietechnisch te kunnen oplossen. De Ossenstal is ca. 250 dagen per jaar open. Dat heeft met de omvang te maken. Je moet qua horeca een bepaalde omvang hebben en daar hangt die compensatie aan vast. Dat het nu weer een jaar heeft geduurd voordat het hier weer op tafel kwam, heeft te maken met de discussies met de Provincie. Ondertussen waren de uitgangspunten veranderd en moest het rapport worden bijgesteld. We moeten een keuze maken; willen wij een
40 TOP, dan zijn dit de consequenties. Of we accepteren dat niet en dan geen TOP. We kunnen heel uitgebreid gaan praten met de hondenbezitters, maar het gebied zal niet groter worden. We kunnen heel veel willen, maar we worden gedwongen door hogere overheden. Daar moeten we keuzes maken.

Wethouder Meijer: Ik heb 4 dingen genoteerd die de moeite van het overwegen waard zijn;
45 1. Kijk inhoudelijk nog eens goed naar het plan;
2. Ga het gesprek aan met de hondenbezitters o.l.v. de heer Van der Beek;
3. Ga in gesprek met de heer Boeve. Dat staat al in de agenda;
4. Zorg voor relatiemanagement met Epe en Gelderland.

50 Dit moet in een ruimtelijk kader worden gegoten van compensatie. We moeten kijken of we daarin nog iets voor elkaar kunnen betekenen.

De voorzitter stemt in met deze samenvatting van wethouder Meijer en zegt een breed draagvlak te hebben geproefd voor het alternatief van de heer Van der Beek en het CDA. Als het college in die
55 richting denkt, heeft ze de commissie mee.

13. Milieuvervuilende evenementen op crossbaan n.a.v. ingekomen brief inwoner

Dit onderwerp wordt vanwege het late tijdstip doorgeschoven naar de eerstvolgende commissievergadering.

5

Slot Ruimte

14. Rondvraag Ruimte

Vragen voor de rondvraag kunnen schriftelijk worden ingediend, of worden meegenomen naar de eerstvolgende commissievergadering.

10

15. Sluiting

De voorzitter dankt een ieder voor zijn of haar inbreng en sluit de vergadering om 23.20 uur.

15

Bijlagen: - Betoog mevrouw Jordens
- Aanvullende documenten dhr. Thierry
- Betoog de heer Van der Beek
- Betoog de heer De Boer en de heer Maks
- Betoog mevrouw Kalff
- Betoog de heer Boeve

20

25