



Verslag openbare vergadering commissies Ruimte en Samenleving 28 augustus 2017

Aanvang 19.30 uur
Plaats raadzaal gemeentehuis te Heerde
Aanwezig de voorzitter: G. van der Rhee (R,S)
de leden (achter de namen van de leden is aangegeven bij welke commissie zij aan de vergadering deelnamen):
CU-SGP: B.J. van der Linde (R,S), J. Tuinman (R,S)
CDA: J. Grotenhuis-van der Horst (R,S), J. Kampherbeek (S), H.J. Mateman (R)
VVD: A. Jalink (R,S), G. Hardam-Postma (R,S)
GBP: W. de Weerdt (R), J.W.J. van Ommen (S)
PvdA: S. Buist (R,S), B. Horst (S), H. Kanter (R)
D66/GL: S.I. van Amerongen (R,S), G. Kwekkeboom (R,S)
het college: burgemeester W.R.J.M. Pijnenburg-Adriaenssen (R,S) en de wethouders J. Berkhoff (R,S), G.J. van Dijk (R,S) en W. Meijer (R,S)
de griffie: B. Espeldoorn-Bloemendal, M. van der Veer
Ambtelijke ondersteuning: J. Dijkhuizen
Afwezig met kennisgeving J. Bijsterbosch, I.T.M.S. Bunnik-van Loon, D. Landman, S.J.L. Nienhuis, H. Sellies, I. Vijge, B. van Zuthem

5

Algemeen

1. Opening

10 De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom. Afmelding is ontvangen van de heer Nienhuis, de heer Bijsterbosch, mevrouw Bunnik, mevrouw Landman en mevrouw Vijge.

2. Melding van insprekers bij agendapunten en vaststelling agenda

15 Bij agendapunt 16. hebben de heren Nieswaag en Van de Eijkel zich aangemeld om in te spreken. Er hebben zich geen insprekers aangemeld voor een onderwerp vreemd aan de agenda. De agendacommissie heeft voorgesteld de agendapunten 6, 7, 8 en 9 rechtstreeks als hamerstuk door te geleiden naar de raadsvergadering. De fracties van PvdA en D66 hebben gevraagd agendapunt 9. "Toepassing coördinatieregeling De Kolk Wapenveld" toch kort te mogen bespreken. Punt 9. wordt als raadsvoorstel na agendapunt 15. behandeld. De voorzitter vraagt of de commissieleden kunnen instemmen met de agenda. Horst wil het graag hebben over het Plus OV. Horst heeft begrepen dat er vanmiddag een ARI is gestuurd, maar heeft die nog niet kunnen lezen. Kan de wethouder een korte toelichting geven op de stand van zaken en kan hij garanderen dat kinderen vanaf morgen gewoon naar school worden gebracht? In Epe en Apeldoorn heeft men goed gereageerd en bijv. Van de Belt uit Heerde ingeschakeld. Verder heeft Horst begrepen dat een ouder op het

25 gemeentekantoor is geweest. Zij had een afspraak willen maken, maar kreeg dit niet voor elkaar. Voorzitter: Wellicht heeft Horst vanavond de gelegenheid de ARI te lezen. Dan kan dit onderwerp bij de rondvraag worden behandeld. Horst gaat hiermee akkoord. De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

30 3. Verslagen commissievergaderingen 12 en 13 juni 2017

Voorzitter: Zijn er vragen naar aanleiding van het verslag van 12 juni 2017? Van Amerongen: Bij agendapunt 9. Betrekken inwoners en/of raad bij het te ontwikkelen "mooiste plekkie van Heerde" heeft het college gezegd ons voor of vlak na het reces op de hoogte te brengen. Wanneer kunnen

we dat verwachten? Buist: Waar komt welk verslag aan de orde? We hebben ooit gezegd dat het verslag van een gecombineerde vergadering in de eerste de beste vergadering aan de orde zal komen. 1 verslag kan niet in 2 verschillende vergaderingen aan de orde worden gesteld, maar we kunnen het wel in tweeën knippen; nu het gedeelte van Samenleving en straks het gedeelte van Ruimte. De PvdA wil graag dat daar over wordt nagedacht. Griffier: De agenda is inmiddels vastgesteld. In principe hebben we de knoop doorgehakt dat het zo gaat als afgesproken. De agendacommissie heeft hier bewust voor gekozen, om ook op de tijd in te lopen. Er is al eerder gevraagd het andersom te doen. Daar hebben we toen gehoor aan gegeven, maar vervolgens werd er geen vraag gesteld n.a.v. het verslag. De griffier adviseert de fracties het gewoon zo af te handelen en eventuele vragen aan een collega mee te geven. Dhr. Buist zou het ook in het fractievoorzittersoverleg kunnen aankaarten, want hij is degene die het meermalen heeft ingebracht. Buist: Het zou fijn zijn als iedereen er nog eens over nadacht en dat we het er in het fractievoorzittersoverleg over hebben. Voorzitter: Iedereen denkt er over na en dit komt terug in het fractievoorzittersoverleg. Van der Linde: Vorige keer hebben we dezelfde discussie gehad en hebben we deze afspraak gemaakt. Sellies heeft vragen gesteld over de Groeneweg. De antwoorden zouden worden opgenomen in de notulen, maar wij missen dat. Wethouder Van Dijk: De vraag wanneer burgers worden betrokken bij het mooiste plekkie van Heerde was op dat moment ook al beantwoord. Als is gekozen met welk principeplan wij verder gaan, gaan wij in overleg met de buurt om dat gezamenlijk verder uit te werken conform alle procedures binnen de uitnodigingsplanologie. Ook bij andere plannen was het nooit zo dat een buurt kon kiezen uit plan A, B of C, maar wel bij de verdere uitwerking van de plannen was betrokken. Dat is hier niet anders. Over de Groeneweg zou een ARI komen. Die is blijkbaar nog niet verstuurd, maar dat gaan we goedmaken. Van Amerongen heeft geen antwoord gehad op haar vraag. De conclusie vanuit het college was: "*Het collegevoorstel is in de maak en we proberen daar zo snel mogelijk, met het voorstel, mee naar de commissie te komen.*" Wanneer is dat? Wethouder Van Dijk: Eén dezer weken komt dit in een besloten commissie. De raadsleden zijn hiervan op de hoogte. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld. Er zijn geen vragen naar aanleiding van het verslag van 13 juni 2017 gesteld, waarmee het verslag ongewijzigd is vastgesteld.

30 4. Lijst met aandachtspunten, toezeggingenlijst en bestuursagenda

4.1 Aandachtspunten Ruimte

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

35 Aandachtspunten Samenleving

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

4.2 Toezeggingenlijst

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

40

4.3 Bestuursagenda

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

5. Spreekrecht publieke tribune over punten die niet op de agenda staan

45 Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

Hamerstukken

6. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Felua-groep

50 Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

7. Inkoopnota maatwerkvoorzieningen / individuele voorzieningen sociaal domein 2019

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

55 8. Ongewijzigd vaststellen bestemmingsplan buitengebied – West correctieve herziening

Plakkenweg 7a

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

10. Consumentenvuurwerk en carbid

- 5 Introductie onderwerp: De commissie wordt gevraagd om haar zienswijze over het lokale carbidschieten en het afschieten van vuurwerk rondom de jaarwisseling en hoe daarmee gemeentelijk moet worden omgegaan.

Eerste ronde

- 10 Horst: De fractie van de PvdA vindt dat het volgens het Heerder volkslied "bie 't olde mut blieden." De PvdA vindt het wel goed dat deze discussie wordt gevoerd. Carbid is geen vuurwerk en daarom hebben we hier in Heerde aparte regelgeving voor. De fractie van de PvdA vindt dat dit goed werkt. Carbid mag worden afgeschoten tussen 10.00 en 17.00 uur, buiten de bebouwde kom. Dit zorgt ervoor dat vele groepen in onze samenleving op die momenten samenkomen. Aan het begin van de
- 15 avond gaat men weer huiswaarts en viert daar oudjaarsavond. Deze traditie moet in stand worden gehouden en er moet niet aan de tijden worden gemorrelt. Er moet wel voor een goede handhaving worden gezorgd. Het mag niet buiten die tijden, niet binnen de bebouwde kom en het mag geen gevaarlijke situaties opleveren. Een goede handhaving is strikt noodzakelijk.
- 20 Vuurwerk. Wat is overlast? Komen overlast, vernielingen en angst door de verkoop van vuurwerk? De PvdA denkt niet dat dat door het reguliere consumentenvuurwerk wordt veroorzaakt. De klachten komen voort uit illegaal vuurwerk. Dit is een doorn in het oog van misschien wel 95%, zo niet meer, van de bevolking. Maar ook voor de vuurwerkliefhebbers. Zij zien ook dat er door illegaal vuurwerk wordt gemorrelt aan deze landelijke traditie. Dat is geen probleem dat we in Heerde kunnen oplossen. Dat is aan de landelijke overheid. Europees zullen er hardere afspraken moeten komen
- 25 met landen waar dit wordt geproduceerd, zoals België, Duitsland en Polen. Afgelopen jaren heb ik hier regelmatig contact over gehad met de woordvoerder van de PvdA in de Tweede Kamer, Ahmed Marcouch. De regels omtrent vuurwerk zijn afgelopen jaren strenger geworden. Men mag nu van 18.00 tot 02.00 uur vuurwerk afsteken. Overdag mag het niet meer. Naar mijn mening heb je daar alleen de kinderen mee met hun rotjes en toltjes en niet de jongeren die met hun illegale
- 30 vuurwerk de overlast veroorzaken. De PvdA ziet geen heil in het instellen van vuurwerkvrije zones. Waarom zou je dat doen? Mocht een verzorgingstehuis bij de gemeente komen, dan ontstaat er een andere discussie, omdat er dan een verzoek vanuit de bevolking of van een instelling komt. Als overheid moeten we dit niet opleggen aan andere partijen. In het westen hebben verzorgingstehuizen zelfs gevraagd of de vuurwerkvrije zone mocht worden opgeheven, aangezien
- 35 ouderen het vuurwerk misten. Als overheid moeten we niet te snel beslissen over een vuurwerkvrije zone, want ook ouderen genieten hier van. Dat zij ook angstig zijn voor vuurwerk, komt ook door het illegale vuurwerk. De discussie die landelijk en ook hier wordt gevoerd, wordt voor een deel op verkeerde gronden gevoerd. Overlast komt niet door het consumentenvuurwerk, maar door het illegale vuurwerk. Zorg voor een betere en strakkere handhaving in die periode en geef bijv. de Boa meer taken en bevoegdheden. Dat kost misschien geld, maar dat moet je dragen, als je wilt dat er strakker wordt gehandhaafd in die periode. De PvdA wil dat er in die periode strakker wordt gehandhaafd. Laat in Heerde de regels zoals ze zijn en zorg voor strakke handhaving, mocht er toch
- 40 illegaal vuurwerk worden gebruikt.
- 45 Van der Linde: Onlangs hebben we het beleid vastgesteld. Het is goed een consistent beleid te voeren en geen zigzag beleid. Is er echt aanleiding dit te veranderen? CU-SGP vindt dat er niet moet worden getornd aan het tijdstip. Tot 17.00 uur handhaven wat carbid betreft. Ook de opgenomen beperkingen hoeven niet te worden uitgebreid. Mocht daar aanleiding toe zijn, dan horen we dat graag. In de ambtelijke stukken valt te lezen dat de overlast best meevalt. Er is slechts een handvol
- 50 klachten. CU-SGP vindt dit meer dan een traditie. Zij vindt dit een stukje cultureel erfgoed, dat in stand moet worden gehouden. Illegaal vuurwerk is sowieso verboden. Maar ook t.a.v. legaal vuurwerk gaat het er om hoe je het gebruikt. Als je het van je af gooit, is er een andere gevaarstelling dan wanneer je het volgens de regels afsteekt. Wat CU-SGP betreft, mag het blijven zoals het is. CU-SGP vindt excessen zoals straatbranden op asfalt belangrijk. Er moet strak worden
- 55 opgetreden. Handhaving is het sleutelwoord en schades moeten worden verhaald. Als mensen in de

portemonnee worden geraakt, bedenken ze zich misschien. Goede communicatie is ook belangrijk. Voorlopig moeten we het laten zoals het is. Het is goed de landelijke ontwikkelingen te volgen en te bekijken wat wij daarvan kunnen gebruiken. CU-SGP ziet hierin voor de gemeente Heerde geen voorttrekkersrol. Maar bovenal; handen af van onze hulpverleners, zoals politie, brandweer en ambulancepersoneel. Dat staat boven aan.

Van Amerongen: In de huidige Tweede Kamer is geen meerderheid voor een landelijk vuurwerkverbod. Dat is de realiteit. T.a.v. carbid schieten heeft het college 6 suggesties aan de hand gedaan om hier mee om te gaan. De punten 4, 5 en 6 spreken D66-GL aan. *"Gedragsverandering proberen te bewerkstelligen dat (handel, opslag en gebruik van) illegaal vuurwerk verder wordt teruggebracht door meer aandacht hiervoor in preventieve/voorlichtende zin"* spreekt ons enorm aan. In *"aandacht in voorlichtende zin over het te vroeg afsteken van vuurwerk en de overlast/consequenties daarvan"* zien wij meer heil dan in een discussie over tijdstippen en zones. We hebben al een hele weg te gaan om dit te doen. Punt 5. *"meer te handhaven op te vroeg afgestoken legaal vuurwerk en meer te handhaven op illegaal vuurwerk. Hiervoor meer handhavende capaciteit beschikbaar te stellen."* Het college geeft al aan dat daar ook geld voor beschikbaar moet worden gesteld. D66-GL is er voorstander van dat ook te doen, zodat daar meer inzet op is. D66-GL heeft de indruk dat er buiten die tijden veel overtredingen zijn. Niet alleen ervoor, maar ook erna. Dagen na oud en nieuw wordt er door kinderen nog vuurwerk afgestoken, zonder dat er wordt gehandhaafd. Als je de politie belt, wordt er gezegd maar met de burens te gaan praten. Punt 6. *"Het wijzigen van lokale regelgeving aangaande het voorkomen van vuurwerkoverlast uit te stellen tot de uitkomsten van de Onderzoeksraad voor Veiligheid bekend zijn gemaakt."* Het is belangrijk je te oriënteren wat dat onderzoek behelst en wat de uitkomsten zijn, voordat je vergaande maatregelen neemt. D66-GL is wel in voor het verkorten van de tijd dat er carbid mag worden geschoten. Maar als je dan je doel voorbij schiet doordat mensen meer naar illegaal vuurwerk gaan grijpen, ben je verder van huis. D66-GL wacht graag het onderzoek af alvorens vergaande regels te stellen, maar vindt regels 4, 5 en 6 een goede richtlijn.

Kampherbeek: Het CDA is van mening dat de traditie moet worden voortgezet. Handhaving wordt soms een beetje krom verwoord. Bij punt 5 staat: *"meer te handhaven op te vroeg afgestoken legaal vuurwerk en meer te handhaven op illegaal vuurwerk. Hiervoor meer handhavende capaciteit beschikbaar te stellen."* Wees dan eens creatief en maak dat voor elkaar. Kamperbeek is het eens met Van der Linde: Blijf van die mensen af die moeten handhaven. Dat is niet meer dan normaal.

Van Ommen: In het voorstel staan concrete en duidelijke afspraken die carbid schieten veilig genoeg moeten maken. GBP vindt het niet nodig carbid schieten in zijn geheel te verbieden. Het gevaar is dat illegaal vuurwerk, dat bij een ongeluk veel meer schade aanricht, in de plaats komt van carbid. T.a.v. de 6 geschetste situaties: GBP ziet geen noodzaak voor het inkorten van tijdstippen. Als het donker intreedt, is een goed tijdstip. Locaties en afstanden staan al goed in de APV aangegeven. GBP ziet niet veel heil in het aanwijzen van een vuurwerkvrije zone. Als een bepaalde straat wordt afgesloten, is het moeilijk daar toezicht op te houden. Anderen vinden dan misschien dat hun straat ook een vuurwerkvrije zone moet worden. Waar trek je dan de grens? Met het aanwijzen van locaties wordt dit al genoeg gedekt. Gedragsveranderingen bewerkstelligen is voor GBP het punt waar de meeste aandacht aan moet worden besteed. Voorlichting is een preventieve maatregel. GBP ziet preventief werk als een goede methode. Bovendien kan de hoogte van boetes voor jongeren een schrik-effect veroorzaken. Handhaven op illegaal vuurwerk heeft voor GBP de meeste prioriteit. Het wijzigen van lokale regelgeving uitstellen is wat GBP betreft niet nodig. Onze regelgeving voldoet uitstekend. We moeten de ontwikkelingen wel op de voet blijven volgen en, indien nodig, nog eens tegen het licht houden. Is het een idee eisen te stellen aan het weg te schieten projectiel? In het Aanwijzingsbesluit APV staat: *"het gebruik van deksels of andere afsluitingen dient zodanig te zijn dat deze geen schade aan mens, dier of goed kunnen veroorzaken"*. Carbid schieten met een deksel geeft een grotere knal, maar richt ook meer schade aan dan schieten met een bal. Misschien kunnen we hier over nadenken. In het Aanwijzingsbesluit APV staat ook dat er niet meer dan 8 melkbussen/containers/opslagvaten gebruikt mogen worden

op 1 perceel. Dat is best veel. Hoe zijn we bij dit getal gekomen? Is er een klachtenlijn die goed bereikbaar is, zodat mensen weten dat er gehoor wordt gegeven aan hun klachten?

Jalink: De VVD vindt dat dit er goed uitziet. In Veessen en Vorchten zie ik ieder jaar dezelfde groepen jongeren carbid afschieten. Het gebeurt altijd overdag en op een veilige manier. De VVD kan zich vinden in het Aanwijzingsbesluit, maar vraagt wel aandacht voor handhaving. Er wordt afval verbrand en jongeren worden daar wel op aangesproken, maar als het echt mis gaat, moet de brandweer er op af worden gestuurd.

Beantwoording door het college
Burgemeester Pijnenburg bedankt de commissieleden voor de bijval. Bij carbidschieten hebben we eigenlijk nooit ongelukken geconstateerd. Het aantal bussen is arbitrair. Het gaat vaak om groepen mensen. Dan is het niet leuk als er maar 1 bus is. Een onderdeel van de regelgeving is dat men dit niet hoeft te melden, dus wij kennen de plek niet waar met carbid wordt geschoten. Men krijgt met carbid dus een zekere vrijheid. Voor handhaving is een vast bedrag per jaar van €6.000,= beschikbaar. Het is een illussie te denken dat er met meer handhaving geen rotjes meer worden weggegooid. Er moet worden geconstateerd uit wiens hand dit komt, anders kan er niet worden beboet. We zijn strikter in het oppakken van jongeren en hen naar Halt te sturen. Ieder jaar besteden wij in artikelen in de Schaapskooi aandacht aan de voorwaarden waarop en de ernst waaronder. Het branden is echt een probleem. De plekken zijn bekend. Hulpverleners meppen bij een brandje van een halve meter de boel niet uit elkaar, want dat wordt een kat-en-muisspel. Men komt alleen als het gevaarlijk is en niet als een heksenjacht.

Tweede ronde

Van Amerongen: Ik ben verbaasd door het antwoord van de portefeuillehouder. Ik hoor in haar verhaal dat ze er niet in gelooft. We moeten niet teveel illussies hebben over de handhaving. Burgemeester Pijnenburg: Afgelopen jaar was er veel minder overlast. Dat komt door de strikte handhaving. Het is aan de raad om het bedrag te verhogen. Ik ben daar niet op tegen, maar we moeten ons afvragen wat we er dan mee doen. Natuurlijk geloof ik in handhaving. Die punten waren bedoeld als suggesties. Van Amerongen is nog steeds in verwarring. Het gaat er niet om per se meer geld uit te geven, maar het moet effectief zijn. D66-GL heeft de indruk dat er nog allerlei momenten zijn waarop er onvoldoende wordt ingegrepen. We laten het aan het college over om te bepalen wat de juiste inzet moet zijn en wat dat gaat kosten. D66-GL wil de suggesties graag overnemen en het college daar in ondersteunen. Horst: Iedereen wordt aangespoord op Nieuwjaarsdag zijn stoep te vegen. 2, 3 jaar geleden was er een deal met de Rova dat men dat afval bij Lagemaat kon inleveren. Afgelopen jaar kon dat in Heerde niet, maar in Epe kon het wel. Zo'n samenwerking met de Rova stimuleert mensen het sneller op te ruimen. Van der Linde begrijpt dat de brandweer niet voor ieder brandje uitrukt, maar brand op asfaltwegen richt enorme schade aan. Hopelijk ruikt de brandweer daar wel voor uit. Zo'n brand heeft een enorme aantrekkingskracht en loopt daardoor vaak uit de hand. CU-SGP wil graag extra aandacht voor branden op asfaltwegen. Kan de burgemeester vertellen of we alles uit de kast halen om schade te verhalen? Van Ommen: Er zit een groot verschil tussen 1 en 8 bussen. Als grote groepen carbid willen afschieten, zou ook kunnen worden gezegd dat er 4 bussen op het ene perceel mogen en 4 op het perceel er naast. 8 knallen achter elkaar zijn veel heftiger dan 4.

Beantwoording door het college
Burgemeester Pijnenburg: Dat kan een suggestie zijn. In de suggesties staat ook dat, als er iemand naast zo'n perceel woont, men in overleg kan treden. Het is arbitrair; we kunnen er alles van maken. Soms blijkt schade pas achteraf. Dan vinden we nog ergens een putdeksel. Dat mag geen naam hebben. Vroeger hadden we €10.000,= schade. Als we een naam weten, verhalen we de schade. De intentie is er, maar de gelegenheid is er de laatste jaren minder, omdat er nauwelijks iets te zien is. Een groep mensen laten betalen voor straatstenen is juridisch heel moeilijk.

Wethouder Van Dijk: Er is niet met de Rova over de door Horst genoemde samenwerking gesproken. Dat kunnen we wel doen, want zij doen dat wel vaker.

De voorzitter vraagt of kan worden geconcludeerd dat de commissie haar visie heeft gegeven en dat het college hier verder mee kan. De commissie geeft aan dat dat zo is. Van Amerongen: Wat vindt de commissie? Voorzitter: De commissie is van mening dat het college, met de 6 punten die zij
5 inzet, een goede koers vaart en op die koers verder moet gaan. Er is een streep gezet onder handhaving, er zijn kritische vragen gesteld bij brandjes die ontstaan en de schade die daar uit voort komt. Er is een duidelijke oproep om te blijven handhaven. Er is ook een suggestie gedaan te kijken na oud en nieuw en ook te denken aan opruimen, misschien in combinatie met
10 Lagemaat/Rova. De overlast is zeer beperkt.

Slot Samenleving

11. Rondvraag Samenleving

Kampherbeek sluit zich op voorhand aan bij "Red de Veluwe - aanvliegroute naar Lelystad: kan
15 hoger, móet hoger". Kampherbeek wil een lans breken voor al onze burgers om die petitie te ondertekenen. Het aantal staat op 14.000 à 15.000, maar we zouden op de Veluwe over veel meer mensen moeten beschikken die daar actief mee bezig zouden moeten zijn. Wethouder Van Dijk vertelde op 9 mei in een ARI dat over zou worden gegaan tot een incassoprocedure t.a.v. het Hummelhuis. Hoe ver is het daar mee? Wethouder Van Dijk: De incassoprocedure is ingezet en heeft
20 geleid tot een afbetalingsregeling met het Hummelhuis. Jalink: De aanvliegroutes van Lelystad vormen een grote zorg voor ondernemers in het buitengebied. We hebben al het artillerie schietkamp, waar steeds vaker en ook meer 's avonds wordt geschoten. We hebben een crossbaan, die sommige bedrijven horen en die veel overlast geeft. We zitten met de A50 en dan komen er straks ook nog vliegtuigen laag overvliegen. In het dorp heeft men er misschien minder last van dan
25 in het buitengebied. Wat wordt er vanuit de gemeente gedaan? In Epe is men volop bezig. In Teuge gaat iedereen op de bres. Het aantal vliegtuigen dat niet over Teuge heen gaat, gaat straks over de westkant van Heerde heen. Teuge zegt 40.000 sprongen te hebben, maar Heerde heeft 190.000 overnachtingen. Dat is ook een redelijk aantal. Laten we daar wat aan doen. Jalink hoopt dat het college heel sterk haar nek zal uitsteken. De ondernemers in de recreatieve sector zijn uiterst verbaasd dat zij vorige week een inventarisatieformulier ontvingen voor de WOZ-waarde van de recreatieterreinen. We hebben dit in 2010, in 2014 en in 2015 gehad en nu weer over 2016. Jalink
30 heeft hier vorig jaar over gebeld en gevraagd of dat ieder jaar moest. Tot zijn verbazing kwam er vorige week weer zo'n formulier. Alles kan tegenwoordig digitaal, maar men stuurt een formulier. Er moet van alles worden ingevuld, ook gegevens van andere jaren, die hier al aanwezig zijn. Het brengt voor de bedrijven kosten met zich mee om ieder jaar de WOZ-waarde aan te vragen. Voor de gemeente levert dit niet veel op. Kan dit niet op een andere manier, bijv. digitaal? Dan kan de accountant er ook digitaal naar kijken. Wethouder Meijer zal dit ambtelijk bespreken en het antwoord in het verslag laten opnemen. *(Toevoeging aan het verslag: Voor de bepaling van de WOZ-waarde moeten wettelijk voor elk belastingjaar door de ondernemers in de recreatieve sector gegevens worden aangeleverd. Deze formulieren zullen voortaan digitaal verspreid worden waarbij het opvragen van de gegevens wordt beperkt tot het huidige belastingjaar).*

Van Amerongen kan zich aansluiten bij de woorden van Jalink over de aanvliegroutes. D66-GL was zeer teleurgesteld over de berichten dat de sleutel van De Werf is ingeleverd. Kan het college een
45 update geven hoe dat precies zit? Wethouder Berkhoff: Er liggen vragen van mevrouw Landman aan het college. Die worden schriftelijk beantwoord. Wethouder Berkhoff wil daar nu niet op vooruit lopen. Uit de beantwoording zal blijken dat het voor het college ook een verrassing was dat de sleutel was ingeleverd. Het is niet zo dat we in een gevecht met de jongeren zijn. Zij zagen geen mogelijkheid hier in de zomervakantie aandacht aan te besteden en willen na de zomervakantie met het college in gesprek. Dan pakken we de draad op en kijken we of we voor die specifieke doelgroep
50 iets kunnen doen. Door een buurvrouw van De Werf is de suggestie gewekt dat de jongeren nu voor het raadhuis verblijven. Uit onderzoek van onze jongerenwerker blijkt dat dit een nieuwe groep jongeren is, die niet bij De Werf kwam. Door de jaren heen zie je nieuwe groepen verschijnen. Van Amerongen: Wij hebben het gevoel dat dit urgent is. We zijn al een hele tijd in gesprek en op een gegeven moment haken mensen af. We voelen dat dit pareltje voor de Heerder samenleving tussen onze vingers door glipt. D66-GL verzoekt het college snel met die beantwoording en oplossing te

komen. Er is dus een nieuwe groep jongeren. Die kunnen niet meer terecht in die voorziening. Voor wat betreft de aanvliegroutes sluit Horst zich aan bij Jalink en Kampherbeek. Horst heeft inmiddels de informatie over Plus OV uit de ARI tot zich genomen en heeft grote zorg over de kinderen en hun ouders. Waarom is er in Heerde niet gekozen om, net als in Epe en Apeldoorn, tijdelijk ander

5 vervoer in te huren om kinderen toch naar school te brengen en vervolgens ambtelijk en politiek druk uit te oefenen op deze organisatie? Het moet de fracties van D66-GL en PvdA van het hart dat er wordt afgewacht tot het weer is opgelost. Eén van de ouders wilde een afspraak met de wethouder maken. Die kon ter plekke aan de balie niet worden gemaakt, omdat dat telefonisch moest. Vervolgens ging zij naar huis en belde zij het gemeentehuis. Er werd gezegd: "Ik had u net

10 aan de telefoon en zal een afspraak inplannen." Zo moeten we niet met burgers omgaan. Wethouder Berkhoff: Toen de Provincie stopte met de basismobiliteit en dit werd gedecentraliseerd, moesten de regio's, dit zelf organiseren met een aantal gemeenten in een gemeenschappelijke regeling. Er is sprake van een publiek aangestuurde vervoerscentrale en private uitvoerders, die met auto's en busjes rijden. We hebben met 4 communicatieniveaus te maken, te weten de ouders van leerlingen,

15 de gemeente die opdrachtgever is aan de vervoerscentrale, de vervoerscentrale en de uitvoerende organisatie. Leerlingenvervoer geeft altijd hick ups, zeker na een nieuwe aanbesteding. Op deze schaal is wel zeer ernstig, zeker nadat de eerste aanbesteding leerlingenvervoer voor Apeldoorn in 2016 ook al zoveel opstartproblemen had gegeven. Nu vanaf augustus dit jaar het leerlingenvervoer in de totale regio is georganiseerd, zien we enorme problemen. Een aantal van de redenen daarvoor staat in de ARI. In onze gemeente is slechts sprake van incidenten. Het raakt een aantal kinderen en hun ouders op een ernstige manier, maar het is hier niet zo dat hele routes niet worden gereden, zoals in Apeldoorn, Zutphen, Voorst en Epe, waar men op de vorige uitvoerder moest terugvallen. De oplossing moet komen vanuit Plus OV. Zo lang dat niet lukt, zullen wij er alles aan doen

20 leerlingen niet te laten staan. Ook ouders nemen hun verantwoordelijkheid en nemen ook kinderen van anderen mee. Vanmiddag bleef er een leerling in Apeldoorn staan. Daar hebben we zelf een taxi heen gestuurd. We nemen noodmaatregelen, maar we gaan niet proberen het hele vervoer te ontregelen. We proberen het probleem te ontrafelen en in individuele gevallen een oplossing te zoeken. Dat kost veel ambtelijke capaciteit. De chaos is zo groot dat we soms telefonisch niet met de vervoerscentrale in contact kunnen komen. We laten kinderen niet staan. In het gesprek met de

30 ouders zijn dezelfde knelpunten aan de orde gekomen. De kinderen van deze ouders worden inmiddels gehaald en gebracht. Er zijn ook fricties met ouders over de duur van de ritten. Hopelijk wordt dit in de loop van de tijd geëvalueerd en worden er optimalisaties doorgevoerd. Plus OV is een jonge organisatie, die in een lerende omgeving zit. Horst: Het doet de fracties van D66-GL en PvdA goed te horen dat er wordt opgetreden als zich een calamiteit voordoet. Naast het feit dat dit is uitbesteed aan Plus OV, hebben we als gemeente een zorgplicht voor deze kinderen. Desnoods moeten we de kosten neerleggen bij Plus OV, omdat zij verantwoordelijk zijn voor deze janboel. De ARI is verhelderend. Hopelijk krijgen we nog te horen hoe de communicatie met Plus OV afgelopen tijd is geweest. In het begin was er bij de Rhijnsberg een pannakooi voor de jeugd. Na bezwaren van een buurman is die verwijderd. Deze persoon is inmiddels verhuisd. De buurt is ontwikkeld en

40 er wonen nu jonge gezinnen met kinderen, die graag willen voetballen. Voor de naastgelegen speeltuin heeft de buurt al om beurten sleuteldienst. Nu is het verzoek gekomen de pannakooi terug te plaatsen. Men is voornemens een sleuteldienst te draaien, zodat de kooi rond 20.00 uur op slot gaat en jongeren geen gebruik kunnen maken van deze plek. Kan hier naar worden gekeken? De fracties D66-GL en PvdA zijn benieuwd naar de stand van zaken in de gesprekken rondom De Heerd.

45 Ook rondom de personele bezetting van de beheerstichting is e.e.a. aan de hand.

Beantwoording door het college

Burgemeester Pijnenburg: De mensen aan de balie aan de Eperweg maken geen afspraken met collegeleden. Zij beschikken niet over de agenda van de collegeleden. Waarschijnlijk heeft de

50 mevrouw aan de balie het telefoontje doorverbonden met het bestuurssecretariaat, dat vervolgens een afspraak heeft gemaakt. Buist: De mevrouw aan de balie kan toch met het bestuurssecretariaat bellen om een afspraak te maken? Het gaat erom dat een burger iets wil regelen. Dat die ambtenaar ergens anders zit, is niet het probleem van de burger. Burgemeester Pijnenburg: Dat kan een oplossing zijn. Wethouder Van Dijk zal kijken of de pannakooi er nog is en of die nog in tact is. Ook

55 moet worden bekeken of de huidige bewoner van de betreffende woning geen last van de kooi heeft.

Horst: De buurt heeft navraag gedaan. Er is veel eensgezindheid in de buurt dat de kooi daar weer moet komen. Het kan zijn dat de pannakooi ergens anders in is verwerkt. Dan heeft de gemeente ergens geld aan over gehouden en zou naar de mogelijkheid moeten worden gekeken een nieuwe pannakooi neer te zetten. Het gaat alleen om de omheining. Voorzitter: De wethouder heeft de toezegging gedaan dit op te pakken. De uitkomst hiervan wordt in het verslag opgenomen.

(Toevoeging aan het verslag: de vraag wordt opgenomen op de toezeggingenlijst, informatie volgt later via een memo actieve raadsinformatie).

Wethouder Berkhoff: De laatste stand van zaken is dat wij met de vereniging Dorpshuis een plan van aanpak hebben besproken om naar een nieuwe situatie toe te gaan rond beheer en exploitatie. Dat gaat niet over 1 nacht ijs. De wethouder kan hier geen harde datum aan verbinden. We werken in gezamenlijkheid naar een nieuwe situatie. We zijn volop in gesprek. Ook in de personele bezetting van zowel de stichting als de vereniging zal het nodige gebeuren. Vrijwilligers liggen niet voor het oprapen. Het zijn heel uitdagende vrijwilligersfuncties om dit soort grote accommodaties te beheren. We hopen dat het gaat lukken. Er zijn nog steeds mensen in de samenleving bereid hun nek uit te steken.

Voorzitter: In de vergadering van juni is door het college de toezegging gedaan dat hier in december op terug zal worden gekomen. Buist: Toen alles begon, leek het erop dat de ene wethouder iets aan het doen was wat lastig kon uitpakken voor de portefeuille van de andere wethouder. Er is gezegd samen verder te gaan. Als jongeren het bijltje erbij neer gooien en de sleutel bij de gemeente inleveren, lijkt het er op dat de gemeente het contact met De Werf kwijt is geweest. Neemt u dergelijke beelden mee in de beantwoording. Dat groepen wisselen, is bekend. Dat neemt niet weg dat men er fanatieker boven op moet zitten. De gemeente Heerde werkt met servicenormen, die ervoor moeten zorgen dat in 80% van de gevallen aan de norm wordt voldaan. Welke servicenormen hanteert de gemeente en wat is daarvan de uitkomst? Kan er een notitie komen over de servicenormen, doelstellingen en resultaten, zodat we daar in de commissie over van gedachten kunnen wisselen? De gemeente Heerde is aandeelhouder van een aantal private bedrijven, waar bestuurders soms meer verdienen dan de WNT-norm. Wat heeft het college van Heerde gedaan om hier verandering in aan te brengen? Het college van Heerde vergadert aan de hand van een reglement van orde. Hoe ziet dat er uit en hoe oud is dat? Moet dat niet een keer worden vervangen? Voorzitter: De antwoorden op deze vragen worden in het verslag opgenomen. *(Toevoeging aan het verslag: de vragen worden opgenomen op de toezeggingenlijst, informatie volgt later via memo's actieve raadsinformatie).*

Tuinman: De fractie van CU-SGP heeft in oktober/november 2016, samen met de PvdA, schriftelijke vragen aan het college gesteld en haar bezorgdheid uitgesproken over de lage routes van het vliegverkeer Lelystad. We krijgen steeds meer het gevoel dat de door het Rijk genomen beslissingen om op 1.800 mtr. te gaan vliegen onafwendbaar zijn. Ons bereiken echter ook berichten dat er voldoende alternatieven in de kast liggen om de routes te herzien, waarbij sprake is van minder geluidshinder en schade aan het milieu. In de krant van vandaag stond een artikel over hoe absurd het is vliegroutes over een natuurgebied als de Oostvaardersplassen te leggen vanwege het aanwezige gevogelte. De fractie van CU-SGP roept het college op alles uit de kast te halen om de beoogde vliegroutes af te wenden. Welke acties heeft het college genomen toen voor de zomervakantie bekend werd dat vliegroutes boven Heerde zijn geprojecteerd? Hoe groot is de kans dat het alternatief het haalt? Wat gaat het college er aan doen dit alternatief er door te krijgen? Zijn er nog juridische procedures mogelijk om het tij te keren, mocht het oorspronkelijke voorstel wel doorgaan? Wethouder Van Dijk: Wij begrijpen de commotie en angst t.a.v. de vliegroutes. Als college hebben we dit nauwgezet gevolgd. We onderhouden contacten bij de Provincie. Collega Meijer heeft hier gesprekken over gehad met de Gedeputeerde. In juni/juli dachten we dat alles nagelvast zat, maar nu blijkt dat er wel mogelijkheden zijn om naar alternatieven te kijken. De contacten met de Provincie hebben er toe geleid dat de behandelend ambtenaar van de Provincie één dezer dagen hier naartoe komt om de mogelijkheden te bespreken. Het is niet te zeggen of alternatieven realistisch zijn. Het college kan geen antwoord geven op de vraag hoe groot de kans is dat alternatieven het halen. Wel kunnen we richting Provincie en Tweede Kamer aangeven wat onze zorgen zijn. In de zienswijze die we hebben ingediend, hebben we gevraagd om een uitgebreide MER. Dat is niet gebeurd. Daar zullen we zeer zeker op acteren. De MER moet worden uitgebreid tot de volledige route, tot men op volledige hoogte is en niet alleen het eerste aanvliegstukje tot 1.800 mtr. Het college gaat bekijken waar wij kunnen aansluiten bij de problematiek van de regio

stedendriehoek. Alleen begin je niets en gezamenlijk kun je meer oppakken, waarbij moet worden opgemerkt dat de alternatieve route ook over het grondgebied van Apeldoorn blijft gaan. We kunnen er beter bij zitten en meepraten dan op een afstand luisteren en alleen als Heerde wat doen. De Tweede Kamer begint zich aardig te roeren en ondervraagt de staatssecretaris en wil meer informatie hebben. Het is heel belangrijk dat vanuit de raad en de partijen de contacten met de vertegenwoordigers in de Tweede Kamer worden opgepakt. Als er besluiten moeten worden genomen, zit je zo het dichtst bij de tafel. Ook vanuit het college worden de contacten met vertegenwoordigers in de Tweede Kamer opgepakt. Het komt goed uit dat de collegeleden leden zijn van de partijen die nu proberen een kabinet te vormen. Dan kunnen ze dat meenemen in het beraad. Het college gaat hier mee aan de gang. Deze week hopen we van de ambtenaar van de Provincie te horen welke juridische procedures de gemeente nog heeft. Als gemeente zitten we niet in het besluitvormingstraject. Dit is een luchtvaartbesluit. In normale RO procedures kun je altijd bezwaar maken. Dit is een andere situatie. Wij laten ons voorlichten welke juridische mogelijkheden wij hebben. Als er meer informatie is, zullen wij dit aan de raadsleden meedelen. Het is goed om de petitie te ondertekenen, want 15.000 handtekeningen voor de hele Veluwe is niet echt veel. Buist is blij met de opmerkingen van de wethouder. Hoe anders was het in het begin. Dank voor deze ommezwaai. Het kabinet wordt momenteel geformeerd. Het zou jammer zijn als het college in haar dadendrang de principes uit het oog verloor. De wethouders spreken met Gedeputeerden, staatssecretarissen en ministers en de raadsleden communiceren met Statenleden en Tweede Kamerleden. Het zou jammer zijn als het college zover gaat dit op te lossen met de kabinetsformatie. Buist biedt namens de PvdA en D66-GL aan dat, als er mensen in de Tweede Kamer moeten worden benaderd, deze partijen daar voor open staan. Grotenhuis: Is het college bereid de link voor de petitie op de gemeentesite te zetten en in de Schaapskooi? Tuinman: De wethouder gaf aan dat de effecten van de MER niet voldoende bekend zouden zijn. Is het bekend bij het college dat de berekeningen van de MER niet tot aan Heerde zijn gemaakt? Is de totale route meegenomen in de MER, of is dat ergens bij Zwolle gestopt? Van Amerongen: De wethouder gaf aan dat de staatssecretaris zich laat infomeren. Moeten wij niet zelf onze eigen informatie ophalen? Anders lopen we achter de feiten aan. Politieke contacten zijn zeer welkom, maar we moeten onze eigen informatie tijdig inwinnen. Wethouder Van Dijk: De vraag van Grotenhuis wordt morgen in het college besproken (Toevoeging aan het verslag: in het college is besloten om de website niet voor dergelijke initiatieven beschikbaar te stellen en dit dus niet te doen). De MER is uitgevoerd tot aan Wezep en is gemaakt tot de contouren van de 1.800 mtr. Daar stopt de MER. Het gaat om de directe aanvlieg- en stijgroutes van Lelystad. Dat is één van de onderwerpen die we willen bespreken met de regio Stedendriehoek en met de ambtenaar van de Provincie. We wachten niet op de staatssecretaris. We hebben onze eigen informatie, die we zelf opzoeken. Onze beleidsambtenaar is hier mee bezig. Sinds mei krijgen we via de Provincie de verslagen van de besprekingen aan de Alderstafel. We zijn redelijk tot goed geïnformeerd. Buist: Jammer dat de wethouder niet reageert op mijn verhaal. Laten we elkaar betrekken bij de dingen die we gaan doen. Wethouder Van Dijk: Ieder moet zijn eigen rol pakken. Het is goed als de raadsleden zich in verbinding stellen met hun partijgenoten in de Tweede Kamer. Daar waar het college iets aanvullends kan doen, zal zij dat niet laten. Buist: We moeten het gecoördineerd doen en elkaar betrekken. Wethouder Van Dijk: Daar waar de staatssecretaris de Kamerleden niet de juiste antwoorden geeft, zoals over de MER, hebben wij daar in onze zienswijze al nadrukkelijk op gewezen. Daar die informatie vanuit de staatssecretaris niet bij de Tweede Kamer komt, is het van toegevoegde waarde dat wij ervoor zorgen dat het wel bij de Tweede Kamer komt. Dat kan niet vanuit de raad komen; dat moet vanuit het college komen. Van der Linde: De MER is een belangrijke rapportage. Daarom hecht CU-SGP eraan dat ook Heerde daarin wordt meegenomen. Dat dat niet zo is, vindt CU-SGP een zeer, zeer kwalijke zaak.

De voorzitter beëindigt de commissie Samenleving om 21.04 uur.

Wisseling commissievertegenwoordiging

Raadsvoorstellen Ruimte

55

12. Vaststelling bestemmingsplan Heerde-Dorp, 9e herziening

Introductie onderwerp: Met dit voorstel wordt de raad wordt gevraagd de ingediende zienswijzen ontvankelijk te verklaren, in te stemmen met de in het zienswijzenverslag opgenomen reacties op de ingekomen zienswijzen, en het bestemmingsplan Heerde-Dorp 9e herziening (Wilhelminaschool) ongewijzigd vast te stellen. Als gevolg van de eerdere commissiebehandeling op 12 juni is een extra informatieavond gehouden en heeft het college toegezegd dat de omwonenden te zijner tijd betrokken zullen worden bij de (her)inrichting van de openbare ruimte en dat de verkeersafwikkeling een jaar na afronding van de plannen geëvalueerd zal worden. Het voorstel ligt nu wederom in de commissie voor.

Eerste termijn

Tuinman: We hebben meerdere malen kennis kunnen nemen van dit plan en van het feit dat de betrokkenheid van de buurt voldoende is geweest. Mensen zijn bijgepraat en de plannen zijn aangepast. Er is nog een aanvullende informatie avond geweest met de ontwikkelaar. CU-SGP denkt dat er voldoende draagvlak is om dit raadsvoorstel te honoreren en ziet graag dat daar eindelijk eens wat gaat gebeuren. CU-SGP kan hier mee instemmen en gaat akkoord met het raadsvoorstel. Jalink: De VVD was vorige commissievergadering positief en is dat nu ook. Er is een derde avond gehouden voor de bewoners. Jammer dat er maar 3 waren. Wat de VVD betreft mag dit zo doorgaan.

Grotenhuis: Het CDA staat positief in deze plannen. Hoe verloopt de communicatie met de buurt verder? Er was nog een aantal open eindjes. Komt daar nog een vervolg op?

De Weerdt: GBP heeft in het verleden gezegd deze ontwikkeling te zullen steunen. Dank aan het college hoe hier mee is omgegaan. Houd de buurt erbij betrokken. GBP is positief over dit raadsvoorstel.

Kanter: In de bijlage wordt een zonnestudie genoemd waarin de schaduwvorming tijdens de langste dag is opgenomen. Dan staat de zon hoog. Maar hoe is de schaduwvorming op de kortste dag?

Van Amerongen: D66-GL staat positief tegenover dit plan. De doelgroep starters/kleine gezinnen/alleenstaanden is heel belangrijk. D66-GL is wel kritisch over de communicatie met de buurt. Tijdens de vorige behandeling hebben we gevraagd bewoners niet alleen inspraak te geven, maar ook een actieve bijdrage te gunnen. Daar lezen we niets over terug. Burgers worden op een positievere manier bij ontwikkelingen betrokken als ze met eigen ideeën kunnen komen.

Beantwoording door het college

Dijkhuizen: De zonnestudie kan worden uitgebreid, maar het is de vraag of het veel toevoegt. Als de zon heel laag staat, is er altijd schaduwwerking. De afstand tussen de woningen is dusdanig dat de schaduwwerking aanvaardbaar is. Kanter: Er wordt een positief beeld gegeven van de langste dag, maar waarom krijgen we dan geen beeld van de kortste dag? Dat geeft een reëel beeld weer.

Wethouder Van Dijk: De bewoners hebben er niet meer naar gevraagd. Dit is niet echt een hot item. Als het bestemmingsplan is goedgekeurd, komen we in de volgende fase. De initiatiefnemer gaat dan verder met de uitwerking van de plannen en de afdeling gaat verder met de uitwerking van de infrastructuur. Dat wordt met de buurt besproken. Die avond is ook gezegd dat er eerst een ontwerp wordt gemaakt dat met de buurt wordt besproken. Als men vindt dat men te weinig privacy krijgt, dan gaan we daar een boom neer zetten. Op detailniveau kan men daar over meepraten. Na het eerste initiatief is met de buurt gesproken en is gevraagd wat ze ervan vonden. Naar aanleiding daarvan zijn de plannen gewijzigd. Tijdens de derde avond was de conclusie van de buurt ook dat de initiatiefnemer daadwerkelijk wat had gedaan met de inspraak van de buurt. Toen was een deel van de lucht geklaard. Inspraak van de buurt als er nog geen enkel plan ligt, is moeilijk. De uitnodigingsplanologie is dat mensen met goede ideeën komen en die met buurt en college gaan bespreken. Grotenhuis: De wethouder zegt dat de plannen nu verder worden uitgewerkt en dan ter inzage worden gelegd. Het CDA pleit ervoor de buurt stapsgewijs bij het maken van de plannen te betrekken. Als wordt overwogen de parkeerplaatsen anders te situeren, moet het college daar vantevoren over in gesprek gaan en niet achteraf. Als mensen worden meegenomen in het proces gaat het meer de positieve kant op. Wethouder Van Dijk: Die afspraken zijn gemaakt met de buurt. Infrastructuur, parkeerplaatsen toewijzen wordt met de buurt besproken. Van Amerongen: Er is verschil tussen inspraak en meedenken. Bewoners moeten eerder worden betrokken bij het maken

van plannen. Dit gaat specifiek over de zinssnede: "De wethouder wijst omwonenden op de toezegging dat er een inspraakmogelijkheid zal zijn bij de nadere uitwerking van het openbaar gebied." Het gaat dus niet om het plan zelf, maar om het openbaar gebied. Daar moet ruimte zijn om bewoners mee te laten praten en denken. Waar willen ze groen hebben en hoe willen ze het verkeer laten verlopen? Wethouder Van Dijk: We bedoelen exact hetzelfde. Wij maken een schets en die wordt besproken. Je moet eerst een schets hebben om over te praten. Aan de hand daarvan worden de plannen bijgesteld. In de Langeslag is in samenspraak met de buurt het parkeren aan de andere kant van de weg gelegd. Bij de Meidoornlaan hebben we in overleg met de buurt de oriëntatie van de parkeerplaats veranderd.

Tweede termijn

Buist: De PvdA kan zich er wel in vinden, maar heeft wel een zorgpuntje. Het ziet er goed uit, maar als je overal woningen neer zet, moeten we, meer dan nu, denken aan sociale huur. Dat mag wat meer aandacht hebben.

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

Wethouder Van Dijk: De initiatiefnemer heeft een maquette laten maken die we die derde avond ook aan de buurt hebben laten zien. Die zal straks op tafel staan, zodat de commissie het ook kan bekijken.

13. Renovatie Raadhuis

Introductie onderwerp: Op 31 augustus 2015 heeft de commissie Ruimte geadviseerd het raadhuis als bestuurlijk centrum van Heerde te handhaven, met dien verstande dat dit gepaard zou gaan met een renovatie. Behalve dat het raadhuis bouwkundig en energetisch aangepast moet worden, is een functionele herinrichting van het pand vereist. De raad wordt voorgesteld in te stemmen met variant C1 als voorkeursvariant en hiervoor een krediet te voteren van €1.850.000,=, wat grotendeels gedekt kan worden door een reservering voor de accommodatie, een bedrag op de investeringslijst, een subsidieaanvraag en een andere afschrijvingsmethodiek. Het voorstel ligt nu ter bespreking in de commissie voor.

Veeggrondje

Jalink: Wat zijn staartkosten? Waarom wordt er een BTW tarief gehanteerd van 0,735? Mateman: "een bedrag op de investeringslijst". Waar wordt dat bedrag van ca. €170.000,= vandaan gehaald? Wethouder Van Dijk: Staartkosten zitten bij iedere begroting. Het zijn algemene kosten, bouwplaatskosten, architectenkosten, etc. Het BTW tarief is een gemiddelde. Voor een gedeelte van de kosten is geen BTW en voor een ander gedeelte wel. Daarom is een gemiddeld percentage genoemd. Het bedrag staat in de investeringen voor aanpassingen en onderhoud van dit gebouw. Die hoeven we dan niet te doen en kunnen we in de dekking meenemen.

Eerste termijn

Mateman: Het CDA heeft gemengde gevoelens bij dit voorstel. Zij heeft steeds gezegd dat de schuldenlast van de gemeente wel erg hoog is. Nu ligt er een investeringsvoorstel van 1,8 mln. op tafel. Hoe zeker is die subsidie van 0,5 mln.? Zijn er met de subsidieverlener al afspraken gemaakt en hoe hard is dat bedrag? Wat betekent dit voor onze schuldenpositie? Onze schuldenlast wordt bepaald door wat we aan schuld hebben, maar ook door wat we daar aan voorzieningen tegenover hebben staan. Nu halen we een stuk van ca. 1,3 mln. van onze voorzieningen af. Dan wordt onze schuldpositie groter. Hoe kijkt het college daar tegen aan? Hoe kan het dat we geen afschrijving en jaarlijkse lasten hebben? Als ik geld leen, dan moet ik ook aflossen en rente betalen. In de nota wordt de opmerking gemaakt dat bekend was dat we deze investering moesten doen. In de tabel "Vergelijking met B&W-besluit d.d. 7 juli 2015" staat een reservering van €550.000,=. Nu wordt er een bedrag van 1,8 mln. voorgesteld. Is dat juist? Bij de informatieavond was ook onduidelijkheid over het energieverbruik. Hebben we wel met de juiste getallen gerekend? Hoe hard is die besparing rondom energielasten?

5 De Weerdt: GBP is geschrokken van het bedrag en van wat er wordt opgevoerd aan onkosten en wat er allemaal moet worden aangepakt. De Weerdt maakt zich zorgen over de schuldenlast van Heerde en de zekerheden die er nog niet zijn. GBP is niet tegen deze renovatie, maar maakt zich echt zorgen. Als we dit beschikbaar stellen, kunnen we dat bedrag dan in de hand houden? Als een gemeente opdrachten uitzet, of offertes aanvraagt, kun je je afvragen of het terecht is het zulke grote bedragen zijn. Klopt het allemaal wel en moet dit zo nodig? Ik maak me er zorgen over dat het allemaal zo makkelijk gaat en dat hier nu weer zo'n groot bedrag staat. Het is begrijpelijk dat er zaken moeten gebeuren om dit gebouw in stand te houden. Eerst ging het om €700.000,= en nu is het 1,1 mln. meer. In de raadsvergadering zullen we hier verder over discussiëren.

10 Buist: D66-GL en PvdA hebben ook gemengde gevoelens. Als het om duurzaamheid gaat, is het wijs voor de meest duurzame variant te kiezen, maar hoe zeker zijn de daaraan gekoppelde besparingen? Als we het gaan doen, moet er een vast bedrag worden gesteld waarvoor het moet gebeuren. D66-GL en PvdA vinden het belangrijk dat de klus aan lokale bedrijven zou worden gegund, danwel aan samenwerkingsverbanden van lokale en regionale bedrijven. Als het de

15 bedoeling is aardwarmte te winnen, wil Buist het college attenderen op een belangrijk rapport van het Staatstoezicht op de Mijnen, waarin wordt aangegeven dat er grote risico's zijn om op grote diepte in de aardbodem aardwarmte te winnen. Dat kan veel problemen opleveren voor het onderaardse milieu, bijv. voor drinkwatervoorzieningen.

20 Tuinman: Het is bijna 2 jaar geleden dat definitief is besloten dit raadhuis te behouden en te verbouwen. In de op 3 juli behandelde Perspectiefnota is de renovatie van het raadhuis benoemd als één van de grotere projecten die de komende tijd op stapel staan. Hierbij worden ook genoemd het onderzoek naar de wenselijkheid van een MFA in Veessen en een mogelijke nieuwe Hof van Cramer in Wapenveld. De fractie van CU-SGP wil graag een integrale afweging kunnen maken van de

25 gewenste voorzieningen, zoals die in de Perspectiefnota zijn genoemd. Nu dat in dit stadium niet mogelijk is, acht de fractie een besluit over welke variant dan ook niet opportuun. Belangrijk hierbij zijn onze zorgen omtrent de financiële positie van de gemeente Heerde, zoals verwoord in de beschouwingen van de financiële raadsvergadering van 3 juli jl. CU-SGP wil op dit moment pas op de plaats maken inzake de verbouwing van dit raadhuis. Jalink: In de themaraad is een aantal zaken voorgelegd. Er is een klankbordgroep geweest en er ligt een aantal goede plannen. De VVD heeft

30 ook de financiële zorg dat het budget wordt overschreden en of er nog valkuilen in zitten. De VVD stemt wel positief om het raadhuis te renoveren.

Beantwoording door het college

35 Wethouder Van Dijk: Over de subsidie is overleg geweest met de Provincie. Zij heeft aangegeven dat de kans heel groot is dat we die subsidie krijgen, onder de voorwaarde dat we die kort na 1 januari indienen, omdat de pot dan nog niet leeg is. Krijgen we die subsidie niet, dan ontstaat een andere situatie en komen we zondermeer terug bij de raad. Dan is een groot deel van de financiering weggefallen. De afschrijvingskosten vallen onder de lasten die we hebben en staan in de investeringslijst. De reserve accommodatiebeheer is een reserve die we hebben gespaard. Wat

40 de raad in 2015 heeft besloten waren bedragen die uitgingen van de minimum variant. Wat moet er gebeuren om het raadhuis goed in stand te houden? Daarbij werd naar achterstallig onderhoud gekeken en naar een stukje verduurzaming. Nu is ook gekeken naar een functionele upgrading voor het gebruik van het gebouw. Daar zitten de hogere kosten in t.o.v. de bedragen van 2015. De energielasten is een berekening geweest. Er is een berekening geweest van de hoofdpzets van de verduurzaming, nl. het beperken van de energiebehoefte. Dat is de beste verduurzaming. Met

45 bouwkundige oplossingen kun je het energieverbruik verlagen en de rendementen van je installatie verhogen. De gemaakte berekeningen zijn redelijk nauwkeurig, maar we zijn ook afhankelijk van wat de energieprijzen de komende jaren gaan doen. Er is een aanneme gedaan dat die de komende jaren gaan stijgen. De grootste besparing zit in het beperken van het energieverbruik. Er wordt

50 geen aardwarmte toegepast, dus de problematiek met de mijnwetgeving speelt hier niet. Er is wel gekeken naar het gebruik van aardwarmte in de hogere lagen, maar dat gaf niet echt een betere situatie. Inschakelen van lokale bedrijven is ook een wens van het college, maar we hebben wel te maken met het aanbestedingsreglement. Waar we dat kunnen inpassen, zullen we dat zeker doen, maar wel binnen het aanbestedingsreglement. Wat Tuinman zegt is een gegeven en daar moeten we

55 het als college over hebben. Wethouder Meijer zal de antwoorden schriftelijk geven. Voorzitter: Kan

dat voor de raadsvergadering? Wethouder Meijer: Ja. Tuinman: CU-SGP heeft gezegd een integrale afweging te willen maken t.a.v. alle beoogde investeringen in de Perspectiefnota. Bedoelt de wethouder dat te zeggen? Wethouder Van Dijk bevestigt dat. Het college moet het er over hebben. Buist: Er zou een second opinion kunnen worden gevraagd voor de berekening van de besparing. Misschien kan onze nieuwe energiecoöperatie daar iets in betekenen. Bij een aanbesteding zijn we gebonden aan regels. Bij een grote aanbesteding kunnen alleen grote partijen meedoen. Als je het opsplitst, komt het er anders uit te zien. Er moet goed bekeken worden hoe lokale en ook regionale partijen meer kans kan worden gegeven, zodat we niet worden opgezadeld met iemand uit Limburg. Mateman: Wij hebben indertijd een beslissing genomen op basis van een bedrag van 0,5 mln. Nu praten we over 1,8 mln. Als dit bedrag bekend was geweest, hadden we misschien wel een andere keuze gemaakt. De CDA fractie wil eerst inzicht hebben wat het voor onze schuldenlast betekent als we ja zeggen. We moeten keuzes maken. Misschien moeten we deze ambitie downsizen naar een beperkte renovatie en inzetten op duurzaamheidsmaatregelen.

Tweede termijn

Van Amerongen: Kan het turn key worden aanbesteed? Dan kun je het bedrag afgrendelen. De Weerdt: GBP heeft nog steeds angst voor dat grote bedrag dat niet de afspraak was. Hoe staan wij met de financiële middelen voor volgend jaar? Er worden behoorlijk grote bedragen opgevoerd. Straks komen wij in een situatie die we liever niet willen. Wij moeten duidelijkheid hebben. Wij hebben nog zo veel vragen dat GBP er geen voorstander van is dit 11 september te behandelen. We willen hier meer van weten dan wat nu ter inzage ligt. Voorzitter: Wat wilt u weten? De Weerdt: Uitleg of alles wel zo noodzakelijk is en uitleg over de financiële situatie in zijn algemeenheid. Wij moeten steeds maar dingen doen die we eigenlijk liever niet willen. GBP wil inzicht in wat hier gebeurt en kan zich in dit voorstel niet vinden. Buist: In onze omgeving worden we aangesproken door verschillende mensen met de vraag wat we allemaal aan het doen zijn. We moeten in begrijpelijke taal uitleggen waarom dit moet. Dan kunnen mensen daar kennis van nemen. De afgelopen jaren hebben we forse en goede investeringen gedaan, zoals de brede school Heerde-West en De Heerd. Er is nog de nodige zorg over De Heerd. Dat houdt veel mensen bezig. Dat is ook een punt dat speelt. Binnenkort krijgen we een overzicht wat H2O BV ons jaarlijks kost. Daar zijn mensen ook mee bezig. Dit zijn belangrijke financiële stappen die in het verleden zijn gezet en die in de toekomst hele forse gevolgen kunnen hebben. Dat moeten we hier wel bij betrekken. De oproep van Mateman is de PvdA uit het hart gegrepen, maar dan wel in relatie tot deze andere zaken. Als het met De Heerd niet goed komt, hebben we een probleem. Deze verbanden moeten bij de raadsvergadering wel duidelijk zijn. Mateman: De wethouder gaf aan dat we € 500.000,= subsidie kunnen krijgen vanuit de Provincie, maar dan moeten we wel haast maken. Dat voelt als druk. Dat voelt niet goed, want het gaat om grote bedragen. Waar heeft die subsidie betrekking op? Misschien is er wel een veel goedkoper alternatief denkbaar, waarbij we maximaal inzetten op duurzaamheid. 1,8 mln. is een brug te ver en dat heeft alles te maken met onze schuldpositie die naar beneden moet.

Beantwoording door het college

Wethouder Van Dijk: We kunnen kijken naar een second opinion, bijv. van de energiecoöperatie. Als dat onvoldoende duidelijk is uit de stukken, zullen wij een nadere uitleg geven waarom we dit moeten doen. Er is een klankbordgroep geweest waar ook de raad ruimschoots in vertegenwoordigd was. N.a.v. die adviezen is het college tot dit voorstel gekomen. Dit was de voorkeursvariant van de klankbordgroep. In diverse sessies is met vertegenwoordigingen van de raad besproken of het wel of niet nodig was en welke kant we op wilden. Een groot gedeelte van de opmerkingen heeft met financiën en de schuldpositie te maken. Wethouder Meijer heeft al aangegeven daar op terug te zullen komen. De antwoorden komen ruim voor de raadsvergadering naar de raad.

De Weerdt: Iedereen heeft rechten, maar we moeten een stapje verder denken. Het gaat om de financiën. In een klankbordgroep wordt vaak niet over geld gesproken, maar de plannen zijn geweldig. Het moet wel gefinancierd kunnen worden. Tuinman: CU-SGP heeft moeite met deze investering t.o.v. de schuldpositie van de gemeente Heerde. Onze financiële positie valt of staat met een subsidie die al dan niet wordt geïncasseerd. CU-SGP heeft daar zorgen over. Van Amerongen:

Kan het turn key worden aanbesteed? Het college hoeft niet alleen ons te overtuigen over de financiële positie, maar vooral de burgers. Hoe ga je dit communiceren? D66-GL was positief over de presentatie en is ook overtuigd dat de voorgestelde investering verstandig is met het oog op de toekomst. We willen niet met een gebouw blijven zitten waar in de toekomst kosten aan zitten, of dat onverkoopbaar wordt. Mateman: Er liggen nog veel vragen open. Dit zouden we niet over 2 weken in de raad moeten behandelen, maar eerst aanvullende informatie in de commissie terug laten komen.

Voorzitter: Kan er voor de komende raadsvergadering een second opinion zijn t.a.v. de duurzaamheid? Wethouder Van Dijk zal navragen of dat lukt en of dat zinvol is. Voorzitter: Dit gaat sowieso als B-onderwerp naar de raadsvergadering, maar het is de vraag of het komende raadsvergadering behandeld moet worden. Griffier: De commissie mag ook adviseren. Voorzitter: Mateman heeft een concreet voorstel gedaan, nl. dat het stuk moet worden teruggenomen en dat het college nog een stukje huiswerk moet doen. Buist sluit zich aan bij het voorstel van Mateman: Als je in de basis de voordelen ziet en aangeeft dat er naar de communicatie moet worden gekeken en dat er een relatie moet worden gelegd met andere zware gemeentelijke lasten, wil ik het college meegeven hier serieus naar te kijken.

De voorzitter vraagt per fractie een advies of zij dit onderwerp de komende raadsvergadering willen behandelen of willen uitstellen. Wethouder Van Dijk geeft nog aan de vraag van Van Amerongen te zullen meenemen in de aanbestedingsorganisatie. Toekomstgericht is het het meest duurzame. Voor een second opinion zijn we afhankelijk van derden. Als de besluitvorming een maand later is, wordt de tijd om de stukken gereed te hebben voor de subsidieaanvraag wel enorm kort. Komen we na 1 januari, dan lopen we het risico dat de pot leeg is en we een jaar moeten wachten. Vooropgesteld dat de subsidieregeling dan nog bestaat.

Advies per fractie

Tuinman: CU-SGP vindt dat er veel open einden zijn en wil het niet op korte termijn behandelen.

Buist: De PvdA is er voor dat het college haar huiswerk heel goed doet en wil dit uitstellen.

Van Amerongen: Idem voor D66-GL.

Jalink: Het zwaartepunt is de subsidie. De VVD sluit zich bij de meerderheid aan.

De Weerdt: GBP is blij dat dit wordt uitgesteld. We gaan met gemeenschapsgeld om en de bevolking moet goed weten dat we deze investering doen.

Mateman: Het CDA wil haar voorstel handhaven en is blij dat de rest van de raad daar in mee gaat.

Voorzitter: De vragen zullen worden beantwoord en dit onderwerp wordt niet in de komende raadsvergadering behandeld, maar naar verwachting in de raadsvergadering daarop.

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als B-onderwerp.

Om de insprekers niet langer te laten wachten, stelt de voorzitter een wijziging in de agenda voor om agendapunt 16 nu te behandelen. Voorzitter: Kan de commissie hier mee instemmen? De commissieleden antwoorden bevestigend.

Adviezen / bespreken Ruimte

16. Realisatie van vier groepsaccommodaties met toebehoren aan de Eikenlaan 1 te Heerde

Introductie onderwerp: Het plangebied (Eikenlaan 1) voorziet op dit moment in de bestemming 'Agrarisch – Kwekerij', maar is niet meer als zodanig in gebruik. De initiatiefnemer heeft een plan ingediend voor de realisatie van vier groepsaccommodaties, bijgebouwen en een zwembad met kleedruimten, sauna en technische voorzieningen Het initiatief is binnen de bestemming 'Agrarisch –

Kwekerij' niet toegestaan. Initiatieven die niet passen in één van de bestemmingsplannen worden volgens het principe van uitnodigingsplanologie in behandeling genomen. Op 27 september 2016 heeft het college een positieve grondhouding aangenomen met een aantal kanttekening op basis waarvan de aanvraag is aangevuld en aangescherpt. Het initiatief ligt voor advies aan de commissie
5 voor om het bestuurlijk draagvlak te peilen, vooruitlopend op een eventuele bestemmingsplanprocedure. Voor dit agendapunt hebben zich twee sprekers aangemeld. Spreker de heer Nieswaag, namens de initiatiefnemer en de heer Van de Eijkel, namens de buurtbewoners. De bijdrage van de heer Van de Eijkel is aan het begin van de vergadering aan iBabs toegevoegd.

10 De heer Nieswaag spreekt in. Het betoog is aan het verslag toegevoegd.

Vragen aan de spreker

Kanter: De accommodatie wordt toegankelijk gemaakt voor mensen in een rolstoel. Voor welke
15 doelgroep gaat de heer Nieswaag? Nieswaag: Ik heb geen specifieke doelgroep voor ogen, maar we hebben de mogelijkheid gecreëerd dat ook mensen die van een rolstoel afhankelijk zijn hier kunnen overnachten. Kanter: U gaat dus voor een brede doelgroep? Nieswaag: Inderdaad. Kwekkeboom: De opdrachtgever is de stichting Behoud van de Veenhoeve. Wat maakt dat de Veenhoeve behouden zou moeten blijven? In het plan wordt niet ingegaan op de geschiedenis van de plek. Nieswaag: Het heeft geen culturele historie, maar het is ooit de insteek geweest dat gedeelte van de Veenhoeve te
20 bewaren dat voor ons was samengesteld. Het heeft geen culturele achtergrond. Grotenhuis: Kan de heer Nieswaag een kleine doorkijk geven in de bezwaren en wat hij daarmee heeft gedaan? Nieswaag: De bezwaren beperken zich tot geluidsoverlast, lichtoverlast en verkeersoerlast. Wij hebben een rapport op laten maken voor de verkeersoerlast. Daaruit blijkt dat dit niet het geval is. T.a.v. het huidige gebruik zou het verkeer juist minder zijn. Voor licht kunnen we dit niet doen, want
25 we hebben geen idee hoe we dat kunnen voorkomen. Verder zijn er bezwaren geweest over de mogelijkheid dat er zeldzame dieren zouden zijn. Grotenhuis: Wat moeten we ons voorstellen bij geluidsoverlast? Nieswaag: Daar heb ik geen idee van. Er is ooit geopperd dat er misschien feesten zouden komen, maar daar heb ik geen aanleiding toe gegeven. Van der Linde: Zijn er ook bezwaren waar de heer Nieswaag aan tegemoet kan of wil komen, of aan tegemoet gekomen is? Nieswaag: Ik
30 wil best aan bezwaren tegemoet komen voor zover ze gegrond zijn. Ik heb ook een bezwaar gehad dat ik voor tenminste 10 jaar een plan moest neerleggen. Het zijn moeilijk verwoorde bezwaren, die ook in een heel vroeg stadium zijn geuit, zonder kennis te nemen van alle rapporten die daarvoor zijn ingediend.

35 De heer Van de Eijkel spreekt in namens de buurtbewoners. Het betoog is aan het verslag toegevoegd. Aan het eind van zijn betoog merkt Van de Eijkel op dat de heer Van de Sloot ook graag gebruik wil maken van de gelegenheid om in te spraken. Voorzitter: Sprekers die zich tijdig hebben gemeld kunnen we het woord geven, maar we kunnen niet ter plekke andere sprekers het woord geven.

40

Vragen aan de spreker

Buist: Van de Eijkel spreekt in namens de bewoners van Eikenlaan 3, 4 en 6 en een aantal andere bewoners van Bakhuisbos. Hoeveel andere bewoners van Bakhuisbos vertegenwoordigt u? Van de Eijkel: Ze zitten allemaal op de tribune. Buist: Misschien kan Van de Eijkel nog aanleveren wie hij
45 verder nog vertegenwoordigt? Van de Eijkel zal daar zorg voor dragen. Grotenhuis: In hoeverre zijn uw directe burens betrokken bij het maken van deze plannen? Van de Eijkel: Nieswaag heeft in een vroeg stadium, in januari/februari met de direct omwonenden gecommuniceerd dat hij deze plannen had. De rest van Bakhuisbos heeft hij daar niet bij betrokken.

50 Behandeling

Eerste ronde

Buist: Een nieuwe ontwikkeling zou altijd vanuit een positieve context moeten worden bekeken. Als dat plan er eenmaal is, dan moet er wel worden stilgestaan bij het draagvlak. Hoe moet dat verder

met het draagvlak? Ziet het college daar mogelijkheden en ziet zij daar een rol voor zichzelf weggelegd? Wat vindt het college van die plek? Kan dit op die plek, los van bezwaren en draagvlak?

Tuinman: Nieuwe initiatieven kennen vaak voor- en tegenstanders. De fractie CU-SGP kan zich wel vinden in de argumenten op grond waarvan het college vindt dat dit plan positief beoordeeld moet worden. Er is echter geen draagvlak in de buurt, maar ook de landschappelijke inpassing en ruimtelijke vormgeving dienen te worden geborgd. Dit is een dilemma voor het college en als raad moeten we hier een besluit in nemen. Er moet dus een afweging worden gemaakt. Het is zaak het met de burens goed te blijven houden. Zijn de argumenten van de buurt voldoende bekeken? Is het de verwachting dat er een toename van overlast zal zijn in de vorm van verkeer? Of gaat het hier om een raming? Dit is lastig. Het voorstel van het college is prima en CU-SGP ziet dit ook als een meerwaarde voor Heerde, maar we hebben ook te maken met de omgeving. Het college moet hier goed naar kijken, in samenspraak met de initiatiefnemer.

Grotenhuis: Het college heeft een afweging gemaakt en een positieve grondhouding aangenomen. Het CDA is in de basis ook positief, maar er ligt wel een dilemma, nl. de communicatie en de mogelijke gevolgen voor de leefbaarheid in de buurt. Het CDA vindt dat van groot belang. Daar ligt een rol voor het college om te kijken wat de echte dilemma's zijn en wat deze plannen onacceptabel maakt voor de buurt. Daarbij moet worden gekeken naar de toename van het autoverkeer, geluidshinder en licht. Is het college bereid dit op te pakken en te bekijken hoe deze plannen gerealiseerd kunnen worden?

De Weerd: Er heerst onrust bij de mensen over deze situatie. Dit is voor een gemeentebestuur altijd moeilijk. Het gaat er om hoe er mee wordt omgegaan. Wat is die onrust dan in de buurt? Zijn die gesprekken allemaal goed verlopen, of moet er nog een extra gesprek zijn om een nadere toelichting te geven? Het gaat vaak om eenvoudige dingen. Het is belangrijk de mensen uit die omgeving bij elkaar te roepen en op een hele gewone manier de situatie uit te leggen. Het is belangrijk dat men weet wat die ontwikkeling is. Het gaat om communicatie en de wijze van omgaan met burgers. Mensen hebben het recht te weten hoe het is.

Kwekkeboom: Binnen de uitnodigingsplanologie wordt het initiatief gecheckt op de meerwaarde. Er zijn meerdere vormen van meerwaarde. Ik ben nog niet van alle factoren overtuigd. Kan het college dat uitbreiden? Er staat iets over de recreatieve meerwaarde, maar het ligt aan de A50. Hoe zit het dan met de geluidshinder?

Jalink: De VVD begrijpt de zorg van de buurt, maar is wel positief over dit voorstel. Vroeger, toen het een kampeerboerderij was, was het daar ook een hele drukte. Vervolgens is het wat ingeslapen, maar nu gebeurt daar weer wat. Het is een recreatieve omgeving, vlak bij het Heerderstrand. Dat kan best positief zijn. We hebben als gemeente al vaker gezegd dat we een groepsaccommodatie nodig hebben om groepen onder te brengen. Daar is behoefte aan. Dit is een plek in het buitengebied waar mensen met mooie huizen wonen. Er moeten auto's door het gebied. De VVD heeft zorgen om de ontsluiting. De wegen zijn smal. Daar zou wat aan moeten gebeuren, omdat daar ook veel fietsers langs komen die naar het Heerderstrand gaan. In het plan staat dat er niet zo veel bewegingen zijn. Misschien kan daar nog naar worden gekeken. De VVD is positief over dit initiatief, maar wil wel aandacht voor de buurt door de initiatiefnemer.

Beantwoording door het college

Wethouder Van Dijk: Het is wel duidelijk waarom het college dit initiatief in een vroeg stadium in de commissie heeft neergelegd. Het college beseft heel goed dat er in de buurt gevoeligheden leven over de verwachte overlast. Het is niet aan ons om te bepalen of er wel of geen overlast is. Het is wel duidelijk dat er meer verkeersbewegingen zullen komen dan op dit moment, want op dit moment gebeurt daar heel weinig. Dit initiatief is een duidelijke meerwaarde voor Heerde en voor de omgeving van Heerde. Binnen de meerwaarbepaling hoeft er niet voor alle onderdelen die worden benoemd meerwaarde te zijn. Wat voor de één een meerwaarde heeft, heeft voor de ander juist minder waarde. Die afweging zal de raad ook moeten maken. Wat wel belangrijk is, is dat wordt gekeken naar het gebruik op dit moment. Het college heeft ook gekeken welk gebruik binnen het bestemmingsplan past t.o.v. deze initiatieven. Het plangebied heeft nu de bestemming "agrarische kwekerij". Er kan dus een initiatiefnemer komen die daar binnen het bestemmingsplan een bedrijf begint. Dan kan er een agrarische kwekerij komen met 7.000m² aan bebouwingsoppervlakte. Dat heeft ook een behoorlijke impact op de verkeersbewegingen. Het wil niet zeggen dat het er komt,

5 maar er moet een afweging worden gemaakt tussen de huidige en de nieuwe bestemming en niet
wat de huidige situatie is. Het college begrijpt de argumenten van de buurt volkomen en ook de
initiatiefnemer heeft daar begrip voor. Hij heeft ook gevraagd of de gemeente daar een rol in kan
spelen. Draagvlak creeëren is primair een taak van de initiatiefnemer, maar daar waar nodig, wil de
gemeente best een bijdrage leveren om een oplossing voor de knelpunten te bedenken. Bij Het
10 Kristal heeft de gemeente ook het voortouw genomen om ervoor te zorgen dat die derde bespreking
er kwam. Dat kunnen we hier ook doen. Als de commissie vindt dat er voldoende positieve
elementen in dit plan zitten om het in goed overleg met de buurt verder te brengen, dan gaat het
college die uitdaging aan. Daarbij moet wel worden bedacht dat je nooit een 100% tevreden buurt
15 krijgt. Vervolgens komt het dan terug naar de commissie. Als de commissie geen meerwaarde ziet
voor de gemeente Heerde, dan hoeft het college geen inspanningen te verrichten. In het stuk staat
ook dat het gebied zich leent voor recreatie en toerisme en dat dit binnen onze Toekomstvisie past.
Het college vindt dit een duidelijke meerwaarde en wil, als de commissie het daar mee eens is,
proberen dit samen met de initiatiefnemer, tot een goed einde te brengen.

15 Tweede ronde

Tuinman: De wethouder gaf al aan dat het college al vaker het voortouw heeft genomen als er
problemen waren tussen initiatiefnemer en buurt. De sfeer proevend, zijn we commissiebreed voor
deze plannen, maar we willen de vinger leggen bij de communicatie naar de buurt. CU-SGP steunt
20 het voorstel van de wethouder op dit punt voor 100%. Grotenhuis: Het CDA is blij dat het college de
handschoen wil oppakken om samen naar oplossingen te kijken. Buist: De inspreker spreekt namens
de bewoners van 3 woningen en er komt nog een aanvulling van een behoorlijk aantal andere
mensen. Als al die mensen denken daar veel overlast van te gaan ondervinden, dan is dat voor de
PvdA een serieus punt om over door te spreken. De wethouder heeft formeel gelijk, maar daar
25 hebben de omwonenden geen boodschap aan. De situatie is nu dat er niets gebeurt. Als dat gaat
veranderen, is dat vervelend. Daar moet over worden gesproken. Misschien kan er naar de
verkeersbewegingen worden gekeken. Als het plan wat kleiner wordt, scheelt dat ook in de
verkeersbewegingen. We wachten af wat er gaat gebeuren. De Weerdt: De coalitiepartijen zeggen
dat het overleg al goed is verlopen. Dat gevoel heb ik niet. We moeten kijken hoe hier mee
30 omgegaan moet worden. Zijn er mogelijkheden iets te realiseren? Het moet niet op een wijze
gebeuren dat de buurt zich niet gekend voelt. In de hedendaagse democratie willen mensen het
recht hebben mee te kunnen praten. Dat wil niet zeggen dat ze hun zin krijgen, maar wij moeten
deze mensen wel horen. Het college moet goed kijken wat de bedoeling is. Jalink: De VVD is positief
over de beantwoording van de wethouder om het initiatief te nemen. Grotenhuis: De Weerdt roept
35 dat de coalitiepartijen dik tevreden zijn hoe de communicatie is verlopen. Dan moet hij toch een
keer in de notulen nalezen wat we hebben gezegd.

Voorzitter: Wat geven de fracties het college mee? GBP en PvdA hebben dat nog niet helder
verwoord. Geeft u het college het advies om verder te gaan, met de kanttekeningen over de
40 communicatie? De Weerdt: Ja. Buist: De PvdA heeft waardering voor het initiatief, maar wil serieus
omgaan met mensen die bezwaren hebben. Er moet worden gekeken naar de verkeersbewegingen.
Wat zou het voor het aantal verkeersbewegingen betekenen als het plan kleiner werd gemaakt?
De PvdA zegt niet "weg met het plan", maar ook niet "weg met de bezwaren van de bewoners".
Voorzitter: D66-GL had wat bedenkingen en vragen over de meerwaardes. Welk advies geven zij?
45 Kwekkeboom: D66-GL kan zich aansluiten bij de PvdA; een verdere uitwerking en wat beter passend
in de omgeving.

De voorzitter concludeert dat de commissie kennis heeft genomen van deze discussienota en deze
memo en geeft het college mee goed te communiceren en alles uit de kast te halen om zo veel
50 mogelijk mensen tevreden te stellen, maar wel verder te gaan met het voorliggende plan.

De voorzitter geeft de insprekers de gelegenheid een korte reactie te geven.

De heer Nieswaag vertelt dat hij niet wist dat er zoveel bezwaren in de buurt waren en ook niet te
55 weten van welke locaties die vandaan komen. Wij zijn zeker bereid alles te onderbouwen wat we

hebben gezegd. Ik heb dingen gehoord die ik nooit onderbouwd heb gezien. Dat hebben wij in de rapportages wel gedaan. Ik heb in het beginstadium, nadat we de eerste tegenwerpingen kregen, aan de gemeente gevraagd dit samen op te pakken. Op dat moment vond zij dat niet haar taak. Tot aan nu. Ik ben blij dat de wethouder dit met de buurt wil bespreken. Een verkleining, zoals de PvdA voorstelt, is niet mogelijk. In het verleden hebben we over een klein plan nagedacht, maar dat was economisch niet haalbaar.

De heer Van de Eijkel: Ik spreek namens de bewoners van Bakhuisbos door mijn teleurstelling uit te spreken dat er toch draagvlak is voor dit plan. Er zal worden gepoogd of er op een betere manier met de buurt kan worden gecommuniceerd. Ik heb daar het gevoel bij dat, hoe mooi er ook wordt gecommuniceerd, het voor ons toch een teleurstellende uitkomst zal zijn. Voorzitter: De commissie heeft de sfeer geproefd. Zoals Buist net heeft verwoord, is dit voor ons een lastig dilemma. We hopen dat de komende communicatie verheldering kan geven en een mogelijke oplossing.

De voorzitter stelt voor om, gezien de tijd, punt 14 door te schuiven naar de volgende commissievergadering. De commissie stemt hier mee in.

14. Vaststelling Kadernota lokaal klimaatbeleid 2017-2021 en Contourennota uitvoering lokaal klimaatbeleid 2017-2021

Doorgeschoven naar de volgende commissievergadering.

15. Beheersverordening Wapenveld-Dorp

Introductie onderwerp: Het bestemmingsplan Wapenveld-Dorp moet geactualiseerd worden.

Gekozen is voor het opstellen van een beheersverordening in plaats van een bestemmingsplan, omdat het een laag dynamisch gebied betreft en gezien de datum (2 oktober 2017) waarop het geldende bestemmingsplan geactualiseerd moet zijn. De verordening ligt nu ter bespreking voor.

Eerste termijn

Van der Linde: CU-SGP denkt dat er een goede en duidelijke procedure is gevolgd en als raad zijn we ook correct geïnformeerd door het college. Er is goed gecommuniceerd; er is een inloopavond geweest en er is overleg geweest met de Dorpsraad en de ondernemersvereniging. CU-SGP is voor dit voorstel. Mateman: Het CDA is ook voor dit voorstel. Het is goed om een instrument als een beheersverordening in te zetten om adequaat bestemmingsplannen te kunnen vernieuwen en tempo te kunnen maken. De Weerd: GBP is ook positief en gaat akkoord met dit voorstel. Kwekkeboom:

Er zijn geen wijzingen in het vigerend bestemmingsplan. Dat wordt integraal overgenomen. Op basis daarvan hebben we geen bezwaar. Kanter: De fractie van de PvdA sluit zich daar bij aan. Jalink: De VVD is ook positief over dit voorstel.

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

9. Toepassing coördinatieregeling De Kolk Wapenveld

Introductie onderwerp: De raad wordt gevraagd om medewerking te verlenen aan de toepassing van de coördinatieregeling voor het wijzigen van het bestemmingsplan De Kolk in Wapenveld. De fracties PvdA en D66/GL hebben gevraagd om dit voorstel kort te mogen bespreken.

Eerste termijn

Buist: De PvdA heeft waardering voor het feit dat het college dit snel met een coördinatieregeling bij de kop wil pakken. Er gebeurt veel in Heerde op het gebied van bouwen en vergunningverlening, maar de sociale woningbouw stagneert. De PvdA is niet blij met deze uitkomst en wil van het college bij de eerstvolgende raadsbehandeling graag een overzicht hoeveel woningen er deze collegeperiode bij zijn gekomen, hoeveel er daarvan huurwoningen waren en hoeveel koopwoningen en hoeveel er sociale huurwoningen waren en hoeveel gewone huurwoningen. Meer aandacht besteden aan sociale woningbouw is voor de PvdA een zwaar punt.

Tuinman: Het gaat hier om een uitvoeringsaspect. CU-SGP gaat akkoord met het voorliggende voorstel. Over de inhoud van de uitvoering van de nieuwbouw wil CU-SGP graag een keer spreken. Dat is nu niet aan de orde.

Mateman: Het CDA sluit zich aan bij CU-SGP.

5 De Weerd: GBP is voorzichtig optimistisch. We moeten wel inzicht krijgen in huur- en koopwoningen. Wij wachten dit af en hopen dat dit een B-onderwerp wordt.

Jalink: De VVD kan hier mee instemmen.

10 Beantwoording door het college

Wethouder Van Dijk: Dit is een procedurele besluitvorming om die coördinatieregeling toe te passen. Dat staat los van de inhoud. Dat komt ter bespreking als het bestemmingsplan op tafel komt. Buist had het overzicht al voor de vakantie gevraagd. Het conceptantwoord wordt deze week besproken met de ambtenaar. Dit komt snel naar de commissie/raad. Ook hebben we een
15 woningmarktonderzoek laten uitvoeren, waarin expliciet is bekeken wat we in de toekomst nodig hebben voor onze sociale woningbouw en voor de vrije sector. Dat komt achter in het jaar naar de commissie toe.

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

20

17. Beantwoording schriftelijke vragen 2017-08 inzake verhaal over het centrum van Heerde

Voorzitter: Binnenkort bespreken we de APV. De voorzitter stelt voor ook dit onderwerp door te schuiven naar de volgende commissievergadering. De commissie stemt hier mee in.

25

Slot Ruimte

18. Rondvraag Ruimte

30 Van Amerongen: Er is weer een nieuwsbrief uitgekomen over de natuurbegraafplaats. Heeft het college een visie op het natuurbegraven? D66-GL denkt dat het absoluut noodzakelijk is de ontwikkelingen te ondervangen met een visie. Wethouder Van Dijk: De visie van het college is dat zij in het verleden een positieve grondhouding heeft aangenomen, die ook door de raad is overgenomen. Die visie staat nog overeind. De initiatiefnemer bekijkt nu of het financieel inpasbaar is binnen de uitgangspunten van de Provincie. Zodra hij daar uit is, wordt het in het college
35 besproken. Het fenomeen natuurbegraafplaatsen is voor het college geen aanleiding de raad te vragen of de visie die de raad heeft vastgesteld gewijzigd moet worden. Van Amerongen: Er is een voortdurend misverstand. Wij spreken over een visie en de wethouder heeft het steeds over een positieve grondhouding. Dat zijn verschillende dingen. Je kunt een positieve grondhouding ten opzichte van iets hebben, maar het is goed een ruimtelijke visie te hebben om initiatieven aan te staven. Hoe past dit in onze wens Heerde verder recreatief te ontwikkelen en hoe we met onze
40 landgoederen omgaan? Wethouder Van Dijk: Dit is onderdeel van de nieuwe Omgevingsvisie die we moeten maken en het omgevingsplan. Daar kunnen we in uitspreken wat de visie is over natuurbegraven. Jalink: Het fietspad langs de Eperweg is schitterend opgeknapt, maar het verkeerslicht hangt er nog halfbakken bij. Het zou netjes zijn als het recht werd gezet en werd schoongemaakt. Het college knikt instemmend. Grotenhuis: Bij de oversteek langs de nieuwe brug aan de Kerkdijk staan geen borden. Wanneer komt daar de bewegwijzering? Wethouder Van Dijk:
45 Op 14 september is de officiële overdracht van het gebied terug aan de gemeente. De bewegwijzering moet inderdaad nog komen en dat proberen we zo spoedig mogelijk geregeld te hebben.

50 Grotenhuis: Naar aanleiding van verschillende incidenten op het dorp heeft de fractie van het CDA een interview gegeven in de Stentor. Het zal u niet onbekend zijn dat vervolgens enkele andere fracties en een deel van de ondernemers ook de weg naar krant wisten te vinden. Het CDA maakt zich grote zorgen over de veiligheid en zeker nu het veel drukker is dan voorheen in het centrum (iets wat wij uiteraard enorm toejuichen). Zoals ook in ons artikel genoemd, gaat het

CDA voor de dubbel. Het CDA is voor een autoluw dorpscentrum en een autovrij centrum tijdens evenementen.

Daarnaast willen we graag kijken of er bereidheid is om tijdens de zomerperiode tijdens de vrijdagmarkt en op zaterdagen vanaf bijv. 11 uur de Dorpsstraat autovrij te verklaren.

5 Goed om ook nog te vermelden is dat, na alle berichtgeving, ik afgelopen zaterdag een rondje heb gedaan bij de ondernemers op het dorp. In de reacties voelt het CDA zich zeer gesterkt, nl. alle ondernemers die we gesproken hebben zijn van mening dat er wat gebeuren moet en een zeer groot deel is het zelfs volledig eens met onze wens om het centrum in de weekenden af te sluiten, behalve dan de zondag.

10 Het CDA vraagt het college, gezien bovenstaande argumenten, het dossier Centrumvisie 2.0, met daarin opgenomen het autoluw maken van het centrum Heerde, los te koppelen van de ontwikkelingen van De Werf en gezamenlijk met het stimuleringsplan van 1 februari 2016, waarin ook aandacht wordt besteed aan het autoluw maken van het centrum Heerde, te agenderen voor de commissievergadering van 13 november 2017. Graag vernemen wij het antwoord van het college.

15 Buist vult aan: De PvdA en D66-GL zien graag dat het college onze suggestie meeneemt om per direct wat te doen met bloembakken en om ook snel iets te doen met de suggestie van Cor van Oene om de snelheid er uit te halen d.m.v. een paar eenvoudige drempels. Van der Linde: CU-SGP heeft hier over getweet en wil vragen of daar rekening mee kan worden gehouden. CU-SGP is wat terughoudend geweest en wilde niet van tevoren haar mening geven. De automobilist moet merken dat hij een ander gebied binnenkomt. Over hoe dat moet gebeuren, moeten we communiceren met onze ondernemers. Hier moeten we gezamenlijk uit komen. CU-SGP zou het op prijs stellen dat het college dit meenam. Jalink: Dit is een prima initiatief. De ondernemers zitten vanavond ook bij elkaar. Wethouder Van Dijk: Het college beseft dat dit speelt, maar zij weet ook dat de meningen
25 zeer zijn verdeeld. Bij het college ligt een ander signaal dan dat van Grotenhuis. Het is goed dat te onderzoeken. Het loskoppelen van de gemeentewerf is gevaarlijk. In december 2016 hebben we overleg gehad en we hebben al een aantal modellen gehad hoe we het verkeersaanbod kunnen verminderen. Dat is met de ondernemers besproken, maar daar kwam geen eenduidig verhaal uit. Er zijn verschillende soorten ondernemers. Bovendien zijn er meer mensen die hier belangen hebben
30 dan alleen de ondernemers. De besluitvorming over de gemeentewerf zou binnenkort kunnen komen. Die moeten we in ieder geval meenemen in de verkeersdrukte. We moeten er naar kijken, maar of dat in de commissie van 13 november kan, is niet toe te zeggen. Er zijn metingen verricht, waarbij ook is gekeken naar de snelheid. In mei 2016 reed 85% van de motorvoertuigen zachter dan 33 km/uur. Het gemiddelde zat toen op 26,6 km/uur. De cijfers geven aan dat in juni 2017 85%
35 van de motorvoertuigen zachter reed dan 23,8 km/uur. Het gemiddelde zat toen op 21,3 km/uur. In zijn algemeenheid wordt er niet hard gereden. Degenen die buiten die 85% vallen, vallen het meest op, maar die hou je niet tegen met een drempel of een bloembak. Dit is een fietsstraat. De snelheid in het centrum ligt lager dan in de fietsstraten, zoals Huis en Hof en de Vicarielaan. De constructie is conform een fietsstraat. De impact van mensen die wel hard rijden is groter dan van die 85% die zich keurig aan de snelheid houdt. Collega Meijer heeft regelmatig contact met de ondernemers en dit is een gespreksonderwerp dat steeds op tafel komt. Grotenhuis: Het gaat niet alleen om te hard
40 rijden, maar ook om winkelgenot en om mensen die op het terras zitten. Het CDA wil dit niet op de lange termijn schuiven. Als 13 november niet haalbaar is, welke datum is dan wel haalbaar? Van Amerongen: D66-GL onderkent het probleem dat Grotenhuis aankaart en vindt het belangrijk dat hier verkeerstechnisch naar wordt gekeken. Behalve dat je kunt ontmoedigen dat mensen te hard
45 door de Dorpsstraat rijden, kun je ook ontmoedigen dat men überhaupt door de Dorpsstraat gaat. D66-GL pleit ervoor te werken naar een totaalplan voor verkeerscirculatie in Heerde, ook t.a.v. het parkeerbeleid. Niet iedereen weet waar je in Heerde kunt parkeren. Voorzitter: Welke toezegging kan het college doen om dit agendapunt te agenderen?

50 Wethouder Van Dijk: Daar komen we op terug. Wethouder Meijer: Vanmiddag is er een overleg geweest met het bestuur van de middenstandsvereniging. Daar werd ook gezegd niet op 1 ding in te zoomen, maar de rust te bewaren, zodat het college samen met partijen tot een keuze kan komen die goed is voor de gemeente en de verkeersveiligheid. Voorzitter: Het CDA kan wat met deze toezegging. Over het onderwerp Eikenlaan 1 is zojuist een handtekeningenlijst naar binnen
55 gebracht. Die wordt aan het verslag toegevoegd.

19. Sluiting

De voorzitter dankt een ieder voor zijn of haar inbreng en sluit de vergadering om 23.13 uur.

5

Bijlagen: - Betoog de heer Nieswaag

- Betoog de heer Van de Eijkel

10 - Schriftelijk ingediend betoog dhr. V.d. Sloot incl. handtekeningenlijst