Gemeente Heerde

Verslag openbare vergadering commissies Ruimte en Samenleving 3 februari 2020

Aanvang	19.30 uur
Plaats	raadzaal gemeentehuis te Heerde
Aanwezig	de voorzitter: S.J.L. Nienhuis de leden: CU-SGP: J. Tuinman, G. van der Rhee CDA: J. Grotenhuis-van der Horst, A.R. Kasteel VVD: G.J. Hardam-Postma, P. Oosterhof GBP: W. de Weerdt, A.J. van Duren PvdA: E.W. Dijkstra, A.J. Tigchelaar-Mulder D66/GL: G. Kwekkeboom, D.J. Landman-Kok het college: de wethouders H.J. Berkhoff en W.I. Meijer de griffie: B. Espeldoorn-Bloemendal, M. van der Veer
Afwezig met kennis geving	W. Boeve, J.W.J. Van Ommen, G. Vijge-Koning

---

Algemeen

1. Opening en mededelingen

- De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom. Hij vertelt dat hij deze avond zal voorzitten omdat er maar één onderwerp op de agenda staat, betreffende de commissie Samenleving.
- Er is afmelding ontvangen van mevrouw Vijge (PvdA). Zij wordt vervangen door mevrouw Tigchelaar. Er is tevens afmelding ontvangen van de heren Boeve en Van Ommen (GBP). Zij worden vervangen door de heer Van Duren.

2. Melding van insprekers bij agendapunten en vaststelling agenda

- Er hebben zich geen insprekers aangemeld.
- De voorzitter vraagt of de commissieleden nog wijzigingen op de agenda willen voorstellen. Dat is niet het geval en de agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Verslag gecombineerde commissievergadering 13 januari 2020

Er zijn geen vragen of opmerkingen en het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Lijst met aandachtspunten, toezeggingenlijst, bestuursagenda en motieoverzicht

4.1 Aandachtspunten Ruimte

De heer Van der Rhee: We weten dat er verkeerslichten komen aan de Brinklaan en we willen niet steeds hetzelfde punt inbrengen, maar er bereikte ons een signaal dat een jonge dame bijna onder een auto kwam op het oversteekpunt bij het gezondheidscentrum. Het zal toch niet gebeuren dat het allemaal zo lang duurt dat er toch een ongeluk gebeurt. Daarom vragen we hier toch weer aandacht voor; schiet alsjeblieft een beetje op. De heer De Weerdt: De wethouder had gezegd dat ze in de loop van het jaar zouden worden geplaatst. GBP kan de fractie van CU-SGP hierin ondersteunen. Wethouder Meijer: Het staat op de prioriteitenlijst van het college en van collega Cegerek. Ik zal dit morgen met haar delen.

Aandachtspunten Samenleving
Mevrouw Landman: De visie op bestuurlijke vernieuwing zou aanvankelijk rond de zomer komen, maar dat wordt nu september. De fractie van D66/GL wil als suggestie meegeven dat Raalte daar heel ver mee is. Misschien is het handig daar naar te kijken. Wethouder Berkhoff: Wij zullen dit als tip meegeven aan burgemeester Koops. De burgemeester van Raalte is ook gekozen als 1 van de beste bestuurders van het decentraal bestuur.

4.2 Toezeggingenlijst
De heer Tuinman: Er zijn schriftelijke vragen ingediend over het ASK terrein. De overlast van schietoefeningen wordt als hinderlijk ervaren. Daarnaast bereiken ons vanuit de bevolking van Wapenveld steeds meer berichten over overlast van de crossbaan en dat daarbij ook regelmatig de zondagsrust in het geding is. De crossbaan produceert veel geluid, wat we niet willen. Kan daar vanuit de gemeente iets aan worden gedaan?
Mevrouw Landman: We hebben een update gekregen dat het langer duurt voor de gestelde vragen beantwoord worden. De fractie vindt het vreemd dat het zo lang moet duren en vraagt zich af of de oud-contacten uit het leger niet gebruikt kunnen worden. Zou dat helpen? De vragen zouden een keer door Defensie moeten worden beantwoord. Wethouder Berkhoff: De genoemde datum van 24 januari is inmiddels geweest. We zullen vaart maken met dit onderwerp. De overlast op de crossbaan heeft ook de aandacht van het college. Vandaag is mij ook iets ter ore gekomen dat met handhaving te maken heeft. Of dat hier ook zo is, weet ik niet, maar dat gaan we uitzoeken. Het heeft onze aandacht.

4.3 Bestuursagenda
Er zijn geen vragen of opmerkingen.

4.4 Motieoverzicht
Mevrouw Hardam: Dit punt en het overzicht van moties is op voorstel van de heer Volkers toegevoegd aan de agenda. Dit, omdat hiermee de raad beter in staat wordt gesteld de uitvoering van moties door het college te volgen en te monitoren! Wel nu, de VVD fractie is deze lijst met moties aan het doornemen en komt alvast met vragen:

2017-05 motie raadsbreed Sportpark Molenbeek
In het kort de strekking van deze motie: *"De mogelijkheden te onderzoeken om de bestaande erfpachtovereenkomst open te breken, met als doel te komen tot werkbare mogelijkheden om gebruik te maken van het sportcomplex. Met in achtneming van het zoveel mogelijk beperken van overlast inwoners binnen maatschappelijke aanvaardbare normen; uiterlijk 1 oktober 2017 de raad te informeren over de stand van zaken."*

Op 13-1-2020 is door het college in dit overzicht o.m. geschreven: *"In 2019 heeft de stichting al enkele malen gemeld dat er in strijd met de overeenkomst geluid is geconstateerd. Er is geen boete opgelegd. Er is de laatste tijd geen overleg geweest tussen gemeente en stichting. Wel zal in het kader van de privatisering aandacht worden geschonken over het hoe in de toekomst om te gaan met de overeenkomst en het veiligstellen van de rechten van verenigingen m.b.t. hun opstallen, etc. In de loop van 2020 hopen we hierover duidelijkheid te hebben in het overleg met de verenigingen".*

Concrete vraag van de VVD fractie: wat hebben we met deze motie bereikt? Nog een voorbeeld…

2018-05 motie (financieel) beheer gemeentelijke gebouwen
In het kort de strekking van deze motie: *"Op korte termijn beleid te ontwikkelen en de raad hierin mee te nemen en toe te werken naar een Integraal Beheerplan Gebouwen. Hiermee wordt inzicht gegeven in de kwantiteit en kwaliteit van gemeentelijk vastgoed. Hierin wordt ook het beleid tot verkoop of functieverandering opgenomen. In de financiële paragraaf van dit integraal beheerplan gebouwen wordt waar mogelijk de restwaardesystematiek toegepast. De financiële verordening wordt hiertoe aangepast en aan de raad voorgelegd."*

Vervolgens staat in dit overzicht, gedateerd op 13-11-2019, als reactie van het college: "*Het bestaande beleid biedt voldoende basis om inzicht te geven hoe dit binnen de gemeente geregeld is. Een voorbeeld hiervan is de notitie Grondzaken. Een memo ARI wordt voorbereid, waarbij op de verschillende onderdelen van de motie wordt ingegaan.*"
Concrete vraag: Is hiermee de motie naar behoren afgehandeld, of hadden de indieners D66/GL iets anders in gedachten?

Mevrouw Landman: Ik had tijdens de begrotingsvergadering van de portefeuillehouder begrepen dat er in februari/maart iets op tafel zou komen. Daarom hebben wij hier nog niets voor gedaan.

Beantwoording door het college
Wethouder Berkhoff zegt toe dit aan wethouder Cegerek door te geven. Over sportpark Molenbeek zegt wethouder Berkhoff: Er is niets bereikt met deze motie. In deze situatie zijn we sowieso tot 2029 contractueel gebonden aan de erfpachtovereenkomst. De stichting houdt vast aan de tekst van de erfpachtovereenkomst. Dat is lastig onderhandelen. Ik zie ook wel lichtpuntjes. Er gebeurt veel op sportpark Molenbeek, ook met geluidsversterking. Dat er af en toe gewag van wordt gemaakt dat dit niet binnen de afspraken past, is om iedereen bij de les te houden. Afgelopen jaar is het boetebeding uit de pachtovereenkomst niet aan de orde geweest. We hebben een sportpark in erfpacht van een private partij en dat is best ingewikkeld. Weggaan zou een enorme kapitaalvernietiging zijn, dus we moeten proberen in goede harmonie sport te bedrijven en daar, waar nodig, binnen de grenzen van het betamelijke geluid bij te maken. Mevrouw Hardam: De strekking van de motie was onderzoek te doen naar het openbreken van de overeenkomst. Dat is raadsbreed aangenomen. Hoe staat het met dat onderzoek? Wethouder Berkhoff: Het begint met een verkenning. We hebben met een vertegenwoordiger van de stichting om tafel gezeten en geopperd dat wij ervoor voelen het open te breken en hier een modernere situatie aan te hangen. De stichting is niet ontvankelijk voor dit soort wijzigingen. Er ligt een contract met handtekeningen van gemeentebestuurders die niet meer in functie zijn en dat nemen wij rechtsgeldig over. We hebben een prachtig sportpark met vele kansen en enkele bedreigingen en daar moeten we het mee doen.
Griffier naar aanleiding van de vraag over beheer gemeentelijke gebouwen: De datum van 13 november ligt na de raadsbehandeling waar mevrouw Landman aan refereert. Vanuit de organisatie was men bezig met een notitie om die aan te bieden. Vervolgens bleek dat er meer informatie voorhanden was, die de nieuwe notitie overbodig zou maken. Daarom is toegezegd dat er een memo Ari komt om toe te lichten en uitgebreid op de verschillende onderdelen in te gaan. Mocht dat aanleiding zijn om dit te bespreken, dan kan dat. Maar het is beter eerst de notitie af te wachten, maar die mag wel een keer komen.

5. Spreekrecht publieke tribune over punten die niet op de agenda staan
Er hebben zich geen insprekers aangemeld.

Raadsvoorstellen Samenleving

6. Uitgangspuntennotitie GGD NOG 2021
Introductie onderwerp: De GGD stelt elk jaar een uitgangspuntennotitie op, zodat gemeenten kunnen sturen op inhoudelijke en financiële kaders. Het DB van de GGD stelt de raden van de 22 gemeenten in de Gemeenschappelijke Regeling in de gelegenheid om voor 1 maart 2020 hun zienswijzen op de Uitgangspunten 2021 kenbaar te maken. Dit past bij het versterken van de betrokkenheid van raden bij Gemeenschappelijke Regelingen. De raad wordt gevraagd in te stemmen met de uitgangspuntennotitie 2021 van de GGD NOG en geen gebruik te maken van de mogelijkheid om hierover een zienswijze naar de GGD Noord- en Oost-Gelderland te sturen. Het voorstel ligt nu ter bespreking in de commissie voor.

Eerste ronde

De heer De Weerdt: Het gaat om de gezondheid van mensen in onze gemeente. GBP vraagt zich af wat er gebeurt met het restant van het geld, als het achteraf meevalt. Vloeit dat terug in de kas van de gemeenten? Of weten we niet waar het blijft?

Mevrouw Landman: De fractie van D66/GL kan de uitgangspunten van de nota, bedoeld voor de begroting 2021, grotendeels onderschrijven. We begrijpen dat we ons aansluiten bij het landelijk Preventieakkoord 'Samen voor een Gezonder Nederland', meer de sociale kant van gezondheid, dat lokaal wordt uitgewerkt. We zien wat uitwerkingen, maar wat we missen is de gezondere leefomgeving, de meer fysieke kant; milieu, bewegen, etc. Net zoals we bij de nota voor de veiligheidsregio geconstateerd hebben dat de doelstelling van de Omgevingswet voor een veilige en gezonde fysieke leefomgeving wordt gemist. Wel bijzonder, omdat de GGD in ons werkgebied wel adviseert in het fysieke domein. Onze vraag is hoe dit werkt. Waarom wordt hier niets over gezegd? Ook al neem je als gemeente die diensten niet af van de GGD, dan kan dit toch worden meegenomen in de keuzes? Van wie gaan we die diensten dan afnemen? De fractie van D66/GL pleit ervoor dat hier iets over wordt opgenomen.

De heer Tuinman: Hier ligt een goede notitie, die, naar onze indruk, nogal sterk insteekt op preventie. Dat spreekt ons altijd aan. Wij gaan hiermee akkoord, maar we hebben nog wel wat vragen. Er staat een uitwerking van preventie in het sociaal domein. CU-SGP is voorstander van preventie op het gebied van overmatig alcoholgebruik, overgewicht, weerbaarheid, roken, etc. Maar we lezen niets over drugs. Daarnaast kennen we tegenwoordig een nieuw fenomeen; lachgas. Wordt daar ook rekening mee gehouden? Afgelopen weekend was er weer een voorbeeld van jongeren in Harderwijk, die lachgas hadden gebruikt. Er wordt overwogen op de Jeugdgezondheid adolescenten (15-21 jaar) in 2020 een ander beleid los te laten. Dat is prima. Is er al zicht op de financiële consequenties? Wat ook een punt van zorg is, is dat er bij de GGD te weinig mensen zijn die het werk kunnen uitvoeren. Als je taken wilt uitvoeren, zul je toch mensen moeten hebben. Hoe wordt hier tegenaan gekeken? Het stuk sluit af met nieuw beleid 2021. CU-SGP vindt het punt "Nu niet zwanger" een prima punt, maar als je dat breder trekt, dan zou je misschien betere en uitgebreidere voorlichting kunnen geven, ook op ander gebied. Bijvoorbeeld: Hoe maak ik mijn kind duidelijk wat gezond leven is? De fractie van CU-SGP vraagt zich af of dit als preventie wel voldoende wordt meegenomen in het uitvoeringsprogramma van de GGD.

Mevrouw Dijkstra: De uitgangspuntennotitie biedt een duidelijk beeld van het werk van de GGD NOG. In het bijzonder wil de PvdA enkele werkzaamheden naar voren halen. Het valt op dat de GGD NOG zich inzet voor preventie en dan vooral voor de jeugd. Dat juichen wij volmondig toe. Verder staat te lezen onder het kopje *"Technologische innovatie Jeugdgezondheid": "Helpt om JGZ-professionals beter en eerder aan te laten sluiten bij ouders en kinderen. De Preventieagenda en Techagenda JGZ zijn hiervoor belangrijke aanjagers."* Ik vraag me af hoe dit in zijn werk gaat. Er staat dat het programma "Nu niet zwanger" wordt bijgestaan door professionals van de GGD. Wat is het fijn dat er zo'n programma is en dat de GGD dit programma coördineert. In het stuk staat dat enkele gemeenten zich hieraan commiteren en andere niet. Hoe is dat in Heerde? Commiteren wij ons daar aan? Gezien het financiële kader zien wij geen noodzaak een zienswijze in te dienen. De kosten per inwoner worden voor de gemeente wel verhoogd, maar blijven nog binnen de begroting. De PvdA kan instemmen met dit voorstel.

Mevrouw Grotenhuis: Wij worden als raad gevraagd in te stemmen met de uitgangsnotitie 2021 van de GGD NOG en geen gebruik te maken van de mogelijkheid hierover een zienswijze te sturen. In eerste instantie kunnen wij ons van het CDA vinden in de uitgangspunten van deze notitie. Zoals bekend, is de GGD NOG de gezondheidsdienst van 22 gemeenten en ook van onze gemeente Heerde. De activiteiten van de GGD richten zich op het gezonder maken van de inwoners van de regiogemeenten spelen hier een belangrijke rol. Ze kennen de lokale situatie en kunnen afspraken maken uit een nationaal preventieakkoord. Kortom, een lokale aanpak. Daar is het CDA een grote voorstander van; zorg en aanpak op maat. De uitgangspunten en prioriteiten, zoals een NOG

gezondere jeugd, NOG gezondere leefomgeving, NOG gezonder oud worden en NOG gezondere leefstijl klinken ons als muziek in de oren.

Daarnaast vinden wij het van groot belang dat men het vermogen heeft zich aan te passen en een eigen regie te voeren in het licht van fysieke, emotionele en sociale uitdagingen van het leven. Echter, wel met de aantekening vanuit ons, dat het haalbaar moet zijn voor de cliënt en zijn systeem waarvoor maatwerk noodzakelijk blijft. Uiteraard is gezondheid een voorwaarde om mee te doen in de maatschappij. Dit sluit aan op de veranderende kijk op gezondheid, waarbij gezondheid steeds meer in relatie wordt gezien met sociale factoren, zoals armoede en het hebben van werk of schulden.

Het CDA vindt het een prima gedachte om de leefstijl van jong en oud te verbeteren, zeker als daarbij de focus ligt op het terugdringen van roken. Toch blijven andere levensonderwerpen, zoals alcoholmatiging, overgewicht en weerbaarheid nadrukkelijk om aandacht vragen. Daarbij willen we ook expliciet aandacht vragen voor het drugsgebruik en de moderne middelen van GHB, maar ook het gebruik van lachgas. We hebben geluiden gehoord dat daar nieuwjaarsnacht erg veel gebruik van is gemaakt, tijdens het optreden van één of andere artiest.

Echter, toch heeft het CDA wel een punt van kritiek op deze nota. We hebben namelijk zorgen, als het gaat om de personele ontwikkelingen, zoals beschreven in deze notitie. Zeker als het erom gaat dat er voldoende gekwalificeerd personeel blijft om het werk van de GGD goed uit te voeren. Er is een schaarste aan artsen en jeugdartsen en er wordt aangegeven dat er komende jaren veel uitstroom zal zijn en dat daarmee veel kennis en ervaring verdwijnt. Helaas moeten wij als fractie concluderen dat wij wel worden gewaarschuwd voor deze uitstroom, maar dat er niet wordt gesproken hoe men deze problematiek denkt aan te pakken. Hoe denkt men personeel te behouden en hoe denkt men actief te gaan werven? Ons voorstel zou zijn deze opmerking mee te nemen als reactie op deze notitie.

Mevrouw Hardam: Deze uitgangspuntennotitie schetst op een heldere wijze de uitgangspunten en prioriteiten van de GGD NOG. We hebben hier te maken met een wettelijk verplichte GR. Gezien het tumult over het functioneren van GR'en, heeft de VVD fractie enkele vragen.

De GGD heeft als prioriteit Preventie in het sociaal domein
Wij vragen ons af hoe zich dit verhoudt met dezelfde prioriteit binnen de gemeente Heerde. Hierop hebben wij als Gemeente met veel geld ingezet. Binnen de gemeente zijn preventieadviseurs aan het werk. Wederom onze vraag: wat wordt er precies gedaan? Werkt de Gemeente dan samen met de GGD, of doet een ieder hetzelfde? Wat zijn de resultaten van de preventietrajecten? Of maakt het niet uit en blijven we alleen netjes betalen? Ook is ons niet duidelijk waarom de focus ligt op alcoholmatiging en waarom in de gehele notitie niet over drugs wordt gesproken, terwijl dit landelijk en zeker ook in Heerde de nodige problemen geeft.

Uitbreiding Rijksvaccinatie programma
Het rijk heeft besloten in 2020 vaccinaties toe te voegen voor jongeren, en worden kinderen vanaf 2021 eerder gevaccineerd. Dit brengt extra kosten voor de GGD met zich mee. De minister heeft hiervoor het budget verhoogd. Dit extra budget kan als dekking dienen voor de hogere kosten van de GGD. Bij de programmabegroting 2021 komt de GGD met een voorstel voor de financiering van deze extra taken. Onze fractie vraagt zich af of er alleen maar vaccinaties bij komen en of er nooit een vaccinatie is achterhaald en komt te vervallen. Daarnaast zouden wij nu alvast een indicatie zien van de te verwachten extra kosten voor de verschillende Gemeenten.

Jeugdgezondheid
Er zijn pilots en projecten uitgevoerd om de jeugdgezondheid door te ontwikkelen. Dit om de jeugdgezondheid beter aan te laten sluiten op maatschappelijke ontwikkelingen, binnen de wettelijke verplichtingen van het basispakket jeugdgezondheid. Vervolgens wordt er gesteld dat het binnen de huidige context niet meer past om de jeugdgezondheid aan te bieden, zoals dat al jaren

gebeurt. Daar snapt de VVD fractie helemaal niets van. Concrete vraag is: wat gaat de GGD dan doen naast de gemeentelijke taken die worden uitgevoerd in de jeugdzorg? Lijkt ons van erg groot belang, zeker gezien de negatieve landelijke publiciteit rondom jeugdzorg. Er is werk aan de winkel. Om nu nog te schrijven dat binnen de GGD ruimte gezocht moet worden om binnen de kaders in te kunnen gaan op nieuwe ontwikkelingen, past ons niet!

Jeugdgezondheid Adolescenten
De huidige werkwijze levert een hoge administratieve druk op voor gemeenten en GGD. Daarnaast financieren niet alle gemeenten JouwGGD als onderdeel van JGA, maar wel kunnen de inwoners van alle gemeenten hiervan profiteren. Dat vindt de VVD raar en brengt onnodige kosten met zich mee. Men wil nu komen tot een herijking van het proces en de financiering van Jeugdgezondheid Adolescenten. De nieuwe aanpak zal in 2021 gestalte moeten krijgen. De VVD fractie vraagt zich af of er niet verschrikkelijk getreuzeld wordt en vraagt hierop gas te geven.

Personele ontwikkelingen
Wij lezen dat een derde van het personeelsbestand van de GGD organisatie 55 jaar of ouder is. De komende jaren zal er veel uitstroom zijn. Daarmee verdwijnt veel kennis en ervaring. Dit vindt de VVD fractie een zeer primitieve constatering, waarbij we opmerken dat dit in de GGD organisatie jaren geleden al opgemerkt had moeten worden en dat daar actief op had moeten worden ingezet. Nu gaat dit zeker grote problemen en kostenposten geven. De GGD geeft nu aan – en dat is veel te laat – dat het in toenemende mate problematisch is om voldoende gekwalificeerd personeel aan te trekken. Dit heeft ook zeker gevolgen voor de kwaliteit van het personeelsbestand. De VVD vindt het onvoorstelbaar dat dit nu pas aan het licht komt en vraagt zich af of onze gemeentelijke bestuurders hebben zitten slapen als het gaat om het toezicht houden op het DB van deze GR.

Het zal duidelijk zijn dat wij de conclusie van ons college "geen" zienswijze in te dienen te kort door de bocht vinden. In de zienswijze zou zeker gevraagd kunnen worden om binnen afzienbare tijd met een adequaat personeelsplan te komen.

Beantwoording door het college
Wethouder Berkhoff: Je merkt dat het rapport van de Rekenkamercommissie, om zich wat nadrukkelijker met GR'en te bemoeien, effect sorteert. Dat is ook de reden dat het is geagendeerd. Het college heeft vorig jaar, in opmaat naar de begroting 2020 van de GGD, ermee volstaan om middels een ARI bekend te maken dat we geen zienswijze hadden ingediend. Het rapport van de Rekenkamercommissie geeft het college aan, dat bij een GR, waar de raad volgens de statuten nadrukkelijk in beeld is als orgaan dat zienswijzen op begrotingen kan geven, aan de voorkant van de totstandkoming van die conceptbegroting de raad te vragen met de uitgangspunten een actieve rol te hebben.

Als de commissie na beantwoording van haar vragen vindt dat een bepaald aspect meer uitgesproken in de uitgangspuntennotitie naar voren had moeten komen, dan kan zij het college middels een motie of amendement opdragen dat in de zienswijze naar de GGD toe in te brengen. De heer De Weerdt vraagt naar meevallers. Als de jaarrekening van de GGD een positief resultaat laat zien, dan wordt er een klein bedrag verrekend middels de inwonerbijdrage met de gemeente. Dat geld komt terug. Het blijft niet binnen de GGD, tenzij het AB een belangrijke investering wil doen. De begroting van de GGD laat weinig ruimte voor uitschieters. Jaren geleden heeft men via de kaasschaafmethode uitgeknepen wat er in zat. Het gros (70%) zit vast in het personeel en 30% in materiële instandhouding. Als er een langere vacature is, kan er geld overblijven. Stel dat het coronavirus in Nederland opduikt, dan is het witte leger van de GGD in actie. In het verleden hebben wij bij virusuitbraken gezien dat de rijksoverheid met middelen over de brug kwam om die extra acties mogelijk te maken.

Goed dat er wordt gevraagd naar de fysieke leefomgeving en de rol van de GGD daarin. Binnen de GGD is een afdeling Medische milieukunde. Die adviseert gemeenten in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en de gezondheidsaspecten daarbij. Dat wordt belangrijk, nu de Omgevingsvisie die

verbindingen gaat leggen. Als de commissie vindt dat dat meer accent moet krijgen, is dat een overweging. Het staat wel genoemd binnen de bestuursagenda.

Een aantal fracties vraagt naar drugs. Vanuit het provincieakkoord richt de GGD zich op roken en alcohol. Drugs is in Nederland voorbehouden aan de verslavingszorg. Binnen onze gemeente hebben wij ook een programma op het gebied van preventie en voorlichting, dat wordt verzorgd door de regionale instelling Tactus. Onze gemeente werkt op projectmatige wijze nauw samen met het Trimbos-instituut om de vinger aan de pols te krijgen in de GHB-bestrijding. Een aantal fracties staat stil bij de veranderende manier van werken binnen de jeugdgezondheidszorg. Er worden steeds modernere technieken ingezet om jongeren te bereiken en de participatiegraad in de onderzoeken zo hoog en betrouwbaar mogelijk te maken. Daarbij wordt gekeken naar technologische innovaties. Jeugdgezondheidszorg voor adolescenten is van recentere datum. In het verleden hield het op bij 14 jaar, maar daarvan heeft men gezegd dat er op een later tijdstip ook nog een keer een check moest komen. Daar zijn we nu een aantal jaren mee bezig en daar kunnen we lering uit trekken. Ik had vanavond graag mevrouw Baardman, de nieuwe directeur van de GGD, hier gehad. Zij was helaas verhinderd, maar zal rond de begrotingsbehandeling proberen kennis te maken met de raad en raadscommissie. Dat men naar nieuwe innovaties zoekt, is geen nieuw beleid en kost niet meer geld. Het is kijken naar een andere manier van werken binnen die categoriën. Wel nieuw beleid is het programma "Nu niet zwanger". Er is een categorie die risico's loopt met zwangerschap en waarvan de kinderen direct op achterstand staan, zoals drugsverslaafde ouders. Vanuit de wijkteams en het sociaal domein hebben we die kwetsbare groep in beeld, waarbij we aansluiting kunnen maken met de GGD om binnen dit programma die effecten te bereiken. Er wordt gezegd dat we al zoveel preventie in de gemeente hebben en dat de GGD ook op het spoor van preventie zit. Dat is onderdeel van onze manier van werken. De GGD jeugdarts is een partner in het team Jeugd van de gemeente. Dit is op het spoor van gezondheid, maar we hebben ook mensen met GGZ-specialismen en buurtsportcoaches. De GGD valt niet om omdat er geen personeel is. Men anticipeert op de situatie die binnen de GGD ontstaat door de landelijke krapte op de arbeidsmarkt wat betreft jeugdartsen. Dat zal ook in de opleiding van artsen wat moeten betekenen. De rijksoverheid zal daar ook de vinger aan de pols houden. Zij blijft vanuit de wet publieke gezondheid de aanjager van RIVM en GGD en zal op termijn voor voldoende jeugdartsen moeten zorgen. Wij signaleren nu dat onze organisatie vergrijst en dat we een attractieve werkgever moeten zijn en dat we een actieve werving moeten beginnen voordat er een personeelscrisis is. Op dit moment heb ik die geluiden binnen de GGD nooit gehoord. Er wordt alleen gesignaleerd dat het er aan zit te komen en daar wil men binnen het komende begrotingsjaar een speerpunt van maken.

Interruptie

De heer Tuinman: De laatste zin in het stuk over personele ontwikkelingen is: "*Daarbij speelt dat het in toenemende mate problematisch is om voldoende gekwalificeerd personeel aan te trekken.*" Dat vind ik wel verontrustend. De beantwoording van de wethouder is dan wel mager. Ik voel dat er wel degelijk sprake is van een probleem. Is het niet nu, dan wel op de korte termijn. Wethouder Berkhoff: Zo mag het worden gelezen. Het is niet voor niets als speerpunt benoemd. We gaan er werk van maken om als GGD een goede werkgever zijn, zodat we voldoende bemenst blijven. Het is over all in de arbeidsmarkt in Nederland op dit moment moeilijk gekwalificeerd personeel te krijgen. U kunt dit middels een motie aanscherpen.

Mevrouw Landman: Het gaat er niet om dat er te weinig mensen in opleiding zijn voor arts, maar er willen onvoldoende mensen verpleeghuisarts of jeugdarts worden. Dat heeft er puur mee te maken dat dit een lager betaalde baan is. In verpleeghuizen speelt preceis hetzelfde. Daar is ook een groot tekort aan verpleeghuisartsen. Wethouder Berkhoff: Ik neem dit punt mee naar het AB van de GGD.

Vervolg beantwoording wethouder Berkhoff

De vraag of vaccinaties achterhaald zijn kan ik niet beantwoorden. De bereidheid tot vaccineren loopt in bepaalde kringen terug. Voor ziekten die snel een epidemie kunnen ontwikkelen is het van belang een hoge vaccinatiegraad te behouden. Het gaat hier specifiek om de vaccinatie bij jonge meisjes in relatie tot baarmoederhalskanker. Die wordt ook naar jongens uitgebreid. Het lijkt me

een goede zaak om dat preventief te vermijden. Die middelen zullen één op één in het Gemeentefonds belanden en zo ook onderdeel uitmaken van de inwonerbijdrage voor de GGD. Jeugdzorg is een andere tak van sport dan waar de GGD zich mee bezighoudt. Bij Jeugdzorg ontvangen jeugdigen op indicatie zorg. Dat kan licht zijn op basis van het advies van een huisarts, of via ons team Jeugd. Het kan ook in een gedwongen kader door de rechter plaatsvinden, zoals ondertoezichtstellingen en uithuisplaatsingen. Dat is Jeugdzorg. Er is veel preventie, maar daarin speelt de GGD een sterke rol, in preventieve zin. De Gezonde School komt uit de koker van de GGD. Zo werken we samen om gestalte te geven aan het landelijk preventieakkoord. Dat zal nog intensiveren, want onze eigen nota lokaal gezondheidsbeleid moet in de sfeer van het landelijk preventieakkoord worden doorontwikkeld. Maar het werkt. Vroeger was roken normaal op iedere plek in de samenleving en nu is dat uitgebannen. Zo zien we nu ook een kentering ontstaan in alcoholgebruik.

Tweede ronde

Mevrouw Hardam: Mooi om te zien dat u op deze manier gevolg geeft aan het advies van de Rekenkamercommissie. Wat de VVD fractie betreft is het uitstekend om een amendement te maken om meer strategisch personeelsmanagement aan te brengen in de zienswijze. Het is zaak om door de commissie breed gedeelde zorg bij de GR neer te leggen. Zo komen wij als raad ook beter in positie. De wethouder geeft aan dat de begroting weinig ruimte over laat voor uitschieters. Dan is onze zorg ook logisch, want er zit weinig vet op de botten. Moeten wij ons zorgen maken, of is deze regio in control, inhoudelijk en financieel? De wethouder zegt dat er geld overblijft als er een langere vacature is. Dat willen we niet, want dan is de zorg onder de maat. Dat gaat ten koste van onze burgers. Dit soort risico's moeten worden beheerst. De fractie van de VVD ziet hier ook graag een opmerking over in onze zienswijze. Deze commissie vindt gezondheid voor onze burgers zeer belangrijk. We moeten zorgen voor een goed aanbod. Daarvoor zijn geld en handen nodig. We moeten ook in control zijn. Laten we daarover gewoon onze opmerkingen maken. Dat is ook in lijn met het rapport van de Rekenkamercommissie.

Beantwoording door het college

Wethouder Berkhoff: De GGD is langjarig in control en heeft een lager risicoprofiel dan de VNOG. Daar maak ik me geen zorgen over. Maar we hebben al lang geen echte grote gezondheidscrisis in het land gehad. Dan vertrouw ik erop dat de rijksoverheid een vangnetfunctie zal vervullen. De zorg van mevrouw Hardam dat bij te weinig personeel de zorg onder de maat is, is terecht.

Samenvattende conclusie voorzitter

Voorzitter: De VVD gaat een amendement opstellen om een zienswijze in te dienen omtrent personeelsbeleid en het in control zijn van de GGD. Daarom wordt dit automatisch een B-onderwerp.

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als B-onderwerp.

Slot

7. Rondvraag Samenleving en Ruimte

Mevrouw Landman: De fractie van D66/GL vindt dat de commissievergaderingen onevenwichtig zijn ingedeeld. Nu zijn er heel weinig punten, maar een andere keer zit de vergadering overvol. We hebben een notitie gehad over de procesvervolging van de Verkenners kop van de Veluwe. Wat is het vervolgproces? Wethouder Meijer: Het college moet daar nog over spreken en een standpunt bepalen. Daar zullen we de tijd voor nemen en het rapport goed bestuderen. Het college zal de raad daar te gelegener tijd via de burgemeester over informeren. Ik heb daar geen tijdsplannning bij.
Mevrouw Landman: Wij zijn zaken liever een slag voor. Er stonden nogal wat zaken in dat stuk en dan is het beter de vinger aan de pols te houden. Wethouder Meijer: Het besluitvormingsproces moet zorgvuldig verlopen. Dit was vrijwel direct buiten het besluitvormingsproces geraakt. Dat moeten we zorgvuldig oppakken. Voorzitter: De eerste opmerking van mevrouw Landman is als opmerking genoteerd.
Mevrouw Hardam: Graag wordt de VVD fractie geïnformeerd over de stand van zaken van de ontwikkeling van de 'oude gemeentewerf en locatie Van Setten/Van Loenen'. In het dorp worden we

geconfronteerd met opmerkingen als 'wat jammer dat die mooie appartementen in het centrum niet doorgaan. Ik had er graag één gekocht'. Wij weten dan amper waar het over gaat. Ons college had vorig jaar toegezegd hier vlak na de zomer op terug te komen. Nu is het februari en moet dat nog gebeuren. Wethouder Berkhoff: Hier zijn we volop mee bezig. Vorig jaar mei hebben we in De Spikke een aantal avonden gehad met een goede opkomst vanuit de samenleving. We hebben toen gezegd dat er op die plek iets moet gebeuren. Het liefst ontwikkelen we de werf in samenhang met Van Setten/Van Loenen, om het gebied met de verkeersstromen goed te ontwikkelen. Dit moet binnen de Centrumvisie gebeuren, maar we hebben ook met partijen te maken. In de zomer zaten we met alle partijen om tafel. We hadden gehoopt dat daar een mooie deal uit zou voortvloeien. Partijen hebben allemaal het urgentiebesef. Het is nu hoogconjunctuur; als je iets bouwt, ben je het zo kwijt. Dat leek een goede basis voor snelle vooruitgang. Op dit moment zien we dat partijen niet tot elkaar komen. Dat baart ons zorgen. Woensdagmiddag zitten we daar weer over om tafel. We moeten proberen dit vlot te trekken. Of we moeten een andere koers varen. Misschien is het plan om dit in samenhang te ontwikkelen te complex. Vooralsnog hopen we dat mensen tot inkeer komen. Er zijn verwachtingen gewekt. Ik begrijp dat mensen graag in één van die appartementen hadden willen wonen. Maar van dat plan hebben we gezegd dat het strijdig is met de Centrumvisie. Dan geven we dé plek in het centrum voor een commerciële functie op voor wonen en parkeren. Dat wordt heel strijdig met de Centrumvisie. Ik ben niet helemaal hopeloos, maar op dit moment zitten we in een impasse. Het college heeft dit als speerpunt van het collegeprogramma opgeschreven. En we willen dit realiseren. Het moet nu gebeuren. Partijen moeten beseffen dat als het nu niet gebeurt en we in een recessie komen, dit een enorme gemiste kans is. Mevrouw Hardam: Misschien is het een goed idee ons halverwege eens te informeren over de stand van zaken. Nu worden we aangesproken in het dorp, maar weten we niet wat er speelt. Wij maken ons zorgen om ons dorp. Dit is een centrale locatie met veel belang. Het betoog van de wethouder neemt onze zorgen niet direct weg. Kunnen wij uitvoeriger worden bijgepraat en ook andere opties bespreken, zoals een kleinschalige aanpak, of een ontwikkeling in fases? Wethouder Berkhoff: Dat wil ik graag toezeggen, want onze rol kan ook gaan veranderen. De ontwikkeling is in gang gezet op basis van een kavelpaspoort, die breder werd ingevuld dan onze gemeentewerf en op basis van de uitnodigingsplanologie. Het kan zover komen dat de gemeente een actievere rol moet nemen en middels actieve grondpolitiek zelf de ontwikkelende partij moet worden. Dan krijgen we een andere financieringsroute en een andere exploitatie. Daar gaat de raad over, omdat zij in deze het budgetrecht heeft. Als de koers zich gaat verleggen, zullen we elkaar zeker spreken. Mevrouw Grotenhuis: Vorige raadsvergadering hebben we het gehad over de stuitingsbrief over vliegveld Lelystad. Dat is opgenomen in een motie. In hoeverre wordt hier publiciteit aan gegeven? Komt dit in de Schaapskooi? Of wordt er bij de Schaapskooi een voorbeeld geleverd? We hebben het idee dat het niet echt naar buiten komt. Ik word op veel manieren en vanuit verschillende hoeken benaderd dat men verbaasd is over de enorm hoge aanslag van de WOZ. Dat heeft er ook mee te maken dat er tussen vergelijkbare woningen soms tienduizenden Euro's verschil zit. Men heeft om een overleg gevraagd, maar in sommige gevallen wordt men met een kluitje in het riet gestuurd en wordt er gezegd dat men maar een bezwaarschrift moet indienen. Mensen hebben behoefte aan meer uitleg. Werthouder Meijer: Die informatieverstrekking gaat gebeuren. Er is een bijeenkomst gepland voor over 4 weken. Ik deel dat het bedrag hoger uitpakt, maar niet dat we mensen met een kluitje in het riet sturen. Komende woensdag hebben we daar een hele dag voor gereserveerd en kunnen mensen met vragen gewoon binnenlopen. Dit wordt serieus opgepakt, want het verschil is groter dan het jaar daarvoor. De medewerker die dit in portefeuille heeft, houdt maandag een presentatie in de raad over leges. Hij kan dit ook meenemen. Dit speelt landelijk, in een opgaande conjunctuur. Ik ben bereid dit in voorbereiding te nemen, zodat we dit maandag kunnen toevoegen. Mevrouw Grotenhuis: Het gaat niet alleen om de leges, maar ook over de taxatie van woningen. Tussen vergelijkbare woningen zit onderling soms €80.000,= tot €90.000,= verschil. Ik heb dit gecheckt en het klopt inderdaad. Voorzitter: Dit wordt meegenomen. Mevrouw Grotenhuis: Wordt dit uitgelegd? Wethouder Meijer: Ik weet niet op welke casus u doelt, maar voor de casussen waar ik het over heb zijn inloopmomenten, waar mensen met hun aanslag bij ons terecht kunnen. En daar ook gebruik van maken.

8. Sluiting

De voorzitter dankt een ieder voor zijn of haar inbreng en sluit de vergadering om 20.45 uur.
De leden van de klankbordgroep Omgevingswet en de werkgroep Democratische verbinding hebben nu nog een eigen overleg.