



Notulen van de openbare raadsvergadering van 7 maart 2016

Aanvang	19.30 uur
Plaats	Raadzaal gemeentehuis te Heerde
Aanwezig	de voorzitter: W.R.J.M. Pijnenburg-Adriaenssen de leden: CU-SGP: G. van der Rhee, H. Sellies, J. Tuinman CDA: J. Grotenhuis-van der Horst, J. Kampherbeek, H.J. Mateman VVD: I.T.M.S. Bunnik-van Loon, G. Hardam-Postma GBP: J. Bijsterbosch, J.W.J. van Ommen PvdA: S. Buist, B. Horst D66/GL: S.I. van Amerongen, R.H. Kuipers het college: de wethouders J. Berkhoff en G.J. van Dijk de griffie: B. Espeldoorn-Bloemendal, M. van der Veer verder aanwezig: gemeentesecretaris B. van Zuthem
Afwezig:	CDA: S.J.L. Nienhuis
m.k.:	CU-SGP: B.J. van der Linde GBP: W. de Weerd Wethouder H.G. van der Stege

5

Algemeen

1. Opening en mededelingen

- De voorzitter opent de vergadering met het ambtsgebed en heet alle aanwezigen hartelijk welkom. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heren Van der Linde, Van der Stege en De Weerd. De heer Nienhuis is niet aanwezig, maar komt misschien nog. Mevrouw Bunnik komt wat later. Voorzitter: Op dit moment zijn er 13 raadsleden aanwezig. Een bijzonder welkom heet de voorzitter aan de heer Kuipers, die na een tijdelijk terugtreden als raadslid weer terug is. Hij is deze periode op zeer goede wijze vervangen door de heer Ham. De heer Ham is vanavond niet aanwezig. Daarom wordt de bos bloemen die als bedankje voor hem klaarstaat morgen bij hem thuis bezorgd. Een eventuele stemming begint bij mevrouw Van Amerongen.

2. Vaststelling agenda

- Er staan voor vanavond geen bespreekpunten op de agenda, maar er zijn wel 2 moties vreemd aan de agenda aangekondigd. Deze worden behandeld onder agendapunt 8:
8a. Motie 2016-01, zonnepanelen, namens de fracties D66/GL, PvdA, CU-SGP en CDA
8b. Motie 2016-02, toegankelijkheid, namens de fracties PvdA, CU-SGP en D66/GL.
- Er is ook een actualium aangekondigd over het aantal stembureaus. Deze is iets buiten de termijn ingediend. Kunnen de raadsleden ermee instemmen dat deze vanavond toch behandeld wordt? De raadsleden stemmen hiermee in. Het actualium zal worden behandeld als agendapunt 8c.
- Alleen bij de agendapunten 5 en 6 had ingesproken kunnen worden. Hier hebben zich geen sprekers voor aangemeld. De voorzitter vraagt of de raadsleden kunnen instemmen met de agenda en stelt deze gewijzigd vast.

3. Verslag raadsvergadering 1 februari 2016

- De heer Buist: Vorige keer is uitvoerig over H2O gesproken en is raadsbreed een standpunt verwoord. De heer Buist is benieuwd of de suggestie om de Provincie mee te nemen is opgepakt.

Hoe gaat dit er de komende periode uitzien totdat de Raad wordt geïnformeerd? Voorzitter: Dit is schriftelijk en mondeling gebeurd met mevrouw Meijers. Zoals de Raad heeft opgedragen, bereidt het college voor wat er wel of niet besproken moet worden. Er staat nu een voorlopige afspraak gepland voor aanstaande woensdag. Het college heeft de Provincie nogmaals benaderd, omdat zij het belangrijk vindt in een gesprek over een dergelijk delicaat onderwerp een onafhankelijke voorzitter te hebben. De Provincie was content met de naam die het college noemde. De partners weten dit nog niet, daarom wil de voorzitter de naam van de betreffende persoon nog niet noemen. De partners zijn zowel schriftelijk als mondeling geïnformeerd over het besluit van de raad. Zij hebben aangegeven bereid te zijn het hier over te hebben. De heer Buist: Er is nog een zorgpunt. Het tweede deel van de opdracht aan het college was een rekensom te maken van wat een Hexit met zich mee zou brengen. De PvdA denkt dat deze som met z'n drieën moet worden gemaakt. Op basis van geluiden heeft de heer Buist het gevoel dat de anderen achterover hangen en afwachten wat het gaat worden. Als dat zo is, gaat dit proces nog lang duren. De heer Buist wil in de maand na de afgesproken periode knopen doorhakken. Voorzitter: Het college houdt de datum van 1 juni goed in de gaten en doet haar uiterste best. Het is moeilijk 15 mensen bij elkaar te krijgen. Wij zijn de vragende partij. Het college gaat hier niet met een vooringenomen standpunt heen, maar wil eerst horen of de partners bereid zijn het hier over te hebben. Pas daarna komt de inhoud aan de orde. Het college heeft op geen enkel moment de intentie gehad een partij met de brokken te laten zitten. De voorzitter wil zich nu niet uitlaten over de inhoud. De heer Buist zegt ook niet gevraagd te hebben om een inhoudelijke reactie. Het ging de heer Buist er puur om het college op 2 punten deelgenoot te maken van zijn bezorgdheid. De heer Buist zegt het college nog geen moment te hebben verdacht iets anders te willen dan dat wat de raad wil. Voorzitter: Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Spreekrecht publieke tribune

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

Ter besluitvorming zonder beraadslaging (A-onderwerpen)

5. Aanleg halfverharding begraafplaats Wapenveld

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

6. Benoeming nieuwe voorzitter en nieuw lid commissie bezwaarschriften per 1 april 2016

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

7. Ingekomen stukken en mededelingen

De voorzitter vraagt welke stukken besproken moeten worden. Besloten wordt de stukken 7, 9, 10 en 12 te bespreken.

Ter kennisname

1. Brief 26 januari 2016 van de Raad van State over het beroepschrift van De Oosterbaan. *De achterliggende stukken liggen ter inzage.*
2. Brief 27 januari 2016 van de provincie Gelderland over de Programmabegroting 2016 en meerjarenraming 2017-2019.
3. Brief 1 februari 2016 van Koninklijk Nederlands Vervoer over gunning uitsluitend op prijs.
4. Brief 3 februari 2016 van provincie Gelderland over Uitvoeringsprogramma Interbestuurlijk Toezicht 2016-2019.
5. Brief 5 februari 2016 van de gemeente Voorst aan DB VNOG over besluitvormingsprocessen.
6. Mail 7 februari 2016 van Vakvereniging Brandweervrijwilligers gericht aan gemeenteraad Doetinchem met verwijzing naar reactie op artikel Vakbond blokkeert inzet succesvolle kleine brandweerauto.
7. Brief 10 februari 2016 van de Raad van State met uitspraak beroep definitieve

aanwijzingsbesluit voor het Natura 2000-gebied Veluwe.

De heer Buist: Deze uitspraak ligt er. Hoe kan het zijn dat de staatssecretaris met een verhaal komt en dat dat min of meer onbesproken blijft? Hoe is de opstelling van de gemeente Heerde geweest? De PvdA wil dit onderwerp graag tijdens de eerstvolgende commissievergadering bespreken om inhoudelijk door te praten wat dit juridisch betekent en hoe het, op basis van deze uitspraak, zit met de toekomstkansen. Wethouder Van Dijk: Het is prima dit op de agenda van de commissie te zetten. Dit is een uitspraak van de Raad van State en daar moeten we het mee doen. We bekijken intern nog of er mogelijkheden zijn in hoger beroep te gaan. De Raad van State is het hoogste rechterlijke orgaan in Nederland, dus dan moeten we richting Europa. Het is de vraag of dat zinvol is. De heer Buist: Als er een rechtszaak gaande is en iemand stelt iets, heeft de ander de gelegenheid daarop te reageren. De staatssecretaris heeft iets gesteld dat onjuist lijkt te zijn. Heeft de gemeente Heerde de kans gekregen daarop te reageren? Wethouder Van Dijk heeft hier geen antwoord op en zal dit bespreken met de ambtenaren die tijdens deze zitting aanwezig zijn geweest, om te verifiëren of de staatssecretaris dit daadwerkelijk heeft gezegd. De heer Buist: Kan de wethouder de brief van de Stichting Recreatie Wapenveld dan ook in deze notitie betrekken? De Stichting nodigt de staatssecretaris uit op bezoek te komen in Wapenveld. Dit was voor de PvdA aanleiding contact te zoeken met haar Kamerleden. Zij hebben aangegeven bij de staatssecretaris te zullen bepleiten dat te gaan doen. Dan moeten we zorgen dat we met een goed verhaal komen. Voorzitter: Dit wordt geagendeerd voor de eerstvolgende vergadering van de commissie Ruimte. Het college zal de antwoorden op deze vragen voorbereiden.

8. Brief 18 februari 2015 van de provincie Gelderland over taakstelling huisvesting statushouders 2^e helft 2015.
9. Brief 19 februari 2016 aan G.J. Zwerus, parkeerproblematiek Eessenkamp Wapenveld. Mevrouw Grotenhuis: De brief van de heer Zwerus gaf de nodige stof tot nadenken, met name omdat het vertrouwen in de gemeente Heerde is weggezaakt. We weten allemaal dat hier parkeerproblemen zijn. We weten ook dat steeds meer mensen hun werkbussen mee naar huis nemen. In Deventer kampt men ook met dergelijke problemen en heeft men er nu een stokje voor gestoken dat er geparkeerd wordt in de wijken rondom de wijken met betaald parkeren. In hoeverre is in Wapenveld onderzocht of er parkeermaatregelen kunnen worden genomen voor werkbussen, zodat die verder weg komen te staan en bewoners de gelegenheid krijgen dicht bij huis te parkeren? Voorzitter: Het is niet de bedoeling dit onderwerp inhoudelijk te behandelen. Dit wordt beschouwd als een aanvullende vraag op de brief zoals die door het college is beantwoord. Dit onderwerp kan geagendeerd worden voor de commissievergadering. Wethouder Van Dijk: Dit past niet in de Parkeernota van de gemeente Heerde. Wanneer is iets een werkbus? Het zou niet reëel zijn tegen een ZZP'er die maar 1 bedrijfsbus heeft te zeggen dat hij die aan de andere kant van Wapenveld moet parkeren. Er is ook gekeken naar parkeervergunningen, maar dit is een zware maatregel waarvoor de totale parkeernota moet worden gewijzigd. Als mevrouw Grotenhuis kan laten weten hoe dit in Deventer is geregeld, zal het college hier naar kijken. Mevrouw Grotenhuis begrijpt de intentie van deze brief, maar had toch de behoefte deze aanvullende vraag te stellen. De voorzitter vraagt of mevrouw Grotenhuis hier in de commissie op terug wil komen. Mevrouw Grotenhuis antwoordt bevestigend.

Ter afdoening in handen van college stellen

10. Brief 2 februari 2016 van Juridisch Adviesbureau Mr. A. Holtland, namens dhr. Wolff, over gebruik perceel grond aan de Klapperdijk te Wapenveld. *Als bijlage is memo a.i. 2016-21 opgenomen waarin het college het dossier toelicht, ter afweging van de afdoening van de ingekomen brief.*
De heer Van Ommen: GBP vindt het spijtig dat dit zover gekomen is, temeer daar GBP de sporthal als een begrip in Wapenveld ziet. Voorzitter: Dit is geagendeerd voor de commissie. Hier wordt nu niet inhoudelijk over gediscussieerd. De heer Van Ommen wil meegeven dat GBP hoopt dat er goed naar een oplossing wordt gekeken en dat dat niet middels allerlei

juridische procedures zal verlopen. De heer Buist: De PvdA heeft gevraagd dit onderwerp te agenderen voor de eerstvolgende commissievergadering. Dat is bedoeld om meer duidelijkheid te krijgen over de functie van de horecagelegenheid. De PvdA wil ook aandacht of dit niet alsnog op te lossen is. Dit loopt al zo lang. Mevrouw Grotenhuis: Het CDA sluit zich aan bij de vraagstelling en het voorstel van de PvdA en zegt daarmee ook deze brief niet ter afdoening in handen van het college te willen stellen. Dit moet terug naar de commissie en, in het verlengde van het te verwachten stuk, het Accommodatiebeleid.

Ter voorbereiding van nadere besluitvorming van de raad, in handen van het college stellen

11. Brief 21 januari 2016 van de Stichting Proo over voornemen fusie De Heemde en De Zaaier in Veessen

Beantwoording schriftelijke vragen

12. 2016-02A, PvdA, Artikel Stentor Euroma

De heer Buist: Hier kan lang over gesproken worden. Reageren op vragen van een journalist is een keuze. De heer Buist heeft begrepen dat dit ook een andere wethouder had kunnen zijn. De heer Buist is teleurgesteld over de beantwoording. Hij heeft hier verschillende mensen over gesproken en verbaast zich erover dat men niet de moed heeft te zeggen dat dit niet zo handig was. Het blijft maar een beetje mistig. Het is beter hier voor uit te komen, dan komt er echte klaarheid. Misschien moet het college een cursus volgen hoe om te gaan met de media. Als je zo gemakkelijk een reactie geeft, moet je er in verdiepen hoe dat beter kan. Mevrouw Bunnik voelt zich niet aangesproken. Mevrouw Bunnik begrijpt de insteek, maar is het niet met de heer Buist eens. Zij heeft moeite met de woordkeuze. De heer Kuipers: Dit is een complex dossier. D66/GL is als fractie altijd consistent geweest. Het gaat hier om grote belangen. D66/GL vindt het bijzonder dat, op het moment dat het proces om terughoudendheid vraagt, er een artikel in de Stentor verschijnt waarin wethouder Van der Stege wordt geciteerd. Het is, qua timing en qua inhoud, absoluut niet de keuze van de fractie van D66/GL om nu in openbaarheid te gaan. De fractie van D66/GL wil in deze fase terughoudend handelen en geeft het college het advies hetzelfde te doen. Voorzitter: In de beantwoording was duidelijk geworden hoe het college hier in staat. Dit is niet mistig, maar het is aan de lezer dat te bepalen. Het college heeft de adviezen van de raad gehoord.

Besloten wordt de ingekomen stukken 7, 9 en 10 te agenderen voor de commissie van 21 maart.

Overige conform voorstel.

5 8. Actualia

8a. Motie 2016-01 zonnepanelen, namens de fracties D66/GL, PvdA, CU-SGP en CDA.

- Mevrouw Van Amerongen licht de motie toe: "In het najaar is de raad n.a.v. een themavergadering tot de conclusie gekomen dat het goed zou zijn om wat intensiever bezig te zijn met duurzaamheid. De voorbeeldfunctie die de gemeente hier richting de burgerij in heeft, speelt daarbij een belangrijke rol. D66/GL meent dat het een goede zaak zou zijn dit ambitieniveau uit te drukken door te bekijken welke subsidies er zijn om zonnepanelen op gemeentelijk bezit te zetten en die ook te benutten. Deze motie roept op de mogelijkheden te bekijken, de aanwezige subsidies te benutten en het ambitieniveau te verhogen. D66/GL wil in deze motie voorstellen dat het college met deze problematiek aan de gang gaat en kijkt of er een aanvraag in kan worden gediend, hetzij in de 1^e tranche, hetzij in de 2^e tranche in september. Het zou goed zijn als wij hier gebruik van zouden maken, omdat daarmee de terugverdientijd aanmerkelijk voordeliger wordt gemaakt en er een goed rendement valt te behalen. D66/GL is zich ervan bewust dat er al een aanloop is genomen, maar heeft nog niet gezien dat dit voor De Heerd en De Rhijnsberg is geconcretiseerd. Hier is vorig jaar ook aanspraak op gemaakt, maar D66/GL wil dit breder trekken. Zij denkt dat het goed is dit vanuit de raad te ondersteunen en daarmee een signaal naar de bevolking te laten uitgaan dat zij hierover

in gesprek wil gaan. Wij zien graag dat deze motie door het college wordt opgepakt en horen graag terug wat de mogelijkheden zijn voor ons als gemeente."

Mevrouw Van Amerongen leest motie 2016-01 voor. Deze is als bijlage aan dit verslag toegevoegd.

- 5 Mevrouw Bunnik: Wat voor deze motie geldt, geldt ook voor de andere motie; de VVD gaat hier niet in mee. Dit heeft niet zozeer te maken met de inhoud, dan wel met het feit dat een motie een middel is om kracht bij te zetten. Dat is hier niet aan de orde. De keuze om dit verzoek aan het college in de vorm van een motie is te doen is, wat de VVD betreft, een overdreven actie. Dit had als actualium of in de commissie ingezet kunnen worden. Er is geen reden aan te nemen dat het college
10 een opdracht of verzoek vanuit de raad of de werkgroep naast zich neer zou leggen, ook niet als hier bedoeld is uitvoering en beleid van energieneutrale maatregelen mee te nemen en subsidiemogelijkheden te onderzoeken. Bovendien is er, wat betreft de energieneutrale opdracht voor 2025, een streven vastgelegd, bij o.a. MFA De Rhijnsberg. Ook is toegezegd dit mee te nemen bij De Heerd. Daarbij zijn ook de zonnepanelen meegenomen, naast het streven naar een GPR 8.
15 Wat de VVD betreft is de inhoud prima, maar dit hoort niet in de vorm van een motie thuis, omdat er geen enkele reden is om aan te nemen dat het college dit niet mee zou willen nemen."

- De heer Mateman: "De fractie van het CDA wil wel meegaan in deze motie. De belangrijkste reden daarvoor is de subsidiemogelijkheid vanuit het SDE niet voorbij te laten gaan. Er is bewust een werkgroep gevormd om duurzaamheid aan te jagen. Als er initiatieven zijn, kunnen we dit als raadsvoorstel indienen, omdat we er een gezamenlijk belang bij hebben duurzaamheid op de kaart te zetten."

- De heer Buist: "De VVD vindt dit een overdreven actie. Dat wordt niet door de PvdA gedeeld. Er is een werkgroep, bestaande uit een afvaardiging vanuit iedere partij en wij zijn ervan overtuigd dat dat goed gaat bevallen. Er is nu een mogelijkheid om subsidie aan te vragen. Als hier bij onze bedrijven en bewoners geen belangstelling voor is, kunnen we er ook weer van afzien. Er is niks op tegen nu subsidie aan te vragen. Je kunt ook wachten tot de werkgroep over een half jaar klaar is, maar klaar is klaar. Daarom wil de PvdA de subsidie alvast regelen en wil zij daarnaast het college vragen de inventarisatie te doen. Dan heeft de werkgroep over een aantal maanden de beschikking over de inventarisatie en weet zij of er wel of geen subsidie verkregen kan worden. Het gaat te ver dit overdreven te noemen."

- De heer Van Ommen: "Namens GBP ben ik lid van de genoemde werkgroep. GBP staat achter deze motie en vindt dat de gemeente een voorbeeldfunctie heeft. Als er ergens moet worden begonnen, dan is het wel door onderzoek te doen naar plaatsing van zonnepanelen en eventueel beschikbare subsidies. Dit is een kleine moeite en een goed voorbeeld voor de rest van de bevolking. GBP gaat hier in mee."

- 40 Mevrouw Van Amerongen vindt het jammer dat een motie wordt geïnterpreteerd als iets dat tegen de wil van het college in gaat en dat het een uitspraak zou zijn om het college iets op te leggen wat zij zelf niet zou willen. Mevrouw Van Amerongen ziet het zelf meer als een politieke raadsuitspraak waar wel of geen meerderheid voor is. Een motie is een instrument van de raad. Het zou jammer zijn als we dit onszelf ontzeggen, maar het moet niet worden geïnterpreteerd als een actie tegen het college. Mevrouw Grotenhuis: Binnen de fractie van het CDA is ook discussie geweest. Er kan vanuit de werkgroep een raadsvoorstel worden gedaan. Een motie kan inderdaad als een soort dwangmiddel worden gezien. Het CDA heeft wat dat betreft op 2 benen gehinkt; wil je dit raadsbreed doen, dan moet iedereen in die werkgroep zitten. Mevrouw Grotenhuis stelt de werkgroep voor dit soort zaken niet in een motie te gieten, maar in een raadsvoorstel. Dan wordt
45 het op een andere manier benaderd. Het heeft allebei hetzelfde doel, maar door het in een ander vat te gieten komt het mogelijk nog raadsbreder over. De heer Buist: Mevrouw Grotenhuis heeft in de basis gelijk. Als er tijd is, is een raadsvoorstel het beste. Dat komt dan in de commissie en vervolgens in de raad. Dan ben je wel 6 weken verder. Er is niets mis mee om de vergadering van de werkgroep af te wachten en dat daarna te bespreken, maar het gaat erom waar wij mee bezig
50 zijn. Een inventarisatie maken is veel werk en een subsidie aanvragen doet zich ook niet zo vaak

voor. De gedachte hier achter was dat we het ijzer moeten smeden als het heet is. De heer Buist neemt de opmerking van mevrouw Grotenhuis mee. De heer Kampherbeek: Hier wordt in zijn algemeenheid over gesproken. Mevrouw Bunnik gaf terecht de MFA's aan. Kunnen de MFA's hier bij worden betrokken? Hoe staat het met de zaken die daar lopen? Mevrouw Van Amerongen zei terecht dat er meerdere tranches zijn voor de subsidie. De haast, zoals de heer Buist die ziet, is moeilijk in te zien. Voorzitter: Het college heeft geen last van lange tenen, dus de vorm waarin dit is gegoten deert haar niet. Het was wel aardig geweest als er even contact was geweest, want het college heeft hier ook al moeite voor gedaan. Wethouder Van Dijk: Het is ieders recht een motie in te dienen, maar het college vindt dat in deze situatie niet nodig. Zoiets zou kunnen worden ingezet als het college niets aan duurzaamheid zou doen. Zowel het vorige als het huidige college heeft duurzaamheid hoog in het vaandel staan. Bij de gemeentelijke gebouwen die de laatste jaren ontwikkeld zijn, had duurzaamheid volop de aandacht. Het gebouw van de gemeentewerf is t.o.v. andere gemeentewerken één van de beste gebouwen qua duurzaamheid met zonnepanelen, aardwarmte en sedumdaken. De 2 grootste gebouwen die in Heerde zijn ontwikkeld, de Brede School West en de MFA Oost zijn ontwikkeld met GPR 8. Dit is niet alleen duurzaamheid t.a.v. energieverbruik, maar ook t.a.v. frisse lucht. De heer Kampherbeek: De wethouder zegt dat het college druk is geweest met GPR 8, maar dit was de raad. De raad heeft hier extra budget voor beschikbaar gesteld. Het college heeft gesteld dat het zo kon, maar ere wie ere toekomt. Wethouder Van Dijk: Bij de ontwikkeling van de Brede School West is er bewust gekeken budget vrij te maken voor zonnepanelen. Zowel ambtelijk als vanuit het college wordt er naar subsidiemogelijkheden gekeken. Daarom is er eind vorig jaar een subsidie aanvraag de deur uit gedaan om, in het kader van SDE subsidies, zonnepanelen te plaatsen op De Rhijnsberg, De Heerd en het gemeentekantoor. De subsidie is toegekend en de aanbesteding is uitgezet. We hopen over 3 weken de bedragen te krijgen voor de aanbesteding en dat er voor 11 mei zonnepanelen zitten op de 3 grootste gebouwen van Heerde, conform de SDE-subsidies. Voor de volgende tranche wordt bekeken welke gemeentelijke gebouwen er nog over zijn. Er is nl. een aantal voorwaarden; men moet een bedrijf zijn of een non-profit instelling. Deze subsidies gelden dus niet voor particulieren. Er wordt bekeken of we in de 1^e of 2^e tranche nog voor de Faberhal en de sporthal in Wapenveld gebruik kunnen maken van deze subsidie. Het moet wel binnen de uitgangspunten passen. Vorige keer ging het om minimaal 100 m² aan panelen, maar dit is nu minimaal 200 m². Het is de vraag of we zoveel vierkante meters aan zonnepanelen kwijt kunnen op deze 2 gebouwen. Als dat zo is, zal het college het niet nalaten de subsidies aan te vragen.

De heer Buist neemt aan dat het college geen lange tenen heeft, maar voelt dat dit een gevoelig onderwerp is. In de motie staat nergens dat het college hier niets van bakt. De heer Buist had het wel prettig gevonden als de raad hier wat actiever over zou zijn geïnformeerd. Deze motie gaat er over wat de mogelijkheden zijn. Het kan geen kwaad een inventarisatie te maken en te kijken hoe het met subsidies zit. De heer Kuipers: Op welk moment is de SDE-subsidie voor de zonnepanelen toegekend? Voorzitter: Najaar 2015. De heer Kuipers: De SDE pot was in april al leeg. Griffier: Het was voorjaar 2015. Voorzitter: Het college heeft de raad dit middels een memo actieve informatie over de Rhijnsberg laten weten. De vraag van de heer Kuipers doet vermoeden dat het niet klopt. De heer Kuipers gaat ervan uit dat de informatie van de wethouder klopt. Voorzitter: Het is prima dat we elkaar scherp houden. De raad kan nog zeggen of zij de motie aangenomen wil hebben. Het college geeft aan dat de inhoud van deze motie op dit moment overbodig is. Wethouder Van Dijk: Wat is gedaan bij de Rhijnsberg en bij De Heerd is gemeld in de raadscommissies. Daar waar hij goed kan worden ingezet, is een motie een goed instrument. Heerde heeft die subsidies gekregen, anders was er geen aanbesteding gehouden. Wanneer die subsidie is verleend, is niet relevant. De heer Kuipers: Het is nieuws dat hier een SDE-beschikking onder lag. De heer Kampherbeek zegt dat het er echt staat en leest het betreffende stuk voor. De heer Kampherbeek: Dit is ook goedgekeurd. De heer Kuipers: Door wie? Dan moet er een beschikking zijn. Dat is de formele handeling. Wat is er goedgekeurd? De heer Kampherbeek: Het staat er gewoon, dan moet je er niet aan twifelen hoe het zit. Mevrouw Van Amerongen: Het zou jammer zijn als dit in geharrewar eindigt. Er is een brede meerderheid en ook het college zegt dat we al op deze weg zitten. Mevrouw Van Amerongen zegt in de toelichting bewust te hebben aangegeven dat zij op de hoogte was dat er vorig jaar subsidies zijn aangevraagd. De bedoeling is het ambitieniveau uit te dragen om een verbreding te krijgen. Dit jaar

- is de pot verdubbeld. Dit moet worden beschouwd als een aanmoediging op deze weg. Het is niet verkeerd hier als raad af en toe in openbaarheid over te praten. D66/GL waardeert het dat er af en toe een actieve memo komt en zij realiseert zich ook dat er bij de totstandkoming van zowel De Heerd als de Rhijnsberg mededelingen zijn gedaan. Het is goed dat de raad op hoofdlijnen enige sturing aan dit onderwerp geeft. Mevrouw Van Amerongen wil de motie toch in stemming brengen, om uit te spreken dat dit ambitieniveau door de raad wordt nagestreefd. D66/GL vraagt een extra inspanning van het college om voor 2016 die SDE+ subsidie te verkrijgen. Mevrouw Grotenhuis: Op zo'n manier krijgt het een politieke lading. Als werkgroep kun je beter met een raadsvoorstel komen en niet met een motie. Dit wordt een politiek spel. Op deze manier wordt van een mooi initiatief de lading afgehaald. Mevrouw Grotenhuis vindt dit erg jammer. De heer Buist: Het is niet de bedoeling van de PvdA geweest er een politiek spel van te maken. De inzet was te inventariseren waar de mogelijkheden zitten. De gemeente kan al wel 4 keer een subsidie hebben aangevraagd, maar dan weet een raadslid niet hoeveel vierkante meter er op welk gebouw mogelijk is. Die inventarisatie is verwoord in de motie. Als er nog mogelijkheden zijn, wat kan dat dan aan energie opleveren en wat is dan het financiële plaatje? Dat kan de werkgroep helpen. Een deel van deze discussie begon met de opmerking dat het college geen lange tenen heeft. Als iemand vindt dat er iets gebeurt wat niet de bedoeling is, moet hij gewoon communiceren, hetzij via mail of telefoon. Nu wordt een aantal mensen ermee opgezadeld er een politiek verhaal van te maken. Dat is nooit de bedoeling geweest.
- 20 Voorzitter: Wat willen de indieners met de motie? Mevrouw Van Amerongen vraagt de vergadering te schorsen om met de andere indieners te kunnen overleggen. Voorzitter: Het college ontraadt de motie, omdat deze naar haar mening overbodig is. Het is normaal middels een motie politiek te bedrijven, maar we hebben nu met z'n allen nogal heftig een discussie gevoerd. Het gaat om het resultaat en daarvan hebben we vastgesteld dat we allemaal op dezelfde lijn zitten. De voorzitter schorst de vergadering om 20.35 uur. Om 20.40 uur wordt de vergadering vervolgd. Mevrouw Van Amerongen: De indieners zijn aangenaam verrast door wat het college tot nu toe op dit vlak heeft ondernomen, maar willen de motie toch graag in behandeling brengen vanwege de gevraagde inventarisatie.
- 30 De voorzitter brengt motie nr. 2016-01 in stemming en constateert dat er 12 stemmen voor zijn (CU-SGP 3, PvdA 2, D66/GL 2, CDA 3 en GBP 2) en 2 stemmen tegen (VVD 2)

- 8b. Motie 2016-02, toegankelijkheid**, namens de fracties PvdA, CU-SGP en D66/GL
- 35 De heer Buist licht de motie toe: "Ik vind het jammer dat de motie zo laat is aangeboden. Dat kwam doordat de PvdA eraan hechtte dat het contact met het Platform Gehandicaptenbeleid Heerde goed zou lopen. Het kostte wat moeite dat contact tot stand te brengen, waardoor de motie wat laat richting de collega's is gekomen. De gedachte was dat er wel een motie ingediend kan worden, maar dat het beter is dat niet te doen, als het volgens het Platform Gehandicaptenbeleid Heerde niet aan de orde is. De motie vloeit voort uit het VN-verdrag dat door de Tweede Kamer is aangenomen. De Tweede Kamer wil dat dit per 1 januari 2017 wettelijk geregeld is. De gemeente kan afwachten tot dit naar haar toe komt, maar de gedachte achter deze motie is alvast een aantal stappen zetten, zodat er al voorwerk is verricht als het straks wettelijk verplicht is. Waarom moet dit allemaal? Omdat gemiddeld 12,5% van de Nederlandse bevolking valt onder de groep die kan worden aangemerkt als gehandicapt. Als het gaat om mobiliteit, kunnen deze mensen zich niet verplaatsen, of zij doen dat met een rolstoel, rollator, stok of kruk. Dat zijn heel veel mensen. Als deze mensen geholpen kunnen worden door alvast een inventarisatie te maken en alvast in gesprek te gaan, vindt de PvdA dat een goede actie. Daarom is deze motie voorgelegd." De heer Buist leest het in de motie verwoorde verzoek aan het college voor. Motie 2016-02 is als bijlage aan dit verslag toegevoegd. De heer Buist: Overal waar in de motie wordt gesproken over toegankelijkheid wordt meer bedoeld dan dat mensen alleen ergens in moeten kunnen. Eigenlijk wordt met toegankelijk bedoeld Bereikbaar Toegankelijk Bruikbaarheid Uitgankelijkheid, het zgn. BTBU. Dat was 1 van de leerpunten uit het contact met het gehandicaptenplatform.
- 50

- 55 De heer Mateman vindt het jammer dat het CDA niet is benaderd en heeft een toevoeging aan de motie. Er wordt om een inventarisatie gevraagd, maar hier zou handhaving aan toegevoegd kunnen

worden. Veel gehandicapten hebben last van zaken die op de weg staan. Wat vindt de PvdA ervan dit aan de motie toe te voegen? De heer Buist: Dat zit er impliciet in. Het was de bedoeling alle partijen hierbij te betrekken. Daarom is er een mail gestuurd naar alle fractievoorzitters. Waarschijnlijk is er iets misgegaan bij mevrouw Grotenhuis. Als de motie wordt geaccepteerd, zou het college het punt van de heer Mateman erbij in kunnen vlechten. Mevrouw Bunnik: Deze motie vraagt om uitvoering van wetgeving die ingaat op 1 januari 2017. Voor deze motie geldt hetzelfde als straks voor de andere motie is gezegd. De VVD onderschrijft de inhoud als een verzoek aan het college, maar dit is voor de VVD geen reden dit in een motie te stoppen. De VVD vindt het prima dit als opdracht mee te geven in de commissie of via een actualium, om het beleid in de openbare ruimtes onder de loep te nemen en ondernemers daarin mee te nemen. Dan wordt dit een brede discussie en is het effect groter dan bij een motie. De heer Bijsterbosch: GBP wacht het standpunt van het college af. Mevrouw Van Amerongen: Mevrouw Bunnik vraagt waarom dit niet in de vorm van een actualium is gegoten. Als het enige punt is dat het handig is zo'n uitspraak eerst op onderdelen te behandelen in een commissie, zou de inventarisatie eerst in de commissie besproken kunnen worden. Dit is een kip-ei-kwestie. Of het nou in de vorm van een motie is of van een actualium; in beide gevallen gaat het erom dat de raad iets agendeert en met prioriteit aandacht voor iets wil vragen. Dat is hier het geval. Mevrouw Van Amerongen kan zich goed voorstellen dat de inventarisatie eerst in de commissie terugkomt voordat er een raadsvoorstel komt. De heer Buist: Wat mevrouw Bunnik zegt om dit in een commissievergadering te behandelen kan, maar hoeft niet. Een motie is een eigen middel om iets aan de orde te stellen. De vorm van een actualium spreekt de heer Buist niet aan. Een actualium is meer voor kwesties die op enig moment opspelen en actueel zijn. Het is niet zo dat dit geen belangrijk onderwerp is, maar is het actueel? Dit moet niet per se vandaag. Dit kan ook in een commissie, maar de keuze van de indiener was dit in een motie te doen.

Wethouder Berkhoff loopt de door de heer Buist opgelezen punten in de motie langs:
Punt 1; bij gemeentelijke gebouwen en gebouwen waar de gemeente zeggenschap over heeft, is vrij eenvoudig in beeld te brengen hoe de toegankelijkheid er daar uit ziet.
Punt 2; hier is medewerking van partijen nodig. Het Platform Gehandicapten wil waarschijnlijk graag meewerken aan een inventarisatie, maar er is ook medewerking nodig van de eigenaren van de panden. De gemeente kan wel enige regie voeren dat partijen met elkaar in gesprek gaan, maar er is geen titel dit bij eigenaren van panden af te dwingen.
Punt 3a; hier wordt gevraagd zorg te dragen voor goede toegang voor iedereen tot alle winkels en horecagelegenheden. Hier geldt hetzelfde als onder punt 2. Voor een ondernemer is er geen andere afdwingende mogelijkheid dan een gebruikersvergunning of een Bouwbesluit bij een bouwaanvraag. Wethouder Berkhoff weet niet of de wetgeving zich per 1 januari 2017 beperkt tot de publieke sector of dat dit ook voor de private sector geldt.
Punt 3b; dit lijkt logisch. De gemeente kan als opdrachtgever bij nieuwe projecten en als subsidieverstrekker toegankelijkheid meenemen.
Punt 3c; dit valt onder het Bouwbesluit. Wethouder Berkhoff gaat ervan uit dat dit zeker een thema is binnen het nieuwe Bouwbesluit als het gaat om gebouwen waar grote bezoekersaantallen komen.
Punt 3d; hier zijn rollen weggelegd voor zowel het Gehandicaptenplatform als de Adviesraad Sociaal Domein. De Adviesraad kan gevraagd en ongevraagd advies geven over beleidszaken. Als het gaat om toegankelijkheid, zitten in het Gehandicaptenplatform de ervaringsdeskundigen. Zij kunnen een waardevolle partner zijn om de gevraagde inventarisaties op tafel te krijgen.

Tweede termijn

De heer Tuinman: Niet alles kan wettelijk worden afgedwongen. Het college kan wel in eerste instantie met de mensen in gesprek gaan. De afgelopen tijd heeft het college ook met de winkeliersvereniging gesproken en zijn er toch zaken gerealiseerd die niet in de wet afdwingbaar zijn. Zo zou het college in dit kader ook met de betrokken instanties om tafel kunnen gaan om gezamenlijk tot beleid te komen. Ook een winkelier heeft er baat bij dat zijn winkel toegankelijk is. De gemeente kan hier een initiërende rol in vervullen.

De heer Buist sluit zich aan bij de woorden van de heer Tuinman. Niet alles hoeft afdwingbaar te zijn om er samen over in gesprek te gaan. "Niet verantwoordelijk" wil niet zeggen dat je er niets van kunt vinden. Als een eigenaar of winkelier niet mee wil werken, dan is dat zo. Het gaat erom als gemeente een voorbeeld te geven. De heer Buist begrijpt dat dit niet afdwingbaar is als er een vergunning voor een nieuw gebouw wordt afgegeven, omdat het Bouwbesluit daar niet op van toepassing is. Het er over hebben of een folder meegeven kan iemand al op weg helpen.

Mevrouw Van Amerongen sluit zich aan bij de woorden van haar collega's. In het dictum staat "binnen de mogelijkheden van het college". De fractie van D66/GL heeft in het verleden wel eens gehamerd op het eigen gemeentehuis. Bij de opening van het gebouw waren er ook mensen in een rolstoel die niet verder konden dan de balie. Ook in eigen huis kan bekeken worden wat er nog verbeterd kan worden op het gebied van toegankelijkheid. De heer Mateman sluit zich aan bij de vorige sprekers. Het is een verantwoordelijkheid van zowel gemeente als burgers dat, als er iets in de weg staat, daar op wordt gewezen. Als het nodig is, moet er gehandhaafd kunnen worden. Voorzitter: Dan moet daar wel beleid voor zijn. Zonder beleid kan er niet worden gehandhaafd. Hier kan in het uitstallingsbeleid een oplossing voor worden gevonden.

Wethouder Berkhoff heeft waardevolle dingen gehoord. De raad roept in tweede termijn op tot een dialoog om met partijen tot een betere toegankelijkheid te komen. Dat is wat anders dan in punt 2 staat om tot een inventarisatie te komen. Een inventarisatie wordt lastig, omdat de gemeente geen ambtelijke capaciteit heeft om deze uit te voeren. De gemeente kan wel als aanjager tot een dialoog met deze organisaties komen. Dat is wat maximaal binnen de mogelijkheden ligt.

De heer Buist: Alles wat je kunt halen is meegenomen. Als het college het gesprek op wil starten, is dat een waardevol gegeven. Het is wel jammer dat de wethouder zegt dat de inventarisatie er niet van gaat komen. Het hoeft niet volgende week al klaar te zijn. De wethouder zou kunnen beginnen door met het Platform Gehandicaptenbeleid Heerde te gaan praten over de eisen die aan de gebouwen kunnen worden gesteld. De motie wordt van al zijn kracht ontdaan als het alleen blijft bij de dialoog. Daar moet ook een inventarisatie bij, naar Heerdese maat. Het is nu net maart en dit is pas per 1 januari wettelijk verplicht. Laten we nu beginnen met een dialoog en een lijstje maken. Als de inventarisatie dan aan het eind van het jaar klaar is, is helder in kaart gebracht wat de eisen zijn. Het gaat alleen over gemeentelijke gebouwen en gebouwen die publiek toegankelijk zijn. Hier moeten we vroeg of laat wat mee; laten we dan nu op ons gemak beginnen.

Wethouder Berkhoff: Een dialoog kan leiden tot een inventarisatie. Het gehandicaptenplatform weet heel goed waar de pijnpunten zitten bij de gebouwen die niet in eigendom zijn van de gemeente. De inventarisatie van gemeentelijke gebouwen kan worden gemaakt vanuit het gebouwenbeheer. In de particuliere markt is samenspel nodig en zal de dialoog gaan leiden tot een inventarisatie waar de knelpunten zitten voor mensen met een beperking. Ondernemers zullen dan ook hun knopen gaan tellen. Mevrouw Grotenhuis: Het CDA heeft alle vertrouwen in de wethouder en vindt de motie overbodig.

De voorzitter vraagt of de heer Buist de motie in stemming wil brengen. De heer Buist: De PvdA wil de motie graag in stemming brengen. Er wordt van alles toegezegd, maar dat is geen reden de motie niet in stemming te brengen. Dit komt vanuit de raad en het gaat om een belangrijke groep mensen. Mevrouw Grotenhuis: Het CDA vindt dit ook een zeer belangrijke groep mensen. Mevrouw Van Amerongen: De indieners van de motie hebben geen enkele reden om aan te nemen dat het niet goed komt. Wij zien dit als een uitspraak waardoor de raad een stuk ambitie neerlegt. De wethouder denkt dat de dialoog uiteindelijk gaat leiden tot een inventarisatie. Dan zijn we precies waar we zijn willen. Het komt niet op een dag, dus dan staat niets ons in de weg dit in stemming te brengen.

De voorzitter brengt motie 2016-02 in stemming. Mevrouw Bunnik legt namens de VVD een stemverklaring af: De VVD is tegen de motie. Er wordt geïnsinueerd dat een motie de enige mogelijkheid is om dit voor elkaar te krijgen. Mevrouw Bunnik denkt dat de insteek van de

wethouder duidelijk is gericht op dat wat de raad bedoelt. De VVD is tegen de motie, maar niet tegen de inhoud.

De voorzitter constateert dat er 7 stemmen voor zijn (D66/GL 2, PvdA 2, CU-SGP 3) en 7 stemmen tegen (CDA 3, GBP 2, VVD 2). Deze motie moet volgende keer nog een keer in stemming worden gebracht. De voorzitter neemt aan dat dat dan zonder verdere discussie kan. De heer Buist: Tenzij er nieuwe gezichtspunten komen.

8c. Actualium, aantal stembureau's bij referendum

De heer Buist: "De PvdA is eind februari op een actieve raadsinfo gestuit over het terugbrengen van het aantal stembureaus. Daar ligt een besluit aan ten grondslag van decemer 2015. Toen de PvdA kennis nam van de actieve raadsinfo, was het te kort dag om het er nog over te hebben. Daarom heeft zij dit onderwerp aangegeven als bespreekpunt op de eerstvolgende commissievergadering. Vervolgens dook het onderwerp hier en daar op in de social media. Als klap op de vuurpijl kwam er een ingezonden brief aan alle fracties. Daarop heb ik onmiddellijk contact gezocht met de griffier. De strekking van het actualium is dat het aantal stembureaus is gehalveerd van 12 naar 6. Kan hier nog aan gesleuteld worden met het oog op het aanstaande referendum? Wat is de achterliggende gedachte van het college als het gaat om verkiezingen voor Provinciale Staten, Europese verkiezingen of gemeenteraadsverkiezingen? Wordt dan ook gewerkt met dit aantal stembureaus? De PvdA vindt het opvallend dat het aantal stembureaus in de kern van Heerde gelijk is aan het aantal stembureaus in de kern van Wapenveld, terwijl men in Wapenveld dichterbij een stembureau zit dan in Heerde. Het mag wel wat minder, maar de helft is wel erg veel. De PvdA dacht dat het goed was hier met elkaar in openbaarheid over van gedachten te wisselen."

De heer Mateman: "Het CDA kan meegaan in de opstelling van de fractie van de PvdA en vindt een goede bereikbaarheid van de stembureaus ontzettend belangrijk. Het CDA deelt de mening van de PvdA en van de indiener van de brief dat 2 stembureaus in Heerde wel erg weinig is en dat de noordzijde van Heerde niet bediend wordt. Voor iemand aan de noordzijde van Heerde die slecht ter been is, kan de afstand naar Brinkhoven erg groot zijn. Het CDA is benieuwd wat het college hier van vindt."

Mevrouw Hardam: "De VVD fractie heeft de binnengekomen documentatie hieromtrent met belangstelling gelezen. Er is onderzocht of Heerde met minder stembureaus toe zou kunnen. Gezien het verwachte opkomstpercentage is hier uiteindelijk voor gekozen. Bij de locatiekeuze van de stembureaus is rekening gehouden met de geografische ligging en met de mobiliteit van de kiezers. Zo worden in de verzorgingshuizen en/of verpleeghuizen zoals Hanzeheerd, Brinkhoven, Viattence, locatie Wendhorst en zorgcentrum Rehoboth, net als bij voorgaande verkiezingen, stembureaus ingericht. Prima, toch? Bewoners van deze instellingen kunnen hun stem uitbrengen zonder dat zij de deur uit hoeven. Bovendien leven wij in een tijd waarin wij met het grootste gemak met vakantie gaan naar Vietnam of Peru. Nu moeten wij een stem uitbrengen en willen wij dat het liefst in onze achtertuin gerealiseerd zien. Beste mensen, dit is volgens ons de wereld op zijn kop. In deze tijd van zelfredzaamheid en participatie kunnen wij toch nog wel enige actie ontwikkelen? Bovendien is er in knellende situaties ook nog altijd de mogelijkheid van het machtigen van een relatie om een stem te kunnen uitbrengen. Kortom, volgens de VVD is dit een actualium dat er weinig toe doet. Dank u wel."

De heer Van der Rhee: "CU-SGP heeft hier ook naar gekeken. Natuurlijk is dit een punt van aandacht; zorg dat mensen in de gelegenheid zijn om te stemmen en probeer dat zo optimaal mogelijk te doen. CU-SGP was dan ook blij in de actieve informatie te lezen dat hier door het college nadrukkelijk over is nagedacht en dat er bewust voor is gekozen dit in de verzorgingshuizen in stand te houden. Als dit gerealiseerd wordt, betekent het dat op een paar plekken in Heerde en Wapenveld een aantal mensen een grotere afstand moet overbruggen. Maar nu in alle realiteit; waar hebben we het eigenlijk precies over? Concreet betekent dit dat in het zuiden van Wapenveld het Drieluik is vervallen. Volgens Google Maps moeten mensen moeten ca. 500 meter verder lopen. Dat is ca. 6 minuten. In Heerde was de situatie ook al zo dat er in het noorden in verhouding een grotere

afstand overbrugd moest worden. Ook stembureau nr. 3, "Peuterpret" ligt eigenlijk niet zo gunstig. Die had ook een stukje noordelijker moeten liggen. Als die wordt geskipt, wordt het 750 mtr. Volgens Google Maps is dat 9 minuten lopen. Het gaat over zoiets kleins. CU-SGP vindt het prima als er in het noorden van Heerde nog een stembureau bij komt, maar vindt dat iedereen uitstekend in de gelegenheid is zijn of haar stem uit te brengen. Dank u wel."

De heer Horst: "Mevrouw Hardam geeft als argument het door het college verwachte opkomstpercentage. Zij geeft ook aan dat mensen met gemak naar Vietnam en Peru op vakantie gaan en dat mensen gemachtigd kunnen worden. Het is het toppunt van democratie dat mensen zelfstandig kunnen gaan stemmen. Er zijn landen waar dit niet kan. CU-SGP vraagt waar we het nou over hebben. Het gaat in beginsel over de democratie. Als het verwachte opkomstpercentage als argument wordt gebruikt; de heer Ottens geeft in zijn brief aan dat er bij het vorige referendum een opkomstpercentage van 69% was. Het vorige referendum is een meetpunt op basis waarvan moet worden gekeken wat het verwachte opkomstpercentage is. Het gaat om de democratie en we hebben nou eenmaal een bepaald aantal stembureaus. Die horen gewoon open te zijn."

Mevrouw Van Amerongen: "D66/GL vindt wat in de actieve memo staat en wat sommige fracties zeggen een veel te pragmatische benadering; die paar 100 meter lopen moet maar kunnen. Het gaat hier om de werking van de democratie en daar moet je niet te pragmatisch mee omgaan. Je moet die drempel zo laag mogelijk proberen te maken. Het percentage kiezers dat daadwerkelijk gebruik maakt van zijn stem is onze zorg. Dat is niet hetzelfde als machtigen. We moeten dit zo goed mogelijk faciliteren. Of het nou alleen betrekking heeft op dit referendum of ook op toekomstige verkiezingen; D66/GL vindt dit geen goede ontwikkeling."

Mevrouw Hardam: De democratie komt absoluut niet in het geding; iedereen kan stemmen. De heer Bijsterbosch kan zich vinden in het betoog van de heren Mateman en Van der Rhee. In Wapenveld lost het zich wel op, maar vooral in Heerde-noord zou een extra stembureau niet misstaan. De heer Van der Rhee reageert op de woorden van de heer Horst: Ik heb inderdaad namens de CU-SGP fracties gezegd "waar hebben we het eigenlijk over?" Nu wordt gezegd dat dat een verband zou hebben met de democratie, maar ik heb het geconcretiseerd en gezegd dat we het hebben over een afstand van 500 mtr. in Wapenveld en van 750 mtr. in Heerde. Dat is heel iets anders dan de democratie ter discussie stellen. Ook CU-SGP hecht er zeer aan dat iedereen in de gelegenheid is te stemmen. De heer Horst zegt dat 750 mtr. voor zijn buurvrouw van 93 een heel eind is. Zij moet dan iemand gaan machtigen. In Heerde is het de gewoonte dat een aantal stembureaus bij verkiezingen wordt opengesteld. Bij dit referendum verwacht men ineens een lager opkomstpercentage, terwijl zowel de Europese als de gemeenteraadsverkiezingen een lager opkomstpercentage hadden dan het vorige referendum. Het resultaat is niet te voorspellen, maar de democratie moet net zo serieus worden genomen als bij iedere andere verkiezing. De heer Mateman: Vanuit de 3 D's kiezen we ervoor dat mensen langer thuis blijven wonen. Het CDA vindt de democratie erg belangrijk en vindt dat mensen de ruimte moeten hebben om naar een stembureau te gaan. Het gaat niet om het extra aantal meters, maar het gaat erom dat mensen in hun eigen wijk naar een stembureau kunnen gaan. Voorzitter: Het college heeft een ambtelijk advies. Daar werd ingebracht dat Heerde erg veel stembureaus heeft. De leden van de stembureaus laten weten dat er hele delen van de dag geen mensen komen. Dit is in het college besproken. De verwachting is niet dat we 70% gaan halen. Zowel als college als ambtelijk is gevonden dat dit een verantwoord besluit was. Behalve dat de wet zegt dat we tenminste 1 stembureau moeten openen, hebben wij ook de plicht efficiënt om te gaan met onze middelen. Wij doen dit goed en degelijk, rekening houdend met mensen in een instelling. Het college heeft 2 reacties gehad vanuit onze bevolking van 18.550 mensen en heeft toen niet gedacht dat dit dan maar anders moest. Daar komt nog bij dat de stemkaarten inmiddels zijn gedrukt, met daarop het aantal stembureaus. Die gaan aanstaande donderdag de deur uit. In theorie is het mogelijk nog een stembureau toe te voegen, maar dan moet er wel een geschikte locatie worden gevonden. Middels een publicatie in de Schaapskooi moeten we dan laten weten dat ook daar gestemd kan worden. Het levert minstens verwarring op en het is de vraag of het een wereld van verschil maakt. Misschien kan de heer Horst zijn 93-jarige buurvrouw aanbieden haar mee te nemen. Voor een aantal mensen is 300 mtr.

misschien al te ver. Daar hebben we het anders ook niet over. Het college is niet van plan altijd 6 stembureaus te openen. Dat komt door de aard van het referendum; het zijn geen verkiezingen. Het is democratisch belangrijk, maar dat wordt niet door de hele bevolking zo gevoeld. Voor morgen ligt er voor het college nog een brief van de staatssecretaris klaar, die haar eraan herinnert dat er 6 april een raadgevend referendum wordt gehouden. Daarin haalt de staatssecretaris ook nog aan dat hij op 20 januari een circulaire heeft gestuurd over de organisatie en dat een aantal gemeenten het aantal stembureaus reduceert. De staatssecretaris verwijst in zijn circulaire naar de bevoegdheden en zegt: "De Wet raadgevend referendum legt de taak om stembureaus in te stellen neer bij het college van B&W. Op lokaal niveau kan immers het beste worden beoordeeld hoeveel stembureaus er nodig zijn en welke stemlokalen daarvoor moeten worden aangewezen. Nietemin breng ik, mogelijk ten overvloede, genoemde zorgen onder uw aandacht." Voorzitter: Er speelt nog iets anders; op dit moment zijn er tegen verschillende gemeenten rechtszaken aangespannen. Dit speelt zich af in Oldenzaal en in Son en Breugel. Aanstaaende vrijdag dient er zelfs een rechtszaak tegen de minister om meer geld beschikbaar te stellen. Het college stelt voor dit af te wachten. Mocht het zo zijn dat de rechter het ons verbiedt het aantal stembureaus te verminderen, dan zullen wij daar natuurlijk gehoor aan geven. De heer Mateman: De voorzitter zegt dat we efficiënt moeten omgaan met de middelen. Dat was de argumentatie het aantal stembureaus terug te brengen. Het CDA is voor een efficiënte inzet van middelen, maar als het gaat om de democratie mag dit niet de drijfveer zijn. Voorzitter: Dit was niet de drijfveer. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat Heerde het aantal stembureaus de laatste jaren nogal royaal heeft ingevuld. Het college heeft besloten dat het aangeboden voorstel redelijk was. Het college is ook geenszins van plan een loopje te nemen met de democratie en zij is ervan overtuigd dat zij dat ook op geen enkele manier doet. De heer Horst: Zijn er door Heerde middelen ontvangen van het Rijk? Voorzitter: Ja, natuurlijk. De heer Horst: Worden die middelen volledig gebruikt door de 6 stembureaus, of blijft er geld van over? De heer Horst proeft uit de woorden van de voorzitter dat zij niet van plan is 12 stembureaus te openen, maar wil meegeven dat het college hier nog eens goed naar kijkt. Mocht het college besluiten toch nog een stembureau in Heerde te openen, dan moet dit goed gecommuniceerd worden via de Schaapskooi. De heer Horst proeft uit de woorden van de voorzitter dat het college van mening is dat Heerde wel met minder stembureaus toekan. De heer Horst wil bij de eerstvolgende verkiezingen graag op tijd geïnformeerd worden wat hier in Heerde mee gaat gebeuren. De heer Buist: Er wordt in december een besluit genomen en er komt in februari een actieve raadsinfo. Als het college bij de eerstvolgende verkiezingen gaat nadenken over het aantal stembureaus, moet de raad dermate vroeg over die plannen worden geïnformeerd dat zij ook nog invloed kan uitoefenen. De halvering van nu slaat helemaal nergens op. Voorzitter: Het is de rol van het college om dit in te vullen en er was geen aanleiding hier verschrikkelijke dingen in te zien. Toen de maatschappij landelijk begon te morren over het aantal stembureaus, heeft het college gemeend de raad haar standpunt te moeten laten weten. Daarom kwam dit in februari. Als er niemand over begonnen was, had u het deze week pas gezien. De voorzitter zegt toe bij de eerstvolgende verkiezingen de raad op tijd te zullen laten weten hoeveel stembureaus er in Heerde zijn. Het college moet zich sowieso op het aantal stemlocaties herberaden, omdat een aantal schoollocaties zijn verlaten. Het college heeft geenszins de bedoeling volgend jaar bij de Tweede Kamer verkiezingen 6 stembureaus te hebben. Uit de lijstjes van de heer Ottens blijkt ook dat de opkomst bij bijv. verkiezingen voor het Waterschap ook altijd minder opkomst is. Mevrouw Van Amerongen: De voorzitter bevestigt dat dit een te pragmatische benadering is. Als de afstand t.o.v. het stembureau wordt vergroot, wordt ook de kans dat mensen niet gaan stemmen vergroot. Dan wordt het opkomstpercentage beïnvloed. In alle gevallen is het belangrijk dat het opkomstpercentage zo hoog mogelijk is. Als er Tweede Kamer verkiezingen worden gehouden of Europese verkiezingen, mag er niet worden getornd aan de stembureaus zoals we die nu kennen. We moeten hier vooral niet om financiële redenen op gaan beknibben. Mevrouw Van Amerongen wil de volgende keer graag tijdig op de hoogte worden gebracht, mochten er wijzigingen zitten in het aantal stembureaus zoals we dat gewend waren. De heer Horst krijgt nog graag antwoord op zijn vraag of de gemeente gelden heeft gekregen van het Rijk voor deze verkiezingen. Wat kosten 6 stemlokalen? Voorzitter: Er zijn bedragen genoemd door de heer Ottens. De voorzitter heeft begrepen dat de gemeente minder heeft gekregen dan anders, maar weet niet hoeveel er is gekregen en hoeveel het kost. Dat heeft ook te maken met ambtelijke bezetting. Naast de ambtelijke uren hebben we ook te maken met mensen die de spullen

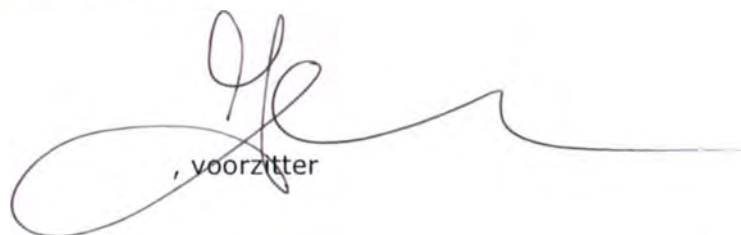
rondbrengen en de catering. Het is niet exact te zeggen of we daar aan overhouden of te kort komen, maar dat was ook niet de eerste gedachte van het college. De heer Horst wil dit wel graag weten. Dat mag ook in het verslag of na de verkiezingen. De heer Horst heeft de begroting gezien en zelfs nog een opmerking gemaakt dat het positief was dat dit was begroot. In het verleden was dat ook wel eens niet gebeurd. In deze discussie vindt de heer Horst het relevant te weten wat er aan geld is ontvangen. De voorzitter zal het college hier naar laten kijken en zal de raad laten weten wat Heerde gekregen heeft. De heer Buist: Er waren 12 stembureaus en dat zijn er nu 6. Het college zal de raad bij de volgende verkiezingen tijdig informeren over het aantal stembureaus. De heer Buist doet een oproep aan het college om morgen nog eens te kijken naar een stembureau in Heerde-Noord. Het is maar de vraag of dat verwarring oproept. Als bekend wordt gemaakt dat er naast de 2 stembureaus nog een derde komt en waar dat is, wordt een extra faciliteit geboden. Er zijn veel mensen die het lastig vinden te gaan stemmen. Dat zijn ook de mensen die snel afhaken. Wij moeten als politiek in Heerde mensen wat te bieden hebben. Als we in de grootste kern van Heerde maar 2 stembureaus hebben en dan ook nog geconcentreerd aan 1 kant van Heerde, is dat een gemis. De PvdA roept het college op dat op te lossen. De heer Mateman sluit zich bij de woorden van de PvdA aan. Laten financiën en efficiëntie geen overweging zijn om dit wel of niet te doen. De heer Mateman proeft uit de woorden van de voorzitter dat het college niets doet tenzij de rechter haar daartoe dwingt. De heer Mateman vraagt het college de argumentatie van de fracties die hier iets over hebben gezegd, morgen in het college overleg te overwegen. De voorzitter wil dit best overwegen, maar zegt niet tot actie over te zullen gaan voordat het eindresultaat van de rechtszaak er is. Het is erg klungelig morgen te besluiten er 1 extra stemlokaal bij te doen en aan het eind van de week gedwongen te worden ze allemaal in te richten. De verkiezingen worden hier buitengewoon goed en serieus door de ambtelijke organisatie gedaan. Daar is nooit iets op aan te merken. De voorzitter vindt het bijna twijfelen aan de kundigheid en het inschattingsvermogen. Soms moet je als raad maar denken dat het goed gaat. De voorzitter wil waardering voor de gedrevenheid om alles goed te doen. Het college heeft daar vertrouwen in, ook voor 6 april. De voorzitter is benieuwd naar de uitspraak van de rechter. Als deze zegt dat de gemeenten het oude aantal stembureaus moeten handhaven, zal Heerde dat met een glimlach proberen te regelen. Dat is in dit stadium nog niet eenvoudig. De heer Horst: In de hele gemeenteraad is vanavond geen enkel onvertogen woord gezegd tegen de mensen die zich vanuit de gemeentelijke organisatie inzetten op die dagen. De heer Horst heeft alle waardering voor wat er van deze mensen wordt gevraagd. De voorzitter zegt niets te insinueren, maar gewoon te hebben benoemd. Het gaat over het inzicht van de mensen die dit al jaren doen en niet over de inzet.

9. Sluiting

De voorzitter sluit om 21.50 uur de vergadering, dankt het publiek voor haar aanwezigheid en wenst een ieder wel thuis.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerde op 11 april 2016.


, griffier


, voorzitter

Bijlagen:

- Motie 2016-01, zonnepanelen, namens de fracties D66/GL, PvdA, CU-SGP en CDA
- Motie 2016-02, toegankelijkheid, namens de fracties PvdA, CU-SGP en D66/GL
- Actualium, aantal stembureau's bij referendum



Gemeente Heerde



aangenomen met 12 stemmen
voor (CU-SGP 3, PvdA 2, D66/6L 2,
GBP 2 en CDA 3) en
2 stemmen tegen (VVD 2)

[Handwritten signature]
burgemeester

[Handwritten signature]
griffier

Motie

Reg.nr. 2016-01

Onderwerp: Motie zonnepanelen

De raad van de gemeente Heerde in vergadering bijeen op 7 maart 2016, gehoord de beraadslaging,

constaterende dat:

- het SER-energieakkoord een ambitie uitspreekt om te komen tot jaarlijkse energiebesparing, toename van het aantal duurzame energieprojecten en vermindering van de CO₂-uitstoot om uiteindelijk te komen tot een klimaatneutrale energievoorziening in 2050;
- de provincie deze doelstellingen heeft overgenomen en de uitwerking heeft opgepakt door de ontwikkeling van een routekaart in de Omgevingsvisie en op dit moment hard gewerkt wordt aan een Gelders Energie Akkoord,
- het plaatsen van zonnepanelen en het gebruik van zonne-energie bijdraagt aan de vermindering van CO₂-uitstoot, waardoor het een substantiële bijdrage levert aan de leefomgeving, het milieu en dus ook gezondheid;
- veel gemeentelijk vastgoed (nog) niet beschikt over zonnepanelen;
- in het collegeprogramma staat dat het college, om een omslag te maken van verbruiken naar waarderen, deze collegeperiode op een aantal onderdelen initiatieven wil ontwikkelen, waaronder richtinggevende afspraken ten aanzien van het stimuleren van kleinschalige energieopwekking;

overwegende dat:

- de gemeenteraad het voornemen heeft om het komend jaar intensief in te zetten om samen met maatschappelijke partners in gesprek te komen en plannen te gaan ontwikkelen voor een duurzaam Heerde;
- er veel kennis in Heerde is over het gebruik van duurzame energie;
- in de themabespreking van 2 november is besproken dat zonnepanelen kansen kunnen bieden;
- er elders in het land veel voorbeelden zijn te vinden van gezamenlijke initiatieven om te komen tot aanschaf in stichtingsverband, zodat iedere inwoner kan participeren;

- de gemeente een voorbeeldfunctie heeft en hierdoor zowel inwoners als ondernemers kan stimuleren om bij te dragen aan het gebruik van duurzame energie en zo een stap richting de klimaatdoelstellingen van 2050 te zetten;
- de gemeente van 22 maart-28 april aanspraak kan doen op een (extra) SDE+ subsidie o.a. voor zon-pv. Voor zonnestroom biedt SDE+ een netto vergoeding bovenop de reguliere vergoeding van maximaal 10,6 ct/kWh, met een garantie van 15 jaar;
- Middels deze exploitatiesubsidie kunnen grootverbruikers de terugverdientijd van zonnepanelen halveren van ca. 15 naar 7,5 jaar;

spreekt uit dat

- er een belangrijk signaal uitgaat naar de Heerdendse samenleving, om als gemeente nu een grote stap te zetten en het voortouw te nemen in de verduurzaming van Heerde, door de gemeentelijke daken te voorzien van zonnepanelen;
- de subsidiemogelijkheden van SDE+ voor 2016 een unieke kans bieden op een snel rendement;

verzoekt het college:

1. te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn voor het plaatsen van zonnepanelen op gebouwen in eigendom van de gemeente;
2. wat de kosten t.o. v. de te behalen energiebesparingen zijn;
3. welke subsidies hiervoor mogelijk zijn en in ieder geval na te gaan of gebruik kan worden gemaakt van de SDE+ subsidie over 2016;
4. de raad te informeren over de uitkomsten van de inventarisatie.

en gaat over tot de orde van de dag.

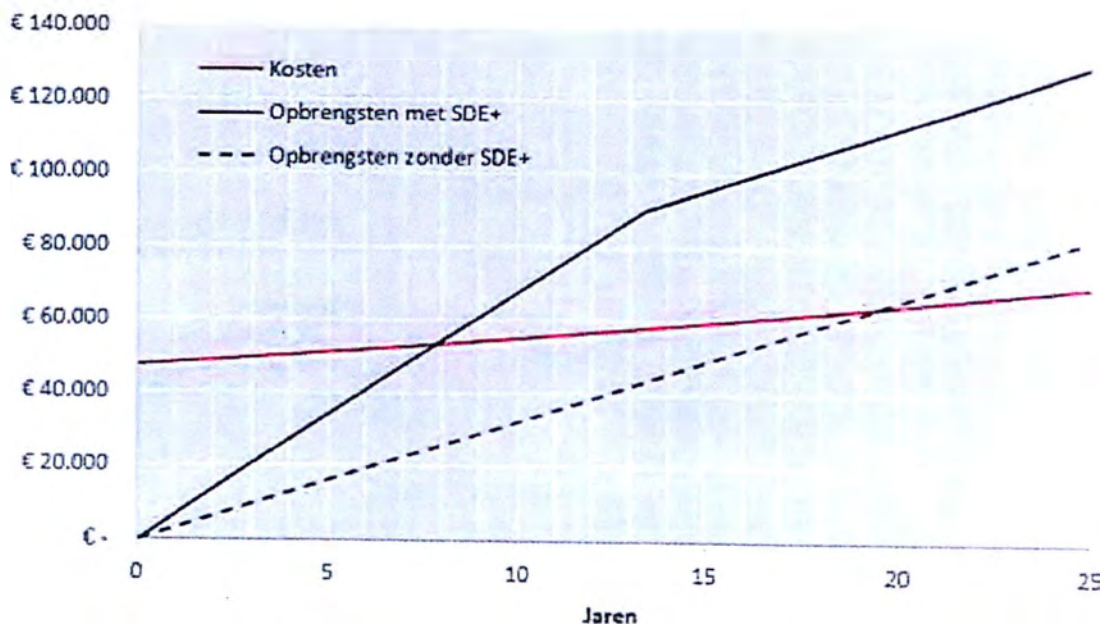
PvdA
Siebren Buist

D66/GroenLinks
Silvia van Amerongen

CU-SGP
Hendrik Sellies

CDA
Erik Mateman

Toelichting:



Figuur 1, Voorbeeld: PV-systeem van 150 zonnepanelen, mét en zónder SDE+



Gemeente Heerde



Staking van stemmen
7 voor (CU-SGP3, PvdA2, D66/GL2)
7 tegen (UVP2, GSP2 en CPA3)
Motie wordt geagendeerd voor
raad 15 april '16

Motie

Reg.nr. 2016-02

[Handwritten signature]
burgemeester

[Handwritten signature]
griffier

Onderwerp: Motie toegankelijkheid

De raad van de gemeente Heerde in vergadering bijeen op 7 maart 2016, gehoord de beraadslaging,

constaterende dat:

- het VN-verdrag inzake de rechten van personen met een handicap, is aangenomen;
- het doel van dit Verdrag is om de mensenrechten van mensen met een beperking te bevorderen, te beschermen en te waarborgen;
- de tweede kamer in meerderheid heeft ingestemd met het aanvullende voorstel om 'algemene toegankelijkheid' wettelijk vast te leggen, per 1 januari 2017;

overwegende dat:

- er in Nederland ruim 2 miljoen mensen wonen met een beperking die in meer of mindere mate, minder valide zijn;
- daarnaast vele ouderen gebruik maken van een rollator en daarbij hinderlijke obstakels tegenkomen;
- het niet meer dan normaal is dat mensen die minder valide zijn even eenvoudig een locatie kunnen betreden als ieder ander;
- het achteraf oplossen van een toegangsprobleem meer kosten met zich mee brengt;
- alle voorzieningen in de gemeente voor iedereen Bereikbaar, Toegankelijk, Bruikbaar en Uitgankelijk dienen te zijn (BTBU);
- de gemeente hier een voorbeeldfunctie in heeft;
- voor het centrum van Heerde nog overleg gaande is over het terrassenbeleid;
- het Platform Gehandicapten heeft aangegeven dat er in de gemeente Heerde nog de nodige problemen zijn als het gaat om de toegankelijkheid;
- het Platform Gehandicapten heeft aangegeven actief samen te willen werken met de gemeente en anderen om de toegankelijkheid voor gehandicapten te verbeteren;

verzoekt het college:

1. in het jaar 2016 een inventarisatie te houden m.b.t. alle gemeentelijke gebouwen / gebouwen waar de gemeente zeggenschap over heeft ten aanzien van de toegankelijkheid;
2. in het jaar 2016 in nauwe samenwerking met de overkoepelende organisaties (o.a. Winkeliersverenigingen, Platform Gehandicapten en de SBOH) een inventarisatie t.a.v. de toegankelijkheid van de andere gebouwen te laten plaatsvinden;

3. er voor te zorgen dat:
- a. binnen de mogelijkheden van het college, aangestuurd wordt op goede toegang tot alle winkels, horecagelegenheden, etc. voor iedereen
 - b. bij toekomstige projecten waarbij de gemeente als opdrachtgever en/of subsidieverstrekker fungeert, toegankelijkheid als eis wordt gesteld;
 - c. bij de aanvraag van (nieuwe) bouwvergunningen van/ bij de in deze relevante gebouwen aandacht wordt besteed aan de algemene toegankelijkheid;
 - d. het gehandicaptenplatform of de op te richten adviesraad Sociaal Domein betrokken wordt bij de uitvoering van deze 'algemene toegankelijkheid';

en gaat over tot de orde van de dag.

PvdA
Siebren Buist

CU-SGP
Jan Tuinman

D66/GL
Silvia van Amerongen



Actualium PvdA
t.b.v. Raadsvergadering 7 maart 2016

Onderwerp: Actualium m.b.t. het Referendum op 6 April

Op 24 februari is de raad schriftelijk geïnformeerd over het terugbrengen van het aantal stembureaus bij gelegenheid van het referendum d.d. 6-4-2016.

Door de PvdA is kort daarna aangegeven richting de raadsgriffier dat we dit terugbrengen van het aantal stembureaus willen bespreken in de eerstvolgende cie. vergadering.

Inmiddels komen er steeds meer kritische geluiden over deze ingreep, waaronder de bijgevoegde brief die we gisteravond iets voor 19 uur hebben ontvangen. Wij waren al niet gelukkig met de gezette stap vandaar dat we het hebben laten agenderen. De ingekomen brief was het laatste zetje om deze kwestie aan de orde te stellen d.m.v. dit zogenaamde actualium.

Als bijlagen zijn bijgevoegd de brief van dhr. Ottens en de bovengenoemde memo actieve raadsinformatie.

De fractie van de PvdA,

Siebreu Buist

Bijlage: Brief dhr. Ottens
 Memo actieve informatie 2016-23



Actieve informatie

Reg. Nr. 2016-23

Datum: 24 februari 2016
Van collegelid: W.R.J.M. Pijnenburg
Aan: Raads- en commissieleden via de mail
Onderwerp: Aantal stembureaus bij referendum 6 april

Antwoord op de gestelde vraag/gevraagde informatie tijdens de vergadering van:

- | | |
|---|-----|
| ☐ de gemeenteraad | van |
| ☐ de Commissie Samenleving | van |
| ☐ de Commissie Ruimte | van |
| ☐ Themabespreking | van |
| ☐ Werkgroep [Werkgroep] | van |
| ☒ anders | |

De aanleiding

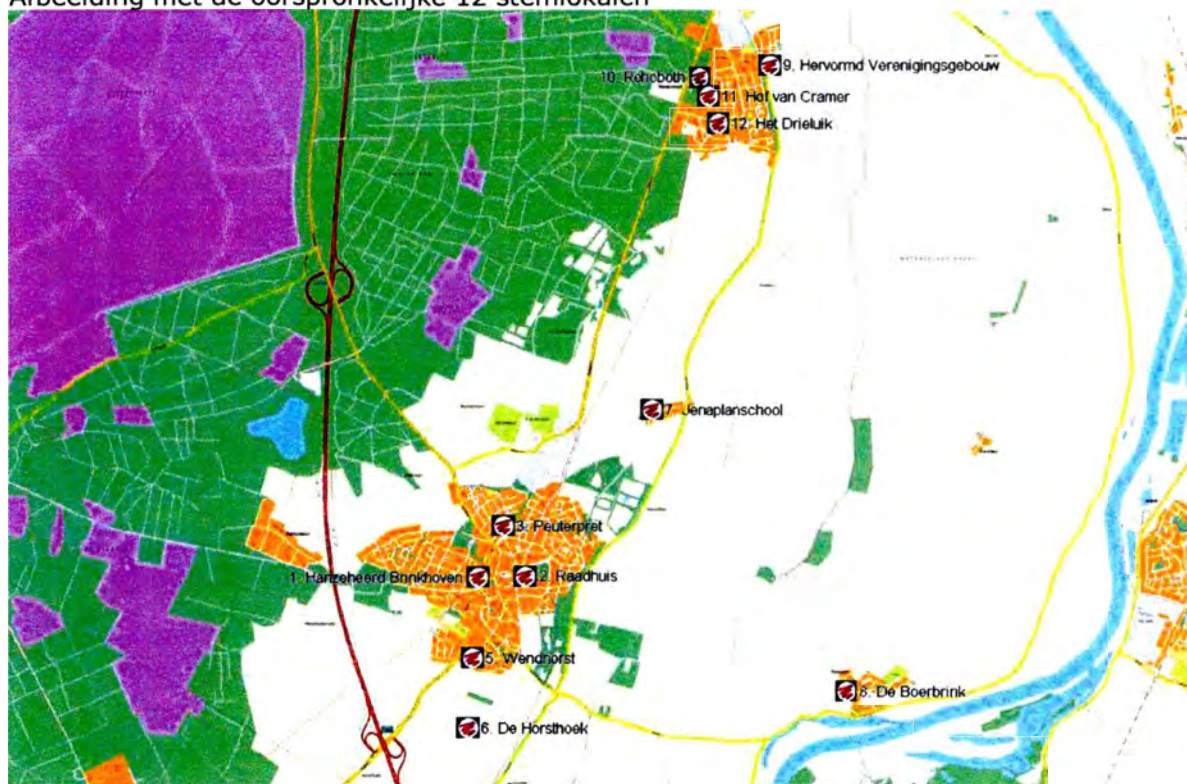
In de media is momenteel veel aandacht voor het aantal stembureaus per gemeente voor het raadgevend referendum over de wet tot goedkeuring van de Associatieovereenkomst tussen de EU en Oekraïne op 6 april. Meerdere gemeenten hebben besloten minder stembureaus te openen dan bij een reguliere verkiezing. Zo ook in de gemeente Heerde. Tot nu toe waren er in onze gemeente altijd 12 stembureaus geopend. Bij het aankomend referendum worden 6 stembureaus ingericht. Het leek ons goed u hierover te informeren.

Antwoord (in te vullen door organisatie):

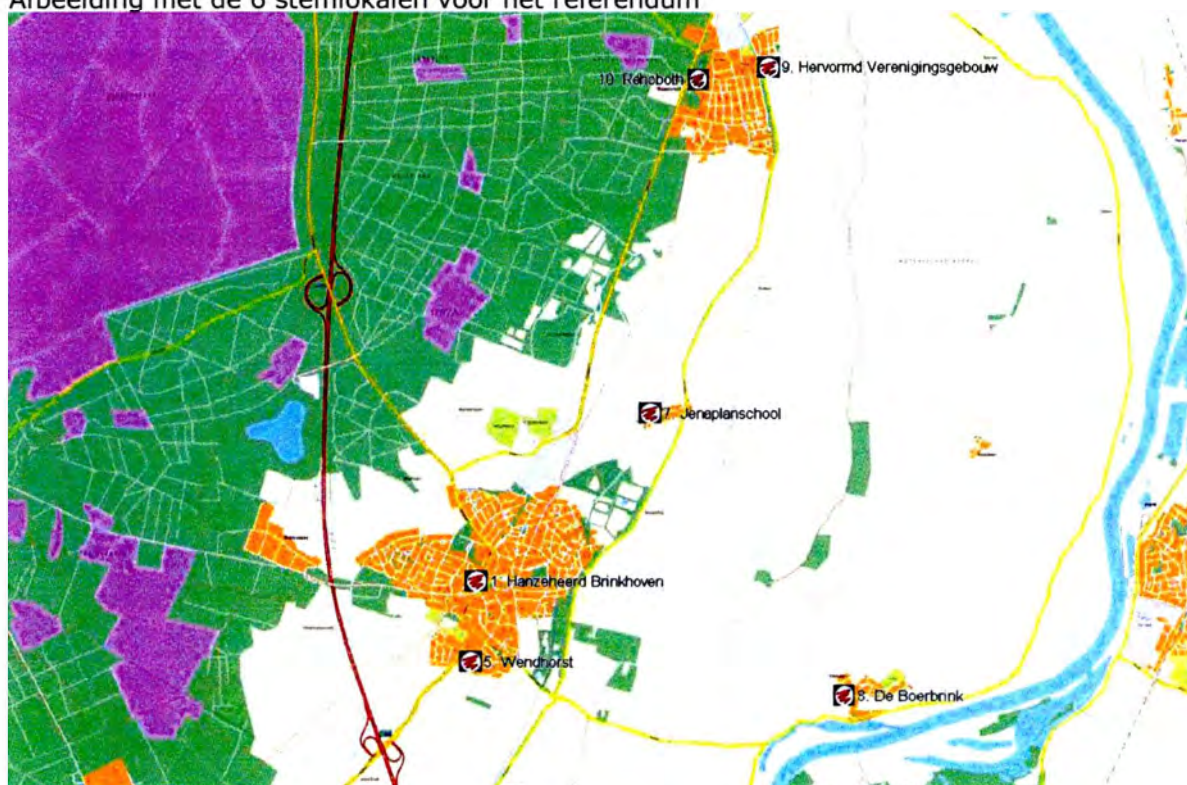
Het bestuur heeft uit volle overtuiging besloten minder stembureaus in te richten. De gemeente Heerde zat altijd ruim in het aantal stembureaus en het team Burgerzaken & Belastingen was al bezig om te onderzoeken of Heerde met minder stembureaus toe zou kunnen. Omdat wij bij het referendum een opkomstpercentage van 50% of minder verwachten is besloten op 6 april 2016 een aantal stembureaus niet in te richten.

Bij deze keuze hebben wij rekening gehouden met de geografische ligging van de stembureaus én met de mobiliteit van de kiezers. Zo worden in de verzorgings- en/of verpleeghuizen zoals Hanzeheerd Brinkhoven, Viattence locatie Wendhorst en Zorgcentrum Rehoboth, net als bij voorgaande verkiezingen, stembureaus ingericht. Hierdoor kunnen de bewoners van deze tehuizen hun stem uitbrengen, zonder dat zij hiervoor de deur uit hoeven. Daarnaast wordt zowel in de woonkern Veessen (met slechts 676 kiezers) als in buurtschap Hoorn (met 937 kiezers) een stembureau geopend. De overige kiezers hoeven niet of nauwelijks verder te reizen dan wanneer hij/zij in zijn of haar reguliere stembureau zou gaan stemmen. Hieronder ziet u twee afbeeldingen. Eén met daarop het oorspronkelijk aantal stemlokalen en één met de 6 stemlokalen zoals die gebruikt gaan worden bij het referendum op 6 april.

Afbeelding met de oorspronkelijke 12 stemlokalen



Afbeelding met de 6 stemlokalen voor het referendum



Oproep aan de raad van de Gemeente Heerde omtrent het Referendum van 6 April 2016

Geachte raad van de Gemeente Heerde,

Tot mijn grote spijt heeft onze gemeente de twijfelachtig eer om op de tiende plaats terecht te zijn gekomen in de lijst van Gemeenten die extreme beperkingen in het aantal stembureaus voor het komende referendum hebben toegepast.

In onze Gemeente is zelfs de helft van het aantal stembureaus verdwenen en teruggebracht van 12 naar 6. De grootste klappen vallen in Heerde dorp zelf, hier is bij de grootste bevolkingsgroep binnen de Gemeente Heerde het aantal stembureaus terug gebracht van 6 naar slechts 2 stembureaus.

Het argument dat hiervoor wordt gegeven door de gemeente is dat vanwege de vraagstelling eenvoudiger is, alleen Ja of Nee er minder bureaus nodig zijn omdat het tellen van de stemmen toch sneller gaat.

Van: Jeanette van Amersfoort <>
Datum: 10 december 2015 09:51
Onderwerp: RE: referendum 6 april
Aan:
Cc: Gemeente Heerde <gemeente@heerde.nl>, Martje Idzenga <>, Inez Pijnenburg <>

Beste ,

De voorspelling wat betreft de opkomst is, zoals het woord voorspelling al aangeeft, een schatting. Wij hebben bij een reguliere verkiezing meerdere stembureaus, juist omdat het handmatig tellen van alle voorkeursstemmen na sluiting van de stembureaus zoveel tijd in beslag neemt, bij het komend referendum zijn er slechts 4 mogelijkheden: ja, nee, blanco of ongeldig.
Bovendien is bij de beslissing om een aantal stembureaus niet in te richten op 6 april is goed gekeken naar de geografische ligging van de te openen stembureaus, zodat de kiezer niet of nauwelijks verder hoeft te reizen dan wanneer hij/ zij in zijn of haar reguliere stembureau zou moeten stemmen.

Een gemeente heeft op grond van haar autonomie beslissingsvrijheid in het aantal in te richten stembureaus. Dit besluit is genomen in overleg met het bestuur en wat mij betreft is hiermee nu deze discussie gesloten.

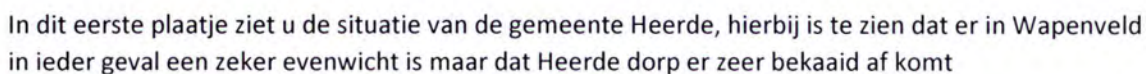
Jeanette van Amersfoort
teamcoördinator Burgerzaken en Belastingen
Gemeente Heerde

Deze redenering doortrekkend is het aantal stembureaus in onze Gemeente dus afhankelijk van het aantal partijen en het aantal kandidaten dat bij een willekeurige stemming op het stembiljet staan.

Ik begrijp dat Heerde het opkomst argument niet kan gebruiken, want daarbij was de opkomst van het vorige referendum (2005) met een percentage van 69.7 % de derde in rij voor de opkomst.

Jaar / Soort verkiezing	Opkomstpercentage	rangvolgorde
2005 / EU referendum	69.70	3
2009 / EP	41.61	6
2010 / Gemeente	60.10	5
2010 / TK	79.14	1
2012 / TK	78.13	2
2014 / Gemeente	60.55	4
2014 / EP	41.42	7

Maar het nu gebezigde argument slaat mijn inziens helemaal nergens op, burgers van Heerde mogen van het bestuur wel verder lopen want het tellen gaat sneller en dat heeft prioriteit.



In de, naar mijn mening botte e-mail, van de Gemeente staat een cruciaal ding: "De Gemeente heeft de autonome beslissingsbevoegdheid bij het inrichten van het aantal stembureaus". Welaan, u bent de Gemeente en u bent in staat hierin nog verandering aan te brengen.

In 2014 waren er in de Gemeente Heerde 14.600 geregistreerde kiezers. Voor deze verkiezing is een bedrag van 15.000 euro begroot m.a.w. de gemeente heeft er maar ongeveer 1 euro per kiesgerechtigde voor over.

Een stembureau kost (ruim geschat) ongeveer 700 euro, door de toevoeging van slechts 2 stembureaus (1 Heerde dorp, 1 x Wapenveld) doet u toch recht aan uw eigen bewoners om op een normale fatsoenlijke manier hun stem uit te brengen. Het is nog steeds geen 100% van de laatste verkiezing (opkomst 41,2 %) maar het toont in ieder geval dat de Raad niet alleen voor zichzelf opkomt door voldoende stembureaus alleen te faciliteren als er "eigen" verkiezingen zijn, inclusief stem taxi's.

Afsluitend, het gaat mij niet om het onderwerp van dit referendum, het gaat mij om de argumentatie voor het aantal stembureaus of eigenlijk het ontbreken daarvan waaruit een duidelijke miskenning (bijna minachting) van de kiezer blijkt. En de gebezigde argumenten zijn niet te zake doende en staan in schril contrast met de oproepen en uitingen bij eerdere verkiezingen voor eigen partijen en posities.

Ik roep u op om het besluit van de Gemeente Heerde om het aantal stembureaus tijdens het referendum van 6 april te halveren aan te passen en minimaal twee stembureaus toe te voegen, zodat de kiezers in de Gemeente Heerde op een zelfstandige en gebruikelijke manier hun stem kunnen uitbrengen.

Met vriendelijke groet,

H. Ottens

H. Ottens

Keuterstraat 11

8181 GR Heerde

06 38897432