



Notulen van de openbare raadsvergadering van 29 januari 2018

Aanvang 19.30 uur
Plaats raadzaal gemeentehuis te Heerde
Aanwezig voorzitter: burgemeester mr. G.J. de Graaf
de leden:
CU-SGP: B.J. van der Linde, G. van der Rhee, H. Sellies, J. Tuinman
CDA: J. Grotenhuis-van der Horst, J. Kampherbeek, H.J. Mateman, S. Nienhuis
VVD: I.T.M.S. Bunnik-van Loon, G. Hardam-Postma
GBP: J. Bijsterbosch, W. de Weerd
PvdA: S. Buist, B. Horst
D66/GL: S.I. van Amerongen, D. Landman-Kok
het college: J. Berkhoff, G.J. van Dijk, W. Meijer
de griffie: B. Espeldoorn-Bloemendal
notulist: H. Geertsma

Afwezig
m.k.a. J.W.J. van Ommen

5

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering, gaat voor in het ambtsgebed en heet alle aanwezigen hartelijk welkom. De heer Van Ommen is met kennisgeving afwezig.

10

2. Vaststelling agenda

Er zijn twee moties vreemd aan de orde van de dag aangekondigd en er is een actualium ingediend. De beide moties worden geagendeerd als respectievelijk punt 8a en punt 8b en het actualium als punt 8c.

Met deze aanvullingen wordt de agenda vastgesteld.

15

3. Verslag raadsvergadering 18 december 2017

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld. Er zijn geen opmerkingen naar aanleiding van het verslag.

20

4. Spreekrecht publieke tribune

Er heeft zich geen spreker aangemeld.

Ter besluitvorming (A-onderwerpen)

25

5. Vaststelling bestemmingsplan "Buitengebied West, 8e herziening (Revelingseweg 4 te Wapenveld)"

Besluit: Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel van het college aangenomen.

30

6. Verordening overleg lokaal onderwijsbeleid gemeente Heerde 2018

Besluit: Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel van het college aangenomen.

35

Overig

7. Ingekomen stukken en mededelingen

Ter kennisname	
7.1.	Brief van 14 december van provincie Gelderland over toezichtvorm 2018 en aandachtspunten 2019 Gelderse gemeenschappelijke regelingen
7.2.	Brief van 15 december namens buurtbewoners Bakhuisbos m.b.t. status (gebrek aan) draagvlak t.a.v. plan ter realisatie van vier groepsaccommodaties Eikenlaan 1
7.3.	Afschrift van brief van 21 december van Geveke Bouw aan het college betreffende de ontwikkeling van het plan De Kolk in Wapenveld
7.4.	Afschrift van brief van 2 januari van de Dorpsraad Wapenveld aan Geveke Bouw betreffende de ontwikkeling van het plan De Kolk in Wapenveld
7.5.	Brief van 15 december van GGD Noord- en Oost-Gelderland met Uitgangspuntennota 2019 (zie memo actieve raadsinformatie 2018-02)

5

Ter voorbereiding van besluitvorming in handen stellen van het college stellen	
7.6.	Brief van 2 januari van een inwoner met zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Ringweg ongenummerd (HDEOOA2516) realisatie nieuwe woning
7.7.	Brief van Dorpsraad Wapenveld, Stichting beheer Hof van Cramer en Werkgroep Hof van Cramer 2.0 met verzoek leveren financiële bijdrage in realisatie nieuw Hof van Cramer

Beantwoording schriftelijke vragen	
7.8.	2017-17 CDA over zonnepanelen

Ter kennisname vermelding memo's actieve raadsinformatie	
7.9.	2017-148 Stand van zaken Participatiewet 2017
7.10.	2017-149 Stand van zaken Regionale oriëntatie
7.11.	2017-150 Vragen m.b.t. De Heer
7.12.	2017-151 Programma duurzaamheid eerste kwartaal 2018
7.13.	2017-152 Voortgang M2A-project
7.14.	2017-153 Verantwoording krediet herinrichting centrum fase 1 & 2
7.15.	2017-154 Grondhouding kleinschalige uitvalsbasis voor (top)sportbegeleiding aan de Wezeweg 43-1 te Heerde en vervolg
7.16.	2017-155 Informatie Lelystad Airport
7.17.	2017-156 Parkeertoezicht blauwe zone – laden en lossen
7.18.	2017-157 PlusOV
7.19.	2017-158 Beveiligingsplan Suwinet 2018 gemeente Heerde
7.20.	2017-159 Krantenartikel 'criminaliteit onder scholieren'
7.21.	2017-160 Afrekening brand
7.22.	2017-161 Evaluatie vangnetregeling
7.23.	2017-162 Nadere regels Jeugdhulp en maatschappelijke ontwikkeling 2018
7.24.	2017-163 Monitor sociaal domein tot en met Q3 2017
7.25.	2017-164 Starten planologische procedure Andoornstraat-Roggeweg
7.26.	2017-165 Regionaal en lokaal Jaarwerkplan Beschermd Thuis 2018
7.27.	2018-01 PlusOV
7.28.	2018-02 Uitgangspuntennotitie GGD NOG 2019

10

De heren Horst, Van der Linde en De Weerd willen nummer 3 aan de orde stellen, de heer Kampherbeek nummer 8, de heer Mateman nummer 7, mevrouw Bunnik de nummers 3,5 en 7, mevrouw Landman de nummers 2, 3 en 4, mevrouw Van Amerongen nummer 7 en de heer Tuinman de nummers 2 en 5.

7.2. Brief van 15 december namens buurtbewoners Bakhuisbos m.b.t. status (gebrek aan) draagvlak t.a.v. plan ter realisatie van vier groepsaccommodaties Eikenlaan 1

De heer Tuinman neemt aan dat het onderwerp in een commissievergadering aan de orde komt. Hij vraagt of deze brief dan in de discussie kan worden meegenomen. Mevrouw Landman wil graag weten wat met de brief wordt gedaan. Wethouder Van Dijk: Het college heeft besloten de procedure voor een ontwerpbestemmingsplan in gang te zetten. In die procedure zullen de punten die in de brief worden genoemd, worden meegenomen. Het ontwerpbestemmingsplan komt aan de orde in de commissievergadering. Mevrouw Landman vraagt of haar conclusie juist is dat het college een positieve grondhouding heeft ten aanzien van de wijziging. Wethouder Van Dijk: In het verleden hebben zowel het college als de raadscommissie een positieve grondhouding aangenomen.

7.3. Afschrift brief 21 december van Geveke Bouw aan het college betreffende de ontwikkeling van het plan De Kolk in Wapenveld

7.4. Afschrift brief 2 januari van Dorpsraad Wapenveld aan Geveke Bouw over de ontwikkeling van het plan De Kolk in Wapenveld

De heer Horst is benieuwd hoe de wethouder tegen de brief van Geveke Bouw aankijkt en wat voor gevoel hij bij deze actie heeft. In dit dossier hebben diverse partijen nogal wat steken laten vallen. Dat is tijdens de informatieavond ook naar voren gebracht. De heer De Weerd: Een aantal dingen is volgens GBP niet goed gecommuniceerd met de raad. Dat is heel jammer, maar het is op dit moment niet anders. GBP wil graag dat het college nog eens kijkt naar het oorspronkelijke plan, naar de prijzen die aannemer wil hebben voor de opstellen en naar wat de gemeente kan doen met de grondprijzen. De gemeente moet niet aan de slag gaan met beleggingsmaatschappijen of met wat voor constructies ook. Destijds is bepaald dat de grond alleen bestemd is voor inwoners van de gemeente Heerde. De heer De Weerd hoort graag van het college en van andere fracties hoe verder met deze ontwikkeling moet worden omgegaan. Hij hoopt dat er een goede oplossing komt. De heer Van der Linde stelt dat het college samen met de bewoners moet zien te voorkomen dat De Kolk een draaikolk wordt. Ook bij dit onderwerp blijkt weer veel vast te zitten op de communicatie. De brief van Geveke Bouw weerspiegelt in feite de gevoelens van de bewoners, maar ook de gevoelens van de ChristenUnie-SGP. Het gaat vooral om het gevoel dat er geen duidelijkheid is. De heer Van der Linde wil weten hoe het college tegen de brief aankijkt en wat het antwoord zal zijn. Hij vraagt of het college na de laatste bijeenkomst nog contact heeft gehad met de bevolking en zo ja, wat daarvan het resultaat is geweest. Verder verzoekt de ChristenUnie-SGP het onderwerp te agenderen voor de eerstvolgende commissievergadering. De fractie wil graag dat het college de commissie dient met een korte en heldere discussienota. Het doel moet zijn dat er een oplossing komt die voor iedereen aanvaardbaar is. Mevrouw Bunnik: De VVD heeft een goed gesprek gehad met betrokken inwoners. De fractie begrijpt hun zorgen over hun woongenot en over de veiligheid in de wijk. Het realiseren van het oorspronkelijke plan (twee-onder-een-kapwoningen) zou een optie zijn, maar dan zal de gemeente waarschijnlijk een behoorlijk bedrag moeten afboeken. Mevrouw Bunnik vraagt de wethouder of dat klopt. Zo ja, dan wil ze graag weten hoe die afboeking gedekt moet worden. De grootste zorgen betreffen verder de veiligheid in de straten, de parkeermogelijkheden en een goede landschappelijke inpassing. Het is een goede zaak dat een vertegenwoordiging weer met de wethouder in gesprek gaat. De VVD dringt erop aan dat in het overleg met Geveke Bouw zorgvuldig wordt bekeken welke aanpassing van het plan op een zo groot mogelijk draagvlak kan rekenen. Daarnaast hoopt de fractie op een constructief gesprek met de bewoners. De VVD wil graag op zo kort mogelijke termijn over de uitkomst van de gesprekken worden geïnformeerd. Mevrouw Grotenhuis sluit zich namens het CDA aan bij de opmerkingen en vragen van de ChristenUnie-SGP. Tegenover de heer De Weerd merkt ze op dat het plan niet zomaar even weer kan worden omgebouwd. Het gaat nu vooral om een goede communicatie. Het CDA hoort graag welke stappen daarin worden gezet. Mevrouw Landman sluit zich aan bij de vraag van de heer Horst als het gaat om de brief van Geveke Bouw. Ze wijst erop dat de avond die er geweest is alleen een informatieavond was en geen gespreksavond, terwijl de commissie had gevraagd met de inwoners in overleg te

gaan. Daarom wil D66/GroenLinks graag weten wat nu de verdere procedure is. De fractie steunt het verzoek van de ChristenUnie-SGP om het onderwerp opnieuw te bespreken in de commissievergadering.

Wethouder Van Dijk denkt dat de opsomming van de feiten in de brief van Geveke Bouw correct is. Wat het beleid van de gemeente zal zijn, zal mee door de raad moeten worden bepaald. Tijdens de informatieavond zijn de plannen nog eens nadrukkelijk gepresenteerd. De aanwezigen konden ook vragen stellen over die plannen. Naar aanleiding van die avond is er een afspraak gemaakt voor een gesprek met een kleinere delegatie van de bewoners. Dat gesprek zal volgende week plaatsvinden. De uitkomst ervan zal teruggekoppeld worden naar het college. Vervolgens zal het college een besluit nemen over het plan en daarmee naar de raad toe komen. Wat het oorspronkelijke plan betreft: als dat alsnog door zou moeten gaan, zou er een forse afboeking van de grondprijs moeten komen. Vermoedelijk gaat het dan om honderdduizenden euro's.

Tweede termijn

De heer De Weerd begrijpt het dilemma waar de wethouder mee te maken heeft. Hij begrijpt daarom ook de reactie van de wethouder. Uit de reacties vanuit de raad proeft hij een beetje dat hij zou willen uitmaken wat er moet gebeuren. Dat was echter niet de bedoeling van zijn opmerking over het oorspronkelijke plan. Volgens hem heeft de raad destijds besloten dat eerste plan uit te voeren en daarna nooit voor een ander plan gekozen. Hij vraagt of dat klopt. Als dat eerste plan op de een of andere manier toch haalbaar blijkt te zijn, kan het dus gewoon worden uitgevoerd. Er is dan geen nieuw besluit nodig. Daar ging het hem om. De heer Van der Linde hoorde de wethouder zeggen dat het college straks een besluit neemt en daarmee naar de raad toe komt. Hij herhaalt het verzoek dat hij in de eerste termijn heeft gedaan en dat door een meerderheid in de raad werd gesteund. Wat de wethouder nu aangeeft, is dus net niet de bedoeling. De heer Horst sluit zich daarbij aan. Hij vraagt wat de bedoeling is van het gesprek dat er nog gaat komen met de bewonersdelegatie. Zal er goed worden geluisterd naar de gevoelens van de bewoners en zal daar serieus over worden nagedacht? Het beeld dat na de informatieavond bleef hangen, was dat men alleen nog kon meedenken over de exacte locatie van een schuurtje en dat soort dingen. De bewoners betwijfelden op dat moment dan ook nog of ze het gesprek wel moesten aangaan. Mevrouw Landman sluit zich aan bij de vraag van de heer Horst en bij de opmerking van de heer Van der Linde. Ook zij wil het onderwerp graag terug zien komen in de commissie, nadat het in het college is geweest. Mevrouw Grotenhuis sluit zich ook aan bij de opmerking van de heer Van der Linde. Ze vraagt of in de discussienota die er moet komen de financiële consequentie van een terugkeer naar het oorspronkelijke plan kan worden meegenomen. Wethouder Van Dijk: Het college beoordeelt de uitkomst van het overleg met de bewonersdelegatie. Vervolgens zal het college met een discussienota naar de raad toe komen. Daarin zullen de financiële consequenties van het oorspronkelijke plan een belangrijke plaats innemen, naast de kwaliteit van de buurt. Het college staat open voor alles wat van de kant van de bewoners naar voren zal worden gebracht. Na de informatieavond is nog uitvoerig met een aantal bewoners gesproken over de vraag wat het vervolg zou moeten zijn. Daar is de afspraak over het overleg van volgende week uitgekomen. Wat het oorspronkelijke plan betreft: de raad heeft in 2010 het bestemmingsplan vastgesteld zoals het toen voorlag. In die besluitvorming was geen sprake van een uitwerking met twee-onder-een-kapwoningen, maar van de mogelijkheid om twintig rijwoningen te bouwen.

7.5. Brief van 15 december van GGD Noord- en Oost-Gelderland met Uitgangspuntennota 2019 (zie memo actieve raadsinformatie 2018-02)

De heer Tuinman vindt de nota een mooi stuk, maar wel ingewikkeld. Hij vraagt of het college vindt dat er een zienswijze moet worden ingediend en zo ja, over welke onderwerpen. Mevrouw Bunnik heeft dezelfde vraag en wil ook weten of de nota financiële consequenties heeft voor de gemeente. Wethouder Berkhoff verwijst naar de actieve raadsinformatie die er over dit stuk is geweest. Het college is niet van plan een zienswijze in te dienen. In de volgende fase zal de conceptbegroting aan de gemeente worden voorgelegd. Dan is er opnieuw de mogelijkheid om een zienswijze te geven. De financiële

consequenties zitten alleen in de indexeringen en de nieuwe beleidsmatige aspecten. Bij die nieuwe aspecten gaat het om de decentralisatie van het rijksvaccinatieprogramma en om het programma voor de gezondheid van statushouders.

7.7. Brief van Dorpsraad Wapenveld, Stichting beheer Hof van Cramer en Werkgroep Hof van Cramer 2.0 met een verzoek om een financiële bijdrage in de realisatie van de nieuwe Hof van Cramer

Mevrouw Bunnik: De VVD heeft op 3 juli 2017 een motie ingediend om de Hof van Cramer van de grond te krijgen. Na een toezegging van het college heeft de fractie die motie weer ingetrokken. Op dit moment lijken er in het kader van de planvorming diverse kapiteins op één schip te zitten. De verschillende uitlatingen en standpunten vertroebelen het zicht op de reële situatie, vertragen het proces en maken het moeilijk om slagvaardig besluiten te nemen. Diverse partijen in de gemeenschap van Wapenveld laten veel enthousiasme zien voor het plan. De VVD heeft diep respect voor alle vrijwilligers die al heel lang bezig zijn om het plan van de grond te krijgen. Er moeten nu binnen afzienbare tijd knopen worden doorgehakt. Dat klinkt ook door in de motie van D66/GroenLinks en de PvdA. De VVD gaat echter niet akkoord met die motie. Het verzoek om in de Perspectiefnota 2018 geld te reserveren voor de definitieve huisvesting is niet reëel. Zolang er geen concreet plan ligt, zijn de kosten immers niet bekend. Verder is het verzoek om de raad mee te nemen te vaag. Er moeten meters worden gemaakt. Daarom dient de VVD haar motie uit 2017 opnieuw in, samen met het CDA en de ChristenUnie-SGP. De tekst is enigszins aangepast. Vorig jaar hebben de andere fracties de motie positief beoordeeld. De VVD nodigt die fracties uit om mee te doen nu de motie opnieuw wordt ingediend. Mevrouw Van Amerongen heeft er moeite mee dat via een omweg nu al over een motie wordt gesproken die nog niet is ingediend. De heer Mateman heeft de brief bewust geagendeerd, omdat het CDA het belangrijk vindt dat het proces doorgaat en dat er vaart in komt. Het lijkt hem goed dat de motie die mevrouw Bunnik heeft aangekondigd bij het volgende agendapunt wordt behandeld. De heer Tuinman: Ook de ChristenUnie-SGP wil haar zorg uitspreken over het feit dat dit proces al zolang loopt. In het collegeprogramma is er al over gesproken en bijna alle partijen hebben er in hun verkiezingsprogramma's aandacht aan gegeven. De inwoners van Wapenveld verdienen het dat er op korte termijn duidelijkheid komt over dit dossier. Daarom onderschrijft de ChristenUnie-SGP wat mevrouw Bunnik heeft gezegd over de voorliggende motie. De heer Buist vindt het opvallend dat de coalitiepartijen zo vlak voor de verkiezingen met deze actie komen. Juist deze partijen hebben meer dan eens bezwaar gemaakt tegen de late aankondiging van een motie. Nu grijpen ze een ingekomen stuk en een door andere partijen aangekondigde motie aan om te elfder ure zelf met een motie te komen. De heer Buist vindt dat niet netjes. Wethouder Van Dijk: Het college heeft naar aanleiding van de voorliggende brief op 16 januari jl. een gesprek met de dorpsraad gehad. Daarbij is afgesproken dat de dorpsraad zich gaat beraden op de concrete maatschappelijke functies die in de Hof van Cramer moeten komen en op de vierkante meters die daarvoor nodig zijn. Als dat is uitgekristalliseerd, zal het college een standpunt innemen over de verdere planvorming. De uitvoering van de motie die vorig jaar is ingediend, is dus al in gang gezet. Het is dan ook prematuur en overbodig om die motie nu weer in te dienen.

Tweede termijn

Mevrouw Bunnik vraagt of het gesprek met de dorpsraad al geleid heeft tot het zetten van stappen in de richting van planvorming, of dat het een oriënterend gesprek is geweest. Ze wil ook weten of het gesprek met of zonder de commerciële partners is gevoerd.

Wethouder Van Dijk herhaalt wat hij zojuist over dat gesprek heeft gezegd. De commerciële partners zijn er niet bij geweest. Het ging om de huisvesting van maatschappelijke organisaties.

De voorzitter vindt het opvallend dat zo vlak voor de verkiezingen ineens moties worden aangekondigd om zo snel mogelijk in dit lang lopende dossier te acteren. Hij vindt dat er geen reden is om elkaar verwijten te maken: alle partijen doen mee aan hetzelfde spelletje.

7.8. Beantwoording schriftelijke vragen CDA over zonnepanelen

De heer Kampherbeek bedankt het college voor de beantwoording van de vragen. Naar aanleiding van het derde punt vraagt hij of de raad een overzicht krijgt van de opbrengsten van de panelen, of alle duizend panelen geplaatst zijn en of de toegezegde

notitie inderdaad medio februari gaat verschijnen.
Wethouder Meijer: Met de zonnepanelen op de bestaande gebouwen wordt nog maar 40% bereikt van wat de gemeente op het gebied van de energietransitie moet realiseren. De opgave is dus veel groter en het gaat ook om een heel ander bedrag dan het vrij kleine bedrag dat hier vrijvalt. Alle kleine beetjes helpen, maar om een revolverend fund te kunnen instellen, zal een grotere slag moeten worden gemaakt. Het college doet zijn best om een en ander voor de verkiezingen af te ronden, zoals in de motie van november is gevraagd. In de collegevergadering van deze week wordt gesproken over het voorstel dat binnenkort naar de raad toe komt. De wethouder adviseert dat voorstel af te wachten en op dit moment geen nieuwe initiatieven te ontplooiën op het gebied van zonnepanelen. Hij wijst erop dat de gemeente nog geen jaar de kans heeft gehad om het effect van de zonnepanelen te beoordelen. Bovendien heeft de recente storm de nodige schade veroorzaakt.

De heer Kampherbeek heeft weinig antwoorden gekregen op zijn vragen. Hij wijst erop dat er een jaaropbrengst is voorspeld van 15.700 euro. Als die opbrengst gedurende een zestal jaren beschikbaar wordt gesteld, gaat het al bijna om 100.000 euro. De besparing op energie wordt dan ingezet voor een nieuwe energiebesparing. Wethouder Meijer stelt voor een en ander op een rijtje te zetten als het voorstel van het college er ligt. Het is de bedoeling dat voorstel te agenderen voor de commissievergadering van februari. De heer Kampherbeek wacht het af.

Besluit: Met inachtneming van wat bij dit agendapunt is besproken, worden de stukken afgehandeld zoals is voorgesteld.

8 Actualium

8a. Motie vreemd aan de orde van de dag D66/GroenLinks en PvdA: geen prikkeldraad in de landschapszone Veessen-Wapenveld

Mevrouw Van Amerongen leest de motie voor (zie bijlage). De motie moet worden gezien in het kader van de gebiedsontwikkeling naast de hoogwatergeul. In december heeft de fractie van D66/GroenLinks in de commissievergadering al vragen over dit onderwerp gesteld. Ze heeft de beantwoording van die vragen niet afgewacht omdat ze na die commissievergadering in de krant las dat het waterschap verder gaat met de verkoop. In hetzelfde krantenbericht stond dat het waterschap besloten heeft de afrastering enkele meters terug te zetten. Dat gaat veel geld en energie kosten en intussen loopt de raad achter de feiten aan. Om die reden wordt de motie op dit moment ingediend.

D66/GroenLinks vraagt zich af wat de toegevoegde waarde van de verkoop is. Heerde heeft zoveel weilandgebied dat het niet nodig is om op deze locatie ook nog eens koeien achter prikkeldraad te zetten. Het is ook een hele opgave om van dit gebied een weiland te maken. Niet alleen de bewoners zijn teleurgesteld over de gang van zaken;

D66/GroenLinks is dat ook. De fractie had meer van dit gebied verwacht. Er is tenslotte ook een hele infrastructuur aangebracht met het oog op de natuurcompensatie. De heer Buist vindt het ook jammer dat de gemeente achter de feiten aanloopt, zeker als die gemeente ambities heeft stellen in het kader van Cittaslow en dergelijke. Andere partijen maken nu uit waar de gemeente mee wordt opgezadeld. In zo'n situatie moet de raad in beweging komen. Dat is de essentie van de motie. Het gaat om een heel bijzonder gebied. Op dit moment heeft het nog niet de aantrekkingskracht die het zou kunnen hebben, maar dat gaat wel gebeuren. Wat er nu gaande is, moet een vreemde indruk maken op de toerist die het gebied bezoekt. Dit moet de raad niet willen. Mevrouw Bunnik weet vrijwel zeker dat de gronden waar het over gaat het eigendom zijn van het waterschap. De raad gaat er dus niet over. Er is toegezegd dat het prikkeldraad wordt teruggezet op plaatsen waar publiek komt. Daar moet met het waterschap over te spreken zijn. Voor de rest is het moeilijk om de ontwikkeling te beoordelen. Het gaat niet om een recreatiegebied. Voor

zover de VVD weet, wordt de landschapszone op die plek in delen verkocht. Er komt vee te lopen in het kader van een onderhoudsplan. Daar is een afrastering voor nodig. De beelden die in De Stentor gepubliceerd werden, zijn naar, maar het gaat om een botsing tussen mensenwereld en dierenwereld die helaas op meer plekken slachtoffers maakt.

5 Volgens de VVD heeft de raad maar weinig mogelijkheden om iets aan deze ontwikkeling te doen. De fractie zal de motie dan ook niet steunen. De heer Tuinman vindt het een goede zaak dat de bewoners meedenken en zich bij het gebied betrokken voelen. Hij heeft begrepen dat inmiddels een aantal maatregelen in gang is gezet, onder andere in
10 samenspraak met het waterschap. Volgens de berichten in de krant zijn het er niet veel en in ieder geval niet voldoende. De heer Tuinman wil graag van de wethouder horen wat er precies wel en niet is gebeurd. Hij heeft begrepen dat de gemeente inmiddels het prikkeldraad van haar eigen gronden heeft verwijderd. Verder wijst hij erop dat de raad een aantal jaren geleden een inrichtingsplan voor dit gebied heeft besproken. Voor het denken en het handelen van de raad moet dat plan het uitgangspunt zijn. Als er iets aan
15 het plan veranderd moet worden, hoort de ChristenUnie-SGP dat graag van de wethouder. De raad moet zich echter niet laten leiden door emoties. De heer Bijsterbosch vraagt of de gronden het eigendom van het waterschap blijven. Hij heeft wel eens gehoord dat het waterschap ze zou overdoen aan Staatsbosbeheer. Die instantie is in staat er grote grazers neer te zetten, maar daar leent dit gebied zich absoluut niet voor. Het is veel te smal en te
20 drassig. De heer Bijsterbosch ziet vanuit zijn raam elke dag mensen met een scootmobiel de dijk overgaan. Het risico is groot dat zo'n scootmobiel een keer de dijk afrolt. Dan belandt men in het prikkeldraad. De heer Mateman neemt aan dat er een beheerplan is opgesteld. Hij is benieuwd waarom daarbij de keus is gemaakt om prikkeldraad aan te brengen. Als dat prikkeldraad een noodzakelijke functie heeft, dan is dat zo, maar als het
25 kan worden aangepast, moet dat niet worden nagelaten.

Wethouder Van Dijk: De afdeling is bezig met een uitgebreide raadsinformatie over dit onderwerp, naar aanleiding van de toezeggingen die in december zijn gedaan. In die raadsinformatie zullen heel wat vragen worden beantwoord die nu gesteld zijn. De
30 gemeente Heerde is niet gecharmeerd van prikkeldraad. Zodra er commotie ontstond, heeft ze van haar eigen gronden het prikkeldraad weggehaald. Als er ergens toch nog wat wordt gevonden, zal dat zo gauw mogelijk worden verwijderd. Dat is dus in lijn met wat de raad wil. Landschappelijk gezien wordt het een stuk mooier als het prikkeldraad wordt vervangen door meidoornhagen. Van veel gronden is de gemeente echter niet de
35 eigenaar. Het gebied dat nu aan de orde is, beslaat wel 70 ha. Dat is niet niks als het om de ontwikkeling van landschap gaat. Daar moet zorgvuldig mee worden omgegaan. Het waterschap is inderdaad van plan de gronden te verkopen, maar niet aan Staatsbosbeheer. Bij de verkoop is natuurbeheer het uitgangspunt: dat is vastgelegd. De maatregelen die getroffen zijn, zijn niet voldoende. Over twee weken zal de gemeente een gesprek hebben met de heemraad van het waterschap om de problematiek te bespreken. Het college zal
40 dan nadrukkelijk aangeven dat prikkeldraad in deze tijd niet meer kan. De uitkomst van het gesprek zal aan de raad worden gerapporteerd. Verder zal ook moeten worden nagedacht over prikkeldraad op particulier terrein. Met de afdeling zal worden besproken hoe de vervanging van dat prikkeldraad kan worden bevorderd. De gemeente kan het echter moeilijk opleggen als ze zelf geen eigenaar is.

45 Wethouder Meijer: Er zijn aanvullende vragen gesteld naar aanleiding van de opmerkingen in de commissievergadering van december. De beantwoording daarvan staat op de agenda van de collegevergadering van deze week. Daarin komt uitvoerig aan de orde wat destijds is afgesproken en wat zich in de loop van de tijd aan ontwikkelingen heeft voorgedaan. Het lijkt de wethouder correct dat de raad eerst die schriftelijke beantwoording krijgt. Dan
50 beschikt iedereen over dezelfde – complete – informatie en heeft men de tijd om daarover na te denken. Als er dan behoefte is om er in de volgende commissievergadering over te spreken, is het college daar graag toe bereid.

Tweede termijn

55 Mevrouw Van Amerongen is blij te horen dat het college de opvatting van haar fractie over de aanblik van het prikkeldraad deelt. Ze is ook blij dat er gesprekken over het onderwerp gevoerd gaan worden, dat de gemeente op haar eigen grond het prikkeldraad al

verwijderd heeft en dat er een uitgebreide raadsinformatie komt. Daarmee wordt tegemoetgekomen aan veel dingen die in de motie worden gevraagd. De indienende fracties willen wel graag dat het college het waterschap vraagt te wachten met het verplaatsen van het prikkeldraad zolang het gesprek nog gaande is. Verder realiseren deze fracties zich heel goed dat het om gronden van derden gaat. Wat hun voor ogen stond, was echter dat voor de gebiedsontwikkeling één plan zou worden opgesteld, in goed overleg met de diverse eigenaren. Als het waterschap nu de gronden aan meerdere partijen gaat verkopen, ontstaat er een versnippering en wordt het erg moeilijk om het gebied één uitstraling te geven. De bepaling dat het natuur moet worden, is te beperkt: daarvoor lopen de opvattingen over wat 'natuur' is te veel uiteen. Mevrouw Van Amerongen wil graag dat dit punt in het college wordt besproken en dat daar een terugkoppeling over komt. De heer Buist vindt het risico dat de heer Bijsterbosch noemde ook een punt dat moet worden meegenomen. Verder doet het hem deugd dat de gemeente met betrekking tot het prikkeldraad een voorbeeldfunctie vervult. De gemeente kan zo'n voorbeeldfunctie ook uitdragen. Wat dat betreft kan ze dus best een rol spelen als het gaat om gronden die niet haar eigendom zijn. De motie die er ligt, zou een steuntje in de rug kunnen zijn voor de gesprekken die nog gevoerd zullen worden met het waterschap. Raadsleden zouden hun partijgenoten in het parlement van het waterschap ook over dit onderwerp kunnen aanspreken. Mevrouw Bunnik is het met de heer Buist eens dat de gemeente best een mening mag uitspreken over zaken waar ze niet over gaat. Ze onderschrijft ook dat het goed is om als gemeente en waterschap samen te overleggen over een optimale invulling van het gebied. De heer Mateman deelt de zorg van mevrouw Van Amerongen over de dreigende versnippering. In dat verband vraagt hij zich af hoe het beheer van de landschapszone wordt aanbesteed. Bij die aanbesteding moet ervoor worden gezorgd dat de beoogde kwaliteit van het gebied wordt gehandhaafd. De heer Mateman wil daar in de schriftelijke beantwoording graag iets over lezen. De voorzitter: Het is ook mogelijk dat de gronden niet worden verkocht. Dan blijven ze het eigendom van het waterschap. Dat staat in het genoemde krantenartikel. Ook in dat geval zal er hoe dan ook iets met het gebied gedaan moeten worden. Als er niets gebeurt, groeit alles gewoon door. Er worden niet voor niets grazers ingezet. De voorzitter onderschrijft de opmerking van mevrouw Van Amerongen dat het waterschap het prikkeldraad niet moet verplaatsen voordat er een gesprek is geweest. Het lijkt hem goed daar op korte termijn een telefoontje over te plegen. Mevrouw Van Amerongen wijst erop dat er al wel degelijk sprake is van een goed beheer van het gebied. Er staat veel jonge aanplant. Dat heeft veel geld gekost. Het probleem is dat er te weinig regie is. Als men grazers inzet, heeft die jonge aanplant geen zin gehad. De voorzitter vraagt of de indienende partijen willen dat de motie in stemming wordt gebracht. Mevrouw Van Amerongen en de heer Buist bevestigen dat.

Besluit: De motie wordt aangenomen met 10 stemmen voor (D66/GroenLinks, PvdA, CDA en GBP) en 6 stemmen tegen (ChristenUnie-SGP en VVD). De heer Mateman legt een stemverklaring af. Het CDA vindt een goed beheer en onderhoud van het gebied erg belangrijk. De fractie constateert dat de motie daartoe oproept.

8b. Motie vreemd aan de orde van de dag D66/GroenLinks en PvdA over de Hof van Cramer

Mevrouw Van Amerongen leest de motie voor (zie bijlage). Ze licht toe waarom de beide fracties nu met deze motie komen. De fracties hebben niet de vrijheid om een eerdere motie van een andere partij opnieuw in te dienen. Ze hebben hun eigen motie tijdig naar de andere fracties gestuurd. Als die andere fracties, gezien de eerder ingediende motie, gezamenlijk hadden willen opereren, hadden ze in die zin kunnen reageren. Dat hebben ze niet gedaan. D66/GroenLinks en de PvdA vinden het wat teleurstellend dat ze nu tijdens de vergadering laten weten weer met hun eigen motie te komen. Tegelijk vinden ze het verheugend dat er in de raad veel steun is voor het denkwerk en de creativiteit van de vele vrijwilligers in Wapenveld. Acht jaar geleden is er in de raad al voor gepleit om dit initiatief te realiseren. De indieners van de motie gaan ervan uit dat het niet mogelijk is

om nu geld op tafel te leggen. Dat zou ook niet verstandig zijn. De raad kan echter wel het signaal afgeven dat hij het initiatief steunt. In de motie gebeurt dat door het verzoek aan het college om bij de Perspectiefnota 2018 met een voorstel te komen. Het huidige college zal nog voor een groot deel verantwoordelijk zijn voor de totstandkoming van die nota.

5 Daarom is de vaststelling van die perspectiefnota een goed moment om knopen door te hakken. Het zou niet goed zijn om dat nog weer een jaar uit te stellen. De heer Horst heeft de motie die de coalitiepartijen hebben aangekondigd inmiddels gelezen. Hij constateert dat er in de raad veel eensgezindheid is over dit onderwerp. Het zou verkeerd zijn om dan elkaar vliegen af te vangen. De heer Horst stelt voor de vergadering tien

10 minuten te schorsen, om te bekijken of de moties in elkaar geschoven kunnen worden. De voorzitter vraagt of de coalitiefracties bereid zijn om met D66/GroenLinks en de PvdA te overleggen. Hij constateert dat dit het geval is en schorst daarvoor de vergadering.

Schorsing van 20.45 – 21.03 uur

15 De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Horst. De heer Horst laat weten dat D66/GroenLinks en de PvdA hun motie intrekken en dat mevrouw Bunnik namens alle fracties een nieuwe motie zal indienen. Mevrouw Bunnik vindt dit een mooi staaltje van een handreiking en het accepteren daarvan. Ze leest de

20 motie voor (zie bijlage). De voorzitter constateert dat met name in punt 4 de wijziging zit ten opzichte van de eerdere motie. Hij vraagt of het college behoefte heeft aan overleg. Dat blijkt het geval te zijn. De vergadering wordt geschorst.

25 *Schorsing van 21.07 – 21.13 uur*

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de portefeuillehouder. Wethouder Meijer bedankt de raad voor het in elkaar schuiven van de beide moties. Het college is bereid de eerste drie punten van de motie die voorligt zo snel mogelijk uit te

30 voeren. Over het vierde punt zoekt het college nog enige opheldering. Het college wil dat punt graag zo lezen dat bij de perspectiefnota duidelijk moet zijn of de voorziening gerealiseerd kan worden in een leegstaand gebouw of op een bestaande locatie, of dat een nieuwe locatie moet worden gezocht. Een financiële vertaling kan dan bij de begroting worden gemaakt. De wethouder begrijpt uit de reacties dat de motie zo bedoeld is. In dat

35 geval neemt het college de motie graag over. De voorzitter constateert dat de raad daarmee instemt.

8c. Actualium ChristenUnie-SGP, D66/GroenLinks en VVD over planvorming windmolens in Marle (gemeente Olst-Wijhe)

40 De heer Van der Rhee refereert aan de bijeenkomst van 25 januari jl. in De Verbinding in Vorchten. Een aantal raadsleden is daar geweest. In die bijeenkomst gaf de gemeente Olst-Wijhe voorlichting over de ontwikkeling van een visie op het gebied van duurzame energie. Het was een heftige avond. Er was veel weerstand bij de bewoners. Wethouder Blind hield echter behoorlijk vast aan het plan om de visieontwikkeling door te zetten. In

45 de beleving van de raadsleden uit Heerde kwam het erop neer dat er windmolens moeten komen. De heer Van der Rhee wijst erop dat de bewoners van het betreffende gebied al veel hebben meegemaakt. In de brief van het college van Heerde aan de gemeente Olst-Wijhe is daar ook op gewezen. De brief noemde concreet de mond- en klauwzeercrisis en de ontwikkelingen rond de hoogwatergeul. Daar moeten geen windmolens bij komen die

50 ook nog eens vlakbij de huizen worden gesitueerd. De drie fracties zijn benieuwd hoe het college daartegenaan kijkt. Ze willen ook weten hoe de communicatie tussen de beide gemeenten tot nu toe is verlopen. Wethouder Blind zei dat hij begrip had voor de houding van het college van Heerde, maar hij zei ook dat hij niets zal doen met een eventuele zienswijze. In 2010 is het toetsingskader Windenergie van de gemeente Olst-Wijhe

55 vastgesteld. Daarin worden de oeverwallen rond Marle al genoemd als een mogelijke locatie voor een lijnopstelling van windmolens. In de kanttekeningen van dat toetsingskader staat echter dat de gemeente Heerde en de provincie Gelderland geen

ontwikkeling willen tussen de Veluwe en de IJssel. Er staat ook bij dat de provincie Overijssel dat beleid respecteert. De drie fracties willen graag weten of die provincie nog steeds op dat standpunt staat. Verder hebben de fracties zorgen over de hulpverlening aan de burgers van Marle. Er schijnen van tijd tot tijd onveilige situaties te ontstaan als het

5 gaat om de bereikbaarheid van de buurtschap voor hulpdiensten. De fracties vragen zich af wat voor handreiking de gemeente Heerde op dit punt kan doen. Ten slotte wijst de heer Van der Rhee op de sterke manier waarop bewoners tijdens de voorlichtingsavond alternatieven hebben aangedragen. Daarbij ging het met name om zonnepanelen. Ze vroegen of de gemeente wilde overwegen geen windmolens te plaatsen als zij erin zouden

10 slagen om met die alternatieven Marle energieneutraal te maken. De wethouder antwoordde dat hij dat niet zomaar kon toezeggen. Dat begrijpt de heer Van der Rhee wel een beetje, maar hij vond het indrukwekkend hoe de gedachtenvorming onder de inwoners op gang is gekomen. Hij vraagt of het college samen met de energiecoöperatie van Heerde kan bekijken wat de mogelijkheden zijn van het plaatsen van zonnepanelen op

15 de vele daken langs de Marledijk. Mevrouw Landman heeft de open avond in Vorchten met verbijstering gevolgd. De raadsleden uit Heerde die de bijeenkomst bijwoonden, deelden na afloop dezelfde verontwaardiging. Daarom hebben ze samen een actualium gemaakt. Voor zover bekend hebben de raadsleden van Heerde uit de media moeten vernemen dat Marle in het koersdocument van Olst-Wijhe Marle wordt vermeld als een van de

20 zoekgebieden voor windmolens. Dat koersdocument had eerst met de bewoners en de buurgemeenten moeten worden besproken. Tijdens de bijeenkomst in Vorchten was er veel inbreng van de bewoners, maar de gemeente reageerde met weinig empathie en soms met weinig respect. De reactie van het college van Heerde werd ook vrij gemakkelijk afgedaan. Kennelijk had de wethouder maar één ding voor ogen: er moet op die plek een

25 grootschalige energietransitie plaatsvinden. D66/GroenLinks realiseert zich heel goed dat er wat moet gebeuren om de energiedoelstellingen te halen. Wat Heerde zelf betreft, is de fractie dan ook blij met de kadernota, als stip op de horizon. Ze wacht echter met smart op de volgende stap: een ruimtelijk afwegingskader voor diverse ontwikkelingen. Daarvoor zou de gemeente op korte termijn een plan van aanpak moeten opstellen, samen met de energiecoöperatie. Bij dat plan van aanpak zouden ook de inwoners moeten worden

30 betrokken, om voor het toekomstige energiebeleid het nodige draagvlak te verwerven. Wat dat betreft kan uit de casus Marle worden geleerd hoe het niet moet. De fractie wil graag weten wanneer ze zo'n plan van aanpak kan verwachten. Ze wil ook graag weten hoe de communicatie met Olst-Wijhe is geweest, sinds in 2010 de eerste signalen kwamen

35 dat er plannen waren voor windmolens in Marle. Is Heerde ambtelijk en bestuurlijk betrokken geweest bij het opstellen van het koersdocument? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet? Is een dergelijk overleg niet gebruikelijk als het om grensgebieden gaat? Waren er eerdere stukken of notities waaruit kon worden geconcludeerd dat er een zoekgebied aan de gemeentegrens van Heerde zou komen? Zo ja, waarom wisten de raad

40 van Heerde en de bewoners daar dan niet van? In de brief van december schrijft het college dat er voor de informatieavond van 1 november al ambtelijk contact met Olst-Wijhe is geweest over het koersdocument. Was dat voor of na de vaststelling van dat document? Had de raad dat kunnen weten? D66/GroenLinks is ook benieuwd naar het verloop van het gesprek tussen de wethouders Meijer en Blind op 27 november. Heeft

45 Olst-Wijhe gereageerd op de brief die het college daarna heeft gestuurd? In welk kader stond de bijeenkomst in Vorchten dan volgens het college? Gaat de wethouder hier nog weer met zijn collega over spreken? Kort gezegd: D66/GroenLinks wil graag een overzicht van het hele proces, inclusief tijdbalk. In dat overzicht moet worden aangegeven wie wanneer op welk niveau betrokken is geweest. Mevrouw Bunnik geeft een paar

50 aanvullingen. Ze geeft aan dat de informatieavond in Vorchten geen open avond was. Er waren uitnodigingen voor verstuurd, naar de bewoners van Marle, Werven, Veessen en Vorchten. Dat er ook mensen aanwezig waren die niet waren uitgenodigd, was uiteraard geen probleem. Aan wethouder Blind werd gevraagd of de gemeente Heerde pas in een heel laat stadium bij het proces is betrokken. De wethouder antwoordde dat er al lang

55 contact met een ambtenaar was geweest. Volgens de VVD had zo'n belangrijk onderwerp, voordat men verder ging met de planvorming, op bestuurlijk niveau moeten worden besproken. Een van de vooraf ingediende vragen was of de gemeente Olst-Wijhe een

windmolenplan heeft. Die vraag werd ontkennend beantwoord. De gemeente wacht op een uitnodiging van de zes boeren die met een initiatief zijn gekomen. Het kwam de gemeente goed uit om zich achter die boeren te verschuilen. Op die manier werd de zaak echter wel vertroebeld. De opmerking over de bereikbaarheid van Marle voor de hulpdiensten verdient enige nuancering. Een van de bewoners gaf een opsomming van de voorzieningen in de gemeente Heerde waar de inwoners van Marle gebruik van kunnen maken. In dat verband gaf hij aan dat het verschijnen van een ambulance vertraging had opgelopen doordat die hulpdienst via de gemeente Olst-Wijhe gaat. Dat had dus niets met Heerde te maken. Verder sluit mevrouw Bunnik zich volledig aan bij de woorden van de heer Van der Rhee. De heer Horst bedankt de indieners van het actualium voor de agendering van dit onderwerp. Hij vindt het een goede zaak dat de raad bij dit onderwerp wordt betrokken, ook al liggen er op dit moment nog geen concrete plannen in Olst-Wijhe. Het is ook goed dat De Stentor er in december al aandacht voor heeft gevraagd. Dat krantenbericht riep wel een paar vragen op. Volgens het bericht vond wethouder Blind de kritische toon in de brief van het college van Heerde opmerkelijk. Voor en tijdens het proces zou er zowel ambtelijk als bestuurlijk contact zijn geweest en in dat contact zou Heerde geen kritiek hebben geuit. De heer Horst wil graag weten wat daarvan waar is. Hij wil ook weten waarom de raad niet eerder is geïnformeerd, als er inderdaad al eerder contact is geweest. Verder sluit hij zich aan bij de opmerkingen en de vragen van de heer Van der Rhee. Volgens de PvdA is het in feite ridicuul dat Marle onder de gemeente Olst-Wijhe valt. Iedereen zou erbij gebaat zijn als die buurtschap Marle in de toekomst bij Heerde zou gaan horen. De heer Mateman was niet op de hoogte van de informatieavond. Gezien de mededeling van mevrouw Bunnik dat het geen open avond was, kan hij dat plaatsen. Hij voelt mee met de opmerking van de heer Horst dat Marle eigenlijk bij de gemeente Heerde zou moeten worden gevoegd. Dat zou inderdaad logischer zijn. De discussie riep bij hem het gevoel op dat Marle wel de lasten mag dragen, maar niet de lusten. Een windmolen levert voor een boer ongeveer 100.000 euro per jaar op. Van die 'lusten' zouden de bewoners moeten profiteren. De heer Mateman wil het college van Olst-Wijhe oproepen om na te denken over de vraag hoe de lusten en lasten op een eerlijke manier moeten worden verdeeld. Tegelijk vraagt hij het college van Heerde hoe het in de eigen verdere planvorming met dit aspect denkt om te gaan. Daarbij zou ook de energiecoöperatie moeten worden betrokken. Die is onder andere daarvoor opgericht. Mevrouw Bunnik interrumpeert: De inwoners hebben de boeren gevraagd wat de windmolens Marle zullen opleveren. Hun antwoord was: als we iets overhouden, kunnen we misschien wel ergens een paar bankjes plaatsen. Er werd hun ook gevraagd hoe ze het vinden dat het plan binnen Marle verdeeldheid zaait. Het antwoord was: daar hebben we geen boodschap aan; het gaat om ons bedrijf. De heer De Weerd constateert dat iedereen al bezig is voor de toekomst en dat dit ook een onderwerp is voor de toekomst. Het is goed dat er op deze manier over gesproken wordt en dat de raad eensgezind is over dit onderwerp. Olst-Wijhe zal moeten beseffen dat het betreffende gebied niet geschikt is voor windmolens. Er is daar al heel wat gebeurd en bovendien is het een gebied met veel flora en fauna. Uiteraard zijn er ook mensen die er belang bij hebben dat die windmolens er komen. De heer De Weerd vraagt zich af wat hij en zijn mederaadsleden zouden zeggen als ze daar zelf een boerderij hadden en geld aan de windmolens zouden kunnen verdienen. Het is echter in het algemene belang dat deze raad zich tegen deze ontwikkeling verzet. De raad moet de reactie die het college al heeft gegeven met kracht ondersteunen. GBP hoopt dat men in Olst-Wijhe rekening houdt met het standpunt van Heerde en dat de provincie ook een goed advies zal geven. Hopelijk kan de raad die na de verkiezingen aantreedt dan vaststellen dat de oude raad goed werk heeft verricht.

Wethouder Meijer toont respect voor de inzet van de raadsleden die de laatste tijd diverse bijeenkomsten over dit onderwerp hebben bijgewoond. Diverse fracties hebben gevraagd naar de voorgeschiedenis. In de brief van het college aan Olst-Wijhe is daar al veel over gezegd. De wethouder hoorde zelf pas medio oktober in een bijeenkomst over recreatie en toerisme dat er plannen waren voor windmolens aan deze kant van de IJssel. Hij heeft daar diezelfde dag in het college zijn zorg over uitgesproken. Direct daarna is die zorg ook verwoord in de richting van het college van Olst-Wijhe. Op 1 november is er toen een openbare overeenkomst geweest. Voor het college was dat een verrassing. Het college had

graag geïnformeerd willen worden over het verkennende onderzoek naar de mogelijke invulling van de ambitie voor windmolens in de gemeente Olst-Wijhe. De wethouder heeft dat in het gesprek met zijn collega op 27 november ook aangegeven. In de brief van het college van december is dat gesprek samengevat. Het college heeft duidelijk aangegeven op dit moment niet van plan te zijn om mee te werken aan een ontwikkeling op de betreffende locatie in Marle. Daarbij is ook gewezen op het bijzondere karakter van die locatie. Het gaat om een klein stukje grond dat is ingeklemd tussen een Natura 2000-gebied en andere bijzondere stukjes natuur. In de eigen gemeente zijn het college en de raad bezig met een zorgvuldig proces om de energieopgave goed in beeld te krijgen. Er is al veel besproken, maar er is nog geen 'foto' van de exacte opgave gemaakt. Binnenkort zal op basis van een aangenomen motie worden gesproken over de duurzaamheidslening. Dan zal alvast een 'film' in gang worden gezet met betrekking tot de bestaande gebouwen. Dat gebeurt dan tegen de achtergrond van de structuurvisie die de raad heeft vastgesteld. In het geheel van de energieopgave zal de gemeente niet ontkomen aan windenergie, maar in de structuurvisie heeft de raad wel zijn zorgen daarover vastgelegd. Als de totale opgave in beeld is gebracht, is de volgende stap een ruimtelijke vertaling: waar zal die opgave gerealiseerd moeten worden. Daar zal de raad zich een mening over moeten vormen. Bij die meningsvorming moet worden overwogen dat de provincie – evenals de provincie Overijssel – de IJsselvallei niet de meest geschikte locatie vindt. Met deze opmerkingen over het proces heeft de wethouder de context geschetst van de brief van december. Hij vindt het lastig om in te gaan op wat de heer Horst aanhaalde uit het artikel in De Stentor. Wel kan hij zeggen dat hij op 17 januari opnieuw met zijn collega in Olst-Wijhe heeft gesproken. Het college had er namelijk behoefte aan om de inhoud van zijn brief nog een keer mondeling met Olst-Wijhe door te nemen. Verder wilde het college weten of Olst-Wijhe bereid zou zijn om het tempo wat te vertragen. Dan zouden de beide gemeenten meer samen op kunnen trekken als het om de energietransitie gaat. Eventueel zouden daar ook andere gemeenten langs de IJssel bij kunnen worden betrokken. Eenzelfde verkenning vindt op dit moment plaats met acht gemeenten op de Noordwest-Veluwe. De wethouder heeft in het gesprek met zijn collega de vrees uitgesproken dat in de besloten bijeenkomst van vorige week weer nieuwe discussies zouden ontstaan, die niet bevorderlijk zijn voor een zorgvuldig proces. Wat het koersdocument van Olst-Wijhe betreft: dat stamt inderdaad uit 2010. Het college heeft er in oktober kennis van genomen, toen duidelijk werd wat er speelde. Er is ambtelijk naar gekeken en vrij snel daarna ook bestuurlijk. De wethouder heeft op 27 november gevraagd waarom het college het document nu pas onder ogen kreeg. Het antwoord was dat Olst-Wijhe niet de behoefte had om het eerder met Heerde te delen. De wethouder wil de energiecoöperatie snel op de hoogte brengen van het enorme enthousiasme in Marle met betrekking tot zonnepanelen. Hij weet dat de coöperatie druk bezig is om de mogelijkheden daarvoor te bekijken. Over de verdeling van de lasten en lusten heeft het CDA behartigenswaardige opmerkingen gemaakt. Dat punt komt echter pas aan de orde als de raad en het college het eerder geschetste proces zorgvuldig hebben doorlopen. Pas dan is ook duidelijk over welke locaties het gaat. Verder zou de wethouder het een uitdaging vinden om samen met andere gemeenten over dit onderwerp na te denken.

Tweede termijn

De heer Van der Rhee bedankt de wethouder voor zijn heldere beantwoording. Hij herinnert de wethouder aan zijn vraag uit de eerste termijn over het huidige standpunt van de provincie Overijssel. Mevrouw Landman is ook blij met het heldere verhaal van de wethouder. Haar fractie kan daar wel wat mee. Ze is ook erg blij dat de wethouder op 17 januari nog een keer met zijn collega in Olst-Wijhe heeft gesproken en dat hij daarbij een voorwaarschuwing heeft gegeven over de voorlichtingsavond. D66/GroenLinks vraagt zich nog wel af hoe het kan dat het koersdocument van Olst-Wijhe uit 2010 niet bekend was bij het college. Heeft de vorige portefeuillehouder er in zijn overdrachtsdossier ook niets over gezegd? Verder wil de fractie graag weten of de wethouder al een idee heeft wanneer het door hem genoemde plan van aanpak er komt. De heer Mateman vraagt of op het verzoek aan Olst-Wijhe om het proces te vertragen een harde toezegging is gekomen.

Wethouder Meijer weet niet welk standpunt de provincie Overijssel op dit moment inneemt. Hij kan zich voorstellen dat het gewenst is om daarnaar te informeren. Bij Deventer en Zutphen hebben inmiddels wel ontwikkelingen plaatsgevonden langs de IJssel. Verder wordt op dit moment bij Windesheim naar een concrete invulling gekeken.

De wethouder neemt dit punt mee voor bespreking in het college. Wat het tijdpad voor het maken van de 'foto' betreft wil hij graag uiterlijk in het derde kwartaal van dit jaar met een voorstel naar de raad komen. Olst-Wijhe heeft geen concrete toezegging gedaan op het idee van Heerde om met een aantal gemeenten samen op te trekken.

De voorzitter zegt toe dat hij nog eens zal kijken naar de situatie in Marle met betrekking tot de hulpdiensten. Hij bevestigt dat de hulpverlening valt onder Zwolle (regio IJsselland). Van daaruit moet dus worden gezorgd dat Marle adequaat wordt bediend. De voorzitter kan zich voorstellen dat de aanrijdtijden niet altijd worden gehaald. Hij zal nagaan welke afspraken op dit punt zijn gemaakt en de raad daarover informeren.

9. Sluiting

De voorzitter dankt alle deelnemers aan de vergadering voor hun inbreng. Hij sluit de vergadering om 21.59 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerde op 12 maart 2018.

, griffier

, voorzitter

Bijlagen:

- Motie 2018-01, D66/GL en PvdA inzake geen prikkeldraad in landschapszone Veessen-Wapenveld, aangenomen.
- Motie 2018-02, D66/GL en PvdA inzake Hof van Cramer, in getrokken.
- Motie 2018-03.2, raadsbreed inzake Multifunctionele accommodatie in Wapenveld, overgenomen.
- Actualium CU-SGP, D66/GL en VVD inzake windmolens Olst-Wijhe.





Gemeente Heerde



PVDA HEERDE



29 JAN. 2018

Aangenomen met 10 stemmen
voor (PVDA 2, D66/6L2, GRP2 en CPA2)
en 6 stemmen tegen (CA-SGP4 en
WD2) met stemverklaring CPA.

[Handwritten signature]
Burgemeester

[Handwritten signature]
griffier

Motie

Reg.nr. 2018-01

Onderwerp: geen prikkeldraad in landschapszone Veessen/Wapenveld

De raad van de gemeente Heerde in vergadering bijeen op 29 januari 2018, gehoord de beraadslaging,

roept in herinnering dat:

- bij de aanleg van de Hoogwatergeul beloofd is om de teloorgang van een waardevol landschap enigszins te compenseren door de aanleg van een landschappelijke zone, langs de westdijk van de geul met zowel recreatieve als natuurwaarden;

constateert dat:

- inmiddels ter plekke een ruig en natuurlijk landschap ontstaat, waarin ook allerlei nieuwe aanplant is aangebracht;
- recentelijk tot verbazing en verontwaardiging van inwoners van het gebied, de zone tussen Kerkdijk en de Plakkenweg in zijn geheel is omzoomd met prikkeldraad;
- in de afgelopen tijd reeën zijn omgekomen als gevolg van de plaatsing van dit prikkeldraad;
- het fietspad in het verlengde van de Broekstraat nu door een smalle, bochtige corridor van prikkeldraad loopt en ook de picknickplek aan 3 zijden is afgezet met prikkeldraad;
- meerdere bewoners contact gezocht hebben met de gemeente en met raadsleden en de nodige zorgen hierover hebben geuit;
- gebleken is, dat er veel kennis van zaken aanwezig is bij de inwoners van het gebied waar de gemeente haar voordeel mee zou kunnen doen;
- aan de commissie ruimte is gemeld dat dit prikkeldraad nodig is om verkoop van de grond en beweiding door grote grazers mogelijk te maken;
- de wethouder echter ook toezegde zich te verdiepen in de ontstane situatie en hoe de verschillende doelstellingen voor deze landschapszone het best gediend zijn,
- onlangs in de krant een artikel verscheen, dat in overleg tussen ambtenaren en waterschap het prikkeldraad slechts enkele meters verplaatst zal worden;
- de gemeenteraad officieel hiervan niet in kennis is gesteld, ondanks bovengenoemde verzoeken en technische vragen vanuit enkele raadsfracties;

van mening dat:

- het frequent overlijden van reeën door de aanwezigheid van het prikkeldraad vraagt om snelle actie;

- ook voor de veiligheid van fietsers in een gebied met schaarse verlichting snelheid geboden is hierin verandering aan te brengen;
- de uitstraling van de afzetting met prikkeldraad een akelig en ongestvrij gevoel geeft dat in strijd is met het doel van recreatieve zone;
- de natuurwaarden voor flora en fauna niet worden gediend, noch door het prikkeldraad, noch door grote grazers in te zetten;
- er mogelijkheden zijn om op andere manieren begrenzingen te maken, daar waar het absoluut noodzakelijk is, maar opgeroepen wordt hier wel terughoudend in te zijn;
- de landschappelijke waarde vergroot zou kunnen worden indien meidoorn heggen, die in het verleden in het gebied aanwezig waren, daar waar het in de rede ligt en niet te dicht op fietspaden, worden teruggebracht;

verzoekt het college:

1. met de grootste spoed de afrastering met prikkeldraad te (laten) verwijderen, om herhaling van dierenleed te voorkomen;
2. goed overleg te hebben met zowel Waterschap als betrokken inwoners over nut en noodzaak van afrastering per onderdeel van het gebied en daar waar noodzakelijk per onderdeel te bepalen welke mens en diervriendelijke afrastering toegepast kan worden, mede rechtdoende aan een kwalitatief hoogwaardig landschapsbeeld;
3. hierover zo spoedig mogelijk te rapporteren aan de commissie ruimte;

en gaat over tot de orde van de dag.

Fracties

D66/GL

Silvia van Amerongen

PvdA

Bram Horst

Bijlage: artikel Stentor verplaatsen prikkeldraad

Waterschap wil 'slechts' prikkeldraad verplaatsen

De omwonenden van de Hoogwatergeul bij Heerde zijn teleurgesteld. Ze pleitten ervoor om het in hun ogen levensgevaarlijke prikkeldraad bij de Hoogwatergeul te verwijderen. Maar het wordt 'slechts' verplaatst of vervangen door het mensvriendelijker dassengas.

Arnoud Helms

Heerde

De bewoners van de Assendelfperstraat in Heerde luidden medio november de noodklok. Ze constateerden dat er onderaan de dijk bij de Hoogwatergeul kilometers prikkeldraad was gespannen. Twee reetjes legden het loodje nadat ze in aanraking kwamen met het nieuwe hekwerk. De Heerdenaren gaven aan meer slachtoffers te vrezen. „Het prikkeldraad levert vooral voor kinderen een groot gevaar op”, stelde Henk den Heer namens de buurt. „Als ze met een flinke snelheid van de dijk af komen fietsen, hoeft er maar iets te ge-

beuren en ze belanden in het prikkeldraad. Dat is levensgevaarlijk!”

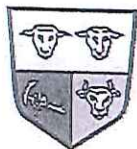
Den Heer en co riepen de lokale op om alle rasters te verwijderen. Ook omdat zo'n 'lamp-zone' geen gezicht is. De afgelopen periode spraken ze daarover meerdere keren met het Waterschap Vallei en Veluwe. Uitkomst daarvan is dat de rasters langs de fietspaden verplaatst worden. „In principe vijf meter. Op sommige plekken iets meer, op sommige plekken iets minder”, licht Waterschap-woordvoerder Sjaai Schoo toe. Het is niet de enige aanpassing die gedaan wordt. Wie momenteel achterover knikt bij een van de picknicktafels in de landschapszone loopt het risico in aanraking te komen met

prikkeldraad. Dat is straks passé. Net als bij de lanosteiiger komt er dassengas. Een stuk mensvriendelijker. „Verder gaat de gemeente Heerde in de berm een bijenvriendelijk gewas zaaien. Alles bij elkaar vinden wij dit een mooi compromis. Alle partijen zijn tevreden”, vertelt Schoo.

Doel

Den Heer denkt daar anders over. Hij laat weten dat de buurtgenoten teleurgesteld zijn. Hun doel - een rastervrije landschapszone - is niet bereikt. „Wat ons betreft zijn de rasters nu nodig”, reageert Schoo. „Maar daar gaan wij straks niet meer over.” Het waterschap zet de landschapszone komende maand namelijk in de verkoop. Er wordt gezocht naar partijen die er plek willen bieden aan grote grazers zoals runderen. „Het gebied wordt in zes stukken verdeeld. Daar hopen we in juli nieuwe eigenaren voor gevonden te hebben. Stukken die dan niet verkocht zijn, houden we zelf in beheer.”

Waterschap Vallei en Veluwe zet landschapszone bij Hoogwatergeul in de verkoop



Gemeente Heerde

ingedrukt
B3



Motie

Reg.nr. 2018-02

Onderwerp: Hof van Cramer

De raad van de gemeente Heerde in vergadering bijeen op 29 januari 2018, gehoord de beraadslaging,

constaterende dat:

- de besturen van de dorpsraad, st. beheer Hof van Cramer en de werkgroep Hof van Cramer 2.0 in het kader van de uitnodigingsplanologie de afgelopen 3 jaar reeds in gesprek zijn met het college over een definitieve plek en alles wat daar bij komt kijken, voor het realiseren van een gemeenschapsvoorziening in Wapenveld,

van mening dat:

- het belang onderschreven wordt om definitieve huisvesting te realiseren voor de Hof van Cramer;
- na drie jaar en vele uren van overleg vanuit alle vrijwilligers behoefte is aan duidelijkheid over de haalbaarheid en vooral de bereidheid van de gemeente om dit project financieel mede haalbaar te maken;
- het bieden van tastbare ondersteuning van gemeentewege om uitzicht te hebben op realisatie op dit moment onmisbaar is;
- zorgvuldigheid is geboden om hieraan tegemoet te komen, door dit tijdig mee te nemen in de voorbereiding van de Perspectiefnota 2018;

verzoekt het college:

- in de totstandkoming van de perspectiefnota 2018 te voorzien in een financiële kaderstelling voor de realisatie van de definitieve huisvesting van de Hof van Cramer;
- het lopend overleg met de dorpsraad, st. beheer Hof van Cramer, de werkgroep Hof van Cramer 2.0 en eventuele andere betrokken partners hierop in te zetten met het doel tevens een formule te ontwikkelen voor een structurele exploitatie- en beheeropzet die toekomstbestendig is;
- de raad mee te nemen door te informeren over het verloop;

en gaat over tot de orde van de dag.

Fracties

D66/GL
Silvia van Amerongen

PvdA
Bram Horst

Bijlage: brief van dhr. henrik Augustinus

Geachte Raadsleden,

Nu het jaar 2018 is gestart willen wij u graag opnieuw informeren over onze ambities voor een gemeenschapsvoorziening in Wapenveld. Wij blikken terug op 3 mooie jaren waarin de uitnodigingsplanologie van uw gemeente gedragen werd door een grote groep vrijwilligers in Wapenveld. Deze vrijwilligers maken onderdeel uit van de Dorpsraad Wapenveld, de Stichting beheer Hof van Cramer en de werkgroep Hof van Cramer 2.0.

In deze brief informeren wij u over de uitdagingen van dit moment en zoeken wij naar ondersteuning van onze plannen. Wij zijn op het punt gekomen dat ondersteuning onmisbaar is om tot realisatie te komen. Zonder uw hulp kunnen wij het huidige energieniveau van de vrijwilligers niet vasthouden en zal realisatie van een gemeenschapsvoorziening in de ijskast verdwijnen. Wij vragen u daarom dit bericht ter harte te nemen als een bericht van 'De Wapenvelder' die steeds meer behoefte heeft aan ontmoeting en sociaal contact, onder meer vanwege de vele veranderingen in de welzijn en de zorg. Wij kijken uit naar een bericht of actie vanuit de Gemeente Heerde in antwoord op de roep vanuit Wapenveld voor ondersteuning van de voorgenomen plannen.

2014 – februari 2017 Uitnodigingsplanologie

Na opening van het Hof van Cramer aan de Putterweg is de behoefte aan activiteiten en een voorziening zodanig gegroeid dat ook de behoefte aan ruimte is toegenomen. Daarbij geven de bouwkundige voorzieningen op deze locatie nogal wat belemmeringen voor een optimaal gebruik. De noodzaak voor een nieuw Hof van Cramer werd onderschreven door het College van B&W door middel van het verstrekken van een opdracht voor het uitvoeren van een locatieonderzoek. Vervolgens heeft het College de Dorpsraad van Wapenveld verzocht te komen met een voorstel voor realisatie van een nieuw Hof van Cramer. Dit was een uitnodiging uitgaande van een nieuw kader van de gemeente, te weten de 'uitnodigingsplanologie'. Deze uitnodiging is met beide handen aangegrepen en is op advies van het College van B&W gestart met een samenwerking met een vastgoedontwikkelaar. Na een periode van stroeve samenwerking heeft de ontwikkelaar bedankt, uitgaande van het haalbaarheidsonderzoek dat in gezamenlijkheid is verricht.

Maart 2017 - Juni 2017 in gesprek met het College van B&W

De resultaten van het plan en het haalbaarheidsonderzoek zijn op 7 maart aan het College van B&W gepresenteerd (zie bijlage). Wij waren blij met het enthousiasme waarmee wij werden toegesproken na afloop van de presentatie. In dit overleg hebben wij duidelijk gemaakt dat realisatie zonder gemeentelijke bijdrage niet mogelijk zou zijn. Het College van B&W heeft op dat moment aangeboden een second opinion te laten uitvoeren om de getallen in het haalbaarheidsonderzoek te toetsen. Onze hoofdconclusie was:

"Het plan is kostendekkend op basis van een financiering middels gemeentegarantie exclusief de kosten voor verwerving en bouwrijp maken van de grond."

Juli 2017 – November 2017

Na doorrekening van de intern betrokken planeconoom werd op 20 juli 2017 in gesprek met wethouder Van Dijk aan ons verteld dat de door ons getrokken conclusies werden gedeeld. De financiële uitdaging voor realisatie was daarmee duidelijk. Aanvullend werd door Wethouder Van Dijk benoemd dat de ontwikkeling zodanig commercieel van aard is dat ontwikkeling door de gemeente niet mogelijk is. Voor de duidelijkheid: bij commercie gaat het hier om partijen als de huisartsenpost, de tandarts, fysiotherapie, zorgverleners etc.

Ons is geadviseerd in gesprek te gaan met een projectontwikkelaar om te komen tot ontwikkeling van het Hof van Cramer. Na enkele gesprekken met verschillende projectontwikkelaars werd duidelijk dat ons plan niet door een ontwikkelaar uitgevoerd zal worden. De onrendabele top van de maatschappelijke verhuur leidt tot een verliesgevend project.

De rendementseis van een ontwikkelaar kan niet worden behaald. Wij concluderen:

"Ontwikkeling van een nieuw Hof van Cramer door een ontwikkelaar op risicodragende basis is niet mogelijk. De gemeente kan deze ontwikkeling vanwege de hoge mate van commercie niet als financieel verantwoordelijk ontwikkelaar ondersteunen."

December 2017

Wij hebben de uitspraak van Wethouder Van Dijk ter harte genomen dat de commerciële functies de financiële betrokkenheid van de gemeente moeilijk maakt. Hoewel het ons moeilijk viel om ons ideale plaatje voor de leefbaarheid van Wapenveld en versterking van de centrumfunctie los te laten, hebben wij na uitvoerige discussie ervoor gekozen de commerciële functies los te laten. Dit in zoverre dat wij dat deel van de ontwikkeling bij een projectontwikkelaar proberen onder te brengen. Nu richten wij onze pijlen op het verwezenlijken van de kern van de ontwikkeling, namelijk de maatschappelijke functies. De omvang van de accommodatie en functies is 400 – 500 m2 netto vloeroppervlakte bestaande uit:

- o Multifunctionele ruimte / dorpsplein voor activiteiten van onder andere Welzijn Heerde;
- o Ruimte voor Wzu Veluwe en Verian voor zichtbare zorg dichtbij;
- o Ruimte voor de Bibliotheek.

o Koppeling aan de gemeentelijke sporthal met eventueel gezamenlijke exploitatie

Op 27 december 2017 hebben wij een herhaald verzoek ingediend bij het College van B&W om te komen tot duidelijkheid over de rol van de gemeente in deze ontwikkeling. Immers, er is reeds een jaar voorbijgegaan waarin opnieuw is gebleken dat een gemeentelijke bijdrage onmisbaar is. Wij hopen in januari 2018 duidelijkheid te krijgen, zodat wij onze vrijwillige inzet met energie kunnen vervolgen.

Ons verzoek aan het College van B&W

Om tot helderheid te komen hebben wij de volgende vragen aan het College van B&W voorgelegd. Wij hebben reeds een reactie gehad het College graag in gesprek wil, alvorens een antwoord kan worden gegeven. Echter, vanaf begin 2017 hebben wij gevraagd om een antwoord op de vraag of de gemeente Heerde wil bijdragen in dit project. Ons inziens zijn voldoende gesprekken en onderzoeken verricht om antwoord te krijgen op de volgende vragen:

- bent u bereid mee te werken aan de ontwikkeling van een nieuw Hof van Cramer wetende dat de investering circa 0,8 – 1 miljoen euro incl. BTW bedraagt exclusief kosten die gemoeid gaan met de verwerving of het ter beschikking stellen van de grond nabij of aangrenzend aan de sporthal in Wapenveld?
- in aanvulling op de voorgaande vraag: bent u bereid voor dit plan middelen beschikbaar te stellen voor een haalbaarheidsonderzoek met als doel het voorleggen van een GO / NO GO aan de gemeenteraad voor het beschikbaar stellen van investeringsruimte om een nieuw Hof van Cramer te realiseren?

Wij hebben deze vragen aan het College van B&W voorgelegd wetende dat naast een incidentele bijdrage ook een structurele bijdrage nodig is om de accommodatie te exploiteren. Ons verzoek aan u als Raad

Wij zijn bijzonder benieuwd hoe u tegenover de ontwikkeling van een nieuw Hof van Cramer in Wapenveld staat. Wij hopen een reactie te ontvangen die ons brandstof geeft voor het doorzetten van de vrijwillige inzet voor een nieuwe voorziening. Daarnaast ontvangen wij graag een voornemen om de financiële kaderstelling voor dit project te concretiseren indien de gemeente een rol ziet in de ontwikkeling van een nieuw Hof van Cramer.

Afsluiting

Wij hopen dat u als Raad het belang van vrijwilligerswerk, ontmoeten, een sociaal vangnet en betrokkenheid in de Wapenveldse gemeenschap erkent en daartoe een bijdrage wil leveren in de realisatie van een nieuw Hof van Cramer.

Graag vernemen wij van u en/of het College van B&W een reactie op onze vragen. De mate van concreetheid in reactie zal ons helpen de vrijwilligerskracht te binden om het gemeenschapshuis te kunnen realiseren. Wij kijken uit naar een besluit vóór de verkiezingen van 21 maart 2018.

Met vriendelijke groet,

Dorpsraad Wapenveld, Stichting beheer Hof van Cramer, Werkgroep Hof van Cramer 2.0



Raadsbreed ingediend en
aangenomen door het college
[Handwritten signature]
burgemeester
[Handwritten signature]
griffier

Motie

Reg.nr. 2018-03.2, agendapunt 8

Onderwerp: Multifunctionele accommodatie in Wapenveld

De raad van de gemeente Heerde in vergadering bijeen op 29 januari 2018, gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- als uitgangspunt van de invulling van de 3 Decentralisaties vastgelegd is: het in contact komen met de inwoners en de multifunctionele accommodaties te gebruiken voor aanbieders van algemene voorzieningen;
- in het college programma, zowel onder Ruimte als onder Samenleving, het optimaal inzetten voor welzijnszorg arrangementen en realiseren van ontmoetingsplek voor ouderen wordt benoemd;
- in de Hof van Cramer in Wapenveld dit als pilot is gerealiseerd en zeer succesvol is;
- er nu een punt is bereikt dat de vrijwilligers die dit plan trekken aan het eind van hun vermogen zijn en er binnenkort geen gelden meer beschikbaar zijn om deze pilot door te zetten;
- in Heerde en Vorchten eenzelfde accommodatie is gerealiseerd;
- de preventieve rol van de gemeente van groot belang is en de Hof van Cramer een belangrijke plek is met een signaalfunctie voor het welbevinden van veel inwoners;

van mening dat:

- de gemeente verantwoordelijk is voor het bieden van welzijnszorg arrangementen en ontmoeting mogelijkheden voor ouderen zijn;
- voor inwoners dit laagdrempelig bereikbaar moet zijn;
- daarmee de belangrijke preventieve rol van de gemeente optimaal ingericht kan worden;
- een haalbaarheidsonderzoek is gedaan met duidelijke aanknopingspunten voor een definitief gemeenschap huis in Wapenveld;
- de pilot meer dan geslaagd is;
- geen nieuw extern onderzoek noodzakelijk is;
- de mogelijkheid voor de commerciële partners, zoals huisartsen, fysiotherapie etc. om deel uit te kunnen maken van dit proces aangemoedigd wordt, maar middels doorlopen van een zelfstandig traject;
- er in een compacte werkgroep met afvaardiging van alle betrokkenen en de twee portefeuillehouders, slagvaardiger gewerkt kan worden;

verzoekt het college om:

1. met een kleine werkbare werkgroep van gemeente en betrokken organisaties vanuit Wapenveld, het uitvoeringsplan te maken voor de realisatie van een multifunctionele accommodatie in het centrum van Wapenveld;
2. dit uitvoeringsplan te maken ten behoeve van de aanbieders van algemene voorzieningen, inloop- en ontmoetingsplek, bibliotheek en welzijnsarrangementen;
3. daarvoor in gesprek te gaan met de verhuurders van bv de leegstaande panden aan het vd Pollplein;

4. in de totstandkoming van de perspectiefnota 2019 te voorzien in een kaderstelling voor de ontwikkeling van huisvesting van de Hof van Cramer en in de aanloop naar de begroting 2019 hiertoe met een voorstel te komen;
5. de commissie van 18 juni 2018 op de hoogte te stellen van de vorderingen in het overleg, om tot een uitvoeringsplan te komen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fracties

VVD	CU-SGP	CDA	D66/GL	PvdA	GBP
I. Bunnik	J. Tuinman	J. Grotenhuis	S. van Amerongen	B. Horst	W. de Weerd

29 JAN. 2018

 Besproken
[Signature]

Actualium Windmolens Olst-Wijhe

Reg. Nr. 2018-01

Op 25 januari vond er in De Verbinding in Vorchten een informatieavond plaats. Wethouder Blind van de gemeente Olst-Wijhe verdedigde het uitwerken van een visie met zoekgebieden voor de plaatsing van windmolens.

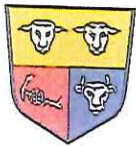
Wethouder Blind herhaalde wat we ook in de Stentor van 22 december 2017 konden lezen dat "we in goed overleg zijn met buurgemeenten Epe en Heerde en alle partijen in het beginstadium te hebben geïnformeerd". Het college van Heerde heeft het college van Olst-Wijhe een brief gestuurd waar de raad van Heerde op 20 december over geïnformeerd is (zie bijlage).

Op de informatie avond heeft wethouder Blind aangegeven dat hij de zorgen van het College van Heerde heeft gehoord en daar begrip voor heeft. Daarbij is concreet de impact van de MKZ crisis voor de bewoners van dit gebied en de uitvoering van het programma 'Ruimte voor de Rivier' in dit gebied benoemd. Tegelijk geeft wethouder Blind aan door te zullen gaan met het ontwikkelen van visie op grootschalige duurzame energie opwekking. Daarbij heeft hij duidelijk gemaakt dat het plaatsen van windmolens op grondgebied van de gemeente Olst-Wijhe zijns inziens noodzakelijk is. Bewoners van Marle hebben zich gemobiliseerd en zijn bereid om in grote stappen de daken te voorzien van zonnepanelen en daarmee Marle energie neutraal te maken. Op de vraag of op die wijze Marle ontzien zou kunnen worden als zoekgebied voor windmolens werd door de wethouder ontkennend geantwoord. Ondanks dat de wethouder benadrukte dat het om visievorming gaat en niet om planvorming gaf hij met betrekking tot het opwekken van grootschalige duurzame energie aan, verder te gaan met de visievorming en te gaan bepalen 'waar het kan' en 'wat er kan'.

De avond heeft op ons als raadsleden het beeld opgeroepen dat de windmolens bij Marle op het grondgebied van de gemeente Olst-Wijhe er gaan komen. We zijn van mening dat het gewenst is om dit onderwerp met de gemeenteraad te bespreken om op te halen hoe de raad tegen deze ontwikkelingen aankijkt en met het college af te stemmen hoe voorkomen kan worden dat de gemeente Olst-Wijhe plannen gaat ontwikkelen voor het plaatsen van windmolens in dit kwetsbare gebied.

Gert van der Rhee
ChristenUnie/SGPDianneke Landman
D66/GroenLinksIreen Bunnik
VVD

Bijlage: uitgaande brief college Heerde inzake energievisie Olst-Wijhe d.d. 20 december 2017



Het college van B&W van Olst-Wijhe
Postbus 23
8130 AA WIJHE

Contactpersoon
GB Haas
Datum verzonden

Uw brief van/uw kenmerk

Bijlagen
--
Ons kenmerk

Onderwerp
Energievisie Olst-Wijhe

Geacht college,

Via de uitnodiging voor de openbare bijeenkomst op 1 november in Wijhe en de ambtelijke contacten die daaraan vooraf zijn gegaan hebben wij kennis genomen van het door de gemeenteraad vastgestelde Koersdocument grootschalige duurzame energie Olst-Wijhe.

In het koersdocument geeft u de ambities aan met betrekking tot de energietransitie in uw gemeente, waarbij ingezet wordt op de grootschalige opwekking van wind- en zonenergie. Hierbij geeft u een aantal zoekgebieden weer waar volgens een ruimtelijke verkenning de realisatie van grootschalige energievormen op voorhand niet uitgesloten is. Eén van deze zoekzones is het gebied rondom het buurtschap Marle, grenzend aan het grondgebied van de gemeente Heerde.

Zoals tijdens het gesprek op 27 november met wethouder W. Blind door wethouder W. Meijer is aangegeven hadden wij graag in een voorstadium, voorafgaande aan de openbare discussie, met u van gedachten gewisseld over de opgave van de energietransitie waar onze beide gemeenten voor staan. Onze aandacht gaat hierbij met name uit naar het zoekgebied rondom Marle, dat zowel ruimtelijk als maatschappelijk kwetsbare kanten heeft.

Onderstaande factoren zijn tijdens het gesprek nader uiteengezet:

- a. Gevolgen MKZ crisis
Ten tijde van de MKZ crisis is dit gebied zwaar getroffen en dit heeft tot diepe emoties geleid bij veel inwoners, wat heden ten dage nog zeer voelbaar aanwezig is.
- b. Programma Ruimte voor de Rivier
De discussie rond het programma Ruimte voor de Rivier en vervolgens de uitvoering van de maatregelen heeft opnieuw een zware wissel getrokken op de bewoners in het gebied. De maatregelen hebben een flinke invloed gehad op de ruimtelijke kenmerken van het gebied.
- c. Kwaliteitsimpuls Programma Ruimte voor de Rivier
Vanwege het programma Ruimte voor de Rivier is naast de aanleg van de fysieke maatregelen in het omliggende gebied flink geïnvesteerd in de versterking van sociaal maatschappelijke structuren en in de kwaliteit van natuur en landschap. Daarnaast is



geïnvesteed in de verbetering van het recreatief toeristisch netwerk en infrastructuur in het gebied met als doelstelling de toegankelijkheid en de belevingswaarde een flinke impuls te geven. In de (bovengemeentelijke) toeristische markering en promotie is de IJsseldelta ook nadrukkelijk in beeld vanuit de landschappelijke en toeristische waarden van het gebied die een belangrijke drijfveer en impuls vormen voor de lokale en bovenlokale economie. In dat kader zijn er recent ambtelijk en bestuurlijke contacten geweest om de recreatief/toeristische samenwerking in de IJsseldelta verder te verstevigen en te promoten

Kortom, zowel landschappelijk als maatschappelijk liggen grootschalige ontwikkelingen in het zoekgebied rond Marle gevoelig. Dit maakt dat afwegingen rond ontwikkelingen in dit gebied met uiterste zorgvuldigheid en vanaf het beginstadium in optimale openheid en betrokkenheid met de bewoners dient plaats te vinden. Wij verzoeken u om ons tijdig op de hoogte te brengen van vervolgstappen in de planvorming.

Daarnaast is tijdens het gesprek aangegeven dat voor de gemeente Heerde het onderzoek naar de mogelijkheden voor de ruimtelijke inpassing van de lokale energietransitie momenteel nog niet heeft plaatsgevonden. In het jaar 2018 zullen wij starten met een onderzoek naar potentiële locaties voor energieopwekking in de gemeente Heerde. Dit willen wij uiterst zorgvuldig insteken. De inbreng van onze inwoners zal hier vanzelfsprekend een grote rol in spelen. Wij erkennen de noodzaak van een grootschalige energietransitie in onze gemeenten, en de dilemma's die hieruit voortvloeien. Ook uw ambitie en de voortvarendheid waarin u hierbij te werk gaat beschouwen wij als positief. Maar wij verzoeken u om voor het gebied rond Marle te wachten met de verdere concretisering totdat ook in de gemeente Heerde het onderzoek en de open discussie heeft plaatsgevonden over de opgave en wij onze eigen visie op de energietransitie hebben kunnen afronden. Zolang dit nog niet is afgerond werken wij niet mee aan de realisatie van windenergie en andere grootschalige vormen van energieopwekking in kwetsbare gebieden zoals de IJsseldelta.

Een afschrift van deze brief hebben wij ter informatie verzonden aan de gemeentebesturen van omliggende gemeenten.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Heerde,
secretaris, burgemeester,

Cc:

College van B & W en raad van de gemeenten

- Deventer, Postbus 5000, GC Deventer
- Epe, Postbus 600, 8160 AP Epe
- Hattem, Postbus 93, 8050 AB Hattem
- Raalte, Postbus 140, 8100 AC Raalte
- Voorst, Postbus 9000, 7390 HA Twello
- Zwolle, Postbus 10007, 8000 GA Zwolle

