



Notulen van de openbare raadsvergadering van 29 maart 2016

Aanvang	19.30 uur
Plaats	Raadzaal gemeentehuis te Heerde
Aanwezig	de voorzitter: W.R.J.M. Pijnenburg-Adriaenssen de leden: CU-SGP: B.J. van der Linde, G. van der Rhee, H. Sellies, J. Tuinman CDA: J. Grotenhuis-van der Horst, J. Kampherbeek, H.J. Mateman, S.J.L. Nienhuis VVD: I.T.M.S. Bunnik-van Loon, G. Hardam-Postma GBP: W. de Weerd, J. Bijsterbosch, J.W.J. van Ommen PvdA: S. Buist, B. Horst D66/GL: S.I. van Amerongen, A.J. Ham het college: de wethouders J. Berkhoff en G.J. van Dijk de griffie: B. Espeldoorn-Bloemendal notulist: H. Geertsma verder aanwezig: gemeentesecretaris B. van Zuthem
Afwezig m.k.	wethouder H.G. van der Stege

Algemeen

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering met het ambtsgebed en heet alle aanwezigen hartelijk welkom. Wethouder Van der Stege is met kennisgeving afwezig. Een eventuele hoofdelijke stemming begint bij de heer De Weerd. Deze extra raadsvergadering is uitgeschreven omdat de raad voor 1 april een besluit moet nemen over het onderwerp van agendapunt 4.

2. Vaststelling agenda

3. Spreekrecht publieke tribune

De heer H. Mulder heeft zich als inspreker aangemeld voor agendapunt 4. Hij krijgt bij dat agendapunt het woord.

- Ter besluitvorming met beraadslaging (B-onderwerpen)

4. Gebiedsontwikkeling Veessen-Wapenveld, project Rivierfront Veessen

Recente gang van zaken

De voorzitter geeft een korte schets van de recente gang van zaken. Aanvankelijk was de gedachte dat alle partijen zouden moeten tekenen. Toen bleek dat de IJsselhoeve dat niet wilde, heeft het college het persbericht uitgebracht dat het project niet meer haalbaar was. Vervolgens merkte het college dat de raad er veel aan gelegen was om het Rivierfront Veessen toch te kunnen realiseren. Dat gold overigens ook voor het college zelf. Het college liet de raad afgelopen vrijdag weten dat het druk bezig was om een oplossingsrichting te zoeken. De raad werd gevraagd het raadsvoorstel deze avond wel te behandelen. Inmiddels is een motie aangekondigd die door de gezamenlijke fracties zal worden ingediend. Mevrouw Grotenhuis denkt dat de aankondiging van die motie ertoe heeft geleid dat het college dit punt heeft opgepakt. Daardoor wordt nu een andere toelichting op het project gegeven. De voorzitter bevestigt dat de raad het initiatief tot deze vervolgstap heeft genomen.

Inspreker

De heer Mulder is inwoner van Veessen en voorzitter van het Kozakkenveer. Hij wil ook graag onderdeel uitmaken van de nieuw te vormen stichting. Zijn inspraakbijdrage is als bijlage aan dit verslag toegevoegd.

De heer Kuipers vraagt of de heer Mulder verrast werd door het persbericht van het college van de vorige week. De heer Mulder vond het heel spijtig dat het college het project wilde afblazen, maar hij was wel bekend met de deadline. De heer Buist vraagt hoe de heer Mulder op de hoogte is geraakt van die deadline en hoelang hij er al van weet. De heer Mulder zit in de projectgroep en is dus betrokken bij de planvorming. In die projectgroep was de deadline bekend. Hoelang hij er al van weet, kan hij niet zeggen. De heer Buist vraagt om een globale indicatie. Was het bijvoorbeeld ongeveer een maand of was het een aantal maanden? De heer Mulder weet het niet. Hij wist ook niet wat de deadline was, maar alleen dat er een deadline was.

Raadsvoorstel

De voorzitter herhaalt voor het publiek nog eens waar de raad in het voorstel om wordt gevraagd. Het gaat om een krediet van 1.451.523 euro voor het ontwikkelen van het rivierfront in Veessen. Dat bedrag zou als volgt gedekt moeten worden: a. 510.023 euro uit het investeringsbudget van de gemeente; daarbij is het uitgangspunt dat de jaarlijkse kapitaalslasten ad 26.021 euro binnen de bestaande begroting worden gefinancierd; b. 140.000 euro uit de gebiedsontwikkeling van de Hoogwatergeul (bijdrage van de Programmadirectie Ruimte voor de Rivier); c. 60.000 euro uit het Regiocontract (eerder beschikbaar gesteld ten behoeve van het project TOP-Veessen); d. 31.477 euro als bijdrage van het waterschap; e. 741.500 euro als subsidie van de provincie in het kader van de gebiedsontwikkeling Veessen-Wapenveld.

Toelichting op de oplossingsrichting waar het college aan denkt

Wethouder Van Dijk refereert aan de discussie in de commissievergadering. Er was toen alleen nog een handtekening nodig van de IJsselhoeve. Wethouder Van der Stege zei dat het college het voorstel niet aan de raad zou voorleggen als die handtekening niet gezet zou worden. Vorige week woensdagmorgen bleek tijdens een gesprek dat de handtekening er niet zou komen. Dat was in tegenspraak met een mail van 12 maart jl.. Daarin verklaarde de IJsselhoeve zich namelijk akkoord met het voorstel zoals dat er lag. Tijdens de bespreking kwam men met een wensenlijstje dat men al eerder had gepresenteerd en dat in feite uitonderhandeld was. Als dat wensenlijstje niet zou worden ingewilligd, zou men het contract niet ondertekenen. Voor wethouder Van der Stege was het verhaal toen afgelopen. Men kon van hem niet verwachten dat hij de onderhandelingen zou heropenen terwijl men al met het voorstel akkoord was gegaan. Daarbij speelde ook mee dat de zaak onder tijdsdruk stond, gezien de deadline van 1 april. Het college meende toen niet anders te kunnen doen dan de raad voor te stellen het onderwerp van de agenda te halen. Dat is toen direct gecommuniceerd, naar de raadsleden en ook naar de contractpartijen. Zowel raadsleden als contractpartijen lieten echter duidelijk merken dat ze daar geen vrede mee konden hebben. Het zat het college zelf achteraf ook niet lekker. Dat gold zeker voor wethouder Van der Stege, die al jarenlang met dit project bezig is geweest. Er is toen ambtelijk overleg gevoerd. Op vrijdagmorgen is het college zelf weer bij elkaar geweest om een oplossingsrichting te zoeken. Dat resulteerde in het volgende idee: laten we het plan dat er ligt voor het grootste deel uitvoeren en dan zo dat de handtekening van de IJsselhoeve niet nodig is. Daarmee kan de gemeente dan toch naar de provincie gaan. Het betekent dat alle werkzaamheden die gepland stonden voor het terrein van de IJsselhoeve komen te vervallen. Daarbij gaat het vooral om de aanleg van een openbare parkeerplaats bij de entree, een rivierbad op het terrein van de IJsselhoeve en een looppad van IJsselzicht naar het rivierbad. Het wordt op die manier een uitgekleed plan, maar zo is het in principe wel haalbaar. Er is echter nog wel één groot probleem. Dat betreft de vervuiling van de terreinen rond de haven: het asbest dat daar in de grond zit. In de huidige situatie hoeven die terreinen niet gesaneerd te worden. Als er niets zou veranderen, zou dat in de toekomst ook niet hoeven te gebeuren. Als de gemeente echter eigenaar wordt van de grond, is het maatschappelijk niet verantwoord om de vervuiling in stand te laten. Het verwijderen van de vervuiling is een

enorme kostenpost (8000 m³ grond tegen 100 euro per m³). Een alternatief is het afdekken van de vervuiling met een laag van 30 à 35 cm. Die constructie was al door alle partijen goedgekeurd, behalve door Rijkswaterstaat. Rijkswaterstaat zag in de ophoging van het terrein een belemmering voor de doorstroming van de rivier. Nu had de IJsselhoeve nog een vergunning voor het ophogen van een deel van haar terrein. Die vergunning zou kunnen worden ingeleverd ten behoeve van de sanering van de gronden rond de haven. Ook over die oplossing was overeenstemming bereikt. De IJsselhoeve zou voor het inleveren van haar vergunning een vergoeding krijgen die ze kon besteden aan een verbetering van de camping. Het ging om een bedrag van ongeveer 90.000 euro. Als de IJsselhoeve uit het plan wegvalt, vervalt deze oplossing uiteraard ook. Dan moet dus een ander alternatief worden gezocht voor het (dure) verwijderen van de grond. Een mogelijkheid is dat van de vervuilde grond 30 à 35 cm wordt afgegraven en dat die laag door schone grond wordt vervangen. Het maaiveld blijft dan net zo hoog als nu en Rijkswaterstaat hoeft geen compensatie meer te vragen. Deze mogelijke oplossing is al ambtelijk aan Rijkswaterstaat voorgelegd en ook aan de provincie. De eerste reacties zijn positief. Als de raad het krediet beschikbaar stelt, gaat het college morgen in die richting verder. Aan de genoemde oplossing zit een kostenplaatje vast van zo'n 260.000 euro. Dat is ongeveer hetzelfde bedrag als de gemeente kwijt zou zijn aan het deelplan voor de IJsselhoeve. De rest van het plan kan dus worden uitgevoerd voor het budget dat in het raadsvoorstel wordt genoemd. Deze oplossingsrichting lijkt overeen te komen met wat de heer Mulder naar voren bracht in zijn inspraakbijdrage. Ondanks dat een deel van het plan vervalt, krijgt Veessen op deze manier toch het beloofde 'zoet' na het 'zuur' van de hoogwatergeul.

Vragenronde

De heer Buist: Is deze oplossingsrichting al met de andere partners besproken? En is er nog een mogelijkheid dat de IJsselhoeve van gedachten verandert? Zoals het plan nu is aangepast, is het toch niet echt zoet meer, eerder wat zoetzuur. Dat het rivierbad vervalt, is een behoorlijk gemis. Hetzelfde geldt voor het wandelpad. Misschien is de dichte deur met enige zachte drang toch nog weer open te krijgen. De heer De Weerd heeft zich erg verbaasd over de verhalen in de pers. Het college mag uiteraard heel wat zeggen, maar als het om dit soort gevoelige zaken gaat, is voorzichtigheid geboden. De publicaties hebben erg veel onrust veroorzaakt. Bovendien had het hoogste bestuursorgaan van de gemeente zich nog niet over de zaak uitgesproken. De heer De Weerd wil graag weten waarom het zo gebeurd is. De heer Kuipers: Waar zit de pijn bij het wensenlijstje van de IJsselhoeve? Zit die bij de inhoud van de wensen of bij het geld dat ermee gemoeid is? Werd wethouder Van der Stege voor het eerst geconfronteerd met de hoogte van de kosten? Was dat de aanleiding om uit elkaar te gaan? Zijn de kosten berekend door de ondernemer? Zo ja, was dat zo afgesproken? Het verbaast de heer Kuipers dat het college een deel van het plan wil laten vallen en extra geld wil steken in het saneren van asbest. Dat laatste gebeurt op basis van een nieuw uitgangspunt. Volgens hem is sanering van asbest echter wettelijk verplicht en spreekt het vanzelf om die sanering zo economisch mogelijk uit te voeren. Hij vraagt zich af of hier geen sprake is van een doelredenatie. De heer Van der Linde constateert dat alle partijen graag willen dat het plan wordt uitgevoerd, linksom of rechtsom. Het is begrijpelijk dat de heer Buist vraagt of het college nog een keer met de IJsselhoeve wil overleggen, maar er is al heel wat geprobeerd. De kans op succes lijkt dus klein. Dat neemt niet weg dat ook de ChristenUnie-SGP graag wil weten of er nog een ultieme poging gedaan kan worden. Zo niet, dan moet het college zich daar niet door laten ophouden. De heer Van der Linde vraagt wat voor toestemming nog nodig is om het plan te kunnen uitvoeren. Volgens de wethouder kan het kostenneutraal gebeuren. Is het afgraven en vervangen van vervuilde grond een acceptabele oplossing? Zo ja, waar is het wachten dan nog op? Laat het college dan met een aanvullend voorstel komen. Is er wel eens over gedacht om contact op te nemen met de RGV? Die bemoeit zich ook met havens en dergelijke. Mevrouw Grotenhuis: Er wordt nu veel geld gestoken in de sanering van grond. Dat gaat ten koste van het rivierbad en het looppad. De toegezegde facelift is op deze manier geen echte facelift meer, maar een klein zalfje op de wonde. Het CDA is het college dankbaar voor alle inspanningen die het heeft gedaan, maar vindt het erg teleurstellend dat die inspanningen hierop uitlopen. Welke mogelijkheden zijn er nog om minder geld in de sanering te steken, zodat Veessen toch nog een facelift kan krijgen?

Wethouder Van Dijk: Er is nog geen overleg geweest met de andere partners. Het paasweekend zat ertussen. Bovendien wilde het college zijn denkrichting eerst aan de raad voorleggen om te checken of dit een begaanbare weg is. Overigens verwacht het college geen problemen met die andere partners. Uit de voorfase is al bekend hoe het waterschap, Rijkswaterstaat en het Gelders Landschap erover denken. Aan de terreinen die deze instanties in bezit hebben, verandert niet veel. Het college vindt het niet zinvol om de onderhandelingen met de IJsselhoeve te heropenen. De gemeente had al gezegd dat voor het wensenlijstje een bedrag van 90.000 euro beschikbaar was en dat de IJsselhoeve daarmee kon doen wat ze wilde. De pijn zit inderdaad bij het geld. Als het hele lijstje zou worden uitgevoerd, zou er nog een paar ton bij moeten. Het wensenlijstje is exact hetzelfde als de IJsselhoeve naar de raad heeft gestuurd. Alles was al uitonderhandeld. De enige instantie die nu nog een stap kan zetten om de IJsselhoeve bij het plan te betrekken, is de IJsselhoeve zelf. Wat de heer De Weerdt naar voren bracht, is vorige week al uitvoerig besproken. Daar gaat de wethouder niet verder op in. Voor de asbestsanering gelden inderdaad wettelijke bepalingen. Die bepalingen houden in dat het asbest kan blijven zitten als er niets met de grond gedaan wordt. Dat heeft te maken met het feit dat de betreffende grond onder de 'natte bodems' valt. Daar gelden andere regels voor dan wanneer het gaat om asbest in gewone grond. Het is niet uit te leggen, maar het feit ligt er. Net als bij andere vormen van vervuiling kan de asbestgrond worden afgedekt met een soort leeflaag, mits de vervuiling zich niet verder doorzet. De wethouder weet niet of er contact is geweest met de RGV (of met Leisuredlands, zoals die organisatie tegenwoordig heet). Het probleem zit echter niet in de haven. Daarom lijkt het geen zaak voor deze instantie. Het enige wat nu nog nodig is om de zaak vlot te trekken, is een positief besluit van de raad over het raadsvoorstel. Dan kan de gemeente naar de provincie gaan, met de mededeling dat ze een uitvoerbaar plan heeft en dat de cofinanciering geregeld is. Daarna kan dan over de verdere uitwerking van de plannen worden besproken. Daar zal de raad volledig bij worden betrokken. Dat het rivierbad en het wandelpad niet kunnen worden gerealiseerd omdat de grond gesaneerd moet worden, klopt niet. Het is precies andersom: de sanering moet worden uitgevoerd omdat de realisatie van het rivierbad en het wandelpad onmogelijk zijn geworden.

Mevrouw Van Amerongen: Hoe zit het juridisch als de IJsselhoeve eerst per mail akkoord is gegaan? Heeft dat geen rechtsgeldigheid? Wethouder Van Dijk is geen jurist, maar hij vermoedt dat het geen rechtsgeldigheid heeft. Er staat geen handtekening onder. Bovendien is het te laat om nu nog een juridische procedure op te starten. De heer Van der Linde: In hoeverre zit de gemeente nog vast aan de deadline van 1 april? Wethouder Van Dijk: Die datum is keihard. In 2012 was al sprake van een deadline. Die is telkens weer verschoven. De provincie houdt nu zonder meer vast aan de datum van 1 april. Haar stelling is dat het project niet voor 1 januari 2018 klaar is als de zaak nog verder wordt uitgesteld.

De voorzitter wil overgaan naar de volgende ronde. Dan kan de motie worden ingediend. Als er nu nog vragen zijn over de toelichting van de wethouder, kunnen die in de volgende ronde alsnog worden gesteld. De heer Van der Linde vraagt of het niet zinvol is om de vergadering even te schorsen. Er is zojuist iets op tafel gelegd wat voor de raad volslagen nieuw is. Het werkt het beste om even met elkaar te overleggen hoe het nu verder moet. De voorzitter vindt dat prima. Het college staat ook helemaal open voor andere of aanvullende ideeën, als die vanuit de raad naar voren komen. Mevrouw Grotenhuis wilde ook om een schorsing vragen. De raad kan niet in een paar minuten bekijken of het nieuwe plan dat nu voorligt goed is of dat het anders zou moeten. De voorzitter schorst de vergadering voor tien minuten.

Schorsing van 20.14 – 20.23 uur

Debat

Mevrouw Grotenhuis: Het Rivierfront Veessen moet geen politieke klucht worden. De facelift van Veessen betreft een keiharde toezegging, die al gedaan is in de raadsvergadering van 31 januari

2011. Het CDA beseft maar al te goed dat dit project voor de inwoners van Veessen een grote maatschappelijke betekenis heeft. In de commissievergadering van 21 maart zijn raadsbreed kritische vragen gesteld over de totstandkoming van de financiering. Er wordt een andere koers gevaren, waardoor de gemeente voor ruim 500.000 euro moet bijspringen. Dat is ruim 200.000 euro meer dan was afgesproken. Het college gaf als reden op dat het niet is gelukt om de cofinanciering rond te krijgen. Verder was nog wel een vereiste dat alle handtekeningen woensdagmorgen jl. voor 11.00 uur binnen moesten zijn. Dat leek een detail, maar dat bleek anders te liggen. Het bericht van woensdagmiddag sloeg bij het CDA in als een bom. De fractie vond de conclusie van het college te snel en te gemakkelijk. Er was nog een aantal dagen te gaan voordat het 1 april was. De vraag van het CDA was woensdagmiddag: hoe kunnen we Veessen redden? Op die vraag heeft de fractie nog geen antwoord. Het CDA wil het college de opdracht geven om uit te zoeken welke mogelijkheden er zijn om het rivierfront alsnog te realiseren. Daarvoor dient de fractie een motie in, samen met alle andere fracties. Mevrouw Grotenhuis leest de motie voor (zie bijlage).

Mevrouw Bunnik: De VVD heeft in de commissie Ruimte een hele reeks vragen gesteld, omdat op veel punten een grote onzekerheid bestaat over de financiële haalbaarheid en verantwoordelijkheid. Dat is een negatieve insteek, maar er is dan ook een groot financieel risico. De VVD vindt het project Rivierfront Veessen een schitterend plan, niet alleen voor Veessen, maar voor de hele gemeente. Het plan vraagt echter wel om een bedrag van 500.000 euro als gemeentelijke cofinanciering. In 2012 is in de intentieverklaring duidelijk gesteld dat voor de uitvoering en de financiering ondernemers nodig zijn. Daar is nu geen sprake van. Het bedrag van 500.000 komt uit de reserve van de gemeente. Nog belangrijker is dat er geen duidelijkheid is over de financiële risico's voor de uitvoering en dus over de financiële consequenties in de komende jaren. Aan het eind van dit jaar zal blijken wat de financiële impact is van de drie decentralisaties. Als dan blijkt dat de gemeente misschien niet genoeg geld heeft om aan haar zorgplichten te kunnen voldoen, moet de reserve worden aangesproken. Alle fracties hebben gevraagd om ervoor te zorgen dat die reserve groot genoeg is, en dan niet alleen in 2016. De VVD-fractie constateert dat de reserves van de gemeente niet groot zijn en dat de accountant heeft geadviseerd om daar wat aan te doen. Daarnaast heeft de fractie grote moeite met de onduidelijkheid over de bewaking van het bedrag van 500.000 euro. Ze heeft vooral ook moeite met het vage antwoord op haar belangrijke vragen in de commissievergadering. Haar eerste vraag was waar de (financiële) verantwoordelijkheid ligt als de exploitatie van het Rivierfront en het Kozakkenveer niet aan de verwachtingen voldoet. Het antwoord was dat de details nog moesten worden ingevuld. De tweede vraag was welke garanties er zijn dat de kosten binnen de 500.000 euro blijven. Het antwoord bevatte geen onderbouwing en geen harde toezegging. Weer werd gezegd dat de verdere detaillering nog moest komen. Kortom: er is een grote financiële onzekerheid voor de toekomst. Daarom 'zeurt' de VVD over deze grote uitgave. De raad is in de afgelopen drie jaar niet in de ontwikkeling van dit plan meegenomen. Het is dan ook een groot compliment waard dat binnen twee dagen een raadsbreed gedragen motie is opgesteld, met voorstellen om het plan door te kunnen laten gaan. De VVD heeft een harde eis voor wethouder van der Stege: de raad moet nauw betrokken worden bij de uitvoering van de motie en bij de verdere invulling van het project. Vandaag kreeg de raad op het laatste moment nog weer informatie. Daar kon hij zich op zo'n korte termijn niet voldoende in verdiepen. Bovendien was de informatie niet consequent en niet volledig.

De heer Van der Linde: Het is goed dat de fracties elkaar gevonden hebben in een raadsbrede motie ter ondersteuning van het college. Dat komt sterk over en is in het belang van de inwoners. Het plan is van wezenlijk belang voor de inwoners van Veessen, voor de hele gemeente, voor de werkgelegenheid en voor het toerisme. Veessen heeft er recht op dat dit dorp niet wordt achtergesteld vergeleken met wat er in Heerde, Wapenveld en Vorchten is gebeurd. Het dorp heeft ook recht op compensatie voor de overlast die het ondervindt. Daarom moet het plan hoe dan ook doorgaan. Daar zijn alle vragen van de raad op gericht. Het was ook de intentie van het college. Nu ligt er een soort optelsom van wat het college al gedaan heeft, de motie van de raad en de belangrijke informatie die in deze vergadering is verstrekt. De ChristenUnie-SGP kan meegaan met wat wethouder Van Dijk heeft gezegd, als dat gecombineerd wordt met wat in de motie van de raad is verwoord. Tegelijk moet het hele gebeuren een les zijn voor het college om de raad mee te

nemen in de stappen die gezet zullen worden. Er zijn nog genoeg kansen om als college en raad de zaak samen tot een goed einde te brengen.

De heer Buist: De PvdA heeft vol overtuiging meegewerkt aan de motie die er ligt. Dat die motie een concrete opdracht aan het college bevat, is voor deze gemeente uniek. Tot nu toe bleef het altijd bij een verzoek. Het was de motie waard om het verhaal van wethouder Van Dijk te horen, maar de raad moet er nu wel over nadenken hoe dat verhaal uitpakt. De PvdA voelt er niets voor om de deur voor één partij dicht te gooien. Als men al zolang met elkaar in gesprek is, moet het mogelijk zijn om er samen uit te komen. De fracties hebben in een kort tijdbestek samen een motie opgesteld, maar het opstellen van een plan om die motie uit te voeren, vraagt meer tijd. Daarom moet de raad nu geen uitspraak doen over het verhaal van de wethouder, maar alle mogelijkheden openhouden. In deze vergadering moet alleen een uitspraak worden gedaan over de motie en over het voorstel met betrekking tot het beschikbaar stellen van middelen. Het besluit dat uiterlijk 1 april genomen moet zijn, betreft immers vooral de cofinanciering van het project. De concrete invulling van het plan hoeft dan nog niet vast te staan. Daar valt dus misschien nog over te praten. Het heeft de PvdA erg verbaasd dat wethouder Van der Stege zich voor de commissievergadering van 21 maart in een krantenartikel over dit project heeft uitgesproken. Was dat in de gegeven situatie verstandig?

Misschien kan dat nog een keer met de wethouder besproken worden als hij aanwezig is. Dan kan de lucht daarover geklaard worden. Verder werd het persbericht waarin het college aangaf dat het project niet doorging ook naar de raad gestuurd. De PvdA plaatst een vraagteken bij die manier van communiceren. Volgens een bericht van de gemeentesecretaris moest het college uit de media vernemen dat er in de raad veel actiebereidheid was rond dit onderwerp. De heer Buist kan zich dat niet goed voorstellen: als in Heerde coalitiepartijen met elkaar in gesprek zijn, is het college daar altijd van op de hoogte. Verder gaf de gemeentesecretaris aan dat dezelfde actiebereidheid er ook was bij het college. Dat vindt de PvdA vreemd: kort daarvoor wilde het college het onderwerp nog van de agenda af hebben. In een paar dagen tijd kan het kennelijk alle kanten opgaan. De regie lijkt te ontbreken. Gelukkig is er dan nog een raad om de zaak weer op het goede spoor te krijgen. Op dit moment is het vooral te hopen dat de provincie bereid is de gemeente ter wille te zijn, ondanks het slechte imago dat deze gemeente inmiddels bij de provincie heeft. Het college is de afgelopen twee jaar verwickeld geraakt in te veel ruzies, geschillen en procedures. Dat baart de PvdA ernstig zorgen. De fractie kan wel instemmen met het raadsvoorstel dat nu voorligt. Veel zorgen die andere fracties hebben geuit over het project Rivierfront Veessen worden ook door deze fractie gedeeld. De PvdA wil dan ook als een bok op de haverkist zitten om het verdere proces te bewaken.

De heer De Weerd denkt dat de hele raad een compliment verdient. Hij is blij dat de raad op tijd aan de rem heeft getrokken. Wat hier ook uit mag komen: hij heeft er vertrouwen in dat het voor Veessen een goede oplossing wordt. Dat verdient dat dorp ook. Veessen mag blij zijn met deze raad. Alle raadsleden vonden wat er vorige week gebeurde heel vreemd. De heer De Weerd doet op het krantenartikel dat hij in de vragenronde al noemde. Dat had zo niet moeten gaan. GBP is er sterk voor dat de plannen die in eerste instantie op papier stonden ook worden uitgevoerd. De fractie is er ook van overtuigd dat dat zal gebeuren, al zullen er misschien nog wel wat hobbels genomen moeten worden.

De heer Kuipers: Op 25 maart vormde de raad één front waar het ging om een maximale inspanning voor Veessen en het toerisme. Het was een goed debat. Dat kwam doordat het ging om een onderwerp dat boven college- en partijbelangen uitstijgt. Het zou voor de hele gemeente een blamage zijn als het plan niet door zou gaan. D66/GroenLinks vindt het heel belangrijk dat er een helder beeld komt van de gang van zaken. In het persbericht werd aangegeven dat externe factoren de oorzaak zijn van het echec. Dat bevreedt de fractie. Die externe factoren waren al maandenlang bekend. De gemeente zit aan het stuur, maar de chauffeur werd kennelijk verrast door het feit dat niet alle passagiers aan boord bleken te zijn. Er is sprake van onvolledige informatie en een onvoldoende gedragen voorstel. Dat betekent dat er geen sprake is van een dichtgetimmerd plan. D66/GroenLinks vraagt van de portefeuillehouder het stuur goed vast te houden, alle passagiers mee te nemen en zo de missie tot een goed einde te brengen.

Wethouder Van Dijk: Het is goed dat alle fracties zich hebben uitgesproken. Een belangrijk deel van de bijdragen ging over de communicatie. Wat dat betreft is de gang van zaken wel weer een

leerproces geweest. Een aantal dingen is echter wel goed gecommuniceerd. Wethouder Van der Stege heeft in de commissievergadering duidelijk gezegd dat het college het plan niet aan de raad zou kunnen voorleggen als niet alle handtekeningen zouden worden gezet. Wat de exploitatie betreft ligt de verantwoordelijkheid primair bij de stichting. Misschien moet de overeenkomst op dat punt nog wat worden aangescherpt. Die overeenkomst is verder zo goed als klaar. De laatste invulling hangt af van de vraag welk deel van het plan doorgaat en welk deel niet. Desgewenst kan het uiteindelijke concept aan de raad worden voorgelegd, zodat die kan beoordelen of de risico's goed zijn ondervangen. De stichting heeft de dingen goed uitgezocht en weet waar ze aan begint. Dat neemt niet weg dat het door externe factoren mis kan gaan. Daarom moet goed worden vastgelegd hoe met dat risico wordt omgegaan. Wat de motie betreft: het college kan die motie volledig ondersteunen, overnemen en ook uitvoeren, samen met de raad. Het meenemen van de raad maakt terecht deel uit van de motie. De wethouder vraagt of de financiële kaders waar de motie over spreekt de kaders zijn die benoemd zijn in het raadsvoorstel. Zo ja, dan kan het college aan de provincie doorgeven dat de cofinanciering geregeld is. Het bedrag dat genoemd wordt, is dan wel een maximumbedrag. Verder vraagt de wethouder of het college in het overleg met de provincie en de stakeholders kan uitgaan van een tweesporenbeleid: het oorspronkelijke totaalplan en de oplossingsrichting die het college in gedachten had. Het is belangrijk dat de raad zich daarover uitspreekt, zodat het college weet met welke bandbreedte het moet rekenen. Zo nodig wil het college morgen nog een keer in gesprek gaan met de IJsselhoeve. Dat wordt dan een uiterste poging om tot overeenstemming te komen. Het is dus niet de bedoeling om de onderhandelingen te heropenen. In ieder geval moet geverifieerd worden of de partijen elkaar goed begrepen hebben. De ambtenaren staan in de startblokken om weer in gesprek te gaan, ook met de andere partners, de provincie en Rijkswaterstaat. Verder zal een poging worden gedaan om voor morgenavond een bestuurlijk gesprek te regelen met de gedeputeerde.

Mevrouw Grotenhuis vraagt om een korte schorsing voor overleg.

Schorsing van 20.58 – 21.12 uur

Afronding

Mevrouw Grotenhuis biedt haar excuses aan voor de lange duur van de schorsing. Dat het zolang duurde, kwam doordat met veel enthousiasme gesproken is over ideeën om de plannen tot een goed einde te brengen. Er zijn duidelijk mogelijkheden. De raad is erg blij dat het college de motie heeft overgenomen. Hij wil graag betrokken blijven bij de uitwerking van die motie. De raad verzoekt het college om op korte termijn met een discussienota te komen over de mogelijkheden om het rivierfront van Veessen zo breed mogelijk aan te kleden.

Wethouder Van Dijk noemt de boodschap duidelijk. Hij denkt echter niet direct aan een nota, maar aan een themavond. Dan kan de projectleider ook uitleg geven over de mogelijkheden die er zijn. Het enthousiasme dat in de raad leeft, is er ook bij het college. Het is er zeker ook in Veessen.

Besluit

Zowel de motie als het voorstel van het college worden met algemene stemmen aangenomen. De voorzitter merkt op dat het bij het voorstel om de beslispunten gaat en niet om allerlei details uit de nota. Daarmee zijn de voorwaarden om met het project door te kunnen gaan vastgelegd.

Reactie inspreker

De heer Mulder wil alleen maar zijn blijdschap uitspreken over het feit dat het college en de raad zich op deze manier voor Veessen willen inzetten.

5a. Motie 2016-02 Toegankelijkheid (PvdA, D66/GL en CU-SGP)

Deze motie is opnieuw geagendeerd omdat bij de besluitvorming in de raadsvergadering van 7 maart 2016 de stemmen staakten. De griffier legt uit waarom de motie nu aan de orde komt. In de raadsvergadering van 7 maart is gezegd dat dit zou gebeuren in de vergadering van 11 april a.s.

Daar werd de griffier zojuist door de heer Kampherbeek op gewezen. De Gemeentewet schrijft echter voor dat bij staking van stemmen de motie opnieuw geagendeerd wordt voor de eerstvolgende raadsvergadering. Dat is dus deze vergadering. Op 7 maart was nog niet bekend dat er een extra vergadering zou worden ingelast.

Er blijkt geen behoefte te zijn aan een heropening van de beraadslagingen.

Motie 2016-02 wordt aangenomen met 11 stemmen voor (GBP 3, ChristenUnie-SGP 4, PvdA 2, D66/GroenLinks 2) en 6 stemmen tegen (VVD 2, CDA 4).

5b. Actualium

Er is geen actualium ingediend.

5c. Motie 2016-04 vreemd aan de agenda inzake stemlokalen (D66/GL, PvdA, GBP)

Mevrouw Van Amerongen: Tijdens de vorige raadsvergadering werd in een actualium van de PvdA een vraag gesteld naar aanleiding van het referendum over het associatieverdrag met de Oekraïne op 6 april a.s. Die vraag was waarom in deze gemeente maar zes stembureaus geopend zullen zijn, in plaats van de gebruikelijke twaalf. Een meerderheid in de raad wilde de optie van een extra stemlokaal openhouden. Daarbij werd speciaal gewezen op Heerde-Noord. Daar dreigt op de kaart een witte vlek te ontstaan. Het college wilde eerst de uitspraken van diverse rechters afwachten. Die uitspraken hebben echter niet geleid tot een herziening van het collegebesluit. Dit ondanks een brief aan de burgemeester en een schriftelijke oproep vanuit de oppositie om aan de wens van een extra stemlokaal tegemoet te komen. Het zit D66/GroenLinks dwars dat het het kennelijk niet mogelijk is om een gulden middenweg te vinden: niet te veel stembureaus, niet te weinig, maar iets er tussenin. Als het college goed had geluisterd naar wat er leefde, had één extra stembureau al gezien kunnen worden een tegemoetkoming. Marcel Boogers, hoogleraar Innovatie en Regionaal Bestuur aan de Universiteit Twente, zei: "Door minder stembureaus in te richten, halen gemeenten zich de verdenking op de hals het voor mensen lastiger te maken om te stemmen". Dat geldt dus ook voor de gemeente Heerde. De sterke beperking van het aantal stembureaus is vooral een probleem omdat de geldigheid van het referendum afhangt van de hoogte van de opkomst. Het referendum is alleen geldig als minimaal 30% van de stemgerechtigden komt opdagen. In de opmaat naar deze raadsvergadering vroeg een raadslid uit de coalitie of D66/GroenLinks er niet te veel een prestigekwestie van maakt. Het gaat echter wel degelijk ergens over. Op de website van de NOS wordt verslag gedaan van een onderzoek naar de vraag hoeveel kiesgerechtigden samen een stembureau moeten delen. In de omgeving van Heerde is het gemiddelde aantal 1565 (Epe 1275, Hattem 1520, Oldebroek 1465, Nunspeet 1450, Kampen 1466, Dalfsen 1181, Raalte 1301, Elburg 1718). In Heerde zelf gaat het om 2433 kiesgerechtigden. Dat is ruwweg 2x zo veel als in Epe. Als er een 7e stembureau bij komt, is het gemiddelde 2085. Dat is nog steeds veel, maar minder extreem. De NOS vroeg minister Plasterk wat hij vindt van de beperking van het aantal stemlokalen. Hij antwoordde dat de gemeenten genoeg geld krijgen om voldoende stemlokalen voor het referendum in te richten. Er is zelfs 10 miljoen euro extra voor uitgetrokken. De minister vindt het acceptabel dat er minder stembureaus zijn dan bij Tweede Kamerverkiezingen, "als het maar niet een kwart of een derde minder is". In Heerde is het de helft minder. De gemeente krijgt voor het referendum 31.000 euro, terwijl de kosten volgens het college ruim 45.000 euro zijn. Was het twee keer zo duur geworden als de gemeente het normale aantal bureaus had geopend? 400 ambtelijke uren ad 85 euro per uur is bepaald niet lean and mean. Het gaat D66/GroenLinks niet om het geld – juist niet – maar de suggestie die van dit kostenplaatje uitgaat, is dat het geld er wel toe doet. Blijkbaar dient het kostenplaatje als argument om vooral niet meer stembureaus te openen, omdat het anders nog duurder wordt. Als de kosten bepalend worden voor het niveau van de toegankelijkheid, zijn we ver van het democratische huis dat we willen zijn. D66/GroenLinks heeft vragen over het kostenplaatje, maar wil deze discussie daardoor niet laten vertroebelen. Het is beter om daar later in het jaar een keer over te spreken, maar dan wel op tijd voor de volgende verkiezingsronde. De fractie doet een laatste beroep op de raad om niet voor de lieve vrede mee te gaan met de opstelling van het college, maar te kiezen voor een ruimhartiger openstelling. Tijdens het actualium merkte de fractie dat er een meerderheid was voor één extra stembureau. Ze doet

een beroep op het dualisme: laat de eindafweging er één zijn van de raad. Mevrouw Van Amerongen leest de motie voor. De motie wordt samen met GBP en de PvdA ingediend (zie bijlage).

De heer Van Ommen begrijpt best dat de gemeente bij het referendum met minder stembureaus toe kan dan bij de reguliere verkiezingen. GBP ziet echter wel een meerwaarde in één extra stemlokaal in Heerde-Noord. In een antwoord van het college stond de volgende zin: "Het college heeft in de raadsvergadering aangegeven meer stembureaus te openen indien de rechterlijke uitspraken daar aanleiding voor zouden geven." GBP vindt de uitspraken van rechters over dit onderwerp niet de goede insteek voor een standpuntbepaling. De gemeente moet de burgers voor ogen hebben. Ze moet die burgers zo goed mogelijk willen faciliteren. Bovendien is het de vraag waarom een extra stembureau voor verwarring zou zorgen. Verwarring ontstaat eerder als er ineens een stembureau minder blijkt te zijn.

De heer Buist vindt dat het aantal stembureaus ook bij verkiezingen wel wat minder kan, al was het alleen al omdat er in deze gemeente nogal wat veranderd is als het om de gebouwen gaat. Op dit moment is de balans echter zoek. Heerde is een stuk groter dan Wapenveld, maar krijgt bij dit referendum net zoveel stembureaus. Eén extra stembureau kan de balans al herstellen. Bovendien kan de gemeente daarmee mensen over de streep halen die nu aarzelen en die misschien weg zullen blijven vanwege de afstand. Deze gemeente zegt goed te zijn in communicatie. Ze heeft daar ook voldoende instrumenten voor. Dan moet het geen probleem zijn om mensen er tijdig op te wijzen dat er een stemgelegenheid bij gekomen is. De heer Buist is benieuwd hoe aan de overkant van de tafel op de motie wordt gereageerd. Tijdens het actualium kwam daar de nodige steun vandaan. Mevrouw Hardam: De VVD zal de motie niet steunen. Het college heeft in de commissievergadering een duidelijke verantwoording van zijn besluit gegeven. Met zes stembureaus komt het democratische proces niet in het geding.

Burgemeester Pijnenburg: Het college heeft de vorige keer helder toegelicht waarom het een zevende stembureau niet nodig vindt. Een aantal van zeven stembureaus was een mogelijkheid geweest, maar een aantal van zes is verantwoord. De motie roept het college op de blik op de burgers gericht te houden. Dat doet het college ook. Er wordt nu echter al een week of zes over dit onderwerp gesproken, maar het enige wat binnengekomen is, zijn de brieven van de heren Ottens en Haakman. Verder heeft geen enkele burger zich gemeld met het verzoek om een zevende stembureau. Adviesorganen, zoals de Wmo-raad, zijn er ook niet over begonnen. Het college ziet dan ook geen rationele redenen om zijn besluit te veranderen.

Mevrouw Van Amerongen interrumpeert: wij zijn toch niet voor niets volksvertegenwoordigers? Het gaat hier om een belangrijke zaak, die wel degelijk speelt in de samenleving en dat niet alleen in Heerde. Tot in de Tweede Kamer toe wordt erover gesproken. Volksvertegenwoordigers worden geacht dat soort dingen uit de samenleving op te pikken en er iets mee te doen. Burgemeester Pijnenburg erkent dat volmondig. Ze heeft echter zojuist aangegeven wat de overwegingen van het college zijn geweest. Wat minister Plasterk betreft: die heeft ook gezegd – in reactie op een rechtszaak die tegen hem was aangespannen – dat hij geen enkele behoefte had om gemeenten te verplichten meer stembureaus te openen. Het college heeft de oren echter niet laten hangen naar wat de minister zoal gezegd heeft. Waar het om gaat, is dat een aantal van zes stembureaus geen beletsel zal vormen om aan het referendum mee te doen. Dat is nog steeds de inschatting van het college. De tijd zal snel leren of die inschatting juist is. Wat de tweede oproep in de motie betreft: het college is graag bereid om te monitoren waar zich eventueel knelpunten voordoen. Het resultaat zal naar de raad worden teruggekoppeld. Wat de derde oproep betreft: de burgemeester wil niet toezeggen dat er een voorstel komt over hoe het voortaan bij verkiezingen zou moeten gaan. Het gaat hier om een uitvoeringskwestie en die regardeert het college. Wel zal het college de raad ruimschoots op tijd laten weten wat het voor de eerstvolgende verkiezingen verantwoord vindt. Ruimschoots op tijd betekent in dit verband: op zijn laatst twee maanden van tevoren. Het staat al wel vast dat het college dan niet met zes stembureaus zal aankomen, zelfs niet als het referendum van 6 april a.s. vlekkeloos verloopt. Zo'n referendum is echt wat anders dan een landelijke verkiezing met grote stembiljetten en een flink aantal partijen met elk 50 namen op de lijst.

Tweede ronde

De heer Van der Linde sluit zich aan bij de woorden van de VVD. Met zes stembureaus moet het ruimschoots kunnen. Volgens de ChristenUnie-SGP is het gemeentebestuur op die manier zeer democratisch bezig. De heer Van der Linde onderschrijft ook de opmerking van de heer Buist dat het aantal stembureaus bij reguliere verkiezingen wel wat minder kan. Zijn fractie ziet graag dat het college daarover met een voorstel komt. Verder verwijst hij naar de uitvoerige bijdrage van zijn collega Van der Rhee in de vorige vergadering. De heer Van der Rhee legde toen haarfijn uit hoe groot de afstanden zijn die men moet afleggen naar de stembureaus.

Besluitvorming

Motie 2016-04 wordt verworpen met 7 stemmen voor (D66/GroenLinks 2, PvdA 2, GBP 3) en 10 stemmen tegen (ChristenUnie-SGP 4, CDA 4, VVD 2).

6. Sluiting

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn/haar bijdrage aan deze ingewikkelde vergadering die toch nog op een redelijk tijdstip tot een goed einde is gebracht. Ze sluit de vergadering om 21.40 uur.

Bijlagen:

1. Motie 2016-02, PvdA, D66/GL, CU-SGP inzake toegankelijkheid, aangenomen
2. Motie 2016-03, raadsbreed, inzake rivierfront, unaniem ingediend en aangenomen en overgenomen door het college.
3. Motie 2016-04, D66/GL, PvdA en GBP, inzake stemlokalen, verworpen.

1. gr. Rhee


1. Voorzitter
