



Verslag openbare vergadering commissies Ruimte en Samenleving 13 november 2017

Aanvang	19.30 uur
Plaats	raadzaal gemeentehuis te Heerde
Aanwezig	de voorzitters: S.J.L. Nienhuis (R) en G. van der Rhee (S) de leden (achter de namen van de leden is aangegeven bij welke commissie zij aan de vergadering deelnamen): CU-SGP: B.J. van der Linde (R), H. Sellies (S), J. Tuinman (R,S) CDA: J. Grotenhuis-van der Horst (R), J. Kampherbeek (R,S), S.J.L. Nienhuis (S) VVD: I.T.M.S. Bunnik-van Loon (R,S), A. Jalink (R), G. Hardam-Postma (S) GBP: W. de Weerd (R), J. Bijsterbosch (R), J.W.J. van Ommen (S) PvdA: S. Buist (R,S), H. Kanter (R,S) D66/GL: S.I. van Amerongen (R,S), G. Kwekkeboom (R), D. Landman (S) het college: wethouders J. Berkhoff (R,S), G.J. van Dijk (R,S) en W. Meijer (R) de griffie: B. Espeldoorn-Bloemendal, M. van der Veer
Afwezig m.k.	Burgemeester G.J. de Graaf, B. Horst, H.J. Mateman, I. Vijge

5

Algemeen

1. Opening

- De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom. Er is bericht van afmelding ontvangen van burgemeester De Graaf, de heer Mateman – wordt vervangen door de heer Kampherbeek, de heer Horst en mevrouw Vijge – zij worden vervangen door de heer Buist en de heer Kanter.

2. Melding van insprekers bij agendapunten en vaststelling agenda

- 15 Voorzitter: De agendacommissie heeft voorgesteld de agendapunten 6 t/m 12 rechtstreeks als hamerstuk door te geleiden naar de raadsvergadering. Er is geen verzoek ingediend om alsnog één van deze voorstellen te agenderen. De heer Van der Linde wil graag punt 8 Wildekampseweg agenderen. Voorzitter: De commissieleden waren al geïnformeerd dat dit agendapunt doorgaat naar de commissie van december. De agendapunten 6, 7, 9, 10, 11 en 12 gaan rechtstreeks als hamerstuk door naar de raadsvergadering. Mevrouw Bunnik: Als het onderwerp is geagendeerd voor een commissievergadering, moeten we daar dan nu apart over gaan praten? Griffier: We hebben u een toelichting gegeven op de hamerstukken, waarbij het voorstel is gedaan deze punten rechtstreeks door te doen naar de raad. Daarbij is de kanttekening gemaakt, dat, mocht een commissielid een onderwerp willen bespreken, dat vanochtend voor 9 uur aan mij door moest worden gegeven. Daarbij is ook opgemerkt dat de agenda van vanavond vanwege de tijd extra behandeling niet toeliet. Dat zou betekenen dat punten die toch geagendeerd moeten worden worden doorgeschoven naar de commissie van 4 december. Voor het vaststellen van de agenda heb ik omtrent dit plan al contact gehad met de betrokkenen en hen er via het mailadres van de vereniging van eigenaren op gewezen dat het in principe niet behandeld zou worden en dat, als het wel behandeld zou worden, dat in de commissie van 4 december zou zijn. Dan is het ook netjes ons aan dat voorstel te houden. Ik zal de betrokkenen informeren dat het op verzoek van de commissie alsnog op de agenda komt van 4 december. De heer Van der Linde vindt het geen probleem er nu niet over te spreken. Voorzitter: Bij de voorbereidingen heeft u nog geen kennis kunnen nemen van de memo ARI 2017-137 die als bijlage bij agendapunt 13. Renovatie Raadhuis opgenomen had moeten worden. Derhalve is u voorgesteld om agendapunt 13 door te schuiven naar de commissie van 4 december. Kunt u daarmee instemmen? De commissieleden stemmen hier mee in.

Voorzitter: Er hebben zich drie sprekers aangemeld. De heer Van den Hoven namens Plus Supermarkt en de heer Wolf namens Jumbo Supermarkten bij agendapunt 14, de door de fracties D66/GL en PvdA geagendeerde memo ARI inzage de gemeentewerf. Ook heeft u eerder op deze
5 avond nog een schriftelijke reactie gekregen namens de ondernemersvereniging Wapenveld. De heer Kanbier spreekt in bij agendapunt 15. Bruggen Apeldoorns Kanaal. Voor dit agendapunt hebben de drie Wapenveldse organisaties u ook een brief gestuurd die u vrijdagmiddag via de griffier heeft ontvangen.

10 De voorzitter vraagt of de commissieleden kunnen instemmen met de agenda zoals die nu voor ligt. Er zijn geen wijzigingsvoorstellen en de voorzitter stelt de agenda gewijzigd vast.

3. Verslag commissievergadering 9 oktober 2017

Er zijn geen vragen of opmerkingen en het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

15

4. Lijst met aandachtspunten, toezeggingenlijst en bestuursagenda

4.1 Aandachtspunten Ruimte

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

20

Aandachtspunten Samenleving

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

4.2 Toezeggingenlijst

25 Mevrouw Bunnik heeft een vraag n.a.v. toezegging T 2017-06-13 Diefstallen door jongeren – agenderen voor LEA overleg: We hebben een eerder verzoek neergelegd over drugskoeriers op de scholen. Dat zou mee worden genomen in het LEA overleg, maar daar hebben we nooit meer wat op gehoord. Hoe heeft die bespreking plaatsgevonden? Wethouder Berkhoff: Dit hebben we afgelopen week in het LEA aan de orde gehad. Ik zal hier schriftelijk verslag van doen.

30

4.3 Bestuursagenda

Wethouder Meijer merkt op dat het eerste punt van de bestuursagenda af kan, want vorige week is de begroting vastgesteld. Verder zijn er geen vragen of opmerkingen.

35 5. Spreekrecht publieke tribune over punten die niet op de agenda staan

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

Hamerstukken

40 6. Aanwijzen coördinatieregeling Postweg 4

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

7. Ongewijzigd vaststellen bestemmingsplan Bonenburgerlaan

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

45

8. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Wildekampseweg ongenummerd

Doorgeschoven naar de commissie van 4 december.

9. Maatregelenverordening

50 Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

10. Verordening Loonkostensubsidie

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

55 11. Verordening Individuele studietoelage 2017

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

12. Verordening individuele inkomenstoeslag

Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

Raadsvoorstellen Ruimte

13. Renovatie Raadhuis

Doorgeschoven naar de commissie van 4 december.

Adviezen/bespreken Ruimte

14. Memo actieve raadsinformatie 2017-120, voortgang proces herontwikkeling voormalige gemeentewerf

- 15 Introductie onderwerp: Op verzoek van de fracties D66/GL en PvdA is de memo ARI voortgang proces herontwikkeling voormalige gemeentewerf ter bespreking in de commissie geagendeerd. Voor dit onderwerp hebben zich twee sprekers aangemeld.

- 20 De heer Buist: D66/GL en PvdA willen een voorstel doen. Er staat een behoorlijke tijd geagendeerd voor dit onderwerp en er zijn ook sprekers. Ik wil in herinnering roepen dat we met z'n allen een visie hebben vastgesteld over het aantal supermarkten. In een eerdere commissie hebben we gezegd dat we meer voorstellen zouden willen zien, maar het is bij 1 voorstel gebleven. Tijdens de Algemene Beschouwingen heeft een aantal partijen het er opnieuw over gehad dat het goed zou zijn om meer dan 1 plan te hebben en dat het goed zou zijn om, breder dan nu is gebeurd, mensen te betrekken.
- 25 D66/GL en PvdA doen daarom een voorstel richting het college om het huidige voorstel op de plank te zetten, het daar met de projectontwikkelaar over te hebben en ervoor te zorgen dat er een tweede voorstel bij komt, wat niet gaat over een winkelvoorstel, maar over andere voorzieningen. Leg die 2 voorstellen t.z.t. voor aan de inwoners van Heerde en vervolgens aan de commissie. Dat betekent dat het ingezette traject moet worden stopgezet. Dat doen we niet vaak,
- 30 maar gelet op de bijzondere omstandigheden doen wij dit voorstel. Dit voorstel leggen we ook voor aan de collega politieke partijen. Voorzitter: Dit roept reacties op, maar ik vind het niet netjes een eerste termijn te beginnen voor de sprekers gehoord zijn. Daarom wil ik eerst de sprekers het woord geven. Daarna kunt u uw vragen stellen en vervolgens in eerste termijn op deze stelling reageren.

- 35 De heer Van den Hoven spreekt in namens Plus Supermarkt. Het betoog is als bijlage aan dit verslag toegevoegd.

Vragen aan de spreker

- 40 Mevrouw Grotenhuis: De heer Van den Hoven zegt dat de Plus Supermarkt buiten de centrumbesteding is gemaakt. Wat bedoelt u daarmee? De heer Van den Hoven: We vielen eerst onder het bestemmingsplan Centrum. Daar zijn we nu buiten geplaatst. Waarom is mij niet bekend, maar ik vind het wel vreemd. Mevrouw Grotenhuis: Sinds wanneer is dat? De heer Van den Hoven: Volgens mij sinds de herinrichting.

- 45 De heer Wolf spreekt in namens Jumbo Supermarkten en namens de heer Brinkman, Jumbo franchiser in Heerde. Het betoog is als bijlage aan dit verslag toegevoegd.

Vragen aan de spreker

- 50 Mevrouw Van Amerongen: De heer Wolf vertelde dat het rendement per vierkante meter in Heerde 30% lager is dan het landelijke gemiddelde. Heeft dat een relatie met het aantal supermarkten in het dorp? De heer Wolf vertelde in gesprek te zijn geweest met het college. Is daar ook gesproken over eventuele verhuizing van Jumbo naar die plek? De heer Wolf: We hebben met het college gesproken om onze zorg uit te spreken. We kwamen voor de verplaatsing van de Aldi, die toen actueel was. We wilden van het college horen hoe zou worden omgegaan met de achterblijvende
- 55

vierkante meters, die direct door een andere supermarkt ingenomen kunnen worden. Gaandeweg kwam ook het onderwerp supermarkt gemeentewerf ter sprake. Toen hebben wij aangegeven dat dat een zeer ongewenste situatie was. Ook omdat het vastgestelde supermarktbeleid daar geen ruimte in voorziet. Vloerproductiviteit is een landelijk cijfer, dat in dunnerbevolkte gebieden altijd wat lager is. Maar het heeft een directe relatie met het aantal vierkante meters dat er nu is. De berekening geeft aan dat er nu al teveel meters zijn. De consument geeft een Euro maar 1 keer uit. De omzet die er in het dorp is, moet over meer meters worden verdeeld, waardoor de omzet per vierkante meter omlaag gaat. Mevrouw Van Amerongen: Is er expliciet gesproken over verplaatsing van de Jumbo? De heer Wolf: Dat is met het college besproken en we zijn ook benaderd door marktpartijen. Er is voor de Jumbo organisatie geen enkele reden deze supermarkt te verplaatsen. We hebben een uitstekende locatie; goed zichtbaar en goed aanrijdbaar. Over het parkeren valt wat te zeggen, maar we zijn er niet ontevreden over. De gemeentewerf vinden wij in principe een slechte locatie. Op het moment dat wij zouden verhuizen naar de gemeentewerf, zal onze pandeigenaar geen enkele moeite hebben om een nieuwe huurder voor zijn pand te vinden. Iedere supermarkt wil op zo'n locatie zitten. De heer Buist: Waarom vindt de heer Wolf De Werf een slechte locatie? De heer Wolf: De locatie is niet slecht, maar als we keuze hebben, kijken we naar een aantal argumenten;

- Hoe verhoudt de locatie zich tot het grootste deel van de bebouwing/inwoners;
- Is de locatie goed bereikbaar;
- Is de locatie goed zichtbaar;
- Kunnen er voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd.

Wij zijn van mening dat wij op onze huidige plek precies aan de goede kant van Heerde zitten. Vanaf de snelweg rij je er bijna boven op en vanuit alle richtingen in Heerde is het goed te bereiken. Er is dus geen reden om van deze locatie te vertrekken. De heer Van der Linde: Ik beluister geen 100% nee. Is het ondenkbaar dat u gaat verhuizen naar het centrum, of is het onder voorwaarden wel denkbaar? De heer Wolf: Het is echt een 100% nee. De heer Kampherbeek: Waarom zou er überhaupt een vierde supermarkt heil zien om naar Heerde te komen? De heer Wolf: Die vraag moet iedere supermarktorganisatie zich stellen. In Nederland is in de levensmiddelenwereld sprake van een verdringingsmarkt. Je kunt als organisatie alleen maar groeien door een plek in te nemen en anderen te laten verdwijnen. In Nederland zijn ongeveer 15 supermarktorganisaties actief die allemaal vinden dat ze de beste supermarktformule van Nederland hebben. Wat geen enkel ander land heeft en wat kenmerkend is voor Nederland, is dat er altijd partijen zijn die hun afwegingen maken, bereid zijn dat risico te nemen en die uitdaging aangaan. Helaas zijn er ook voorbeelden, zoals in Epe, dat het niet heeft gebracht wat men ervan had gedacht. Zo'n supermarkt is dan eenmaal geopend, er is een huurcontract voor 10-15 jaar getekend en je zit met de gevolgen zoals de heer Van den Hoven ook al zei. Dan zijn er minder mogelijkheden om in bedrijven te investeren, om te sponsoren en vindt er een kaalslag plaats onder de andere winkeliers.

Discussie over procedure

Mevrouw Grotenhuis: Op dit moment is het het CDA niet duidelijk wat er wordt besproken. PvdA en D66/GL hebben dit onderwerp laten agenderen, maar meer voor het plan op zich. De discussie of dit terug moet, of op de plank, moet eerst in de raad plaatsvinden. Daarnaast zitten we op nog een ander spoor inzake supermarkten. Graag een orde hoe we dit stuk gaan behandelen. Mevrouw Bunnik sluit zich hier bij aan. De heer De Weerd: Dit plan is voor ons veel te smal om te beoordelen. GBP ziet graag dat dit plan wordt teruggenomen en breder wordt opgezet. GBP is er op tegen dat er een supermarkt bij komt. Wij zien voor het achterliggende gebied veel meer mogelijkheden dan een supermarkt. Deze situatie hoeft voor ons niet zo behandeld te worden en we hopen dat er een meerderheid is voor wat door de overkant werd gezegd. We zeggen niet dat alles mis is, maar hier zitten we niet om te springen. De ondernemers benoemden dat het water ze straks aan de lippen zal staan. Ik denk dat ze gelijk hebben. We kunnen dit wel doorzetten en de boel mooi verkopen, maar als er straks werkgelegenheid verloren gaat door te veel winkels, is dat wel onze schuld. Voorzitter: Procedure en inhoud beginnen door elkaar heen te lopen. Ik wil het graag over de procedure houden.

De heer Tuinman: Voor ons ligt een discussienota. Het is in deze commissie altijd de gewoonte daar over te discussiëren. Het punt dat de heer Buist aanhaalde raakt CU-SGP ook en daar hadden we vanavond een vraag over willen stellen. Wat CU-SGP betreft gaan we de discussie aan, maar we moeten het wel eens zijn over de procedure dat we over dit plan gaan discussiëren. De heer Buist:

5 Gaan we eerst beslissen over de procedure, of gaan we in discussie? Wij hebben een voorstel gedaan voor de procedure. Als we dat naast ons neerleggen, willen wij wel graag als eerste iets zeggen over de inhoud. Waar het ons bij het procedurevoorstel om te doen is, is dat het zonde is voor de kat z'n staart kosten te maken. Daarnaast willen we imagoschade voor het college en de raad beperken. Als we allemaal vinden dat de inwoners meer, eerder en breder moeten worden

10 betrokken en dat we op z'n minst kennis moeten kunnen nemen van 2 verschillende plannen, dan is het bizar dat we het hele traject door laten lopen om over 2 maanden naar 1 plan te kijken en te zeggen dat we het anders willen. Wij doen een beroep op het gezonde verstand van iedereen in deze zaal. Wat willen we? Willen we door met 1 plan, of willen we dit plan zonder gezichtsverlies en onnodige schade op de plank leggen om er een anders ingericht plan bij te krijgen en dat aan de mensen voor te leggen? Dat is wat D66/GL en PvdA voor ogen staat. Als men dit niet wil, gaan we graag het gesprek aan om over dit verhaal te discussiëren. Voorzitter: 2 partijen vragen wat de bedoeling is. GBP sluit zich bij de heer Buist aan. CU-SGP wil de discussienota bespreken. Inhoudelijk gezien wilt u dat het plan van de gemeentewerf teruggaat naar het college, maar hier

15 ligt een discussienota voor. Met het teruggeven van een discussienota bereikt u uw doel niet. Een discussienota is om over te discussiëren en het gevolg daarvan kan zijn dat het college het plan terugneemt. Als hier een raadsvoorstel had gelegen, had u volledig recht gehad. Wat mij betreft gaat u gewoon de discussie voeren en het college moet het doen met de uitkomst daarvan.

20

Wethouder Van Dijk: Dit is n.a.v. een ARI op de agenda gezet. 6 dagen geleden hebben we hier tijdens de Algemene Beschouwingen uitgebreid over gesproken. Daarbij zijn het college ook dringende adviezen gegeven. Daar hebben wij naar geluisterd. Omdat er ook naar de (juridische) consequenties moet worden gekeken, proberen wij zowel ambtelijk als bestuurlijk contact te leggen met de projectontwikkelaar om wat vorige week is besproken met hem te bespreken. In dat gesprek kunnen we de meningen van de sprekers ook goed meenemen.

25

30 De heer Buist: Bedoelt de wethouder te zeggen dat dat kan betekenen dat we op enig moment te horen krijgen dat het plan op de plank komt te liggen en dat het college een andere kant op gaat? Wethouder Van Dijk: We gaan het gesprek met de ontwikkelaar aan om de adviezen die we vorige week hebben gekregen te bespreken. Mevrouw Grotenhuis roept haar collega's op goed na te denken wat we nu willen. We gaan nu alle kanten op. We kunnen de discussie aan gaan, maar ik voel ook mee met de wethouder, die zegt vorige week een aantal dringende adviezen te hebben gekregen. Waarom komt dit niet terug in de commissie, met dit plan, deze discussie en onze aanbevelingen? Dit is een serieuze zaak en die kunnen we niet met hapsnap discussies behandelen. Mevrouw Bunnik: De VVD is het hier mee eens. In de behandeling van 6 dagen geleden zijn ook

35 vragen gesteld over de consequenties. Die kunnen niet nu ineens op tafel komen. Als we nu een inhoudelijke discussie gaan voeren, voeren we die op grond van ontbrekende informatie. We kunnen pas een weloverwogen discussie voeren als we alle gegevens op tafel hebben. De VVD is er voor daar op te wachten. Mevrouw Van Amerongen: De wethouder zegt eigenlijk dat een discussie nu geen zin heeft. Als dat klopt, wil ik graag weten wat het college dan voor ogen staat. Ik had niet begrepen dat we als raad moeten wachten welke stappen het college voornemens is te gaan nemen. Als raad moeten we er heel nauw bij betrokken worden hoe de procedure gaat lopen. We moeten inderdaad voorkomen dat er onnodig tijd, geld en imago wordt verspeeld. Dat is in ons aller belang, ook van degene die het plan ontwikkelt. Hoe gaat het college procedureel om met de input vanuit de Algemene Beschouwingen? De heer Tuinman: Vorige week hebben we per fractie in de Algemene

40 Beschouwingen aandacht gevraagd voor de gemeentewerf en zijn er vragen bij het college neergelegd. Deze discussienota staat nu niet voor niets op de agenda. Er is een weloverwogen besluit geweest deze discussienota op de agenda te zetten. Daarnaast is het zo dat onderwerpen in de Algemene Beschouwingen algemeen blijven. De ontwikkelingen rondom de gemeentewerf kunnen op deze wijze nog eens expliciet aan de orde komen. We wachten nog op antwoorden van het

45 college, maar we hebben ook de sprekers gehoord. Vorige week hebben we niet uitvoerig

50

stilgestaan bij de zorgen omtrent het winkelbestand in Wapenveld. CU-SGP heeft behoefte deze discussienota te behandelen. Wat schaaft het als we het er nu over hebben? Mevrouw Bunnik: Als we terugkijken in de tijd, naar de hele discussie over de vestiging van de Aldi en de consequenties voor de locatie die zij achterlaten, was de VVD de enige partij die tegen heeft gestemd. Iedereen was voor het verplaatsen van de Aldi. Toen was er al discussie over de supermarkt. Bij de Algemene Beschouwingen hebben we het gehad over de bezwaren t.a.v. het proces. Het college heeft dat overgenomen. We weten nu niet wat de juridische consequenties zijn. Er liggen zoveel vragen bij het college vanuit de Algemene Beschouwingen. Die komen terug. De VVD wil de discussie voeren als alle gegevens op tafel liggen. De heer De Weerd: In de Algemene Beschouwingen waren de meningen best duidelijk. Nu ligt er iets voor ons dat is gefocust op 1 standpunt. We hebben om meerdere initiatieven gevraagd. Dat wordt helemaal niet benoemd in wat nu voor ons ligt. We moeten nu gewoon onze mening geven over de komst van een supermarkt. Voorzitter: Dit stuk is al van 10 oktober, dus van voor de Algemene Beschouwingen. Wat er in de Algemene Beschouwingen is gezegd, kan niet in een stuk van voor die tijd zijn verwerkt. U kunt er niet van uit gaan dat er een uitvloeisel voor u ligt van wat er in de Algemene Beschouwingen is gezegd. De heer De Weerd: Dan zou je kunnen zeggen we de tijd meer vooruit dan achteruit zijn gegaan, omdat hier een stuk ligt dat eigenlijk stil is blijven liggen. Voorzitter: D66/GL en PvdA hebben gevraagd deze beantwoording als discussienota te behandelen. Dat hebben we in de agendacommissie van 30 oktober behandeld. Dat is al voor de Algemene Beschouwingen geweest. U kunt niet die koppeling trekken. Als u daar op blijft hameren, ontnem ik u het woord, want u zegt dingen die niet kloppen. De heer De Weerd: Dan laten we het rusten. Ons standpunt is duidelijk genoeg. Dit stuk is ter discussie en hier is nog niets aan gekoppeld, zelfs niet of het naar de commissie moet of naar de raad.

Voorzitter: PvdA en D66/GL hebben de beantwoording geagendeerd voor discussie. Die discussie wil men teruggeven, maar men bedoelt eigenlijk een raadsvoorstel omtrent de gemeentewerf. Dit maakt het voor mensen op de tribune ook onduidelijk. Wat mij betreft gaan we nog één ronde een inhoudelijke discussie voeren en geven we het college de kans te antwoorden.

Eerste termijn

De heer Tuinman: We zijn door Actieve RaadsInformatie nr. 2017-120, die als bijlage bij de stukken ligt, geïnformeerd over de verdere procesgang rondom herontwikkeling van de Gemeentewerf. We hebben in eerste instantie enkele opmerkingen over de gevolgde procedure, maar ook over de inhoud. Het College heeft op 26 september jl. besloten om van de 10 ingezonden herontwikkelingsplannen slechts één plan aan de Raad te presenteren, als zijnde het beste plan om verder uit te werken. Onze fractie had graag gezien dat het College bijv. maximaal 3 plannen aan de Raad had voorgelegd, met en zonder een winkel en verschillende mogelijkheden in woningbouw. We hebben het hier over een bijzondere locatie in het hart van Heerde, wat een overgangsgebied moet worden tussen het fraaie Meurspark, inclusief het Raadhuis en het centrum van Heerde. We herinneren ons de besloten themaraad waarin de verschillende plannen voorbijkwamen en waarin naar de mening van CU-SGP ook een goed onderbouwd plan zat met enkel woningen. Met de voorliggende ARI gaat het om een plan van woningen met een winkel en heeft het College een plan met enkel woningen dus naast zich neergelegd. Onze fractie betreurt dat, we hebben daarover al het e.e.a. opgemerkt bij de Algemene Beschouwingen van vorige week maandag en dinsdag. Maar wij niet alleen, ook andere partijen. Want juist het projecteren van een winkel op deze locatie, we hebben het nu over de inhoud, geeft veel vragen, niet allen bij de fractie van CU-SGP, maar ook bij de andere fracties. We onderschrijven de gedachte van het College dat het versterken van het centrum van Heerde een belangrijke opgave is en dat een supermarkt in dit gebied een prima middel daartoe zou kunnen zijn. Maar zoals het College zelf ook al aangeeft, is er nog een aantal verdiepingsslagen te maken alvorens een positieve grondhouding wordt ingenomen. Ook daar is onze fractie het mee eens. In dit verband heeft u de beoogde ontwikkelaar een aantal vragen voorgelegd waarvan de beantwoording van groot belang is om te besluiten het plan al dan niet verder te ontwikkelen. We onderschrijven die vragen. Maar onze fractie heeft m.b.t. het voorliggende plan nog een aantal aanvullende vragen en opmerkingen, die weliswaar niet bij de ontwikkelaar thuis horen, maar bij het College en die van belang zijn om tot een goede afweging in dit dossier te kunnen komen.

Allereerst vragen wij om bredere informatie omtrent de beoogde winkel in het gebied. Gelet op de Supermarktvisie, die de Raad enkele jaren geleden heeft vastgesteld, gaat onze fractie er van uit dat één van de bestaande supermarkten voor deze plek is genomineerd en dat het dus geen uitbreiding van supermarkten betreft. We brengen dit expliciet onder de aandacht omdat wij van mening zijn dat uitbreiding van het aantal supermarkten in Heerde naar verwachting negatieve gevolgen heeft voor het winkelbestand in Wapenveld en dat daarmee de leefbaarheid in Wapenveld onder druk komt te staan. Als het toch een bestaande winkel betreft die zich in dit gebied vestigt, dan vragen wij het College naar haar standpunt m.b.t. het achter te laten object. Naar onze mening dient verdere leegstand te worden voorkomen en wij achten het daarom essentieel dat eerst bekend is wat daar mee gaat gebeuren, alvorens een besluit over hervestiging van een bestaande supermarkt aan de orde is. Zo niet, dan is de kans groot dat je verpaupering op de ene plek oplost, maar naar een andere plek verplaatst, o.i. kan dit nooit de bedoeling zijn.

Voorzitter, onze fractie stelt vast dat er op dit moment nog te veel open einden zijn m.b.t. de herontwikkeling van de gemeentewerf en ziet dan ook graag de antwoorden op onze vragen aan het College tegemoet.

De heer Buist: Het is goed om het er met elkaar over te hebben. D66/GL en PvdA hebben geen waardeoordeel over hoe het tot nu toe is gegaan. We gaan ervan uit dat het ingezette traject met goede bedoelingen is gegaan. Gaandeweg kun je tot voortschrijdend inzicht komen. Dat heeft bij ons ook plaatsgevonden. We waren blij dat er 10 plannen waren, maar wat er daarna is gebeurd, daar zijn we minder blij mee. Dat is geen verwijt, maar een gevoel dat achteraf optreedt. Dat er uiteindelijk 1 plan overbleef leek logisch, maar daar heb je weinig in te kiezen. Dat doet niets af aan het proces dat intern is gevoerd. Door voortschrijdend inzicht zeggen we dat we dit anders moeten doen. We hebben niet voor niets een visie ontwikkeld m.b.t. supermarkten. Daar moet je ook naar handelen, of je moet hem bijstellen. Als je een supermarkt in het centrum wilt, moet er een ander plan naast komen. Als een plan meer vierkante meters supermarktoppervlakte met zich meebrengt, dan moet je het zo regelen dat dat van de markt is. Er gaat veel energie en geld in het lopende traject zitten, van de ambtelijke organisatie, het college en de projectontwikkelaar. Als we dan zeggen dat dit het toch niet helemaal is, dan moeten we daar iets mee. D66/GL en PvdA juichen de ingezette beweging van het college toe om gesprekken met de projectontwikkelaar te starten. De opdracht richting het college moet zijn dat er nog een ander plan zonder winkel wordt uitgewerkt en dat we daar kennis van kunnen nemen. Als dit traject zo doorgaat, dus 1 plan waar een supermarkt deel van uitmaakt, gaat het dat wat ons betreft niet worden. We moeten dit breder trekken en ook naar Wapenveld kijken. Als er een supermarkt bij komt en dat doet de levensvatbaarheid van die supermarkten tekort, dan moeten we daar heel zorgvuldig naar kijken. Collega Tuinman zegt eigenlijk in andere woorden hetzelfde.

Mevrouw Grotenhuis: Het CDA is van mening dat er een aantal verdiepingsslagen moet worden gemaakt, voordat er moet worden doorgegaan met verdere ontwikkelingen van de gemeentewerf. Onze vraag aan het college is: Op welke gronden/rapporten/uitkomsten bent u ooit op de mogelijkheid gekomen van een derde supermarkt in Heerde? De derde in Heerde en 1 in Wapenveld. Aan de andere kant, collega's, dat moet ik dan ook heel eerlijk zeggen, hebben we ook een voorlichting gehad inzake de plannen rondom de gemeentewerf. Ik vind het eerlijk gezegd nu wel beschamend dat we min of meer tot een andere vorm van discussie gaan komen. Hadden we niet op dat moment al heel duidelijk moeten zeggen dat we het er vanwege de supermarktvisie niet mee eens waren? Nu zijn we een aantal maanden verder en komen we eigenlijk op het hele proces terug. Ook naar de projectontwikkelaar vind ik dit een heel verkeerd signaal. De heer Buist interrumpeert: Mevrouw Grotenhuis maakt een foutje, want we hebben in Heerde al 3 supermarkten. Het gaat om een 4e supermarkt in Heerde. Het klinkt verwijtend alsof wij iets hebben laten lopen. Het was vanaf het begin duidelijk dat een aantal partijen het anders wilde dan is gebeurd. Het verwijt dat mevrouw Grotenhuis lijkt te maken, is niet op zijn plaats. Mevrouw Grotenhuis vervolgt: Op welke gronden heeft het college rapporten/uitkomsten dat een 4e supermarkt bestaansrecht heeft? Aan de andere kant hebben we voorlichting gehad en zijn we duidelijk bijgepraat. Op dat moment hadden we moeten zeggen dat het college moest stoppen en dat we het er eerst nog over wilden hebben. Het CDA vindt dat zij voldoende informatie moet hebben om de juiste afwegingen te kunnen maken. Laten we alsjeblieft met z'n allen goed nadenken wat we gaan doen. Natuurlijk moet je er allerlei rapporten op naslaan, maar om nu maar te gaan

roepen dat het plan moet worden teruggelegd, dat moeten we weloverwogen, gezamenlijk bij het college neerleggen.

- Mevrouw Van Amerongen: Een themaraad is een gelegenheid voor de raad om zich te laten informeren en is niet het forum waarin we politieke signalen of beslissingen afgeven. Ik meen me te herinneren dat er wel verbaasd werd gereageerd op de plannen. Voor wie het goed wil horen, zijn die signalen toen al wel afgegeven. Ik wil inhoudelijk aan de discussie toevoegen dat we het jammer vinden dat de uitnodigingsplanologie voor een sleutelplek in het centrum van Heerde op deze manier wordt opgevat. Het is armoedig om meer van hetzelfde te willen realiseren in het dorp, los van alle argumentatie vanuit de supermarkten. Jammer dat de uitnodigingsplanologie zich lijkt te beperken tot een dergelijke commerciële invulling en dat men niet de kans heeft gegrepen om op deze mooie plek een maatschappelijke functie toe te voegen. We hebben het een keer gehad over een politiebureau of een andere functie. Als het college de plannen nog eens tegen het licht zou houden en zou bekijken of dergelijke functies nog inpasbaar zijn, dan hebben we een veel betere discussie, ook met onze inwoners. Het moet niet alleen een commerciële trekker worden, maar ook een plek waar men graag komt. De uitnodigingsplanologie moet niet iets zijn waar alleen projectontwikkelaars op kunnen reageren, maar waar ook maatschappelijke organisaties plannen kunnen indienen die in combinatie met elkaar kunnen worden gebracht. Wat mij het meest stoort in deze gang van zaken, is het creatiefloze omgaan met deze plek. Is het dan niet mogelijk meerdere partners bij elkaar te brengen?
- 20 Mevrouw Bunnik: Niet creatief? Er zijn 10 plannen ingediend. Er is dus prima gereageerd op de uitnodigingsplanologie. Mevrouw Van Amerongen heeft het over een gebrek aan maatschappelijke functies. Dan vergeet u dat we een prachtige De Heerd bij het centrum hebben staan waar alle maatschappelijke functies zijn vertegenwoordigd. Ik weet niet welke maatschappelijke functies u nog in het centrum wilt hebben, maar die zijn juist verzameld in De Heerd. Wij zijn bijgepraat over de hele gang van zaken en de manier waarop dit tot stand is gekomen. Op ons verzoek is er een extra themaraad aan vastgehaakt om ons het hele proces uit te leggen. In die 2 bijeenkomsten is er met geen woord over gesproken dat de raad er op tegen is dat er maar 1 plan werd gepresenteerd. Dat is na die bijeenkomsten gaan spelen. Er worden allerlei dingen bij gehaald, zoals die maatschappelijke functie en gebrek aan creativiteit. Ik ben het eens met mevrouw Grotenhuis dat, als we het zo belangrijk vonden dat er van maar 1 plan sprake was, we op dat moment hadden moeten reageren. De heer Buist had het er over dat er meerdere plannen aan de bewoners moeten worden gepresenteerd. Hoe ziet u dat voor zich? Dat is erg lastig. We kunnen 1 plan voorleggen en daar kan men een zienswijze op indienen. Het is merkwaardig dat er wordt gezegd dat ondernemers hier de dupe van zouden zijn, omdat de ondernemers hebben getekend dit een prima plan te vinden. Deze punten spelen voor de VVD mee in deze discussie.

Beantwoording door het college

- Wethouder Van Dijk wil de vergadering graag een aantal minuten schorsen voor overleg met zijn collega's, omdat dit niet alleen een ruimtelijk onderwerp is, maar ook economisch en maatschappelijk. De voorzitter schorst de vergadering om 20.45 uur en vervolgt deze om 20.50 uur.

- Wethouder Van Dijk: Het college onderkent dat er nog veel vraagtekens en problemen zijn. Dat is ook de reden dat we geen positieve grondhouding hebben aangenomen. Dat vonden wij nog een stap te ver, ook gezien de dilemma's die er waren. In de memo staat ook dat daar naar moet worden gekeken. Er staat: "Uitvoerbaarheid van een initiatief in relatie tot de ladder van duurzame verstedelijking". Dan hebben we het over de vierkante meters winkels en de supermarkten die we hebben. Dat is daar onderdeel van. CU-SGP vraagt wat er met de achterblijvende gronden gebeurt als een supermarkt wordt verplaatst. Daar moet de bestemming dan af, anders kom je daar mee in de problemen. Dat zijn zaken die we voorleggen aan de ontwikkelaar waar we mee verder praten, zonder een positieve grondhouding aan te nemen. Mevrouw Van Amerongen heeft het over maatschappelijke zaken en uitdaging. Het is geen kant-en-klaar plan. Dat past ook niet in de uitnodigingsplanologie. Het is een richting die je verder gaat uitwisselen. Instanties op medisch sociaal gebied hebben ons al eens gevraagd of wij geen ruimte voor hen wisten. Dan zeggen we ook duidelijk dat we in gesprek zijn over een centrumontwikkeling en dat we hen in contact kunnen brengen met de initiatiefnemers. Het moet verder gaan dan sec een winkelplan. Alle elementen die

de commissieleden aangeven onderkent het college. Daarbij is het belangrijk te weten dat wij als gemeente minimale kosten maken. De werkzaamheden en onderzoeken liggen bij de projectontwikkelaar. Het is zijn keuze of hij die investering al dan niet wil maken. We bespreken nu een ARI, maar er zit geen enkele ambtenaar op de tribune die hiermee bezig is. De initiatiefnemer moet zaken aantonen. Als er onvoldoende antwoorden komen, komt het niet tot een positieve grondhouding en komen we niet met een voorstel naar de raad. We informeren de raad wel. Alles wat in deze commissie wordt besproken, alle meningen, gaan wij met de ontwikkelaar bespreken.

De heer Buist denkt te snappen hoe de hazen lopen. Er zullen ook mensen zijn die het niet meer snappen, zoals inwoners of middenstanders. De vraag die mensen bezighoudt, is of er nu wel of geen 4^e supermarkt komt. De wethouder zegt eigenlijk dat de projectontwikkelaar er tijd en geld in stopt en dat we na verloop van tijd wel eens gaan kijken wat we er van vinden. Wij zien liever dat het duidelijker is welke kant het op gaat. Als je wilt dat mensen meedenken, dan is dit niet de manier om ze mee te krijgen. Voorzitter: U bent als raad het hoogste orgaan en u neemt de beslissing of het doorgaat. De heer Buist: De commissie geeft alleen een signaal af. De heer Tuinman: CU-SGP heeft een aantal zorgen op tafel gelegd. In de beantwoording van de wethouder heb ik wat nieuwe elementen gehoord en kunnen we opmaken dat er serieus naar ons wordt geluisterd. Een broedende kip moet je niet storen. We zien graag de reacties tegemoet, inclusief wat er vanavond is besproken.

Laatste reactie van de insprekers

De heer Van der Hoven: Er wordt een goede discussie gevoerd of het plan bijdraagt aan een goede toekomst voor Heerde en Wapenveld. De wethouder zegt dat er financiële en juridische consequenties zijn. Dat begrijp ik niet helemaal. Er is toch nog geen plan? Wethouder Van Dijk: Er kunnen consequenties zijn als je tijdens een aanbestedingsprocedure de spelregels verandert. De heer Wolf heeft geen verdere vragen of opmerkingen.

15. Bruggen Apeldoorns Kanaal

Introductie onderwerp: De commissie wordt advies gevraagd om de vervanging van de Kloosterbrug en de Flessenbergerbrug op de gemeentelijke investeringslijst te plaatsen. Als nazending heeft u een Statenbrief met bijlage ontvangen. Voor dit onderwerp heeft de heer Kanbier zich als inspreker aangemeld.

De heer Kanbier spreekt in namens de stichting Apeldoorns Kanaal. Het betoog is als bijlage aan dit verslag toegevoegd.

Vragen aan de inspreker

De heer Kanter: Heeft de stichting dit advies met het college gedeeld en heeft het college hier op gereageerd? De heer Kanbier: Over onze informatie dat de kosten veel lager kunnen uitvallen, hebben we iedereen geïnformeerd middels onze nieuwsbrieven. Onze reactie op dit laatste initiatief is zoals ik het u heb verteld. Mevrouw Bunnik: Hoe beoordeelt u de Statenbrief van 7 november? De heer Kanbier: Als de kern van het verhaal is dat zelfs de stip op de horizon is verdwenen, snappen wij daar niks van en betreuren wij dat enorm, want dat is waar wij sinds 1998 naar hebben gestreefd en waarvan wij hebben gedacht dat het begin van het succes er was. De heer Buist: Heerde, Hattem, de Provincie en het Waterschap hebben hier mee van doen. Hoe verhouden wij ons volgens uw stichting tot wat Hattem aan het doen is? In Hattem zijn gelden vrijgemaakt voor het Apeldoorns Kanaal. De heer Kanbier: Ook Hattem zou haar deel van die €3,1 mln. krijgen. Hattem heeft maar 1 brug en die heeft al een doorvaarthoogte waar 90% van de BM-klasse doorheen kan. Voor uitvoering van de plannen, om in ieder geval tot Wapenveld te kunnen varen, was Hattem geen belemmering. Voorzitter: Verschillende commissieleden vragen naar de sluis. De heer Kanbier: De sluis is niet van de gemeente Hattem, maar van het Waterschap. De sluis is een aantal jaren geleden gerestaureerd. Ik sluit niet uit dat er weer wat moet gebeuren, maar daar ken ik de cijfers niet van. De heer Tuinman: De laatste tijd zijn we als commissie/raad geconfronteerd met verschillende bedragen. Bij de conferentie in het Dorpshuis afgelopen voorjaar werden ook bedragen genoemd die ook weer ontkend werden. De heer Kanbier noemt vanavond bedragen die redelijk

positiever uitpakken dan waar wij over beschikken. Bent u van plan dit verder met het college te delen? De heer Kanbier: In feite hebben wij dit al met college, commissie en raad gedeeld. Iedereen krijgt onze maandelijkse nieuwsbrief. Daar hebben de kosten in gestaan. Ik heb er nog exemplaren van bij me.

5

Eerste termijn

Mevrouw Grotenhuis: Waarom is er geen reactie ontvangen op de brief van de Provincie Gelderland? Is er achteraan gebeld en wanneer kunnen we een reactie ontvangen? Wanneer moeten we een definitief standpunt innemen? In hoeverre staat 50% co-financiering door ons vast? Zijn de mogelijkheden van het bevaarbaar maken met sloepen van het Apeldoorns Kanaal onderzocht? M.a.w. wat is het recreatieve concept dat met deze investering wordt gerealiseerd? Waarom wachten we niet met het innemen van een standpunt, totdat we vanuit de Provincie Gelderland zekerheid hebben over wat zij doen met het Apeldoorns Kanaal? In het algemeen hebben we ook nog een aantal vragen. Varen met huursloepen heeft alleen zin wanneer de sluizen bij de Hezenberg en in Heerde weer bedienbaar worden gemaakt. Deelt de wethouder dit, of heeft hij daar een ander beeld bij? Over wat voor type sloepen/vaarrecreatie hebben we het dan? Het CDA heeft ook een voorstel. Iemand binnen de CDA fractie heeft hier mee van doen en hij heeft het dringende voorstel om een keer een bezoek te brengen aan Ruimte voor de Vecht in Ommen/Hardenberg. Hier is nl. ook al iets dergelijks ontwikkeld en daar wordt recreatief met sloepen en kano's e.d. gevaren. Hij beveelt het van harte aan om met college, raad en andere belangstellenden daar een bezoek te brengen om te zien dat het best veel mogelijkheden biedt.

15
20
25
De heer Buist: We hebben een brief gehad van de Stichting Recreatie Wapenveld, Stichting Dorpsraad Wapenveld en de Ondernemersvereniging Wapenveld. Kan het college daar iets over zeggen? Hoe zitten de anderen daar in? We hebben te maken met de gemeenten Heerde en Hattem, het Waterschap en de Provincie. Mevrouw Grotenhuis doet het voorstel bij het project Ruimte voor de Vecht te gaan kijken. De Vecht is een rivier, maar het zou misschien goed zijn dat eens te doen, samen met mensen van Hattem en het Waterschap. Als we in Heerde iets anders willen dan in Hattem, is het goed die connectie te zoeken, maar als we echt iets willen, zouden we ook de Staten er bij moeten betrekken.

30
35
De heer Tuinman: Het dossier Apeldoorns Kanaal is al enige tijd aan de orde. In 2009 zijn er al bepaalde verwachtingen gewekt t.a.v. de ontwikkelingen. Begin dit jaar concludeerde de gemeente dat de samenwerking met andere partijen niet van de grond komt en dat we op basis daarvan niet meer kunnen spreken van een bevaarbaar Apeldoorns Kanaal, maar van een beleefbaar Apeldoorns Kanaal. Dat allemaal onder invloed van kosten die dit jaar voorbij komen. De heer Kanbier noemt gunstiger bedragen. Hoe kijkt het college hier tegen aan? €600.000,= voor een brug is een boel geld en dat vertaalt zich in extra lasten voor onze begroting. Misschien wordt het door de reactie van het college makkelijker een besluit te nemen.

Mevrouw Kwekkeboom: De heer Tuinman heeft gelijk; het gaat om het geld. Ik heb ooit stage gelopen bij het Waterschap. Tijdens een rondleiding werd mij verteld dat, als het kanaal nu zou moeten worden gegraven, het niet zou worden gegraven, omdat het op een heel ongunstige plek ligt. Het is moeilijk de toevoer van het water op niveau te houden. Als er dan ook nog gescut moet worden, ben je het water zo kwijt. Hoe is het effect op de omgeving en op de Veluwe? Die is al aan het verdrogen.

40
45
50
De heer Jalink: In februari hebben we al gezegd dat het meest haalbare was de bruggen te verhogen naar 1,30 mtr. Daar zitten kosten aan. Aan de andere kant hebben we al veel investeringen gedaan, zoals de aanlegsteigers. We moeten er een keer een streep onder zetten. De discussie moet een keer afgelopen zijn. We zullen investeringen moeten doen; de 2 bruggen verhogen tot 1,30 mtr., waar we het in februari al uitdrukkelijk met elkaar over hebben gehad. Het is misschien een hoge kostenpost, maar we zouden de bruggen dan wel moeten aanleggen met een los dek. De 3 bruggen in Dieren worden ook zo gemaakt dat ze in de toekomst beweegbaar kunnen worden gemaakt. De VVD vindt dat we deze investering moeten doen en dan moeten proberen reuring in het kanaal te krijgen. Het moet niet zo zijn dat we straks helemaal geen beweging in het kanaal hebben en wel dure investeringen hebben gedaan.

55
De heer De Weerd: Wat is de meerwaarde om dit zo te doen? Het kon wel eens zo zijn dat er niet uit komt wat we verwachten. Ik schrik ervan wat die plannen kosten. Wat zou het dan duurder zijn

als de bruggen beweegbaar zijn? Stel dat we dit gaan doen en na een paar jaar komt het initiatief om het eerste deel te openen. Wat winnen we er mee als we deze bruggen gaan verhogen? GBP denkt er aan nu niets te doen, omdat het veel geld kost en eerst de mening van de Provincie af te wachten. Wat gaat ons dat niet kosten? GBP is nog niet om, om deze plannen positief te beoordelen en wil pas op de plaats maken.

De heer Buist: Wat is de huidige status van de bruggen die wij hebben en wat is daar de planning van? Hoe verhouden wij ons tot Hattem? Dat zijn punten die ons bezighouden, plus de suggestie van de overkant gezamenlijk iets te gaan doen.

Mevrouw Van Amerongen: De inspreker was redelijk stellig dat deze investering ons niets brengt. Kano's kunnen er al onder door. We doen het voor de sloepen, maar die zullen er niet komen. Is er onderzoek gedaan wat de winst is? Het is best een investering. Wij willen daar positief naar kijken. Deze manier van varen spreekt ons wat het gebied betreft meer aan dan grotere boten, maar dan moet het wel effectief zijn. Mevrouw Grotenhuis: Het CDA sluit zich aan bij de vraag van mevrouw Van Amerongen.

15

Beantwoording door het college

Wethouder Meijer: Er liggen verschillende opinies op tafel. De Stichting Recreatie Wapenveld en de Stichting Apeldoorns Kanaal hebben zich door de jaren heen bijzonder ingezet voor het bevaarbaar maken van het Apeldoorns Kanaal, waar ook meerdere overheden van hebben gezegd dat te gaan doen. Later is geconstateerd dat dat een buitengewoon lastige route is. In de bijdrage klinkt teleurstelling door dat dit niet is gelukt. We hebben uitvoerig van gedachten gewisseld over de uitkomsten van de onderhandelingen over de Hezenbergersluis. U bent toen tot de conclusie gekomen dat we alles op alles moesten zetten om het subsidiegeld voor deze 2 bruggen veilig te stellen. Daar heeft u het college mee op pad gestuurd. Daarna hebben wij hier een middag gehad waarin de Statencommissie een soort hoorzitting heeft gehouden om zich te laten bijpraten over de ontwikkelingen in dit dossier. Wij hebben in nauwe samenspraak met de raad een brief gestuurd naar GS en de Staten, waarin wij namens Heerde onze teleurstelling kenbaar hebben gemaakt over het niet kunnen afronden van de onderhandelingen over de Hezenbergersluis. Het standpunt van het college van B&W wijkt wat af van wat u in de brief van de Wapenveldse stichtingen leest alsof het college een koerswijziging had ingezet. Wij hebben tot medio januari intensief onderhandeld met de gemeente Hattem, het Provinciebestuur en het Waterschap of er een oplossing was voor de Hezenbergersluis. Als college van Heerde hebben we de bereidheid getoond om, niet op ons grondgebied, maar op dat van Hattem, mee te onderhandelen over een sluis die niet van ons is, maar van het Waterschap. Dat is in schoonheid gestrand en daar waren we als college buitengewoon teleurgesteld over. Dat hebben we met u gewisseld in ARI nr. 4. Vervolgens kwam er een nieuwe setting om te proberen nog wat goeds te maken van wat er overbleef. We wilden de subsidie veiligstellen. Ik heb namens uw raad ingesproken in de commissie van de Staten en daar de brief toegelicht, die wij onder uw goedkeuring hadden uitgedaan. Vervolgens hebben de Staten een motie geformuleerd om het hele Apeldoorns Kanaal in kaart te brengen. Josan Meijers is daar het afgelopen half jaar met de stuurgroep Beleef het Apeldoorns Kanaal zeer intensief mee bezig geweest, om in verschillende sessies van Hattem tot Dieren te bekijken wat er kan worden gedaan om die beleefbaarheid te versterken. Dat pakket zat als bijlage bij de stukken. Wij hebben geprobeerd beide bruggen daar bij in te brengen. We zijn als college niet volledig in onze missie geslaagd, want we gingen voor het volledig ophalen van 2 bruggen, maar kwamen thuis met maar 1 brug. 1 brug wordt gesubsidieerd door de Provincie en de andere moet door de gemeente worden gefinancierd. In de ARI van 30 september hebben wij dit hele proces voor u uiteengezet. Van verschillende kanten komt de vraag waarom we nu met dit voorstel komen en niet wachten tot de besluitvorming in de Staten. In de stuurgroep Beleef het Apeldoorns Kanaal hebben we daar uitvoerig over gesproken. Het college van GS wil straks in de Staten de brief voorzien hebben van een aantal onderleggers waaruit blijkt wat de andere gemeenten gaan doen. Daarom hebben we gezegd dat we de stukken gelijktijdig bij de gemeente, het Waterschap en de Staten neer wilden leggen, zodat de komende tijd aan die verschillende tafels afwegingen kunnen worden gemaakt. Daarom hebben wij u voor de Statenbehandeling deze discussienota voorgelegd. In januari hebben we ook gekeken wat er aanpalend gebeurt in de agenda van De Veluwe op 1 en de gebiedsontwikkeling. Binnenkort hopen we te beginnen met de aanleg van de kanoroutes via het

- Apeldoorns Kanaal en de Weteringen richting Hattem. Ik heb er meerdere keren met de Gedeputeerde over gesproken dat er een mooie kans ligt om van sluis tot sluis te kunnen varen. Dan zijn er 2 struikelstenen en dat zijn deze bruggen. Je komt er wel onder door, maar kanoën onder 90 cm en 1,15 mtr. is niet echt bevorderlijk voor een kanoroute. Wij hebben dit bij u
- 5 neergelegd, omdat wij weten dat deze discussie speelt, omdat wij vanuit de gebiedsontwikkeling kansen zien, omdat wij vanuit Veluwe op 1 kansen zien om toerisme hier een bescheiden impuls te bieden en omdat wij op dit moment niet de vrijmoedigheid hebben dat zomaar in de begroting op te nemen. Wij stellen dan ook voor dit bij de Perspectiefnota van 2019 mee te nemen.
- 10 De spreker legt een aantal punten op tafel over de onderhandelingen over de sluizen. Daar heeft de stichting Apeldoorns Kanaal daarvoor ook andere opinies over afgegeven. Daar ga ik nu geen discussie over aan, maar ik constateer wel dat er geen centimeter beweging in de onderhandelingen zat. De raad gaat over haar eigen excursies, aangaande de tip van het CDA om te gaan kijken bij Ruimte voor de Vecht. De PvdA vraagt naar de brief van de Wapenveldse stichtingen. Ik heb met
- 15 Jan Nitrau en Roel Docter afgesproken tussen nu en 29 november een gesprek te hebben om deze brief te bespreken. Op de vraag van mevrouw Kwekkeboom heb ik nu geen antwoord. Ik proef bij de heer Jalink het gevoel de kans te nutten om de subsidie te pakken. Dat is een ondersteuning van het voorstel.
- 20 **Tweede termijn**
- De voorzitter merkt op dat de commissie langzamerhand in tijdnood komt. Mevrouw Van Amerongen: De wethouder gaf aan dat kano's er nu niet goed onderdoor kunnen. De spreker zegt dat het zonde van het geld is, omdat die groep sloepen waar op mikken, niet komt. Terwijl die er nou juist bij moet komen. De heer Tuinman: CU-SGP is van mening dat de gedachte van het
- 25 bevaarbaar maken plaats moet maken voor het beleefbaar maken van het Apeldoorns Kanaal. We moeten verder. Vorige week hebben we in de Algemene Beschouwingen ook aandacht gevraagd met partijen in gesprek te gaan die relevant zijn om dit project alsnog van de grond te krijgen, al dan niet vanaf de beginselen in 2009. Inmiddels ligt de gedachte om het kanaal voor grotere schepen bevaarbaar te maken achter ons. Nu de spreker andere bedragen noemt, word ik toch op een
- 30 ander been gezet om een goede afweging te kunnen maken. Met andere cijfers zouden we tot een andere besluitvorming kunnen komen. Als het college zegt dat we werken met de cijfers zoals die voor ons liggen, dan moeten we het daar als raad mee doen. De heer Kanter: Wat is op dit moment de technische staat van beide bruggen? In de stukken staat dat er de afgelopen 5 jaar geen onderhoud is gepleegd. In principe kan een kano onder de brug door. Waarom dan die verhoging?
- 35 De Provincie wil weten wat we met die subsidie gaan doen. Als je niet weet of er centen komen, weet je ook niet wat je ermee kunt doen. De heer Jalink: Mocht er nog een financiële meevaller zijn; we missen nog een boothelling. Als die er is, kun je makkelijker met sloepen in het kanaal komen en komt er zeker meer beleving in het kanaal. Mevrouw Grotenhuis mist de beantwoording op de vraag of er bereidheid bij het college is te wachten op wat de Provincie gaat doen.
- 40 **Beantwoording door het college**
- Wethouder Meijer: Van sluis tot sluis met kano's en sloepen is een andere ambitie dan volledig bevaarbaar voor de BM-klasse. Daar zitten andere bedragen achter. Het gaat dan om een bescheiden impuls waar een relatief grote investering voor moet worden gedaan en waarvan de
- 45 Provincie middels een motie heeft gezegd 50% te willen financieren. Die afweging leggen we als college aan u voor. Het college denkt dat we in het kader van de Veluwe op 1-agenda en de gebiedsontwikkeling op deze manier een mooie toevoeging kunnen doen, maar hoort graag terug of u dat deelt. De door CU-SGP genoemde verandering bevaarbaar/beleefbaar is er inderdaad. Namens het college heb ik 1 bedrag op tafel gelegd, nl. het bedrag van de bruggen. Daar vragen we uw
- 50 opinie over. De technische staat van de bruggen. Beide bruggen zijn ca. 60 jaar oud en hebben dus nog een zekere levensduur. Vanaf 2012 is het onderhoud uitgesteld. Als we dit voorstel niet gaan doen, zal dat onderhoud weer moeten worden uitgevoerd. Een boothelling zit nu niet in het plan. Op het voorstel om af te wachten wat er op 29 november in de Staten gebeurt kan ik moeilijk iets tegen hebben. Het college heeft gedacht dat het goed zou zijn een aantal onderwerpen in de verschillende
- 55 besturen vast voor te bespreken. Voor de Gedeputeerde is het straks handig te weten wat de opinie

van verschillende commissies/raden is. Een aantal voorstellen die bij collegebesluit zijn gedaan, zijn al terug naar de Gedeputeerde. Het college vond het van belang dit met de commissie te delen en een advies te horen. Als de commissie liever eerst hoort hoe de Staten denken over het totale pakket, dan is dat aan de commissie.

5

De voorzitter vraagt een advies per fractie.

De heer Tuinman: CU-SGP is wel voor deze investering, want grotere boten zijn een gelopen race. Mevrouw Van Amerongen namens PvdA en D66/GL: We zijn al lang met dit dossier bezig en moeten hier een keer een klap op geven vanuit de gedachte "beter een half ei dan een lege dop". Voor ons is dat een goede optie, maar het moet wel duidelijk zijn dat het doel treft. Vandaar de vraag of de investering voor verhoging van de bruggen ons gaat brengen wat we ervan verwachten. Wij willen graag de beantwoording meenemen naar de fractie vanuit een positieve insteek.

10

De heer Jalink: De VVD is positief en gaat mee met dit voorstel.

15

De heer De Weerd: GBP is niet negatief, maar heeft wel haar bedenkingen. GBP wil graag eerst de reactie van de Provincie weten. Het gaat om heel veel geld en wat gaat het ons opleveren? Als we weten wat de Provincie doet, kunnen we ons beraden hoe we verder gaan. Zoals het nu is, weten we nog niet hoe dit financieel uit gaat pakken.

Mevrouw Grotenhuis: Het CDA wil liever wachten op de uitkomsten van de Staten en kan nog wel even wachten tot 29 november.

20

Laatste reactie van de inspreker

De heer Kanbier bedankt de wethouder voor zijn uitleg hoe hij zich de afgelopen 2 jaar in dit dossier heeft opgesteld. Dat klonk positief. Jammer dat het niet tot het gewenste resultaat heeft geleid. Ook wij hebben ervaren dat met het Waterschap moeilijk zaken is te doen. Dat is jarenlang heel anders geweest. De bruggen moeten een keer worden vervangen en dat gaat veel geld kosten. De wethouder heeft bevestigd dat dat voor onderhavige bruggen nog niet aan de orde is. Daarom is het nu niet van belang daar veel geld aan uit te geven. Wij zien dus ook geen voordeel in verhoging. Kano's kunnen er onder door; sloepen zijn er niet en komen er niet, zeker niet zonder boothelling en die zit niet in het plan. Ik wens de raad veel wijsheid toe.

30

16. Duurzame inzameling huishoudelijke afvalstoffen

Introductie onderwerp: De commissie wordt advies gevraagd over het uitgangspunt voor lokaal beleid en maatregelen om te streven naar een 100% circulaire afvalinzameling in 2025.

35

En om dit te bereiken, als tussenstap hier naar toe, de laagfrequent variant van het omgekeerd inzamelen in te voeren per 1 januari 2018 met het doorvoeren van de veranderingen zoals onder punt 2.1, 2.2 en 2.3 verwoord met als alternatief voor 2.3, handhaving inzameling via plastic zakken met een inzamelfrequentie van 1 x 2 weken, 2.4 inzameling via individuele minicontainers per woning én bij hoogbouw via ondergrondse verzamelssystemen.

40

Eerste termijn

Mevrouw Kwekkeboom: Ik mis de loopafstand voor de inwoners tot de containers, vooral in relatie tot de leeftijd van de inwoners. De containers zijn vooral in het centrum geplaatst en niet in de wijken er omheen. Is de capaciteit van de bestaande containers voldoende voor het aanbieden van extra afval? D66/GL en PvdA geven als overweging mee of het niet beter voor de inwoners zou zijn als we een overgangperiode invoerden van 1 x per 6 weken, i.p.v. meteen 1 x per 8 weken.

45

De heer Sellies: De fractie van CU-SGP is positief over het voorstel. Voor veel burgers en ook voor de fractie van CU-SGP, zijn de plastic zakken een doorn in het oog. De fractie van CU-SGP stelt daarom voor 2.3 te verwisselen in 2.4 en daarmee voortvarender de weg te vervolgen.

50

De heer Jalink: De VVD staat positief in dit verhaal. Iedere bewoner kan een pasje krijgen, maar we weten niet of iedereen dat wil. Het kan kostenbesparend zijn te vragen wie er een pasje wil. Veel mensen en bedrijven in het buitengebied hebben al een container en zetten geen grijze container meer aan de weg. Als je extra ledigt met een pasje, wat zijn dan de kosten per zak per lediging? Wie veel afval heeft, heeft straks een plastic zak nodig en moet dat naar een loslocatie brengen waar je het met een pasje in kunt doen. Wat kost het ledigen van 1 plastic zak?

55

Mevrouw Grotenhuis: Het CDA kan hier volledig mee instemmen.

- De heer De Weerd: GBP kan hier ook mee instemmen. We gaan ervan uit dat de Rova een weloverwogen besluit heeft genomen. Wij hebben ook al eerder wat gezegd over het rommelige gedoe, maar is daar zomaar een oplossing voor? Ik hoop dat daar naar wordt gekeken. Verder zijn wij het eens met het voorstel. De voorzitter geeft GBP en CDA mee dat zij een keuze maken tussen 2.3 en 2.4.
- De heer Buist: Wat betekent het voor de financiële prikkel van de burger als we van 1 x per 4 weken naar 1 x per 8 weken gaan, of als tussenstap naar 1 x per 6 weken?

Beantwoording door het college

- 10 Wethouder Van Dijk: De loopafstand naar de containers is te vergelijken met de afstanden om glas naar de glascontainers te brengen. De capaciteit is voldoende. Er zit een alarmsignaal op dat, als de container vol dreigt te raken, hij wordt geleegd. De containers zullen vaker worden geleegd dan nu. In Veessen en Vorchten worden containers geplaatst, omdat die daar nu nog niet zijn. 1 x per 6 weken of 1 x per 8 weken is niet onderzocht, maar heeft meer met de cyclus van 4 weken te maken. De scheidingscomponent is daarbij belangrijk. We denken dat mensen, om te voorkomen dat ze met zakken naar de containers moeten, het afval nog beter scheiden. Nu zit er nog teveel groen- en plasticafval in. Het is dus niet bedoeld als financiële prikkel, maar als scheidingsprikkel om de doelstellingen te halen. Het ledigen van een container van 240 ltr. kost ca €9,=. Een zak van max. 40 liter in de container gooien kost €1,21. Je kunt dus beter 6 keer lopen dan 1 container aan de weg zetten. Over problemen met plastic zakken zijn de meningen verdeeld. De één wil graag een container en de ander niet. We krijgen niet zoveel klachten, maar soms komt er een klacht over ongedierte. Dat is veelal bij mensen die de zakken permanent buiten neerleggen. Het voorstel van het college is de kunststofverpakkingen te houden zoals het nu is, omdat je er meer zicht op hebt. Bij containers heb je meer kans op vervuiling en dat betekent een grotere aftrek van opbrengst van het plasticafval. Er zijn zoveel voors en tegens dat het college dit aan de raad voor wilde leggen om te horen wat zij wil. Door 1 x per 8 weken, i.p.v. 1 x per 4 weken langs te komen, zijn de handlingskosten €25.000,= minder. Dat heeft geen effect op de tarieven van het vaste bedrag, omdat wij al veel geld toevoegen vanuit onze reserves. Ieder jaar wordt bekeken wat de tarieven zijn en wat wij uit de reserves toevoegen.

Tweede termijn

- Mevrouw Grotenhuis: We hebben duurzaamheid hoog in het vaandel, maar als we een keuze tussen 2.3 en 2.4 moeten maken, is dat qua duurzaamheid wel lastig. 1 x per 4 weken inzamelen bij gebruik van minicontainers. Hoe gaan we dat doen? Het CDA wil er toch bij het college op aandringen waarom niet iedereen gebruik kan maken van de ondergrondse verzamelssystemen. Als er bij de supermarkten een dergelijk ondergronds verzamelstelsel komt, zijn we wel duurzaam bezig en maken we ook een stap in het verder scheiden van afval. De heer Sellies: De wethouder gaf aan dat er meer restafval in de containers terecht komt. Hoe is die ervaring bij andere gemeenten en hoe staat de Rova daar tegenover? In Epe is de keuze bij de inwoners neergelegd of zij een oranje container willen hebben, of het afval naar een ondergrondse container willen brengen. Als die keuze er is, is het makkelijk. Mevrouw Van Amerongen: De vraag over de loopafstanden is ingegeven doordat het voor mensen met een beperking lastiger wordt het afval weg te werken. Is daar over nagedacht? De heer Jalink: Moet iedereen een pasje hebben?

Beantwoording door het college

- 45 Wethouder Van Dijk: We gaan iedereen een pasje geven, omdat het goedkoper is 1 lijn te trekken dan te kijken wie er een pasje moet hebben. Als we ondergrondse verzamelcontainers voor plastic gaan gebruiken, moeten we veel ondergrondse containers aanschaffen en plaatsen. Dat is niet berekend. Dan moet je iedere plastic zak wegbrengen en heb je ook te maken met die loopafstanden. Kijkend naar wat er nu aan de weg wordt gezet, is het slechts in uitzonderlijke situaties dat je gebruik moet maken van die pasjes. Dat is bij hele grote gezinnen, bij mensen met kleine kinderen in de luiers en bij oudere mensen die incontinent zijn. Maar daar is wel een modus voor te vinden. Als je mensen een keuze laat maken tussen zakken en ondergrondse containers, dan zul je toch ook die ondergrondse containers moeten aanschaffen en plaatsen. Ook is het niet duurzaam, want die wagen rijdt toch rond. De ervaring van de Rova is dat er enige mate van

vervuiling in zit. We krijgen een reductie op onze kosten voor vervuilingen. Daar hebben we geen exacte getallen van. Wethouder Van Dijk vraagt de heer Webbink, die op de tribune zit, of hij dat wel weet. De heer Webbink: De vervuiling neemt in de loop der jaren toe. Of dat verschil zit in inzameling middels containers of zakken, is niet duidelijk. Alles wordt in bulk aangevoerd. De vervuiling neemt toe en dat is een zorgpunt t.a.v. de financiën. We gaan campagnes opstarten om duidelijk te maken wat er wel en niet in een container of zak mag. Dat is een bewustwording die je steeds in stand moet houden. Wethouder Van Dijk: In de themaraad werd ook al gezegd dat we niet weten waar de toekomst naar toe gaat. De verpakkingindustrie is bezig dat we zo min mogelijk verpakking krijgen. De heer Kampherbeek is nieuwsgierig wat de invloed zal zijn van het misschien in te voeren statiegeld op al die plastic flesjes. Voorzitter: Dat kunnen we hier niet beslissen en voegt weinig toe.

Advies per fractie

De voorzitter vraagt de fracties of zij hier voor zijn en of zij de keuze maken voor 2.3 of 2.4. Advies per fractie: CU-SGP: voor en 2.4; D66/GL en PvdA: voor en 2.3; CDA: voor en 2.3; GBP: voor en 2.3; VVD: voor en 2.3.

17. Ingekomen brief Detailhandel Nederland

Introductie onderwerp: Op verzoek van de raad is deze brief geagendeerd. Aandacht wordt gevraagd voor de thema's Koopzondagen, Openbare Werken en Veiligheid.

Eerste termijn

De heer Buist: Dit punt is aan de orde gekomen door toedoen van CU-SGP. Wij zijn er blij mee om het hier over te hebben. Het gaat om de zondag voor de kerst. Willen we dan open, of niet? D66/GL en PvdA willen hier met een open mind naar kijken. Detailhandel Nederland ziet dit liever niet. Wie heeft dat gevraagd en wie heeft er antwoord gegeven? Wij willen ons daar niet door laten leiden, maar het gewoon een keer proberen en kijken wat het de ondernemers en ons als gemeente oplevert. Daarna kunnen we de balans opmaken hoe we daar in de toekomst mee omgaan. De heer Kampherbeek: Het CDA sluit zich graag aan bij de ondernemersvereniging Heerde en geeft de voorkeur aan het handhaven van het huidige beleid van de gemeente en geen verdere uitbreiding voor de mogelijkheid van een koopzondag. De heer Jalink: De VVD kan zich vinden in de beantwoording van het CDA. De heer Bijsterbosch: GBP sluit zich daar bij aan. De heer Tuinman: CU-SGP sluit zich hier ook bij aan. Wij respecteren het collegestandpunt. Daarnaast hebben we de reacties vanuit de middenstand geproefd. Wij zijn tegen openstelling van de winkels op deze dag.

Beantwoording door het college

Wethouder Meijer: De PvdA stelde een concrete vraag. Die hebben we voorgelegd aan de ondernemersvereniging Heerde. Het bestuur van de ondernemersvereniging heeft daar over vergaderd en ons haar antwoord gegeven. Afgelopen dinsdag hebben we het er in het college over gehad om de ingezette lijn om op zondag gesloten te zijn en op feestdagen van 10 tot 6, te bestendigen en continueren, ook nu. Er is voldoende ruimte om inkopen te doen ter voorbereiding op de feestdagen. De winkeliersvereniging geeft een ander signaal af, nl. dat het, los van de zon- en feestdagen, vaak al een beste toer is om van maandagochtend tot zaterdagavond de bezetting goed ingevuld te krijgen met personeel en dan ook nog een goede omzet te draaien. We zijn met beide ondernemersverenigingen in gesprek over de maandag tot zaterdag. Er gaat een traject starten met een nieuwe winkelstraat, waar we u in september in een ARI over hebben bijgepraat.

Slot Ruimte

18. Rondvraag Ruimte

De heer Kanter: Het schijnt dat verordeningen niet altijd even goed worden afgekondigd. Ze zijn òf te laat òf er komt een andere verordening aan te pas die nog niet hoeft te worden afgekondigd. Een voorbeeld daarvan is de verordening over de sportterreinen 2017. Die werd pas onlangs

afgekondigd, terwijl hij al in 2016 gepubliceerd had moeten zijn. Die van 2018 hebben we nog niet gehad. Hoe gaat het college hier richting die verenigingen mee om? Griffier: Hier is vandaag met de gemeentesecretaris over gesproken. Ik kan me voorstellen dat het college daar nog niet over is geïnformeerd. Gebleken is dat per abuis de verordening, die eind 2016 is vastgesteld over 2017

5 Sporttarieven buitensportaccommodaties, niet gepubliceerd is geweest. Het klopt dat de nieuwe verordening inmiddels ook al is aangenomen. De gemeentesecretaris geeft ook aan dat tarieven en alles in rekening is gebracht en dat er geen bezwaar is aangetekend. 2018 is nu ook gepubliceerd, dus daarmee zou het afdoende geregeld moeten zijn. Ik denk dat die terugkoppeling nog niet heeft plaatsgevonden, dus vandaar dat ik het woord heb gevraagd. Inmiddels is er ook een verwijzing dat

10 het gaat om een verordening van 1967. Dat klopt. Daar is eerder aandacht voor gevraagd. Het is een oude verordening die alleen geactualiseerd wordt op de bedragen. Er is eerder gevraagd om de verordening integraal vast te laten stellen, maar in afwachting van het nieuwe accommodatiebeleid is vanuit de organisatie aangegeven dat dat nu niet meer hoeft, omdat de verwachting is dat er volgend jaar niet meer zo'n verordening vastgesteld hoeft te worden.

15 De heer Buist: Hoe is de werkwijze in de handavingsprocedures? Hoe staat het met het plan Bolte in Hoorn? Die vraag zouden we graag beantwoord krijgen in een schriftelijk stuk. Voorzitter: Die vraag is recent geweest. De heer Van der Linde geeft aan dat hij vrij recent die vraag heeft gesteld. Mevrouw Kwekkeboom: N.a.v. de ARI evaluatie uitnodigingsplanologie hebben de fracties van PvdA en D66/GL het verzoek dit onderwerp op de agenda van de volgende commissie ruimte te zetten. De

20 fracties vragen zich namelijk af of de opdracht toereikend is. Juist de ruimtelijke kwaliteit, die nu buiten het kader van de onderzoeksopdracht valt, is wat alle inwoners ervaren en wat moeilijk is aan te passen als er eenmaal is gebouwd. We willen graag bespreken wat de kaders moeten zijn. Waarom is de reactie van gemeenten niet eenduidig inzake vliegveld Lelystad? Is er geïnformeerd naar de beweegredenen van Oldebroek om zo'n ander standpunt in te nemen dan Heerde? Klopt het

25 dat Groot Stokkert verkocht gaat worden? Is het bekend wat daar gaat gebeuren en wat dat betekent voor de werkgelegenheid? Hoe gaat het dit jaar met het inzamelen van vuurwerkafval? Wethouder Van Dijk: Over het vuurwerkafval zijn we in gesprek met de Rova. We zullen we de raad informeren wat het precies wordt. Het college heeft ook gehoord dat Groot Stokkert in de verkoop komt, maar verdere consequenties zijn ons niet bekend. Kan mevrouw Kwekkeboom explicieter

30 aangeven waar de eenduidigheid inzake vliegveld Lelystad ontbreekt? Mevrouw Kwekkeboom: Oldebroek heeft bijgedragen in de kosten voor de bus richting Lelystad afgelopen zaterdag. Heerde is dat ook gevraagd en toen is gezegd dat de ene overheid de andere niet wil bestrijden. Oldebroek heeft zelfs geld gegeven voor een bepaald onderzoek. Dat is een heel andere houding dan die van de gemeente Heerde. Wethouder Van Dijk: Heerde heeft daarin een andere afweging gemaakt dan

35 de gemeente Oldebroek en zit op de lijn van Hattem. Mevrouw Van Amerongen: Het antwoord van de wethouder over Groot Stokkert was wat kort door de bocht, omdat Groot Stokkert een speler is voor recreatieve voorzieningen in Heerde. De gemeente heeft daar geen invloed, maar dit moet ons wel interesseren. Wethouder Van Dijk: Het college weet het nog niet, want dit wordt morgen in het college besproken. Vrijdagmiddag heeft de directie van Groot Stokkert gezegd dat het in de verkoop

40 komt. Ze zouden naar de pers gaan. Wij moeten alle ins en outs nog bekijken. Mevrouw Grotenhuis: Er zijn geruchten dat Welgelegen aangekocht gaat worden voor een hotel. In hoeverre is het college daar van op de hoogte? Er zijn 2 of 3 ondernemers op het dorp die een waarschuwing van de BOA hebben gekregen over het laden en lossen. Er moet een bewijs zijn dat men inderdaad aan die winkel levert. Daar moet een oplossing voor worden gezocht. Wethouder Van

45 Dijk: Het is altijd gevaarlijk om op geruchten af te gaan. Ons hebben die geruchten ook bereikt en ik heb daarop contact gehad met de mensen van de kerk die het zouden moeten weten en die ontkennen de geruchten. De opmerking over de BOA wordt meegenomen in het verslag. *(Toevoeging aan het verslag: de vraag is uitgezet in de organisatie en er wordt in een memo ARI op teruggekomen)*. De voorzitter zegt dat de evaluatie uitnodigingsplanologie ook wordt meegenomen.

50

Wisseling commissievertegenwoordiging en voorzitter om 22.30 uur

De heer Van der Rhee vervolgt om 22.30 uur als voorzitter de vergadering. Mevrouw Landman: 's Avonds om 22.30 uur een vergadering beginnen is niet van deze tijd. Mensen die morgen moeten werken, moeten misschien wel om 6 uur op. De heer Nienhuis wil de vergadering door laten gaan,

maar ondersteunt dit volledig. De commissie ruimte zou meer aandacht moeten hebben voor degenen die na hen komen.

Raadsvoorstellen Samenleving

19. Re-integratie verordening Participatiewet 2017

Introductie onderwerp: Op 1 januari 2017 is een tweetal wetten in werking getreden met consequenties voor de uitvoering van de Participatiewet en aanverwante regelingen; de 'Wet stroomlijning loonkostensubsidie Participatiewet' en de 'Wet Verplichte aanbieding van beschut werk en verdere vereenvoudiging van de Participatiewet en de Wet banenafpraak en quotum arbeidsbeperkten'. In de betreffende verordening zijn kaders opgesteld om de doelstelling te bereiken dat iedereen werkt naar vermogen. Omdat op 1 januari 2017 deze wetswijzigingen hebben plaatsgevonden is het nodig om de Re-integratie verordening Participatie te wijzigen. Deze ligt nu ter bespreking voor.

Veeggrondje

De heer Tuinman: 1 januari 2017 is dit ingegaan. Waarom nu pas een aanpassing van de verordening? De heer Kampherbeek heeft dezelfde vraag. Ik heb er zorgen over dat er vrij besteedbaar een budget blijft van €34.500,= voor ondersteuningstrajecten aan de gehele doelgroep.

Wethouder Berkhoff: De wet is 1 januari in werking getreden. In de loop van het jaar zijn er diverse ontwikkelingen geweest op het gebied van beschut werken die steeds meer vorm vatten, o.a. onder het bewind van staatssecretaris Kleinsma. Het was een ware zoektocht daar de weg in te vinden. Ik moet u het antwoord schuldig blijven waarom we zo laat zijn. Ik denk dat we op tijd zijn, want er is in de praktijk nog weinig tot stand gekomen op het gebied van beschut werken in Nederland.

Eerste termijn

De heer Kampherbeek: Ik heb op zich geen problemen met deze technische juridische integratie, maar u maakt een kanttekening t.a.v. de wachtlijsten. Er is nog geen kandidaat voor. Ik ben geschrokken van het uiteindelijke bedrag dat er voor de hele doelgroep overblijft, nl. €34.500,= voor ondersteuning in 2018. Hoe kijkt u daar tegen aan?

De heer Van Ommen: Ook voor deze verordening geldt weer dat hij is gebaseerd op een model verordening van de VNG en dat hij juridisch gecheckt is. Zoals we al eerder hebben aangegeven, gaan wij er dan vanuit dat de verordening een goede basis heeft. Voor wat betreft de totstandkoming geven we gehoor aan onze eigen ambities als het gaat om samenwerken in de door ons beoogde regio. We vinden het fijn om dit te vernemen. De ASD geeft aan de raad de oproep om artikel 8.2 nader te bekijken. Ik ben blij dat zij dat artikel hebben uitgewerkt en dat ik in het voorstel een samenvatting daarvan heb gelezen. Maar ik moet zeggen, zelfs met de samenvatting weet ik niet zeker of ik het helemaal goed interpreteer. Zoals ik het nu lees, o.a. uit de brief met het antwoord aan de Adviesraad, is er geen financiële ruimte om extra plekken te creëren. We hebben in de afgelopen weken ook al van de wethouder gehoord dat er nog steeds zorgen zijn over de financiën binnen het sociaal domein. Vanuit dit licht bezien, vinden wij het zeker onverantwoord om te grote risico's te lopen. Maar anderzijds hebben wij de ASD erg hoog zitten, zo gaven we in de afgelopen beschouwingen ook aan, en zijn we het helemaal met hen eens dat er een beschutte werkplek zou moeten zijn voor degenen die dat nodig hebben om een plaats te kunnen innemen op de arbeidsmarkt. Het mag eigenlijk niet zo zijn dat we tegen deze mensen zeggen: "Er is geen beschutte werkplek voor jullie, maar probeer dit maar eens." De kanttekening in het voorstel, die ook min of meer meegenomen is in het antwoord aan de Adviesraad, waarin gesteld wordt dat er nu geen aanleiding is om te verwachten dat er wachtlijsten ontstaan, stelt ons ook niet echt gerust. Een sneeuwbal effect, vooral wanneer er meer en meer over wordt geïnformeerd, kan zich voordoen. Hoewel we hardop onze twijfels hebben bij deze alternatieven, zijn we blij met de uitleg die gegeven wordt over de pilot die op dit moment loopt m.b.t. de alternatieven die er zijn wanneer er geen beschutte werkplek is. Wel willen we vragen wanneer de pilot eindigt en dus geëvalueerd zal worden. Wij zijn, mede door onze twijfels, zeer benieuwd naar de conclusies en uitkomsten hiervan. Misschien is die conclusie dermate geruststellend dat we de keuze van het college, om zich aan de

taakstelling te houden, voor 100% kunnen steunen. Dan 2 korte vragen: In de beantwoordende brief aan de Adviesraad staat de passage: *"Daarnaast is het Rijk gestart met een campagne om beschut werken meer onder de aandacht te krijgen en hiervoor hebben we ook folders en postermateriaal toegestuurd gekregen. Deze zijn verspreid en opgehangen."* Ik vraag me af wat het
5 toevoegt. In mijn ogen zegt men hiermee: "Kijk, mensen, we hebben maar weinig plek, dus als er geen beschut werk voor u is, dan is dat maar zo." Maar wat voor baat hebben die mensen dan bij deze informatie? Of is het zo dat er ook informatie over mogelijkheden om op een andere manier een beschutte werkplek te krijgen wordt verstrekt? Er wordt gesproken over een bonus van €3.000,= per beschutte werkplek. Is deze bonus wel meegenomen in de berekening die ongeveer op
10 dezelfde bladzijde gemaakt wordt?

Mevrouw Hardam: De VVD sluit zich aan bij de vorige 2 sprekers. In het wijzigingsoverzicht verordeningen staat: *"De duur van de werkervaringsplek wordt gemaximaliseerd tot 6 maanden, met de mogelijkheid om dit eenmalig te verlengen."* Dus maximaal 1 jaar werk. Wat gebeurt er in voorkomend geval met de kandidaat als dat jaar voorbij is? Dezelfde vraag geldt voor de duur van
15 de participatieplaats. Deze wordt gemaximaliseerd tot 2 jaar, met de mogelijkheid om dit eenmalig te verlengen. Wat gebeurt er met de kandidaat als deze termijn voorbij is?

Mevrouw Landman kan zich grotendeels aansluiten bij haar voorgangers. Wat gebeurt er als er op een bepaald moment een tekort aan beschutte werkplekken is? Dat is eigenlijk ook de vraag van de ASD.

20

Beantwoording door het college

Wethouder Berkhoff: De reactie van de ASD is een goede; als er kandidaten zijn voor beschutte werkplekken, probeer dan wachtlijsten te voorkomen. Dat systeem hadden we ook onder de WSW. Op dit moment is dit echter totaal niet aan de orde. Wij mogen dit jaar 3 beschutte werkplekken
25 invullen, maar we krijgen geen kandidaten. Dat heeft ermee te maken dat de lat heel hoog is gelegd v.w.b. de arbeidsbeperking. Het gaat hier om de categorie die onder de WSW uitsluitend onder de beschutting van de Felua-groep kon werken en niet gedetacheerd kon worden aan een reguliere werkgever. We doen ons uiterste best kandidaten te vinden en volgen nauwlettend wat zich vanuit het speciaal- en praktijkonderwijs aan kandidaten voordoet. Voor jongeren van die scholen is het
30 heel belangrijk dat ze niet op de bank komen te zitten. Volgend jaar mogen we 5 plekken doen. Dat gaat waarschijnlijk niet lukken. Daarnaast heeft het nieuwe kabinet nog eens €20 mln extra uitgetrokken voor beschut werk. Hopelijk zit daar een pakket maatregelen omheen waardoor de lat niet te hoog wordt gelegd, zodat we meer mensen in het arbeidsproces kunnen krijgen. De categorie die voorheen onder de sociale werkvoorziening viel en die nu niet in aanmerking komt voor een
35 beschutte werkplek, is een lastige doelgroep met een grote afstand tot de arbeidsmarkt, om aan het werk te krijgen. We hebben het over een artikel uit de verordening die zegt dat we niet boven het bedrag gaan, omdat het dan ten laste gaat van het re-integratiebudget. Voor onze gemeente is dat heel laag, want daar kun je weinig mee doen. Wij zetten dat in en dat wordt verantwoord via de Felua groep en de participatievoorziening. Misschien dat er dan nog een klein bedragje over blijft dat
40 we achter de hand kunnen houden voor het geval er nog een leuk initiatief langskomt. De bonus is iets dat we van het rijk krijgen als we nu een plek realiseren. Dat is gerelateerd aan het aantal uren van de werknemer, want niet iedereen zal 28 of 32 uur werken. De campagne is een bewustwordingscampagne en werkt ook naar de netwerken rondom de cliënten. Inwoners kunnen zich zelf aanmelden voor een beschutte werkplek en moeten dan door die testen via de
45 indicatiestelling van het UWV. Ik hoop dat daar een slag in kan worden gemaakt. Waarom de tijdelijkheid van participatieplaatsen en trajecten in de verordening is opgenomen, weet ik niet. Als iemand op een bepaalde plek gelukkig is en dat is te financieren middels de Participatiewet, moet je daar continuïteit in zoeken. In dit soort situaties gaat het niet alleen om geld, maar ook om maatschappelijk rendement. Vanmiddag hebben de heer Van der Linde en ik bij Lucrato een
50 uitvoerige presentatie gehad over beschut werk. Daarbij werd niet alleen gekeken naar de kosten van een beschutte werkplek, maar ook wat het aan maatschappelijk rendement oplevert en wat er aan ander beleid wordt bespaard als iemand gewoon in een sociale werkomgeving zit. Daar moeten we de komende tijd een hele leerroute in maken. Heerde en Epe hebben op dit moment 0 beschutte werkplekken en Apeldoorn heeft er binnen Lucrato 13 kunnen realiseren. Er is dus wat ervaring
55 opgedaan in de regio. De raad hoeft zich niet ongerust te maken over de opmerking van de ASD.

Mochten de plekken in Heerde uitverkocht zijn en mochten we geld te kort komen terwijl we kandidaten hebben, dan kloppen we bij de raad aan. De raad heeft tenslotte het budgetrecht.

Tweede termijn

- 5 De heer Van Ommen: Op welke termijn wordt de pilot gedaan? De wethouder zegt dat de bonus afhankelijk is van hoe lang een werknemer werkt. In het voorstel staat dat het onafhankelijk is van het aantal uren dat een werknemer werkt. Wat is er juist? De wethouder zegt dat er door de 13 plekken in Apeldoorn inmiddels ervaring in de regio is opgedaan. Ik interpreteer dat dat het wel zou kunnen gaan lopen. Is het dan geen verkeerde verwachting dat er geen wachtlijsten zullen komen?
- 10 Mevrouw Landman: Waar zijn die mensen dan gebleven? Zitten ze dan thuis? Vroeger zaten deze mensen bij de Felua. Ik maak me daar zorgen om.

Beantwoording door het college

- Wethouder Berkhoff: De pilot Participatievoorziening loopt vooralsnog voor een jaar en in 2018 komt er een evaluatie. In de tekst staat inderdaad dat de bonus onafhankelijk is van hoe lang een werknemer werkt. Over een mogelijk verkeerde verwachting t.a.v. wachtlijsten zegt wethouder Berkhoff: Onder het huidige regime wordt het lastig. Binnen de regio hebben we goede contacten met het praktijk- en speciaalonderwijs, waardoor we de kandidaten voor onze gemeente in beeld hebben. We zien ook kandidaten uit het type onderwijs die niet in aanmerking komen voor
- 20 beschutte werkplekken, maar wel voor plekken met loonkostensubsidie in een reguliere werkomgeving. Bij Van der Most hebben we ook een aantal mensen weten te plaatsen met re-integratiemiddelen. Deze kandidaten zijn te goed voor een beschutte werkplek. Voor beschutte werkplekken ligt de lat erg hoog. Ze gaan er wel komen, maar misschien moeten we nog eens goed screenen in het niet-uitkeringsgerechtigdenbestand, de zgn. Nuggers. De uitkeringsgerechtigde
- 25 leeftijd ligt heel hoog. Thuiswonende mensen met een handicap kunnen als Nugger even buiten het systeem van de Bijstand blijven. Waar zijn die mensen gebleven? De WSW-populatie liep ook niet in de honderden, maar onder de vlag van de WSW hadden we wel 3 mensen op de wachtlijst. Die komen niet in aanmerking voor een beschutte werkplek. Jammer, want mogelijk zouden ze dan op enig moment sneller 'fit for work' zijn op een andere plek via een detacheringsmodel vanuit Lucrato.
- 30 Het is nog een hele zoektocht, maar wij doen ons uiterste best mensen te laten uitstromen uit de Bijstand en hele kwetsbare mensen op een werkplek te krijgen.

Advies per fractie

- De voorzitter vraagt wie er behoefte heeft dit als B-onderwerp te agenderen voor de raadsvergadering. Hier bestaat geen behoefte aan.
- 35 Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

20. Verordening Jeugdhulp en Maatschappelijke ondersteuning 2018

- Introductie onderwerp: Op 29 september 2014 heeft de raad de verordening Wmo 2015 gemeente
- 40 Heerde vastgesteld, welke het laatst is geactualiseerd in 2016. Op 27 oktober 2014 heeft de raad de verordening Jeugdhulp 2015 vastgesteld. Naar gelang de ontwikkelingen in de wet en regelgeving en de jurisprudentie dient er periodiek een actualisatie plaats te vinden van de verordeningen. De "Verordening Jeugdhulp en Maatschappelijke ondersteuning gemeente Heerde 2018" ligt ter bespreking in de commissie voor.

45

Eerste termijn

- Mevrouw Landman: Fijn dat de ASD zo betrokken is bij het opstellen van de integrale nota. Zij vragen om een publieksversie. Het college geeft aan dat niet te doen. Het is mij niet helder waarom er geen publieksversie komt. Dergelijke verordeningen zijn vaak moeilijk te lezen voor gewone
- 50 mensen. De ASD geeft diverse punten aan waarover zij permanent in gesprek wil blijven met het college en de raad. Ik hoop dat dat ook gaat gebeuren, maar kunnen we daar van uitgaan? Vanuit het cliëntenperspectief moeten nadere regels worden uitgewerkt. Ik neem aan dat de ASD daar ook bij wordt betrokken.

De heer Tuinman: CU-SGP had vragen in dezelfde lijn.

- Mevrouw Hardam: De VVD vindt het ook goed dat de suggesties van de ASD zijn meegenomen en dat in het verlengde hiervan de beschikking publieksvriendelijk zal worden opgesteld. De oproep van de ASD om de gehanteerde werkwijze samen met de gemeente Heerde op langere termijn te evalueren om verdere verbeteringen te kunnen doorvoeren ondersteunt de VVD-fractie van harte.
- 5 Wij missen in de stukken de conceptantwoordbrief voor de ASD vanuit de gemeente.
- De heer Nienhuis: Goed dat die 2 verordeningen worden samengevoegd en dat er een actualisatie is. Het is lastig te zien of er door het samenvoegen belangrijke wijzigingen hebben plaatsgevonden. Ik ga er niet van uit dat dit in de praktijk verstrekken consequenties heeft, maar de volgende keer zou ik graag duidelijker willen zien wat er wordt geactualiseerd.
- 10 De heer Van Ommen: In het kaderdocument Sociaal Domein hebben wij indertijd aangedrongen op integraliteit tussen de verschillende domeinen binnen het sociaal domein. Fijn om te lezen dat er in dit traject is geconstateerd dat er veel artikelen zijn met overeenkomstige bepalingen. We mogen dan ook aannemen dat u heeft bijgedragen tot een gedegen actualisatie. In het voorstel staat: *"De aanpassingen in de verordening leiden direct tot aanpassingen in de nadere regels en het*
- 15 *bijbehorende financieel besluit van zowel de Wmo als Jeugdhulp."* Onder het kopje "Geld" staat: *"De aanpassingen van de verordening(en) hebben geen financiële consequenties."* Hiermee wordt waarschijnlijk bedoeld dat het voor ons als gemeente geen consequenties heeft, maar voor wie heeft het dan wel consequenties? En we zijn benieuwd of u een klein inzicht kunt geven op welke manier. Er wordt in reactie op een opmerking van de Adviesraad beloofd dat men zal zorgdragen voor een
- 20 publieksvriendelijk gedeelte. Wij vinden ook fijn dat er op deze manier aan de communicatie richting de burger wordt gedacht. Dan nog een aantal opmerkingen m.b.t. de rol van de Adviesraad en haar adviezen. Er staat dat er vanuit de ASD essentiële punten worden aangedragen vanuit het cliëntenperspectief waaraan gewerkt moet worden. Er staat: *"Deze punten hebben structureel onze aandacht en worden meegenomen in de doorontwikkeling van het loket en in het inkoopproces*
- 25 *van materiële en immateriële maatwerkvoorziening. Vooral monitoring van het proces (PDCA) op cliëntniveau en organisatieniveau hebben bij de inkoop een belangrijke rol."* Dit wordt er specifiek uitgelicht. Wij zouden graag willen weten hoe die andere punten vormgegeven gaat worden, dus hoe die doorontwikkeling van het loket en het inkoopproces ook echt worden verbeterd. De conceptantwoordbrief aan de Adviesraad miste ik ook.
- 30 De heer Kanter: Komt de vertrouwenspersoon uit de gemeente, of komt die ergens anders vandaan?

Beantwoording door het college

- Wethouder Berkhoff: Verordeningen zijn per definitie moeilijk, want het is juridisch taalgebruik. Deze is wel heel bijzonder, omdat wij in het kader van integraliteit binnen het sociaal domein steeds
- 35 meer stappen zetten om Jeugd en WMO in elkaar te schuiven. Wij proberen maatschappelijk te ondersteunen waar dat nodig is, ongeacht de leeftijd. Er blijken veel overeenkomsten te zijn tussen jongeren en ouderen, maar de benadering heeft een heel andere terminologie gekregen. In zowel de wetgeving als in de uitvoering is dit boeiend. Bij vergelijkbare vormen van ondersteuning werden andere tarieven gehanteerd en andere inkoopmodellen. Ook in regionaal verband worden er enorme
- 40 stappen gezet. We proberen van 0 tot 100 de toegangen efficiënter te maken. De inkoop wordt integraal voorbereid. Voor 2019 wordt er ingekocht voor Jeugd en WMO met geharmoniseerde tarieven. De verordening faciliteert die processen. Het is mooi dat de ASD daar mee instemt, maar ik denk niet dat er een publieksversie kan komen. Daarvoor is de taal te juridisch. We moeten onze uiterste best doen dat, als we een beschikking uitgeven, we dat in duidelijke taal doen, zodat er
- 45 geen vragen over zijn. Vaak is een uitleg aan de keukentafel het beste. In de verordening krijgen we geen publieksvriendelijkheid, maar die zit in de manier waarop wij met cliënten omgaan. We gaan zeker mee in de oproepen van de ASD. We zijn erg blij met de samenwerking met de ASD. Ambtelijk schuift men vaak bij de ASD aan en een paar keer per jaar heb ik ook contact met hen. De ASD zegt in haar brief in het verlengde hiervan betrokken te willen blijven. De nadere regels en een
- 50 financieel besluit worden ook bij hen neergelegd, want zij zijn het enige en eerste adviesorgaan van het college op dit terrein. Richting het college doen zij dat in de beleidsvoorbereiding voor de raad en in de uitvoeringsagenda's. Nadere regels en financiële besluiten hangen onder dit soort verordeningen. Bij de vorige verordening zat inderdaad ook de reactiebrief richting ASD. Die brief is niet spannend en ik ga ervan uit dat u wel vertrouwt dat dat goed komt. Een wijzigingsoverzicht

zoals bij de re-integratie verordening zit hier niet bij. Omdat er van 2 verordeningen 1 is gemaakt, zou dat heel ingewikkeld worden. Ik ga dat verder in de organisatie bespreken.

Tweede termijn

- 5 Mevrouw Landman brengt haar complimenten over aan de ASD. Zij doen, ook voor de raad, heel veel werk door zaken uit te diepen. De heer Kanter wil nog graag antwoord op zijn vraag over de vertrouwenspersoon. Wethouder Berkhoff beantwoordt die vraag in het verslag. *Toevoeging aan het verslag: Het is een externe (onafhankelijke) vertrouwenspersoon van het AKJ (Advies-en Klachtenbureau Jeugdzorg).* Voorzitter: Komt de antwoordbrief richting de ASD dan ook nog?
- 10 Wethouder Berkhoff: Er komt een afschrift van de brief richting de commissie.

Advies per fractie

De voorzitter vraagt wie er behoefte heeft dit als B-onderwerp te agenderen voor de raadsvergadering. Hier bestaat geen behoefte aan.

- 15 Conclusie: de commissie stemt in met behandeling in de raad als A-onderwerp.

Slot Samenleving

21. Rondvraag Samenleving

- 20 De heer Kampherbeek: Vorige week dinsdag ontving onze CDA-fractie een afvaardiging van Koninklijk Fanfarekorps Wilhelmina. Zij vertelden ons dat de gehele klankbordgroep uit onvrede met het proces om te komen tot een nieuwe Kunst en Cultuurnota, tijdens het overleg is opgestapt. Wethouder Berkhoff, hoe gaat u nu verder zonder klankbordgroep en hoe denkt u het toch zo belangrijke draagvlak onder onze Heerder gemeenschap te herstellen? Wethouder Berkhoff: Morgen
- 25 komt de uitvoeringsnota Kunst en Cultuur in het college. Vervolgens gaat die voor advies naar de commissie. Op het eind van een lang proces is er op onderdelen wat onvrede. Tijdens de laatste vergadering heeft men gezegd dat het geen zin had zo met elkaar te praten en is men uit elkaar gegaan. In de adviesnota die u krijgt, maken wij van die punten van onvrede geen geheim. U zult alle argumenten zien en er is volop gelegenheid voor culturele instellingen om hun geluid bij de
- 30 commissie te laten horen. Alle partijen hebben we de conceptnota doen toekomen met de vraag of hun grieven goed waren verwoord. Het is volledig transparant. Mevrouw Van Amerongen: In de notulen van Oldebroek heb ik gelezen dat er in Oldebroek een discussie was over de 3 hectare die Oldebroek heeft voor bedrijvenpark H2O aan de ene kant en Wezep-Noord aan de andere kant. Er is daar een debat geweest dat het college de verkoop van de grond in principe volgens een bepaalde
- 35 volgorde wil doen en dat daar afspraken over zijn gemaakt met bedrijvenpark H2O. Het college wil toch proberen eerst Wezep-Noord vol te krijgen. Als dat vol is, is H2O aan de beurt. Mij staat een andere afspraak bij. Bent u hier van op de hoogte? In de notulen staat: "Het college wil eerst proberen Wezep-Noord vol te krijgen en dat moet in 2018 kunnen lukken en daarna is bedrijvenpark H2O aan de beurt. De wethouder sluit echter niet uit dat het college al eerder bij de raad zal komen met de voorstellen over die 3 hectare. Dat hangt af van de onderhandelingen waar hij zojuist op
- 40 doelde." Wethouder Van Dijk: In het Vernieuwd Perspectief zijn er afspraken gemaakt. We zullen dit goed uitzoeken. Mevrouw Landman: D66/GL kan zich aansluiten bij de vraag van de heer Kampherbeek. Die groep is ook bij ons op bezoek geweest. Er blijken in Heerde spookverhalen de ronde te doen over de hoogte van de eigen bijdrage van de HHV. Die zouden zo hoog zijn dat ze niet
- 45 meer te betalen zijn. Kan er een bericht in de Schaapskooi worden geplaatst hoe het werkelijk in elkaar zit en wat de verhoging voor volgend jaar is? Dat kan wellicht helderheid bieden. Wethouder Berkhoff kent de spookverhalen niet en kan zich dat bij HH2 bijna niet voorstellen omdat dat een maatwerkvoorziening is. Er is strikt gereguleerd tot welk bedrag eigen bijdragen kunnen worden geïnd in relatie tot het inkomen. Ik kan me wel voorstellen dat zich n.a.v. de begrotingsbehandeling
- 50 een discussie ontspint. Mevrouw Landman: Het is de bedoeling om dingen die niet waar zijn uit de weg te hebben.

22. Sluiting

De voorzitter dankt een ieder voor zijn of haar inbreng en sluit de vergadering om 23.15 uur.

55

Bijlagen: - Betoog de heer Van den Hoven namens Plus Supermarkt
- Betoog de heer Wolf namens Jumbo Supermarkten
- Betoog de heer Kanbier namens stichting Apeldoorns Kanaal

Goedenavond,

Voor degene die mij niet kennen, ik ben Dick van den Hoven, eigenaar van de Plus Supermarkt in Heerde-Centrum en tevens eigenaar van het pand. Vanavond wil ik graag mijn visie geven over de vestiging van een vierde supermarkt in Heerde en de tweede supermarkt in Heerde-Centrum. Er zijn diverse onderzoeken geweest, er is een supermarktvisie geschreven. Allemaal met de uitkomst dat 3 supermarkten in de plaats Heerde en 1 supermarkt in Wapenveld voldoende is. Uit de rapporten komt ook naar voren dat Gemeente Heerde en de plaats Heerde ten tijde van de rapporten licht overbewinkeld is. Dit is nog voor de verplaatsing en uitbreiding van Aldi met 500 meter vvo.

Op basis van deze rapporten hebben wij ook miljoenen geïnvesteerd in uitbreiding en vernieuwing van onze supermarkt 6 jaar geleden. Op verzoek van de gemeente is ook de laad/losplaats en de buitenzijde van het pand vernieuwd. Investerings die niet bijdragen in het rendement.

Wat mij ook verbaasd heeft is dat onze supermarkt buiten de centrumbestemming is geplaatst. Ik begrijp het niet en kan hier schijnbaar ook geen bezwaar tegen maken.

Wij supermarktondernemers en pandeigenaren zijn diverse keren uitgenodigd om onze visie op de supermarktstructuur van Heerde te geven. Ook met betrekking tot de vestiging van een supermarkt op de gemeentewerf is naar onze mening gevraagd. Mijn voorstel was om de Aldi naar de Gemeentewerf te verplaatsen. En woningbouw te realiseren aan de Soerelseweg. En dan vooral woningbouw te realiseren voor de jonge inwoners van Heerde. Er zijn medewerkers van mij verhuisd naar omliggende plaatsen omdat in Heerde geen betaalbare woonruimte is te krijgen. Hier is niet naar geluisterd.

Het plan van de firma Van Wijnen lost een aantal problemen voor de korte termijn op. Er wordt meer dan 1.000 vierkante meter winkelopervlak toegevoegd en het centrum is opgeknapt. Maar aangezien het nu al behoorlijk overbewinkeld is zal er een felle concurrentiestrijd ontstaan. Dit zal in eerste instantie een kaalslag onder de zelfstandige winkeliers plaats vinden. De Groenteboer, Slager, Bakker en Non-food winkels zullen sterker beconcurreren worden door de supermarkten. Een euro kan maar 1 keer worden uitgegeven door de consument.

En de opkomst van internet zal een nog grotere druk geven op de winkelomzetten van alle retailers. Dit zal tot winkelsluitingen tot gevolg hebben. In een later stadium zal 1 van de supermarkten vertrekken. Dit betekend leegstand op een zeer prominente plek in het dorp. Er gaan nu al geluiden in de markt op dat de leegstand buiten de 20 grote steden tot 30% kan oplopen.

Daarnaast zal de concurrentiestrijd ook negatieve gevolgen hebben voor onze collega-winkeliers in Wapenveld.

Als lokale supermarktondernemer hebben wij altijd alle activiteiten in het dorp door sponsoring ondersteund. Ook de vele verenigingen kunnen altijd middels sponsoring op onze steun rekenen. Indien wij de concurrentie aan moeten gaan met een vierde supermarkt dan zullen wij onze gelden anders moeten gaan besteden om te kunnen overleven. Persoonlijk zou ik dit jammer vinden omdat dit toch een leuk deel van het werk is bij een lokaal sterk gewortelde supermarkt.

Daarnaast wil ik het college en de raad herinneren aan de verhuizing van de Action naar de locatie van Van Olst. In een gesprek met de toenmalige wethouder is er toen al gewaarschuwd voor een leegloop van dat deel van het centrum waar de Action gevestigd was. Action dreigde met een vertrek. Achteraf zegt iedereen dat het voor de Action een goede zet was, maar voor het Centrum van Heerde desastreus was, gezien de ontstane leegstand.

Ik hoop met mijn verhaal een goed inzicht te geven in de gevolgen van een vestiging van een vierde supermarkt in Heerde en goede input te geven voor de discussie vanavond.

Geachte Commissieleden, Collegeleden, overige aanwezigen,

Mijn naam is Harry Wolf, ik ben werkzaam bij Jumbo Supermarkten en ik spreek in namens mijn organisatie en namens Gilbert Brinkman, Jumbo franchiser in Heerde.

We zijn blij dat de fracties van D66/GroenLinks en PVDA het initiatief hebben genomen om het onderwerp "voortgang herontwikkeling voormalige gemeentewerf" op de agenda te plaatsen. We komen daar nl. graag met u over in gesprek, zeker nu bekend is geworden dat uw College niet afwijzend staat tegenover het vestigen van een (vierde) supermarkt in Heerde op deze plek. (in het kader van de uitnodigingsplanologie omschrijven ze dat zelf als "de intentie hebben toe te werken naar een positieve grondhouding".

Sinds 2013 komt het onderwerp "supermarkt" met enige regelmaat bij u op de agenda. Regelmatig hebben we hier met U en met uw College, hetzij schriftelijk, hetzij mondeling, gecommuniceerd. Dit alles naar aanleiding van een aanvraag voor de bouw van een supermarkt op de hoek Soerelseweg/Stationsstraat en de vraag welke gevolgen dit had voor de middenstand in Heerde en Wapenveld.

Eerlijk gezegd waren wij er van overtuigd dat met het vaststellen van de Visie Supermarktstructuur Heerde door uw raad op 1 februari 2016 de discussie was geslecht.

Immers het rapport liet aan duidelijkheid niets te raden over. Laat mij u langs een aantal conclusies uit het rapport leiden:

- Het advies was om toekomstgericht met 4 supermarkten in de gemeente Heerde verder te gaan; drie in Heerde en 1 in Wapenveld.
- Het haalbare metrage aan supermarkten in Heerde wordt berekend op 4.566 m² in 2025. Er zijn nu reeds 4.587 m² aanwezig. Er is derhalve geen distributieve ruimte. Wel zou aan bestaande supermarkten ruimte moeten worden geboden hun winkels beperkt uit te breiden om daarmee toekomstbestendige winkels te realiseren.
- De vloerproductiviteit (=omzet per m²) ligt nu al 13% lager dan gemiddeld in Nederland en komt daarmee op een kritisch niveau om naar de toekomst toe voldoende renderend te zijn.

- En wellicht de allerbelangrijkste : De positie van Wapenveld als boodschappendorp komt in gevaar. Het rapport van Seinpost zegt hierover dan ook **dikgedrukt:** *Het eventueel verdwijnen van Albert Heijn uit Wapenveld heeft gevolgen voor de andere winkels. Dit gezien de rol van trekker die AH speelt in het centrum. Er zal dan sprake zijn van relevante leegstand, dit is ongewenst.*

Nogmaals niet door ons zelf verzonnen, maar onderdeel van het door u vastgestelde supermarktbeleid.

In kan u van harte aanbevelen de rapporten van Seinpost er nog een bij te halen en door te lezen; Ze laten aan duidelijkheid niets te raden over.

Op zich ook niet zo verwonderlijk want een ander gerenommeerd onderzoeksbureau, DTnP uit Nijmegen, kwam in 2014, in een in opdracht van de gemeente Heerde gemaakt onderzoek, tot exact dezelfde uitkomsten. Ook in dit rapport lees ik conclusies als:

- Heerde kent een verzadigde markt.
- Supermarkten in Wapenveld zijn het meest kwetsbaar.
- Vloerproductiviteit ligt behoorlijk lager dan Nederland gemiddeld.
- De gevolgen voor het overige dagelijks aanbod (lees: de kleinere verswinkels) zullen aanzienlijk zijn.

Dachten wij met de vaststelling van het supermarktbeleid al duidelijkheid te hebben, dit werd aansluitend ook nog eens extra bevestigd toen de Aldi organisatie kort na het vaststellen van de Supermarktvisie (en daarmee het opheffen van het voorbereidingsbesluit voor het centrum van Heerde) een omgevingsvergunning indiende voor de bouw van een nieuwe supermarkt op de hoek Soerelseweg/Stationstraat. Hiermee was er sprake van een verplaatsing in plaats van een toetreding van een extra supermarkt ; een oplossing die door aan aantal fracties in de discussie rond de supermarktstructuur al als een gewenste ontwikkeling werd genoemd.

Door de verplaatsing van Aldi (toename van 300 m² WVO) en de wens van Jumbo om ook haar supermarkt in de toekomst met 300 m² uit te breiden worden de uitgangspunten van het Seinpostrapport nagenoeg naadloos ingevuld.

Dat uw College echter toch bleef inzetten op een extra supermarkt op de gemeentewerf werd ons gedurende het traject echter langzamerhand duidelijk. Het was dan ook geen verrassing dat in de plannen van de laatste twee overgebleven partijen een supermarkt was opgenomen. Een gesprek met het college en alle supermarkteigenaren in Heerde waarin de zorg voor de toekomstige situatie is uitgesproken heeft hen kennelijk niet op andere gedachten kunnen brengen. Toen u uiteindelijk in september 2017 in een besloten vergadering werd bij gesproken over de voortgang gemeentewerf wisten wij genoeg; De gemeente Heerde heeft een supermarktbeleid vastgesteld waarin in de meest ideale situatie uit wordt gegaan van 4 supermarkten, maar als we niet oppassen hebben we straks 7 supermarkten in de gemeente Heerde.

Immers:

- De Aldi organisatie heeft aangegeven hun filiaal in Wapenveld niet te willen sluiten.
- De achterblijvende Aldi locatie aan de Zwolseweg in Heerde kan na vertrek Aldi gewoon weer worden ingevuld door een nieuwe supermarktpartij.
- En een nieuwe supermarkt op de locatie gemeentewerf moeten we na het besluit van het college niet meer uitsluiten.

Tot slot: Eén van uw vragen kan zijn; “waar maakt u zich druk over” er is nog geen definitief besluit genomen en van Wijnen heeft als ontwikkelaar nog het nodige huiswerk meegekregen. Daar hebt u in principe gelijk in. Echter één van de opdrachten die van Wijnen meekreeg is: *Het creëren van zoveel mogelijk draagvlak voor het initiatief.*

Het zal duidelijk zijn dat alle hiervoor genoemde argumenten bij ons niet zullen leiden tot draagvlak. Het leek ons correct dit vroegtijdig te melden om daarmee te voorkomen dat er veel tijd, geld en energie in een plan wordt gestoken om uiteindelijk tot de conclusie te komen dat alle moeite voor niets is geweest.

Ik dank u voor de aandacht.

Mocht u over dit onderwerp met ons in gesprek willen dan zijn we daartoe graag bereid.

Stichting Apeldoorns Kanaal

Inspraak Commissie Ruimte gemeenteraad Heerde, 13 november 2017

De Stichting Apeldoorns Kanaal heeft zich sinds 1998 ingezet voor een bevaarbaar Apeldoorns Kanaal voor motorboten van de BM-klasse en schepen van het maritieme erfgoed. Daarmee wilden wij een stimulans leveren aan een integrale en voortvarende ontwikkeling van het Apeldoorns Kanaal en zijn omgeving. Een doelstelling waarbij wij niet alleen de gemeente Heerde, maar ook de andere kanaalgemeenten, provincie en waterschap **jarenlang aan onze zijde hebben gehad.**

Het was dan ook voor ons geweldig goed nieuws destijds dat de provincie 3,1 miljoen beschikbaar stelde voor het vernieuwen en/of beweegbaar maken van vier bruggen. In uw gemeente 2,7 miljoen voor het beweegbaar en bedienbaar maken van de Kloosterbrug en de Manenbergerbrug. **Zonder cofinanciering!**

Wel met de voorwaarde dat de jaarlijkse onderhoudskosten door de gemeente Heerde zouden worden gedragen. Een belangrijke eerste stap naar een bevaarbaar kanaal leek gezet.

Zonder enige onderbouwing zijn die onderhoudskosten toen vastgesteld op € 10.000 per brug, (in totaal dus € 20.000).

Daar kwam nog eens bovenop dat sluisbediening volgens het waterschap wel tot €80.000,-- per jaar zou gaan kosten en dat het Waterschap dat niet wilde betalen.

Uw raad was destijds van mening, dat de voorgespiegelde kosten te hoog waren en daarom niet acceptabel.

Resultaat: geen beweegbare bruggen en Wapenveld niet toegankelijk voor de recreatiotoervaart, ondanks de fraaie reeds gebouwde aanlegsteigers.

De genoemde kosten waren echter vooral **onjuist**. De raad is op het verkeerde been gezet!

Nader onderzoek van de Stichting Apeldoorns Kanaal heeft opgeleverd dat de jaarlijkse onderhoudskosten van een nieuw type stalen ophaalbrug slechts **€ 2.400** in plaats van € 10.000 bedragen. En waar het de sluisbediening betreft geldt dat al op meerdere plekken in Nederland sluisen met inzet van vrijwilligers worden bediend. Bediening door vrijwilligers van de Hezenbergersluis **en aansluitende bediening van de Kloosterbrug en de Manenbergerbrug** zou dan jaarlijks slechts circa **€ 6.300** kosten.

Met deze informatie is niets gedaan. Sterker nog: We hebben er geen enkele reactie op gekregen. Standpunten bleven ongewijzigd.

Opmerkingen van het waterschap over de noodzaak tot jaarlijks baggeren, risico op schade aan natuurvriendelijke oevers en het regelmatig maaien van de kanaalbodem konden worden afgedaan als nepnieuws.

En van de genoemde retourbemaling bij de sluis zou in onze ogen hooguit sprake kunnen zijn als de bevaarbaarheid een groot succes zou worden. In dit geval zou Heerde graag pompen neem ik aan.

Inmiddels is een bevaarbaar kanaal zelfs ook als stip op de horizon van de agenda verdwenen.

Of daar al officiële besluitvorming door gemeenteraden en Provinciale Staten aan ten grondslag ligt betwijfelen wij overigens?

Tot onze grote verbazing wordt uw raad nu voorgesteld om € 600.000 Heerder gemeenschapsgeld in te zetten om twee bruggen te verhogen tot 1.30 m voor een categorie vaartuigen die er niet of nauwelijks gebruik van zal maken.

Kano's kunnen al onder de bestaande bruggen door en veel sloepen hoeft je er niet te verwachten. Een sloep is over het algemeen geen bootje, dat je even op een trailer achter je auto vervoert om ergens in het Apeldoorns Kanaal te water te laten; bovendien zijn er geen trailerhellingen. Maar ook als er wel trailerhellingen zouden zijn, hoeveel sloepeigenaren gaan dan de moeite nemen om met de boot op de trailer naar een kort stukje Apeldoorns Kanaal te komen om wat heen en weer te varen? Bovendien zijn veel sloepen vaak hoger dan 1.30m.

Die voorgestelde doorvaarthoogte van 1,30 m lijkt overigens vnl. gebaseerd op de huidige hoogte van de Manenburgerbrug van 1,30m, maar niet op normen van bijv. de landelijke Beleidsvisie Recreatietoervaart?

Het ophogen van de bruggen kost echter wel € 1,2 miljoen. Maar uit het potje van 3,1 miljoen kan helaas niet meer geput worden. De provincie is evenwel mogelijk bereid dit bedrag te subsidiëren, maar nu met de voorwaarde dat de gemeente Heerde als cofinanciering een bedrag van € 600.000 bijdraagt.

De Stichting Apeldoorns Kanaal distantieert zich van deze voorgenomen investering. Kano's kunnen nu al onder alle bruggen door en veel sloepen, als ze al zouden komen, kunnen ook niet onder 1.30m door. Geldverkwisting.

Bedenk dat tegen aanmerkelijk lagere kosten er nu 2 beweegbare bruggen hadden kunnen zijn.

De Stichting Apeldoorns Kanaal stelt vast dat in de korte periode van anderhalf jaar de ontwikkelingsmogelijkheden van het Apeldoorns Kanaal en die van het dorp Wapenveld in het bijzonder, om zeep zijn geholpen. Vernietiging van reeds gedane investeringen en het verkwanselen van beschikbare subsidiegelden en nu dan het mogelijk besluiten tot verkwisting van belastinggeld. Wij betreuren dit in hoge mate en voorspellen u een deceptie wanneer dit voorstel wordt aangenomen.

Het is gelukkig niet onze taak om dit allemaal uit te leggen aan de bewoners van Heerde en Wapenveld.

Dank voor uw aandacht.