



Verslag openbare vergadering commissie Samenleving 13 maart 2017

Aanvang	19.50 uur
Plaats	raadzaal gemeentehuis te Heerde
Aanwezig	de voorzitter: G. van der Rhee de leden: CU-SGP: H. Sellies, J. Tuinman CDA: J. Kampherbeek, S.J.L. Nienhuis VVD: I.T.M.S. Bunnik-van Loon, G. Hardam-Postma GBP: J.W.J. van Ommen PvdA: S. Buist, B. Horst D66/GL: S.I. van Amerongen, D. Landman het college: burgemeester W.R.J.M. Pijnenburg-Adriaenssen en de wethouders J. Berkhoff, G.J. van Dijk en W. Meijer de griffie: B. Espeldoorn-Bloemendal, M. van der Veer Ambtelijke ondersteuning: R. Bouw
Afwezig met kennisgeving	I. Vijge

5

Algemeen

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.50 uur en heet iedereen hartelijk welkom. Mevrouw Vijge wordt vervangen door de heer Buist.

2. Melding van insprekers bij agendapunten en vaststelling agenda

- Namens het bestuur van het Dorpshuis spreekt de heer Tjapko Jager in bij punt 3.
- Namens de drie muziekverenigingen wordt ingesproken door de heer Henri Gelderman, voorzitter van Koninklijk Fanfarekorps Wilhelmina.
- Namens radio 794 wordt ingesproken door dhr. Sinselmeijer

De voorzitter vraagt de commissieleden of zij kunnen instemmen met de agenda. Kampherbeek: Bij punt 3 van de agenda staat dat de commissie advies zal geven op een discussienota: "De subsidieregeling gemeente Heerde voor subsidiejaar 2018 vast te stellen conform bijlage 1." We hebben een discussienota waar we antwoorden op verwachten, maar we moeten als advies geven om dat vast te stellen conform de bijlage. Dat wringt. De subsidieregeling zelf komt voor het eerst aan de orde. Van de 45 bladzijden hebben wij alleen de eerste 5. Inhoudelijk hebben we daar nog nooit over kunnen praten. Voorzitter: Het is een discussienota en die discussie gaan we met elkaar voeren. Als we weten wat we aan punten en inbreng hebben, kunnen we besluiten hoe we daar mee verder gaan. Dat moeten we dus even parkeren en daar moeten we later op terugkomen. De voorzitter vraagt Kampherbeek dat te bewaken. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Adviezen/bespreken

3. Herziening subsidiebeleid en heroverweging subsidies

Introductie onderwerp: In mei 2016 heeft de gemeenteraad de Algemene Subsidie Verordening (ASV) Gemeente Heerde 2017 vastgesteld. In deze verordening is bepaald dat het college een nadere subsidieregeling vast kan stellen. De commissie wordt gevraagd positief te adviseren m.b.t. het vaststellen van de subsidieregeling gemeente Heerde voor het subsidiejaar 2018. Dit voorstel

kon niet meer tijdens de commissie van 20 februari besproken worden en is daarom voor vanavond geagendeerd, zodat het college tijdig, voor 1 april een besluit kan nemen.

5 De voorzitter geeft het woord aan de heer Tjapko Jager, die inspreekt namens het bestuur van het Dorpshuis. Het betoog is aan het verslag toegevoegd.

De voorzitter vraagt of er vragen zijn aan de spreker.

10 Landman: Morgenavond hebben we nog een voorlichting. Wat gaat de heer Jager dan nog zeggen, kijkend naar wat hij vanavond in de commissie al heeft verteld? De heer Jager: Morgenavond zullen we vertellen hoe het allemaal is gelopen, wat onze problemen zijn en wat onze visie op de toekomst is. Het subsidiebeleid zal niet zozeer aan de orde komen, maar vooral de zaken die raken aan het Accommodatiebeleid.

15 Tuinman: De heer Jager vertelde in zijn inleiding dat er in de begroting van 2017 wel sprake is van indexatie. In de voorliggende subsidieregeling staat hetzelfde bedrag opgenomen als in de begroting. Kan de heer Jager dat uitleggen? De heer Jager: In de bijlage van de programmabegroting 2017 staat de subsidie voor het Dorpshuis van €70.930,= naar €71.639,30.

20 De voorzitter geeft het woord aan de heer Gelderman, die inspreekt namens de muziekverenigingen Wilhelminia, Soli en Vivo. Het betoog is aan het verslag toegevoegd. Er zijn geen vragen aan de spreker.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Sinselmeijer, die inspreekt namens Radio 794. Het betoog is aan het verslag toegevoegd.

25 De voorzitter vraagt of er vragen zijn aan de spreker.

30 Kampherbeek: De genoemde €1,14 is per jaar verhoogd of verlaagd met het gemeente accres. Dus, als de gemeente meer krijgt, wordt dit bedrag ook verhoogd. Krijgt de gemeente minder, dan wordt het bedrag lager. Voor zover ik bij de VNG en het ministerie van Binnenlandse Zaken na heb kunnen gaan, geldt het bedrag van €1,14 per 2015. De heer Sinselmeijer: Dat klopt. Het accres was 0,62%. Na doorrekening komen we dan op €1,25 per huishouden. Het zou nog enige aanpassing behoeven. Van Amerongen: Heeft de heer Sinselmeijer een begroting ingediend bij de gemeente voor de hoogte van die €1,14 per huishouden? Ik kan me herinneren dat de fracties van D66/GL en de PvdA per amendement een voorstel bij de begroting hebben gedaan om hetgeen de gemeente van het Rijk ontvangt één op één door te zetten naar Radio 794. Toen kwam als argumentatie dat de gemeente van Radio 794 nooit een begroting voor de hoogte van dat bedrag had ontvangen en daarom gewoon gaf wat zij gewend was te geven. De heer Sinselmeijer: Er zit een verschil tussen Radio 794 en Noord-Oost Veluwe TV. Voor Radio 794 hebben we altijd een vastgesteld bedrag gehad voor het verzorgen van de radio uitzendingen. In 2015 zijn we samen met Hattem begonnen aan Noord-Oost Veluwe TV en is er dus een component toegevoegd aan de begroting. Daardoor ziet de begroting er anders uit. Voor zover ik weet, is die begroting ook naar de raad gegaan, zowel van Epe als van Heerde en Hattem. Volgende week dinsdag 21 maart is er een voorlichtingsavond in het gemeentehuis van Hattem over de ontwikkelingen rondom de regionale omroep.

Eerste termijn

45 Kampherbeek:

- "Op pagina 7 van de Subsidieregeling staat: "Om partijen die subsidie ontvangen niet voortdurend met wisselend beleid te maken te laten krijgen, en om de administratieve last van deze partijen te verlichten kan het college een subsidie voor meerdere jaren verstrekken." In de uitwerking daarvan vind ik wel wat tegenstellingen. Ik heb begrepen dat meerjarensubsidies maximaal verstrekt worden tot het eind van een collegeperiode. Dat is te begrijpen, maar als je dat langer doet, zou dat voor de continuïteit misschien beter zijn. De heer Jager vertelde net dat sinds 1994 de bijdrage voor het Dorpshuis niet is geïndexeerd. Als we dat voor 25 jaar hadden gedaan, hadden we daar geen last meer van gehad.

- Op pagina 9 staat dat aan instellingen die een subsidie krijgen, groter dan €10.000,= prestatieindicatoren worden gevraagd. In het verdere vervolg heb ik die prestatieindicatoren niet kunnen vinden. Kan het college dit aangeven?
- In type subsidies wordt onderscheid gemaakt in budgetsubsidie, activiteitensubsidie en investeringssubsidie, terwijl in de bijlage bij de subsidie voor sport, kunst en cultuur niet wordt gesproken over budgetsubsidie, activiteitensubsidie en investeringssubsidie. Waarom kiest het college daar voor? In het vervolg doet het college dat niet.
- Op pagina 11 staat bij de structurele subsidies: *"Er zijn twee principes die hiervoor voornamelijk worden gebruikt. 1: Op basis van volgorde van binnenkomst (wie het eerst komt, wie het eerst maalt)."* Ik vind dit heel bijzonder voor een subsidierelatie die al sinds 1994 bestaat. Het zou correct zijn even te waarschuwen of men vergeten is een subsidieaanvraag in te dienen. Het college moet ervoor zorgen dat er een continue relatie is met de subsidienemers en niet op basis van volgorde van binnenkomst. Graag een argumentatie waarom dit zo is. Ik heb geen enkel criterium kunnen vinden waarom het college een tendersysteem wil gebruiken. Kan het college die criteria alsnog aangeven?
- Over de indexering ben ik het van harte eens met de sprekers. Wij indexeren niet. Het college geeft geen enkel fatsoenlijk argument waarom zij niet indexeert en wentelt alles van de gemeenschapsvoorzieningen af op de vrijwilligers. Die moeten maar een beetje harder werken. Het college gaat ook niet uit van stijgende CAO's. Hier is een karige regeling voor bedacht. Iemand die €450,= subsidie krijgt, is daar in 10 jaar tijd ca. 25% van kwijt. Hij moet dat maar gewoon regelen. Dat geeft een gevoel van onrechtvaardigheid waarvoor een oplossing moet komen.
- Op pagina 13 staat onder punt 2.17: *"Indien er voor subsidies groter of gelijk aan €2.500 euro sprake is van 15% of meer achteruitgang qua subsidiebedrag"* Ik raad u aan daar eens naar te kijken, want dat geldt bijna nergens voor. Er zijn mensen die niet veel subsidie hebben en die niet voor een afbouwregeling in aanmerking komen. Kan het college daar op reageren?
- Op pagina 14 staat dat voor Verkeersveiligheid een subsidie wordt gegeven van €4.880,= voor een periode van 4 jaar. Dat gaat over collegetijden heen. Waarom is dat meerjarig?
- Pagina 15 Adviesraad Sociaal Domein: Ik heb heel veel moeite met het minima-beleid. Er is een structurele subsidie voor 4 jaar uitgetrokken voor de Stichting Leergeld. Waarom staan daar geen bedragen bij vermeld? De raad moet straks iets goedkeuren waar bedragen bij staan vermeld.
- Pagina 18: Scouting krijgt €2.000,= en de speeltuinen 4 x €900,=. Alle mensen bij Scouting zijn blijkbaar woonachtig binnen de gemeente Heerde. Gaat het college dat na? Ook hier wordt een subsidie voor 4 jaar verleend. Kan het college toelichten waarom dat zo is?
- Halt en Tactus krijgen subsidies voor een jaar, terwijl daar juist een continuïteit op langere termijn verstanding zou zijn. Dan kan er een gezamenlijk beleid worden afgestemd.
- De GGD krijgt €16.500,= voor extra contactmomenten met adolescenten. Dit is een subsidie voor een jaar. Het is niet duidelijk wie dit controleert.
- Voor bibliotheekwerk wordt een subsidie voor 2 jaar gegeven. Ik ben enige jaren bestuurslid van de bibliotheek geweest, maar ik heb nog nooit gehoord dat zij een meerjarige subsidie kregen. Voor 2018 geldt voor het Cultuurplein precies hetzelfde.
- Radio 794 krijgt subsidie voor 4 jaar. Het accres zal er wel voor zorgen dat dat wordt verhoogd of verlaagd.
- De koren krijgen allemaal €450,=, of ze nou oude of jonge leden hebben. Waarom beargumenteert het college niet waarom die €7.250,= niet doorgaat? Dat was niet te lezen in de zienswijzen.
- Onder Monumentenzorg worden maar 3 rijksmonumenten aangegeven. Zijn er binnen de gemeente Heerde niet meer monumenten waar we subsidie voor geven? In de subsidieregeling was dit niet te vinden.
- Het Berghuizerbad heeft een subsidieplafond van €167.320,= voor 2018. Dit wordt vastgesteld voor 4 jaar. Hoe komt het dat dat niet wordt geïndexeerd?
- De WMO hoort naar mijn mening niet bij de subsidieregeling."

Horst: "Waar vallen incidentele subsidies onder, bijv. m.b.t. investeringen? In de afgelopen jaren ging het altijd over de evenwichtige verhouding tussen kunst en cultuur en sport. Uit het lijstje bij deze herziening blijkt dat dat verschil er niet is. Volgens het schema is het verschil 1%. Er zijn ook incidentele investeringen bij bijv. voetbalvelden. Waar is dat terug te vinden? Volgende week praten

we over de Kadernota en het Accommodatiebeleid. Er is altijd gezegd dat alles budgetneutraal zal verlopen. Als het college alle clubs, verenigingen en stichtingen wil privatiseren, moeten alle investeringssubsidies die het college in de toekomst niet meer kwijt is, terugvloeien in de pot met subsidies waar we het nu over hebben. Als het niet budgetneutraal verloopt, komt het in de
5 Algemene Middelen en is het gewoon een bezuiniging. Hoe ligt die verhouding?

Tijdens de begrotingsbehandeling in 2014 hebben D66/GL en de PvdA een amendement ingediend om te voldoen aan de landelijke norm m.b.t. Radio 794. Dat is door de rest van de raad weggestemd. Eén van de argumenten daarvoor was dat men niet met een begroting kwam. Als
10 gemeente hebben we een continue relatie met subsidienemers. Dergelijke organisaties worden veelal geleid door vrijwilligers. De gemeente moet hen daarin meenemen. De PvdA kan zich volledig achter het verhaal van de heer Sinselmeijer scharen en vindt ook dat dit binnen het subsidiebeleid moet kunnen. De PvdA zal geen positief advies geven als dat niet gebeurt.

15 In de begroting is t.a.v. het Dorpshuis gezegd dat er indexering moet plaatsvinden. Dit zien we niet terug in dit subsidiebeleid. De PvdA ziet graag dat dit alsnog gebeurt. Overigens is geen enkele subsidie de laatste 10 tot 15 jaar geïndexeerd. Daar moet naar worden gekeken, want feitelijk is dit ieder jaar een kleine bezuiniging. Dat zouden we op dat niveau niet mogen doen. Die € 1,2 mln. voor kunst en cultuur en sport en accommodatiebeleid is het cement van de samenleving. Daar
20 moeten we niet op bezuinigen, maar dat moeten we ondersteunen en sterker maken.

Vorig jaar klopten mensen bij de gemeente aan voor een beachsoccer evenement. Dat is toen spaak gelopen. Hoe gaan we ervoor zorgen dat dergelijke initiatieven niet spaak lopen op het beleid? Destijds was het argument dat het beleid er niet in voorzag. Daarvan heeft de PvdA gezegd dat daar
25 pro-actief mee omgegaan moet worden. Waar kan ik dat vinden? Hoe gaan we ermee om als mensen iets willen organiseren dat een meerwaarde voor de gemeente Heerde heeft?

Zoals Kampherbeek al zei, worden heel veel subsidies voor een x-periode vastgesteld. Nu stellen we alleen het subsidiebeleid voor 2018 vast, terwijl sommige subsidies een duur van 4 jaar hebben.
30 Krijgen we dit hele verhaal volgend jaar opnieuw en schuift het college de rekening van de daadwerkelijke wijzigingen vanuit de Kadernota door naar een nieuwe bestuursperiode?

De PvdA vindt het fijn dat er extra aandacht komt voor mantelzorgers en vrijwilligers. Compliment daarvoor. De PvdA heeft al eerder gezegd dat die evenwichtige verhouding tussen kunst en cultuur
35 en sport en accommodatiebeleid niet te vinden is, omdat ze op geen enkele manier te vergelijken zijn. Het Cultuurplein, met een bestuurslaag, kan niet worden vergeleken met een sportclub of een damvereniging. In het stuk wordt al aangegeven dat dat is als het vergelijken van appels met peren."

40 Landman: "Dit is een vreemde manier om de stukken te behandelen. Misschien hadden we beter vantevoren vragen kunnen stellen, zodat het hier in grote lijnen behandeld had kunnen worden. Het is positief dat er inzicht wordt gegeven in het Subsidiebeleid en de verkapte subsidies. De verhouding tussen kunst en cultuur en sport en hoe e.e.a. is berekend is mij nog niet helemaal helder, maar het is fijn dat er meer inzicht is gekomen.

45 De heroverweging van de subsidies sluit op dit moment niet aan bij de Nota Accommodatiebeleid en de Nota Sport en bewegen en Kunst en cultuur die nog gaat komen. Indien er uit genoemde beleidsnota's andere punten naar voren komen die van invloed zijn op het subsidiebeleid, willen we daar graag op terug kunnen komen. We willen niet dat verenigingen en organisaties door een
50 veranderende systematiek in de knel komen. Het is goed dat is uitgezocht wat de subsidies zijn en wat de verkapte subsidies. Nu we dat weten, hoeven we natuurlijk niet meteen alles te gaan veranderen. Met name het punt dat we er geen geld bij willen doen, maar dat we het totale bedrag dat we uit willen geven aan subsidies gelijk willen houden, maakt het dat we, op misschien best een vervelende manier, verenigingen op termijn extra kosten toe moeten rekenen. In een vorige
55 discussie gaf de wethouder aan dat wanneer organisaties commerciële prijzen moeten betalen voor

een accommodatie, zij dat door subsidie gecompenseerd zouden kunnen krijgen. Maar ga je dat dan ieder jaar aanpassen? Subsidies kunnen worden aangepast, terwijl huren vaak vast liggen. Hoe geven we die organisaties dan die zekerheden? Wat D66/GL betreft, hoeft privatiseren geen doel op zich te zijn. Organisaties vormen het fundament van onze samenleving en geven draagvlak voor knelpunten die we in het Sociaal Domein tegenkomen. We hebben gezegd dat dat van groot belang is ter preventie.

Wat zijn "maatschappelijke huurprijzen" en hoe meten we die? Het is een lastig dossier. De vorige keer hebben we gehoord dat de Heerder Historische Vereniging zich enorm zorgen maakt over het hele subsidiebeleid als straks de huurprijzen torenhoog worden.

De bedragen die de Scouting krijgt, worden omgezet per lid, net als bij de sport. Wat doen we dan met die hoge erfpachtkosten van de Scouting? D66/GL vindt de erfpacht voor de Scouting dusdanig hoog dat de subsidie die daar tegenover staat in geen verhouding is. D66/GL vindt het zorgelijk dat indexeringen de afgelopen jaren niet zijn toegepast, zoals bij het Dorpshuis. Zo ontstaat er een enorme achterstand. Zo ook bij de muziekvereniging. Het lijkt wel of we onderscheid gaan maken tussen professionele en niet-professionele organisaties. Organisaties als het Dorpshuis en muziekverenigingen moeten ook professionals inhuren. Het salaris van een dirigent gaat ook omhoog. Het verbaast ons dat die organisaties al die jaren op hetzelfde zijn gebleven. Ook vind ik het zorgelijk dat we niet, net als de buurgemeenten, het bedrag dat we in het Gemeentefonds krijgen gestort, aan Radio 794 geven.

De Oranjeverenigingen krijgen allemaal hetzelfde bedrag toegekend. Waarom is dat op deze manier gebeurd? Oranjevereniging Heerde doet meer in het algemeen belang. Wat ik erg opvallend vond, is dat er nergens een stuk waardering voor organisaties is."

Van Amerongen vult aan dat D66/GL, samen met de PvdA, voor de voorgaande commissievergadering schriftelijke vragen heeft gesteld over de Scouting en met name over de erfpachtsituatie die financieel een molensteen voor de organisatie wordt. "De beantwoording die wij afgelopen week van het college ontvingen was kort door de bocht en gaf geen zicht op een oplossing. I.p.v. aanvullende vragen op te stellen, wil D66/GL vragen of het mogelijk is daar met de Scouting over aan tafel te gaan om naar een oplossing te zoeken. Misschien moeten we af van de erfpachtsituatie. Het gaat er uiteindelijk om dat de Scouting kan blijven functioneren en dat subsidie en accommodatiekosten met elkaar in evenwicht zijn. We hebben ons gerealiseerd dat dit niet bij het Accommodatiebeleid terugkomt. Het zou goed zijn als er op korte termijn een gezamenlijk gedragen oplossing kwam. Voorzitter: Dit is een mededeling. Dit onderwerp is momenteel niet in discussie. Het is aan het college om daar wel of niet iets mee te doen."

Tuinman: "De fractie van CU-SGP constateert dat het voorliggende subsidiebeleid een weloverwogen nota is, die is opgesteld a.d.h.v. het algemene subsidiebeleid 2017, zoals dat de vorige keer is vastgesteld. De kaders zijn in de raad vastgesteld en wij constateren dat de voorliggende subsidieregeling daarvan is afgeleid. Tevens stellen we vast dat de subsidies per beleidsveld zijn verantwoord, met een paar toegelichte afwijkingen, conform de begroting van 2017. Vooral de aansluiting met de beleidsdoelstelling per beleidsveld maakt het, zowel voor de betreffende organisaties als voor ons als raad, erg transparant waarom er sprake van subsidie kan zijn. Dat daarbij de doelstellingen per jaar worden bekeken, is winst en maakt dat er steeds sprake is van een actueel subsidiebeleid. We dienen de inzet van overheids gelden op een adequate manier te regelen. Onze fractie is van mening dat de voorliggende subsidieregeling daar een goed instrument voor is.

Met name door de inspraak van de heer Jager van het Dorpshuis ben ik een beetje op het verkeerde been gezet. Is er nu wel of geen sprake van indexatie? Ik dacht dat er in de vigerende collegeperiode was afgesproken dat de subsidieregeling niet geïndexeerd zou worden. Dat is een besluit geweest in het collegeprogramma. Door de inspraak van het Dorpshuis bekruipt me het gevoel dat er wel is geïndexeerd. Kan de portefeuillehouder daar iets van zeggen?

In de discussienota wordt gesproken dat subsidies en professionele organisaties die een kostenbestand hebben van meer dan 60% van hun totale kosten, worden geïndexeerd met dezelfde index. Hierin ontbreekt iets om de waarde van die 60% te kunnen inschatten. Het is mij niet
5 duidelijk wanneer er sprake is van indexatie bij professionele organisaties. Kan hier een toelichting op worden gegeven?

Deze subsidieregeling is tot stand gekomen nadat organisaties hun zegje op de concept-regeling hebben kunnen doen. In hoeverre is in het voortraject met deze organisaties gesproken over de
10 hoogte van de subsidie en is indexatie wel of niet aan de orde geweest? We zijn het met het college eens dat er een grondige evaluatie moet plaatsvinden na de eerste subsidiecyclus, zodat mogelijke onvolkomenheden of onzorgvuldigheden zo snel mogelijk kunnen worden gerepareerd."

Buist sluit zich aan bij de woorden van Van Amerongen: "Wat de PvdA pijn doet, is dat de Scouting
15 bijna €2.000,= erfpacht betaalt voor een relatief klein stukje bosgrond en dat de motorcrossclub voor 17 hectare een bedrag betaalt van nog geen €1.000,=. Daar gaat het vanavond niet over, maar het is wel handig dat er iets over wordt gezegd hoe dat er in de toekomst uit komt te zien, voordat wij hier volgende week met elkaar over van gedachten wisselen. De situatie rond de
20 motorcrossclub loopt al een poosje en is nog steeds niet herzien. Zij zitten voor een prikkie op 17 hectare en hebben allerhande mogelijkheden extra geld binnen te halen. De padvinderij is netto betaler en heeft weinig mogelijkheden extra inkomen binnen te halen. Voorzitter: Ook dit valt in de categorie suggesties."

Bunnik: "Wat de VVD betreft is dit een duidelijk stuk met een duidelijke richting, waar we ons in
25 kunnen vinden, maar we hebben wel een paar punten die we willen noemen:

* We missen in het stuk de noodzaak van een jaarlijkse evaluatie. We zouden graag zien dat er een vaste datum wordt opgesteld voor organisaties waarbij de mogelijkheid is om voor de deadline voor
aanvragen voor een volgend jaar, overleg te hebben over eventuele knelpunten. Dat zou dan dus
30 ook de datum kunnen zijn, waarvoor de gemeente eventuele wijzigingen moet hebben overlegd, vastgesteld en gecommuniceerd. Dat geeft duidelijkheid voor de komende jaren naar 2 kanten toe. Hier willen we graag een reactie van het college op.

* Stichting Cultuurplein en de Bibliotheek, worden geacht volwaardig deel te nemen aan de projectorganisatie. Wat houdt volwaardig in, hoezo volwaardig? Is er dan ook nog een andere
35 manier van deelname? Of zijn de voorwaarden dan multi-interpretabel?

* Kunt u ons aangeven wat onder kop sport Funfactory is? Een bedrag van € 16.434,22 is best wel
veel. Wat staat daar tegenover?

* Ook aandacht voor de zienswijze van de muziekverenigingen. Hun inzet bij gemeentelijke
aangelegenheden en hun eigen opleiding van jeugd, maakt dat de VVD het college verzoekt om bij
40 het vaststellen van de definitieve subsidie, deze punten op waarde mee te laten wegen in de besluitvorming over de hoogte daarvan. Wij hebben daar onze zorgen over, mede n.a.v. de inspreker.

* Eén van de indieners van een zienswijze stelt dat veel subsidie "verdwijnt" naar de sport. Het
"verdwijnen", onderschrijven wij niet, maar het neemt wel een zeer aanzienlijk deel in. Graag extra
aandacht voor een zorgvuldige, nieuwe beleids- en uitvoeringsnotitie Kunst en Cultuur.

* Natuurlijk aandacht voor de zienswijze van Radio 794. Graag zien wij een uitgebreider antwoord
45 van het college, dan nu in de reactie staat vermeld. Wij willen een gedetailleerd antwoord op de punten t.a.v. de bestaande wetgeving en jurisprudentie naar aanleiding van uitspraken van de rechter, zoals in deze zienswijze benoemd. Ook een antwoord over vragen in verband met de toevoeging van Noord Oost Veluwe TV. Wij vinden wel dat regels voor het aanvragen voor subsidies
50 voor allen gelijk moeten zijn, dus aan voorwaarden moet worden voldaan, zoals een begrotingsoverzicht. Dat is ongeacht een lange relatieperiode. Dit n.a.v. de opmerkingen over de inspraak.

* Ten aanzien van de Scouting vraagt de VVD extra aandacht van het college om de situatie ten
aanzien van de erfpacht en OZB, die de Scouting betaalt, te bespreken. De erfpachtsom in relatie tot
55 de subsidie schuurt nu op een vervelende manier. De vragen die gesteld zijn door D66/GL, zijn wat

ons betreft teleurstellend beantwoord. De erfpacht samen met OZB komt voor hen op €3.500,=. Dan ontvangen ze aan subsidie €2.000,=, dus een jaarlijks negatieve post van €1.500,=.

Er wordt geen subsidie verleend per jeugdlid, zoals bij allerlei sportverenigingen wel het geval is.

5 Als argument wordt aangevoerd dat ze ook subsidie van Epe krijgen. Ja, dat is logisch; de helft van de leden komt uit Epe. Dus Epe neemt haar verantwoordelijkheid daar keurig in, terwijl Heerde naar onze mening wel erg "aan de kant loopt". Epe geeft €6.500,= subsidie. Hoe die regeling precies is, kunnen wij niet overzien, maar het zou goed zijn ons daar over te informeren. In vergelijking met de omliggende gemeenten is Heerde de enige gemeente waar erfpacht door de Scouting moet

10 worden betaald. Hoe de afspraken daar verder zijn t.a.v. huur e.d., is ons niet bekend, maar het is wel opvallend. Daarnaast wordt als antwoord gegeven dat we ons moeten realiseren dat aan Scouting een bijdrage van €25.000,= is verleend voor de renovatie. Wat niet wordt genoemd, is dat de leden zelf door sponsoring en acties het grootste deel van de renovatie bij elkaar hebben gehaald. Dat is in de raadsvergadering waarin dat is besloten, ook duidelijk benoemd. Goed is om te

15 realiseren dat alles qua onderhoud door de Scouting zelf wordt gedaan. Dit zijn dus punten die een juiste overweging door de gemeente bij vaststelling van de subsidies noodzakelijk maken om te worden meegenomen. Kortom, een situatie die onduidelijk is en veel vragen oproept. Wij vragen het college om met het bestuur van Scouting Buys Ballot om tafel te gaan en deze situatie te bespreken en met de eventuele mogelijkheden die er zijn tot een goede en werkbare oplossing te komen. Het

20 bestuur van Buys Ballot zou daar ondersteuning van Scouting Nederland voor kunnen vragen, zodat er een professionele gespreksvoering ontstaat. De VVD vraagt om deze afspraak voor 1 mei (dus niet de genoemde 1 december als de begroting is vastgesteld) te maken, zodat het bestuur van de Scouting deze informatie mee kan nemen als zij voor 1 juni 2017 een subsidieaanvraag voor 2018 moet indienen. Wij hebben D66/GL en de PvdA naar aanleiding van de magere beantwoording van

25 hun vragen laten weten dat wij dit voorstel zouden gaan doen. Daarnaast vragen wij het college om de genoemde besluitvorming in 2013 door de raad over de erfpacht mee te nemen in het overleg. Als laatste punt is een belangrijke factor, dat de Scouting zelf waarde aan haar functie binnen de gemeente hecht. De Scouting heeft aangegeven, dat zij graag een samenwerking met het team Jeugd wil, gezien de grote hoeveelheid kinderen met verschillende leeftijden en bijbehorende

30 problemen, die zij onder haar hoede heeft. Wat de VVD betreft is dat ook een punt dat in de overweging meespeelt. Daarnaast waren zij de enige vrijwilligersorganisatie, die aanwezig was bij het werkcafé Kindermishandeling dat op 2 februari jl. in Heerde is gehouden. Dat zegt genoeg over de houding en insteek van de scouting.

Dit alles op een rij is het voor de VVD een absolute vanzelfsprekendheid, dat voor de Scouting dezelfde regels moeten gelden voor jeugdleden, als voor sportverenigingen. Is het juist dat vanaf

35 2018 geëffectueerd wordt dat elk jeugdlid van Scouting ook voor subsidie in aanmerking komt? Graag een reactie van het college op onze punten."

Van Ommen: "Mijn voorgangers hebben genoeg gezegd over de details en de specifieke verdelingen

40 en verhoudingen. Ik wil het laten bij een aantal opmerkingen over de grote lijn en de opzet van het beleid. Voor wat betreft de vragen over de evaluatie van o.a. het proces wil ik nog wel graag even aansluiten bij wat Bunnik hier over heeft gezegd, omdat het belang hiervan enorm groot is. Het wordt in het stuk al vermeld; het betreft hier een dynamisch document en het belang van evaluatie van zowel de inhoudelijke kant als het proces wordt bij de kanttekeningen ook al onderschreven.

45 Graag extra aandacht hiervoor.

De doelstelling om Transparant te zijn spreekt ons (uiteraard) heel erg aan. Een gevoel van ontevredenheid en onbegrip komt vaak voort uit een te weinig transparant beleid, of een interpretatie hiervan. Wij zijn er erg blij mee dat dat een doelstelling is.

50 Subsidies moeten soms een gemeenschappelijk belang dienen. In het kader van transparantie vinden wij het dan ook belangrijk om uitvoerig antwoord te geven en met argumenten te komen wanneer gemeend wordt dat er geen sprake is van gemeenschappelijk belang. In de tekst staat over gemeenschappelijk belang: "*Van de subsidienemer wordt dan ook verwacht dat deze alles wat redelijkerwijs verwacht mag worden onderneemt om dit gemeenschappelijke belang te realiseren.*"

55

Dit is erg vaag. Er zou bijv. kunnen worden gezegd dat de aanvrager drie voorbeelden moet geven hoe het gemeenschappelijk doel gediend wordt, met een door henzelf opgezet doel dat ze willen halen. "alles wat redelijkerwijs verwacht mag worden" is redelijk vaag. Er staat dat het transparant wordt gemaakt door jaarlijkse publicatie voor april. Het ligt voor de hand dat dit in de Schaapskooi gebeurt, maar dat staat niet zwart op wit. Dus, waarin en hoe vaak?

Er staat een link op de website naar het formulier waarop de aanvrager prestatieindicatoren moet invullen, maar dat is nu nog niet te vinden. Dat kan komen doordat we er nog over moeten beslissen, maar ik had graag een opzet van het format kunnen zien om dat te beoordelen op gebruiksvriendelijkheid en volledigheid. Heb ik het gemist, of is het nog niet in te zien?

Ik sluit af met een compliment voor de extra aandacht voor mantelzorgers. Ik wil het Mantelzorgcompliment (opnieuw) onder de aandacht brengen. Burgers kunnen dat indienen, maar dat heeft misschien nog een publicatie nodig."

Nienhuis: "Het doel van de opbouw van het document is transparantie, zodat er vergelijkingen kunnen worden gemaakt. Wat opvallend is, is dat de verdeling van het subsidieplafond op naam wordt gedaan. Dat is moeilijk te meten. Er zijn in den lande totaal andere verdeelregels, bijv. op volgorde van ontvangst, of naar evenredigheid. In dit beleidsstuk wordt al een verdeling gedaan op basis van de verschillende partijen die er al zijn. Als er dus een nieuwe partij bij komt, is er geen budget meer. Dat is vreemd. Bij kunst zijn echter geen gegadigde partijen, maar is wel een budget van €6.000,=. Daar wordt geen verdeelregel aan gewijd. Het is een vrij budget, waarbij het college alle recht heeft en waarvan de raad niet kan beoordelen of controleren hoe de verdeling van die subsidie wordt gedaan. Dat is bijzonder. Kan het college hier uitleg over geven?"

Beantwoording door het college

Berkhoff: Middels een discussienota wordt de commissie gevraagd het college advies te geven, alvorens het college deze regeling definitief gaat vaststellen. De regeling is gepubliceerd en in de inspraak geweest. Het college heeft verantwoord hoe zij met die inspraak is omgegaan. De commissie kan daar kennis van nemen. Als zij vindt dat het college daarbij foute overwegingen op basis van bestaande beleidskaders heeft genomen, geeft dat het college handvatten. Er komen veel technische vragen richting het college waar geen gezamenlijke conclusie in zit. Veel partijen noemen met name de Scouting en indexering, maar geven geen richting. Als wordt aangegeven dat het college in haar overwegingen, die zij op de inspraak heeft toegepast, het vigerende beleid in de gemeente fout interpreteert, kan het college daar wat mee. Ik heb heel veel vragen gehoord, maar ik kan er geen conclusie aan verbinden. Nienhuis merkte op dat partijen de ene keer worden genoemd en de andere keer niet. Dat zijn de vaste kernpartners. We hebben 4 Oranjeverenigingen in onze gemeente. Dat zijn onze vaste Oranjeverenigingen. Daar treden geen veranderingen in op. Dat er bij de kunstsubsidie niemand staat genoemd, komt doordat er van oudsher binnen het bestaande cultuurbeleid (wat dit jaar herzien gaat worden) een bedrag van €6.000,= beschikbaar was om theaterproducties naar Heerde te halen. Sinds de val van het Cultuur Centrum Heerde is dat bedrag op basis van bestaand beleid beschikbaar en kunnen partijen daar op inschrijven.

Kampherbeek interrumpeert: De wethouder zegt dat wij advies kunnen geven, maar dat staat niet in de discussienota. Er staat dat we het vaststellen: "De commissie geeft als advies: De subsidieregeling gemeente Heerde voor subsidiejaar 2018 vast te stellen conform bijlage 1." Dat is wat ik vooraf heb gevraagd. Aan het eind zouden we vaststellen wat we daar mee gaan doen. Daarom heb ik ook heel veel vragen gesteld. De wethouder doet dit af als technische vragen. De voorzitter heeft mij aangemoedigd alle vragen te stellen en nu kan de wethouder er geen chocola van bakken. Als de wethouder gewoon de vragen beantwoordt, kunnen we daarna verder kijken. Van Amerongen: Landman gaf al aan dat het wat onhandig is dit zo te behandelen, omdat we nog niet toe zijn aan dat advies. Het roept allerlei vragen op. Waarom komen wij niet toe aan dat advies? Onze fractie heeft op voorhand gesteld pas iets zinvol over dat subsidiebeleid te kunnen zeggen en advies te kunnen geven op het moment dat het gelijkwaardig naast elkaar kan worden gezet met het Accommodatiebeleid. Dat zijn communicerende vaten. Wat je bij het

Accommodatiebeleid doet, vang je op in het subsidiebeleid. Nu draaien we om de hete brij heen. Je kunt dit niet los zien van de rest. Wij hebben behoefte aan visie en samenhang.

5 Berkhoff: De verbinding met het Accommodatiebeleid is voor 2018 totaal niet van toepassing. We stellen een subsidieregeling vast voor 2018. We moeten nog een Kadernota vaststellen die vervolgens leidt tot overleg met alle betrokken partijen die gebruik maken van accommodaties binnen onze gemeente om wel of niet te privatiseren, hetzij volledig, hetzij deels, om vervolgens te kijken wat het voor effecten oplevert. Het uitgangspunt daarbij is dat er budgetair neutraal wordt opgetreden. Als daar voordelen uit voortvloeien, kan het zijn dat die t.b.v. die activiteiten verder
10 ingezet kunnen worden, die vervolgens een link hebben met de meest actuele beleidsnota's op die terreinen, zoals we nu zien in de nota Sport en bewegen die binnenkort in de commissie aan de orde komt. Daar gaan we de trend inzetten dat sport meer als middel in het Sociaal Domein wordt gezien. Dat zal ook een belangrijk onderdeel worden in de nota Kunst en cultuur. Dat soort zaken wordt in beleidsnota's vervat. De raad loopt nu de besluitvorming voor 2018 te frustreren op basis van iets dat mogelijk in de aanloop naar 2019 pas bekend is. Dan ligt er opnieuw een
15 subsidieregeling voor. Zodra er op onderdelen resultaten zijn geboekt, worden die verwerkt in de subsidieregeling 2019. Dan kan de commissie exact beoordelen hoe op dat moment de verdeling van middelen naar diverse partijen is om bepaalde beleidsdoelstellingen te bereiken. Er is veel inzicht gekregen in wat subsidie nou eigenlijk is. Er is ook inzicht gekregen waar de verkapte
20 subsidies zitten. Waar gaat geld heen, zonder dat wij dat ooit hadden vastgelegd? Dat is nu allemaal in beeld. De raad kan binnen de huidige subsidieplafonds precies zien waar de geldstromen naartoe gaan. Soms is dat al op voorhand voor 4 jaar duidelijk. Als een vereniging, die een toezegging voor 4 jaar krijgt, wegvalt, dan krijgt zij voor 2019 geen subsidie meer. Dat geldt ook voor CCH. Daarom staat er "*nader te bepalen*", voor als er andere partijen zijn die die culturele programmering op gaan
25 pakken. De raad moet nu geen verbinding maken met het Accommodatiebeleid. Dat is wel belangrijk voor verenigingen, maar het totaalplaatje maakt dat de activiteiten door kunnen gaan. Subsidie is daarin aanvullend. We hebben de inspraakreacties overwogen. De Scouting heeft gezegd dat zij voor jeugd op dezelfde manier actief is als sportverenigingen en zij heeft gevraagd of zij ook gebruik kan maken van eenzelfde jeugdledensubsidie als sportverenigingen. Dat hebben wij
30 gehonoreerd in de subsidieregeling 2018. Scouting is daarmee tevreden. Wat er straks binnen het totale Accommodatiebeleid aan pacht en huur aan de orde komt, is een andere aangelegenheid. Wij zullen ervoor moeten zorgen dat verenigingen niet omvallen. Zij zijn het cement van de samenleving. Daar moeten we ons sterk voor maken, maar we moeten wel onderscheid maken tussen huur en subsidies om activiteiten mogelijk te maken. En ook tussen organisaties die met
35 professionals werken, zowel in bestuur als in de organisatie. Die moeten we onderscheiden van vrijwilligersorganisaties. De keuze is gemaakt niet te indexeren. Als de volledige raad vindt dat daar wordt bezuinigd, dan is een nieuwe collegeperiode een moment dat te overwegen. In deze collegeperiode is die overweging twee maal op tafel geweest. Beide keren heeft het college gezegd binnen deze collegeperiode subsidies voor vrijwilligersorganisaties niet te zullen indexeren. Een
40 enkele organisatie valt daar buiten. Die zijn met name genoemd. Dat heeft de raad zelf beslist. Wat na maart 2018 gebeurt, is een nieuw moment van overwegen. Het is eerder aan de orde geweest dat wij ruiterlijk erkend hebben dat de bijlage die bij de begroting zat een omissie is geweest, omdat die bijlage bij die tweede overweging binnen ons college aan de orde is geweest m.b.t. de indexeringen en wij toen hebben besloten dat niet te doen. Die bijlage had nooit bij de begroting
45 moeten zitten. Dat hadden de ongeïndexeerde bedragen moeten zijn.

Kampherbeek interrumpeert: Ik heb nog steeds geen antwoord op het advies gekregen. Het ontbreekt aan volledigheid van informatie. Wij stellen de Subsidieregeling over 2018 vast. Dan gaan we toch over de regeerperiode heen. Mede daarom hebben we een stuk indexering vastgesteld.
50 Landman: Ik vind het raar dat de muziekverenigingen, het Dorpshuis en Radio 794 zomaar van tafel worden geveegd, omdat je niet zou kunnen indexeren. Alle partijen willen daaraan tegemoet komen. Waarom zegt het college dan dat niet te gaan doen? Bunnik: Voor de Scouting geldt wel degelijk een beleidskeuze voor 2018. Dit is een andere situatie. Scouting heeft niets te maken met het Accommodatiebeleid, want privatisering geldt daar niet. Er wordt gemeld dat in de vorige
55 bespreking, n.a.v. de inspraak van de Scouting de raad een besluit heeft genomen over de erfpacht

in 2013. In de stukken staat dat daar in september 2013 een notariële akte van is opgesteld. Wij hebben daar niets van kunnen vinden. In welk verslag staat dat wij als raad hebben besloten over de erfpacht? Omdat dit niets met het Accommodatiebeleid te maken heeft, is er wel degelijk noodzaak voor een gesprek voor 1 mei, zodat zij duidelijkheid hebben over hun financiële situatie als zij een aanvraag doen voor subsidie in 2018. Van Amerongen: D66/GL sluit zich hierbij aan. Horst: De PvdA ook. De wethouder gaat vanavond waarschijnlijk geen antwoord geven op alle gestelde vragen. Voor het subsidiejaar 2018 verandert er t.o.v. 2017 niet heel veel. Ik ben wel benieuwd naar alle antwoorden op de vragen en hoop deze voor 21 maart te hebben, bij de behandeling van de Kadernota. Een aantal van de gestelde vragen, bijv. over de incidentele investeringen, heeft een relatie met de Kadernota. Dit stuk heeft ook te maken met de periode na 2019. Zoals Kampherbeek al aangaf, lijkt de zin "De commissie geeft als advies: De subsidieregeling gemeente Heerde voor subsidiejaar 2018 vast te stellen conform bijlage 1" haast een raadsvoorstel, maar we zijn hier bijeen in een commissievergadering. We kunnen een positief advies geven of een negatief, maar dit is een collegebevoegdheid. De PvdA heeft 3 jaar geleden al geroepen dat inzake Radio 794 gehandeld moet worden, zoals wij het van het Rijk krijgen. Ook m.b.t. de Scouting en het Dorpshuis hebben we het e.e.a. gezegd. We hebben het betoog van de muziekvereniging gehoord. Dat alles bij elkaar is voor de fractie van de PvdA het sein geen positief advies te geven.

Voorzitter: Horst neemt al een voorschot, want we waren nog met de eerste ronde bezig. Misschien kan de wethouder zijn eerste termijn afronden, zodat we naar de tweede termijn kunnen. De voorzitter doet een persoonlijke mededeling en vertelt dat hij net bericht heeft gekregen dat hij opa is geworden van een kleinzoon. De voorzitter heeft vooraf overlegd en geeft het voorzittersstokje over aan Nienhuis. Nienhuis wil nog graag even zijn punt bij de wethouder maken: In de opzet van dit stuk beleid lopen beleid en uitvoering door elkaar heen. Als je een subsidieplafond vaststelt, maak je ook de verdeelregel bekend. Het is opvallend dat in dit stuk al is benoemd naar welke partijen het gaat. Dat is eigenlijk al een stuk uitvoering. Dat dat in een beleidsstuk staat, is raar. Bij de Scouting geeft het college voor het subsidieplafond een totaalbedrag en voor de verdeling van het subsidieplafond een bedrag per jeugdlid. Dat is een transparante opmaak. Bij Preventie is een subsidieplafond van €14.000,= en is de verdeling van het subsidieplafond Bureau HALT: €8.000,= en Tactus verslavingszorg: €6.000,=. Daar is niet meetbaar hoe die verdeling wordt gemaakt. Zo'n verdeelregel kan bijv. op volgorde van ontvangst zijn, of op evenredigheid, of op basis van kwalitatieve criteria. Het is raar dat in dit stuk 2 partijen worden genoemd in die verdeling subsidieplafond. Bij Podiumkunsten worden geen partijen genoemd. Daar staat een Subsidieplafond van €6.050,=, waar iedereen op kan inschrijven, maar er staat geen verdeelregel. Dat is niet transparant en meetbaar, want het wordt dus door het college ingevuld. Zeker als er geen partij wordt benoemd, zou er een verdeelregel moeten worden vermeld. "Nader te bepalen" kan echt niet in een beleidsstuk. Nienhuis neemt de rol van voorzitter over van Van der Rhee.

40 **Vervolg beantwoording wethouder eerste termijn**

Berkhoff: Het is een uitvoeringsdocument, dat een doorkijk geeft naar 2018, waarbij nog altijd het voorbehoud geldt dat de begroting die de raad in november gaat vaststellen, het uiteindelijke kader bepaalt of dit door kan gaan. Het is de basis voor organisaties die gebruik maken van gemeentelijke subsidies om hun aanvragen voor 2018 in te dienen. Soms worden er namen genoemd, omdat dat onze kernpartners zijn, die voor een bepaald bedrag activiteiten uitvoeren die wij binnen het preventiebeleid wenselijk achten. Tactus is een vaste leverancier van ons, die voor dit bedrag op scholen voorlichtingen over alcohol en drugs levert. HALT is een partner om maatregelen met jeugdigen te treffen om hen in het gareel te houden. Die bedragen liggen vast. Een paar jaar geleden stond hier Stichting ZAT nog bij. Die is om kwalitatieve redenen afgefallen. Zo zijn er wijzigingen mogelijk. Soms is het raar dat het al aan de voorkant vast ligt, maar dan is het meestal voor een jaar. Als er een kwalitatief beter aanbod komt, waarbij hogere resultaten worden verwacht, kan daar een wisseling in worden gemaakt, maar wel met in achtname van de bescherming die de Algemene Wet Bestuursrecht subsidie-ontvangers biedt. Dat er bij kunst niets staat, is omdat er momenteel geen aanbieder is. Er is wel een bedrag in de begroting voor dit onderwerp gereserveerd. Als zich op basis van deze subsidieregels 2018 een partij aandient die dat wil

organiseren, kunnen zij inschrijven op die subsidie. Nienhuis vindt het raar dat het college dat dan gaat bepalen, maar dat is uitvoering binnen de huidige nota Kunst en cultuur. Het past binnen het duale stelsel. Als je een vaste partner hebt, zoals CCH, die daar altijd heeft gestaan, is het logisch dat zij dat jaarlijks blijven doen. Richting Horst en de heer Sinselmeijer zegt Berkhoff over de relatie die wordt gelegd met de onderbouwing van de algemene uitkering, dat in de bijlage ook de verkapte subsidies zichtbaar zijn. Veel gemeenten subsidiëren hun lokale omroep met het normbedrag, maar zorgen daarbij niet voor huisvesting tegen een gunstig tarief. In de lijst met verkapte subsidies wordt een bedrag van €14.000,= genoemd t.b.v. Radio 794, omdat zij zijn gehuisvest in een pand van de gemeente tegen een gunstig tarief. Dat moet wel betrokken worden bij de stellingname dat Heerde maar €0,68 per inwoner subsidieert. Epe mag dan diezelfde omroep voor het volledige normbedrag subsidiëren, maar zij levert geen huisvesting. Landman: Welke tarieven staan er dan in de verkapte subsidies? Zijn dat maatschappelijke tarieven of commerciële tarieven? Berkhoff: Die zijn gebaseerd op de kosten die wij als gemeente maken t.a.v. die accommodatie. Kampherbeek: Kan de wethouder dit onderbouwen? Berkhoff: De raad stelt de subsidieregeling niet vast. Dat doet het college. De commissie adviseert of het college de subsidieregeling zo kan vaststellen. Volgens de verordening moet dat voor 1 april gebeuren. Als de commissie vindt dat dat niet kan, moet gemotiveerd worden waarom het niet kan. T.a.v. de insprekers heeft het college voldoende kenbaar gemaakt waarom zij deze lijn volgt. Het betreft vooral organisaties die in de opmaat naar een nieuwe nota Kunst en cultuur volop de ruimte krijgen om hun zienswijze over de verdeling van het kunst- en cultuurbudget kenbaar te maken. Dit jaar wordt nog een nieuwe nota Kunst en cultuur vastgesteld. Die kan leiden tot verschuiving in bedragen in de volgende subsidieregeling naar 2019. We moeten die discussie eerst afwachten. Op dit moment innen 3 fanfares binnen onze gemeente hetzelfde subsidiebedrag. Als er een ander beleid gaat gelden, kan daar een wijziging in ontstaan. Deze regeling is op basis van bestaand beleid tot stand gekomen. Met name de Scouting houdt de commissie erg bezig. Ik vraag me af of dat gaat om de subsidie, of dat het college nog eens goed naar die pachtsituatie moet kijken. Het gaat hier om de subsidie die de Scouting krijgt voor haar activiteiten, waarbij zij nu wordt gelijkgetrokken met de sport. De Scouting heeft dit positief gewaardeerd. Het college wil best nog eens kijken naar de afspraken die in 2013 zijn gemaakt, maar ik kan hier nu geen uitspraken over doen. Dat heeft ook niet met de subsidie te maken. In het totale huishoudboekje van de vereniging is er wel een verband, maar in het kader van de transparantie moeten we dit niet onder subsidie schuiven, maar onder de huren en pachtconstructies.

Van Dijk: Het is niet zo dat er maar 3 monumenten zijn. Op pagina 29 gaat het onder 3.6.1. *Instandhouding gemeentelijke monumenten* om ruim 30 monumenten waarvoor ieder jaar €20.000,= subsidie wordt verstrekt. De verdeling van het subsidieplafond is naar binnenkomst van de aanvragen, tot het bedrag op is. Er kan wel met de jaren worden geschoven. Bij dringende zaken kan een wijziging in de verdelingsvolgorde worden gemaakt. De 3 monumenten waar Kampherbeek het over had, zijn specifiek voor de instandhouding van monumentale molens. Dat dat een aparte groep is, heeft ook te maken met het in werking zijn van de molens en de extra onderhoudskosten daardoor. Daar staat een apart bedrag voor van €2.490,=. In het verleden zijn aparte afspraken gemaakt over de exploitatie van de Mölle van Bats. Omdat er bij de instandhouding van de kerktoren ook een ander algemeen belang is, heeft dit een aparte subsidie. Al deze combinaties samen geven de subsidies voor de monumenten aan. Het gaat over al onze panden, maar niet over de genoemde 3 of 4. Als er staat bij een subsidie staat "4 jaar (2018: 1 jaar)" betekent dat dat dat het laatste jaar van die 4 jaren is, want dan is ook de collegeperiode voorbij. Kampherbeek: Dat geeft verheldering. Van Dijk: Het erfpachtverhaal is een belangrijk terugkerend verhaal, maar de commissie moet dat los zien van de subsidieverordeningen. Destijds zat dat in 1 portefeuille. Op dit moment is dat verdeeld tussen wethouder Meijer, die grondbeleid doet en mijzelf voor de accommodaties. In het verleden is gezegd dat we de canons bepalen op basis van de commerciële tarieven. Er zijn hertaxaties geweest. De erfpacht is vastgesteld op basis van de waarde van de ondergrond. Dat geldt voor verschillende verenigingen, zoals de Scouting. Buist heeft op 28 februari schriftelijk antwoord gehad waarom de erfpacht voor de motorcrossvereniging zo laag was. In 2012 liep het erfpachtcontract af. De motorcrossvereniging is bezig het bestemmingsplan te wijzigen om andere mogelijkheden te kunnen creëren. Een andere bestemming geeft een andere waarde van de erfpachtcanon. Het toenmalig college heeft besloten, in afwachting van het nieuwe

bestemmingsplan, de oude erfpachtsom aan te houden. Een erfpachtovereenkomst wordt voor 15 of 30 jaar aangegaan en kan niet tussentijds worden veranderd. Dat het zo lang duurt, heeft te maken met bezwaren die zijn gemaakt t.a.v. vergunningen vanuit de Natuurwetgeving en de bestemmingsplannen. Met die erfpachten krijg je zo grote verschillen. Bunnik zegt geen Scoutingen te kennen die erfpacht betalen. Die zitten waarschijnlijk op eigen grond. Een goed voorbeeld hiervan zijn de 2 tennisverenigingen binnen de gemeente Heerde. Tennisvereniging Wapenveld betaalt erfpacht, omdat destijds was afgesproken dat de grond niet zou worden verkocht. Met erfpacht heb je langdurigere rechten dan met huur. Op basis van erfpacht kan financiering worden verkregen bij een bank. Dat lukt niet bij huurgronden. Tennisvereniging Heerde betaalt geen erfpacht, omdat zij de grond zelf heeft gekocht en gefinancierd. Of zij heeft het geld door contributies van de leden gespaard, of zij heeft een financiering bij de bank, waar zij hypotheekrente voor betaalt. Waarom de één erfpachtcanon betaalt en de ander niet heeft een ingewikkelde achtergrond en moet daarom los worden gezien van de subsidiebedragen. Het heeft wel invloed op elkaar, maar het zijn afspraken die we hebben gemaakt. Met het grondbeleid komen we daar nog op terug.

Van Amerongen: Het kan zijn dat er historisch gegroeide verschillen zijn, maar het gaat ons erom dat dat wat er in komt en uitgaat haalbaar is voor de organisatie. Scouting heeft in het verleden niet veel keuze gehad of zij voor erfpacht koos of voor iets anders. Het was dit, of niks. Als je ziet aankomen dat het je boven het hoofd gaat groeien, omdat er een afspraak ligt dat je de komende 5 jaar ieder jaar 20% meer moet betalen, weet je dat je afstevent op een financieel onmogelijke situatie. Daar vragen wij begrip voor en wij hopen dat het college met mensen om tafel wil gaan om te kijken of er wat aan die erfpachtsituatie veranderd kan worden. Zo gaat het niet.

Van Dijk: We kunnen niet tornen aan besluiten van de raad t.a.v. het erfpachtverhaal. Dan moet Van Amerongen dat bekijken in de samenhang met de subsidies. Anders ga je onderscheid maken tussen al die erfpachtverenigingen en gaan we elke keer weer onderhandelen en besluiten nemen in afwijking van het besluit van de raad. Van Amerongen: Dan is het cirkeltje rond met de samenhang met subsidie. Het geheel maakt of het werkt, of niet. Het is een testcase, want er zijn er meer die in deze situatie zitten. Het moet goed op elkaar zijn afgestemd. Van Dijk: Het kan niet zo zijn dat de tennisvereniging Wapenveld meer subsidie krijgt omdat zij erfpacht betaalt, dan de tennisvereniging Heerde, die de grond zelf heeft gekocht.

Tweede termijn

Bunnik: De wethouder heeft geen antwoord gegeven op het verzoek om een evaluatieproces vast te leggen. De VVD zou graag zien dat het college voor 1 mei om tafel gaat met de Scouting, zodat zij op tijd hun financiële situatie kunnen bekijken voor de aanvraag van de subsidie voor 2018. De VVD wil hier graag een toezegging voor. Kampherbeek: Afgezien van het antwoord van wethouder Van Dijk heb ik geen enkel antwoord gekregen op mijn vragen. Hoe lost u dat op? We hebben een mooie subsidieregeling, die op een verschil van 1,62% uitkomt, zie bijlage 2.3. Daar wordt €44.038,48, zijnde de verkapte subsidie van het Dorpshuis, niet meegerekend. Als reden hiervoor wordt in het antwoord op mijn schriftelijke vragen gesteld dat het een compensatie betreft voor het multifunctioneel gebruik van de ruimte binnen de MFA door alle kernpartners, waaronder het onderwijs. Het gaat dan bijvoorbeeld om de verkeersruimte en de foyer. Daarom staat die €44.000,= er niet in. Van Dijk: Het Dorpshuis krijgt geen verkapte subsidies. Het Dorpshuis heeft bepaald hoeveel vierkante meters zij huren x maatschappelijke huur van €80,= incl. BTW. Daar heeft het Dorpshuis huurkorting op gekregen, omdat de ruimtes die zij huurt mede worden gebruikt door de andere kernpartners. De scholen maken er gebruik van, het Cultuurplein, de bibliotheek en de sport. Omdat al die verenigingen erdoor heen lopen en het Dorpshuis niet 100% zeggenschap heeft over die vierkante meters, heeft zij die huurkorting gekregen. Dat is dus geen subsidie, maar dat heeft te maken met de huurovereenkomst van het Dorpshuis, omdat anderen gebruik maken van de ruimtes die zij betalen. Kampherbeek: In dezelfde bijlage is ook te zien dat er verkapte subsidies worden gegeven aan Kunst en Cultuur en aan Sport. Van de één wordt de combinatiefunctionaris cultuur afgehaald en van de ander de combinatiefunctionaris sport. Als je die verkapte subsidies bij elkaar optelt, zie je dat er ongeveer €50.000,= naar Kunst en cultuur gaat en ongeveer €388.000,= naar sport. Dat geeft beter de verhoudingen aan dan dat de subsidies zo half om half zijn geregeld. Kan de wethouder dit toelichten? Inzake Radio 794 had de wethouder het over werkelijke kosten

€15.159,=, inkomsten €5.803,84. Volgens de rekensom van 21-4-2016 ontstaat daar de verkapte subsidie van €9.356,=. Daarbij zijn werkelijke kosten, inkomsten en een huurkorting van €0,= meegerekend. Landman: D66/GL vindt de vraag over de indexering, zoals ook gesteld door het Dorpshuis, de muziekverenigingen en Radio 794, onvoldoende beantwoord. D66/GL wil niet zien meegenomen dat zij voor dit punt was en het punt over de Scouting. Bunnik: Kan de wethouder nog uitleggen wat Funfactory is? Berkhoff: Dat is een huurder van een sportaccommodatie die kennelijk €16.000,= verkapte subsidie ontvangt, dus minder betaalt dan de kostprijs van die accommodatie, maar die verder in het subsidieverhaal niet voor komt. Het is een private partij, die gebruik maakt van een gemeentelijke accommodatie. We hebben gepoogd inzicht te geven in die subsidies. Het kan een handige tool zijn bij de uitwerking van het accommodatiebeleid. We hebben een beeld van het gebruik van de accommodaties en het deel dat daarin door ons wordt bekostigd. Tuinman: In de 1e termijn hebben wij reeds aangegeven dat CU-SGP van mening is dat dit een uitvloeisel is van de Algemene Subsidie Verordening die de raad heeft vastgesteld. Nu wordt veel ingezoomd op de uitvoering daarvan. De wethouder heeft dit terecht aangeduid als "technische vragen". De fractie van CU-SGP heeft bewust geen technische vragen gesteld, omdat zij van mening is dat de uitvoering van de subsidieregeling een zaak van het college is. Wij hebben de kaders vastgesteld. Nu gaat het weer over de uitvoering van een aantal zaken. CU-SGP vindt dat niet terecht en houdt zich daarom afzijdig van de discussie als het gaat om "de ene organisatie wel, de andere organisatie niet". Die discussie moet niet hier op deze wijze worden gevoerd. Horst: Tuinman heeft gelijk. We moeten voorkomen dat elk onderdeel apart wordt benoemd. De zaken die de PvdA heeft benoemd inzake Radio 794 en het Dorpshuis zijn zaken die zij al in een eerder stadium aan het licht heeft gebracht. M.b.t. de Scouting loopt een aantal schriftelijke vragen. De zaken die de PvdA vanavond individueel heeft aangekaart, zijn zaken waar zij eerder op is teruggekomen, maar die op een verkeerde manier terugkomen in het subsidiebeleid voor 2018. Op een aantal vragen heb ik nog geen antwoord gehad. Hopelijk kunnen we die deze week nog ontvangen. Landman: Tuinman heeft in principe gelijk. Wij stellen kaders vast. Het rare is dat we daar volgende week ook weer mee aan de gang gaan. Als je bij het vaststellen van de kaders niet weet wat voor uitwerking die kunnen hebben voor organisaties en verenigingen en tot de conclusie moet komen dat organisaties door jarenlang geen indexering toe te passen in de knel komen. Dat is waarom D66/GL die vragen stelt. Het zou best handig zijn om volgende week een paar voorbeelden te hebben wat de gevolgen zijn van het vaststellen van bepaalde beleidsnotities, zodat we een beetje weten waar het naartoe gaat.

Beantwoording wethouder

Berkhoff: De vraag van Bunnik over een evaluatie is in de inspraak ook gesteld door de Adviesraad Sociaal Domein. In de verordening zijn daarvoor spelregels opgenomen. De omvang van de evaluatie heeft een relatie met de omvang van de subsidie. Voor grote subsidies ga je diepgaander evalueren of de gemaakte afspraken zijn nagekomen. Daarom zijn er overeenkomsten gesloten met grote subsidieontvangers als Cultuurplein en de bibliotheek. Binnen de verordening is afgesproken dat subsidies onder de €10.000,= een ander verantwoordingsregime hebben. Dat is destijds per amendement door de raad aan de verordening toegevoegd. Er is dus aandacht voor een evaluatieproces. Berkhoff kan de vragen van Kampherbeek niet plaatsen in het licht van de subsidieregeling. Kampherbeek maakte een aantal opmerkingen over de techniek die beschreven staat in het inleidend gedeelte. Berkhoff neemt dat voor kennisgeving aan. Het is echter techniek en een mening doet er daar niet toe. Landman heeft gezegd op onderdelen niet tevreden te zijn met de beantwoording t.a.v. Radio 794, het Dorpshuis en de Scouting. Als de commissie gaat adviseren, verwacht ik wel dat dat een breed gedragen advies is. Als een deel van de commissie zegt dat binnen de bestaande begroting te zien en dat binnen het bestaande cultuurbeleid en jeugdbeleid de subsidies voor Dorpshuis, Scouting en Radio 794 op een goede manier verantwoord zijn in deze subsidieregeling, dan is dat niet een breed gedragen advies. Griffier: Dat is een afweging die het college mag maken. Conform ons reglement neemt de commissie geen besluit, maar geven de fracties een advies aan het college mee. We moeten de adviezen scherp stellen. In de eerste ronde zijn veel vragen gesteld, waarvan er veel in het luchtledige zijn blijven hangen. Het zou verstandig zijn als het college op basis van het verslag bekijkt welke vragen niet zijn beantwoord. Dat kan niet meer mee in de advisering, maar kan wel mee voor het vervolg. Er is een aantal concrete zaken genoemd t.a.v. het Dorpshuis, Radio 794, de muziekverenigingen en de Scouting. Het is goed om op

te halen hoe de verschillende fracties hier in zitten. Vervolgens is het aan het college om dit te wegen. Het college is uiteindelijk het besluitvormend orgaan en haalt advies bij de commissie op.

5 Bunnik: Ik wil graag van de collega's een ondersteunend ja of nee hebben. Ik wil graag de harde toezegging van de wethouder om met het bestuur van de Scouting om tafel te gaan. De VVD sluit zich sowieso aan bij het verzoek om die 4 punten in uw overweging mee te nemen. Berkhoff: Nu hebben we helder voor welke 4 subsidieontvangers aandacht wordt gevraagd; Radio 794, vereniging Dorpshuis, de Scouting en de muziekverenigingen. Het college heeft de opdracht die zienswijzen nogmaals kritisch onder de loep te nemen met de opmerkingen van de commissie, een besluit te nemen en vervolgens de subsidieregeling vast te stellen. Daarnaast wil Bunnik de heldere toezegging van het college om met het bestuur van de Scouting een gesprek te gaan voeren over haar situatie inzake subsidie en pacht. Het college moet dit gezamenlijk oppakken. Bunnik: Voor 1 mei. Berkhoff: Dat moet kunnen.

15 Van Dijk: Er komt straks een aantal adviezen t.a.v. indexering en verhoging van subsidies. Dat roept bij mij als onderdeel van het college de vraag op of dat betekent dat wij de subsidieplafonds moeten verhogen, of dat we het weg moeten halen bij andere subsidieverkrijgers? Als we het subsidieplafond moeten verhogen, moeten we bij onze begroting voor 2018 er rekening mee houden dat we een hoger bedrag begroten voor deze onderdelen dan tot op heden. Dat betekent dat daar dekkingen voor gevonden moeten worden. Van Amerongen: Zoals het nu geregeld is, is het eigenlijk een verkapte bezuiniging. Dat is in wezen in de begroting vastgelegd. De fractie van D66/GL is er voor een andere lijn in te zetten en dan heeft dat consequenties voor de begroting. Kampherbeek: Het college zou inzichtelijk kunnen maken wat dat voor consequenties heeft. Dan kunnen we daar op reageren. Dat het niet minder wordt, lijkt me helder.

25 **Advies**

De voorzitter vraagt een advies per fractie.

Tuinman: CU-SGP kan een positief advies afgeven over de voorliggende subsidieregeling.

30 Horst: Ik heb in een eerder betoog gezegd dat de PvdA een negatief advies zou afgeven. De ontwikkelingen waren vanavond dusdanig dat een aantal punten ter overweging mee wordt gegeven. Dat dat consequenties heeft voor de begroting, zal op de hele begroting wel meevallen. De PvdA kan een positief advies geven over de subsidieregeling 2018.

Landman: Met de toezeggingen die 4 punten nog een keer opnieuw te gaan bekijken, kan D66/GL akkoord gaan. D66/GL streeft naar indexering.

35 Bunnik: De VVD adviseert ook positief, waarbij zij de oproep doet dat, als dit gebeuren voor 2019 gaat spelen, de commissie daar in een vroeg stadium bij wordt betrokken.

Van Ommen: GBP kan positief instemmen met het voorliggende, waarbij zij ervan uitgaat dat de antwoorden op de openstaande vragen positief zijn. GBP sluit zich aan bij de toezegging.

40 Kampherbeek: Het CDA kan zich bij de toezeggingen aansluiten, maar het blijft teleurstellend dat we geen antwoorden hebben. Die zullen voor die tijd wel komen, maar ik wil met het college wel de afspraak maken dat wij 21 maart wel die antwoorden hebben. Als dat niet kan, wil ik dat graag nu van het college horen, want ik heb nauwelijks antwoord gekregen op mijn vragen.

45 Berkhoff: Dat hangt er van af wanneer het verslag met al die vragen klaar is. De griffier vraagt de commissieleden hun betogen zoveel mogelijk door te mailen en verzoekt de wethouder en ambtenaar in hun agenda's rekening te houden voor het beantwoorden van de vragen eind deze week, uiterlijk maandag.

50 De voorzitter vraagt of de insprekers nog willen reageren op de gevoerde discussie. Hier is geen behoefte aan.

Slot

4. Sluiting

De voorzitter dankt een ieder voor zijn of haar inbreng en sluit de vergadering om 22.13 uur.

- Bijlagen:
1. Beantwoording vragen agendapunt 3
 2. Betoog de heer Jager, namens vereniging Dorpshuis
 3. Betoog de heer Gelderman, namens de muziekverenigingen Wilhelminia, Soli en Vivo
 4. Betoog de heer Sinselmeijer, namens Radio 794
- 5

Beantwoording vragen uit Commissie Samenleving 13 maart 2017

Tijdens de behandeling van de subsidieregeling in de commissie samenleving van 13 maart zijn veel vragen gesteld die niet direct beantwoord zijn. Hieronder zijn deze vragen opgenomen en alsnog van een antwoord voorzien. Vragen die tijdens de commissie zijn beantwoord zijn hieronder niet opgenomen. De antwoorden op de vragen zijn *italic* weergegeven

Kampherbeek

1. Op pagina 9 staat dat aan instellingen die een subsidie krijgen, groter dan €10.000,= prestatieindicatoren worden gevraagd. In het verdere vervolg heb ik die prestatie indicatoren niet kunnen vinden. Kan het college dit aangeven?
 - *In de subsidieaanvragen wordt van aanvragers verwacht dat zij minimaal drie prestatie-indicatoren benoemen die onderdeel zullen uitmaken van de evaluatie. Deze prestatie-indicatoren dienen gericht te zijn op de wijze waarop de gesubsidieerde organisatie bijdraagt aan het realiseren van de beleidsdoelstellingen van de gemeente. Deze eis geldt voor alle subsidies gelijk aan of groter dan €10.000 euro. In de specifieke regeling per beleidsveld kan het college hier nadere eisen aan stellen, of deze regel ook van toepassing verklaren op de kleinere subsidies.*
 - *Het college kan met subsidie-aanvragers in gesprek gaan over het plan van aanpak en/of de benoemde prestatie-indicatoren. Dit kan leiden tot een aanpassing van de subsidieaanvraag op basis waarvan de subsidie wordt verstrekt.*
2. In type subsidies wordt onderscheid gemaakt in budgetsubsidie, activiteitensubsidie en investeringssubsidie, terwijl in de bijlage bij de subsidie voor sport, kunst en cultuur niet wordt gesproken over budgetsubsidie, activiteitensubsidie en investeringssubsidie. Waarom kiest het college daar voor? In het vervolg doet het college dat niet.

Bij deze subsidies is abusief vermeld dat het om een structurele subsidie gaat. Dit had moeten zijn 'activiteitensubsidie' bij het vaststellen zal het college dit corrigeren.

3. Op pagina 11 staat bij de structurele subsidies: "Er zijn twee principes die hiervoor voornamelijk worden gebruikt. 1: Op basis van volgorde van binnenkomst (wie het eerst komt, wie het eerst maalt)". Ik vind dit heel bijzonder voor een subsidierelatie die al sinds 1994 bestaat. Het zou correct zijn even te waarschuwen of men vergeten is een subsidieaanvraag in te dienen. Het college moet ervoor zorgen dat er een continue relatie is met de subsidienemers en niet op basis van volgorde van binnenkomst. Graag een argumentatie waarom dit zo is.
Ik heb geen enkel criterium kunnen vinden waarom het college een tendersysteem wil gebruiken. Kan het college die criteria alsnog aangeven?

Het college is ook van mening dat een continue relatie belangrijk is. Daarom zijn voor veel subsidies de potentiële subsidienemers benoemd. Voor enkele specifieke subsidieregelingen is dat niet het geval. Hier geldt wie het eerst komt wie het eerst maalt of geldt een tenderprincipe. Het tenderprincipe is bijvoorbeeld van toepassing op de specifieke subsidieregeling 3.8.1 Vrijwillige dienstverlening tbv Vrijwilligers, Mantelzorgers en mensen met een beperking. In deze regeling is ook uitgewerkt welke criteria hierbij gehanteerd worden.

4. Over de indexering ben ik het van harte eens met de sprekers. Wij indexeren niet. Het college geeft geen enkel fatsoenlijk argument waarom zij niet indexeert en wentelt alles van de gemeenschapsvoorzieningen af op de vrijwilligers. Die moeten maar een beetje harder werken. Het college gaat ook niet uit van stijgende CAO's. Hier is een karige regeling voor

bedacht. Iemand die €450,= subsidie krijgt, is daar in 10 jaar tijd ca. 25% van kwijt. Hij moet dat maar gewoon regelen. Dat geeft een gevoel van onrechtvaardigheid waarvoor een oplossing moet komen.

De meeste subsidies zijn al jarenlang niet geïndexeerd. Een van de gedachten hierachter is dat subsidienemers deze verkapte korting op de subsidie via zelfredzaamheid op moeten vangen, middels aanvullende financiën van derden. Hiermee wordt beoogd dat de afhankelijkheid van overheidssubsidies minder wordt. Hetgeen in lijn is met het uitgangspunt uit het collegeprogramma 2014-2018. Ook in de nieuwe subsidieregeling is dit dan ook als uitgangspunt opgenomen. Dit is tevens in lijn met de besluiten van de raad in de afgelopen jaren ten aanzien van de perspectiefnota waarbij op enkele uitzonderingen na gesubsidieerde instellingen niet worden geïndexeerd.

5. Op pagina 13 staat onder punt 2.17: "Indien er voor subsidies groter of gelijk aan €2.500 euro sprake is van 15% of meer achteruitgang qua subsidiebedrag" Ik raad u aan daar eens naar te kijken, want dat geldt bijna nergens voor. Er zijn mensen die niet veel subsidie hebben en die niet voor een afbouwregeling in aanmerking komen. Kan het college daar op reageren?

De afbouwregeling is opgenomen om enorme achteruitgang in subsidies te voorkomen. Dit speelt vooral bij grotere subsidies waarbij in de organisaties die deze subsidies ontvangen vaker structurele kosten zitten. Het college acht een regeling boven de €2.500 redelijk en wijzigingen daaronder te overzien.

6. Op pagina 14 staat dat voor Verkeersveiligheid een subsidie wordt gegeven van €4.880,= voor een periode van 4 jaar. Dat gaat over collegetijden heen. Waarom is dat meerjarig?

Ook voor deze subsidie geldt dat voor 2018 de subsidie voor 1 jaar wordt toegekend. De subsidierelatie kan vanaf 2019 voor 4 jaar worden aangegaan. Het subsidieplafond is een bedrag per jaar. De VVN is al jaren een partner van de gemeente voor het vergroten van de verkeersveiligheid. Het college kan met een meerjarige subsidie de relatie structureel borgen en VVN op dit gebied zekerheid bieden.

7. Ik heb heel veel moeite met het minima-beleid. Er is een structurele subsidie voor 4 jaar uitgetrokken voor de Stichting Leergeld. Waarom staan daar geen bedragen bij vermeld? De raad moet straks iets goedkeuren waar bedragen bij staan vermeld.

Het vaststellen van de subsidieregeling is een collegebevoegdheid. De reden dat er geen bedragen bij staan vermeld is dat hier nog over gesproken wordt. Dit wordt in samenhang met de uitwerking van de Klijsma-gelden ingevuld.

8. Pagina 18 De scouting krijgt €2.000,= en de speeltuinen 4 x €900,=. Alle mensen bij de scouting zijn blijkbaar woonachtig binnen de gemeente Heerde. Gaat het college dat na? Ook hier wordt een subsidie voor 4 jaar verleend. Kan het college toelichten waarom dat zo is?

De scouting ontvangt een bedrag per jeugdlid van €25,-. Op verzoek van de gemeente verschaft de scoutingvereniging inzicht in de jeugdleden afkomstig uit Heerde. Dit is opgenomen in de voorwaarden van deze specifieke subsidie.

9. Halt en Tactus krijgen subsidies voor een jaar, terwijl daar juist een continuïteit op langere termijn verstandig zou zijn. Dan kan er een gezamenlijk beleid worden afgestemd.

Binnen het preventiebeleid wordt gestreefd naar zo veel mogelijk afstemming tussen de behoeften en lokale ontwikkelingen en de inzet van specifieke preventie-activiteiten. Dat is de reden dat deze activiteiten jaarlijks gesubsidieerd worden.

10. De GGD krijgt €16.500,= voor extra contactmomenten met adolescenten. Dit is een subsidie voor ene jaar. Het is niet duidelijk wie dit controleert.

Het betreft een subsidieplafond. De subsidie wordt jaarlijks verstrekt. De GGD vraagt jaarlijks subsidie aan voor dit onderdeel. De wijze van controle op deze subsidie vindt plaats net als op alle andere subsidies.

11. Voor bibliotheekwerk wordt een subsidie voor 2 jaar gegeven. Ik ben enige jaren bestuurslid van de bibliotheek geweest, maar ik heb nog nooit gehoord dat zij een meerjarige subsidie kregen. Voor 2018 geldt voor het Cultuurplein precies hetzelfde.

Het verstrekken van meerjarige subsidies is nieuw in deze regeling. Het college is van mening dat voor deze grote instellingen een meerjarige subsidierelatie wenselijk is en duidelijkheid geeft.

12. De koren krijgen allemaal €450,=, of ze nou oude of jonge leden hebben. Waarom beargumenteert het college niet waarom die €7.250,= niet doorgaat? Dat was niet te lezen in de zienswijzen.

Het college kan deze vraag niet plaatsen. Wel merkt het college op dat in 2017 de herziening van het Kunst- en cultuurbeleid plaats zal vinden. Daarbij zal ook een nieuwe subsidieregeling ontwikkeld worden. Daarbij worden ook de subsidies voor de koren betrokken.

13. Het Berghuizerbad heeft een subsidieplafond van €167.320,= voor 2018. Dit wordt vastgesteld voor 4 jaar. Hoe komt het dat dat niet wordt geïndexeerd?

In de specifieke subsidieregeling is onder de voorwaarden aangegeven dat op deze subsidie WEL een indexering van toepassing is.

Horst

14. Waar vallen incidentele subsidies onder, bijv. m.b.t. investeringen? In de afgelopen jaren ging het altijd over de evenwichtige verhouding tussen kunst en cultuur en sport. Uit het lijstje bij deze herziening blijkt dat dat verschil er niet is. Volgens het schema is het verschil 1%. Er zijn ook incidentele investeringen bij bijv. voetbalvelden. Waar is dat terug te vinden? Volgende week praten we over de Kadernota en het Accommodatiebeleid. Er is altijd gezegd dat alles budgetneutraal zal verlopen. Als het college alle clubs, verenigingen en stichtingen wil privatiseren, moeten alle investeringssubsidies die het college in de toekomst niet meer kwijt is, terugvloeien in de pot met subsidies waar we het nu over hebben. Benieuwd naar verhouding . in 2014 hebben D66 en PvdA amendement ingediend. Landelijke norm. Als het niet budgetneutraal verloopt komt het in de Algemene Middelen en is het gewoon een bezuiniging. Hoe ligt die verhouding?

De subsidieregeling gaat alleen over subsidies niet over investeringen. Incidentele subsidies zijn, logischerwijs, niet structureel en daarom niet opgenomen in de vergelijking tussen kunst & cultuur en sport. De vraag over het budgetneutraal privatiseren betreft het accommodatiebeleid. Daarbij is ook een investeringssubsidie opgenomen. In het kaderdocument accommodatiebeleid is tevens opgenomen dat alle middelen die overblijven na afronden van het privatiseren ten goede komen van stimuleringsubsidie voor sport en

kunst en cultuur. De verhouding is op voorhand niet te geven omdat dit afhankelijk is van de uitwerking van de privatisering.

15. Vorig jaar klopten mensen bij de gemeente aan voor een beachsoccer evenement. Dat is toen spaak gelopen. Hoe gaan we ervoor zorgen dat dergelijke initiatieven niet spaak lopen op het beleid? Destijds was het argument dat het beleid er niet in voorzag. Daarvan heeft de PvdA gezegd dat daar pro-actief mee omgegaan moet worden. Waar kan ik dat vinden? Hoe gaan we ermee om als mensen iets willen organiseren dat een meerwaarde voor de gemeente Heerde heeft?

De subsidieregeling biedt slechts beperkt ruimte voor dergelijke incidentele initiatieven op dit moment. De insteek is dat middelen die overblijven na afronding van de privatisering ingezet worden voor sportstimulering. Daarbij kan de regeling gericht worden op incidentele activiteiten. Op dit moment kunnen slechts beperkt incidentele activiteiten gesubsidieerd worden. Dat kan alleen als er ruimte overblijft in de beschikbare budgetten. De ASV 2017 beschrijft de procedure hiervoor.

16. Zoals Kampherbeek al zei, worden heel veel subsidies voor een x-periode vastgesteld. Nu stellen we alleen het subsidiebeleid voor 2018 vast, terwijl sommige subsidies een duur van 4 jaar hebben. Krijgen we dit hele verhaal volgend jaar opnieuw en schuift het college de rekening van de daadwerkelijke wijzigingen vanuit de Kadernota door naar een nieuwe bestuursperiode?

Voor 2018 hebben alle subsidies een duur van 1 jaar. In de regeling is echter opgenomen dat er de mogelijkheid is voor meerjarige subsidies. Het college heeft daarbij aangegeven welke subsidies zij daarvoor in aanmerking zouden willen laten komen. Dit is echter ter beoordeling van het nieuwe college. Het college schuift de rekening niet door, maar ent zich op het collegeprogramma. Daarbij komt dat er op dit moment nog beleidsontwikkelingen zijn waarvan de consequenties nog niet in subsidieregelingen vertaald kunnen worden, omdat het beleid nog vastgesteld moet worden. Wanneer het beleid is vastgesteld zal het college met nieuwe subsidieregelingen komen op die specifieke beleidsvelden. Het vaststellen van de subsidieregeling gebeurt jaarlijks voor 1 april. Indien er wijzigingen zijn ten opzichte van de vorige versie door wijzigend beleid, dan wordt de commissie en raad hiervan op de hoogte gebracht.

Landman

17. Met name het punt dat we er geen geld bij willen doen, maar dat het totale bedrag dat we uit willen geven aan subsidies gelijk willen houden maakt het dat we, op misschien best een vervelende manier, verenigingen op termijn extra kosten toe moeten rekenen. In een vorige discussie gaf de wethouder aan dat wanneer organisaties commerciële prijzen moeten betalen voor een accommodatie, zij dat door subsidie gecompenseerd zouden kunnen krijgen. Maar ga je dat dan ieder jaar aanpassen? Subsidies kunnen worden aangepast, terwijl huren vaak vast liggen. Hoe geven we die organisaties dan die zekerheden? Wat D66/GL betreft, hoeft privatiseren geen doel op zich te zijn. Organisaties vormen het fundament van onze samenleving en geven draagvlak voor knelpunten die we in het Sociaal Domein tegenkomen. We hebben gezegd dat dat van groot belang is ter preventie.

Dit zal nader uitgewerkt worden bij de uitvoering van de kadernota accommodatiebeleid.

18. Wat zijn "maatschappelijke huurprijzen" en hoe meten we die? Lastig dossier. De vorige keer hebben we gehoord dat de Heerder Historische Vereniging zich enorm zorgen maakt over het hele subsidiebeleid als straks de huurprijzen torenhoog worden.

In de kadernota accommodatiebeleid is een maatschappelijk tarief omschreven als een huur die maatschappelijk wordt aanvaard. Het maatschappelijk tarief is gebaseerd op tarieven zoals die ook in andere gemeenten van vergelijkbare omvang worden gehanteerd.

19. De bedragen die de scouting krijgt worden omgezet per lid, net als bij de sport. Wat doen we dan met die hoge erfpachtkosten van de scouting?

In de subsidieregeling is naar aanleiding van de door scouting ingediende zienswijze een aanpassing gedaan in de wijze van subsidiëren. Deze is namelijk gelijk getrokken met de sportstimuleringssubsidie. Daarnaast heeft het college de toezegging gedaan voor 1 mei met het scoutingbestuur in gesprek te gaan over de door hen in te dienen subsidie. Daarbij zullen ook de kostenaspecten van de erfpacht ter sprake komen.

De Oranjeverenigingen krijgen allemaal hetzelfde bedrag toegekend. Waarom is dat op deze manier gebeurd? Oranjevereniging Heerde doet meer in het algemeen belang.

Deze subsidies zijn in september 2015 al ter heroverweging aan de commissie aangeboden geweest. Bij die heroverweging is hier ook over gesproken en is vastgesteld dat de nu opgenomen wijze van subsidiëren passend is.

Tuinman

20. In de discussienota wordt gesproken dat subsidies en professionele organisaties die een kostenbestand hebben van meer dan 60% van hun totale kosten, worden geïndexeerd met dezelfde index. Hierin ontbreekt iets om de waarde van die 60% in te kunnen schatten. Het is mij niet duidelijk wanneer er sprake is van indexatie bij professionele organisaties. Kan hier een toelichting op worden gegeven?

Van professionele organisaties wordt verwacht dat zij inzichtelijk maken hoe hun kostenstructuur is opgebouwd. Willen ze voor indexering in aanmerking komen zullen ze aan moeten tonen dat van hun kosten meer dan 60% personeelskosten zijn.

21. Wat de VVD betreft is dit een duidelijk stuk met een duidelijke richting, waar we ons in kunnen vinden, maar we hebben wel een paar punten die we willen noemen:
*We missen in het stuk de noodzaak van een jaarlijkse evaluatie. We zouden graag zien dat er een vaste datum wordt opgesteld voor organisaties waarbij de mogelijkheid is om voor de deadline voor aanvragen voor een volgend jaar, overleg te hebben over eventuele knelpunten. Dat zou dan dus ook de datum kunnen zijn, waarvoor de gemeente eventuele wijzigingen moet hebben overlegd, vastgesteld en gecommuniceerd. Dat geeft duidelijkheid voor de komende jaren naar 2 kanten toe. Hier willen we graag een reactie van het college op.

Bij het vaststellen van de ASV 2017 heeft de raad vastgesteld dat er een evaluatie plaatsvindt van het nieuwe subsidiebeleid nadat voor de eerste maal het volledige subsidieproces doorlopen is.

Ten aanzien van aanpassingen in de subsidieregeling kunnen organisaties en particuliere initiatiefnemers die bij willen dragen aan de maatschappelijke doelen van de gemeente in gesprek gaan met elkaar en de gemeente om gezamenlijk tot een optimale afstemming en eventueel aanpassing te komen van het subsidiebeleid. Deze afstemming kan vertaald worden in een aanpassing van de subsidieregeling. Dit kan het gehele jaar plaatsvinden.

22. Stichting Cultuurplein en de Bibliotheek, worden geacht volwaardig deel te nemen aan de projectorganisatie. Wat houdt volwaardig in, hoe zo volwaardig? Is er dan ook nog een andere manier van deelname? Of zijn de voorwaarden dan multi-interpretabel?

Dit is een bepaling zoals opgenomen in de contracten rondom samenwerking binnen MFA De Heerd. De bedoeling van deze bepaling is om de inspanning die geleverd moet worden ten behoeve van samenwerking tussen de partijen in de Heerd nog eens extra te benadrukken. Deze bepaling is ook opgenomen in de subsidieregeling van het Dorpshuis.

23. Alles op een rij is het voor de VVD een absolute vanzelfsprekendheid, dat voor de scouting dezelfde regels moeten gelden voor jeugdleden, als voor sportverenigingen. Is het juist dat vanaf 2018 geëffectueerd wordt dat elk jeugdlid van scouting ook voor subsidie in aanmerking komt?

Ja, vanaf 2018 ontvang de scouting een bedrag van €25 per jeugdlid. Op basis van de huidige ledenaantallen betekent dit een subsidiebedrag van €1.750,-.

24. Er staat dat het transparant wordt gemaakt door jaarlijkse publicatie voor april. Het ligt voor de hand dat dit in de Schaapskooi gebeurt, maar dat staat niet zwart op wit. Dus, waarin en hoe vaak?

Publicatie vindt plaats op de gemeentelijke website. Daarbij zal ook in de schaapskooi hier melding van worden gemaakt. Huidige subsidieontvangers ontvangen een brief waarin aangegeven wordt dat de inschrijffperiode voor de subsidies voor jaar 2018 weer open staat en welke veranderingen er in het nieuwe beleid zijn doorgevoerd.

25. Er staat een link op de website naar het formulier waarop de aanvrager prestatie indicatoren moet invullen, maar dat is nu nog niet te vinden. Dat kan komen doordat we er nog over moeten beslissen, maar ik had graag een opzet van het format kunnen zien om dat te beoordelen op gebruiksvriendelijkheid en volledigheid. Heb ik het gemist of is het nog niet in te zien?

Deze wordt pas na het collegebesluit gepubliceerd. Hierbij wordt zoveel mogelijk gestreefd naar vormvrijheid. Zodat verenigingen en stichtingen hun formats niet hoeven aan te passen naar een gemeentelijk format.

Inspraaknotitie Subsidiebeleid in de commissievergadering dd. 13 maart 2017

Meneer de voorzitter, leden van de commissie,

Dank voor de mogelijkheid hier in te spreken namens de Vereniging Dorpshuis Heerde, mijn naam is Tjapko Jager mijn functie binnen het bestuur is voorzitter.

Mijn reactie kan kort zijn. Het bestuur van de vereniging Dorpshuis is ernstig teleurgesteld in de reactie van B&W op onze zienswijze op het subsidiebeleid.

Het College maakt in onze ogen een kunstmatig verschil tussen een beroepsmatige organisatie geleid door bijvoorbeeld 1 beroepskracht met vrijwilligers en een vrijwilligersorganisatie die beroepsmatig moet werken. Zie onze werklust als bestuur, met 2 fulltime en 5 parttime beroepskrachten in dienst. Het College wenst onze subsidie, sinds 1994 ongewijzigd, niet te indexeren. Gevolg onze subsidie is inmiddels met 30% effectief gedaald. Hoe zo waardering voor een “maatschappelijk partner” zoals genoemd in de de accommodatiebeleidnota?

Het College stelt dat indexatie onder een nieuw college wel mogelijk is, maar noemt dan over haar graf heen dezelfde randvoorwaarde.

Deze afwijzing komt extra hard aan, daar in de door uw raad goedgekeurde begroting 2017 in de bijlage de indexatie wel was opgenomen.

Kortom we zijn zeer teleurgesteld en doen een beroep op uw commissie om de mogelijkheid van indexatie van de subsidie van verenigingen/ stichtingen met beroepskrachten in dienst alsnog te laten onderzoeken.

Ik dank U voor uw aandacht

Geachte leden van de commissie Samenleving,

Hartelijk dank dat wij vanavond gebruik mogen maken van ons inspreekrecht. Ik mag hier staan namens de drie muziekverenigingen die de gemeente Heerde kent: Muziekvereniging VIVO, Christelijke Muziekvereniging Soli Deo Glora en Koninklijk Fanfarekorps Wilhelmina.

Onze drie verenigingen krijgen al vele jaren hetzelfde subsidiebedrag toebedeeld. Allereerst zijn we natuurlijk erg blij dat wij jaarlijks een bijdrage van de gemeenschap mogen ontvangen. Maar vanavond zou ik graag een pleidooi willen doen voor het verhogen van dit bedrag.

Onze verenigingen worden geconfronteerd met stijgende kosten. De indexatie gaat onze deur echt niet voorbij. Beloning van dirigenten en docenten, aanschaf en onderhoud van instrumenten, BUMA STEMRA rechten (bedrag dat wij aan de BUMA moeten afdragen voor in het openbaar gespeelde werken), zaalhuur (de kosten van de theaterzaal zijn gestegen door de verplichte huur van de multimedia en licht en geluid en in Veessen is de zaalhuur ook gestegen), activiteiten (zoals concoursen en concerten). Alles is in de loop der jaren behoorlijk duurder geworden.

Dat er grote bedragen in een vereniging omgaan is vaak voor buitenstaanders niet bekend. Om u een indicatie te geven: een lid van een muziekvereniging heeft een instrument en een uniform vanuit de vereniging tot zijn beschikking. Een trompet kost zo'n 3000 Euro en een bas wel 8000 Euro. Gemiddeld is dat ongeveer € 4.500 per lid. Bij een normaal buiten optreden zijn er zo'n 35 personen aanwezig, die dan een waarde van ruim € 150.000 vertegenwoordigen. Bij een binnenconcert met wel 45 aanwezige leden, zelfs meer dan € 200.000.

Als muziekverenigingen staan wij midden in de participatiemaatschappij. Binnen al onze onderdelen maken mensen van alle leeftijden, jong en oud, rang en stand, gezamenlijk muziek. Dit zorgt voor veel begrip voor elkaar. Daarom is het wat ons betreft erg belangrijk dat het maken van muziek op amateur niveau, toegankelijk blijft voor alle doelgroepen binnen onze samenleving. Onze doelstelling is daarom het verhogen van onze contributie te beperken.

Wij denken dat wij als muziekverenigingen een belangrijke bijdrage leveren aan de samenleving van Heerde. Dit uit zich in onze aanwezigheid op belangrijk maatschappelijke evenementen zoals Koningsdag (zowel de aubades bij onze verzorgingstehuizen als de optochten), 4 en 5 mei viering (kransleggingen en ontsteken bevrijdingsvuur), wandelvierdaagse intocht, truckersdag, kerstzangdiensten, maar ook bij de intocht van Sinterklaas. Daarnaast wordt er regelmatig een beroep op onze muzikanten gedaan voor een muzikale bijdrage bij bv. bijeenkomsten op begraafplaatsen en openingen. (De Heerd, Hoogwatergeul)

Wij scharen onze verenigingen dan ook onder het Cultureel Erfgoed van de gemeente Heerde en willen dat wij dit nog jaren kunnen behouden. Wat zou een dorp zijn zonder muziekverenigingen.

Ook leveren wij onze bijdrage aan de muzikale ontwikkeling van de jeugd binnen onze gemeente. Dat hier grote behoefte aan is, is recent gebleken tijdens het project het Mysterie van het Verdwenen Geluid. Een project dat wij onder eigen verantwoordelijkheid hebben getrokken. Van de 450 bezochte kinderen op scholen hebben zich na een fantastisch afsluitingsconcert maar liefst 92 kinderen aangemeld om GRATIS proeflessen te volgen.

Een aantal wat onze stoutste verwachtingen heeft overtroffen maar wat ons tegelijkertijd voor een enorme uitdaging plaatst. Niet alleen organisatorisch maar ook financieel. Ik wil hierbij nog even vermelden dat al onze leerlingen, jong en oud, worden opgeleid door professionele docenten.

Zoals door de Gemeente Heerde wordt gevraagd, moeten verenigingen een grote verantwoordelijkheid hebben om zelf inkomsten te genereren voor hun activiteiten. Dit wordt door alle drie de verenigingen met behulp van hun leden heel serieus genomen. Er worden vele financiële acties gehouden, sponsoren en donateurs geworven.

Dat we hier over het algemeen goed in slagen, blijkt wel uit de leeftijden van onze verenigingen. We bestaan inmiddels alle drie meer dan 80 jaar.

Maar we hebben de hulp van de gemeente hard nodig om het lidmaatschap van onze verenigingen, voor alle inwoners van onze prachtige gemeente, laagdrempelig te houden en ons te kunnen presenteren zoals u dat van ons gewend bent.

Daarom doen wij een dringend beroep op u, als commissie Samenleving, de subsidie minimaal conform onze aanvraag te honoreren.

Bedankt voor uw aandacht!

*Toelichting subsidieverzoek Radio 794 t.b.v. NO-Veluwe TV en
Regionaal Media Centrum de Nieuwe Hanze*

13-03-2017

The logo for Radio 794 features the text "Radio794" in a bold, dark blue font. The word "Radio" is underlined, and the number "794" is also underlined. The logo is set against a faint, light blue background that includes a stylized radio tower and signal waves.The logo for NO-Veluwe TV consists of the text "NO-Veluwe" in a bold, purple font, followed by a stylized rainbow graphic made of horizontal lines, and then the text "TV" in a bold, purple font.

Geacht college, geachte leden van de raad,

Zoals eerder in de gemeente Epe mag ik u in Heerde even bijpraten over de ontwikkelingen rond Radio 794, Noordoost Veluwe tv en het Regionaal Mediacentrum de Nieuwe Hanze.

Mijn naam is Loek Sinselmeijer en ik ben bestuursvoorzitter van Radio 794, lid van de stuurgroep Noordoost Veluwe tv en lid van de werkgroep RMC de Nieuwe Hanze.

De eisen van het Commissariaat voor de Media liegen er niet om. De eis om multimediaal uit te gaan zenden, d.w.z. naast radio ook tv, website, facebook, twitter, instagram, enz., enz. En dat allemaal in onderlinge samenhang.

In de nabije toekomst moeten we ook voldoen aan de LTMA-eis, wat betekent Lokaal Toereikend Media Aanbod. Breed en veelzijdig dus.

Dat houdt o.m. in dat we naast de ICE-norm (Informatie, cultuur en educatie) ook dagelijkse nieuwsuitzendingen moeten verzorgen en programma's die achtergrondinformatie geven.

Met name ook in verband met de lokale democratie.

En dat alles dient 'on demand' verkrijgbaar te zijn.

Zoals u wellicht weet kijken de jongeren nauwelijks nog direct naar de tv. Alles vragen ze op op een moment dat het hen uitkomt of ze kijken tussendoor deels en later een vervolg.

Alles gaat snel en klantgericht. Meest via streaming en internet.

Met een organisatie van ruim 50 vrijwilligers proberen we dit alles niet alleen draaiende te houden, maar willen en moeten we inspelen op de eisen van het commissariaat en op de snelle ontwikkelingen, zowel in technisch opzicht als ook inhoudelijk.

In 2015 hebben we, in samenwerking met de gemeenten Epe, Heerde en Hattem, naast het 25-jarig jubileum van Radio 794, ook de start van Noordoost Veluwe tv gevierd.

In het kader van deze ontwikkelingen hebben we subsidie aangevraagd.

Nu is het zo dat de gemeente ong. € 1,30 per woonruimte ofwel € 1,14 per huishouden in het gemeentefonds krijgt.

Maar wat gebeurt er? De gemeente Heerde geeft slechts € 0,65 per huishouden door aan de lokale omroep. Als enige gemeente in de gehele regio en als enige van alle gemeenten binnen De Nieuwe Hanze.

In het verleden was de argumentatie dat we 'slechts' radio-uitzendingen verzorgden, maar dat argument valt nu weg, omdat we multimediaal moeten voldoen aan de ICE-norm en aan de LTMA-eis.

Bovendien heeft de Vereniging Nederlandse Gemeenten onlangs geconstateerd dat een enkele gemeente nog steeds niet het volledige bedrag betaalt dat het Rijk aan de gemeente daarvoor geeft. De gemeente heeft de plicht de lokale omroep, aan wie ze de zendmachtiging heeft gegeven, in dit geval Radio 794 dus, te bekostigen. Daarvoor wordt € 1,14 per huishouden verstrekt.

Jurisprudentie wijst uit dat de gemeente is gehouden deze gelden ook ter beschikking van de omroep te stellen. Als zij dat niet doet, moet worden beargumenteerd waarom deze gelden niet worden doorgegeven én moet worden aangegeven op welke wijze wij, met de dan beschikbare middelen, kunnen voldoen aan de LTMA-eis van het Commissariaat voor de Media en van het ministerie van OCW.

Opnieuw doen wij een klemmend beroep op de raad: geef ons het geld dat de gemeente voor de lokale omroep krijgt, nl. die € 1,14 per huishouden. Daarmee kunnen we de lokale omroep ombouwen naar de eisen van deze tijd, waarbij samenwerking met andere omroepen noodzakelijk is

vanwege de eis van multimediaal programmeren en uitzenden én de professionaliteit die daarmee gepaard gaat én de benodigde technische middelen die dit vereist.
Uiteraard proberen we daarnaast zelf geld binnen te halen via advertenties en reclames, donateurs en evt. schenkingen.

Momenteel ontvangen we € 5.100,- voor de lokale Radio 794.

Heerde heeft 7.518 huishoudens, dus krijgen zij van het rijk $7.518 \times € 1,114 = € 8.567,00$

Er wordt doorgegeven € 5.100,-, dus hebben we nog € 3.467,00 te goed.

Wij vragen dus om het volledige bedrag om aan de wettelijke eisen te kunnen voldoen en als lokale radio verder te bouwen aan de NO-Veluwe.tv en de streekomroep de Nieuwe Hanze.

Ik dank u voor uw aandacht.

Loek Sinselmeijer