



Verslag openbare vergadering commissie Samenleving van 19 april 2016

Aanvang 19.30 uur

Plaats raadzaal gemeentehuis te Heerde

Aanwezig *de voorzitter: G. van der Rhee*

de leden:

CU-SGP: J. Tuinman

CDA: J. Kampherbeek, S. Nienhuis

VVD: I.T.M.S. Bunnik-van Loon, G. Hardam-Postma

GBP: J.W.J. van Ommen

PvdA: B. Horst, I. Vijge

D66/GL: S.I. van Amerongen, D. Landman

het college: W.R.J.M. Pijnenburg-Adriaenssen, J. Berkhoff

de griffie: B. Espeldoorn-Bloemendal,

notulist: H. Geertsma

ambtelijke bijstand: R. Bouw (agendapunt 6), B. van Zuthem (agendapunt 9) en

Afwezig: --

5

Algemeen

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Er zijn geen

10 afmeldingen voor deze vergadering.

2. Melding van insprekers bij agendapunten en vaststelling agenda

Er hebben zich geen insprekers gemeld. De agenda wordt vastgesteld conform het concept.

15

3. Verslag gecombineerde commissie 29 maart 2016

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag:

20 Kampherbeek wil graag een toelichting op de opmerking van wethouder Berkhoff dat de subsidieverordening de kapstok is waar – onder andere – het accommodatiebeleid aan wordt opgehangen (pagina 5, 29v). Hij is nog steeds van mening dat er sprake is van een verkeerde volgorde. In dit verband vraagt hij zich ook af waarom in deze vergadering wordt voorgesteld met ingang van 1 januari de contourennota af te schaffen. Hij vindt dat voorstel bijzonder, omdat de 'kapstok' waar de wethouder over sprak pas in het voorjaar van 2017 wordt ingevoerd. Volgens hem moet het schema dat bij de subsidieverordening hoort, uitgebreid worden met het accommodatiebeleid en met andere beleidsstukken. Van Amerongen sluit zich bij deze vragen aan. Berkhoff constateert dat de beide raadsleden met deze vragen min of meer vooruitlopen op agendapunt 6. Voorzitter stelt voor de vragen bij dat agendapunt mee te nemen. Kampherbeek stemt daarmee in.

30

4. Lijst van aandachtspunten en toezeggingenlijst

4.1. Aandachtspuntenlijst

Geen vragen of opmerkingen.

4.2. Toezeggingenlijst

35 Landman heeft de antwoorden op de vragen van haar fractie over de bomenkap aan de Dorpsstraat (SV 2016-3) nog niet gezien. Berkhoff meent dat de vragen wel beantwoord zijn. Griffier bestrijdt dat. Het wordt als aandachtspunt meegenomen in het verslag. Kampherbeek wijst erop dat de nota Vrijwilligersbeleid in het eerste kwartaal van dit jaar in procedure zou komen (2015-07-06). Hij vraagt waar die nota blijft. Die vraag hangt

40

samen met zijn vraag bij agendapunt 2. De voorzitter bewaart ook deze vraag voor de behandeling van agendapunt 6.

4.3. Bestuursagenda

- 5 Kampherbeek heeft ook hier een paar punten die bij agendapunt 6 aan de orde kunnen komen.

5. Spreekrecht publieke tribune over punten die niet op de agenda staan

Van dit spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

10

Raadsvoorstellen

6. Subsidieverordening 2017

- Van Amerongen is het eens met het beoogde effect en met de kaders die in het voorstel worden genoemd. Het zijn mooie doelstellingen. De vraag is alleen of de verordening aan die doelstellingen tegemoetkomt. D66/GroenLinks vindt de argumentatie die wordt aangevoerd om de subsidieplafonds door het college te laten vaststellen niet erg steekhoudend. Tegenover het argument van de snelheid staat het argument van de tijdigheid. Het vaststellen van de plafonds raakt aan het budgetrecht van de raad. Er moeten dan wel erg goede argumenten zijn om deze bevoegdheid niet bij de raad neer te leggen. Een belangrijk punt van overweging is dat de raad bij de behandeling van de begroting nog niet voldoende achter de cijfers kan kijken. De raad komt dus nogal op afstand te staan als dit een bevoegdheid van het college wordt. D66/GroenLinks stelt voor dat de raad de plafonds vaststelt op advies van het college. Verder vraagt de fractie waarom er nog steeds geen compleet accommodatiebeleid is. Als dat beleid pas wordt vastgesteld na de vaststelling van de subsidieverordening, wordt het paard achter de wagen gespannen. In de reactie op de brief van het dorps huis wordt gesproken over de mogelijkheid van een latere bijstelling, maar zo'n latere bijstelling draagt niet bij aan de mooie doelstellingen die in het voorstel worden genoemd. D66/GroenLinks wil juist afscheid nemen van een werkwijze waarbij alles werkende weg wordt vastgesteld. In de brief van het dorps huis en de reactie daarop wordt ook gesproken over de indexering. Veel maatschappelijke organisaties zitten al meer dan tien jaar op hetzelfde bedrag, terwijl de wereld niet stilstaat. In wezen wordt men op die manier aangemoedigd om te gaan commercialiseren. Als men hetzelfde wil blijven presteren, zal men zich meer moeten inspannen om inkomsten te verkrijgen. Waarom kan die indexering niet gewoon een vaste regel worden? Wat punt 5 van de brief betreft: het klinkt mooi dat de raad de kaders stelt, maar dan moet die raad daar wel toe in de gelegenheid worden gesteld. Punt 6: door het uitblijven van het accommodatiebeleid is het in feite onmogelijk om de verkapte subsidies in beeld te brengen. Punt 7: het is niet waar dat de opbrengsten van vrijkomende locaties vanaf het begin niet in de exploitatie opgenomen zijn geweest. Die vrijkomende locaties zijn juist veel ter sprake geweest, ook in het kader van de zorg met betrekking tot de exploitatie. Pas later in het proces is dat losgelaten. D66/GroenLinks heeft de indruk dat de gemeente de baten maximaal naar zich toehaalt en minder oog heeft voor de oplopende kosten van de maatschappelijke organisaties in De Heerd. De fractie herkent dan ook de kreet die in de brief wordt geuit. Wat de btw betreft: er moet hard aan worden gewerkt om die binnen te halen. Incidenteel geld is ook geld. Bunnik: De VVD vraagt zich af of op basis van deze subsidieverordening de grondslag voor het verlenen van subsidies voldoende duidelijk wordt. Misschien komt dat ter sprake in de tekst bij het format (bij 2.12, verdeling grondslag). De fractie hoort graag van de wethouder of dat het geval is. Het vaststellen van de subsidieregelingen vraagt om een zorgvuldig proces. Daarin moet ook de input van de verschillende belanghebbenden worden meegenomen. De VVD wil graag dat de wethouder daar de tijd voor neemt. Verder vraagt de fractie of het sportaccommodatiebeleid naar verwachting klaar zal zijn voordat de subsidieregelingen worden vastgesteld. In de beantwoording van de vragen van het dorps huis wordt aangegeven dat de belanghebbenden in gesprek kunnen gaan met de gemeente. De VVD neemt aan dat in de gesprekken over beleidswijzigingen eventuele knelpunten aan de orde komen. Het zou nog beter zijn als dat al aan de voorkant gebeurt. Als er bezwaren

overblijven en de belanghebbenden een bezwaarproces ingaan, is het goed als daar aan de voorkant al duidelijkheid over is. Wat de argumenten betreft: het is belangrijk om daarbij ook te vermelden dat de raad een motie heeft aangenomen over het jaarlijks publiceren van een subsidieregister. Bij de kanttekeningen komt ter sprake dat de inwerkingtreding van het vernieuwde subsidiebeleid pas in 2018 kan plaatsvinden. De VVD vindt een zorgvuldig vastgesteld en breed gedragen beleid belangrijker dan een snelle invoering. Het tijdspad om tot de definitieve vaststelling van de subsidieregelingen te komen, is echter heel strak. Als ergens stagnatie optreedt, betekent dat een groot risico. Het is in het belang van alle betrokkenen, dat het proces is afgerond voor de gemeenteraadsverkiezingen. De VVD wil graag dat artikel 2 wordt uitgebreid. In het vervolg van de verordening ontstaat namelijk verwarring over de term 'subsidieregelingen', ook in relatie tot de term 'subsidieverlening' (artikel 16). Bij de slotbepalingen van de verordening mist de fractie een bepaling over een evaluatiemoment. Een vraag over het subsidieplafond (artikel 4): wat gebeurt er als dat plafond gedurende het begrotingsjaar verhoogd blijkt te moeten worden? Komt het college dan met een voorstel tot bijraming, waar de raad over moet beslissen? Artikel 8, punt 2a: wat zijn de criteria om te bepalen of de activiteiten onvoldoende ten goede komen aan de gemeente of haar burgers? Het begrip 'onvoldoende' is nogal vaag. Wat het format betreft: de voorgestelde tekst is helder. Misschien is het goed om er een woordenlijst aan toe te voegen. Wordt ook opgenomen welke doelgroepen voor subsidie in aanmerking komen, hoe de subsidie wordt berekend en hoe de subsidiebedragen worden uitbetaald? Hoe worden verkapte subsidies in beeld gebracht? Ook in het format mist de VVD het vaststellen van een evaluatiemoment. Een laatste vraag is of in het hoofdstuk Overgangsregelingen criteria voor het toepassen van zo'n regeling worden opgenomen.

25 Tuinman heeft begrepen dat op dit moment alleen nog sprake is van een procedurevoorstel. Het gaat om een vrij technisch verhaal. De ChristenUnie-SGP heeft er echter wel vertrouwen in dat de kaderstelling voor de subsidieverstrekkings op deze manier goed geregeld wordt. Als het om het subsidieplafond gaat, heeft de raad nog voldoende mogelijkheden om zijn standpunt naar voren te brengen, bij de begroting bijvoorbeeld. De heer Tuinman heeft wel moeite met de verhoging van het bedrag voor de eindverantwoording naar 10.000 euro. Hij stelt voor om het op 5000 euro te handhaven. Het zal waar zijn dat een verhoging minder administratieve lasten met zich meebrengt, maar als het niet goed gaat, leidt dat weer tot extra werk. Verder vindt de heer Tuinman het naar de aanvragers toe niet correct dat de gemeente zeven maanden de tijd heeft om op hun aanvraag te reageren. Bij het maken van plannen is het handig dat de aanvrager weet of zijn subsidieaanvraag gehonoreerd wordt. Van Ommen: GBP is blij dat er voldoende gelegenheid is geweest om aan de voorkant over dit onderwerp mee te denken. De vragen die de fractie over de artikelen had, zijn al gesteld. Er resteren nog een paar andere vragen. Bij de doelstellingen staat dat het subsidiebeleid transparant moet zijn. 40 Geldt dat alleen voor de raad of ook voor de betrokken instellingen en verenigingen? Wat is een 'evenwichtige verhouding' tussen de subsidies voor sport en voor kunst en cultuur? Hoe wordt dat evenwicht bewaakt? Wanneer is sprake van een 'eerlijke verdeling van de beschikbare middelen', zoals daar in het collegeprogramma over gesproken wordt? Op welke onderdelen wijkt de verordening af van het VNG-model? Hoe komt het dat de 45 planning is vertraagd (kanttekening 1)? Ligt dat aan de keus van een andere variant? Wat het format betreft: kunnen de artikelen 2.8 (type subsidies) en 2.11 (meervoudige subsidies) niet gecombineerd worden? Waarom is er twee keer sprake van een verantwoording (2.5 en 2.15)? Gaat dat over verschillende dingen? Nienhuis sluit zich aan bij de opmerkingen van mevrouw Van Amerongen over de subsidieplafonds. Hij wil graag 50 weten waarom het college die plafonds per se zelf wil vaststellen. Voor de raad is het interessant om te weten waarom bepaalde aanvragen niet onder het plafond passen. Dat het college zelf het plafond kan aanpassen, bevordert niet de transparantie. Het college stelt ook al de subsidieregelingen vast. Verder bepaalt het college per beleidsterrein welke activiteiten onder de voorwaarden vallen, welke instanties voor subsidie in aanmerking 55 komen, hoe de subsidies worden berekend en hoe de beschikbare middelen over de aanvragers worden verdeeld. Het komt erop neer dat de raad het college een zak met geld geeft, met een vrij mandaat om dat geld naar believen te besteden. Voor de raad wordt

het dan erg moeilijk om te controleren of het allemaal volgens de regels gaat. Het CDA zou graag een overzicht krijgen waaruit duidelijk wordt in hoeverre het huidige subsidiebeleid binnen de nieuwe verordening past. Gaat dat beleid veranderen? Zo ja, krijgen alle betrokkenen op dezelfde manier met die veranderingen te maken of zijn er discrepanties te verwachten? Een volgende vraag is wat de administratieve lasten zijn die verlicht zouden worden bij een verhoging van het bedrag voor de eindverantwoording. Waarom zijn die lasten kleiner als het om een hoger bedrag gaat? In april 2016 zou de raad inzage krijgen in de verkapte subsidies. Wanneer komt dat overzicht? Kampherbeek verwijst naar zijn vragen bij de agendapunten 3 en 4. Hij is benieuwd hoe het accommodatiebeleid en het vrijwilligersbeleid in het proces worden ingepast. Verder vindt hij het voorgestelde besluit over het intrekken van de contourennota wel wat kort door de bocht. Hij had verwacht dat de nota bij de stukken zou zijn gevoegd of dat het college had uitgelegd waar die nota over gaat. Verder wijst hij erop dat in 2003, toen die nota is vastgesteld, ook allerlei categorieën zijn benoemd. De raad heeft toen geprobeerd een gulden middenweg te vinden. In hoofdstuk 3 van de nota staan de contouren van het beleid in hoofdlijnen aangegeven. Interessant is dat daarbij ook het accommodatiebeleid wordt genoemd. Een ander interessant punt is dat volgens paragraaf 3.3 het gemeentelijke budget de basis is voor de hoogte van de subsidie. Verder wijst de heer Kampherbeek op de cyclus die in de contourennota is vastgesteld. *(Toevoeging aan het verslag: volledigheidshalve is de gehele paragraaf 3.3. uit de contourennota hieronder cursief opgenomen).* "De door de gemeente bepaalde subsidiabele maxima zijn en blijven ook binnen het nieuwe subsidiebeleid maatgevend. Op basis van de door de raad vastgestelde gemeentebegroting worden door het college vervolgens de 'subsidiabele maxima' (maximaal beschikbaar gestelde subsidiebedragen) opgenomen in het Subsidieprogramma. Daarin zijn deze subsidiabele maxima opgenomen per beleidsterrein, het cluster aan organisaties dan wel de individuele (professionele) instelling. Om hun activiteitenplannen en begrotingen goed af te kunnen stemmen op het, naar dan verwachte, beschikbare budget voor het daarop volgende jaar, krijgen de professionele instellingen voor 1 april een indicatie betreffende het maximaal toe te kennen subsidiebudget betreffende het daarop volgende jaar. De subsidieaanvragen moeten inhoudelijk en financieel worden afgestemd op dit voor 1 april bekend gemaakte indicatieve maximale subsidiebedrag. In het kader van het Duale stelsel wordt uitgegaan van de volgende cyclus:

- o Voorjaar: raad stelt hoofdlijnen van beleid komende jaar vast.
- o 1 april: college maakt (voorlopige) subsidiabele maxima bekend.
- o 1.5 / 01.06: instellingen hebben verantwoordingen voorgaand jaar en subsidieaanvragen ingediend bij gemeente.
- o Zomer: gemeente beoordeelt subsidieaanvragen; voert (ambtelijk) overleg met de professionele instellingen over het uiteindelijk te subsidiëren activiteitenplan.
- o college stelt concept begroting op; college stelt concept Subsidieprogramma op. Dit op basis van geldend beleid, beschikbare subsidiebudgetten en subsidieaanvragen.
- o November: raad stelt de begroting vast.
- o college stelt Subsidieprogramma vast.
- o December: gemeente verzendt subsidiebeschikkingen"

Het college heeft zich niet gehouden aan dit deel van de contourennota. Hieruit spreekt een intentie die ook een plek zou moeten krijgen in de nieuwe subsidieverordening. Wat aan de voorkant wordt geregeld, hoeft aan de achterkant niet hersteld te worden. Horst sluit zich bij die laatste woorden aan. Wat men in 2003 aan wijze dingen heeft gezegd en besloten, kan nog steeds van toepassing zijn. Uiteraard moeten er wel dingen verbeterd worden. Er gebeuren de laatste jaren vreemde dingen. De ene instelling of vereniging krijgt wel het richtbedrag uitgekeerd en de andere niet. Waarom dat verschil er is, is lang niet altijd duidelijk. Het is goed dat dergelijke zaken een keer op tafel komen. De rekenkamercommissie heeft er ook al eens iets over gezegd. Verder is de heer Horst het eens met het voorstel van mevrouw Van Amerongen over het vaststellen van de subsidieplafonds. Hij sluit zich aan bij de opmerking van mevrouw Bunnik over het subsidieregister en bij de woorden van de heer Tuinman over het bedrag voor de eindverantwoording. Wat de beantwoording van de brief van het dorpshuis betreft: in punt

3 zegt het college dat allerlei organisaties mogelijkheden hebben om hun inkomsten te verhogen. Veel instellingen zijn echter aangemerkt als paracommercieel en daardoor beperkt in hun mogelijkheden op dit gebied. De indexering is een punt dat in de afwegingen moet worden meegenomen. Een belangrijke vraag van het dorpshuis was of er al dan niet sprake is van economisch nut. De heer Horst heeft in de reactie van het college geen antwoord op die vraag kunnen vinden. Wat de overgangsregeling betreft: dat is een belangrijke regeling voor verenigingen bij wie de subsidieverstreking altijd gewoon is doorgegaan en die nu met een verandering te maken krijgen. De gemeente zal met die verenigingen in gesprek moeten gaan.

10 Berkhoff constateert dat veel vragen betrekking hebben op dingen die nog gaan komen. Kennelijk voelt de commissie toch de behoefte om daar nu al wat zicht op te krijgen. Op dit moment gaat het om een stuk dat de procedures rond de subsidieverstreking beschrijft. Het is goed om helder te hebben welke rol de raad op dit gebied heeft en wat de rol is van het college. De modelverordening van de VNG is een moderne verordening, die houdbaar is in het licht van de huidige wetgeving. Op welke punten van dat model wordt afgeweken, zal de heer Bouw straks aangeven. Zelf schetst de wethouder nu eerst de grote lijn van het onderwerp. De verordening is inderdaad de kapstok waar straks per beleidsveld subsidieregels onder worden gehangen, op basis van beleid dat al is vastgesteld of dat nog vastgesteld zal worden. Het moeten duidelijke regels worden, die bepalen hoe het subsidiebudget voor elk beleidsveld zal worden verdeeld. Alle stakeholders gaan daarover meespreken. Het hele proces moet nog dit jaar worden afgerond. De vaststelling van beleid en het formuleren van subsidieregels lopen in dat proces parallel. Het beleid bepaalt immers wat voor regeling er komt en dus hoe het budget zal worden verdeeld. Bij het accommodatiebeleid moet worden bepaald hoe het zit met de verschillende verantwoordelijkheden van de gemeente en de organisaties en wat de criteria zijn voor het subsidiëren van accommodaties. In zijn algemeenheid is subsidie bedoeld om beleidsdoelstellingen van de gemeente in de samenleving te realiseren. Die subsidie is dan vaak een aanjaagmiddel. Het college formuleert de subsidieregels op basis van de beleidskaders die de raad vaststelt. Met die regels komt het college dan naar deze commissie toe, zodat die haar visie erop kan geven. Ook de betrokken organisaties kunnen hun zegje doen, over de regels die op hun terrein liggen. Het college neemt dat allemaal mee in zijn overwegingen en komt zo tot een besluit. De subsidieplafonds worden door het college vastgesteld, op basis van het bestaande beleid. Ze worden vervolgens ook meteen gecommuniceerd naar de betrokken instellingen en verenigingen, zodat die weten welk budget per beleidsveld beschikbaar is. Wat dat betreft blijft het allemaal zoals het was. Er is echter wel een voorbehoud: de raad stelt de begroting vast die het mogelijk moet maken om de subsidieplafonds te hanteren. Als de raad andere beleidskaders vaststelt, kan dat aanleiding zijn om de plafonds te verhogen. Zo wordt het budgetrecht van de raad gehonoreerd. Er is een nieuw communicatiebeleid in voorbereiding. Hetzelfde geldt voor een aantal andere beleidsnota's. Er komt ook een overzicht van verkapte subsidies, waar al vaak om gevraagd is en dat veel tijd en energie heeft gekost. Het college heeft inmiddels kennis kunnen nemen van een concept. Kampherbeek: In februari zei het college in een actieve raadsinformatie dat het overzicht in maart zou verschijnen. Later werd dat zomaar een maand uitgesteld. Zojuist vroeg de heer Nienhuis of het overzicht in april nog komt. Als een stuk niet op de beloofde tijd klaar is, moet het college daar duidelijk over communiceren. Berkhoff: Er is wel eens sprake van ziekte onder beleidsmedewerkers, waardoor bepaalde zaken vertraging oplopen. Als dat niet tijdig gecommuniceerd is, biedt de wethouder daarvoor excuses aan. Het onderwerp zal in ieder geval voor de zomer klaar zijn voor besluitvorming. Bij het toepassen van indexering aan Vérian en het Berghuizer bad gaat het om bestuurlijke keuzes, respectievelijk van het college en de raad. Na de verkiezingen heeft het nieuwe college besloten om op deze manier met de indexering om te gaan. De raad kan echter altijd het voortouw nemen om het college een andere koers te laten varen. Kampherbeek: Volgens de contourennota (paragraaf 3.3) zou het college in het voorafgaande jaar met een voorstel over de indexering kunnen komen. Dat heeft het college niet gedaan. Berkhoff verwijst naar wat hij al zei over de koers waar het college voor heeft gekozen. Het sportbeleid en het accommodatiebeleid worden op dit moment gelijktijdig ontwikkeld, omdat de beide

beleidsvelden sterk met elkaar verweven zijn. Een register van verstrekte subsidies is te vinden op de website. Bunnik bestrijdt dat. Berkhoff zegt toe dat het wordt nagegaan. Het was zeker de bedoeling dat het gepubliceerd zou worden. Wat het begrip 'onvoldoende' betreft: daarbij wordt gedoeld op instellingen die statutair in de gemeente gevestigd zijn, maar hun activiteiten (grotendeels) buiten de gemeente uitoefenen. Het is de vraag wat voor meerwaarde die instellingen hebben voor de gemeente. Dat moet worden afgewogen. Volgens de wethouder is hij in een verordening nog nooit een evaluatiemoment tegengekomen. Een verordening is geldig zolang ze aan de wettelijke kaders voldoet, of totdat ze vervangen wordt door een nieuwe. Bouw acht het wel mogelijk om in een raadsvoorstel te zetten dat periodiek moet worden bekeken of de verordening nog voldoet. Berkhoff concludeert dat het college daar werk van zou kunnen maken. Dat de subsidies pas aan het eind van het jaar worden toegekend, komt doordat het college de vaststelling van de begroting moet afwachten. Op basis van de Algemene wet bestuursrecht moet bij het afbouwen van een subsidie sprake zijn van een overgangsregeling. Uiteindelijk is het doel van het hele traject naar de subsidieverordening dat er een eerlijk en transparant model komt te liggen. Het is een moeizaam proces geweest. In het collegeprogramma stond echter helder aangegeven dat het er nu een keer van moest komen. Voor een raad is het altijd lastig dat een nieuw beleid voordeel- en nadeelorganisaties tot gevolg heeft. Er moet echter een objectieve maatstaf komen voor het toekennen van subsidies. Het kan niet de bedoeling zijn dat alles bij het oude blijft. De samenleving ontwikkelt zich immers ook. De contourennota van 2003 was een heel globale regeling. Daar kan de gemeente niet meer mee volstaan. Het beleid heeft in de loop van de jaren veel meer inhoud gekregen en het aantal taakvelden voor de gemeente is sterk toegenomen. De wethouder laat een aantal vragen liggen omdat die niet direct met het onderwerp te maken hebben. Bouw geeft op een enkel punt een aanvulling. De verschillen ten opzichte van het VNG-model zijn te vinden onder het kopje 'invulling van de modelverordening'. Daar geeft het college aan welke keuzes het heeft gemaakt. Het subsidieregister is op de website te vinden onder 'specificatie van het subsidieprogramma 2016'. Bunnik: Uit het onderzoek van de rekenkamercommissie bleek dat het subsidieregister destijds niet compleet was. Zo te zien, is daar nog niets aan veranderd. Bouw weet datzelfde structuur is aangehouden, maar hij weet ook dat er wel degelijk een uitbreiding heeft plaatsgevonden. Kampherbeek wijst op de specificatie onder het register. Horst: Het ging de rekenkamercommissie om een inzicht in alle subsidies, ook in de verkapte. Berkhoff verwijst naar wat hij al over die verkapte subsidies heeft gezegd. Hij zal voor alle zekerheid nog een keer laten checken of het register compleet is. Als er dingen ontbreken, zullen die worden toegevoegd. Bunnik adviseert om het register van Hattem erbij te nemen. Daar staat ook informatie in waar de rekenkamercommissie om gevraagd heeft. Bouw gaat in op de vraag over de overgangsregeling. Hij verwijst daarvoor naar de tweede kanttekening in het raadsvoorstel. Doordat de invoering van de verordening een jaar is uitgesteld, is zo'n regeling niet meer nodig. De inhoud van de contourennota zal zeker worden meegenomen in het opstellen van de subsidieregelingen. Het doel van die regelingen is juist om een duidelijker verband te leggen met de beleidskaders die de raad heeft vastgesteld. Berkhoff beantwoordt nog de vraag over het bedrag voor de eindverantwoording. Bij bedragen onder de 10.000 euro gaat het voornamelijk (of zelfs alleen) om vrijwilligersorganisaties. Voor die organisaties is het belangrijk om de administratieve lasten tot een minimum te beperken. Zij moeten hun werk kunnen doen in de samenleving en niet opgezadeld worden met papieren tijgers. Uiteraard is dan meteen ook sprake van een lastenverlichting voor de gemeente. Als de raad de grens echter op 5000 euro wil houden, kan dat. Kampherbeek: Misschien kan een app worden ontwikkeld die men heel eenvoudig kan invullen. Voorzitter constateert dat de suggestie wordt meegenomen.

Tweede ronde

Horst is wel wat gerustgesteld door wat de wethouder zei over de grote lijn. Hij begrijpt dat het college de subsidieregels ter advisering aan de commissie voorlegt en daarna de regels vaststelt. Dat geeft hem voldoende helderheid over het proces. Hij erkent dat een aantal van zijn vragen en opmerkingen op dit moment formeel niet aan de orde is, maar constateert wel dat in het subsidiebeleid alles met elkaar te maken heeft. Als bepaalde

argumenten worden gebruikt om al dan niet een indexering toe te passen, roept dat een reactie bij hem op. Verder benadrukt hij nog eens dat een goede communicatie – met de raad, maar ook met alle betrokken verenigingen en instellingen – van wezenlijk belang is. Hij heeft echter alle vertrouwen in wat de wethouder daarover gezegd heeft. Van

- 5 Amerongen voelt zich juist niet gerustgesteld door de woorden van de wethouder. Op zich is er niets mis mee dat het college de subsidieplafonds vaststelt, maar dan moet de raad bij de begroting wel achter de cijfers kunnen kijken. Dat kan de raad echter niet en de instellingen en verenigingen kunnen dat ook niet. Dat betekent dat de doelstelling van de transparantie niet gehaald wordt. De wethouder zegt dat het college al jaren de
- 10 subsidieplafonds vaststelt, maar de raad wil juist een andere systematiek. Zoals het nu gaat, is het budgetrecht van de raad te veel een theoretisch begrip. Een ander punt is dat de subsidieregels per beleidsveld worden vastgesteld, terwijl de diverse beleidsvelden juist sterk met elkaar verweven zijn. Wat de verkapte subsidies betreft: die komen niet in beeld als het accommodatiebeleid voorlopig nog buiten beeld blijft. Er ligt nu een toezegging dat
- 15 er voor de zomer een overzicht van die verkapte subsidies komt, maar het is afwachten wat daarvan terechtkomt. Met betrekking tot de indexering wordt het bestaande beleid gecontinueerd, terwijl het een van de doelstellingen is om daar iets aan te veranderen. De btw is misschien inderdaad een kwestie die niet direct met de verordening te maken heeft, maar de fractie wil er wel een keer over worden bijgepraat. Nienhuis ziet in het
- 20 subsidieregister dat er twaalf aanvragen zijn waarbij het gaat om bedragen tussen de 5000 en de 10.000 euro. Hij vraagt zich af hoe groot de administratieve lasten daarvan zijn. Is het niet beter dat de grens bij 7500 euro wordt gelegd? Hoeft de gemeente van geen van die twaalf instellingen informatie te hebben over de besteding van het geld? Kampherbeek heeft nog veel moeite met het vooruitschuiven van het sport- en het
- 25 accommodatiebeleid naar oktober. Volgens het meest recente schema worden de nieuwe beleidsregels voor die tijd al met alle betrokkenen besproken. Hoe kan dat ooit op een transparante manier gebeuren als op dat moment nog niet alles duidelijk is? Berkhoff: Het punt van de indexering zal ongetwijfeld terugkomen in de nieuwe subsidieregelingen. Dan zal duidelijk worden of de diverse instellingen nog verschillend
- 30 worden behandeld. De wethouder begrijpt de opmerking van mevrouw Van Amerongen over het hoge abstractieniveau van de begroting die de raad te zien krijgt. Hij wil bekijken of in de bijlagen van de begroting een kleine paragraaf over de subsidieplafonds kan worden opgenomen. De begroting zal er niet dikker van worden. Wat het bedrag voor de eindverantwoording betreft: elke grens die op dat gebied wordt getrokken, is arbitrair. Het
- 35 college vindt het reëel om de grens bij 10.000 euro te leggen, maar de raad kan dat amenderen. Bouw gaat in op de zorgen die geuit zijn over de planning van het accommodatiebeleid. Bij het opstellen van dat beleid wordt meteen ook gesproken met de sport- en andere verenigingen die met dat accommodatiebeleid te maken hebben. Dat betekent dat de uitwerking van dat accommodatiebeleid in de subsidieregeling gelijk op
- 40 kan lopen met het opstellen van de andere subsidieregelingen. Wat dat betreft levert de planning dus geen problemen op. Kampherbeek leest in het uitvoeringsschema dat de nieuwe regels in september en oktober ter inspraak worden voorgelegd aan de betrokken organisaties. Volgens de bestuursagenda worden pas op 3 oktober de beleidsnota's aan de commissie voorgelegd. Hij begrijpt niet hoe de heer Bouw dat goed denkt te regelen. Daar
- 45 komt bij dat het accommodatiebeleid vaak op zich laat wachten als het om de twee laatste hoofdstukken gaat. Berkhoff constateert dat er kennelijk een spanning is tussen wat in de bestuursagenda staat en wat in het uitvoeringsschema staat. Misschien moet het verschuiven van deadlines wat tijdiger gecommuniceerd worden. Het college gaat er echter helemaal voor om alles op tijd klaar te hebben voor de invoering in 2018.
- 50 Conclusie: Het voorstel gaat als B-onderwerp naar de raadsvergadering. Van Amerongen noemt als motief de twee zorgpunten die zij in de tweede termijn heeft genoemd.

7. Opheffing openbare basisschool De Heemde te Veessen

- 55 Hardam: De VVD begrijpt het voornemen tot fusie, als gevolg waarvan De Heemde wordt opgeheven. Dat er dan een informele samenwerkingsschool ontstaat en er een einde komt aan openbaar basisonderwijs in de kern Veessen, is een gegeven. De fractie wil wel weten of het klopt dat het leerlingenaantal van De Heemde de komende drie jaar nog voldoende

zou zijn. Beide schoolbesturen hebben uitgesproken dat respectvol zal worden omgegaan met de openbare-schoolachtergrond van een aantal kinderen. Dat is voor de VVD van groot belang. De medezeggenschapsraden moeten nog instemmen met de fusie en de fusie-effectrapportage. Die rapportage zal waarschijnlijk pas eind mei beschikbaar zijn. De VVD vraagt zich af wat dat betekent voor het besluit dat nu van de raad wordt gevraagd. Verder vindt de fractie het bijzonder dat nog niet bekend is of de fusie financiële consequenties heeft voor de gemeente. De VVD is voorstander van een budgetneutraal scenario. Het is positief dat de ouders van de kinderen van beide scholen vroegtijdig bij de plannen betrokken zijn. De fractie vindt echter dat het raadsvoorstel niet rijp is voor besluitvorming. Ze kan er pas over oordelen als alle informatie beschikbaar is.

10 Kampherbeek: Het CDA is niet tegen de fusie, maar wil pas instemmen met het voorstel als precies bekend is wat de afspraken zijn. De fractie vindt dat Proo in deze zaak niet de rechte weg bewandelt. Als de effectrapportage pas eind mei beschikbaar is, hoeft de raad voor die tijd niets te beslissen. Het is dan nog vroeg genoeg om de fusie toe te juichen.

15 Tuinman: De ChristenUnie-SGP kan zich in het raadsvoorstel vinden. Het is goed dat de twee scholen elkaar hebben kunnen vinden en dat het onderwijs op die manier kan worden voortgezet. Dat komt de leefbaarheid van de kleine kern Veessen ten goede. De heer Tuinman deelt de zorgen van de vorige sprekers, als het gaat om de dingen die op dit moment nog niet bekend zijn. Verder vraagt zijn fractie zich af hoe men de identiteit van de beide vormen van onderwijs denkt te kunnen waarborgen. Het is de fractie niet

20 duidelijk wat voor rol een identiteitscommissie daarin zou kunnen spelen. Vijge: De reden om De Heemde op te heffen, is duidelijk. Dit plan is een goed voorbeeld van het vooropstellen van de kwaliteit en de toekomst van het onderwijs. Mevrouw Vijge heeft wel dezelfde vragen als de drie vorige sprekers. Van Amerongen sluit zich ook aan bij de

25 vragen die al gesteld zijn. Er ligt geen document op tafel waarin beschreven wordt wat de identiteitscommissie precies zou moeten doen. Aan De Heemde wordt al meer dan 130 jaar openbaar onderwijs gegeven. Het is heel knap dat men met zo weinig leerlingen voor kwalitatief goed onderwijs kon blijven zorgen. Dan verdient deze school het ook dat haar identiteit voor de toekomst wordt gewaarborgd. Voor de andere school geldt dat ook, maar

30 De Heemde is de kleinste en heeft daarom op dit punt extra aandacht nodig. Het grootste probleem van D66/GroenLinks is dat het voorliggende voorstel vooruitloopt op dingen die nog moeten komen. Dat vindt de fractie bestuurlijk gezien niet correct. Van Ommen sluit zich aan bij wat gezegd is over de financiële consequenties en over het waarborgen van de beide identiteiten. Hij vraagt zich af hoe een identiteitscommissie samengesteld zou

35 moeten worden: uit leerkrachten, uit ouders of allebei. De onafhankelijkheid van zo'n commissie moet wel gewaarborgd zijn. Een vraag is ook of de kinderen uit dezelfde klassen bij elkaar worden gevoegd of dat het aparte groepen blijven. In het eerste geval wordt het wel erg moeilijk om de eigen identiteit te behouden. Een andere vraag is hoe De Zaaier denkt over het zoeken van huisvesting. Is het voor die school wel een optie om te

40 verhuizen? Vindt zij niet dat De Heemde wel bij haar in kan trekken? De heer Van Ommen wil ook weten waarom de medezeggenschapsraden nog met de fusie moeten instemmen. Zij hebben die fusie toch zien aankomen? Ten slotte vraagt hij wat de consequenties van de fusie zijn voor het personeel van De Heemde.

45 Berkhoff: Veel vragen hebben betrekking op de exploitatie van het onderwijs, waarbij de schoolbesturen het bevoegd gezag zijn. De gemeente heeft alleen een faciliterende rol op het gebied van de huisvesting. Volgens de jongste prognoses gaat De Zaaier van de huidige 57 leerlingen terug naar 48 in 2020 en De Heemde van 27 naar 16 in hetzelfde

50 jaar. Op dit moment ligt alleen een voorstel voor om in te stemmen met het voornemen om tot een fusie te komen en De Heemde op te heffen. De bestuurder van het openbaar onderwijs moest daarvoor een verzoek indienen bij de gemeenteraad. Officieel moet zo'n verzoek een jaar van tevoren binnen zijn, maar de raad wordt nu verzocht om van die termijn af te wijken. Kennelijk staat de school wat de exploitatie betreft het water aan de lippen. Als de raad het verzoek niet wil honoreren en de school door de opheffingsnorm

55 zakt, kan het gemeentebestuur zelfstandig besluiten de exploitatie over te nemen. Dat is het enige wat nu aan de orde is. De financiële consequenties, de medezeggenschapsraad, de effectrapportage en het waarborgen van de identiteit zijn geen zaken voor het gemeentebestuur. Vragen daarover kunnen alleen beantwoord worden als de

schoolbesturen daarover informatie willen verschaffen. Wat de huisvesting betreft: als men straks met een voorstel komt om voor een van de huidige gebouwen te kiezen, zal de gemeente de capaciteit van dat gebouw toetsen aan de huisvestingsverordening.

- 5 Kampherbeek interrumpeert: zijn vragen komen voort uit het voorstel dat het college aan de commissie heeft voorgelegd. Hij wil weten waarom al die dingen in dat voorstel staan als de commissie er niets mee te maken heeft.

Tweede ronde

- 10 Van Amerongen: Niemand heeft gezegd dat de gemeente zelf het bestuur van de school zou moeten overnemen. Niemand bestrijdt ook de autonomie van het schoolbestuur. Op dit moment is het echter de raad die moet beslissen of de school moet worden opgeheven. Die beslissing moet zorgvuldig worden genomen. Er is kennelijk haast bij, maar dat betekent niet dat de raad zomaar voorbij mag gaan aan de mening van de medezeggenschapsraad en de inhoud van de effectrapportage. De vraag kan ook nog
- 15 worden gesteld waarom men gekozen heeft voor een bijzondere school en niet voor een bijzonder-neutrale school. Mevrouw Van Amerongen wil graag weten wat de gevolgen zijn als de raad pas in mei een besluit neemt. Hardam vindt het sowieso niet handig om onder druk een beslissing te nemen. Ze wil weten wat in de effectrapportage komt te staan en wat de medezeggenschapsraad ervan vindt. Wat gebeurt er als de medezeggenschapsraad
- 20 straks niet met de plannen instemt? Welke gevolgen heeft dat voor het besluit dat de raad nu geacht wordt te nemen? Vijge sluit zich bij de vorige sprekers aan. Van Ommen: Als er zoveel dingen zijn die de raad niet regaderen, was het voldoende geweest om de raad voor de keus te stellen: instemmen met de opheffing of de gemeente de exploitatie laten overnemen.
- 25 Berkhoff: De raad heeft het bestuur van het openbaar onderwijs enige jaren geleden bewust op afstand gezet. Het zou wel heel bijzonder zijn als de raad dat bestuur terug zou willen halen, terwijl het huidige schoolbestuur zegt dat de school niet meer exploitabel is. De commissie verlegt de discussie te veel naar de inhoudelijke kant van de zaak. Die inhoudelijke kant ligt bij de schoolbesturen. De raad moet alleen een principebesluit
- 30 nemen over de vraag of hij kan instemmen met het voornemen tot fusie. Als dat besluit positief is, kan het schoolbestuur verder met zijn onderzoek. De resultaten van dat onderzoek komen dan later op tafel. Als het besluit negatief is, haalt het bestuur de deadline van 1 augustus niet. Van Amerongen interrumpeert. D66/GroenLinks heeft in het verhaal dat nu voorligt onvoldoende garanties gezien op het punt van de identiteit. Vooral
- 35 daarom heeft de fractie op dit moment een probleem met dit voorstel. Kampherbeek: Als de ontbrekende gegevens eind april bekend zijn, kan de besluitvorming op 9 mei gewoon doorgaan. Als het bestuur snel te werk wil gaan, wil deze commissie daar best in meegaan. Berkhoff: De enige verantwoordelijkheid van de raad is ervoor te zorgen dat er binnen de gemeentegrenzen voldoende goed bereikbaar openbaar onderwijs is. Op dat
- 40 punt is er geen probleem. De vraag is alleen of de besturen in staat zijn een samenwerkingsschool te realiseren, waarin de beide identiteiten geborgd zijn. Dat is echter een zaak die zij zelf moeten oplossen. Als ouders vinden dat de identiteit van het openbaar onderwijs niet goed geborgd is, vinden zij binnen de wettelijk voorgeschreven afstand een alternatief. Bij een negatieve beslissing van de raad zullen ze sowieso voor dat
- 45 alternatief moeten kiezen. Het bestuur kan dan immers niets anders doen dan de stekker eruit trekken.

- Voorzitter constateert dat de extra tekst in het raadsvoorstel allerlei vragen oproept. Voor een deel betreft het zaken waar de raad niet over gaat, maar dat geldt niet voor alles. Over de financiën en de huisvesting heeft de gemeente wel degelijk wat te zeggen. De
- 50 voorzitter stelt voor dat de wethouder bekijkt in hoeverre die open einden nog voor de behandeling in de raad kunnen worden afgehecht. Wellicht kan het raadsvoorstel op die punten nog herschreven worden. Berkhoff: Als men van twee schoolgebouwen teruggaat naar één, levert dat meestal een voordeel op. Het bestuur zal de gemeente moeten vragen om de onderwijsbestemming van een van de gebouwen af te halen. Dat gebouw is dan
- 55 over, maar dat hoeft geen probleem te zijn. Er staan meer scholen in deze gemeente op de kavellijst voor herontwikkeling. Voorzitter: De wethouder gaat nu uit van een aantal vooronderstellingen die in het raadsvoorstel niet worden genoemd. Daardoor lijkt het een

beetje alsof de raad om een blanco cheque wordt gevraagd. Berkhoff bestrijdt dat. Kampherbeek: Op 29 maart schreef de wethouder dat op dat moment nog niet duidelijk was of de fusie financiële consequenties heeft voor de gemeente. Als dat nu wel duidelijk is, moet de wethouder die consequenties voor 9 mei in beeld brengen. Voorzitter: Als de wethouder in het voorstel laat opnemen wat hij zojuist zei, zal dat voor de raad een hele verheldering betekenen.

Conclusie: Het voorstel gaat als B-onderwerp naar de raadsvergadering.

8. Vertegenwoordiging in Coördinatiepunt Noord-Veluwe

- 10 Landman begrijpt dat dit voorstel er ligt omdat er een nieuwe wethouder is. Haar fractie begrijpt echter niet waarom het een wethouder moet zijn. Er wordt immers gesproken over een vertegenwoordiging namens de raad. Kampherbeek en Tuinman vinden dat het voorstel een A-onderwerp kan zijn. Hardam: De VVD stemt in met het voorstel en verzoekt de wethouder de raad regelmatig van de nodige informatie te voorzien. Berkhoff:
- 15 Bij het op afstand zetten van het bestuur is de toezichthoudende rol van de gemeenteraden overgeheveld naar een raad van toezicht. De gemeenteraad moet nog wel de begroting goedkeuren. Het coördinatiepunt bereidt dat voor en zorgt ervoor dat de stukken op een eenduidige manier naar de betrokken gemeenten worden geleid. Er mogen raadsleden in dat coördinatiepunt zitten, maar om praktische redenen wordt vaak voor de
- 20 wethouder Onderwijs gekozen. Die lijn heeft het college met dit voorstel gevolgd. *Conclusie*: Het voorstel gaat als A-onderwerp naar de raadsvergadering.

25 Adviezen/bespreken

9. Terugkoppeling stand van zaken opdracht Visie op samenwerking

- Horst bedankt het college van Heerde, omdat het aan de wens van de raad heeft voldaan. Hij bedankt ook de colleges van Hattem en Epe, omdat zij het gesprek over die wens wilden aangaan. De PvdA is niet verrast over de uitkomsten van het overleg. Hattem zit ook in een samenwerkingsproces. Het standpunt dat men daar heeft ingenomen, was al bekend. Dat voor Epe bestuurlijke samenwerking in deze coalitieperiode niet aan de orde is, roept ook geen verbazing op. Wat nu voorligt, geeft de PvdA geen aanleiding om aan een andere koers te denken. Het college vroeg de raad destijds een duurzame keuze te maken. Daar wil de PvdA aan voldoen. De stip op de horizon kan dus blijven staan. Van de drie keuzemogelijkheden valt de derde af: Hattem moet wel in beeld blijven, maar een revitalisering van de H2O-samenwerking is iets anders dan de koers die eind vorig jaar is uitgezet. De heer Horst proeft bij Epe een heel andere houding dan in het verleden in de beeldvorming naar voren kwam. Hij ziet daar wat meer kansen dan bij Hattem. Wat de PvdA betreft kan gekozen worden voor een combinatie van optie 1 en optie 2. Bunnik: De VVD heeft een voorkeur voor optie 1. Daarmee blijft H2E de stip op de horizon. De fractie stemt in met de organische benadering van dat eindbeeld. Optie 2 valt af, gezien de duidelijke uitspraak van Epe dat in deze raadsperiode geen sprake zal zijn van samenwerking. Daarmee is optie 1 dus niet uitgesloten. Optie 3 is voor de VVD ook geen optie. De consultatie van alle gremia in het voortraject leverde niet het beeld op dat Heerde een dependance van Zwolle zou moeten worden. Verder heeft de VVD veel argumenten genoemd waarom een samenwerking met Oldebroek (H2O) niet gewenst is. Ook dat sluit optie 1 niet uit: een samenwerking met Hattem behoort zeker tot de mogelijkheden. Een grotere samenwerking op het gebied van recreatie en toerisme is sowieso noodzakelijk. Dat geldt voor alle genoemde gemeenten en valt dus buiten deze drie opties. Een logische volgende stap is voor de VVD dat de ambtelijke organisatie aangeeft of optie 1 kan leiden tot een werkbare samenwerking. Dat moet dan een samenwerking zijn die de efficiency en de duidelijkheid oplevert waar de organisatie om heeft gevraagd. Kampherbeek denkt dat Epe met de uitspraak die de heer Horst zojuist noemde de deur behoorlijk hard dichtdoet. Verder leest hij dat er voor een samenwerking op het gebied van bedrijfsvoering geen directe relatie ligt tussen Hattem en Epe. Dat is dus ook een moeilijk punt. Toch zit er weinig anders op dan op het spoor van H2E te

blijven zitten. In de nota wordt terecht gesteld dat voorkomen moet worden dat Epe overblijft. Het duurt ook al veel te lang voordat de raad een keus maakt. Horst leest het verslag van het gesprek met Epe toch anders. Van beide kanten werd in dat gesprek aangegeven dat er diverse gemeenschappelijke belangen zijn en dat er op een aantal terreinen kansen liggen. Dat is heel positief. Epe staat er duidelijk anders in dan een tijd geleden. De opmerking dat er in deze coalitieperiode geen voorstellen komen voor een bestuurlijke samenwerking is niet verrassend. Als daar in het coalitieprogramma afspraken over zijn gemaakt, zal men daar niet gauw halverwege de periode op terugkomen, ook niet als er iets nieuws op tafel komt. Van Amerongen sluit zich bij die positieve interpretatie van het gespreksverslag aan. D66/GroenLinks wil de stip op de horizon laten staan. Ook deze fractie heeft het gevoel dat er geen alternatief is. De eerste opdracht van het college was ook om het oor te luisteren te leggen bij de beide partners. Een volgende stap is dat de gemeente concreet gaat zoeken naar mogelijkheden in datgene wat uit de gesprekken naar voren kwam. Zowel in de richting van Epe als in die van Hattem zijn er aanknopingspunten. Het is wel jammer dat Hattem en Epe niets met elkaar hebben. Dat is misschien nog het grootste struikelblok. Wellicht liggen er op toeristisch gebied mogelijkheden om die twee gemeenten voor elkaar te interesseren. Tuinman wil graag een toelichting op punt 2: het advies dat de commissie moet geven over 'de betekenisgeving van deze uitkomsten in relatie tot het besluit van raad'. Het is duidelijk dat de reacties van beide gemeenten niet helemaal gelijk zijn. De ene gemeente heeft wat meer met Heerde dan de andere. Ook de ChristenUnie-SGP onderkent het gevaar dat deze gemeente tussen wal en schip raakt, als ze niets onderneemt. De fractie vindt het echter lastig om aan te geven welke kant het op moet. Alles afwegend gaat ze toch mee op het spoor van H2E. Het maakt nog wel verschil op welke terreinen de gemeente wil samenwerken. Als de samenwerking rond bedrijvenpark H2O wordt afgebouwd, heeft Heerde eigenlijk niets meer met het H2O-verband. Alle krachten kunnen dan worden ingezet op H2E. De ChristenUnie-SGP heeft nog niet goed in beeld welke gevolgen de keus voor het ene samenwerkingsverband heeft voor het andere. Bunnik is niet zo bang dat Heerde overblijft. De raad heeft een keus gemaakt en die keus biedt zeker mogelijkheden. Bovendien staan in de nota alleen de reacties van de colleges. De VVD heeft met haar collega-fracties in Epe en Hattem een intensief contact. In dat contact ervaart ze een duidelijke bereid om samenwerkingsmogelijkheden op te pakken. Van onderen af is de insteek dus positief. Verder is mevrouw Bunnik benieuwd wat de andere fracties als volgende stap zien. Van Ommen bedankt het college voor het verkennen van de mogelijkheden. Hij vindt het wel jammer dat de agenda's blijkbaar zo vol waren dat binnen één week twee gesprekken moesten worden gepland. Dat gaf weinig mogelijkheden om de dingen die in het eerste gesprek naar voren kwam te laten landen. De beslissing om richting H2E te koersen is weloverwogen genomen. Daarom vindt ook GBP dat de koers niet moet worden gewijzigd. Het zou zeker niet goed zijn om te focussen op een van de beide gemeenten (optie 2 of 3). Wie alle mogelijkheden openhoudt, heeft meer kansen. De heer Van Ommen sluit zich aan bij wat mevrouw Van Amerongen zei over de relatie tussen Hattem en Epe. Heerde moet er niet op een lastige manier tussen komen te zitten. Wat de opmerking over het benutten van kansen betreft (optie 1): uit de gespreksverslagen blijkt dat er al kansen zijn. Die moeten zo snel mogelijk worden opgepakt. Nienhuis vindt het ingewikkeld dat steeds over twee verschillende dingen wordt gesproken. Er is een visiedocument geweest met een inventarisatie van alle (ongeveer veertig) samenwerkingsverbanden. Het doel was om dat aantal samenwerkingsverbanden te verminderen, bepaalde zaken te bundelen en op die manier meer efficiency te bereiken. Sinds de raadsvergadering van december ligt de focus echter alleen op Hattem en Epe. Dat betekent dat met oogkleppen voor langs de noord-zuidlijn wordt gekeken. Met betrekking tot de veertig samenwerkingsverbanden is nog geen stap gezet. Als de gemeente Heerde zich in die verbanden duidelijker positioneert, kan ze misschien ook aantrekkelijker worden als samenwerkingspartner voor Epe en/of Hattem. Horst: De raad heeft in december niet besloten dat alleen samenwerking met Epe en Hattem moet worden gezocht. Er is ook gesproken over een blijvende economische samenwerking in de regio Zwolle. Voor het sociale domein werd naar Apeldoorn en de stedendriehoek gekeken. Van oogkleppen was dus geen sprake. Er zijn ook samenwerkingsverbanden waar Heerde niet

zonder kan, al moet elk verband wel kritisch worden bekeken. Nienhuis: In de nota die nu voorligt, zijn alleen Epe en Hattem in beeld. Er wordt geen voorstel gedaan voor een meer effectieve inrichting van alle bestaande samenwerkingsverbanden. Horst: In december is besloten dat het college in april een terugkoppeling zou geven van de eerste verkennende gesprekken met Epe en Hattem. Er is niet besloten dat nu al een breed palet van alle andere zaken aan de orde zou komen. Bunnik sluit zich bij die woorden aan. Het college vraagt de commissie om een advies over de volgende stap. Een van de stappen die moeten volgen, is dat kritisch naar al die samenwerkingsverbanden wordt gekeken. Als de commissie nu voor de lijn van H2E blijft kiezen, is dat de lat waarlangs die samenwerkingsverbanden gelegd moeten worden. Het is volkomen duidelijk dat Heerde niet alleen maar verder gaat met twee andere gemeenten. Nienhuis concludeert dat mevrouw Bunnik en hij op één lijn zitten. Hij verwijst naar wat hij zojuist zei: Heerde moet zich strategisch positioneren in de samenwerkingsverbanden om een aantrekkelijke partner te kunnen zijn voor Hattem en Epe. Voorzitter leest ter verheldering het raadsbesluit van december voor. Op dit moment is de uitvoering van het derde onderdeel van dat besluit aan de orde. Volgens het vierde onderdeel moet er voor de zomer een uitspraak van het college komen over de grondhouding van de beoogde partners. Horst kan zich helemaal vinden in de slotconclusie van de heer Nienhuis. Pijnenburg is blij met de eensgezindheid die ze opmerkt. Ze geeft aan dat de uitvoering van het vierde onderdeel van het raadsbesluit van december ingewikkeld wordt. Als de commissie wil doorgaan op de lijn van H2E kan de gemeente daar rustig de tijd voor nemen. Op korte termijn gaan er op die lijn geen grote ontwikkelingen plaatsvinden. Er kunnen hoogstens wat praktische dingen worden gevonden waarin de ambtelijke organisaties kunnen samenwerken. Als Heerde meer samen wil doen met Epe, zal ze zich moeten richten op de samenwerkingsverbanden van die gemeente. Ze zal dan bijvoorbeeld een poging moeten doen om zich aan te sluiten bij de stedendriehoek. Epe zal dat samenwerkingsverband namelijk nooit loslaten. Daar moet de commissie niet negatief tegenaan kijken; dat doet het college ook niet. Het is gewoon de realiteit. Epe heeft ook een totaal andere bedrijfsvoering. Het is een regiegemeente en men legt alle mogelijke vormen van samenwerking langs die lat. Samenwerking met Epe moet dus ook in dat stramien passen en dat lukt wat Heerde betreft niet altijd. Epe en Hattem hebben op zich geen problemen met elkaar, maar Hattem kijkt nu eenmaal een andere kant uit: richting Zwolle. Dat is niets voor Epe. Daardoor komen die twee gemeenten niet dicht bij elkaar, in ieder geval de eerste jaren niet. Het is mooi dat sommige partijen daar positiever in zitten en na de volgende raadsverkiezingen ligt het misschien ook weer anders, maar op dit moment is dit de situatie. Hattem kiest intussen graag voor Heerde en spoort haar aan om aansluiting te zoeken bij de Gelderse gemeenten die bij de regio Zwolle horen. Dat zou echter betekenen dat Heerde weer terugkomt bij Oldebroek. De burgemeester hoopt intussen dat dit verhaal niet te somber overkomt. Ze begrijpt heel goed waarom de commissie toch voor H2E wil blijven gaan. Op korte termijn zal er echter weinig aan de bestaande situatie veranderen, ondanks alle goede verhoudingen en goede bedoelingen. Wat de twee gesprekken in één week betreft: dat waren niet twee gesprekken met dezelfde gemeente, maar met elke gemeente apart. Beide gemeenten zijn maar één keer bezocht. Wat het grote aantal samenwerkingsverbanden van Heerde betreft: daar kan best iets aan gedaan worden, maar het is wel iets van deze tijd. Tegenwoordig wordt vooral samengewerkt op onderwerp en niet zozeer per regio. Als Heerde zich uitsluitend op Hattem en Epe zou richten, zou het niet ondenkbaar zijn dat deze gemeente op termijn alleen komt te staan. Die kant moet het dus niet uit. Van Zuthem geeft op een enkel punt een aanvulling. Het raadsbesluit van december vorig jaar was bedoeld om te komen tot een versterking van de ambtelijke organisatie. Op dit moment werken Heerde, Hattem en Epe alleen samen op het gebied van het archief. Als Heerde op belastinggebied met Heerde en Epe wil samenwerken, is ze bij beide gemeenten welkom, maar dan wel binnen hun bestaande samenwerkingsverbanden – en dat zijn er twee verschillende. Op ICT-gebied zal Epe niet met Heerde mee willen doen, omdat ze dat werkterrein graag binnen de Stedendriehoek wil ontwikkelen. Voor samenwerking in de financiële administratie zal van beide gemeenten niet gauw groen licht komen. Op het niveau van de bedrijfsvoering is de focus bij Hattem en Epe dus niet gericht op H2E. Als het gaat om strategische of

beleidsmatige samenwerking, liggen er wel wat mogelijkheden. Dat heeft echter geen gevolgen voor de ambtelijke kwaliteit en kwetsbaarheid. Als Heerde op operationeel niveau wat wil, zal ze moeten kiezen tussen Epe/Stedendriehoek en Hattem/H2O.

5 *Tweede termijn*

Horst verwijst naar het verleden om te laten zien hoe sterk dingen kunnen veranderen. Als Heerde tien jaar geleden eenzelfde proces als nu had doorlopen, zou Oldebroek er niet uit gekomen zijn. Twee jaar geleden was de gemeente echter nog maar één raadsvoorstel verwijderd van een fusie met Oldebroek en Hattem. Nu ligt het allemaal weer anders. De raad heeft eensgezind een keus gemaakt richting H2E. Die eensgezindheid er in deze commissievergadering ook weer. Dat is iets om trots op te zijn. Er is veel over nagedacht, voor een deel ook met de samenleving. Wat de PvdA betreft is er alle reden om de komende tijd op pad gaan met H2E als stip op de horizon. Niemand verwachtte in december 2015 dat er in december 2016 al een raadsvoorstel voor een H2E-verband zou liggen. Dat was ook niet de insteek. Het was de bedoeling om stapje voor stapje dit traject in te gaan. Laten dan eerst de mogelijkheden op strategisch en beleidsmatig gebied verkend worden. Misschien komen er daarna mogelijkheden op ambtelijk gebied. Na de volgende verkiezingen kunnen de zaken er inderdaad weer anders voor staan. De heer Horst heeft veel vertrouwen in de keus die de raad gemaakt heeft. Hij ziet Hattem niet gemeente Zwolle worden en Epe niet gemeente Apeldoorn. Nienhuis denkt dat het niet per se nodig is om meteen met alle drie gemeenten tegelijk te gaan samenwerken. De ambtelijke organisatie zou kunnen voorsorteren op H2E door - bijvoorbeeld - op belastinggebied te gaan samenwerken met Epe en op een ander gebied met Hattem. Als een samenwerking tussen twee gemeenten goed verloopt, kan dat aantrekkingskracht hebben op de derde gemeente. Bunnik is het daar helemaal mee eens. Volgens haar is dat ook de koers die in alle bijeenkomsten van vorig jaar naar voren is gekomen. Op die manier kan de kwetsbaarheid van de ambtelijke organisatie al voor een groot deel worden opgelost. Mevrouw Bunnik begrijpt niet waarom Heerde via een samenwerking met Hattem meteen in de regio Zwolle zou worden gezogen. Daarvoor zijn er al te veel vormen van samenwerking richting Apeldoorn. Tuinman sluit zich ook aan bij de woorden van de heer Nienhuis. Hij pleit ervoor om laagdrempelig te beginnen. Een van de doelstellingen was vorig jaar het versterken van het ambtelijke apparaat. Dan moet dus op operationeel niveau samenwerking worden gezocht waar samenwerking mogelijk is. Epe heeft samen met andere gemeenten de inning van de belastingen uitbesteed. Daar zou Heerde bij kunnen aansluiten. Zo zijn er misschien meer onderdelen te bedenken waarop de kwetsbaarheid van de organisatie kan worden tegengegaan. Van Amerongen sluit aan bij wat in deze ronde al gezegd is. Als er op korte termijn geen grote stappen te zetten zijn, laat de gemeente dan gaan voor de kleine, praktische stappen. In de werkgroep is ook gezegd dat naar onderdelen gezocht moet worden waarop al wel samenwerking mogelijk is. Als daar het gesprek over kan gaan, biedt dat al perspectieven. Pijnenburg constateert dat de commissie heel pragmatisch met het onderwerp omgaat. Ze vindt het ook terecht dat de commissie blijft bij haar keus, want die was goed gefundeerd. Het college en de organisatie willen zeker kijken naar de mogelijkheden die er al zijn. Op die manier kunnen gemeenten inderdaad naar elkaar toegroeien. Over de belastingdienst is in dit verband al gesproken. De commissie moet zich alleen wel realiseren dat een samenwerking op dat gebied niet alleen een samenwerking zal zijn met Epe, maar met een aantal gemeenten uit de stedendriehoek. De burgemeester denkt niet dat Heerde via Hattem meteen de regio Zwolle ingezogen zal worden. Het is echter wel een feit dat Hattem niet echt bereid is om exclusief samen te werken met Heerde, net zomin als Epe dat wil. Met beide gemeenten is expliciet gesproken over recreatie en toerisme. Beide gemeenten vonden de wens van Heerde logisch. Epe gaf echter wel aan dat ze op dat gebied in eerste instantie samenwerkt binnen de stedendriehoek, hoewel daar niet alleen Veluwe gemeenten bij horen. De burgemeester concludeert uit de bespreking van deze avond dat de samenwerking mag worden opgebouwd in een tempo waar beide partners in kunnen meekomen. Dan wordt het niet de flitsende start waar Heerde misschien ooit van gedroomd heeft, maar kleine stapjes hebben wellicht een duurzamer vervolg. Het college zal zich inzetten voor wat de commissie wil en haar op de hoogte houden van de

ontwikkelingen. Horst begrijpt dat het niet veel zin heeft om op korte termijn nog weer met Hattem en Epe in gesprek te gaan. Dat kan ook worden gevoeld als opdringerigheid en dat zal eerder negatief werken dan positief. Het heeft ook geen zin om in juni net zo'n voorstel te bespreken als nu. Wat dat betreft kan onderdeel vier van het raadsbesluit van december dus vervallen. Misschien is het wel verstandig om het
5 onderwerp op de aandachtspuntenlijst te laten staan en het twee keer per jaar – in het voorjaar en het najaar – terug te laten komen. Pijnenburg roept de fracties op met hun collega-fracties in Hattem en Epe in gesprek te blijven over dit onderwerp. Bunnik zou het fijn vinden als de organisatie ergens in het najaar aangeeft op welke onderdelen zij
10 mogelijkheden ziet voor samenwerking met beide gemeenten of met een van beide. Van Zuthem: De organisatie bekijkt altijd welke taken ze nog verantwoord alleen kan uitvoeren en bij welke taken dat eigenlijk niet meer mogelijk is. Het is geen probleem om dat voor de commissie op een rijtje te zetten. De heer Van Zuthem concludeert uit de bespreking dat er sprake is van een verruiming van mogelijkheden. In eerste instantie lag de focus
15 alleen op H2E. Nu wordt ook de ruimte geboden om de ene keer samenwerking met Hattem te zoeken en de andere keer met Epe. Als dat past in de context van het raadsbesluit van december, ziet de heer Van Zuthem meer kansen dan wanneer het met drie gemeenten tegelijk moet. Horst vindt dit inderdaad de juiste vertaling van het raadsbesluit.
20 Voorzitter concludeert dat de raad kennis heeft genomen van de discussienota, dat de bespreking meer ruimte heeft geboden dan in eerste instantie werd gezien, dat het college de commissie op de hoogte zal houden van volgende stappen en dat het onderwerp in het najaar weer op de agenda zal staan.

25 **10. Tussenstand stand van zaken jeugdgezondheidszorg**

Vijge: De memo heeft ten opzichte van de mondelinge uiteenzetting veel verduidelijkt, maar het blijft een lastig stuk. Het college schrijft dat gezien de omstandigheden model 1 het meest wenselijk is. Wordt met die 'omstandigheden' alleen gedoeld op het feit dat de gemeente een aantal dingen heeft belegd bij V érian, of worden er ook andere dingen mee
30 bedoeld? Een andere belangrijke reden om voor model 1 te kiezen is dat de gemeente dan meer tijd heeft om na te denken. Kan de wethouder dat toelichten? De factor 'tijd' is over het algemeen geen goed argument voor een keuzebepaling. Landman vindt het fijn om op deze manier in de ontwikkelingen met betrekking tot de jeugdgezondheidszorg te worden meegenomen. Ze wijst erop dat het opzetten van een integrale JGZ is al jarenlang een
35 doelstelling is en zelfs een verplichting. Het zou mooi zijn als meerdere organisaties zouden worden ondergebracht bij één organisatie voor jeugdwerk. Wordt die mogelijkheid in het onderzoek meegenomen? Zo nee, waarom niet? Er zou dan een organisatie om het kind heen gebouwd worden, waardoor dat kind meer centraal staat. Het gaat uiteindelijk niet om de organisatie, maar om het kind. Voorlopig kan D66/GroenLinks zich erin vinden
40 dat alleen wordt gewerkt aan het optimaliseren van de huidige organisaties. Daar moet dan wel een tijdsplanning voor komen, zodat ook op de middellange termijn de juiste slag wordt gemaakt. Anders bestaat het gevaar dat er een stilstand komt, omdat nu bij het maken van de keus alleen aan kosten en efficiency wordt gedacht en niet aan het kind. Het is bizar als op grond van een rekenmodel nooit gekozen gaat worden voor een aparte
45 organisatie of het onderbrengen bij een thuiszorgorganisatie. Hoe kan voorkomen worden dat de gemeente in de strop van de GGD blijft zitten? De GGD brengt extreem veel frictiekosten in rekening en haar cijfers zijn meestal erg ondoorzichtig. Staan in het uitgebreide rapport meer financiële gegevens? Misschien is het dan van belang dat de commissie het hele rapport krijgt. De conclusie van D66/GroenLinks is dat de businesscase
50 minimaal moet worden uitgewerkt, omdat het handhaven van één aparte organisatie tijdelijk moet zijn. In de tussentijd moet naar een kindgerichte organisatie worden toegewerkt waarin meerdere organisaties zich verenigen. Eventueel moet dat in regionaal verband gebeuren, samen met Hattem en Epe en zo mogelijk met Apeldoorn. Expertise kan dan ook in Apeldoorn worden ingekocht. In het CJG heeft Heerde in feite al op die
55 manier gewerkt. Het is mooi om zoiets op te zetten in samenwerking met de twee andere gemeenten. Bunnik is blij met de duidelijke informatie. De voorlopige afwegingen die ten aanzien van de verschillende opties worden gemaakt, zijn helder. Hetzelfde geldt van de

noodzaak dat de keuzes van alle betrokken gemeenten op elkaar moeten worden afgestemd. De VVD is benieuwd naar de volgende stappen en wordt daar graag intensief in meegenomen. Een punt van zorg betreft de overgang naar andere zorgverleners op de leeftijd van 18 jaar. De VVD vindt het heel belangrijk dat daar strak op gestuurd wordt, onafhankelijk van de optie die overwogen gaat worden. Die overgang kan namelijk veel problemen opleveren. Kampherbeek constateert dat het college het belangrijk vindt om de tijd te kunnen nemen. Hij vraagt hoe dat zich verhoudt tot het feit dat de colleges tussen 18 mei en 7 juli een definitief standpunt aan de raden moeten voorleggen. Het is dan wel goed om te weten hoe de wethouder erover denkt.

Berkhoff: Mevrouw Landman schetst precies de worsteling die gevoerd wordt in de dialoog rond de JGZ. Voor de transitie speelde al het verlangen om te komen tot één kindgerichte organisatie. Na de verkiezingen van 2014 is dat min of meer losgelaten, omdat alle aandacht toen gericht was op de transitie. Op dit moment is de situatie dat de vier modellen doorgerekend zijn. Tussen nu en mei komt er een verdiepingsslag, waarbij vooral gekeken wordt naar Apeldoorn. Apeldoorn heeft namelijk wel een eigen entiteit opgericht, maar zit nog in een netwerkorganisatie met de GGD en de JGZ van Vériean. Weliswaar wordt de GR aangepast om een uitstapregeling mogelijk te maken, maar de kosten van uitstappen kunnen wel eens zo hoog zijn dat men daarvan terugschrikt. Als Apeldoorn de lijn van de eigen entiteit toch doorzet, is het de vraag wat de consequenties daarvan zijn voor Vériean als thuisorganisatie en als leverancier van JGZ aan een aantal gemeenten in dit gebied. Vériean ziet dan ineens 6% van haar omzet wegvallen. Dat zou een aanzienlijke prijsverhoging voor de overblijvende gemeenten tot gevolg kunnen hebben, dus ook voor Heerde. In mei komt daar meer zicht op. Dan kan de gemeente zich sterker gaan richten op de stip op de horizon die ze ooit in gedachten had. Vooralsnog is het echter beter om energie te blijven steken in de samenwerking van de netwerkpartners binnen het CJG, om daar een efficiëncyslag in te maken. De wethouder hoopt dat deze toelichting voor dit moment genoeg is. Hij belooft dat hij de commissie consequent in het proces zal blijven meenemen.

Voorzitter vraagt of hiermee voor dit moment kan worden volstaan. Dat blijkt het geval te zijn.

11. Beleidsmonitor sociaal domein 2e halfjaar en financiële monitor Q4

Hardam: De VVD complimenteert het college en de organisatie met deze duidelijke monitor. Met het verstrijken van de maanden krijgt de monitor steeds meer body. De fractie is blij dat de cijfers geen verontrustend beeld laten zien en dat gewerkt wordt aan de zorgpunten die uit de monitor Jeugd naar voren komen. Ze heeft nog wel een paar vragen over twee monitoren. A. Beleidsmonitor Jeugd: 1. De CJG-website had in het eerste halfjaar van 2015 956 bezoekers (pagina 2). Daarnaast staat dat de website in het tweede halfjaar is opgeheven. Hoe is dat gegaan? 2. Is er al wat aan de toegankelijkheid van de website zorgvraagheerde.nl gedaan (pagina 2)? Wanneer gaat die website beter functioneren? 3. Wat is er gedaan met de constatering dat Veilig Thuis te lang wacht en dat de afgegeven zorginschatting niet altijd een juiste risico-inschatting geeft (pagina 4)? 4. De gemiddelde tijd tussen de ontvangst van het aanvraagformulier en de afgeven beschikking is gestegen van dertien dagen naar zes weken (pagina 5). De oorzaak ligt in een ernstige onderbezetting. Dat kan absoluut niet! De VVD hoopt dat de aangegeven maatregelen voldoende zijn en dat de doorlooptijd in de volgende monitor acceptabel is. Veel langer dan een week mag die doorlooptijd niet zijn. B. Financiële monitor. 1. Op pagina 1 staat bij 'bijzondere bijstand' een opvallende afwijking: 216.287 euro negatief. Is het duidelijk waar de problemen liggen? 2. De VVD is het niet eens met het voornemen om met deze monitoring te stoppen. Het college wil de raad voortaan via de P&C-cyclus over de ontwikkelingen informeren. In de discussienota staat echter dat er geen een-op-een vergelijking met de gemeentebegroting 2015 plaats kan vinden, omdat de kostensoorten niet dezelfde zijn. Juist de informatie die niet de financiële kant betreft, geeft de raad in deze overgangstijd van transitie naar transformatie een beeld van de voortgang en de zorgen. De fractie dringt er sterk op aan om deze aparte monitoring in ieder geval voor 2016 te laten voortbestaan. Ten slotte heeft de VVD nog een vraag naar aanleiding van een alarmerend artikel in De Stentor. Aanbieders van jeugdzorg hebben volgens dat artikel

grote zorgen vanwege achterstallige betalingen door gemeenten. Is in deze gemeente ook sprake van een betalingsachterstand? Kampherbeek heeft respect voor alle cijfers, maar constateert wel dat het heel wat tijd kost om alles in zich op te nemen. Hij wil graag weten waarom in de financiële monitor de ene keer wel specificaties staan (jeugdhulp) en de andere keer niet (Wmo nieuw). Verder heeft hij geen enkel idee op welke getallen de raming en de realisatie gebaseerd zijn. Die getallen moeten kennelijk in de andere monitoren staan, maar het lukt hem niet om ze daarin terug te vinden. Onderlinge verbanden en relaties tot financiën zijn in die monitoren moeilijk te leggen. De heer Kampherbeek doet de suggestie om daar in de jaarrekening wat aandacht aan te besteden. Dat zou veel moeilijke vragen kunnen voorkomen. Ten slotte herinnert hij het college aan de toezegging van april vorig jaar om de raad maandelijks te informeren over aantallen. Dat is het afgelopen jaar niet gebeurd. Tuinman: Hoe meer informatie er wordt aangereikt, hoe meer vragen er kunnen komen. De ChristenUnie-SGP vindt dat het wel wat minder kan. Dat neemt niet weg dat de fractie blij is met deze rapportage. De heer Tuinman kan zich voorstellen dat de raming niet altijd even gemakkelijk is geweest: 2015 was immers het startjaar voor de decentralisaties. Hij hecht er daarom ook niet zoveel waarde aan. De beleidsoverzichten vindt hij belangrijker. Die geven de indruk dat de ambtenaren de zaken goed onder controle hebben. Na één jaar vallen er nog niet echt conclusies te trekken. Daarvoor moeten de overzichten van een paar jaar naast elkaar gelegd kunnen worden. Over het genoemde krantenbericht heeft de ChristenUnie-SGP dezelfde vraag als de VVD. Vijge ervaart deze documenten als een plezierige wijze van monitoren van het sociale domein. Het besluit om te stoppen met deze wijze van rapportage vindt ze wel erg snel genomen. De gemeente heeft nog maar weinig ervaring opgedaan en deze rapportage helpt de commissie behoorlijk om de ervaringen te volgen. Mevrouw Vijge wil graag een nadere verduidelijking van argument 1 uit de discussienota over de toepasbaarheid van de indicatoren. Misschien kan het toegelicht worden aan de hand van een voorbeeld. In de monitor Jeugd staat dat de kinderen niet de dupe zijn van het feit dat er nog niet efficiënt gewerkt wordt (punt 5). Hoe kan dat zo stellig gezegd worden? Wat de monitor Wmo betreft: positief is dat het aantal contactmeldingen bij de centrale toegang meer dan verdubbeld is en dat de klantcontacten goed verlopen. De problematiek op de terreinen van psychogeriatric, verstandelijke beperking en mantelzorg is toegenomen. Dat was te verwachten, nu men langer thuis blijft wonen, maar het baart wel zorgen. Landelijk gezien is er behoorlijk wat ophef geweest over de overschotten bij gemeenten in het kader van de Wmo. Wat gaat deze gemeente met het overschot doen? Ten slotte wil ook mevrouw Vijge graag een toelichting op de enorme overschrijding bij de bijzondere bijstand. Landman geeft aan dat de punten van haar fractie al door andere fracties genoemd zijn. Ze vindt dat de monitoren een prettig, overzichtelijk geheel vormen. Ook zij zou het betreuren als de huidige methode van informatieverstrekking zou worden losgelaten. Het is belangrijk dat opeenvolgende jaren met elkaar kunnen worden vergeleken. Van Ommen: De tabelvorm is prettig te lezen. Veel gegevens zijn nog niet bekend. Daarom zou het goed zijn om deze vorm van informatieverstrekking nog even voort te zetten. Er staan veel pijltjes naar boven. Dat stemt tot tevredenheid. GBP complimenteert de organisatie met het feit dat veel onderdelen van het sociale domein op de goede manier zijn aangepakt. Het is wel jammer dat juist bij de toegang tot de jeugdhulp een pijltje naar beneden staat. Er zal sterk op moeten worden ingezet om dat pijltje naar boven te krijgen. De heer Van Ommen wil graag weten hoe het komt dat de gemiddelde tijd tussen de beschikking en de start van de jeugdhulp over het tweede halfjaar niet bekend is. Wat de opmerking betreft dat kinderen niet de dupe zijn van het gebrek aan efficiency: kinderen zijn al de dupe als een proces vertraging oploopt. Berkhoff: De monitor is vooral bedoeld als controle- en sturingsinstrument voor het college. Daarnaast is in april vorig jaar afgesproken dat de raad de monitor ter inzage krijgt, om op de hoogte te blijven van de ontwikkelingen in het sociale domein. In de loop van het jaar is binnen de drie decentralisaties steeds meer duidelijkheid ontstaan. Er zijn in 2015 geen gekke dingen gebeurd. Het overschot bij de Wmo past in het landelijke beeld. Omdat het Rijk de gemeenten de komende jaren blijft korten, is het wel handig om zo'n overschot te hebben. De angst dat de gemeente in het sociale domein uit de pas ging lopen, is niet reëel gebleken. Dat is de reden waarom de rapportage volgens het college

een onderdeel kan zijn van de P&C-cyclus. Het monitoren wordt niet gestopt, maar de uitkomsten komen in een bijlage te staan bij de stukken die de raad op de bekende momenten in die cyclus ontvangt. Als het college tijdens de monitoring bijzondere dingen signaleert, gaat het daarmee aan de slag. Op dit moment gaat het dan bijvoorbeeld om de opvallende cijfers bij de bijzondere bijstand. Het college verklaart die afwijking vooralsnog uit de economische crisis, maar zal nog een verdiepingsslag maken om meer duidelijkheid te krijgen. Tegelijk wordt dan bekeken wat gedaan kan worden om het tij te keren. De betalingsachterstanden ten aanzien van een aantal instellingen hebben te maken met de omvorming die de jeugdzorginstellingen hebben moeten maken. De gemeenten hebben een contractmethodiek met hen afgesproken die om een facturering en een verantwoording vraagt. Een aantal instellingen heeft die slag nog niet kunnen maken. Daardoor voldoen de facturen die binnenkomen niet helemaal aan de eisen. Sommige instellingen dreigen nu in liquiditeitsproblemen te komen. Daarom zijn binnen de jeugdzorgregio vorige week afspraken gemaakt om voorschotten te verstrekken. In deze gemeente speelt het probleem niet: het gaat maar om een paar cliënten en die zijn in beeld, zodat de facturen betaald kunnen worden. Er is nog een verbeterslag te maken als het gaat om de koppeling tussen Veilig Thuis en het team Jeugd van de gemeente. Binnen Veilig Thuis vindt met ingang van 1 januari 2017 een reorganisatie plaats, waardoor de gemeente haar regierol beter kan vervullen. De toegankelijkheid van de website zorgvraagheerde.nl is inderdaad een punt van zorg. Er is een relatie tussen dat probleem en het pijltje naar beneden bij de toegang tot de jeugdhulp. De CJG-website is opgeheven omdat de gemeente één website wil hebben voor alle zorgvragen. Dat gaat nog niet zoals het moet. Er wordt alles aan gedaan om de toegang tot die ene website beter te maken. Van der Veen geeft op een enkel punt een aanvulling. De overschrijding op de bijzondere bijstand heeft ook te maken met de betalingen van ziektekosten. Alle bijstandsgerechtigden die een uitgebreide ziektekostenverzekering hadden, konden 20 euro declareren bij de gemeente. *(Toevoeging aan het verslag: Uit de financiële monitor blijkt dat de bijzondere bijstand een overschrijding kent van ruim €200.000. Naast de crisis hangt dit samen met de tegemoetkoming in de aanvullende ziektekosten van bijstandsgerechtigden/minima. Dit betreft de voormalige WCTG-CER gelden. Hiervoor heeft de gemeente een afzonderlijk budget. Dit budget is niet gebruikt aangezien deze kosten nu zijn geboekt op de bijzondere bijstand. Per saldo vindt er derhalve geen overschrijding plaats aangezien deze posten tegen elkaar wegvallen.)* Wat de indicatoren betreft: de beleidsmedewerkers merkten het afgelopen jaar dat die moeilijk te gebruiken waren voor het gestelde doel. Als ze die ervaring het komende jaar weer hebben, zal er een voorstel komen voor andere indicatoren. Een voorbeeld: het aantal zorgmeldingen voor Veilig Thuis bedroeg het eerste halfjaar drie en het tweede half jaar zeven. Op dit moment is het lastig te verklaren of die toename een kwestie van toeval is of dat het komt door een strakkere uitvoering van het beleid. De vraag is dus of dit een goede indicator is om een uitspraak te kunnen doen over 'tijdig signaleren'. Wat betreft het verschil tussen wel en niet gespecificeerde bedragen bij respectievelijk Jeugd en Wmo: de cijfers van Jeugd kunnen rechtstreeks uit de eigen financiële administratie worden gehaald. Voor de Wmo wordt de informatie uit WIS (het systeem voor de uitvoering) gehaald. N dat systeem is een specificatie naar zorgsoort nog niet mogelijk. De facturen zijn ook niet geboekt per zorgcode. Kampherbeek vraagt of dat in de toekomst anders wordt. Bij het maken van een begroting zal men toch zicht moeten hebben op de kosten per zorgsoort. Het is ook al enigszins teleurstellend dat er geen enkele relatie is tussen de financiële rapportage en de gemeentebegroting van 2015. De heer Kampherbeek heeft veel vertrouwen in het werk dat gedaan wordt en in de cijfers die gepresenteerd worden, maar wijst erop dat de raad wel een controlerende taak heeft. Hij vraagt hoe de organisatie met het oog daarop voor de nodige gegevens kan zorgen. Van der Veen: De organisatie wil de raad graag meenemen. Ze heeft zelf ook behoefte aan een realistische raming van de te maken kosten. Op dit moment heeft ze echter nog te maken met de beperkingen van het systeem. Wat dat betreft is er al het een en ander verbeterd, maar er zal nog meer moeten gebeuren om aan de wensen van de raad tegemoet te kunnen komen.

Voorzitter wijst erop dat de koppeling van de rapportage aan de P&C-cyclus een halvering van het aantal informatiemomenten betekent (twee in plaats van vier). De heer Tuinman gaf aan dat hij het niet erg zou vinden als het wat minder wordt, maar de andere sprekers willen graag vasthouden aan een rapportage per kwartaal. Is het niet een kwestie van een extra druk op de knop om de informatie per kwartaal door te sluizen naar de raad?

Tweede ronde

Hardam vindt het prima als de financiële monitor minder vaak verschijnt, maar de beleidsmonitoren bevatten informatie die de raad van belang vindt voor zijn controlerende taak. Landman: Er zijn waarschijnlijk onvoldoende mogelijkheden om de mantelzorgers te ontlasten. Op Brinkhoven werd gezegd dat het dagverblijf en de dagbesteding een knelpunt vormen. Houdt het een verband met het ander? Zo ja, kan er iets aan gedaan worden? De mantelzorgers moeten wel op de been kunnen blijven. Kampherbeek vraagt wat het college nu precies wil onderbrengen in de P&C-cyclus. Is de tussenoplossing mogelijk die mevrouw Hardam noemde? Van Amerongen sluit zich aan bij wat gezegd is over de website zorgvraagheerde.nl. Ze heeft zelf gemerkt dat de toegankelijkheid van die website erg slecht is. Dat moet snel aangepakt worden.

Berkhoff: Wat die website betreft, wordt inmiddels aan een oplossing gewerkt. Bekeken wordt of er verbetering mogelijk is en zo nee, of de contracten beëindigd kunnen worden.

Het college is zich bewust van de urgentie daarvan. Wat de zorginhoudelijke vragen betreft: de wethouder kan geen oplossing aanreiken als het gaat over de overbelasting van mantelzorgers, de toename van de PG-problematiek etc. De monitor is ervoor om dergelijke problemen te signaleren. Vervolgens moeten dan in de uitvoering veranderingsslagen worden gemaakt. Het kan ook zijn dat het college beleidswijzigingen moet voorstellen om knelpunten op te lossen. Wat de frequentie van de rapportage betreft: de beleidsmonitor verschijnt nu elk half jaar en dat blijft zo. De financiële monitor verschijnt nu elk kwartaal. Omdat de gemeente financieel gezien niet uit de pas loopt, wil het college die monitor met dezelfde frequentie laten verschijnen. Het is niet nodig om elk kwartaal over de cijfers te discussiëren.

Voorzitter: bedankt het college voor de verstrekt informatie.

Slot

12. Rondvraag

- Vijge: Wat is de stand van zaken met betrekking tot de klacht van de heer Hageman over het afhandelen van zijn brief? De heer Hageman heeft de brief in juni 2015 verstuurd. In december stuurde hij een reminder en op 7 maart had hij nog steeds geen reactie ontvangen. Griffier: De brief is ter afdoening in handen van het college gesteld, met het verzoek om een afschrift van de reactie naar de raad te sturen. De heer Hageman wilde inzage hebben in de kosten van het pand aan de Eperweg. Ondanks herhaalde oproepen is de beantwoording lang uitgebleven. Inmiddels is de contactambtenaar ermee bezig. Als het goed gaat, kan het afschrift op de lijst van ingekomen stukken voor de raad van 9 mei a.s. komen te staan. Pijnenburg heeft de antwoordbrief gezien. Ze zegt toe dat hij deze week weggaat, met excuses voor de late beantwoording. Het probleem was dat zowel de raad als het college nog steeds geen volledig beeld hadden van de exacte kosten. Dat zou eerst moeten gebeuren, voordat het verhaal in de krant komt te staan. Het zou wel netjes zijn geweest als dat eerder aan de heer Hageman was meegedeeld.

- Horst zag een grappige link met de discussie van vanavond over een eventuele samenwerking met Epe op het gebied van recreatie en toerisme. Hij ontdekte dat een bezoeker van de website www.epe.nl de keuzemogelijkheid heeft om naar de gemeentelijke website te gaan of naar de VVV van Epe. Het leek hem wel aardig als bezoekers van www.heerde.nl ook de keuzemogelijkheid krijgen om – bijvoorbeeld – naar wijnzijnheerde.nl te gaan.

- Horst: Bij het referendum over het associatieverdrag met Oekraïne waren de uitslagen van de gemeente Heerde het laatst binnen. Dat kwam deze keer door een hertelling, maar bij verkiezingen zijn de uitslagen van deze gemeente meestal ook aan de late kant. Veel

- 5 grotere gemeenten leveren ze eerder aan. Pijnenburg was op het gemeentehuis toen de uitslag daar binnenkwam. Dat was om 23.00. Toen ze thuiskwam, las ze de tweets over het onderwerp. Ze heeft toen haar man de percentages laten uitrekenen. Om 23.40 uur heeft ze zelf de uitslagen rondgetwitterd, omdat ze zag dat haar H2O-collega's dat ook
- 10 hadden gedaan. De volgende morgen bleek dat vanuit het gemeentehuis was verzuimd om de uitslagen meteen door te geven. Inmiddels heeft de organisatie besloten dat de gemeente voortaan zelf de uitslagen meteen na binnenkomst gaat twitteren en dat ze gedurende de dag tussenstanden gaat bekendmaken. De burgemeester weet niet waarom de uitslagen ook bij verkiezingen altijd laat binnen zijn. De tellingen worden door zeer
- 15 - Nienhuis: De parkeerplaats op de Schaapskooi ziet er mooi uit, maar als hij vol is (wat men kan aan het begin niet kan zien), is het lastig om de auto's te keren. Er zou iets als een draaicirkel moeten komen. Pijnenburg neemt het mee. Voorzitter wijst erop dat dit een punt is voor de commissie Ruimte.

20 **13. Sluiting**

Voorzitter bedankt iedereen voor zijn/haar inbreng. Hij sluit de vergadering om 23.14 uur.

Bijlage:

Schriftelijke inspraak, incl. reactie college op ingekomen brief Dorpshuis d.d. 13 april 2016

Aan de Fracties van de Raad van de gemeente Heerde
i.a.a. Het College van B&W van de gemeente Heerde

Heerde, 13 april 2016

Geachte fractieleden,

Als Bestuur van de vereniging Dorpshuis Heerde hebben we kennis genomen van het raadsvoorstel Algemene subsidieverordening, dat op 19 april 2016 in de commissie Samenleving zal worden behandeld. Als belanghebbende zouden we over dit onderwerp kunnen inspreken, maar het leek ons handiger u onze vraagpunten te melden, zodat die misschien in de overwegingen een rol zouden kunnen spelen.

Onze vragen (*de beantwoording van het college is hieronder vetgedrukt opgenomen*):

1. Het College heeft het subsidieplafond 2017 vastgesteld, binnen de begrotingsruimte mag de raad dit waar nodig nog aanpassen. Is met de vaststelling van de hoogte van dit plafond rekening gehouden met een inflatiecorrectie? Of met nader onderkende problemen?

Ja, de raad mag het aanpassen. Bij Verian en het Berghuizerzwembad is met indexering rekening gehouden.

2. Als het plafond wordt vastgesteld, wordt dan daarna pas gekeken wat de consequenties voor de nu bestaande subsidie ontvangers is? Evt. vermindering per geval, evt. afvallen laagste prioriteit? Of wordt het plafond op basis van de evt. consequenties aangepast?

De plafonds zijn een vertaling van de huidige subsidieafspraken en zijn onderverdeeld naar de huidige subsidieontvangers. Ze vormen de basis voor het gesprek over het subsidiebedrag voor het volgende kalenderjaar.

3. Onze subsidie is sinds de vaststelling in 2003 niet aangepast. We hebben wel te maken met stijgende personeelskosten (CAO). Van andere subsidieontvangers met personeel worden de subsidies wel aangepast, van waar dat verschil?

Bij Verian wordt de indexering toegepast omdat door gebruikers niet betaald wordt voor de dienstverlening. Andere organisaties hebben de mogelijkheid om hun inkomsten te verhogen. Het Berghuizerzwembad is de uitzondering. Dit is door de raad toegezegd bij de privatisering van het zwembad.

4. In dit raadsvoorstel wordt ook een nieuw subsidieverleningen aangekondigd, is het dan niet noodzakelijk, deze vooraf te laten gaan door een geactualiseerd accommodatiebeleid?

Een gewijzigde accommodatiebeleid, voorzover het leidt tot verhoging van de kosten voor de organisatie, kan voor de betreffende organisatie reden zijn om met de gemeente in gesprek te gaan over de hoogte van het subsidiebedrag. Het raadsvoorstel voorziet in een

juridische kapstok en een beschrijving van het proces. Hoe inhoud wordt gegeven aan de subsidieverdeling is een volgende stap.

5. De toekomstige subsidieverleningen en de voorwaarden zullen na overleg met de betrokkenen en inspraak, aan uw commissie ter advisering worden aangeboden. Houdt dat in dat B&W en niet de Raad besluit?

Ja, dat klopt maar binnen de kaders die de raad hiervoor stelt.

6. In het planningstraject voor de voorbereiding van deze nieuwe beleidsregel wordt gesproken over verkapte subsidies. Deze zouden volgens de tabel op blz. 5/6 in de periode nov 2015-april 2016 bekend zijn. De kernpartners van de Heerd zoals Bibliotheek, Cultuurplein en Vined, zijn allen op van het DH verschillende huurvoorwaarden binnengehaald. Zou het niet zuiverder zijn als de huurprijs per m2 voor allen (m.u.v. de scholen) gelijk zou zijn? En dat indien dit tot problemen zou leiden, deze zichtbaar worden gemaakt in een aangepaste subsidie? Of worden deze verkapte subsidies alsnog meegenomen in het voortraject?

Dit komt bij het proces van het accommodatiebeleid nader aan de orde.

7. Uw raad heeft in maart 2013 de financiering van het project MFA Oost goedgekeurd. In dat raadsvoorstel worden alleen de uitgaven vermeld. De mogelijke inkomsten zoals BTW terug ontvangst, de opbrengst van de te ontwikkelen terreinen ontstaan na het vrijkomen van de Willem-Alexander school, de Emmaschool, de locaties Elburgerweg en Roggeweg waren niet bij dit voorstel vermeld. Dan rijst voor ons de vraag heeft de Raad enige invloed of deze baten, evt. verminderd met voor ons onbekende kosten, ten goede komen aan dit project, of gaan deze baten naar de algemene middelen? Kort door de bocht wordt De Heerd beschouwd als een economisch project waarop winst mag worden gemaakt, of is het een sociaal/cultureel object wat gedurende de geplande 40 jaar kosten dekkend moet zijn? Vanzelfsprekend heeft de beantwoording op deze vraag ook relaties met de verkapte subsidie van vraag 5.

Volgens ons worden hier verschillende vragen gesteld. De opbrengsten van de vrijkomende locaties zijn van meet af aan niet meegenomen in de berekeningen voor MFA Heerde Oost, hierna te noemen De Heerd. De mogelijke baten van de vrijkomende locaties worden niet ingezet voor exploitatiekosten van De Heerd. Maar komen ten goede aan het jaarrekeningsaldo. De bestemming van het jaarrekeningsaldo is voorbehouden aan de gemeenteraad. Hierbij moet opgemerkt worden dat de boekwaarden van de oude scholen (dus de vrijkomende locaties) vrij hoog zijn en nog steeds niet afgeboekt, in afwachting van verkoop van de locaties. Het is absoluut niet duidelijk of er wel een positief saldo voor de jaarrekening overblijft. Zo ja, dan is de verwachting dat dit niet veel zal zijn.

Voor de hoogte van het door de raad goedgekeurde investeringsbedrag is geen rekening gehouden met een mogelijke teruggave van BTW. Bij de inrichting van De Heerd is zoveel mogelijk ingestoken op het zodanig inrichten dat BTW terugggevraagd kan worden. Op dit moment is nog niet zeker dat er sprake is van BTW-teruggave. Mocht de fiscale constructie wel doorgaan dan leidt dat niet direct tot een voordelig jaarrekeningsaldo want de lagere investeringskosten leiden dan tot een lagere kapitaallast. De bouw speelt zich namelijk af in de “investeringsfeer” waarop in 60 jaar wordt afgeschreven en niet in de “exploitatiefeer”.

Kortom hoewel het raadsvoorstel is aangekondigd als een procedurevoorstel, zijn er nog al wat vragen te beantwoorden. We wensen u wijsheid bij de besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

G. Zwartsenburg
Secretaris.



Postadres: Postbus 14, 8180 AA, Heerde