



Notulen van de openbare raadsvergadering van 9 mei 2016

Aanvang	19.30 uur
Plaats	Raadzaal gemeentehuis te Heerde
Aanwezig	de voorzitter: W.R.J.M. Pijnenburg-Adriaenssen de leden: CU-SGP: B.J. van der Linde, G. van der Rhee, H. Sellies, J. Tuinman CDA: J. Grotenhuis-van der Horst, J. Kampherbeek, H.J. Mateman, S.J.L. Nienhuis VVD: I.T.M.S. Bunnik-van Loon GBP: J. Bijsterbosch, J.W.J. van Ommen PvdA: S. Buist, B. Horst D66/GL: - het college: de wethouders J. Berkhoff, G.J. van Dijk en W. Meijer de griffie: B. Espeldoorn-Bloemendal, M. van der Veer
Afwezig met kennisgeving	verder aanwezig: gemeentesecretaris B. van Zuthem S.I. van Amerongen, G. Hardam-Postma, R.H. Kuipers, W. de Weerd

5

Algemeen

1. Opening en mededelingen

De voorzitter heet alle aanwezigen hartelijk welkom en in het bijzonder de heer en mevrouw Meijer, hun dochter en hun zoon met zijn vriendin. Daarnaast heet de voorzitter de vrienden van de heer Meijer en de raadsleden uit de gemeente Zwartewaterland die voor zijn benoeming zijn gekomen hartelijk welkom. De voorzitter opent de vergadering met het uitspreken van het ambtsgebed. Er zijn afmeldingen ontvangen van mevrouw Hardam, mevrouw Van Amerongen, de heer De Weerd en de heer Kuipers. Een eventuele hoofdelijke stemming begint bij de heer Nienhuis.

2. Vaststelling agenda

Voorzitter: Er zijn vooraf geen moties, amendementen of actualia ingediend. Kan iedereen instemmen met de agenda? De heer Horst: De PvdA doet het voorstel het agendapunt over de subsidieverordening vanavond niet te behandelen. Voor morgenavond is er een bijeenkomst georganiseerd met verenigingen over het accommodatiebeleid. Dat zou eerst afgerond moeten worden en pas daarna zou de verordening besproken moeten worden. Voorzitter: De raad bepaalt de agenda. Wat vinden de andere raadsleden hiervan? De heer Van der Linde vindt dit moeilijk en kan de consequenties zo snel niet overzien. Hoe ziet het college dit? De heer Kampherbeek: De subsidieverordening is een soort kapstok waaraan alles wordt opgehangen. Als er geen kapstok is, kunnen er ook geen hangers aan. De wethouder heeft toegezegd hier nadere uitleg over te zullen geven. Het accommodatiebeleid komt pas later in de tijd naar voren. De heer Kampherbeek stelt voor dat de subsidieverordening, voor zover het het raamwerk betreft, wel doorgang moet vinden. Inhoudelijk komen we daar bij punt 6 op terug. Mevrouw Bunnik en de heer Bijsterbosch sluiten zich daarbij aan. Wethouder Berkhoff: De inhoud staat los van de systematiek. Vanavond gaat het over de systematiek en techniek van subsidieverstrekking. De inhoud wordt in aparte beleidsnota's en beleidsregels gevat. Mevrouw Bunnik: Dit is een B-onderwerp, dus er is nog ruimte om hier met elkaar over van gedachten te wisselen. De heer Kampherbeek: Heeft het college het initiatief genomen om morgenavond over het accommodatiebeleid te praten? Dan zou het college ook aan kunnen geven waar zij het morgenavond over gaat hebben. De heer Horst heeft vanuit verenigingen begrepen dat er

morgen een bijeenkomst is gepland tussen de verenigingen en de gemeentelijke organisatie. Het accommodatiebeleid had een paar jaar geleden al vastgesteld kunnen worden, maar wordt steeds op de lange termijn geschoven. In de commissie werden hier door verschillende partijen kritische vragen over gesteld. Dit was voor de PvdA reden voor te stellen dit
5 onderwerp vanavond niet te behandelen. Voorzitter: De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Verslag raadsvergaderingen 29 maart en 11 april 2016

Er zijn geen vragen of opmerkingen en beide verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Spreekrecht publieke tribune

10 Voorzitter: Hiervan wordt gebruik gemaakt door de heer Van der Rijst en mevrouw Van Hal bij agendapunt 7. De inspraak zal voor de behandeling van dit agendapunt plaatsvinden.

Ter besluitvorming met beraadslaging (B-onderwerpen)

5. Voordracht, benoeming en beëdiging wethouder

15 Voorzitter: De raad wordt voorgesteld om met ingang van 9 mei 2016 de heer W. Meijer te benoemen als fulltime wethouder van de gemeente Heerde en hem ontheffing te verlenen van het vereiste van ingezetenschap van de gemeente Heerde. Op grond van art. 32 RvO moet de
20 voorzitter twee leden tot stembureau benoemen. Voorgesteld is om mevrouw Bunnik en de heer Buist tot leden stembureau te benoemen. Hier zijn geen bezwaren tegen binnengekomen. Ik benoem de twee leden Bunnik en Buist dan ook tot stembureaulid, onder begeleiding van mevrouw Espeldoorn. Voorgesteld wordt eerst de kandidaat te introduceren en dan tot stemming over te gaan. De voorzitter geeft het woord aan de heer Van der Linde.

25 De heer Van der Linde:

"Mevrouw de voorzitter, collega raadsleden en alle overige belangstellenden, hier al dan niet aanwezig,

30 Namens de raadsfractie van ChristenUnie – SGP mag ik u, mevrouw de voorzitter en collega raadsleden, Wolbert Meijer voordragen als de nieuwe wethouder voor de portefeuille: Economische Zaken, Financiën en Grote Projecten. Indien u als gemeenteraad instemt met deze voordracht, wordt Wolbert Meijer de opvolger van Herman van der Stege die op 31 maart jl. zijn functie heeft neergelegd als wethouder.

35 Herman moest wegens persoonlijke omstandigheden afscheid nemen. Dit zeer tegen zijn eigen zin. Getroffen door kanker, waarvan hij gelukkig mocht herstellen, maar waar hij toch zoveel hinder van bleef ondervinden als gevolg van o.a. de langdurige bestraling, deed hem hiertoe besluiten. Want de belemmering om goed te kunnen functioneren als fulltime wethouder, werd
40 hierdoor te groot. De fractie van ChristenUnie – SGP zal Herman blijven herinneren als een kundig, betrokken en bevlogen mens en wethouder. We zijn hem dan ook veel dank verschuldigd en wensen hem Gods zegen in zijn verdere leven toe.

Mevrouw de voorzitter, in het besef dat het zaak was om z.s.m. een vervanger te vinden, is er
45 direct een sollicitatiecommissie, bestaande uit een onafhankelijk voorzitter, een lid van het bestuur en de fractie, aan haar taak begonnen. Hierbij is, na een zorgvuldige selectie, de keus op Wolbert Meijer als meest geschikte kandidaat om Herman op te volgen, gevallen.

50 Hij heeft een brede politiek bestuurlijke ervaring, is 47 jaar en woonachtig in Hasselt. Hij is ruim 10 jaar wethouder geweest in de gemeente Zwartewaterland, waarvan een periode als waarnemend burgemeester. Hij heeft veel verschillende portefeuilles onder zich gehad, zowel op het terrein van Wonen, Ruimte, Gebiedsontwikkeling als Sociaal Domein en Personeel en Organisatie. Als vrijwilliger is hij onder meer actief binnen de Bestuursraad Ontmoetingskerk Hasselt en als voorzitter van de Koninklijke BLN-Schuttevaaier, afdeling IJsseldelta-Zwartewater.

Als u, collega raadsleden, in deze raadsvergadering instemt met de voordracht van Wolbert Meijer als wethouder Economische Zaken, Financiën en Grote Projecten, zal hij per heden benoemd worden als fulltime wethouder van de gemeente Heerde.

Mevrouw de voorzitter, niet onvermeld wil ik laten dat de kennismaking van Wolbert Meijer met het College van B en W en de fractievoorzitters, door hem en door de fractie als erg plezierig en nuttig is ervaren. Deze, in Heerde niet gebruikelijke gang van zaken, werd ingegeven vanuit onze oprechte overtuiging dat we het als Raad samen moeten doen, ook al kunnen inzichten en gedachtegoed soms heel verschillend zijn. Als ChristenUnie – SGP hebben we de intentie om verbinding te zoeken en tegenstellingen te overbruggen. Met die wens gingen we de besprekingen in om tot een coalitie te komen en hiermee zien we ook de toekomst vol vertrouwen tegemoet. Ik dank u hartelijk voor uw aandacht.”

De voorzitter nodigt de heer Meijer uit zichzelf voor te stellen.

De heer Meijer:

“Mevrouw de voorzitter, leden van de gemeenteraad, leden van het college, vertegenwoordigers van de media, gasten op de publieke tribune,

Het is nogal wat, als je midden in een raadsperiode van wethouder gaat wisselen. U maakt dat nu als raad opnieuw mee. De fractie van CU-SGP heeft mij voorgedragen deze lege plek in te vullen. Dank dat ik de gelegenheid krijg iets over mijzelf te vertellen. U hebt mijn CV al bij de stukken ontvangen en ook op LinkedIn ben ik terug te vinden. Ik ben getrouwd. Wij hebben een zoon en een dochter. Mijn zoon heeft een vriendin en zij zijn hier aanwezig. Wij wonen in Hasselt. Mijn wieg stond in de stad Groningen en een deel van mijn pubertijd bracht ik door in Hattem. Daardoor ken ik dit gebied een klein beetje. Na mijn HBO-opleiding in Deventer, heb ik een aantal banen gehad, waarbij voorlichting en communicatie het hoofdbestanddeel van mijn werk vormde. Ook verzorgde ik de eindredactie van verschillende weekbladen. In de jaren '90 kwam ik in de schaduwfractie van het GPV in Hasselt, waardoor mijn belangstelling voor het lokaal bestuur groeide. Ik kom steeds weer onder de indruk van de kracht van de lokale samenleving; zoveel spontane initiatieven die bijdragen aan het vitaliseren van het lokale sociale, culturele en economische leven. Van dichtbij maakte ik de herindeling mee, waarbij Genemuiden, Hasselt en Zwartsluis samen verder gingen als Zwartewaterland. In 2003 werd ik wethouder voor die gemeente. Eerst mocht ik 7 jaar actief zijn in het sociaal domein en daarna 3 jaar in het ruimtelijk domein. Ook was ik een korte periode tijdelijk burgemeester. Mijn wethouderschap deed ik met veel plezier en toewijding. Samen met de raad, het college, burgers, maatschappelijke organisaties en bedrijven kijken wat we kunnen bijdragen aan de agenda voor morgen. Na ruim 10 jaar kwam aan die samenwerking een onverwacht einde. De laatste tijd werk ik met plezier bij de landelijke seniorenorganisatie PCOB, waar ik me bezighoud met de collectieve belangenbehartiging van senioren op het gebied van wonen, zorg en welzijn, digitalisering, inkomen en koopkracht. Maar het lokaal bestuur liet mij niet los. Toen ik gebeld werd met de vraag of ik mee wilde doen in een selectietraject om wethouder in Heerde te worden, hoefde ik niet lang na te denken. Omgekeerd gold dat denk ik ook voor de fractie CU-SGP; ze droegen mij immers voor. Buitengewoon plezierig vond ik de mogelijkheid om al informeel kennis te maken met de fractievoorzitters van uw raad en met de leden van het college van B & W. Die ontmoetingen heb ik buitengewoon gewaardeerd. Ik spreek de wens uit dat wij met elkaar, ieder vanuit eigen verantwoordelijkheid, een mooie tijd mogen hebben, waarin we samen mogen bijdragen aan de ontwikkeling van de gemeente Heerde. Daarin hoop ik, samen met de collega's van het college van B&W, dienstbaar te zijn aan uw raad. Ik stel me voor dat ik de komende tijd gebruik om veel te luisteren, zodat ik een helder beeld krijg van de uitdagingen waar de gemeente Heerde voor staat. Ik stel me ook voor dat ik me zorgvuldig inwerk in de portefeuilles die ik mag gaan vervullen. Ik hoop dat u een beetje een beeld hebt gekregen van wie ik ben. Ik heb er zin in om vanuit mijn christelijk sociale

overtuiging bij te dragen aan de ontwikkeling van de gemeente Heerde en ik zie zeer uit naar nadere kennismaking en samenwerking met alle fracties. Dank u wel."

De voorzitter geeft de raadsleden de gelegenheid de heer Meijer vragen te stellen. De heer Buist: De PvdA stemt in met de benoeming van de aangedragen kandidaat en heeft, gelet op de korte nog te gane periode, geen bezwaar tegen het niet verhuizen van de kandidaat. De PvdA vindt de hier gevolgde procedure een compliment waard. Een deel van de raad kon van tevoren kennis maken met de kandidaat en er konden vragen worden gesteld. Dit was bijzonder prettig en waardevol. De ervaring vraagt wat de PvdA betreft om een uitbouwende toekomst, bijv. bij benoeming van een volgende wethoudersploeg na de verkiezingen. De PvdA heeft hoge verwachtingen van deze kandidaat en verwacht van hem dat hij beschikt over uitstekende communicatieve en verbindende vaardigheden binnen en buiten de raad, dat hij er is als het erom spant en dat hij beschikt over een zelfkritisch vermogen, als het gaat om het eigen optreden. Stel dat er een volgende collegeperiode komt en dat CU-SGP daarin gaat participeren, gaat de heer Meijer dan in Heerde wonen? De heer Buist wenst de heer Meijer namens de PvdA veel succes, goede gesprekken en veel plezier toe. De heer Meijer: Dank voor de buitengewoon hartelijke woorden. De heer Buist noemde 3 eigenschappen waar ik aan zou moeten voldoen; communicatie gaan we samen doen; ik hoop er te zijn als ik er moet zijn en ik hoop voldoende introspectief te zijn. Laten we veel contact met elkaar hebben, dan ontwikkelt zich dat vanzelf. Ik ben voorgedragen om in deze periode wethouder te zijn. Dat ligt nu voor. Bij verkiezingen moeten we eerst de burger laten spreken. Daaruit komt naar voren wie er een nieuw gemeentebestuur gaan vormen en dan is pas aan de orde wie eventueel kandidaat-wethouders zijn. Die vraag komt later wel.

Voorzitter: Er wordt nu tot stemming overgegaan. Op het stembriefje mag alleen "voor" of "tegen" worden gezet. Niets meer en niets minder. De griffier deelt de stembriefjes uit, waarna de raadsleden hun stem opschrijven. Vervolgens haalt de griffier de stembriefjes op en verlaat zij met de heer Buist en mevrouw Bunnik de raadzaal. Na terugkeer van de leden van het stembureau meldt mevrouw Bunnik de uitslag: Er zijn 13 stemmen uitgebracht. Er zijn 12 stemmen voor. 1 is ongeldig omdat er "ja" op staat i.p.v. "voor". Mevrouw Bunnik feliciteert de heer Meijer met de unanieme keuze van de raad.

De voorzitter en de griffier ondertekenen het besluit. De heer Meijer neemt vervolgens plaats aan de collegetafel en tekent voor het aanvaarden van zijn benoeming. Als laatste stap neemt de voorzitter de heer Meijer de eed af. De voorzitter feliciteert de heer Meijer en overhandigt mevrouw Meijer een bos bloemen. De voorzitter schorst de vergadering kort, zodat de raad in de gelegenheid is de heer Meijer en zijn gezin te feliciteren. Daarna kan hij aansluitend buiten de raadzaal de pers kort te woord staan en vervolgens plaatsnemen aan de collegetafel.

6. Subsidieverordening 2017

Introductie onderwerp: De Algemene Subsidieverordening 2017 ligt ter vaststelling voor. Hiermee wordt toegewerkt naar een eerlijk, transparant en effectief subsidiebeleid, gericht op het realiseren van beleidsdoelstellingen, zoals door de gemeenteraad geformuleerd in de verschillende nota's. Als gevolg van het vaststellen wordt in samenhang hiermee voorgesteld een aantal andere documenten in te trekken. Dat maakt deel uit van het besluit. Op basis van de commissiebehandeling is een aantal teksten aangepast, geel gearceerd en is de Contourennota als bijlage toegevoegd.

Voorzitter: Zijn er overgebleven vragen die op voorhand beantwoord moeten worden? De heer Kampherbeek: Waar en wat is er geel gemaakt en wat is er veranderd? Griffier: Het gaat om het schema onder "Uitvoering". Onder "Advies commissie(s)" is toegelicht dat:

- Evaluatie van het nieuwe subsidieproces is toegevoegd
- Proces is aangevuld met vaststellen nieuwe beleidskaders
- Ter inzage is de Contourennota 2003 toegevoegd aan de stukken.

Het gaat om die 3 punten, waarvan 1 in de bijlage en de andere 2 in het schema en de tekst daaronder.

Eerste ronde

- 5 De heer Nienhuis: "In de voorgaande periode heeft het CDA de ontwikkelingen met betrekking tot het vernieuwen van het subsidiebeleid met de grootst mogelijke aandacht gevolgd en bekritiseerd. Na een paar keer kritisch op de rem getrapt te hebben, willen we graag vooruit kijken hoe dit beleid zo spoedig en zo zorgvuldig mogelijk ingevoerd kan worden.
- 10 Vooropgesteld wil ik aangeven dat het CDA een transparante regeling voorstaat waarbij inzicht in verkapte subsidiestromen een wezenlijk onderdeel zijn. Want hoe kunnen we een subsidiebijdrage aan de ene vereniging nu meten met een subsidie aan een andere organisatie, wanneer er via huurkortingen, onderhoud op gebouwen en velden, etc. nog steun in allerlei verkapte vormen plaatsvindt? Vaak via het accommodatiebeleid.
- 15 Een duidelijke en transparante kapstok is een eerste stap naar een meer eenduidig beleid. Bij deze de vraag aan het college om hier haast mee te maken. Het accommodatiebeleid kan wat ons betreft hier niet los van gezien worden en is een wenselijk onderdeel van wat een organisatie in zijn totaliteit van de gemeente ontvangt.

Voorzitter, omtrent de verordening die voorligt wil ik graag een aantal opmerkingen maken.

Artikel 4. Subsidieplafond en begrotingsvoorbehoud

- 20 Een subsidie ten laste van een begroting die nog niet is vastgesteld of goedgekeurd, wordt verleend onder de voorwaarde dat voldoende middelen op de begroting beschikbaar zullen worden gesteld. Bij een verleningsbeschikking wordt daarop gewezen.

- In de verordening die voor ligt staat: "De raad stelt uiteraard nog steeds de financiële kaders vast. De subsidieplafonds worden bekend gemaakt door het college onder voorbehoud dat de
- 25 subsidieplafonds passen binnen de door de raad vast te stellen begroting." Dit is wat mij betreft wezenlijk anders dan wat er in de VNG voorbeeldverordening staat. Daarin staat als voorbeeldtekst: "De raad stelt uiteraard nog steeds de financiële kaders vast (in de begroting). Het is binnen die kaders dat het college vervolgens de subsidieplafonds kan vaststellen."

- Tijd volgordelijk zit hier voor mij een verschil. Zoals e.e.a. nu is weergegeven lijkt het alsof het
- 30 College de subsidieplafonds vaststelt, aanvragen ontvangt, aanvragen beoordeelt, onder voorbehoud toezeggingen doet, de begroting opstelt en uiteindelijk mag de Raad bij vaststelling van de begroting nog een correctie doen. De voorbeeldtekst sluit meer aan op de Contourennota. De raad stelt eerst de kaders en vervolgens kan het college de subsidieplafonds vaststellen.

- 35 Daarnaast zit er ook nog een addertje onder het gras van een begrotingsvoorbehoud: bij een begrotingsvoorbehoud moet het college binnen 4 weken na vaststelling of goedkeuring van de begroting een beroep doen op het begrotingsvoorbehoud, anders vervalt het begrotingsvoorbehoud (art 4:34, lid 3 Awb). Wanneer het college bewust of onbewust niet adequaat reageert op de begrotingsvaststelling, heeft een eventuele aanpassing van de Raad tijdens de begrotingsvaststelling alsnog geen zin gehad. Daarom is het CDA er een voorstander van om de eerste stap van de cyclus, zoals beschreven in de Contourennota, toe te voegen aan het proces. Oftewel, in het voorjaar stelt de raad de hoofdlijnen van beleid van het komende jaar vast. Zo wordt de raad aan de voorkant van het proces geïnformeerd op hoofdlijnen.

- 45 Hoe past dat binnen de ASV?
- Het mooie van deze algemene subsidieverordening is dat andere gemeenten hem ook hanteren. Wanneer ik de ASV van Apeldoorn lees, welke op basis van hetzelfde format is ontwikkeld, zie ik wat ik graag bij onze verordening toegevoegd zou zien: "Het college stelt subsidieplafonds vast **binnen de door de raad vastgestelde kaders.**" Vervolgens weer
- 50 dezelfde tekst. Als ik dat toepas op het huidige artikel 4.1 van Heerde zou dat met toevoeging luiden: "Burgemeester en wethouders kunnen subsidieplafonds vaststellen (**binnen de door**

de raad vooraf vastgestelde kaders). In dat geval bepalen zij bij subsidieregeling de wijze van verdeling van de betrokken subsidie."

Het tweede punt wat ik wil maken is:

Eindverantwoording subsidies tot € 10.000,-

- 5 In de voorliggende ASV stelt het college voor om de eindverantwoording van subsidies tot €5.000,- te verhogen tot €10.000,-. Dit leidt tot een verdere verlichting van (administratieve) lasten van subsidieontvangers en van de gemeente.

- 10 Volgens het subsidieprogramma 2016 zijn er 57 partijen die tot €10.000,- subsidie krijgen. Van die 57 krijgen er slechts 11 meer dan €5.000,-. De aanpassing is dus voor nu voor maar liefst 11 aanvragen, waarvan het grootste deel zorgverleners zijn en maar 4 verenigingen (3 muziekverenigingen en HHV).

- 15 Het klinkt leuk als lastenverlichting voor onze verenigingen, maar het voordeel voor het ambtelijk apparaat is bijna te verwaarlozen. Artikel 12, Lid 3. zorgt juist weer voor meer administratieve rompslomp, omdat er binnen de eindverantwoording tot €10.000,- weer een aparte voorschotregeling geldt voor aanvragen tot €5.000,-; namelijk wel of geen voorschot.

- 20 Bijvoorbeeld: de muziekverenigingen krijgen €5.250,- per organisatie en zullen door het vasthouden van de grens van €5.000,- alsnog niet het volledige bedrag als voorschot krijgen. Dit soort aanvragen zal dus niet voor een administratieve ontlasting zorgen, omdat andere zaken weer beter genoteerd dienen te worden.

Wanneer u vasthoudt aan de opschaling van de grens van €5.000,- naar €10.000,-, wil ik u in ieder geval vragen om Artikel 12, Lid 3 aan te passen naar: "In geval van verlening van een subsidie van ten hoogste €10.000,- wordt aanstonds een voorschot verstrekt ter hoogte van de verleende subsidie." Zo zijn de regels voor iedereen binnen deze groep gelijk.

- 25 **Stapeling van subsidies m.b.t. eindverantwoording**

Mij is nog altijd niet duidelijk hoe we omgaan met aanvragen van organisaties die voor meerdere zaken subsidie krijgen. Worden deze bij elkaar opgeteld, zodat men alsnog een verplichte verantwoording moet afleggen, of kan er door stapeling van subsidieaanvragen voor bijna €30.000,- subsidie verkregen worden, terwijl ze nog allemaal in de eerste groep vallen?

- 30 Kijk bijv. naar Stimenz:
Stimenz krijgt in totaal €14.409,00. Dit is onderverdeeld in drie aanvragen. Valt Stimenz in de categorie van €10.000,- tot €50.000,- of 3 x in de categorie tot €10.000,-?

Het lijkt mij wel wenselijk dat, wanneer een organisatie voor verschillende zaken subsidie krijgt, er sowieso een verantwoording afgelegd moet worden."

- 35 Mevrouw Bunnik: De vragen van de VVD zijn al gesteld. Bij de VVD leeft hetzelfde; de rol van de raad is adviserend en zij heeft geen enkele kaderstellende rol meer. De VVD sluit zich aan bij de woorden van de heer Nienhuis en maakt zich hier zorgen over.

- 40 De heer Van Ommen: "GBP kan akkoord gaan met dit voorstel en ziet dit model als een kapstok. Het subsidieproces staat in dit voorstel centraal en er wordt voor een groot deel aangesloten bij het model van de VNG. In het voorstel valt te lezen dat het college, in samenwerking met de raad, z.s.m. wil beginnen met het vaststellen van de regelingen. GBP erkent de noodzaak hiervan en hoopt dat het geschetste tijdpad nadrukkelijk wordt gevolgd, zodat er in juli-oktober echt kaders zijn vastgesteld. De doelstelling is om in het 3^e of 4^e kwartaal van 2018 te evalueren. Is deze evaluatie dan gericht op de vraag hoe we tot een beleid zijn gekomen, of gaat het er ook om hoe dit beleid in de praktijk werkt? Moet dat dan niet apart in het voorstel worden geformuleerd? GBP hecht er aan dat er in het 3^e of 4^e kwartaal wordt geëvalueerd, omdat kleine misvattingen of inconsequenties tot grote

problemen en een groot gevoel van onrechtvaardigheid bij aanvragers kan leiden. Het is soms lastig te bepalen welke hoogte van subsidie gerechtvaardigd is voor welke vereniging."

De heer Tuinman: "De fractie van CU-SGP constateert dat het college op 14 april 2015 het besluit heeft genomen tot heroverweging van subsidies. Dat hebben wij als raad van harte toegejuicht. Eind vorig jaar hebben wij hier een discussienota over gekregen en daar ook een aantal lijnen uiteengezet. CU-SGP kan het voorliggende raadsvoorstel in grote lijnen omarmen en vindt de aangedragen argumenten om te komen tot een herziening van beleid prima. CU-SGP deelt de zorg van een aantal collega's niet dat de raad overal buiten wordt gesteld, maar ziet dit voorstel louter als een procesverordening; een technisch product om te komen tot... Als raad zijn wij er alert op dat de hangers die aan de kapstok komen te hangen conform onze wensen gaat. CU-SGP staat achter dit voorstel en ziet reikhalzend uit naar het vervolg van de vaststelling van deze algemene subsidieverordening m.b.t. het verstrekken van reële subsidies."

De heer Horst: "Aan het begin van de vergadering hebben wij al gezegd wat wij van dit voorstel vinden. De PvdA sluit zich aan bij het goede betoog van de heer Nienhuis over de zorgen die er zijn en die ook mevrouw Bunnik uitte. In de commissievergadering heb ik al opgesomd waar het om gaat; uiteindelijk hebben wij alleen nog een adviserende rol en geen kaderstellende rol. De PvdA sluit zich wat deze punten betreft aan bij het CDA en de VVD en hoopt dat het college de voorgestelde wijzigingen over neemt. Waarom is de PvdA zo kritisch op dit proces? Dit is wel een kapstok, maar het is het begin van een rijdende trein. Hier komen miljoenen tevoorschijn. Bij H2O gaat het om miljoenen. Dit raakt uiteindelijk iedere Heerdenaar. Ook de subsidieverordening raakt uiteindelijk iedere burger die bijv. op een sport zit. Wat gaat hier voor die verenigingen uit komen? Morgen is een eerste bijeenkomst over het accommodatiebeleid. In het verleden is er eerder zo'n bijeenkomst geweest met ambtenaren. Daar zijn ook afspraken gemaakt. Aan privatisering van clubs zitten ook wettelijke verplichtingen, bijv. over doorstroming van heet water, etc. Dergelijke details zijn nu misschien niet aan de orde, maar eigenlijk ook weer wel. Als deze kapstok wordt vastgesteld, is het moeilijk daar later wat in te wijzigen. Dan moet het hier aan opgehangen worden. Er wordt gesteld dat er vanuit deze kapstok wordt gebouwd, maar dit is wel de basis onder het hele proces dat doorlopen zal worden. Het hele proces is ook behoorlijk ambitieus. Het accommodatiebeleid staat gepland voor vaststelling door de gemeenteraad in juli-oktober. Dit wordt er waarschijnlijk in een paar maanden doorheen gejast, terwijl er al jaren wordt geprobeerd dit op een goede manier te doen. Dit lukte niet, omdat alles niet op 1 lijn komt. Waarom zou dat nu wel gaan gebeuren? Vanaf de begroting van 2018 moet e.e.a. operationeel zijn en verwerkt in de begroting. Wat als er veranderingen komen? In voorgaande jaren was er sprake van dat 30-35% door de gemeente gesubsidieerd zou mogen worden en dat de rest door de clubs zelf opgebracht moet worden, bijv. voor de aanleg van een voetbalveld of atletiekbaan. Mag dat binnen een jaar van clubs worden gevraagd? Als dat gebeurt, is dat een staaltje van onbehoorlijk bestuur. Het is goed dat dit subsidieverhaal op de agenda staat en dat er een start wordt gemaakt. Hier moet op een goede manier mee om worden gegaan, omdat we hiermee heel veel lagen van de bevolking kunnen raken. Het toverwoord is "communicatie", richting de raad en richting alle verenigingen. Vooral tijdens het proces en niet in de eindfase, zodat er straks 100 verenigingen in de zaal zitten die allemaal in willen spreken. Wees duidelijk naar de verenigingen. M.b.t. het proces sluit de PvdA zich volledig aan bij de woorden van het CDA over de magere rol die de raad nog heeft als zij dit vaststelt."

Beantwoording college

Wethouder Berkhoff: Dit houdt de gemoederen aardig bezig. De raad heeft in november zelf het fluitsignaal gegeven voor deze rijdende trein a.d.h.v. een nauwkeurige procesbeschrijving

van het ingewikkelde proces van subsidies eerlijk en transparant verdelen op basis van door de raad vastgesteld beleid. We zouden dit doen door eerst de spelregels rond subsidieverstrekking vast te stellen; het juridisch kader waar de gemeente zich aan te houden heeft, maar waar ook subsidie ontvangers mee te maken hebben. Waar de verordening niet over gaat, is hoe het er in december 2017 uit ziet als de beschikkingen voor 2018 de deur uitgaan. De vraag wie wat krijgt is niet in deze verordening vervat. Het is begrijpelijk dat dit u bezighoudt. Dit is een spannend proces dat vaak is uitgesteld. Nu zijn we met een helder schema aan het werk gegaan en ligt deze verordening voor. Dit is in subsidie land geen idiote verordening. Dit is een degelijke verordening die naar model van de VNG is opgezet. De rol van de raad wordt in twijfel getrokken, maar de raad behoudt altijd haar rol; het budgetrecht en een kaderstellende rol wat betreft het beleid. Daar wordt niet aan afgedaan. Als de trein bij het volgende station aankomt met subsidieregels en beleidsnota's, gaat de raad hier wat van vinden. Als dat allemaal is vastgesteld en de objectieve regels zijn in de subsidieregels vervat, d.m.v. een rekenmodel hoe subsidies op basis van het sociale beleidskader, rechtvaardig worden verdeeld, komt daar een cijfer uit. Dat kan afwijken van wat verenigingen gewend zijn, maar de raad wil ook verkapte subsidies uitbannen. Voor eind mei heeft de raad in handen hoe het veld van verkapte subsidies eruit ziet. Dat geld is niet weg en het financieel kader is daarmee nog niet aangetast. Het geld kan herverdeeld worden of rechtvaardiger verdeeld. Wethouder Berkhoff betwijfelt of dit schoksgewijs zal gaan, omdat de Algemene Wet Bestuursrecht de subsidieontvanger in bescherming neemt bij grote veranderingen. In de Contourennota staat: "*De raad stelt in het voorjaar de kaders vast en vervolgens gaat het college subsidieplafonds afgeven.*" Dit is opgeschreven in 2003, in een Contourennota die in het licht van vandaag een complexe nota is. Het bevat elementen van een subsidieverordening, van subsidieregels en elementen op basis van beleid voor accommodatie, vrijwilligers, etc. Het is een allegaartje van een nota. Dit wordt nu helder uit elkaar getrokken, door de verordening als kapstok te doen gelden. Daar komen, op basis van vastgestelde beleidsnota's, subsidieregels onder te hangen die een rechtvaardig rekenmodel geven hoe de pot wordt verdeeld. Destijds werd het voorjaar gezegd. Toen zag de beleidscyclus er waarschijnlijk anders uit en werden er misschien jaarlijks beleidsaanpassingen gedaan. Nu werken we met vierjaarlijkse beleidscycli, die bij ongewijzigd beleid van het ene op het andere jaar gewoon gelden. Wat het college doet door in april de subsidieplafonds af te geven, is niets anders dan op basis van door de raad vastgesteld beleid, uitgaande van de huidige begroting, aan subsidieontvangers meedelen waar zij bij ongewijzigd beleid het volgende jaar rekening mee mogen houden. Met name de grotere organisaties moeten bij het opstellen van hun begroting enigszins een indicatie hebben wat zij van de gemeente mogen ontvangen. Dat de plafonds pas definitief zijn als de raad zich in november over de programmabegroting heeft uitgesproken, is helder. In die 4 weken gaat het gebeuren. Dan zijn de plafonds definitief en wordt op basis van geldende subsidieregels in december 2017 de pot verdeeld. De verantwoording van bedragen is altijd arbitrair. Er is gezegd dat als de totale cyclus van nieuwe verordeningen met nieuwe beleidsregels een jaar doorlopen is, er een evaluatie wordt toegepast op het hele pakket. Als daar ongewenste effecten in zitten, kunnen we op dat moment bijsturen. De raad is aan zet bij alle kaderstelling. Over het stapelen van subsidies zegt wethouder Berkhoff: Als organisaties dit al doen, gaat het om grotere organisaties. Dit zijn de organisaties die verslaglegging doen, inclusief een door accountants gecontroleerde jaarrekening. Morgenavond is een aanzet tot beleidsvorming voor sport en accommodaties. Het college is beleidsnota's aan het voorbereiden die op enig moment ook in de raad ter discussie liggen. Het college gaat hier morgen met betrokken partijen over van gedachten wisselen en zal partijen ook bijpraten over dit proces. De heer Nienhuis mist de beantwoording van zijn vraag over de grens van €5.000,= die wordt opgeschaald naar €10.000,=, terwijl in de voorschotverlening maar €5.000,= wordt aangehouden. Wethouder Berkhoff: De ene gaat over de verantwoording en de andere over bevoorschotting. Het college vindt een bedrag van

€5.000,= bevoorschotting bij dat soort organisaties kennelijk voldoende. Het is arbitrair. Er kan ook worden gezegd dat tot €10.000,= het hele bedrag ineens wordt gegeven. Maar er kan ook worden gezegd dat het eerste halfjaar de ene helft wordt uitgekeerd en het tweede halfjaar de andere helft. Grote organisaties worden vaak per kwartaal bevoorschot. Op dat punt is alles arbitrair. We moeten met de verordening aan het werk gaan en evalueren. Als er zaken uit voortkomen, komt dat vanzelf aan de orde. De heer Horst: De wethouder zei dat het college een bedrag van €5.000,= "*kennelijk voldoende*" vindt. Deze manier van uitspreken triggerde de heer Horst. Wethouder Berkhoff: De hoogte van een bedrag is niet aan de orde als bevoorschotting bij dat soort organisaties.

Tweede ronde

De heer Kampherbeek: De wethouder had het over de Contourennota. Dit is een keurig juridisch stuk. Als het college daaraan twijfelt, had zij dat eerder moeten veranderen. Zolang het zo is, moeten wij ons daar netjes aan houden. De heer Kampherbeek heeft afgelopen commissievergadering vastgesteld dat het college zich hier niet aan heeft gehouden. De heer Nienhuis gaf hetzelfde aan. De heer Nienhuis: De wethouder geeft aan dat, omwille van efficiency, de grens van €5.000,= wordt opgeschaald naar €10.000,=. Het college houdt de voorschotverlening op €5.000,=, dus moet er, naast al die aanvragen, een extra lijst bijgehouden worden en moeten er verschillende boekingen plaatsvinden. Dat is werk creëren. De wethouder zegt dat de Contourennota is verouderd. Dat is lekker makkelijk om op te schieten. De VNG verordening is een uniforme verordening. De verordeningen van Elburg, Apeldoorn en Hattem zijn zeer gelijkend. In Hattem is de grens opgetrokken naar €10.000,= en is de voorschotverlening ook opgetrokken naar €10.000,=. Dat is lastenverlichtend, want dan ben je er in 1 keer vanaf. Een subsidie van €10.000,= wordt wel in 1 keer vastgesteld, maar blijkbaar is men niet zo zeker dat men die subsidie in 1 keer over durft te maken. De heer Nienhuis is van mening dat de voorschotten opgehoogd moeten worden, dan is men overal vanaf. De Contourennota mag dan oud zijn, Apeldoorn gebruikt de algemene subsidieverordening en daarin staat ook: "*het college stelt de subsidieplafonds vast binnen de door de raad vastgestelde kaders.*" Dat is een actuele tekst waar slechts een paar woorden aan toegevoegd moeten worden. We willen dat de subsidieverordening bestaand beleid vasthoudt; dit is wat wij aan de voorkant willen zien. We hoeven niet alle details te weten, maar het is wel prettig als de raad aan het begin van een jaar een beeld heeft waar het college met de subsidies naar toe wil.

Mevrouw Bunnik: Een rijdende trein heeft een knop voor een noodstop. Als de raad vindt dat er een aanpassing nodig is, is het jammer dat zij eraan wordt herinnerd dat zij tot de start van de trein heeft besloten. Zij heeft wel de mogelijkheid tot bijsturen. Een aantal punten is voor de raad belangrijk om mee te nemen. De wethouder zei dat, als aanpassingen nodig zijn, het noodzakelijk is daar iets mee te doen. In de tekst staat dat er advies aan de raad wordt gevraagd. Het geeft ons niet de zekerheid dat wij als raad nog iets te zeggen hebben. Bij de begroting kan de raad alleen iets vinden, maar is een bijsturing op details niet mogelijk. De VVD maakt zich wel degelijk zorgen. Waar zit de speelruimte voor de kaderstellende rol van de raad tot het moment van vaststelling van de subsidies? Een groot deel van de raad heeft het gevoel dat zij niet de invloed uit kan oefenen die zij zou willen. Uiteindelijk vertegenwoordigt de raad de burgers en dit is de enige manier waarop zij namens hen nog wat kan doen.

De heer Tuinman: De discussie gaat meer over het feit dat een aantal mensen vindt dat we als raad buiten spel worden gezet, als het gaat om mee kunnen beslissen over subsidies. In het overzicht in het raadsvoorstel staat klip en klaar dat het vaststellen van de nieuwe beleidskaders (accommodaties, sport, vrijwilligers) door de gemeenteraad wordt gedaan. CU-SGP deelt de zorg niet die wordt geuit dat de raad niet voldoende wordt betrokken bij het

vaststellen van subsidies. Er zijn momenten dat we er wel bij betrokken worden. Mevrouw Bunnik vraagt waar de heer Tuinman dit terugvindt. De heer Tuinman: Dit staat bij juli-oktober en is geel gearceerd. Mevrouw Bunnik: In een commissie hebben we het erover gehad of er nog iets aangepast kan worden. Dat zie ik hier niet terug. Dit is vaststellen en dan moeten we met moties komen. Ik kan me niet voorstellen dat dat de bedoeling is. Bij februari 2017 staat "heroverweging ter advies". Bij oktober november staat "Concept subsidieregelingen ter advies". Daar zit onze zorg. Als het advies goed is, heeft de raad geen enkel probleem. De raad zet er sterk op in dat de jeugd aan sport doet. Dat willen we terug kunnen zien in de regeling. Als dat niet is terug te vinden, op wat voor manier kan de raad dan nog een bijdrage leveren? Mevrouw Bunnik kan dit niet terug vinden in het schema. De heer Tuinman: CU-SGP beleeft dat op de manier zoals net verwoord.

Voorzitter: De vragen van de heer Nienhuis hebben aan de ene kant te maken met efficiency in de uitvoering waar het CDA zich niet in kan vinden. Anderzijds speelt de kwestie dat het CDA de subsidieaankondiging alleen gedaan wil hebben op basis van vastgesteld beleid. Hier zit een onduidelijkheid, want dat doen we nu ook op basis van vastgesteld beleid.

Wethouder Berkhoff: Wij zullen nooit subsidieplafonds afgeven die niet passen binnen het bestaande beleidskader. De toevoeging "binnen de door de raad vastgestelde kaders" is overbodig. Wij stellen de plafonds vast op basis van wat op dat moment geldende beleidskaders zijn, onder het voorbehoud van het budgetrecht van de raad en vaststelling van de programmabegroting. Op de vraag of die €10.000,= ineens moet worden uitgekeerd, vertelt wethouder Berkhoff al te hebben gezegd dat het niet zo gek is om dat in 2 termijnen te doen en dat iedere keuze arbitrair is. Eenduidigheid krijgen in de vaststelling van subsidies tot €10.000,= en de verstrekking ineens, betekent een verandering van de voorliggende

verordening. Meestal is het zo dat, als een voorstel bij de raad ligt, het de raad is die daar wijzigingen in aanbrengt middels een amendement. Het college gaat daar tijdens een raadsvergadering geen wijzigingen in aanbrengen. Voorzitter: Het was handig geweest als deze wensen op papier waren gesteld en als amendement behandeld hadden kunnen worden. Het college kan dit niet met een paar woordjes veranderen. Wethouder Berkhoff: Mevrouw

Bunnik is het op hoofdlijnen eens met de heer Nienhuis. Er is gezegd dat er na een jaar een evaluatie wordt gehouden, als de hele cyclus doorlopen is. Dan kan worden bekeken wat er wel of niet goed werkt. Mevrouw Bunnik maakt zich zorgen over de invloed van de raad. Die zorgen zijn wat het college betreft niet aan de orde. De raad is volop betrokken bij het vaststellen van alle beleidskaders die aan de basis staan van de subsidieregelingen die hier ook ter tafel komen, waarbij de raad in haar controlerende rol kan zien of het college die beleidskaders goed heeft vertaald in subsidieregels voor het beleidsveld. Omdat dat voor een eerste keer moeilijk is te overzien, kan met een aantal voorbeelden worden gestaafd hoe dat voor verenigingen uitpakt. Dit is een goede kapstok. De heer Nienhuis wil de vergadering even schorsen, omdat hij het niet helemaal eens is met de wethouder over de procedure of de raad nog wat te vertellen heeft over de subsidieregeling. De raad heeft alleen bij de begroting nog wat te vertellen; het college geeft de subsidieplafonds af onder voorbehoud, die stelt de raad vast tijdens de begroting. Stel je voor dat de raad die niet goedkeurt of verlaagt, dan moet het college naar verschillende subsidieontvangers terug om geld terug te halen. Als de raad in het voortraject geïnformeerd zou zijn waar de subsidies heen gaan, had zij daar opmerkingen over kunnen maken. Bij een subsidieverlening onder voorbehoud moet het college altijd binnen 4 weken reageren, anders gaat de regeling voor de subsidieverkrijger gewoon door. Mocht dat per ongeluk worden vergeten, dan heeft de raad iets gevonden, maar gaat het toch gewoon door. Daarom willen wij van tevoren geïnformeerd worden. Berkhoff: Het terugvorderen van subsidies is niet aan de orde, want de vaststelling van het afgegeven subsidieplafond onder voorbehoud en de vaststelling van de begroting waarmee de plafonds definitief vastgesteld kunnen worden, vinden plaats aan de voorkant van de subsidiebeschikkingen. Dat speelt zich

- allemaal af tussen 15 november wanneer de begroting vastgesteld bij de Provincie moet zijn en 15 december wanneer de beschikkingen de deur uit gaan. Er wordt niet teruggevorderd als er iets is afgegeven. De verordening geeft ook handvatten als organisaties in gebreke blijven t.a.v. de activiteiten die zij zouden uitvoeren voor de ontvangen subsidie. Mevrouw Bunnik: De wethouder zegt dat de raad bij de evaluatie bij kan sturen, maar de raad wil proberen aan de voorkant zaken zo goed mogelijk te regelen. De voorzitter legt nog een keer uit: Het college schrijft een briefje over de hoogte van het subsidieplafond. Dat gaat op 20 maart de deur uit, omdat het er voor 1 april moet zijn. Dat is op basis van de begroting die de raad in november/december daaraan voorafgaand heeft vastgesteld. De heer Nienhuis wil dat zinnetje erbij hebben, maar dat zegt niets, omdat de raad het heeft vastgesteld. Afgelopen december heeft de raad een bedrag vastgesteld. Op basis van de door de raad vastgestelde begroting voor 2016, stuurt het college naar alle organisaties een brief met daarin het voor 2017 maximaal te verwachten bedrag. Dat is het bedrag dat de raad in december 2015 heeft vastgesteld. Vervolgens kan de raad in december in de nieuwe begroting voor 2017 bedragen wijzigen, want zij heeft het budgetrecht. Het college gaat dan 5 dagen later weer een nieuw briefje sturen met de mededeling dat een organisatie wat meer of wat minder zal krijgen. Mocht dat minder zijn, dan heeft het college voor de wet de verplichting dat keurig af te bouwen.
- De voorzitter schorst de vergadering voor 7 minuten. De vergadering wordt om 21.20 uur vervolgd. De heer Nienhuis: Met steun van de griffier is een amendement opgesteld. De heer Nienhuis leest het amendement voor, welke als bijlage aan dit verslag is toegevoegd.
- Voorzitter: Dit amendement is terug te vinden in Ibabs. Mevrouw Bunnik: Nu wordt de verantwoordelijkheid bij het college neergelegd. In de Perspectiefnota heeft de raad de mogelijkheid aan de voorkant haar pijlen te richten. Hier moet de raad ook haar verantwoordelijkheid nemen. Wethouder Berkhoff: Het college heeft geen bezwaren tegen deze wijziging van de verordening.
- De voorzitter brengt het amendement in stemming en concludeert dat het amendement unaniem is aangenomen en dus onderdeel uitmaakt van het voorstel.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en concludeert dat de Subsidieverordening 2017 unaniem is aangenomen. De heer Horst: De PvdA is ook voor het voorstel, maar wil wat zij heeft gezegd graag meegenomen hebben. De voorzitter noteert dat de PvdA met stemverklaring voor het voorstel is.

7. Opheffing obs De Heemde te Veessen

Voorzitter: Er hebben zich 2 sprekers aangemeld; de heer Van der Rijst en mevrouw Van Hal.

De heer Van der Rijst spreekt in: "U gaat vanavond besluiten wel of niet akkoord te gaan met de voorgenomen sluiting van basisschool De Heemde. Hiervoor is volgens de wethouder geen instemming nodig van de MR en dat klopt wellicht. Maar, het geeft wel richting en kaders op het moment dat u een besluit neemt. En wanneer u met dit voorstel akkoord gaat, stemt u zonder meer in met het laten verdwijnen van het openbaar basisonderwijs in Veessen. Daarbij komt dat er op dit moment geen instemming is van beide MR'en en dat uw informatie gebaseerd is op een fusie effect rapportage die nooit naar het ministerie zal gaan, want daar gaat de MR van De Heemde niet mee akkoord. Echter, er is ook een lichtpunt. Behoud van wettelijk geregeld basisonderwijs is ons uitgangspunt en dat is goed mogelijk, ook met een fusie. Ik ben een beetje bang dat, wanneer u nu een besluit gaat nemen, u er per definitie al

vanuit gaat dat we daarmee ook het openbaar onderwijs in Veessen kunnen vergeten. Dat is, denk ik, niet zo. De MR van De Heemde is mondeling met Stichting Cambium en de MR van De Zaaier overeengekomen dat openbaar onderwijs te regelen is in de statuten van Stichting Cambium via een addendum, waarbij openbaar onderwijs in de nieuw te vormen school ook geregeld kan worden. De gemeente blijft verantwoordelijk voor het basisonderwijs in Veessen. Ik heb wel uw steun nodig om dat tot in de puntjes te regelen, want op dit moment hebben we de handtekeningen nog niet. Ik vraag mij af in hoeverre uw besluit van vanavond dit steunt of dwarsboomt. Of zijn er wellicht aanvullende maatregelen of besluiten nodig? Dan bedoel ik het zeker stellen van openbaar onderwijs in Veessen, wat niet per definitie zomaar opgegeven hoeft te worden. Integendeel, er is al een mondelinge overeenkomst dat dit goed te regelen is, statutair en wettelijk gezien juist. U kunt dan, als gemeente, verantwoordelijk blijven voor het openbaar onderwijs in Veessen. Ik denk dat de gemeente er enorm veel voordeel bij kan hebben wanneer zowel het echte, feitelijke openbare onderwijs als het christelijke onderwijs, gewaarborgd kan blijven."

De heer Mateman: De heer Van der Rijst verwacht steun van de raadsleden. Op wat voor steun doelt hij dan? De heer Van der Rijst: Dat u niet bij voorbaat in uw gedachtengang en uw handelen al uitsluit dat openbaar onderwijs in Veessen niet meer mogelijk is. Zoals het nu in de voorstellen op papier staat, lees je dat eruit. Er zal wel worden gezorgd dat er een soort openbare identiteit in de nieuwe school gewaarborgd zal worden, maar we kunnen een forse stap verder gaan. Het is ook mogelijk dit formeel te gaan regelen. Wees daarvan bewust en ondersteun dat proces. De heer Van Ommen: Er is nog een handtekening onderweg. Waarom is die er nog niet? De heer Van der Rijst: Door zorgvuldigheidsprocessen ligt het stuk er waarschijnlijk morgen of overmorgen.

Mevrouw Bunnik: Praten we hier niet over de verantwoordelijkheid van schoolbesturen om over de invulling van de identiteit te gaan? De heer Van der Rijst: Bij openbaar onderwijs ligt de verantwoordelijkheid bij de gemeente. Als er gekozen moet worden tussen het in stand houden van een openbare school en een christelijke school, zou de keuze voor openbaar gemaakt moeten worden, omdat iedereen daar terecht kan. Voor de leefbaarheid van de dorpskern van Veessen is het van groot belang dat openbaar onderwijs formeel aangeboden blijft worden. Dat is de verantwoordelijkheid van de gemeente. De heer Buist: Onderwijs is een belangrijk goed. Dat geldt nadrukkelijk ook voor het openbaar onderwijs. De heer Van der Rijst vertelde dat het probleem opgelost kan worden met een addendum. Zou het helpen als de raad hier vanavond mee akkoord gaat, of is het beter te wachten tot er een handtekening staat? De heer Van der Rijst: Wellicht adviseer ik u in te stemmen met het voorstel om De Heemde per 1 augustus 2017 te beëindigen. Ik zou er moeite mee hebben dat daar automatisch uit voortvloeit dat openbaar onderwijs in de dorpskern Veessen-Vorchten wordt uitgesloten. Dit proces duurt al heel lang. Uw rol is de verantwoordelijkheid blijven vasthouden, ook voor openbaar onderwijs.

Mevrouw Van Hal: "Ik werk voor stichting Proo als interim directeur, met als specifieke opdracht de fusie tussen De Zaaier en De Heemde te volbrengen. Hier is men al tientallen jaren mee bezig. In het verleden heb ik ook voor Cambium gewerkt. Ik ben vooral gekomen om u mijn excuus te maken. De vorige keer dat ik hier heb gesproken was er eigenlijk te weinig informatie. In een hele korte tijd is er ontzettend veel gebeurd. In januari zijn we van start gegaan, maar iets waar al tientallen jaren over is gepraat, is niet in een half jaar in kunnen en kruiken. Zorgvuldigheid is ontzettend belangrijk geweest. Dit vraagt veel afstemming. Het is niet niks een openbare en een christelijke school te laten fuseren. Ik ben er trots op dat er een mondeling akkoord ligt tussen de MR'en en dat dat binnen 1 school gaat lukken. Formeel is het zo dat het openbaar onderwijs daarmee wordt opgeheven. We zijn heel

blij dat we met Cambium tot overeenstemming zijn gekomen dat het openbaar onderwijs achter de voordeur gegeven kan blijven worden. Dit is vastgelegd in het addendum en in de identiteitscommissie. Het is belangrijk te weten dat het Ministerie een termijn van 13 weken hanteert die met nog een keer 13 weken kan worden verlengd. Tot de zomer hebben we nog 11 weken. Wij bogen nog steeds op de fusie in 2016. Na de zomer willen we van start. Het is niet onbespreekbaar het een jaar uit te stellen, maar liever doen we dit eerder. Daarmee hebben we het akkoord van de raad nodig over de informatie in het raadsvoorstel.”

De heer Buist hoort uit de woorden van mevrouw Van Hal dat het niet helpt de beslissing een maandje uit te stellen. Heeft Proo er vertrouwen in dat het goed komt met de positie van het openbaar onderwijs binnen de nieuwe constellatie van Cambium? Mevrouw Van Hal: Ik wil de raad vragen daar niet nog langer mee wachten. Ik heb er alle vertrouwen dat we hier uitkomen, want er is al een mondelinge overeenkomst over. Het uitwerken van de stukken heeft tijd nodig. De mondelinge besluitvorming was op donderdagavond, vlak voor de vakantie. Dit betreft de verslaglegging van het voorwerk van de MR zelf. De MR heeft veel initiatief getoond door met tegenvoorstellen te komen. Die handtekeningen staan er morgen of overmorgen. Met het akkoord van de raad kan dat samen met de fusie effect rapportage naar het Ministerie. Ik heb er veel belang bij dat de raad hier vanavond positief mee instemt.

Behandeling onderwerp

Introductie onderwerp: In een brief van 21 januari 2016 heeft de bestuurder van Stichting Proo meegedeeld dat hij voornemens is de openbare basisschool De Heemde in Veessen per 1 augustus 2016 te laten fuseren met de christelijke basisschool De Zaaier te Veessen. De raad wordt gevraagd met dit voornemen in te stemmen. Op basis van de commissiebehandeling is het raadsvoorstel op onderdelen herschreven, de wijzigingen zijn cursief weergegeven.

Eerste ronde

De heer Van Ommen: GBP gaat ook met dit voorstel akkoord. Er is een situatie ontstaan die om een creatieve oplossing vraagt. Die is gevonden. Mevrouw Van Hal bood haar excuses aan voor een gebrek aan informatie, maar het proces heeft al vertraging opgelopen. We beslissen hier over de toekomst van kinderen. Zij verdienen het zo snel mogelijk duidelijkheid te krijgen. De huidige situatie heeft geen toekomst. Wij hebben eerst misschien teveel naar de details gekeken die de betrokkenen juist glad hadden willen strijken. GBP heeft het vertrouwen dat dit geen probleem zal worden en wenst iedereen succes. Dat dit het begin moge zijn van een bijzondere en creatieve manier van samengaan.

Mevrouw Bunnik bedankt de wethouder voor de verduidelijking in het raadsvoorstel over de verantwoordelijkheid. De VVD gaat akkoord met dit raadsvoorstel, maar roept de beide besturen op dit fusieproces zorgvuldig te begeleiden en met respect om te gaan met de signatuur van beide scholen.

De heer Buist: Veessen-Vorchten zijn 2 kleine gemeenschappen. Het is knap dat de betrokkenen dit voor elkaar gekregen hebben. Instellingen als Proo en Cambium zijn vaak ingewikkeld. Kinderen hebben er baat bij zo dicht mogelijk bij huis het onderwijs te kunnen krijgen dat zij willen hebben. De PvdA is voor het voorstel dat hier nu ligt, maar wil nadrukkelijk volgen hoe het verder gaat. De PvdA heeft nog overwogen een amendement in te dienen, maar het vertrouwen is er en met een addendum gaat het goed komen. De PvdA maakt de ouders en de MR'en haar complimenten. Als je zover met elkaar bent gekomen, moet het goedkomen. De PvdA stemt in met het voorstel.

De heer Van der Rhee:

"We doen het maar eens andersom vandaag. Het raadsvoorstel vraagt drie dingen.

Eerst: De Heemde in stand houden als zelfstandige school onder verantwoordelijkheid van de gemeente Heerde. Dat is voor de fractie van CU-SGP geen optie. Een school besturen is vakwerk en we hebben dit juist bij de gemeente vandaan gezet. Dat houden we graag zo.

Vervolgens: Afwijken van de wettelijk gestelde termijn. Het was zoveel beter geweest als we tijdig geïnformeerd waren en de juiste wettelijke termijn hadden kunnen hanteren. Die termijnen zijn er immers niet voor niets. Maar we maken hier geen breekpunt van.

En tenslotte de eigenlijke inhoud. En die is in te stemmen met het voornemen van stichting Proo de openbare basisschool De Heemde te Veessen per 1 augustus 2016 te laten fuseren met basisschool De Zaaier te Veessen. Het gaat dus om een voornemen waar we mee moeten instemmen. En dat doen we. Met twee aandachtspunten:

1. Een citaat uit de brief van 7 december 2015 van het schoolbestuur aan de ouders: "Beide schoolbesturen opteren voor het vormen van een informele samenwerkingsschool onder de vlag van Cambium en hebben hiertoe hun intentie uitgesproken en ondertekend. De beide besturen hechten waarde aan een goed behoud én vervlechting van de identiteit van het christelijk en openbaar onderwijs in de nieuw te vormen school." Daar zetten we graag een streep onder en wensen de besturen en met name de teams wijsheid toe in het vormgeven van die identiteit. Waarbij we graag meegeven dat de waarde van het openbaar onderwijs behouden dient te blijven en tegelijk de christelijke waarden en normen wat ons betreft gestalte moeten blijven houden en krijgen in de nieuwe school.

En dan waarom we het doen. Omdat het noodzaak is, gelet op de geringe leerlingenstroom. Graag zien we als fractie, mede met het oog op de leefbaarheid van de kernen Veessen en Vorchten, dat er een levensvatbare school blijft bestaan. Waar gaat het ons uiteindelijk om? Om de kinderen. Kijkt u even mee naar de groepsfoto's van De Heemde? Groep 7/8: 13 leerlingen. Groep 5/6: 6 leerlingen. En groep 1/2/3: 5 leerlingen. Dan moet je samenwerken en krachten bundelen om verder te komen. Wij wensen ze daarbij wijsheid toe."

De heer Kampherbeek: sluit zich aan bij de woorden van de heer Van der Rhee en wenst de scholen succes bij het samengaan.

De voorzitter concludeert dat het voorstel tot Opheffing obs De Heemde te Veessen unaniem is aangenomen.

Ter besluitvorming zonder beraadslaging (A-onderwerpen)

8. Kennisneming stukken beleidscyclus handhaving

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

9. Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied West (Kerkdijk Heerde)

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

10. Vertegenwoordiging in Coördinatiepunt Noord-Veluwe

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

11. Ingekomen stukken en mededelingen

De voorzitter vraagt welke stukken geagendeerd moeten worden. Besloten wordt de volgende stukken te behandelen: 3, 5, 7 en 12. De heer Kampherbeek: Komt het college nog terug op de Felua en de RNV? Voorzitter: Dat gebeurt zeker voor wat betreft de Felua, ODNV en VNOG. Wij zijn zelf geen deelnemer, dus het college gaat de RNV niet voorleggen. De heer Kampherbeek: Wij gaan niet over de begroting? Voorzitter: Nee.

Ter kennisname

1. Brief 31 maart 2016 van de Raad van State over bestemmingsplan Vosbergerweg 53/53a in Heerde (De Oosterbaan).
2. Brief aan college van Hattem over de uitvoering van een aangenomen amendement om de samenwerkingsovereenkomst Ontwikkelingsmaatschappij Hattemerbroek BV open te breken – *ingetrokken i.v.m. niet openbare namen*.
3. Brief 25 april 2016 van platform gastouderopvang over de negatieve consequenties van het heffen van leges voor gastouders.
De heer Tuinman: Deze brief is aan het college gericht. Een aantal gastouderbureaus komt door de legesheffing in de problemen. Speelt dat ook in onze gemeente? Wethouder Berkhoff: Er worden bij ons leges geheven volgens de tarieventabel legesverordening die de raad jaarlijks vaststelt. Bij inschrijving van een gastouderbureau wordt er eenmalig €139,45 geheven.
4. Mail met bijlage van 25 april met GGD-standpunt t.a.v. gezondheidsschade door straling van draadloze communicatie.

Ter voorbereiding van (eventuele) besluitvorming door de raad in handen van het college stellen

5. Brief van 31 maart 2016 van de ODNV over Programmabegroting 2017, Meerjarenbegroting 2018-2020 en Jaarstukken 2015.
De heer Mateman: Er is toegezegd dat de ODNV met een evaluatie zou komen. Moeten deze stukken als een evaluatie worden gezien? Wat gaat het college met deze stukken doen?
Voorzitter: Dit is geen evaluatie. Dit zijn gewoon de jaarlijkse stukken; terugkijken en vooruitblikken met een begroting en een meerjarenbegroting. Morgen komt dit in het college, waarna het in de volgende commissie aangeboden zal worden. De heer Kampherbeek: Geldt dit ook voor de Felua? Voorzitter: Dit komt in de volgende commissie. De andere zullen op tijd voor de vakantie door de raad worden behandeld, of worden voorzien van een zienswijze.
6. Brief van 13 april 2016 van Felua met zienswijze m.b.t. de jaarstukken 2015, meerjarenbegroting 2017-2020 Felua-groep.
7. Brief van 14 april 2016 van de VNOG met programmabegroting 2017-2020.
Mevrouw Bunnik: De programmabegroting wordt ook ter informatie aan de raad toegestuurd met de mogelijkheid een zienswijze in te dienen. Er staat dat de begroting wordt vastgesteld en ter beoordeling wordt aangeboden, terwijl tegelijkertijd wordt gesteld dat besluitvorming over het nieuwe verdeelmodel nog plaats moet vinden en taakstelling inhoudelijk nog niet uitgewerkt is. Kunt u dat uitleggen? Voorzitter: Dit had ook gevraagd kunnen worden bij de behandeling van deze stukken. Het verdeelmodel is inmiddels wel vastgesteld, maar moet nog een keer door de raad worden vastgesteld. Het AB van de VNOG is het over het verdeelmodel eens geworden. De raad heeft al een keer een zienswijze gezien. Heerde heeft gezegd er niet blij mee te zijn dat er al een meerjarenbegroting zou worden vastgesteld. Het AB heeft het wel geaccordeerd. In een AB-vergadering van juni/juli constateren wij of de gemeenten hiermee in hebben kunnen stemmen.
8. Brief van 14 april 2016 van Regio Noord-Veluwe met jaarverslag-jaarrekening 2015 en begroting 2017.

9. Brief van 18 april 2016 van GGD Noord- en Oost-Gelderland met concept-programmabegroting 2017.
10. Mail van 25 april 2016 met aanbiedingsbrief begroting van de Vervoercentrale Stedendriehoek.

Beantwoording schriftelijke vragen

11. 2016-04, PvdA, Verharding zandpad Schaapskooi.
12. 2016-06, PvdA, Bedrijventerrein.
 De heer Buist: De PvdA heeft eerder een amendement gemaakt over het bedrijventerrein. Ook andere raden blijken veel belangstelling te hebben voor dit onderwerp. Komt dit op tijd rond? Er waren nog wat hangpunten. Dat had ermee te maken dat de relatie met de beide andere gemeenten onder druk kwam te staan. De gezamenlijke nieuwsbrief is verdwenen, maar die hangpunten blijven. De PvdA verzoekt het college een maand over 4 terug te gaan, om te zien waar we het over hadden en wat daar nog van openstaat. Het college kan de raad dan in 1 keer bijpraten, zowel over deze punten als over het amendement. Voorzitter: Het college zou in ieder geval voor de vakantie met een aantal antwoorden kunnen komen. Dit soort zaken moet nog wel gezamenlijk, dus dat doen we met de 3 colleges. Er is een professionele raad van commissarissen is. Zij doet een deel van de verslaglegging, omdat dat bij haar taken hoort. De heer Buist: Er was een voorstel over het bedrijventerrein. Het amendement was te bekijken wat het zou kosten om uit te treden. Is dat voor 1 juni gereed? Verder zijn er wat hangpunten; de bestuursstructuur is veranderd. Dat heeft consequenties voor de informatiepositie aan de raad. Het is wel handig dat de raad daarin wordt meegenomen. Bijv. het proces rondom de toenmalige directeur heeft de gemoederen aardig bezig gehouden. Het is goed dat de colleges de raadsleden meenemen hoe dit zit. Als dat gebeurt, dan zijn we over een maand of 9 allemaal gewend aan de nieuwe setting. Als dit niet gebeurt, is er over een aantal weken weer gedoe. Voorzitter: Deze week vindt een eerste gesprek plaats. We verwachten niet in 1 gesprek meteen een oplossing te hebben. Dit gaat niet meer lukken voor 1 juni. De heer Buist: Het was fijn geweest als we dat eerder hadden geweten. We hebben dit benadrukt. Voorzitter: De raad heeft hier wel een aantal brieven over gehad. Voor de commissie van mei staat een bespreeknotitie geagendeerd. Dan zullen deze hangende zaken worden meegenomen. De raad wordt op de hoogte gehouden, niet inhoudelijk, maar wel van het tempo van de besprekingen. Mevrouw Grotenhuis steunt de heer Buist hierin. Er is al eerder gezegd dat, ook als er geen nieuws is, dit mee moet worden gedeeld. Nu volgt er weer een radiostilte. We hebben gezamenlijk een amendement opgesteld waarin ook is benoemd dat de raad moet worden meegenomen in allerlei besluitvormingen. Geen nieuws is ook nieuws. Nu moeten we weer wachten op 1 juni of nog langer. Mevrouw Grotenhuis stelt voor dat het college voor 1 juni nieuws meedeelt, ook als dat er niet is. De voorzitter zegt dit toe. De heer Van der Linde: CU-SGP betuigt hierin haar adhesie. Het college moet zich dit aantrekken. De voorzitter zegt dit toe.

Ter informatie de verslagen van de openbare vergaderingen

13. Concept verslag commissie ruimte 18 april 2016.
14. Deel concept verslag commissie Samenleving 19 april 2016, passages raadsvoorstellen.

Ter kennisname vermelding memo's actieve raadsinformatie

15. 2016-37, Stand van zaken Rivierfront Veessen.
16. 2016-38, Hummelhuis BV.
17. 2016-39, Bedrijventerrein H2O, nieuwsbrief en voortgangsrapportage.
18. 2016-40, Gelders Energieakkoord en motie zonnepanelen.

19. 2016-41, Verloop referendum met 6 stembureau's.
20. 2016-42, Stand van zaken JGZ.
21. 2016-43, Collegebesluit 'Verplaatsing woning Eeuwlandseweg 7 naar Hondenbergseweg ong.' en vervolg.

12. Actualia

Er is geen actualium ingediend.

13. Sluiting

- 5 De voorzitter sluit om 22.00 uur de vergadering, dankt het publiek voor haar aanwezigheid en wenst een ieder wel thuis.

10 Aldus vastgesteld in de openbare vergadering
van de raad van de gemeente Heerde
op 6 juni 2016.

15 , griffier

, voorzitter

Bijlage: Amendement nr. 2016-02, inzake subsidieverordening

20



Amendement

Reg. Nr. 2016- 02 (in te vullen door de griffie)

Agendapunt: 6.

Onderwerp: Subsidieverordening

De raad van de gemeente Heerde in vergadering bijeen op 9 mei 2016;

de fracties van CDA, VVD, PvdA stellen het volgende amendement voor:

de verordening, behorende bij het raadsbesluit d.d. 9 mei als volgt te wijzigen:

1. In de verordening artikel 4. 1id 1 "Burgemeester en wethouders kunnen subsidieplafonds vaststellen. In dat geval bepalen zij bij subsidieregeling de wijze van verdeling van de betrokken subsidie" te wijzigen in "Burgemeester en wethouders kunnen subsidieplafonds vaststellen **binnen de door de raad vastgestelde kaders**. In dat geval bepalen zij bij subsidieregeling de wijze van verdeling van de betrokken subsidie."
2. In de verordening artikel 12 lid 3 het bedrag van € 5.000 te wijzigen in € 10.000,00.

Toelichting:

Namens de fracties van:

CDA
Stephan Nienhuis

VVD
Ireen Bunnik

PvdA
Bram Horst

Unaniem aangenomen

griffier

burgemeester