



Verslag openbare vergadering commissie Samenleving van 21 maart 2017

Aanvang 19.30 uur

Plaats raadzaal gemeentehuis te Heerde

Aanwezig *de voorzitter: G. van der Rhee*

de leden:

CU-SGP: H. Sellies, J. Tuinman

CDA: J. Kampherbeek, S. Nienhuis

VVD: I.T.M.S. Bunnik-van Loon

GBP: J.W.J. van Ommen

PvdA: B. Horst, I. Vijge

D66/GL: S.I. van Amerongen (t/m agendapunt 5), D. Landman

het college: H.J. Berkhoff, G.J. van Dijk, W. Meijer

de griffie: B. Espeldoorn-Bloemendal,

notulist: H. Geertsma

Afwezig: *G. Hardam-Postma*

5

Algemeen

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Mevrouw Van

- 10 Amerongen zal mogelijk niet de hele vergadering bijwonen. Mevrouw Hardam is afwezig omdat haar moeder eerder deze dag is overleden. De voorzitter verwoordt de deelneming van de vergadering.

2. Melding van insprekers bij agendapunten en vaststelling agenda

- 15 Bij agendapunt 5 zal worden ingesproken door de heer R. Simens van VV Heerde en de heer B. Mak, voorzitter van De Gemzen. De heer Mak zal dan tegelijk inspreken over het onderwerp van agendapunt 6.

3. Lijst van aandachtspunten, toezeggingenlijst en bestuursagenda

3.1. Aandachtspuntenlijst

- 20 Van Amerongen grijpt het laatste punt van de lijst aan om aandacht te vragen voor het bezoek dat de meerderheid van de fracties vorige week aan het Dorpshuis heeft gebracht. Ze zijn daar meegenomen in het wel en wee van het beheer en de exploitatie van De Heerd. D66/GroenLinks heeft die avond nog meer waardering gekregen voor de inzet, de creativiteit en het doorzettingsvermogen van de medewerkers. De fractie was ook onder
- 25 de indruk van de manier waarop de programmering van de zaal is opgepakt. Ze wil graag dat de gemeente deze club goed ondersteunt en faciliteert. De knelpunten van dit moment zijn in feite onder één noemer te brengen: men merkt nog te weinig van de regie van de gemeente. Een tijd geleden was er sprake van een 'oliamannetje' dat daar aan het werk zou gaan, maar daar is nog steeds geen uitvoering aan gegeven. D66/GroenLinks vindt
- 30 dat de gemeente zuinig moet zijn op deze mensen die zo hard voor de gemeenschap aan het werk zijn. Concrete punten die vorige week aan de orde kwamen, waren: het gevoel dat er twee kapiteins op één schip zijn, het ontbreken van een proactieve houding van de gemeente, de berekening van de huur en de kwestie van de horecavergrunning. Het college is over alle dingen die besproken zijn geïnformeerd. Wat D66/GroenLinks betreft is het
- 35 college nu aan zet. De fractie heeft een sterk gevoel van urgentie en hoopt dat het college dat ook heeft. Ze verzoekt het college een ARI voor te bereiden, waarin op alle punten wordt aangegeven hoe daarmee wordt omgegaan. Wellicht moet daar dan in de commissievergadering op worden teruggekomen. Horst denkt dat het te ver gaat om nu een hele discussie te voeren over wat de fracties vorige week te horen hebben gekregen.
- 40 Hij gaat ervan uit dat het college er alles van weet en sluit zich aan bij wat mevrouw Van Amerongen zei over de haast die gewenst is bij dit dossier. Kampherbeek leest in de

aandachtspuntenlijst dat de terugkoppeling over dit onderwerp is doorgeschoven naar 13 juni en dat de commissie bij tussentijdse ontwikkelingen wordt geïnformeerd. Hij neemt aan dat de commissie voor 13 juni nog wel iets te horen krijgt.

- 5 Berkhof: Op zich is het goed dat op spoed wordt aangedrongen. Het college heeft echter al wel besluiten genomen over de zaak waar die in het begin urgent was: de exploitatiecijfers over de jaren 2015-2017. Daardoor is de financiële druk die gevoeld werd wat lichter gemaakt. Vandaaruit wilde het college pogingen doen om met betrekking tot de exploitatie en het beheer de neuzen in de goede richting te krijgen. Het college wilde wachten op het rapport van het onderzoek dat is uitgevoerd, om te zien of daar handvatten in zouden
- 10 zitten voor een goed overleg. Dat rapport is vorige week woensdag binnengekomen en vandaag in het college besproken. Er wordt een aantal knelpunten in genoemd in de relationele sfeer en in de hybride vormen van opdrachtgever- en opdrachtnemerschap. Verder constateert het rapport dat er financiële spanningen zijn en dat er onduidelijkheid is over de regie met betrekking tot de programmering. Als de gemeente met de partijen in
- 15 gesprek gaat, moet zij voor zichzelf helder hebben waar rek in zit en waar geen rek in zit. In het rapport wordt gesteld dat de constructie van een beheersstichting en hurende partijen een goede basis biedt voor een gezonde exploitatie en een gezond beheer. Vanuit de knelpunten die men ervaart, moet dan bekeken worden waar verschuivingen kunnen plaatsvinden zonder dat dit afbreuk doet aan wat goed is en zonder dat het juridische
- 20 consequenties heeft. Daar laat het college zich ambtelijk over adviseren. De wethouder verwacht op korte termijn een ambtelijk advies. Hij zal dan zo gauw mogelijk een afspraak maken voor een gesprek. Zodra er weer iets zinnigs te melden is, zal de commissie daarover geïnformeerd worden. Dat geldt ook voor het geval het college tegen nieuwe knelpunten aanloopt.
- 25 Van Amerongen wil graag een wat meer concrete termijn horen. Volgens haar moet de datum van 13 juni uit de aandachtspuntenlijst vervroegd kunnen worden. Berkhoff begrijpt het gevoel van urgentie en de wens om duidelijkheid te krijgen. Als er eerder stappen kunnen worden gezet, zal het college zeker niet tot 13 juni wachten. Voorzitter concludeert dat de commissie in ieder geval voor 13 juni over de ontwikkelingen wordt
- 30 geïnformeerd. In de aandachtspuntenlijst is ook vastgelegd dat de informatie eerder komt bij tussentijdse ontwikkelingen.

3.2. Toezeggingenlijst

- 35 Horst mist de toezeggingen die in de vergadering van vorige week zijn gedaan naar aanleiding van de herziening van het subsidiebeleid. Die toezeggingen gingen over de indexering van de subsidie voor het Dorpshuis, de gelden die naar de muziekverenigingen gaan en het overleg met de scouting. Naar die punten zou nog eens serieus gekeken worden. Daarbij zouden de overwegingen vanuit de commissie worden meegenomen. Die toezeggingen moeten op de lijst en er moet een actieve raadsinformatie over komen zodra
- 40 het college een definitief besluit over de subsidies heeft genomen. Berkhoff: Het college neemt voor het eind van deze maand een openbaar besluit over de subsidieregeling. Daarbij zal het college motiveren hoe het is omgegaan met de argumenten die de commissie noemde om een aantal subsidies te heroverwegen. De wethouder zegt toe dat daar een actieve raadsinformatie over komt. Bunnik wijst erop dat de toezegging ten
- 45 aanzien van de scouting meer inhield dan dat er overleg zou plaatsvinden. Het college zou over die club met een ander verhaal moeten komen. Berkhoff vindt die opmerking terecht. Wat over de scouting gezegd werd, had niet alleen betrekking op de subsidie. Op dat punt is het college de scouting al tegemoetgekomen, tot volle tevredenheid van die club. De vragen die er nog leven, gaan vooral over de erfpacht. Het college heeft toegezegd dat er
- 50 op korte termijn een gesprek zal komen met het bestuur. Daarvoor worden de agenda's op dit moment naast elkaar gelegd. Als dat gesprek nieuwe ontwikkelingen oplevert, zal het college de raad daarover informeren. Het subsidieverhaal wordt meegenomen in de ARI die al is toegezegd. Voorzitter: De toezeggingen uit de commissievergadering van vorige week konden nog niet verwerkt worden in de toezeggingenlijst.

55

3.3. Bestuursagenda

Geen vragen of opmerkingen.

4. Spreekrecht publieke tribune over punten die niet op de agenda staan

Voor dit agendapunt hebben zich geen sprekers aangemeld.

5 Raadsvoorstellen

5. Kadernota accommodatiebeleid 2017-2020 gemeente Heerde

Toelichting

Voorzitter geeft de wethouder op diens verzoek eerst het woord voor een toelichting op de memo die naar aanleiding van de vorige bespreking in iBabs is geplaatst. Van Dijk: In juni 2016 zijn de uitgangspunten voor het accommodatiebeleid vastgesteld. Die uitgangspunten worden nu uitgewerkt, om te beginnen in deze kadernota. Als die kadernota is vastgesteld, gaat de gemeente met de betreffende verenigingen en instellingen in gesprek. Dat gesprek gaat dan over de vraag hoe binnen de vastgestelde kaders het accommodatiebeleid verder kan worden uitgewerkt. Op de eerste pagina van de memo wordt de samenhang tussen de kadernota voor het accommodatiebeleid en de nota Sport en bewegen aangegeven. In de uitgangspuntennota is vastgesteld dat privatisering een uitgangspunt is. Die privatisering kan op verschillende manieren plaatsvinden. In alle gevallen betekent het dat kosten die nu bij de gemeente liggen voor rekening van de verenigingen en instellingen zullen zijn. Het college heeft aangegeven dat daarbij geen sprake is van een bezuinigingsronde. Waar de verenigingen voor extra kosten van beheer en onderhoud komen te staan, gaat de gemeente werken met een exploitatiebijdrage. Verenigingen die allang geprivatiseerd zijn en dus niets overnemen van de gemeente, krijgen die bijdrage niet. Voor alle verenigingen geldt dat ze gebruik kunnen maken van de investeringssubsidie die in de regeling is vastgelegd. Er zijn ook accommodaties waarbij geen privatisering kan plaatsvinden. Voor die accommodaties zal de gemeente huur in rekening moeten brengen. Uitgangspunt voor de berekening daarvan is de maatschappelijke huur: een landelijk gemiddelde, dat ook door ICS is geadviseerd. Het komt neer op ongeveer 80 euro per m². Er zijn verenigingen die dat bedrag niet kunnen betalen. Die verenigingen kunnen dan compensatie krijgen door middel van een subsidie. In het verleden is afgesproken dat verenigingen met een erfpachtconstructie een marktconforme erfpacht betalen. Ook daarbij bestaat de mogelijkheid van compensatie via subsidies. Voor het geval de gemeente toch nog geld overhoudt aan de privatiseringen, zal dat geld worden besteed aan stimuleringsubsidies voor de sport. Wat de verschillende vormen van privatisering betreft: accommodaties kunnen voor 100% worden geprivatiseerd, maar ook voor een deel. Als een sportvereniging als enige gebruik maakt van een bepaalde accommodatie, is een volledige privatisering mogelijk. Als meerdere verenigingen een accommodatie gebruiken, kan het gebouw niet worden overgedragen, maar het beheer wel. Dat beheer kan dan door die verenigingen gezamenlijk worden gedragen, terwijl het grote onderhoud in handen van de gemeente blijft. Omdat de gemeente dan voor bepaalde lasten blijft staan, zal ze een gedeeltelijke huur vragen. Daarvoor kunnen de verenigingen dan weer compenserende subsidies krijgen. Bij De Heerd werkt het al zo (zie het kader op pagina 2 van de memo). Als deze kaders met betrekking tot de privatisering zijn vastgesteld, gaat de gemeente vandaaruit met de verenigingen spreken. Als de kaders zijn uitgewerkt, kan er ook een financieel plaatje aan worden gehangen. Voordat dat definitief wordt, komt het college bij de commissie terug om daarover van gedachten te wisselen. De verenigingen kunnen dan ook weer inspreken en hun standpunten naar voren brengen. Het nieuwe beleid zal niet eerder kunnen worden ingevoerd dan op 1 januari 2019. Volgend jaar moeten eerst de subsidieverordeningen worden aangepast, vastgesteld en aan de verenigingen worden voorgelegd.

Insprekers

De heer Mak spreekt in namens atletiekvereniging De Gemzen. Zie bijlage. Vanuit de commissie worden geen vragen aan hem gesteld.

55 De heer Simens spreekt in namens Voetbalvereniging Heerde. Zie bijlage.

Landman: Toen het concept voor het accommodatiebeleid weer werd opgepakt, was de opzet van dat concept toen anders? Moest de vereniging daardoor een andere koers

uitzetten? Simens gaat ervan uit dat het om ongeveer hetzelfde concept ging. Het is in de zomer van 2016 – en dus in een rustperiode – bij de vereniging binnengekomen. De vereniging heeft er toen waarschijnlijk niet goed over nagedacht hoe met dat concept moest worden omgegaan en of er een terugkoppeling moest zijn naar de gemeente. Wat dat betreft was er ook sprake van een stukje onzekerheid.

Veegronddje

Kampherbeek: In de nota staat dat de investeringssubsidie waar de verenigingen voor in aanmerking kunnen komen maximaal 35% kan bedragen. Klopt dat of wordt het bedrag na verloop van tijd tot die 35% afgebouwd? Dat moet helder zijn voor geprivatiseerde verenigingen die een investering willen doen. Nienhuis kon in de kadernota geen kaders vinden voor een gedeeltelijke privatisering. Zijn die kaders dezelfde als bij een volledige privatisering? Tuinman: De beide sprekers spraken over de moeizame verhouding met de stichting die Sportpark Molenbeek verhuurt. Kan de wethouder dat meenemen, zodat de onrust op dit gebied kan worden weggenomen? Van Dijk: In de stukken staat dat de subsidie van 90% in 2019 wordt afgebouwd naar 35% in 2022. Op die manier krijgen de verenigingen de mogelijkheid om in die periode te sparen voor de investeringen die ze moeten doen. Die afbouw was ten tijde van wethouder Westerkamp al voorzien, maar ze is nu opgeschoven in de tijd. Ze begint in 2019, omdat in dat jaar naar verwachting de eerste privatiseringen zullen zijn gerealiseerd. Nienhuis: In de nota staat dat de gebouwen zonder achterstallig onderhoud worden overgedragen. Waarom moeten de verenigingen dan kunnen sparen voor grootschalige investeringen? Van Dijk: Ook zonder achterstallig onderhoud kan een voorziening op een gegeven moment zijn tijd gehad hebben. Een cv-ketel die tien jaar meegaat, heeft na negen jaar nog één jaar te gaan, ook al is hij al die jaren goed onderhouden. De mogelijkheid van een gedeeltelijke privatisering moet nog verder worden uitgewerkt. Als voorbeeld van die gedeeltelijke privatisering kan Sportpark Molenbeek worden genoemd. De grond daar is niet van de gemeente. Ze is aan de stichting in erfpacht gegeven en kan dus niet worden overgedragen. Het gaat bij elke accommodatie dus om maatwerk. Nienhuis: Juist omdat er sprake is van maatwerk, is het handig dat de kaders daarvoor duidelijk zijn. De Heerd wordt genoemd als voorbeeld van een gedeeltelijke privatisering, maar in de kadernota is niets te vinden wat daarop van toepassing is. Van Dijk: De kaders zijn dezelfde als bij een volledige privatisering. Ook bij een gedeeltelijke privatisering komt men in aanmerking voor een exploitatiebijdrage en een investeringssubsidie. Wat Molenbeek betreft: daar ligt duidelijk een probleem. De geluidsparagraaf in de erfpachtovereenkomst die destijds is vastgesteld, is zeer beperkend en niet meer van deze tijd. Daar wordt uitgebreid met de stichting en de verenigingen over gesproken. Als er op het gebied van geluid in een jaar te veel overtredingen zijn, heeft de stichting het recht om de erfpachtovereenkomst op te zeggen. Daar zit dus een risicofactor in die getackeld moet worden. Erfpachtovereenkomsten zijn echter niet gemakkelijk te wijzigen. Daar zal tactisch en juridisch gezien zorgvuldig mee moeten worden omgegaan. Anders kan er niet geprivatiseerd worden. Landman: Als er geen achterstallig onderhoud is en een vereniging moet op korte termijn iets nieuws aanschaffen, kan ze daar dan voor sparen van de exploitatiebijdrage die ze krijgt? En krijgt ze dan op termijn geen investeringssubsidie meer? Van Dijk: Dat ligt aan de investering die men wil doen. Als het niet om een basisvoorziening gaat, krijgt men helemaal geen geld. De investering moet voldoen aan de uitgangspunten voor subsidie. Dat staat los van de vraag of er sprake is van achterstallig onderhoud. Een vereniging kan bijvoorbeeld groeien en daarom meer kleedkamers willen hebben. De gemeente kijkt dan aan de hand van de KNVB-normen of ze daar recht op heeft. Zo ja, dan krijgt die vereniging een investeringssubsidie. Een vereniging die twintig kleedkamers heeft die gerenoveerd moeten worden en volgens de KNVB-normen recht heeft op tien, kan voor die tien kleedkamers een subsidie krijgen.

Eerste ronde

Horst: Het hele verhaal over privatisering en subsidies lijkt aan het eind een kwestie te zijn van vestzak-broekzak. Alleen met betrekking tot de investeringen lijkt er op termijn iets te gaan veranderen. Het accommodatiebeleid is al heel wat jaren onderweg. Een

aantal jaren geleden was er bijna een akkoord met de verenigingen, maar toen kwam er een nieuw college dat weer een ander verhaal bedacht. Dat andere verhaal leek de afgelopen zomer met stoom en kokend water behandeld te moeten worden. Daarom heeft de PvdA in de vorige commissievergadering gevraagd er iets meer tijd voor te nemen. Ook de beantwoording van de zienswijzen verraadt dat daar veel te weinig tijd aan besteed is. De clubs konden hun zienswijzen tot 31 januari indienen en op 7 februari nam het college al een beslissing. Bij het subsidiebeleid zijn de antwoorden veel zorgvuldiger onderbouwd. Voor de PvdA zal het belang van de verenigingen en instellingen steeds voorop staan. Zij moeten te allen tijde door kunnen gaan met hun activiteiten. Alle clubs zijn benieuwd hoe het beleid voor hen gaat uitpakken. Deze commissie is dat ook. Het antwoord zal vanavond niet komen, omdat het nu alleen over de kaders gaat, maar dat antwoord is wel van groot belang. Daarom heeft de PvdA ook gevraagd om het onderwerp in de commissie terug te laten komen. De commissie heeft de vorige keer uitgesproken dat ze een hoorzitting wil houden, waarin alle clubs de mogelijkheid hebben om met haar in gesprek te gaan. Overigens is er in de verenigingen wel begrip voor het feit dat er dingen gaan veranderen. Dat blijkt ook wel uit de zienswijzen. De privatisering zal echter voor alle clubs die daarmee te maken krijgen goed moeten worden geregeld. Daarbij moet ook naar de plaatselijke regelgeving worden gekeken, bijvoorbeeld als het om paracommercie gaat. De clubs moeten zelf meer geld gaan genereren, maar op het gebied van paracommercie zijn de mogelijkheden die ze daarvoor hebben beperkt. Daar heeft de raad zelf met zijn regelgeving voor gezorgd. Ze mogen maar twee keer per jaar op aanvraag alcohol schenken. Daar moet verandering in komen. In het stuk staat dat accommodaties efficiënter benut kunnen worden als ze voor meerdere doeleinden worden gebruikt. Die kans is echter klein als de mogelijkheden op het gebied van paracommercie zo beperkt blijven. De heer Horst vraagt of het college al zicht heeft op de kosten van achterstallig onderhoud waarvoor de verenigingen een investeringsbijdrage mogen verwachten. In een reactie op een zienswijze wordt gezegd dat het de intentie van de gemeente is dat de vereniging haar activiteiten kan blijven uitvoeren. Als toezegging is die opmerking boterzacht. De PvdA wil op dit punt een garantie en niet alleen een intentie. Verder staat in de kadernota dat voor de buitensport de gemeentebegroting leidend is voor het bepalen van de kostprijs. Dat is een gevaarlijke opmerking. Als die begroting een keer tegenvalt, kunnen de verenigingen zomaar met een behoorlijke extra kostenpost te maken krijgen. Op die manier kunnen ze geen beleid voeren. Ook zij moeten met een sluitende begroting kunnen werken. Onder het kopje 'hoogte van de subsidie' staat dat zelfwerkzaamheid van vrijwilligers ten behoeve van basisvoorzieningen gewaardeerd wordt voor een bedrag van 25 euro per uur. De heer Horst wil weten hoe het college aan dat bedrag komt. Is dat gebaseerd op wat gebruikelijk is? Verder plaatst hij een vraagteken bij de afbouw van investeringssubsidies. De verenigingen hebben tot nu toe niet hoeven te zorgen voor een budget voor de nodige investeringen. Het is de vraag of ze dan binnen twee jaar al 25% van de nodige kosten beschikbaar hebben. Is een afbouwperiode van vier jaar dus wel reëel? De PvdA is voor een langere periode, van zes of tien jaar. Over Molenbeek heeft de heer Simens dingen gezegd waar goed naar gekeken zal moeten worden. Misschien moet inderdaad een garantstelling voor de verenigingen worden opgenomen. Dan lopen ze niet het risico dat ze met een eventueel besluit van de stichting met lege handen staan. Als een vereniging zegt dat ze de huur van de accommodatie niet kan betalen, komt ze in aanmerking voor een exploitatiebijdrage. Hoe zit het in dat geval met de bewijslast? Moet die vereniging kunnen aantonen dat ze de huur niet kan opbrengen? De heer Horst neemt aan dat de verenigingen straks verantwoording moeten afleggen van de besteding van de subsidies die ze krijgen. Hij vraagt of dat ook voor de beheersstichting geldt. Moet zij jaarrekeningen en andere stukken naar de gemeente sturen? Hoe is dat geregeld? Van Amerongen vindt dat de fracties in de commissie met elkaar over de kaders moeten spreken en niet alleen met het college. Het college kiest als uitgangspunt dat de accommodaties zoveel mogelijk geprivatiseerd moeten worden. In absolute zin deelt D66/GroenLinks dat uitgangspunt niet. Privatisering mag geen doel in zichzelf worden. Het moet een instrument zijn om meer te kunnen doen met de middelen die beschikbaar zijn en meer zelf te kunnen sturen. Dat betekent ook dat het geen middel is om te bezuinigen. Gelijkwaardigheid is voor D66/ GroenLinks een belangrijk uitgangspunt voor

het nieuwe beleid. De raad moet ook kunnen beoordelen of die gelijkwaardigheid wordt toegepast. Dat is alleen mogelijk als het accommodatiebeleid en het subsidiebeleid in samenhang met elkaar tot stand komen. Het moet niet zo zijn dat er eerst geprivatiseerd wordt en dat pas later, via een 'piepsysteem', de subsidie wordt aangepast om de hogere huur te compenseren. Zo'n piepsysteem leidt tot ongelijkheid, omdat de ene vereniging beter de weg kent en soms ook brutaler is dan de andere. D66/GroenLinks wil kunnen beoordelen of er voor iedere club, klein of groot, een faire verdeling plaatsvindt. De fractie is dan ook blij met de toezegging dat de uitkomst van het overleg met de clubs in de commissie terugkomt. Ze hoopt dat het accommodatiebeleid en het subsidiebeleid dan in hun samenhang kunnen worden besproken. D66/GroenLinks beluistert veel ongerustheid in het veld. Die ongerustheid betreft in de eerste plaats de vraag of de linkerhand wel weet wat de rechterhand doet. Oftewel: hoe zit het met de samenhang tussen het accommodatiebeleid en het subsidiebeleid? In de tweede plaats constateert men dat met de privatisering een duidelijk (huur)contract met rechtspositie wordt ingeruild voor onzekere subsidies. Dat punt van zorg is onder andere ingebracht door de Historische Vereniging. In de derde plaats is er zorg over de vraag in hoeverre de clubs in staat zijn om te reserveren voor toekomstige vervangingsinvesteringen en groot onderhoud. D66/GroenLinks vraagt zich af waarom de investeringssubsidie terugloopt naar 35% en niet – bijvoorbeeld – naar 50%. Neemt de gemeente zo niet te veel een hypotheek op de toekomst? Een belangrijke randvoorwaarde is voor D66/GroenLinks dat het nieuwe beleid, de nieuwe regels en de nieuwe prijzen aan de praktijk worden getoetst. Het mag niet zo zijn dat het voortbestaan van de clubs door het beleid van de gemeente op het spel komt te staan. Dat betekent dat er de komende tijd veel geluisterd zal moeten worden. De interactie met het veld biedt volop gelegenheid om bij te stellen, aan te passen en naar oplossingen te zoeken. Verder vindt D66/GroenLinks dat in de kadernota een belangrijke hoofdlijn ontbreekt: het toewerken naar een meer integraal beheer van de diverse accommodaties. Op dat gebied valt een wereld te winnen. Het zou de fractie niet verbazen als de gemeente een ton kan besparen door het beheer van de grootste gemeentelijke accommodaties onder te brengen bij één instantie. De voorwaarden daarvoor zijn aanwezig: 1. In het coalitieakkoord is het genoemd als een doelstelling. Het college heeft nog een klein jaar de tijd om die doelstelling op te pakken. 2. Er is een beheersstichting binnen De Heerd, die de capaciteit en de ambitie heeft om zo'n overkoepelend beheer op te pakken. In de toekomstvisie wordt het verbinden van structuren benoemd. De kans om daaraan te werken, moet bij het accommodatiebeleid niet blijven liggen. Een punt dat duidelijk onderbelicht blijft, is de vergroening van de accommodaties. D66/GroenLinks stelt voor de nota op dit punt aan te vullen – en ook op het punt van het integrale beheer. De fractie nodigt het college uit om over deze dingen met concrete voorstellen te komen. Ze denkt bijvoorbeeld aan een voorstel om door middel van subsidies of andere voordelen de samenwerking tussen verenigingen te stimuleren. Verder heeft de fractie nog een aantal vragen: 1. Welke consequenties heeft het nieuwe beleid voor het aantal fte en voor de expertise van de ambtelijke organisatie? 2. Hoe bepaalt de gemeente of er sprake is van verwijtbaar achterstallig onderhoud? Wie betaalt de rekening daarvoor? Dat is een punt dat absoluut tot conflicten kan leiden als er vooraf geen helderheid over bestaat. 3. De juridische structuur blijft een vage notie. Valt er op dit punt wat te kiezen voor de betreffende organisatie? D66/GroenLinks stelt verder voor om in de exploitatiebijdragen en investeringssubsidies een bonus in te bouwen voor samenwerking met andere clubs. Nu is de gemeente Heerde duur uit omdat iedereen zijn eigen tokootje runt. Een volgend punt betreft de erfpacht. D66/GroenLinks vraagt zich af of het niet beter is om daarvan af te stappen. De fractie heeft daar samen met de PvdA schriftelijke vragen over gesteld. Het voelt niet goed als clubs aanmerkelijk minder bedeed worden door keuzes die in het verleden zijn gemaakt. De gemeente moet ook af van de nettobetalers. Wat de scouting betreft is op dat punt al een toezegging gedaan. Het geldt echter ook voor de tennisverenigingen en voor de spijtoptanten in de paardensport. Wat die laatste categorie betreft: de Schaapskooiruiters hebben een verzoek ingediend om in aanmerking te komen voor een investeringsbijdrage die vergelijkbaar is met wat de geprivatiseerde sportclubs kunnen krijgen. D66/GroenLinks roept het college op daar ruimhartig mee om te gaan. Ten slotte legt de fractie de vinger bij het uitgangspunt dat lopende contracten moeten

worden uitgediend voordat het nieuwe beleid in werking treedt. Dat uitgangspunt lijkt haar onzinnig. Het maakt dat in sommige gevallen beleid wordt gemaakt voor de verre toekomst, terwijl niets wordt gedaan om de huidige situatie te verbeteren. Zo is het ook naar voren gebracht van de kant van het Dorpshuis.

- 5 Bunnik: De VVD ziet deze kadernota, net als de kadernota voor het sociale domein, als een belangrijke kapstok voor het te voeren beleid. De uitwerking van deze nota zal in een afzonderlijk overleg met alle betrokken verenigingen en organisaties maatwerk opleveren. Deze commissie zal de komende tijd nauw bij de verschillende uitvoeringen moeten worden betrokken. In de opzet van de kadernota kan de VVD zich in grote lijnen vinden.
- 10 Het is een compliment waard dat dit enorme hoofdpijndossier is opgepakt, nadat het jarenlang vooruitgeschoven was. Door de jaren heen heeft de VVD de diverse colleges gevraagd om duidelijkheid en om een gelijkwaardige behandeling van de verschillende verenigingen. Het is goed dat daar nu een start mee gemaakt is. In de uitvoering zullen transparantie en helderheid ook heel belangrijk zijn. Daar wil de VVD nadrukkelijk de
- 15 vinger bij leggen. De afbouwregeling die wordt voorgesteld is reëel en moet zorgvuldig bewaakt worden. Het belonen van zelfwerkzaamheid is een belangrijk item. De 'kruisjeslijst', waarin wordt aangegeven welke partij verantwoordelijk is voor welke investering, bevat heldere en vergelijkbare voorwaarden. In de nota wordt gesteld dat de normen van de sportbonden leidend zijn bij het vaststellen van de benodigde ruimte. De
- 20 VVD roept de sportverenigingen op om daar hun eigen verantwoordelijkheid in te nemen. Het is goed voorstelbaar dat de besturen, die uit vrijwilligers bestaan, daar niet altijd de nodige capaciteit voor hebben. Ze kunnen echter altijd een beroep doen op overkoepelende organisaties, zoals NOC/NSF. Die organisaties hebben er wel de capaciteit voor en zijn zelfs verplicht die te leveren. De VVD onderschrijft ook de noodzaak om als
- 25 verenigingen zoveel mogelijk samen te werken in het vinden van oplossingen en het gebruik maken van kansen. Een vraag van deze fractie is hoe bij het privatiseren van het economisch eigendom wordt omgegaan met – in waarde vermeerderende – investeringen die verenigingen in het verleden hebben gedaan. Wordt daar voldoende aandacht aan besteed in een eventuele nulmeting? Een andere vraag is wie die nulmeting gaat
- 30 uitvoeren, om vast te stellen wat wel en niet verwijtbaar achterstallig onderhoud is. Op pagina 13 van de nota wordt gesproken over de bestemmingsreserve accommodaties, die gebruikt zal worden voor het verlenen van investeringssubsidies. Er staat dat de raad het bedrag vaststelt dat jaarlijks in deze reserve wordt gestort. Op basis waarvan gaat de raad dat bedrag vaststellen? Wat zijn de parameters daarvoor? En hoe komt dat elk jaar terug?
- 35 Wordt er alleen een inflatiecorrectie toegepast? Hoe wordt de commissie meegenomen in een jaarlijkse evaluatie? Op pagina 14 wordt gesproken over het verloop van de subsidieprocedure. Mevrouw Bunnik citeert: "Voor zover het beschikbare subsidiebudget ontoereikend is om alle aanvragen die aan de gestelde voorwaarden voldoen toe te kennen, verleent het college subsidie op basis van rangschikking. Deze rangschikking
- 40 komt tot stand op basis van de urgentie van de investering." Dat zou kunnen betekenen dat een aanvraag niet gehonoreerd wordt omdat het budget op is. De VVD vindt dat de urgentie sowieso een belangrijk aspect moet zijn bij de beoordeling. Het kan echter niet zo zijn dat wie het eerst komt, het eerst maalt. Op dit punt moet een heldere afspraak worden gemaakt. Verder noemt mevrouw Bunnik nog een punt dat op de grens van
- 45 kaderstelling en uitvoering ligt. In de 'kruisjeslijst' staat dat de toegankelijkheid van de sportgebouwen en -terreinen voor mensen met een lichamelijke beperking een verantwoordelijkheid is van de verenigingen. Alleen trapliften worden meegefinancierd door de gemeente. De VVD vindt echter dat de toegankelijkheid voor een deel ook een gemeentelijke verantwoordelijkheid is. Dat betekent dat de gemeente een deel van de
- 50 kosten voor haar rekening zou moeten nemen. Mevrouw Bunnik is benieuwd hoe de andere fracties daarover denken. Ten slotte vindt de VVD dat alle betrokken verenigingen bij de behandeling van de uitvoering in de commissie langer dan de gebruikelijke vijf minuten moeten kunnen krijgen om in te spreken. Het onderwerp zal een aantal keren in de commissie aan de orde komen. Wellicht is het goed om die inspraak dan elke keer voor
- 55 het officiële begin van de vergadering te laten plaatsvinden.
- Tuinman: Het is duidelijk dat in de kadernota die nu voorligt geen maatwerk per vereniging kan worden gegeven. Gehoord de insprekers in deze en de vorige vergadering

zijn er nog wel wat zorgen over de uitwerking van deze nota. De ChristenUnie-SGP vertrouwt echter op de toezegging van de wethouder dat de verenigingen voldoende in die uitwerking worden meegenomen en dat die uitwerking per vereniging in de commissie terugkomt. Met de memo die nu aan de stukken is toegevoegd, zijn het waarom, het doel en de gevolgen van de kadernota een stuk duidelijker geworden. De nota geeft een invulling aan een van de speerpunten uit het collegeprogramma. Het is goed om voor eens en altijd een stevig beleid voor de accommodaties neer te zetten. Zowel voor de gebruikers als voor de gemeente schept dat duidelijkheid. Bij de totstandkoming van deze nota zijn de uitkomsten van het overleg met de gebruikers van de accommodaties meegenomen. Daarnaast heeft het college toegezegd dat met het nieuwe beleid geen sprake zal zijn van een bezuinigingsronde. Die beide feiten geven de ChristenUnie-SGP voldoende vertrouwen dat de gemeente de komende jaren goed uit de voeten kan met deze nota. Op pagina 11 van de nota staat: "Door het berekenen van de kostprijs wordt het meerdere van de maatschappelijke huur bepaald en gekenmerkt als (verkapte) subsidie of huurkorting." De heer Tuinman wil graag een toelichting op die zin. Hij vraagt zich ook af hoe de maatschappelijke huur wordt bepaald. Volgens hem is het bedrag van 80 euro per m² erg arbitrair. Voor de verenigingen is het erg belangrijk dat ze weten hoe de huurprijs tot stand is gekomen.

Van Ommen: Ook GBP pleit voor een transparant beleid. Alleen dat kan zekerheid bieden over een eerlijke gang van zaken. Onvrede komt vaak voort uit een gebrek aan transparantie. Daarom is GBP ook blij dat het college inzicht heeft gegeven in de verkapte subsidies. Op pagina 9 van de nota staat: "Gebruikers kunnen een exploitatiebijdrage ontvangen maximaal ter hoogte van de huidige kosten van de gemeente voor de accommodatie." Gaat het hier om de kosten die er waren voor de eventuele uitvoering van achterstallig onderhoud of om een berekening van de nieuwe situatie? Een volgende vraag gaat over de beoogde datum voor de privatisering. Wat gebeurt er als een vereniging welwillend is, maar de datum net niet haalt? Gaat dan toch het complete andere traject van het berekenen van tarieven en dergelijke van start, ook als het maar om een heel korte periode gaat? GBP wil ook graag een paar opmerkingen maken over de lijst op pagina 15, waarin wordt aangegeven welke partij verantwoordelijk is voor welke investering. Dat raakt misschien de uitvoering, maar het wordt wel in deze kadernota genoemd. De fractie vraagt zich af of het niet mee de verantwoordelijkheid van de gemeente is om kwetsbare groepen mee te laten doen aan het sportleven. Wat dat betreft sluit ze zich aan bij de opmerking van de VVD over de toegankelijkheid van gebouwen en terreinen. Het vervangen van een traplift zou in sterke mate een taak voor de gemeente moeten zijn. De vraag is of de verhouding 65%-35% dan wel een goede verdeling is. Hetzelfde geldt voor de vervanging van lichtmasten. De vervanging van lichten kan deels voor rekening van de verenigingen komen, maar bij lichtmasten gaat het om een basisvoorziening. Kunnen de verenigingen er wat aan doen als een lichtmast door vandalen vernield wordt? Investerings die voortvloeien uit wet- en regelgeving komen voor 65% voor rekening van de verenigingen. Het veranderen van een wet of regel kan voor een vereniging echter een onaangename verrassing zijn. Misschien kan ze de extra kosten die ze niet had verwacht niet eens opbrengen. Is deze verdeling van de kosten dan reëel? Na de verschillende inspraakbijdragen te hebben gehoord, kan GBP zich de zorgen en gevoeligheden goed voorstellen. De fractie verwacht dat de privatisering niet halsstarrig wordt doorgevoerd wanneer daardoor een gewaardeerde vereniging verloren zou gaan. Bij de invulling van de kaders zal de fractie de belangen van de verenigingen niet uit het oog verliezen. Ze zal die invulling dan ook kritisch bekijken.

Nienhuis: De privatisering is een hele puzzel van kansen en bedreigingen. Voor alle accommodaties geldt dat het overnemen ervan door de verenigingen een kunst is, maar het loslaten ervan door de gemeente ook. Elke accommodatie kent haar eigen dynamiek. Er kan dus geen sprake zijn van één eindproduct. Het doel moet echter wel zijn dat er een meer eenduidig en transparant beleid komt. Met deze kadernota vraagt het college vertrouwen. Het CDA wil dat vertrouwen ook geven. De fractie kreeg echter uit de verschillende inspraakbijdragen de indruk dat de verenigingen zich soms onvoldoende gehoord voelen. Er lijkt onvoldoende te worden samengewerkt in de richting van de stip op de horizon. Tegelijk blijkt uit die inspraakbijdragen dat alle verenigingen en instellingen

wel beseffen dat er wat moet gebeuren. Men wil ook echt wel bewegen. Het gaat om een van de grootste veranderingen van de laatste jaren in het sport- en vrijwilligerswerk. Daarin moeten overheid en verenigingen hand in hand de stap naar de toekomst maken. Voorkomen moet worden dat ze tegenover elkaar komen te staan. De vraag van het CDA is dan ook hoe het college de zorgen en het gevoel van onvoldoende-gehoord-zijn denkt weg te nemen. Een hoorzitting lijkt deze fractie een goed idee. Het CDA wil ten slotte graag weten waar de verdeling in 65 en 35% op gebaseerd is. Waarom is niet gekozen voor een verdeling van elk 50%?

Van Dijk: De commissie heeft de essentie van de memo goed begrepen: het gaat om een kaderstellende nota en met de uitwerking komt het college weer bij de commissie terug. Het college kan zich niet vinden in de conclusie van de heer Nienhuis dat er onvoldoende overleg is geweest. Voor en na de vaststelling van de uitgangspuntennota in juni 2016 is met alle verenigingen over die nota gesproken. Daarna is een werkgroep gevormd die diverse keren bij elkaar is geweest om het een en ander uit te werken. Nienhuis interrumpeert: dat er overleg is geweest, betekent nog niet dat men zich ook gehoord voelt. Van Dijk bevestigt dat. Hij benadrukt dat de verenigingen zich in hoofdlijnen redelijk in de voorgestelde opzet kunnen vinden. Dat men zich tegelijk onvoldoende gehoord voelt, komt waarschijnlijk (onder andere) doordat men in de beantwoording van de zienswijzen heel vaak 'niet van toepassing' ziet staan. Die woorden 'niet van toepassing' zijn echter gebruikt voor onderwerpen die pas aan de orde komen bij de uitwerking. Het gaat dus om opmerkingen waar nu nog geen antwoord op gegeven kon worden. Straks zal op die punten samen met de indieners van de zienswijzen een oplossing worden gezocht. Als de commissie een hoorzitting wil of een ruimere inspraakmogelijkheid, is het aan de raad om dat te regelen. Het college heeft er geen enkel bezwaar tegen. Verder probeert het college zoveel mogelijk transparant te zijn. Daarom zijn op verzoek van de raad ook de verkapte subsidies zichtbaar gemaakt. Voor de raad is transparantie noodzakelijk om keuzes te kunnen maken. Het geld dat beschikbaar is, is beperkt. De raad moet dan duidelijk kunnen zien hoe dat geld zo eerlijk mogelijk kan worden verdeeld. Het loslaten van de accommodaties is inderdaad net zo moeilijk als het overnemen ervan. Dat blijkt bijvoorbeeld als er zo'n 'kruisjeslijst' moet worden gemaakt: wat doe je als gemeente wel en wat doe je niet? Dat is een kwestie van wegen. In ieder geval moet er op dat punt duidelijkheid zijn. Men moet zich niet steeds hoeven af te vragen wat wel of niet voor rekening van de gemeente of de verenigingen komt. Als er veel kruisjes bij de gemeente worden gezet, betekent dat dat de gemeente toch weer heel wat dingen zelf moet doen, terwijl de verenigingen het ook kunnen doen en zelfs efficiënter. Dan is het beter om die dingen mee te nemen in de exploitatiebijdrage die de verenigingen van de gemeente krijgen. De vraag wat het nieuwe beleid betekent voor het aantal fte's bij de gemeente kan pas worden beantwoord als duidelijk is welke taken worden overgeheveld naar de verenigingen. Waarschijnlijk zal er wel wat formatie vrijkomen, maar als de gemeente toch nog veel dingen zelf moet doen, gebeurt dat niet. De commissie zal hier te zijner tijd nadere informatie over krijgen. Als de privatisering sneller blijkt te gaan dan het college denkt, zal er een modus worden gezocht om het proces voor 2019 af te ronden. Het college vindt echter dat voor de afbouw van de subsidies moet worden vastgehouden aan de datum van 1 januari 2019. Het zou niet eerlijk zijn om een vereniging die eerder aan privatisering toe is meteen een lagere exploitatiebijdrage te geven. Dat de exploitatiebijdragen gebonden worden aan het maximum dat op de begroting staat, hoeft niemand vreemd te vinden. Het totale bedrag zal immers nooit hoger zijn dan het bedrag dat de gemeente nu kwijt is aan de exploitatie. De kostprijs van het maaien van het gras wordt niet ineens hoger als de verenigingen het zelf moeten betalen. Mevrouw van Amerongen stelt terecht dat het samenbrengen van beheers- en onderhoudstaken onder één stichting een synergievoordeel kan opleveren. Momenteel is er al één stichting voor het kunstgras. Het zijn echter de verenigingen zelf die daarin een keus moeten maken. Er is een bijeenkomst geweest waarin vanuit de gemeente Epe uitleg is gegeven over de privatisering en de voordelen daarvan. In Epe heeft men het onderhoud van de velden gezamenlijk aanbesteed. De ene vereniging ging heel veel zelf doen en hield geld over aan de exploitatiebijdrage. De andere vereniging maakte volledig gebruik van de aanbesteding, liet het hele onderhoud uitvoeren door een externe en was daarmee het hele bedrag kwijt.

Er zit dus veel flexibiliteit in de mogelijkheden. De verenigingen kunnen daarin hun eigen beslissing nemen. Als ze veel zelf doen en daardoor geld overhouden, kunnen ze de contributies laag houden. Op dit moment hebben ze daarin geen keus omdat de gemeente alles doet. Als verenigingen het beheer van hun accommodaties onderbrengen in een

5 beheersstichting, moet die stichting aan die verenigingen verantwoording afleggen. Een stichting waar de gemeente een relatie mee heeft, moet jaarlijks verantwoording afleggen aan het college. De maatschappelijke huur van 80 euro per m² is een landelijk gemiddelde. In de passage waar de heer Tuinman op doelt, staat dat de kostprijs in een aantal gevallen hoger kan zijn dan de huur van 80 euro. Bij een gebouw dat nog maar een jaar oud is, is

10 de kostprijs een andere dan bij een gebouw dat er al veertig jaar staat. Om daar geen onderscheid in te maken, is de huurprijs gelijkgetrokken. Als een organisatie dan een huur betaalt die lager is dan de kostprijs, kan dat worden aangemerkt als een verkapte subsidie. Landman: Een organisatie kan er niets aan doen als ze in een gebouw met een bepaalde kostprijs zit. Hoe kijkt de wethouder er dan tegenaan dat men bij een hogere

15 kostprijs een verkapte subsidie krijgt? Van Dijk: We noemen het geen verkapte subsidie. Geen enkele organisatie of vereniging heeft een voordeel boven een andere. Iedereen wordt gewoon op hetzelfde niveau gezet. Wat de toegankelijkheid van de gebouwen voor mindervaliden betreft: daarin heeft de gemeente inderdaad een verantwoordelijkheid, maar de verenigingen hebben dat ook. Het gaat om hun leden die bij hun accommodaties

20 naar binnen moeten kunnen. De wethouder verwacht op dit punt geen problemen. De maatschappelijke verantwoordelijkheid van de gemeente kan ook inhouden dat zij ervoor zorgt dat die toegankelijkheid van de gebouwen voldoende aandacht krijgt. Wat het achterstallige onderhoud betreft: de gemeente laat voor alle sportaccommodaties regelmatig meerjarige onderhoudsplannen maken. Die plannen geven duidelijkheid over

25 de toestand van de gebouwen en over de kosten van het onderhoud. Ze worden opgesteld door een onafhankelijk bureau dat veel expertise heeft op dit gebied. Die handelwijze voorkomt discussies over de vraag of ergens wel of niet sprake is van (verwijtbaar) achterstallig onderhoud. De verdeling in 65 en 35% komt voort uit het beleid dat vier of vijf jaar geleden is vastgesteld. In het verslag van deze vergadering zal worden

30 aangegeven waar die verdeling op gebaseerd is. Wat het uitdienen van lopende contracten betreft: dat is een belangrijk punt. De gemeente is met diverse verenigingen een contract aangegaan. Een voorbeeld is het contract met de voetbalvereniging over het kunstgras. Het beheer van dat kunstgras is ondergebracht onder een stichting. In het contract staat dat de gemeente na de afschrijvingstermijn van twaalf jaar voor een nieuwe toplaag zorgt.

35 Die afspraak wil het college nakomen. Het college vindt het niet correct om op het moment van de vervanging uit te gaan van het nieuwe contract en nog maar 35% van de kosten te betalen. Hetzelfde geldt voor een afspraak die vorig jaar met De Gemzen is gemaakt over de nieuwe banen. Van Amerongen vindt het logisch dat de gemeente dit soort afspraken gestand doet. Er kunnen echter ook situaties zijn waarin de gemeente

40 haar doel voorbijstreeft als ze voorrang geeft aan de oude contracten. Haar fractie zou graag horen wanneer zo'n situatie zich voordoet. Van Dijk gaat verder met de beantwoording. Dat verenigingen voor de privatisering investeringen hebben gedaan die in waarde vermeerderen, is volgens hem niet relevant. De gemeente ontnemt hun immers niets. Als die verenigingen ergens in geïnvesteerd hebben, blijft dat hun eigendom. Wat de

45 bestemmingsreserve voor het verlenen van investeringssubsidies betreft: de raad bepaalt bij het vaststellen van de begroting hoeveel geld hij wil reserveren voor het investeren in sportaccommodaties. De laatste jaren ging het steeds om een vergelijkbaar bedrag. In de nieuwe situatie wil het college dat bedrag beschikbaar houden. Bunnik: Er gaat wel wat veranderen. Het verleden biedt de raad dus geen helder zicht op het bedrag dat nodig is

50 voor de toekomst. De raad zal ook de inflatiecorrectie en de jaarlijkse evaluatie van ervaringen in rekening moeten brengen. Er zal dus meer duidelijkheid moeten komen dan dat alleen de bedragen van vorige jaren bekend zijn. Van Dijk: Die duidelijkheid komt er zodra het nodig is. Als de aanvragen voor investeringssubsidies hoger zijn dan het bedrag dat op de begroting staat, zal het college daarmee bij de raad moeten komen. Dan komt

55 ook de vraag aan de orde of de investering urgent is of dat ze nog een jaar kan worden uitgesteld. Intussen kunnen de kosten van investeringen ook gedrukt worden door vormen van samenwerking. Bunnik: Het is dus niet zo dat een vereniging met een hoge

investeringsurgentie achter het net kan vissen omdat het geld op is. De raad beslist dan dus of zo'n vereniging toch nog een investeringssubsidie kan krijgen. Van Dijk bevestigt dat. Zo is het vorig jaar ook gegaan met de investering voor De Gemzen. De raad kan altijd zelfstandig beslissen om in noodsituaties hulp te bieden. Wat het aspect van de
5 duurzaamheid betreft: als het om de eigen gebouwen gaat, is de gemeente daar volop mee bezig. De verenigingen hebben op dat gebied echter hun eigen verantwoordelijkheid. Er zijn ook al verenigingen die op eisen kosten zonnepanelen en ledverlichting hebben laten aanbrengen. Het levert hun natuurlijk ook geld op. De erfpachtconstructie kan uiteraard worden afgeschaft, maar de raad heeft ooit wel besloten die mogelijkheid te
10 hanteren. Afschaffing ervan zou een ongelijkheid betekenen ten opzichte van de verenigingen die de grond zelf hebben gekocht en de lasten daarvan dragen. De paracommercie is een verhaal apart. In de APV is duidelijk aangegeven hoe met paracommerciële horeca wordt omgegaan. Dat valt echter buiten het accommodatiebeleid. Verdere vragen die te maken hebben met de uitwerking worden in een later stadium
15 beantwoord. De adviezen en aandachtspunten die in de bijdragen van diverse sprekers zaten, worden meegenomen.

Tweede ronde

Horst vindt dat de paracommercie wel degelijk bij het accommodatiebeleid hoort, al is het
20 geen onderwerp voor de kadernota. Als de clubs worden gevraagd om mee te denken over de privatisering en om te gaan sparen voor investeringen, moeten zij niet sterk beperkt worden in hun mogelijkheden. Nu mogen ze maar twee avonden per jaar alcohol schenken. Van Dijk bestrijdt dat. In de APV staat dat de kantines elke avond tot 23.30 uur open mogen zijn. Horst meent dat dit niet voor alle accommodaties geldt. De
25 voetbalverenigingen bijvoorbeeld moeten een aanvraag indienen als ze op andere avonden alcohol willen schenken dan in de overeenkomst is vastgelegd. Dat mag dan twee keer per jaar. Verder is er nog een clausule opgenomen met het oog op de viering van een kampioenschap of een titel. Van Dijk adviseert de heer Horst de APV er nog eens op na te
30 kijken. Horst geeft aan dat hij nog wel op dit onderwerp terugkomt. Verder vraagt hij of het college aan de knop van exploitatiebijdragen en subsidies kan draaien als de gemeentelijke begroting daar aanleiding voor geeft. Een volgende vraag is hoe het college aan het bedrag van 25 euro per uur komt als waardering van zelfwerkzaamheid. Op een
35 aantal politieke stellingen die de PvdA heeft ingebracht, komt de heer Horst in de raadsvergadering terug. Van Ommen vraagt de wethouder alle keuzes die bij de uitwerking worden gemaakt overzichtelijk te presenteren, bijvoorbeeld in een duidelijke
40 tabel, en die keuzes voorzien van een duidelijke onderbouwing. Hij zou niet graag zien dat er straks een groot boekwerk verschijnt waarin men door de bomen het bos niet meer ziet. Dat zou het belang van de clubs direct al kunnen schaden. Bunnik heeft niet gezegd dat de toegankelijkheid van accommodaties alleen een verantwoordelijkheid is van de
45 gemeente. Ze had het over een gedeelde verantwoordelijkheid. Van Amerongen sluit zich daarbij aan. Verder vindt ze het een belangrijk aandachtspunt dat sommige clubs met een erfpachtconstructie zitten, andere clubs een huurovereenkomst hebben en weer andere volledig geprivatiseerd zijn. Al die clubs hebben recht op een faire en gelijkwaardige
50 behandeling, dus ook de clubs met erfpacht. Dat was de reden waarom D66/GroenLinks dacht aan de mogelijkheid om de erfpacht af te schaffen. Uiteraard is het duidelijk dat daar dan iets voor in de plaats moet komen. Aan de commissie wil de fractie met nadruk meegeven dat met samenwerking winst te boeken is. De verenigingen zullen daar
55 inderdaad zelf voor moeten kiezen, maar de gemeente kan het wel stimuleren en faciliteren. Ze kan een beleid voeren dat samenwerken aantrekkelijk maakt. Overigens gaat het D66/GroenLinks bij die samenwerking niet alleen om de sportclubs en de organisaties, maar ook om de grotere gemeentelijke accommodaties. De fractie wil graag horen welke slag bij die accommodaties nog gemaakt kan worden, bijvoorbeeld als het gaat om één centrale beheersorganisatie. Wat de vervangingsinvesteringen betreft: er is een rapport van de KNVB waarin wordt aangegeven wat op de langere termijn de
ervaringen zijn met privatisering. Aanvankelijk is men vaak heel blij met die privatisering, maar na verloop van tijd komen veel clubs erachter dat de beschikbare middelen ontoereikend zijn. Kennelijk loopt het nogal eens mis met die vervangingsinvesteringen en

- is men vaak niet in staat om voldoende te sparen. Dat is voor D66/GroenLinks een punt van zorg. De PvdA deed de suggestie de periode van afbouw te verlengen; een andere oplossing is het verhogen van de percentages tijdens de afbouwperiode. Het is in ieder geval verstandig om eens te informeren bij gemeenten die al langere tijd ervaring hebben met privatisering. Daar valt ongetwijfeld van te leren. Er zijn gemeenten die na verloop van tijd weer een stukje verantwoordelijkheid terugnemen, omdat een volledige privatisering niet haalbaar blijkt te zijn. Nienhuis: Het is vervelend dat het percentage van 35% een maximum is. Als de raad ooit een verzoek krijgt van een vereniging waar hij graag aan tegemoet zou willen komen, kan hij met dat vastgestelde maximum om de oren worden geslagen. De heer Nienhuis meent dat het vrij gebruikelijk is om in gevallen van cofinanciering een fifty-fiftyverdeling toe te passen. Horst heeft inmiddels het raadsbesluit van 15 oktober 2013 over de Drank- en Horecawet voor zich. Daar staat in dat rechtspersonen van maandag tot vrijdag tussen 12.00 en 23.30 uur alcohol mogen schenken. Voor veel clubs gaat het echter om de weekenden omdat dan de meeste wedstrijden worden gehouden. Op zaterdag en zondag is de eindtijd voor het schenken van alcohol 19.30 uur. Daar kan dan twee keer per jaar een uitzondering op worden gemaakt. De heer Horst vindt dat het vaker moet kunnen, zodat de clubs meer inkomsten kunnen genereren. Hij roept de wethouder op daar nog eens naar te kijken. Het valt op dat tennisverenigingen in het weekend wel tot 23.30 uur mogen schenken.
- Van Dijk: In het genoemde raadsbesluit uit 2013 is rekening gehouden met de wedstrijdtijden. Tennisverenigingen hebben vaak wedstrijden op zaterdagavond. Daarom mogen zij op die avond langer alcohol schenken. Als de heer Horst er meer van wil weten, kan hij het onderwerp beter een keer aankaarten als de burgemeester erbij is. Het hoort bij haar portefeuille. Samenwerking zal door de gemeente worden gestimuleerd. Waar nodig zal de gemeente daarbij behulpzaam zijn met adviezen en met het inbrengen van kennis. Het zou ook goed zijn als verenigingen in gezamenlijk overleg prioriteiten gaan vaststellen en geld gaan verdelen als het om investeringen gaat. Zo is het ook gebeurd met investeringen in het onderwijs. De gemeente zou dat kunnen promoten en organiseren. Wat de opmerking van GBP betreft: de uitwerking van de kadernota zal in porties naar de commissie toe komen, steeds wanneer het overleg met een vereniging is afgerond. Er zal dus niet in één keer een heel boekwerk op de commissietafel komen te liggen. Landman: Dan doet zich wel het probleem voor dat de zaken niet naast elkaar liggen. Het risico is dan dat op de uitwerking voor de verschillende clubs verschillend wordt gereageerd, ook omdat op een gegeven moment naar de budgetten zal worden gekeken. Van Dijk: De budgetten staan op de begroting; die zijn te controleren. Een sportzaal uit Wapenveld kan ook niet worden vergeleken met – bijvoorbeeld – Villa Jacoba. Wat dat betreft zal dus altijd een afzonderlijke beoordeling moeten plaatsvinden. Overigens worden verenigingen die dezelfde sport beoefenen wel samengenomen. De uitwerking voor de voetbalverenigingen wordt dus behandeld in een en dezelfde commissievergadering. In het verslag van deze vergadering zal worden aangegeven waarom de waardering van zelfwerkzaamheid is vastgesteld op 25 euro per uur. Er kan altijd aan de knoppen van exploitatiebijdragen en subsidies worden gedraaid. De raad bepaalt of dat moet gebeuren.
- Conclusie: Het voorstel gaat als B-onderwerp naar de raadsvergadering. Horst: De PvdA heeft een aantal politieke opvattingen met betrekking tot deze nota waar ze in de raad op terug wil komen. Verder komt de fractie misschien nog terug op vragen die niet beantwoord zijn.
- Reactie insprekers
De heer Simens heeft geen behoefte aan het geven van een reactie.
De heer Mak laat weten dat atletiekvereniging De Gemzen absoluut een positieve grondhouding heeft ten aanzien van het nieuwe beleid. De vereniging wil de ellenlange discussies over het accommodatiebeleid en de privatisering kunnen afsluiten. Ze wil vooruitkijken. De heer Mak bedankt de wethouder voor zijn toelichting aan het begin van dit agendapunt. Die heeft ook hem wat meer duidelijkheid gegeven. Zijn vereniging vindt een hoorzitting heel nuttig en zal daar graag aan deelnemen. De 35%, waar diverse

commissieleden naar vroegen, stamt uit de tijd van wethouder Westerkamp. Er is toen een nulmeting gehouden en daar kwam een bepaalde kostenstructuur uit. Dat werd vervolgens afgezet tegen het budget dat in de begroting stond. Op die manier is het genoemde percentage tot stand gekomen. Een garantstelling met betrekking tot Molenbeek is inderdaad keihard nodig. In de opmerkingen over paracommercie miste de heer Mak de gebruikers van dit sportpark. Zij worden op dat gebied ernstig in hun mogelijkheden belemmerd, zowel in de erfpachtovereenkomst als in het huurcontract.

6. Nota Sport en bewegen 2017-2020 gemeente Heerde

10 Landman: D66/GroenLinks is blij met het feit dat elke vereniging en organisatie de afgelopen tijd haar woordje heeft kunnen doen. De fractie heeft de inspraakreacties mee kunnen nemen in haar overwegingen. Ze vindt het wel jammer dat de commissie zelf niet echt bij het voortraject betrokken is geweest. De Nota Sport en Beweging ziet er goed verzorgd en helder uit. De aansluiting bij het sociale domein is uitstekend verwoord. Sport en beweging zijn heel belangrijk als het om preventie gaat. Ze vormen in feite een voorwaarde om andere domeinen goed in de hand te houden of te krijgen. Sport brengt ook mensen in contact met elkaar en scheidt saamhorigheid. Dat kan tot gevolg hebben dat die mensen beter gaan functioneren. Daarnaast hebben sport en beweging ook een positieve invloed op de gezondheid en op het tegengaan van obesitas. In de nota staat een overzicht dat mooi laat zien hoe het in Heerde met sport en bewegen is gesteld. De wethouder heeft regelmatig contact met diverse sportverenigingen. Mag daaruit geconcludeerd worden dat deze nota een gezamenlijk product is? Omdat sport en beweging van belang zijn voor het sociale domein moeten ze goed gefaciliteerd worden. Sport wordt gezien als kern van de sociale infrastructuur. D66/GroenLinks is het daarmee eens. Het gaat hier om een essentiële relatie. In de nota staat dat verenigingen alleen in aanmerking komen voor subsidie als ze veel dingen zelf doen. Wie maakt dan uit of de mate van zelfwerkzaamheid voldoende is? Deze bepaling is ook wel wat star. Niet elke vereniging heeft genoeg leden om alles zelf te kunnen doen. Mensen die met pensioen zijn, verzetten in het begin vaak nog veel werk, maar worden binnen afzienbare tijd wel ouder. Beneden de 65 jaar wordt het aantal vrijwilligers duidelijk minder. Als man en vrouw elk een baan hebben, daarnaast een gezin runnen en misschien ook nog aan mantelzorg doen, blijft er niet meer veel tijd over. Daarnaast speelt de individualisering een rol. Hoe denkt het college dat knelpunt samen met de verenigingen op te lossen? D66/GroenLinks vindt het in ieder geval wenselijk dat de bepaling over de zelfwerkzaamheid enigszins wordt aangepast. In de nota staat dat er door de privatisering van de accommodaties meer geld overblijft om de subsidies te kunnen verhogen. Dat zou bijzonder zijn. Privatiseringen vallen immers altijd duurder uit. Hoe kan er dan geld overblijven om sport te stimuleren? Privatisering mag geen doel op zich zijn. Daar heeft deze fractie in de vorige bijeenkomst al het nodige over gezegd. Het oprichten van een platform als een sportraad ter advisering van de gemeenteraad is een goed initiatief. D66/GroenLinks zou het prettig vinden om daarbij betrokken te worden. De fractie vraagt zich af welke opdracht zo'n platform meekrijgt en hoe het wordt ingericht. Daar moet wel goed naar gekeken worden. Is daar al met de verenigingen over gesproken? Verder vraagt D66/GroenLinks zich af waarom het takenpakket van de combinatiefunctionaris zo weinig flexibiliteit toelaat. Zijn de uren daarvoor te veel versnipperd? Is op dat punt misschien een herziening nodig? Mevrouw Landman gaat vervolgens de pagina's van de nota bij langs om nog een aantal vragen te stellen en opmerkingen te maken. Pagina 4: Weet de wethouder hoe het komt dat in deze gemeente naar verhouding minder senioren aan sport doen? Pagina 9: De doelen per doelgroep zijn goed beschreven. Uiteindelijk moeten de inwoners het zelf doen, eventueel met ondersteuning van verenigingen. De extra inspanning die dat gaat kosten, moet echter niet onderschat worden. Het is dus wel zaak om op dit punt reëel te blijven. Pagina 10: Met betrekking tot de voorwaarden voor subsidie maakt D66/GroenLinks zich zorgen over de doelgroep van 18 tot 65. Uit deze doelgroep moeten wel de vrijwilligers komen. De gemeente moet dus goed voor deze groep zorgen, om te voorkomen dat ze op termijn achter de feiten aanloopt. Pagina 11: Het is belangrijk om op scholen en op het werk aandacht te geven aan de relatie tussen sport/beweging en gezondheid. Is het een idee om daar in een bedrijf of op een school een

pilot voor te starten? Pagina 13: Het zal voor de verenigingen een hele klus worden om met beperkte middelen en een beperkt aantal vrijwilligers het hoofd boven water te houden. Naast samenwerking zal dat ook vaak om een financiële ondersteuning vragen.

Pagina 14: Voor subsidies blijft ongeveer 46.000 euro over. D66/GroenLinks kan zich niet voorstellen dat de gemeente met dat bedrag haar ambities kan realiseren. De Adviesraad Sociaal Domein geeft aan dat de notitie misschien nog wat meer aandacht moet geven aan de doelgroepen met een beperking. D66/GroenLinks voelt daar wel voor. Het is inderdaad belangrijk om ook die doelgroepen bij het sportgebeuren te betrekken. Verder is het goed dat atletiekvereniging De Gemzen heeft meegedacht. Voor het feit dat deze vereniging beperkt wordt in haar ondernemerschap zou een oplossing moeten worden gevonden.

Van Ommen: GBP is blij dat gewerkt is aan een nota die veel meer duidelijkheid verschaft dan er tot nu toe was. Er zijn heldere doelstellingen geformuleerd. De speerpunten raken voor het grootste deel de kern van een gezonde gemeente. Voor iedereen zijn er kansen om te sporten en op die manier te werken aan zijn fysieke, geestelijke en sociale welzijn. Het is een uitstekend idee om subsidies te verstrekken aan verenigingen die het beoefenen van sport stimuleren. GBP is ook blij dat bestuurders van sportverenigingen goede mogelijkheden hebben gekregen om inspraak te hebben bij het tot stand komen van deze nota. De fractie wil wel graag weten of de bijeenkomsten, met name die van de werkgroep, goed bezocht zijn. Als het aantal inspraakreacties een afspiegeling is van de opkomst, valt die opkomst misschien toch wat tegen. Het stimuleren van sport is heel goed, maar in de nota wordt te weinig aandacht gegeven aan het stimuleren van een gezonde levensstijl in het algemeen. Op dat punt scoort deze gemeente juist slecht. Er wordt te weinig gezond gegeten en er is te veel overgewicht. Een gezond voedselpatroon is net zo belangrijk als veel bewegen. Het is goed dat er een combinatiefunctionaris is die vooral jonge mensen in aanraking brengt met nieuwe sporten. Dat kan deze mensen net het laatste zetje geven om zich aan te melden bij een sportvereniging. Kan deze functionaris ook tijd vinden om op de scholen het belang van een gezonde levensstijl en een gezond voedingspatroon naar voren te brengen? GBP wil graag weten wat precies wordt bedoeld met de passage over de beperkte flexibiliteit van deze functionaris. Komt het erop neer dat hij haast alleen tijd heeft voor het verzorgen van gymlessen? Als hij te weinig toekomt aan het geven van goede voorlichting, hoe komt dat dan? De exploitatiebijdragen worden verstrekt en berekend op basis van een lijst van NOC*NSF. Betekent dat dat er duidelijke criteria voor het verstrekken van die bijdragen zijn? Subsidies worden gegeven als verenigingen een aantoonbare bijdrage leveren aan het stimuleren van sport. Bepaalt het college wanneer er sprake is van een aantoonbare bijdrage, of is dat ergens aan af te meten? Het is een goede zaak dat bij subsidieaanvragen van meerdere verenigingen of instellingen één organisatie aanspreekbaar is. Zo wordt voorkomen dat verenigingen en instellingen dingen op elkaar afschuiven. Het is ook goed dat er een verplichting geldt om te evalueren en te rapporteren. Zo kan gemeten worden of een activiteit geslaagd is en een meerwaarde heeft gehad. Wat het platform betreft: is al duidelijk hoe vaak dat bij elkaar moet komen en wat dan besproken wordt? Zijn er speerpunten die bij voorrang aandacht moeten krijgen, of dingen die elke maand opnieuw aan de orde komen? Kampherbeek: Het CDA bedankt het college voor deze prachtige nota. Er zit ook voorlichting in over een betere levensstijl. Het is goed dat in dat verband ook iets over roken wordt gezegd. Als het om gezondheid en levensstijl gaat, is sport een heel belangrijke zaak voor de samenleving. Gelukkig zijn de meeste verenigingen het daarmee eens. Landelijke ontwikkelingen geven wel reden tot zorg. Ledentallen lopen terug. Er ontstaat een gebrek aan vrijwilligers. Het betaalbaar houden van de sportaccommodaties wordt ook steeds meer een probleem. Het kan niet zo zijn dat 80% van de bestuurders vindt dat sport een maatschappelijke rol moet vervullen en dat tegelijk de kosten te hoog worden. Op dat punt zal een goed evenwicht moeten worden gevonden. Ook het CDA wil graag weten hoeveel zelfwerkzaamheid een vereniging moet laten zien om voor een subsidie in aanmerking te komen. Zijn daar criteria voor? Volgens de heer Kampherbeek zit het sowieso in de verenigingen om zoveel mogelijk zelf te willen doen. Het stimuleren van sport onder alle inwoners is een erg belangrijke doelstelling. Over de combinatiefunctionaris wordt gezegd dat hij gelijkmatig wordt ingezet naar verhouding van de cofinanciering door derden. De

heer Kampherbeek wil graag dat de wethouder die zin toelicht. Op pagina 10 staat dat de kostenbesparing die de privatisering zal opleveren ten goede kan komen aan het stimuleren van sport en cultuur. Het CDA vindt dat het college er gewoon voor moet zorgen dat de efficiencywinst in het stimuleringsfonds terecht komt. Verder wil de fractie graag weten wanneer het college het Platform Sport denkt te realiseren. Het CDA staat achter de speerpunten die in de nota zijn geformuleerd, al maakt de fractie zich wel zorgen over de hogere kosten die bij het vierde speerpunt (sportaccommodaties) kunnen ontstaan. Tuinman: Er zijn al veel mooie woorden gesproken over alles waar het beoefenen van sport goed voor is. Sport verbreedt ook. Het is dus een goede ontwikkeling dat steeds meer inwoners eraan deelnemen. Er staan heel goede dingen in de nota. De heer Tuinman sluit zich aan bij de opmerking van de heer Kampherbeek dat een kostenbesparing bij privatisering ten goede moet komen aan sportstimulering. Het woordje 'kan' is te zwak. Gezien de verwevenheid van de drie dossiers (accommodaties, sport/bewegen en subsidies) ligt het voor de hand dat een overschot bij het ene dossier ten goede komt aan het andere. De ChristenUnie-SGP gaat akkoord met het raadsvoorstel. Bunnik: Dit is een prima nota, met ambitieuze doelstellingen. De VVD is benieuwd in hoeverre die doelstellingen bewaakt zullen worden. Is dat een taak voor het platform dat wordt opgericht? Het oppakken van het plan Grenzeloos Actief van de Rijksoverheid (over het sportaanbod voor mensen met een beperking) is een heel goed initiatief. De VVD hoort te zijner tijd graag hoe daar vorm aan wordt gegeven en hoe de gemeente het gaat ondersteunen. Het oprichten van een Platform Sport is ook een goed idee. Hetzelfde geldt van het instellen van een sportprijs. De fractie adviseert het college om daarover in gesprek te gaan met Zwolle. Daar wordt elk jaar een sportgala gehouden. Dat sportgala is een maatje te groot voor Heerde, maar de manier waarop sportprestaties in dat gebeuren worden gewaardeerd, is zeker een goed voorbeeld. Vijge sluit zich bij de positieve woorden van vorige sprekers aan. Het is een mooie nota, met goede uitgangspunten. Een aandachtspunt betreft de raakvlakken die er zijn met de kadernota voor het sociale domein. Misschien valt op dat gebied iets te bedenken waardoor niet meer de hele regie bij de gemeente ligt, maar burgers worden gestimuleerd om samen innoverende dingen te bedenken en te bewerkstelligen. Er leven onder de burgers vaak goede ideeën die tot goede burgerinitiatieven zouden kunnen leiden, als het gaat om participatie en verbinding. Berkhoff vindt dat er mooie beschouwingen over de nota zijn gehouden. Er zitten in de nota inderdaad heel veel raakvlakken met het sociale domein. Datzelfde zal gelden voor de nota Kunst en cultuur die in de loop van dit jaar zal verschijnen. Sport is niet meer een doel op zich, maar een middel om dingen te bereiken. Het is onder andere een middel tot verbredening en een middel om mensen die langs de zijlijn staan te betrekken bij de samenleving. De wethouder is het eens met het pleidooi van mevrouw Vijge voor burgerinitiatieven. Voor een deel zijn die er ook al. Een voorbeeld is het onderzoek dat het Platform Gehandicaptenbeleid heeft uitgevoerd naar de mogelijkheden die verenigingen hebben om mensen met een beperking te laten sporten. Vervolgens zijn toen mensen met een beperking aangeschreven om hun te laten weten tot wie ze zich konden wenden als ze behoefte hadden om aan een bepaalde sport mee te doen. Dat heeft de gemeente nog zelf moeten doen, omdat zij uit privacyoverwegingen geen adressen mag prijsgeven. Uit dit initiatief zijn heel mooie matches voortgekomen. Het landelijke programma Grenzeloos Actief is bij de gemeente bekend, maar met het zojuist genoemde onderzoek heeft deze gemeente haar eigen spoor getrokken. Verder heeft een aantal verenigingen in het verleden al voorzieningen getroffen om hun sport toegankelijk te maken voor mensen met een beperking. Met het Platform Sport zal inderdaad worden overlegd over de monitoring en het meetbaar maken van de doelstellingen. Dat geldt zeker omdat dit platform een rol zal krijgen in het toekennen van middelen. De nota heeft een looptijd tot 2020 en de ambities die erin staan, zullen in de loop van 2017-2020 worden uitgewerkt. Met de ene ambitie zal dat sneller gaan dan met de andere. Hopelijk lukt het dit jaar nog het Platform Sport te realiseren. Over de samenstelling daarvan valt nog niets te zeggen. Daarvoor is de gemeente afhankelijk van vrijwilligers die zich melden. Het platform kan een goede adviesfunctie hebben in de richting van de gemeente. Tegelijk kan het een belangrijk middel zijn om de verbinding tussen de sportclubs onderling en die tussen de sportclubs en de gemeente sterker te maken. Het idee van de sportprijs is vooral ingegeven door de

gedachte dat sportkampioenen nu vaak individueel gehuldigd worden, terwijl het mooier is om dat in een grotere setting te doen. Gelet op het aantal kampioenen dat deze gemeente het afgelopen jaar heeft gehad, is een minigala zeker op zijn plaats. Bunnik dacht niet alleen aan de kampioenen, maar ook aan (jeugd) talent. Ook wat dat betreft is het sportgala in Zwolle een goed voorbeeld. Horst: Het kan nog breder worden getrokken. De vrijwilliger van het jaar zou op die avond ook kunnen worden bekendgemaakt en geëerd, misschien in samenwerking met de krant, zoals in Epe en Hattem ook gebeurt. Berkhoff bedankt beide sprekers voor de tips. Hij gaat verder met de beantwoording van de vragen. De opkomst tijdens de bijeenkomsten met de clubs was goed; de sport was in haar volle breedte vertegenwoordigd. Uiteraard was de werkgroep een wat kleiner gebeuren. De raad heeft vorig jaar de uitgangspunten voor de nota geformuleerd en is daarin kaderstellend bezig geweest. Misschien was het wel goed geweest als de commissieleden waren uitgenodigd om de bijeenkomsten met de clubs bij te wonen, al was het maar als toehoorders. De wethouder neemt dat mee als tip voor het voortraject van de nota Kunst en cultuur. Het college kiest er bewust voor om meer verantwoordelijkheden bij de burgers neer te leggen. Dat botst inderdaad op de trend van de individualisering en op de daling van de aantallen beschikbare vrijwilligers. Het gaat echter wel om de samenleving van de toekomst die het college voor ogen heeft. Dat moet geen samenleving zijn waarin iedereen voor zichzelf gaat. De leeftijdsgroep van 18 tot 65 jaar is niet zozeer benoemd als doelgroep van het sportbeleid. Wel moet de gemeente in faciliterende zin alles doen om deze zelfredzame groep bij de sport te betrekken. Doelgroepen van het sportbeleid zijn vooral de jongeren en de senioren. Jongeren moeten gestimuleerd worden om al op jonge leeftijd mee te doen. Als het geld een belemmering vormt, is er voor hen een jeugdledensportsubsidie en een jeugdsportfonds. Bij de senioren gaat het erom dat het zwarte gat na de pensionering wordt opgevuld en dat ze niet vereenzamen. Daar kan sport een heel positieve rol in spelen. Dat privatisering een financieel rendement gaat opleveren, is vrijwel zeker. In andere gemeenten is dat ook gebeurd. Het rendement zit in de zelfwerkzaamheid van de clubs, maar ook in het wegvallen van de regierol van de gemeente. De wethouder stelt voor de uitwerking van de sport- en de accommodatienota op te pakken en de efficiencywinst in beeld te brengen. Daarna kan dan besloten worden welke verstandige dingen met dat geld kunnen worden gedaan. Wat in de nota gezegd wordt over 'een grote mate van zelfwerkzaamheid' is een soort kaderstellende uitspraak, die letterlijk is overgenomen uit het collegeprogramma. De wethouder kan zich ook niet voorstellen dat verenigingen zich goed kunnen ontplooiën als ze geen zelfwerkzaamheid aan de dag leggen. Hij heeft recent een bijeenkomst over vitale sportverenigingen bijgewoond. Daar werd gesteld dat een vereniging minimaal 250 actieve leden moet hebben om voor het predicaat 'vitale sportvereniging' in aanmerking te kunnen komen. Er is inderdaad veel zelfwerkzaamheid bij de verenigingen, maar om subsidie te kunnen krijgen, moeten ze een extra inspanning leveren om de verbinding met het sociale domein te kunnen aangaan. Niet elke vereniging heeft de potentie om een team van gehandicapten te vormen. Wat de reactie van de Adviesraad Sociaal Domein betreft: de inclusieve samenleving en de gehandicaptensport zijn in de nota in enkele passages aangestipt. De werkzaamheden van de combinatiefunctionaris worden zeer gewaardeerd. Hij wordt voor een deel gefinancierd door het onderwijs. Zijn inzet op de scholen is echter veel groter dan waar het onderwijs hem voor betaalt. Het college bekijkt de mogelijkheid om zijn rol als docent bewegingsonderwijs terug te schroeven en hem een meer verbindende rol te laten vervullen tussen onderwijs en sport. In relatie tot de combinatiefunctionaris is ook het onderwerp 'gezonde voeding' genoemd. Iedereen moet echter wel zijn eigen tak van sport hebben. Als het om voeding gaat, speelt de GGD op de scholen ook een belangrijke rol. De combinatiefunctionaris heeft weer andere specialiteiten, die ook met de gezondheid te maken hebben. Een opvallende constatering is dat de deelname aan sport in Heerde bovengemiddeld is, maar het overgewicht ook. De wethouder sluit af met de opmerking dat de verenigingen zelf een belangrijke rol hebben als het gaat om hun eigen vitaliteit. Het is begrijpelijk dat er zorgen zijn vanwege de vergrijzing en de terugloop van de ledenaantallen. Aan de andere kant is er een aantal zeer vitale verenigingen die hun rol nu al oppakken, zonder veel tussenkomst van de

gemeente. Als dat straks gestimuleerd wordt vanuit het stimuleringsfonds, kunnen er nog mooie resultaten worden bereikt.

Tweede ronde

- 5 Van Ommen: Trainers en begeleiders in de sport geven aan dat voor een gezond leven sport voor 50% belangrijk is en gezonde voeding ook voor 50%. Hij heeft zelfs wel eens iemand over een verhouding van respectievelijk 30 en 70% horen spreken. Daarom vindt hij het jammer dat hij in de nota zo weinig aandacht aan gezond eten wordt gegeven.
- 10 Berkhoff: Misschien was 'sport en voeding' toch wel een waardevol thema geweest in de nota. Deze nota is echter niet helemaal het juiste middel om dat onderwerp te borgen. De wethouder zegt wel toe dat hij zal nagaan in hoeverre het onderwerp 'gezonde voeding' een plek heeft in het preventieve jeugdbeleid van de jeugdgezondheidszorg. Daar zal hij dan in een memo of een ARI op terugkomen. Hij wijst erop dat de Noordgouw al een programma heeft over sport en voeding. Wat dat betreft gebeuren er in het voortgezet
- 15 onderwijs dus al goede dingen. Overigens is de rol van de ouders ook heel bepalend op dit gebied. Landman: Sport moet een preventief middel zijn ten opzichte van het sociale domein. Zijn leden van sportverenigingen wel voldoende geschoold om problemen te kunnen signaleren? Voorzitter constateert dat dit geen interruptie is, maar een nieuw punt. Hij rondt de bespreking af.
- 20 *Conclusie*: Het voorstel gaat als A-onderwerp naar de raadsvergadering.

7. Treasurystatuut gemeente Heerde 2017

- Veegronde*: Landman: In het raadsvoorstel staat dat het huidige treasurystatuut is vastgesteld in de raadsvergadering van 16 april 2017. Dat kan niet kloppen. Meijer: Dat moet 16 april 2007 zijn.
- 25

Er zijn geen vragen. Tuinman, Kampherbeek, Landman, Vijge en Bunnik geven aan dat zij met het voorstel kunnen instemmen. De heer Kamp krijgt een applaus voor het concipiëren van dit heldere voorstel.

- 30 *Conclusie*: Het voorstel gaat als A-onderwerp naar de raadsvergadering.

Slot

8. Rondvraag

- 35 Landman: De uitslagen van de verkiezingen zijn op de website van de gemeente wat summier weergegeven, vergeleken met de manier waarop andere gemeenten dat hebben gedaan. Er worden weinig percentages genoemd. Hopelijk gaat dat de volgende keer beter. Meijer: Het moet niet moeilijk zijn om de uitslagen in percentages te vergelijken met die van 2012 en die gegevens alsnog op de website te plaatsen.
- 40

9. Sluiting

Voorzitter bedankt iedereen voor zijn/haar inbreng. Hij sluit de vergadering om 22.45 uur.

Bijlagen:

- 45
1. Inspreekbijdrage de heer R. Simens, VV Heerde
 2. Inspreekbijdrage de heer B. Mak, voorzitter van De Gemzen



Geachte leden van de commissie Samenleven,
Raad van de gemeente Heerde, leden van het college van Burgemeester en
Wethouders:

Namens het bestuur van de voetbalvereniging Heerde maak ik graag gebruik van het
inspraakrecht. Over het de Kadernota Accommodatiebeleid 2017 -2020 van de
gemeente Heerde.

Als voetbalvereniging Heerde zijn wij graag bereid om behulpzaam te zijn bij het
voornemen van dit College voor een privatisering van de verenigingen in de
gemeente Heerde. Enkele vragen en of opmerkingen over de voornoemde
Kadernota hebben wij reeds in onze zienswijze kenbaar gemaakt.

Aangezien wij als vereniging de indruk krijgen dat op onze zienswijze onvoldoende is
geregadeerd, wil ik u aandacht vragen.

De voetbalvereniging Heerde biedt haar leden en burgers uit de gemeente Heerde al
105 jaar sport en plezier aan. Wij maken daarvoor gebruik van het sportpark het
Molenbeek gelegen aan de Veldweg 1 te Heerde. Het terrein van het sportpark is
eigendom van de Stichting Uyt den Bogaard. De gemeente Heerde huurt het terrein
en op onze beurt huren wij dit van de gemeente.

Wij zijn trots op onze sportaccommodatie, velden, kleedkamers, kantine en andere
faciliteiten die het voetbalgebeuren zo mooi maakt. Met inzet van de vele vrijwilligers
en ondersteuning van de gemeente, sponsors en anderen, hebben wij dit kunnen
realiseren. De kantine bijvoorbeeld is in eigen beheer en met eigen inzet gebouwd.
Dagelijks zijn vrijwilligers bezig om het sportpark te onderhouden.

In kader van de privatisering rondom het accommodatiebeleid zal ook in de
eigendomsoverdracht het e.e.a. wijzigen. Als vereniging hebben wij geen enkel zicht
wat dit in onze situatie gaat betekenen. In de conceptnota accommodatiebeleid
voornoemd, vinden wij hierover geen informatie.

In het voornoemde accommodatiebeleid onder pagina 9, proces en financiën, wordt
geschreven dat de uitvoering van deze nota budgetneutraal plaats vindt en niet kan
leiden tot extra inzet van gemeentelijke middelen. Afgezet tegen het achterstallig
onderhoud aan onze accommodatie, waaronder het natte gedeelte (douches
kleedkamer), kan ik het vorenstaande niet plaatsen. Voor het onderhoud van het
natte gedeelte is de gemeente verantwoordelijk en wij hebben dit meerdere keren
aan de gemeente aangegeven.

Wat is de betekenis van budget neutraal, zoals deze door de wethouder van Dijk wordt genoemd. Is dit budgetneutraal voor de gemeente Heerde, wie het eerst komt, wie het eerst maalt, totdat het potje leeg is.

Hoe wordt omgegaan met de diversiteit van verenigingen, maatschappelijk belang ect. Ect. Commissieleden houdt dit ook in dat budget neutraal wij als bestuur van v.v. Heerde tegen onze leden kunnen zeggen dat er door privatisering geen lidmaatschap verhoging zal volgen.

Door de voorgenomen privatisering en de wettelijke verplichtingen, zijn wij genoodzaakt om een aantal maatregelen te nemen. Als vereniging moeten wij voor leden, sponsors, ondernemers, verenigingen aantrekkelijk zijn en blijven. Wij moeten als vereniging daarop inspelen en aanpassen. Daarbij moeten wij voldoen aan wettelijke verplichtingen. Zo zullen wij het asbest op de daken van de gebouwen en overdekte tribune moeten verwijderen.

Doordat de gemeente een aantal afspraken met de Stichting Uyt den Bogaard heeft gemaakt moeten wij als vereniging aan verplichtingen doen. Zo moeten wij aan de gemeente vooraf aan het voetbalseizoen het gebruik van de geluidinstallatie bij de voetbalwedstrijden en toernooien doorgeven. Dit mag niet meer dan een paar minuten zijn. Of gaan we van Sportpark Molenbeek een rust gebied maken!! In kader van commerciële doeleinden is hier niet aan te voldoen. Vanuit de KNVB hebben wij schriftelijk de bevestiging ontvangen dat een geluidsinstallatie voor een voetbalvereniging noodzakelijk is. De geluidspagina die onderdeel uit maakt van het huurcontract dat de gemeente met de stichting heeft afgesloten is een strop om onze hals.

Als v.v. Heerde gaan wij investeren in de kantine, kleedkamers en velden. Wat is de garantie dat wij op het Molenbeekpark in lengte van jaren mogen blijven voetballen. De gemeente heeft regelmatig gesprekken met de leden van de stichting, die niet altijd na tevredenheid verlopen. Wat gebeurt er als de stichting het contract met de gemeente opzegt. Is het vreemd dat wij als vereniging om een garantie vragen en verzoeken om dit als bijlage op te nemen in de voornoemde nota. Is het vreemd dat wij als vereniging om een compensatie vragen, dit gelet op de vrijheid die andere sportverenigingen om ons heen wel genieten. En die niet gebruik maken van het sportpark de Molenbeek.

Even terug naar de nota Accommodatiebeleid;

Op pagina 9 van deze nota wordt weergegeven over de voorwaarden van privatisering. Daarbij wordt geschreven over achterstallig onderhoud dat niet verwijtbaar is aan de gebruiker. Er wordt niet ingegaan wat de verwijtbare zin is.

Door diverse verenigingen zijn hun zienswijze met vragen en opmerkingen ingediend, vragen die merendeel ook op v.v Heerde van toepassing zijn. Ik zal u hiermee niet verder vermoeien aangezien u deze informatie zelf ook ter beschikking heeft.

Wel wil ik u aangeven de wijze waarop wij als verenigingen bij deze nota zijn betrokken. Zoals u weet is onder het vorige college een start gemaakt plan privatisering. Voormalig wethouder Westerkamp heeft de verenigingen betrokken bij de realisatie van de nota Accommodatiebeleid. In de periode van dat college is de nota niet tot stand gekomen.

Tijdens de zomer 2016, toen de activiteiten bij onze verenigingen al gestopt waren werden wij geconfronteerd bij een geheel nieuwe opzet. Afspraken werden op korte termijn gemaakt, overleg binnen de verenging was niet mogelijk, de privatisering moet op korte termijn worden doorgevoerd.

De verenigingen die in de gemeente Heerde een grote rol hebben bij de maatschappelijke, culturele en sociale belangen, werden onder druk gezet. v.v. Heerde vindt dit onderwerp te belangrijk, wij willen graag goed en door dacht dit dossier ontwerpen. Gezamenlijke afstemming en overleg is hierbij belangrijk. Respect voor elkaar en wederzijds vertrouwen is van belang. Commissie Samenleving en Raad van de gemeente Heerde ik verzoek u om hierbij de regie te houden.

Het bestuur van v.v. Heerde verzoekt u om het e.e.a. in de nota accommodatiebeleid te laten verduidelijken dan wel te laten aanvullen.

Ik wil u namens één van de oudste vereniging van de gemeente Heerde bedanken voor uw aandacht en nodig u graag uit tot vragen. Daarbij bent u van harte welkom op ons sportpark waarbij voetbal plezier de hoofdzaak is en ook als zodanig wordt beleefd.

Bestuur v.v.Heerde dinsdag 21 maart '17



Onderwerp: Inspraakgelegenheid vergadering Commissie Samenleving
Agendapunten: 5: Kadernota Accommodatiebeleid 2017-2020 Gemeente Heerde
6: Nota Sport en Bewegen 2017-2020 Gemeente Heerde
Datum: 21 maart 2017
Van: Atletiekvereniging De Gemzen, Heerde
Woordvoerder: Berthram Mak, voorzitter

Geachte Burgemeester en Wethouders,
Geachte Commissieleden,

Atletiekvereniging De Gemzen maakt slechts bij hoge uitzondering gebruik van de mogelijkheid tot inspreken bij onderwerpen die activiteiten van ons echt raken. Het rapport “Alles heeft zijn prijs” was zo’n moment. Vanavond dus weer omdat het nodig is gehoord te worden.

Allereerst willen we het college complimenteren voor de heldere Nota Sport en Bewegen. Het belang van sport is overduidelijk en de gekozen visie, ambitie en benoemde speerpunten zijn helder. Een van de speerpunten beschrijft de vitale vereniging en het belang ervan. Een vitale vereniging moet ondernemend zijn en haar kwaliteiten niet alleen inzetten voor eigen leden maar ook voor de samenleving. Het is u niet onbekend dat AV De Gemzen huisvest op Molenbeek en dat de huidige erfpachtovereenkomst tussen de u bekende stichting en de gemeente Molenbeekse verenigingen ernstig belemmert in de uitoefening van haar activiteiten in het algemeen en in het bijzonder het ontwikkelen van ondernemerschap. Hier hebben wij in de inspraaknotitie aandacht voor gevraagd. De reactie van het College geeft ons onvoldoende vertrouwen in de toekomst van ons als vitale vereniging op Molenbeek. Wij vragen u zeer dringend alsnog adequate maatregelen te treffen. We hebben trouwens wel een goed voorstel om deze problematiek op te lossen. Ik kom daar straks op terug.

We begrijpen zeker dat na zo’n 10 jaar alleen maar praten over accommodatiebeleid eindelijk ook eens resultaat geleverd moet worden. Het resultaat ligt voor in de Kadernota Accommodatiebeleid. De genoemde visie als basis voor het beleid is helemaal prima. De spelregels ofwel de uitgangspunten worden echter geheel omgedraaid. Van het nemen van verantwoordelijkheid om als lokale overheid accommodaties en faciliteiten in te richten, in stand te houden en sport voor iedereen toegankelijk te maken tot faciliteren daar waar mogelijk. Alleen de duurzaam vitale vereniging zal overleven. Welke maatregel dan ook door de gemeente wordt ingezet, voor ons als Gemzen geldt het uitgangspunt dat de sport die wij faciliteren kunnen betaalbaar moet blijven voor iedere Heerdenaar. Wij zijn verantwoordelijk voor onze sport en onze leden en focussen ons op de consequenties voor ons en niet op een mogelijk gemiddeld budgetneutraal gewijzigd beleid voor alle verenigingen bij elkaar, hoe egoïstisch dat ook mag klinken. Wij hebben uitgebreid van de gelegenheid tot inspraaknotities gebruik gemaakt en u heeft dat kunnen lezen. De reacties van het College geven ons de indruk dat netjes alle notities zijn becommentarieerd maar het komt ook op ons over dat de inhoud zeer licht is en soms wat te gemakkelijk als n.v.t. is afgedaan. Ook dat heeft u kunnen lezen. We beseffen dat het hier een kadernota betreft; echter de kaders moeten dan wel duidelijk en helder zijn afgebakend en de organisatorische, operationele en financiële impact is voor ons totaal niet te overzien. Een goede verhouding tussen inkomsten en uitgaven voor de verschillende accommodaties en een intentieverklaring dat de vereniging haar activiteiten kan blijven uitvoeren is naar onze mening ook in een kadernota echt te licht. Gekozen uitgangspunten voor investeringen nieuw en vervanging alsmede investeringssubsidies zullen verenigingen ernstig belemmeren in het duurzaam floreren en zo mogelijk groeien als vitale vereniging.

Er komt nog een factor bij die ik bij de Nota Sport al heb benoemd. De gemeente is al sinds 30 December 2004, ondertekening van de huidige erfpachtovereenkomst, verwickeld in een langslpend conflict met de stichting die Molenbeek beheert. Het zijn de 3 daar gehuisveste verenigingen die al 12 jaar lang voortdurend de dupe zijn en fors worden belemmerd om GEWOON hun sport uit oefenen. Dit is echter nog niet genoeg; nu komt met deze nota de factor privatisering en ondernemerschap nog bij. Molenbeekse verenigingen hebben een totaal onzeker bestaan. Morgen of over twee maanden of wie weet wanneer kan de stekker eruit getrokken worden en staan deze verenigingen letterlijk op straat. Wat valt er voor ons te privatiseren? Wat valt er voor ons ondernemerschap te bedrijven en zo te werken aan een vitale vereniging? U mag het ons uitleggen, wij weten het niet.

Al het overige kunt u lezen in onze inspraaknotities.

Ik had u trouwens nog wat beloofd. Een prima voorstel en in de geest van het gevoerde beleid van de gemeente. De stichting draagt Molenbeek over voor een symbolische waarde van 1 EURO aan de gemeente of nog beter: aan de drie verenigingen. Een goede, maatschappelijk verantwoorde en sociaal betrokken daad. De beloning zal lof en dankbaarheid zijn.

Ik dank u voor uw aandacht.