



Notulen van de openbare raadsvergadering van 6 juni 2016

Aanvang	19.30 uur
Plaats	Raadzaal gemeentehuis te Heerde
Aanwezig	de voorzitter: W.R.J.M. Pijnenburg-Adriaenssen de leden: CU-SGP: B.J. van der Linde, G. van der Rhee, H. Sellies CDA: J. Grotenhuis-van der Horst, J. Kampherbeek, H.J. Mateman, S.J.L. Nienhuis VVD: I.T.M.S. Bunnik-van Loon, G. Hardam-Postma GBP: W. de Weerd, J. Bijsterbosch, J.W.J. van Ommen PvdA: S. Buist, B. Horst D66/GL: S.I. van Amerongen, R.H. Kuipers het college: de wethouders J. Berkhoff, G.J. van Dijk en W. Meijer de griffie: B. Espeldoorn-Bloemendal, M. van der Veer verder aanwezig: gemeentesecretaris B. van Zuthem
Afwezig m.k.	J. Tuinman

5

Algemeen

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering met het ambtsgebed en heet alle aanwezigen hartelijk welkom.
10 Er is een afmelding ontvangen van de heer Tuinman, waardoor er vanavond 16 raadsleden aanwezig zijn. Een eventuele hoofdelijke stemming begint bij de heer De Weerd.

2. Vaststelling agenda

15 Voorzitter: Er is 1 motie vreemd aan de agenda aangekondigd, inzake De Heerd. Deze wordt ingediend door de fracties van D66/GL, PvdA en GBP. Het voorstel is deze onder agendapunt 12 te behandelen. Er is geen actualium ingediend. De agenda wordt verder ongewijzigd vastgesteld.

3. Verslag raadsvergadering 9 mei 2016

20 Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Spreekrecht publieke tribune

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

Ter besluitvorming zonder beraadslaging (A-onderwerpen)

25 5. Vaststellen Beleidsplan Spelen 2016 – 2025

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

30 6. Financiële stukken Omgevingsdienst Noord Veluwe

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

35 7. Zienswijze Jaarrekening 2015 en Meerjarenbegroting 2017-2020 Felua-groep

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

8. Zienswijze Programmabegroting 2017 GGD NOG

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

5 9. Zienswijze begroting 2016, 2017 en vereveningssysteem Vervoercentrale Stedendriehoek

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

10 10. Aanbestedingsprocedure accountant

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

11. Ingekomen stukken en mededelingen

- 15 De voorzitter vraagt welke ingekomen stukken geagendeerd moeten worden. In eerste instantie hebben de raadsleden geen vragen, maar later in de vergadering wordt besloten om na de behandeling van motie 2016-05, de stukken 10, 11 en 12 te behandelen.

Ter kennisname

1. Brief 12 april 2016 aan dhr. Hageman met beantwoording vraag overzicht gemaakte kosten kantoor Eperweg
2. Mail 26 april 2016 van gemeente Krimpen aan den IJssel over aangenomen motie VOG's
3. Mail 29 april 2016 van Landelijk Samenwerkingsverband Actieve bewoners met informatie over Kompas Right to Challenge in de Wmo
4. Mail 3 mei 2016 van Koninklijke Nederlandse Maatschappij voor Diergeneeskunde over vestiging dierenklinieken in detailhandel
5. Mail 9 mei 2016 van gemeente Elburg met aangenomen motie bestuurlijke samenwerking
6. Mail 12 mei 2016 van Streekarchief Hattem Epe Heerde met het jaarverslag 2015
7. Mail 17 mei 2016 van Wmo-adviesraad met advies betreffende ombudsman/klachten coördinator *Zie lijst ingekomen stukken 21 september 2015*
8. Mail 18 mei 2016 van Wmo-Adviesraad met advies instelling adviesraad sociaal domein
9. Brief 20 mei 2016 van AB GGD Noord- en Oost-Gelderland met (concept-)verslag vergadering AB GGD 18 mei 2016

Beantwoording schriftelijke vragen

10. 2016-03, D66/GL, bomenkap Dorpsstraat
- De heer Kuipers: In de beantwoording staat onder het antwoord op vraag 6 dat er bij ingrijpende constructies een informatiebrief zal worden gestuurd. Dat is bij het opbreken van het centrum niet gebeurd of wij hebben daar geen kennis van kunnen nemen. De ondernemers hebben de afgelopen 2 jaar behoorlijk wat werkzaamheden voor de deur gehad. Ik heb een aantal ondernemers gesproken en dit heeft absoluut consequenties voor hun omzet. Is het college bereid maatregelen te treffen deze periode zo kort mogelijk te houden? Wethouder Van Dijk: Alles is met de ondernemers doorgesproken. Om de overlast voor de ondernemers zoveel mogelijk te beperken en rekening te houden met hun topverkoopdagen is er bewust voor gekozen eerst de bomen te kappen en voor de zomer de nutsbedrijven de nieuwe leidingen te laten leggen. Komende week ligt alles weer dicht, want dan begint het toeristenseizoen en zijn er geen activiteiten. Half augustus beginnen we met het gefaseerd openbreken van de straat en het opnieuw instraten. De planning is dat de straat klaar is voor de Sinterklaasdruchte begint. Aan het eind wordt het terrein voor het gemeentehuis aangepakt. Er zijn zelfs afspraken met ondernemers gemaakt dat de werkzaamheden aan de straat en het trottoir voor hun zaak op maandagochtend voor 11 uur plaatsvinden, zodat er geen hinder is voor het winkelend publiek. De heer Kuipers: Is

deze planning ook kenbaar gemaakt aan de ondernemers? Zijn de werkzaamheden half november gereed? Wethouder Van Dijk: Met iedere individuele ondernemer is een gesprek geweest en is gevraagd wat zijn wensen en problemen waren. De opzet is voor eind november de straat er weer in te hebben, m.u.v. het terrein voor het gemeentehuis. Met de herinrichting van het centrum hebben we bewezen binnen de tijd gereed te kunnen zijn. Er is geen enkele aanwijzing dat dit nu anders zou zijn.

11. 2016-05, CDA, personele mutaties

De heer Kampherbeek: Bij punt 4 wordt gevraagd hoeveel personeelsleden een 1-, 2- of 3-jarig contract hebben. Dat heb ik nergens kunnen lezen. Hoe zit dit in elkaar? Ik heb gevraagd om een tabel hoe het verdere verloop zal zijn, maar dit heb ik ook niet mogen zien. Ik ben geschrokken van de buitengewoon povere beantwoording in de jaarrekening van 2015 over het aantal personeelsleden, etc. Er wordt € 7 mln. uitgegeven aan personeel en daar krijgen we maar 3 regels voor terug. Hier komt hopelijk via de audit een antwoord op.

Wethouder Meijer: De vragen van de heer Kampherbeek zijn beantwoord, maar hij heeft nog aanvullende vragen. Rondom dit onderwerp zijn ook uitvoerige vragen in de auditcommissie aan de orde geweest. De heer Kampherbeek gaat nog verder in detail dan de details die het college op tafel heeft gelegd. Die zijn al bijna op personeelsniveau te herleiden. Het is de vraag of deze onderwerpen zo in detail aan de orde moeten zijn. De heer Kampherbeek zou de aanvullende vragen kunnen bespreken met de gemeentesecretaris. De gemeentesecretaris is bereid over zijn team en de organisatieontwikkeling die daarin plaatsvindt te vertellen. In de auditcommissie zijn vragen gesteld over de bedrijfsvoeringsparagraaf. Daar is de procesafspraken gemaakt dat de heer Kampherbeek en mevrouw Bunnik een vervolggelap hebben met één van de medewerkers om te zien hoe daar, na een nieuwe jaarrekening, stappen in kunnen worden gemaakt. Mochten we er niet uitkomen, dan is er over 1,5 week weer een auditcommissie en komen die zaken ongetwijfeld weer voorbij.

De heer Kampherbeek vertelt deze vragen te hebben gesteld omdat hij geen antwoord heeft gekregen op zijn eerder gestelde vragen. De heer Kampherbeek neemt het aanbod aan om hier met de gemeentesecretaris over van gedachten te wisselen en stelt voor het geheel verder maar te laten rusten.

De heer Buist: De gespecificeerde vragen van de heer Kampherbeek deden mij denken aan de opmerking van mevrouw Grotenhuis dat zij een aantal zaken in de motie ongepast vond. Ik vind dit een ongepaste vraag. Het moet niet zo zijn dat er vragen in een raadsvergadering worden gesteld waarbij het volstrekt duidelijk is dat het om ambtenaar A of ambtenaar X gaat.

De heer Van der Rhee: Dat is ook de houding van de fractie van CU-SGP. We zijn blij dat die tabel er niet in zit. Als naast deze informatie duidelijk is wat voor soort contract mensen hebben, is de puzzel bijna gelegd. Dat gaat over de grenzen van de privacy heen.

12. 2016-07, CDA en VVD, beheer- en onderhoudsplan Apeldoorns kanaal

De heer Mateman: Dit staat voor de volgende commissievergadering op de agenda. Vorige week stond er een artikel in de Stentor dat uit een economisch rapport van Ecorys blijkt dat het bevaarbaar maken van het Apeldoorns Kanaal goed is voor de economie. Het CDA vindt dit rapport belangrijk als informatiebron en ziet graag dat dit wordt toegevoegd aan de stukken voor de commissievergadering van volgende week.

Wethouder Meijer: In de commissie werd ook naar dit rapport gevraagd. Vorige week was

er een stuurgroepvergadering en heb ik gezegd dat deze wens in de raad leeft. Dit rapport zal meegezonden worden.

De heer Buist: Vorige week stond ook in de Stentor dat het bevaarbaar maken van het Apeldoorns Kanaal voor de gemeente Epe te vroeg komt. Is dit een onderwerp van gesprek tussen de colleges van Epe en Heerde? Voorzitter: Dit stellen we uit tot de behandeling in de commissie.

Ter kennisname vermelding memo's actieve raadsinformatie

13. 2016-39, nieuwsbrief bedrijventerrein H2O
14. 2016-40, Gelders Energieakkoord en motie zonnepanelen
15. 2016-41, verloop referendum 7 april 2016
16. 2016-42, stand van zaken JGZ
17. 2016-43, Hondenbergseweg
18. 2016-44, verplaatsing servers
19. 2016-45, verkapte subsidies
20. 2016-46, garantiebanen
21. 2016-47, ambulantisering GGZ en taskforce EPA
22. 2016-48, inkoop 2017 Wmo jeugd en MO-BW
23. 2016-49, uitspraak centrale raad betreffende hulp bij het huishouden 18 mei 2016
24. 2016-50, woningmarktregio
25. 2016-51, communicatiebeleidsplan
26. 2016-52, uitvoeringsplan preventie jeugd

12. Actualia

Voorzitter: Er is geen actualium ingediend, wel behandelen we bij dit agendapunt motie 2016-05 inzake De Heerd.

Motie 2016-05 inzake De Heerd

De heer Buist: "De PvdA is heel erg blij met De Heerd en met al die mensen die zich inspannen om er iets moois van te maken. De raad heeft zich in het verleden wel eens zorgen gemaakt hoe het allemaal zou gaan, maar alles is op zijn pootjes terecht gekomen, ook financieel. Het is een mooie accommodatie, maar er zijn vanaf het begin spanningen geweest. Een discussie komt altijd ergens vandaan. Het is niet de bedoeling iemand de zwarte piet toe te schuiven, maar de ruis moet van de lijn en het probleem moet worden besproken. Vandaar deze motie, samen met D66/GL en GBP. De strekking van de motie is dat dit wordt opgelost. Het is dus geen verwijt richting wie dan ook. De heer Buist benadrukt deze toelichting namens de PvdA te hebben gegeven, maar dat de 3 partijen verantwoordelijk zijn voor de motie." De heer Buist leest de opdracht aan het college uit de motie voor. De motie is als bijlage aan dit verslag toegevoegd.

Mevrouw Van Amerongen:

"De fractie van D66/GL wil vanavond een duurzame exploitatie en beheer van De Heerd waarborgen. Na een volledig eerste jaar waarin De Heerd in bedrijf is, is het schrikken. Het is alweer schrikken, liever gezegd. Iedereen is enthousiast over het mooie nieuwe gebouw, maar achter de schermen groeiden in de loop van het eerste jaar de hiaten en de tekorten. Tekorten die niet incidenteel zijn. Voor de 3^e keer op rij in het jaar 2016 trekt onze fractie aan de bel en uiten we onze bezorgdheid. De wethouder/het college heeft beloofd er hard aan te trekken om de aanloopproblemen te tackelen in haar overleg met de beheerstichting en het Dorpshuis. Nu bereikt ons weer een brandbrief en die is niet kinderachtig. Ik ga niet in op de nitty gritty. Dat is onze taak ook niet; het gaat om de hoofdlijnen. De conclusie en ik citeer nu uit de recente brief van het Dorpshuis: "Het exploitatieresultaat 2015, alsmede de prognoses voor de komende jaren, laten onder gelijke omstandigheden een structureel verlieslatend beeld zien. Deze situatie leidt tot een

onvermijdelijke bedreiging voor de continuïteit van het Dorpshuis." Ook wordt er in de brief gewag gemaakt van het feit dat 3 wethouders en de burgemeester betrokken zijn bij De Heerd, maar dat afstemming ontbreekt. Vraag aan het college is: "Welke wethouder is nu precies verantwoordelijk voor welke zaken?" Wie is aanspreekbaar op de coördinatie? Welk beleid voert het college in de contacten en afspraken met de partners van De Heerd? Wat we kunnen constateren: Het gaat nu niet alleen om een geconstateerd financieel probleem; het gaat ook over het geven van voldoende ruimte en vertrouwen aan de besturen van de beheerstichting en het Dorpshuis. Een heel belangrijke zinsnede in de motie, wat ons betreft. Maar de meest belangrijke vraag: Wanneer gaat de wethouder met het hele college zijn uiterste best doen om de problemen op te lossen? Wij willen een toekomstbestendige exploitatie waarborgen, maar ook een toekomstbestendige relatie met onze partners in De Heerd, die zich het vuur uit de sloffen werken, liefdewerk oud papier, om bestuurlijk de zaken op orde te krijgen. Terwijl een aantal goed betaalde politieke ambtsdragers er maar niet in lijkt te slagen de juiste voorwaarden te scheppen. Heeft het wel de absolute prioriteit van dit college? Wij nemen nu geen genoegen meer met toezeggingen dat er overleg zal zijn en dat er aan gewerkt wordt. In de motie staat een aantal voorstellen om die prioriteiten, wat ons betreft, juist te stellen; doe een onderzoek, schakel een externe deskundige in. Dat is wat ons betreft niet het ICS, want die behoort zo onderhand tot de huisraad van de gemeente Heerde. Ga als voltallig college in gesprek met de bestuurders van De Heerd, zodat alle neuzen dezelfde kant op wijzen. Informeer ons waar de financiële obstakels zijn voor een structureel gezonde exploitatie. En vooral; los het snel op."

Voorzitter: Als college hebben we naar de motie gekeken. Wat verwacht u? U levert nu een aanvullende set vragen. Ik hoop dat u er genoeg mee neemt, dat we daar op ingaan, nadat we die als college besproken hebben. Wij hebben ons voorbereid op de motie, maar er zit licht tussen de beide bijdragen. Mevrouw Van Amerongen antwoordt dat licht niet te zien, maar slechts in eigen bewoordingen de vraag uit het dictum te hebben herhaald. Eerdere vragen slaan op passages uit de brief van het Dorpshuis. Mevrouw Van Amerongen vindt dit een ongebruikelijke procedure en heeft alleen toegelicht waarom D66/GL tot deze motie is gekomen. De voorzitter bedoelt waarschijnlijk de vraag aan het college wie er verantwoordelijk is voor welke taken. Dat hoeft toch niet nagezocht te worden? Dit zijn vanzelfsprekende vragen.

De heer De Weerd: "Wat me steeds verbaast in de raadbijeenkomsten, is dat wij al een hele tijd weten dat zaken bij De Heerd niet goed verlopen. Niemand komt daar op terug en iedereen laat het maar lopen zoals het loopt. Wie moet er iedere keer een startsein geven dat er duidelijkheid in deze zaken komt? Dat is de oppositie. Bij aantreding van het college werd gezegd dat er gezamenlijk naar al deze zaken zou worden gekeken en dat er zou worden geprobeerd hier gezamenlijk een oplossing voor te vinden. Het zou de coalitie sieren hierin mee te gaan en te zeggen wij zij hiervan vindt. Ik zie het als heel positief dat dit is ingediend. Gewoon, om samen te bekijken hoe we hier uit kunnen komen. College, toon openhartigheid, wees duidelijk en kom met informatie, desnoods in beslotenheid. Dit loopt al een hele tijd. Het is voor ons als raad niet verkeerd op tijd informatie te krijgen. Nu zijn er iedere keer incidenten waar je niets aan hebt. Dit mag niet gebeuren. We hebben 3 volwaardige bestuurders en een volledig ambtelijk apparaat, maar iedere keer zijn er strubbelingen en ruis. Die ruis moet er af. Ik hoop dat ook de coalitie reageert op wat ik hier heb gezegd."

De heer Van der Linde: "CU-SGP is ook erg benieuwd naar de reactie van het college. Toen ik de brief van de beheerstichting zag, was de eerste gedachte dat er wel een reactie in de vorm van een motie zou komen van D66/GL en PvdA. Ik was wel verbaasd dat GBP ook meedeed. Het is makkelijk om op zo'n brief te reageren. Het is mooi zoals de heer Buist dat doet; zakelijk. Daar kan ik wat mee. De woordvoerder van D66/GL heeft het over "goedbetaalde politieke ambtsdragers die het niet voor elkaar krijgen". We moeten dit op een positieve manier benaderen en niet op deze manier. Dan ontstaan er denkbeelden aan de tijd dat we bezig waren De Heerd op een zo goed mogelijke manier overeind te krijgen en toen we aan het bouwen waren. Hoeveel kritiek is er toen niet geweest? En hoeveel kritiek bleek er achteraf absoluut niet terecht te zijn? Het zou u sieren, mevrouw, als u nu eens uw excuses aanbood. We gaan toch niet weer dezelfde weg op? Ook de

fractie van CU-SGP draagt De Heerd, het Dorpshuis en de beheerstichting een warm hart toe. Ook wij zijn onder de indruk van het bestuur en van zoveel vrijwilligers die zich daarvoor inzetten. Dat wil niet zeggen dat er op basis van eenzijdige informatie een motie moet worden gebouwd. Het is goed je breder te informeren. Kijkend naar de motie, kan de fractie van CU-SGP niet anders dan constateren dat dit gebeurt. Het college doet een actieve raadsinfo uit waarin zij aangeeft een gesprek aan te zullen gaan met de beheerstichting en hoor en wederhoor te zullen toepassen. Dan gaat het niet aan op te roepen dat dit voor het zomerreces klaar moet zijn en dat dit met het voltallige college moet gebeuren. Dit gaan we niet vastleggen in een motie. Kortom, we wachten de beantwoording van het college af. CU-SGP vindt dit een voorbarige motie en op dit moment overbodig. CU-SGP wacht de rapportage af en zij gaat ervan uit dat er regelmatig een terugkoppeling zal worden gegeven. Op dat moment zal CU-SGP reageren. Het hele gebeuren rondom het Dorpshuis ligt ons net zo na aan het hart als de indieners van deze motie."

Mevrouw Grotenhuis: "In eerste instantie wilde het CDA niet reageren op deze motie, maar zij acht zich, gezien het vervolg, genoodzaakt dat toch te doen. Men mag zelf weten wat men met een motie doet. Het CDA wil afstand nemen van de strekking van de motie en de teksten die daar in staan, zeker na de mondelinge toelichtingen. Door de woorden van GBP wordt het nog verder opgeklopt. Daar zitten we niet op te wachten. We willen allemaal graag een oplossing. Waarom moet dit op korte termijn? Het CDA vindt het ongepast, zoals het nu gaat."

Mevrouw Bunnik: "De VVD sluit zich aan bij zowel de aankondiging van de heer Buist, als de woorden van de heer Van der Linde. Dat gaf de manier aan waarop de VVD hier ook in zit. De VVD wil graag horen wat de opstelling van het college is en sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Grotenhuis over de woorden van mevrouw Van Amerongen. Die zijn ver over de top. Jammer genoeg is dat voor een deel terug te vinden in de motie, waarin gevraagd wordt om een externe en om het voltallige college. Een gesprek is altijd goed en de VVD is daar ook voor. Het vertrouwen in ons eigen college moet duidelijk zijn. Dat heeft de VVD en dat willen we zo laten."

De heer Buist: De PvdA is ook geïnteresseerd in het standpunt van het college. In de woorden van de heer Van der Linde en mevrouw Grotenhuis weerklinkt het belang van De Heerd en hoe belangrijk het is dat het goed komt. De PvdA is daar blij mee. Over gepast en ongepast kan verschillend worden gedacht. De PvdA heeft er nadrukkelijk voor gekozen het te hebben over belangen en zorg. Als bij het indienen van een motie blijkt dat een bepaalde passage op weerstand stuit, kan dat worden aangepast. Het kwam laat, maar de bedoelingen waren positief. Het moet goed komen. Als het voor de buitenwacht onduidelijk is wie er over gaat, is dat een gegeven. Dan is dat het beeld dat er is. Dat beeld willen we weg hebben en daarom is de vraag om het voltallige college door de briefschrijver, in de motie overgenomen. Vanwege het belang hebben we het voltallige college genoemd, anders kunnen we tegen elkaar worden uitgespeeld.

Voorzitter: Als een burger of een heel bestuur ons een brief stuurt dat zij er prijs op stelt om op korte termijn een gesprek te hebben met het voltallige college, zijn wij daar altijd toe bereid. Dat gesprek is inmiddels gepland op de door het bestuur aangegeven tijd; voor 15 juni.

Wethouder Van Dijk: De datum van 15 juni was cruciaal, omdat er dan een ledenvergadering van de vereniging Dorpshuis wordt gehouden. Het college heeft gehoor gegeven aan het dringende verzoek om voor die datum een gesprek te hebben met het bestuur van het Dorpshuis. Natuurlijk gebeurt dat met het hele college. Net zoals het voltallige college een aantal maanden terug een gesprek heeft gehad met het bestuur van de beheerstichting. Het antwoord op de vraag wie er over MFA De Heerd gaat is: het college. Binnen de ambtelijke organisatie is er 1 aanspreekpunt, maar de verantwoordelijkheden blijven gedeeld. De burgemeester heeft handhaving in haar portefeuille, ook t.a.v. de horecawetgeving. Een ander collegelid kan dat niet doen. De inhoud van de activiteiten binnen de MFA vallen onder sociaal cultureel werk. Dat is de verantwoordelijkheid van wethouder Berkhoff. Dit heeft te maken met inhoud, subsidies en prestatieafspraken t.a.v. de inhoud van de activiteiten en kan niet door een ander collegelid worden gedaan. De exploitatie van het gebouw is mijn verantwoordelijkheid, omdat gebouwen in mijn portefeuille zitten. Huurcontracten tussen

geeft het college opdracht om:

1. de nu spelende kwestie tussen nu en het zomerreces op te lossen, al dan niet met behulp van een externe deskundige;
2. gehoor te geven aan de oproep van het bestuur om als volledig college met het bestuur in gesprek te gaan;
3. de raad nader te informeren over de financiële stand van zaken t.a.v de exploitatie van de Heerd en welke financiële obstakels op dit moment het succes van de Heerd in de weg staan;
4. Voor de lange termijn toe te werken naar een duurzame oplossing en de suggestie van het bestuur over te nemen om nu een jaar na ingebruikname van De Heerd, een evaluatie uit te laten voeren door een extern bureau;
5. de raad over de voortgang terzake maandelijks kort en bondig schriftelijk te rapporteren;
6. vertrouwen en ruimte te bieden aan de besturen van Dorpshuis en Beheerstichting die de kar moeten trekken om de exploitatie van de Heerd tot een succes te maken;

en gaat over tot de orde van de dag.

PvdA
Siebren Buist

D66/GroenLinks
Silvia van Amerongen

GBP
Wim de Weerd



Gemeente Heerde



ingetrokken, onder
toezegging dat
de raad voor de 21^{ste}
geïnfameerd wordt
over het gesprek van het college op
14 juni met het bestuur.

Motie

Reg.nr. 2016-05

Onderwerp: Motie De Heerd

griffier
B

burgemeester
[Signature]

De raad van de gemeente Heerde in vergadering bijeen op 6 juni 2016, gehoord de beraadslaging,

constaterende dat:

- het hebben van een eigentijdse veelzijdige voorziening als De Heerd van groot belang is voor de gemeente Heerde en de gemeenschap van de Heerdenaren;
- deze prachtige en toekomstbestendige voorziening veel gemeenschapsgeld heeft gekost;
- vele vrijwilligers zich zeer hebben ingespannen om het ontwerp, de inrichting, de opening en de eerste maanden van De Heerd tot een succes te maken;
- Heerde de komende decennia met deze voorziening vooruit kan;

overwegende dat:

- het maken van een goede, gezamenlijke start, waarin de partners en de gemeente nauw samenwerken, doorslaggevend zal zijn voor het succes;
- er in deze fase enorme inspanningen zijn verricht en worden verricht door de vrijwillige besturen van Dorpshuis en Beheerstichting;
- deze besturen het volle vertrouwen en de benodigde armslag van het gemeentebestuur verdienen;
- er zorg is over de relatie tussen deze besturen en het gemeentebestuur;
- binnen de raad maar ook daar buiten oog is voor de kansen en maar ook voor de risico's die deze voorziening met zich brengt;
- de raad kennis heeft genomen van de laatste informatie aangaande de financiële situatie;

van mening zijnde dat:

- de huidige verschillen van inzicht snel dienen te worden aangepakt en dienen te worden opgelost;
- het zaak is dat de raad 'korter op dit dossier gaat zitten' ;
- het inschakelen van een onafhankelijke derde kan helpen om de verschillen van mening of andere zaken die een goede afstemming belemmeren op te lossen;

partners en de gemeente zijn primair mijn verantwoording. De overkoepelende verantwoordelijkheid voor de centen, of het nou om de exploitatie gaat of over de inhoud qua subsidies, ligt bij wethouder Meijer. Het is dus een gezamenlijke verantwoordelijkheid die ook gezamenlijk wordt kortgesloten en opgepakt. Het college is van mening dat zij de gelegenheid moet hebben een toelichting te krijgen van het bestuur van het Dorpshuis. Het college vindt het prematuur verder te gaan met deze motie, omdat zij acties onderneemt en zaken verder uitzoekt. Het college zal de uitkomsten van dat gesprek aan de raad rapporteren. Het college ontraadt het aannemen van deze motie.

De heer Buist heeft ruggespraak gehouden met mevrouw Van Amerongen en wil graag een korte schorsing van de vergadering om e.e.a. te overleggen. De voorzitter stemt hierin toe en de vergadering wordt om 20.00 uur geschorst. Om 20.20 uur wordt de vergadering voortgezet.

De heer Buist: De indieners hebben besloten de motie, voor het hier en nu, terug te nemen en vragen het college nadrukkelijk de raad binnen een week na het gesprek met het Dorpshuis te voorzien van een terugkoppeling over dit gesprek. Een week is korter dan de 30 dagen die staan voor het stellen van vragen, maar het belang voor Heerde is groot. Zowel wij, als de coalitie en het college hebben de nodige zorg. Dan moet het mogelijk zijn op de 21^e juni met een terugkoppeling te komen. Daar kunnen we dan over nadenken. Dat kan betekenen dat we met een soortgelijke, bijgestelde motie komen. Dit klinkt als een dreiging, maar zo is het niet bedoeld. We willen dit graag geregeld hebben en vinden die terugkoppeling erg belangrijk.

De heer Van der Linde: Het getuigt van wijsheid dat de motie is ingetrokken, zo onverstandig als het was om hem in te dienen. De bezorgdheid is raadsbreed en wordt ook gedeeld binnen het college. Nu moet er binnen een week worden gerapporteerd. Haastige spoed is zelden goed. Ziet het college het zitten in deze tijd een adequate rapportage naar de raad te sturen? Dit mag wat CU-SGP betreft ook 2 weken zijn als dat de rapportage ten goede komt. CU-SGP wil graag van het college horen dat de raad binnen zeer korte tijd na het geplande gesprek een goede, alles overziende rapportage krijgt.

De heer Buist: We moeten de ander de ander laten en elkaar niet altijd de maat nemen. Het moet mogelijk zijn voor een organisatie die onder leiding staat van 4 zwaargewichten die allemaal naar het Dorpshuis gaan, om binnen 2 dagen een rapportage te maken van wat daar wordt gezegd. Als het college dit niet binnen een week redt, denk ik daar het mijne van en heeft dat z'n consequenties. Je moet elkaar in de waarde laten. Als er een vraag uit de raad komt, is dat een wezenlijk gegeven.

Wethouder Van Dijk doet de toezegging dat er binnen een week na het gesprek van komende dinsdag een rapportage naar de raad komt over de inhoud van het gesprek.

De voorzitter laat weten dat tijdens de schorsing is geconstateerd dat er geen uitzending via de radio was van deze raadsvergadering. Er is geprobeerd te bellen en te sms'en, maar er kon geen contact worden gekregen.

13. Sluiting

De voorzitter sluit om 20.40 uur de vergadering, dankt het publiek voor haar aanwezigheid en wenst een ieder wel thuis.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerde op 4 juli 2016.

, griffier

Bijlage:

, voorzitter

- Motie 2016-05, PvdA, D66/GL en GBP, inzake De Heerd



Gemeente Heerde



Uitgeworpen met 7 stemmen
voor (PvdA 2, D66/66 2, GBS 3) en
8 stemmen tegen (CU-SGP 4, CDA 2
en VVD 2)

burgemeester

griffier

Motie

Reg.nr. 2016-06

Onderwerp: Motie van afkeuring Euroma

De raad van de gemeente Heerde in vergadering bijeen op 27 juni 2016, gehoord de beraadslaging,

constaterende dat:

- tijdens de behandeling vraagtekens zijn gezet bij de volledigheid van de communicatie en de momenten van communicatie over de mogelijkheden om Euroma in Wapenveld te behouden en de vangnet constructie;
- in februari 2016 nog door het college gecommuniceerd is dat het vangnet in Wapenveld kansrijk is;

van mening dat:

- het vertrek van Euroma een zeer zware wissel trekt en grote financiële risico's voor de gemeente Heerde met zich mee brengt;
- dit door het College voorkomen had kunnen worden door een slagvaardiger en eensgezinder optreden;
- we daar namens de burgers van Heerde het College op aanspreken,

spreekt haar afkeuring uit:

- dat het College in de periode van mei 2014 tot en met juni 2015 te lichtvaardig is omgegaan met het belang van een tijdige verplaatsing van Euroma naar H2O en de communicatie daarover aan de raad;
- over het gebrek aan effectieve samenwerking, regie en communicatie door de H2O-partners;
- over de risico's die het college heeft genomen met als gevolg verlies van Euroma voor de regio, verlies voor H2O en verlies van werkgelegenheid. Risico's die nog geenszins zijn afgewend;

roept het college op:

- om haar verantwoordelijkheid vanaf heden zichtbaar te nemen, de regie beter op te pakken en de communicatie structureel te verbeteren;

en gaat over tot de orde van de dag.

PvdA
Siebren Buist

D66/GroenLinks
Silvia van Amerongen

GBP
Wim de Weerd