



## Verslag videovergadering commissies Samenleving en Ruimte en van 7 april 2020

**Aanvang** 19.30 uur  
**Plaats** Digitale omgeving (Skypevergadering)  
**Deelnemers** *de voorzitter: S.J.L. Nienhuis*  
*de leden:*  
*CU-SGP: J. Tuinman, G. van der Rhee*  
*CDA: A.R. Kasteel, J. Grotenhuis-van der Horst*  
*VVD: B.J. Volkers, G. Hardam-Postma*  
*GBP: J.W.J. van Ommen, W.J. Boeve*  
*PvdA: G. Vijge-Koning, B. Horst*  
*D66/GL: G. Kwekkeboom, D.J. Landman-Kok*  
*het college: wethouder H.J. Berkhoff, wethouder Y. Çegerek*  
*commissiegriffier: J. Kok*  
*notulist: H. Geertsma*  
*verdere deelnemers: B. van Zuthem (gemeentesecretaris, agendapunt 11),*  
*T. Buimer (agendapunt 12)*

5

### 1. Opening en mededelingen

Nadat de voorzitter de aanwezigheid van alle deelnemende commissieleden heeft vastgesteld, opent hij de vergadering. Hij heet iedereen welkom, ook de inwoners van Heerde die via de lokale omroep live met de vergadering verbonden zijn. Dit is de eerste keer dat de commissies digitaal vergaderen. In verband met de noodmaatregelen die het gevolg zijn van het coronavirus is besloten als plaats van de vergadering deze digitale omgeving aan te wijzen.

De voorzitter constateert dat de gevolgen van de verspreiding van het coronavirus heftig zijn, in het bijzonder voor de inwoners van deze gemeente. Hij wenst de inwoners die ziek zijn geworden veel sterkte en een voorspoedig herstel.

De vergadering neemt vervolgens een minuut stilte in acht, ter gedachtenis aan de inwoners die aan het coronavirus zijn overleden en uit meeleven met hun nabestaanden en met allen die door de ziekte getroffen zijn.

### 2. Melding van insprekers bij agendapunten en vaststelling agenda

Er hebben zich twee insprekers aangemeld, één voor agendapunt 10 en één voor agendapunt 12. Zie bij de betreffende agendapunten.

D66/GroenLinks wil graag dat de behandeling van agendapunt 7 (Verordening raads- en commissieleden) wordt uitgesteld tot er meer zicht is op de financiële situatie. Deze wens vindt geen bijval. Het voorstel wordt dus in deze vergadering afgehandeld.

Het CDA en D66/GroenLinks stellen voor agendapunt 12 (Huishoudelijke ondersteuning gemeente Heerde 2021) aan te houden. Ook deze wens wordt niet gesteund door de andere fracties. De VVD noemt de 'behoorlijke urgentie' van het onderwerp als reden om het nu te willen bespreken. Het voorstel wordt dus in deze vergadering behandeld. In afwijking van wat is aangekondigd, zal de heer Volkers namens de VVD het woord voeren bij dit agendapunt, met het oog op de financiële aspecten van het onderwerp.

De VVD had verzocht agendapunt 8 (Verordening werkgeverscommissie en aanwijsbesluit griffier) als bespreekpunt te agenderen. De heer Volkers geeft aan dat de vragen van deze fractie over het voorstel inmiddels voldoende zijn beantwoord. Het voorstel kan dus alsnog als hamerstuk worden afgehandeld.

Daarmee wordt de agenda vastgesteld overeenkomstig het oorspronkelijke concept.

### 3. Verslag gecombineerde commissievergadering 9 maart 2020

Voor de PvdA was niet mevrouw A.J. Tigchelaar-Mulder aanwezig, maar mevrouw E.W. Dijkstra. Een opmerking daarover is voor de vergadering al verwerkt. Het verslag wordt inclusief die wijziging vastgesteld.

#### 5 **4. Lijst met aandachtspunten, toezeggingenlijst en bestuursagenda**

##### **4.1. Lijst met aandachtspunten commissie Ruimte**

Op een vooraf gestelde vraag over de evaluatie van De Kolk is nog geen reactie gekomen.

##### **4.2. Lijst met aandachtspunten commissie Samenleving**

10 De VVD en D66/GL hebben aandacht gevraagd voor het exploitatievoorstel over begraven. Dat voorstel kan binnenkort worden verwacht, als het college weer compleet is.

##### **4.3. Toezeggingenlijst**

15 De evaluatie van de budgetfreeze, waar de VVD om gevraagd heeft, wordt verwacht voor de audit van juni.

##### **4.4. Bestuursagenda**

20 De PvdA heeft als algemene opmerking dat, gezien de huidige situatie, goed naar de plannings moet worden gekeken. Dat wordt opgepakt.

##### **4.5. Motieoverzicht**

#### **5. Spreekrecht publieke tribune over punten die niet op de agenda staan**

25 Voor dit spreekrecht heeft niemand zich aangemeld.

#### ***Hamerstukken***

#### **6. Ontheffing vereiste ingezetenschap wethouders**

30 Dit voorstel gaat zonder bespreking als A-onderwerp naar de raadsvergadering.

#### **7. Verordening raads- en commissieleden**

Mevrouw Landman deelt mee dat D66/GroenLinks haar gedachten over dit onderwerp in de raadsvergadering zal verwoorden in een stemverklaring.

35 Het voorstel gaat zonder bespreking als A-onderwerp naar de raadsvergadering.

#### **8. Verordening werkgeverscommissie en aanwijsbesluit griffier**

40 Dit voorstel gaat zonder bespreking als A-onderwerp naar de raadsvergadering.

#### **9. Aanwijzing Raadsrapporteurs**

Dit voorstel gaat zonder bespreking als A-onderwerp naar de raadsvergadering.

#### **45 Raadsvoorstellen commissie Samenleving**

#### **10. Gemeentegarantie vv WZC**

##### *Inspreker*

50 De heer A. Sonnega, voorzitter van de vv WZC, heeft vooraf een inspraakbijdrage aangeleverd (zie bijlage) en verwijst daar korthedshalve naar.

Mevrouw Landman denkt dat het goed is dat de vereniging de verbouw uitstelt. Ze vraagt of het klopt dat het bestuur wel graag alvast de gemeentegarantie wil hebben. De heer Sonnega bevestigt dat. Op die manier kan het bestuur proberen op redelijk korte termijn een hypotheek af te sluiten. Daarbij is overwogen dat de rente op dit moment laag is.

55 *Bespreking*

VVD, ChristenUnie/SGP, PvdA en D66/GroenLinks hebben vragen gesteld over dit onderwerp. Deze vragen zijn beantwoord (zie bijlage).

De heren Tuinman en Horst geven aan dat hun vragen bevredigend zijn beantwoord.

Mevrouw Landman vraagt hoe de gemeente tijdens en na het proces blijft controleren hoe het gaat met de garantstelling in relatie tot de lening die de vereniging aangaat.

Wethouder Berkhoff: De gemeente moet met de vereniging nog een overeenkomst afsluiten. Daarin worden afspraken vastgelegd over een periodieke rapportering met betrekking tot de schuld en de aflossing daarvan. Het is aannemelijk dat die rapportering jaarlijks zal plaatsvinden, op basis van de jaarrekening van de vereniging.

*Conclusie:* Het voorstel wordt als A-onderwerp geagendeerd voor de raadsvergadering.

*Reactie inspreker*

De heer Sonnega heeft verder geen opmerkingen.

## **11. Aanvullend budget renovatie raadhuis**

Alle fracties hebben vragen gesteld over dit onderwerp. Deze zijn beantwoord (zie bijlage).

*Eerste termijn*

De heer Tuinman: De ChristenUnie-SGP heeft het college gevraagd waar mogelijk de hand op de knip te houden. Volgens deze fractie is het voorstel dat nu voorligt echter realistisch. Wie A zegt, zal ook B moeten zeggen.

Mevrouw Landman: D66/GroenLinks heeft moeite met het grote bedrag dat gevraagd wordt. De fractie begrijpt dat de audiovisuele installatie nodig is, maar is wel geschrokken van de kosten. Wethouder Van Dijk zei destijds dat die kosten waren meegenomen in het bedrag dat in de begroting stond. Voor de abonnementskosten wordt structureel 8000 euro gerekend, maar daarin is geen rekening gehouden met de besparing die het afschaffen van de schriftelijke verslaglegging oplevert. Het college zegt dat dit eerst nog moet worden bekeken. Voor de tijdelijke huisvesting en de verhuiskosten staat ook een erg hoog bedrag genoteerd. D66/GroenLinks vindt dat het hele verhaal nogal ruim wordt neergezet. Het lijkt net of de subsidie die de gemeente heeft gekregen in één keer voor een heel groot deel moet worden verbruikt. De fractie ziet daar te weinig onderbouwing voor. Ze erkent dat de crisis die nu aan de orde is niet te voorzien was en dat de verbouw moet doorgaan, maar ze vindt het wel veel gevraagd om in deze tijd zo'n groot bedrag ter beschikking te stellen. Daar wil ze zich voor de raadsvergadering nog intern op beraden.

De heer Horst: De PvdA heeft haar vragen naar volle tevredenheid beantwoord zien worden en gaat akkoord met het voorstel. Toen de raad instemde met de verbouw van het raadhuis was al bekend dat er kosten bij zouden komen voor de tijdelijke huisvesting. De vondst van asbest is een onverwachte tegenvaller, maar het is helder dat er dan gesaneerd moet worden. Verder is de PvdA al jarenlang een groot voorstander van een optimaal gebruik van audiovisuele mogelijkheden. Daardoor kunnen de inwoners sneller en beter bij de politiek worden betrokken. Wethouder Van Dijk noemde destijds een bedrag van 7500 euro voor deze installatie. In de beantwoording van de schriftelijke vragen wordt uitgelegd waarom dat bedrag niet toereikend is. Het bedrag dat nu gevraagd wordt, is inderdaad hoog, maar wel reëel. De PvdA gaat er wel vanuit dat er niet meer bij komt.

De heer Volkers: Ook de vragen van de VVD zijn netjes beantwoord en ook deze fractie gaat akkoord met het voorstel. De audiovisuele installatie beantwoordt aan een lang gekoesterde wens van de raad om meer direct in contact te zijn met de burgers en om daar de moderne media zoveel mogelijk voor in te zetten. Dat is dan deze investering zeker waard. Het is best verstandig om juist in een moeilijke tijd als deze te investeren in gebouwen en activa. Omdat de vraag in zo'n tijd beperkt is, kan de gemeente goedkoop inkopen, terwijl ze tegelijk meehelpt om de economie op gang te houden.

De heer Van Ommen: De beantwoording van de vragen van GBP heeft weer nieuwe vragen opgeroepen. Het is mooi dat het krediet tot nu toe niet is overschreden, maar de fractie durft te voorspellen dat dit over een aantal maanden wel zal gebeuren. De eerste verrassing – het asbest in de kruipruimten – is al een feit. Er zullen er vast nog wel meer komen. GBP wil graag weten waarom dat asbest pas aan het licht kwam bij de sanering

van de kelder. Is er onvoldoende vooronderzoek verricht? Een vergelijkbare vraag betreft de audiovisuele installatie. Had het niet eerder bekend kunnen zijn dat het bestaande systeem niet toereikend is? GBP erkent dat in 2019 de kosten van tijdelijke huisvesting niet zijn meegenomen in de begroting, maar weet niet meer waarom dat niet is gebeurd.

5 De fractie wil graag dat de wethouder dat nog even duidelijk maakt. In de beantwoording van de schriftelijke vragen staat dat de dekking via een besparing op de kosten van energie en onderhoud realistisch is. De vraag was echter of die dekking niet gereserveerd was voor iets anders. Een andere vraag is of het college bereid is kritisch te kijken naar uitgaven die misschien niet nodig zijn. De fractie denkt bijvoorbeeld aan het vervangen van meubilair omdat dat mooier past in het geheel. Volgens haar zou dat geldverspilling zijn. Het college ziet geen aanleiding om te vermoeden dat er nog meer kosten bij zullen komen. Dat roept een (onderdrukte) glimlach op bij een GBP die intussen behoorlijk bezorgd blijft. De fractie gaat onder enig protest akkoord met het voorstel, onder meer omdat de sanering van asbest noodzakelijk is voor de gezondheid van de medewerkers. 10 Ze zal er echter goed op letten dat er geen onnodige kosten worden gemaakt. Daarbij denkt ze ook aan een te dure audiovisuele installatie.

15 De heer Kasteel: Het CDA betreurt dat voor de tijdelijke huisvesting gebruik wordt gemaakt van twee locaties en dat het gemeentekantoor aan de Eperweg niet toereikend is. Voor de rest zijn de vragen van de fractie naar tevredenheid beantwoord.

20 Wethouder Cegerek: Gezien de hoogte van het bedrag is het terecht dat er vragen zijn gesteld over het kostenplaatje. Het is echter eveneens terecht dat de ChristenUnie-SGP wijst op de realiteit. Ook in crisistijd moeten projecten als dit zoveel mogelijk doorgang vinden. Als dit project blijft liggen, is het goed mogelijk dat het in de toekomst nog meer tijd en geld gaat kosten. Wat de audiovisuele installatie betreft: het bedrag dat wethouder Van Dijk destijds noemde, betrof de kosten van de omzetting van het huidige systeem. De raad heeft echter de wens uitgesproken om de zaak zo goed mogelijk in te richten, met het oog op een optimale verbinding met de burgers. Daarvoor is het nodig om gebruik te maken van de huidige mogelijkheden op ICT-gebied. Ook in deze crisistijd blijkt hoe belangrijk het is om de burgers goed te bereiken via de kanalen die daarvoor beschikbaar zijn. De wens van de raad is als vraag uitgezet in de markt en daar kwam het hoge bedrag van 118.000 euro uit. Er moeten echter nog offertes worden opgevraagd. Als dan blijkt dat het soberder kan, zonder afbreuk te doen aan de kwaliteit, zal het college daar zeker voor gaan. De heer Volkers maakt in dit verband ook een terechte opmerking over het voordeel van investeren in crisistijd. Dat de kosten van tijdelijke huisvesting niet in het eerder begrote bedrag zaten, was omdat toen nog niet duidelijk was wat precies de wensen zouden zijn op dit gebied. In eerste instantie was het de bedoeling om de vele functies en functionarissen in het raadhuis onder één dak te brengen. Dat bleek echter niet haalbaar te zijn. Er is gezocht naar mogelijkheden om het zo goedkoop mogelijk te houden. Daarbij is naar gemeentelijke accommodaties gekeken, maar dat betekent dan wel dat niet alle functies in één gebouw geplaatst kunnen worden. Op dit moment werken veel medewerkers thuis, maar als de crisis binnen afzienbare tijd voorbijgaat, moeten de medewerkers die normaal in het raadhuis zitten alsnog ergens gehuisvest worden. De wethouder benadrukt dat zij echt rekening zal houden met de opmerkingen die gemaakt zijn over de kosten. Ze wijst erop dat er ook raadsleden in de klankbordgroep zitten. Die kunnen daar hun stem ook nog eens laten horen. Het college wil absoluut niet boven het bedrag dat nu wordt gevraagd uitkomen.

45 De heer Van Zuthem geeft enkele aanvullingen vanuit de stuurgroep. Wethouder Van Dijk ging met betrekking tot de audiovisuele installatie inderdaad uit van een omzetting van het bestaande systeem. Toen dat idee werd uitgewerkt, gaven de deskundigen echter aan dat dat systeem verouderd was. Het was niet bruikbaar voor dit doel. Wat het asbest betreft: daar is in het voorjaar van 2019 een onderzoek naar ingesteld. Het bleek toen in de kelder te zitten. In het najaar heeft een sanering plaatsgevonden. Op dat moment kon men onder de grond kijken en ontdekte men dat er in de aangrenzende kruipruimten ook nog asbest zat. Voor het college was dat aanleiding om alles nog eens grondig te onderzoeken, om nieuwe verrassingen te voorkomen. Dat onderzoek wees uit dat er geen aanvullende sanering nodig is. De vraag van GBP over de dekking is begrijpelijk, omdat 55

die dekking ook al genoemd is in het raadsvoorstel van vorig jaar. Inmiddels is er echter een subsidiebedrag binnengekomen. Dat bedrag wordt nu gebruikt voor de kosten die oorspronkelijk waren gedekt door de besparing op energie en onderhoud. Daardoor valt die dekking vrij voor een ander doel. Het is dus niet zo dat hetzelfde bedrag twee keer wordt uitgegeven. Ten slotte: ook het college betreurt het dat een tijdelijke huisvesting aan de Eperweg niet mogelijk is. Dat gebouw had absoluut de voorkeur. Arbo-technisch gezien is het echter niet verantwoord om daar gebruik van te maken. Als het wat groter was geweest, was het waarschijnlijk wel gelukt.

#### 10 *Tweede termijn*

Mevrouw Landman begrijpt dat er nog geen offertes binnen zijn voor de audiovisuele middelen. Het bedrag van 118.000 euro is dus maar een raming. Bij de tijdelijke huisvesting is het bedrag voor het onderdeel verhuiskosten erg hoog. Zijn daar offertes voor uitgebracht? Probeert het college dit ook zo goedkoop mogelijk te doen?

15 D66/GroenLinks wil graag dat voor de offertes die nog moeten worden opgevraagd naar plaatselijke ondernemers wordt gekeken. In deze crisistijd is dat extra belangrijk. Ten slotte geeft mevrouw Landman aan dat, als haar fractie akkoord gaat met dit voorstel, zij nooit meer zal instemmen met een extra kredietvraag.

20 De heer Van Ommen bedankt de wethouder en de gemeentesecretaris voor hun antwoorden. Die hebben op bepaalde punten wel meer duidelijkheid gegeven. Hij vraagt hoeveel offertes de gemeente gaat opvragen voor de audiovisuele installatie. Hoe meer partijen meedoen in de aanbesteding, des te voordeliger kan het worden. Dat het asbest in de kruipruimten niet eerder ontdekt kon worden, wil hij graag geloven. Hij wil echter wel weten of er meer plekken kunnen zijn waar niet met het blote oog kan worden vastgesteld of er asbest zit. Ook voor zijn fractie is het krediet dat nu wordt gevraagd het absolute maximum.

25 Wethouder Cegerek: Onvoorziene gebeurtenissen zijn nooit uit te sluiten, maar vooralsnog gaat het college ervanuit dat dit bedrag voldoende is. Alle fracties hebben zorgen over de hoogte van het gevraagde krediet. Dat heeft de wethouder goed tot zich genomen. Het bedrag is echter zo zorgvuldig mogelijk berekend en het college heeft ook zo zorgvuldig mogelijk willen communiceren waar het voor nodig is. Voor de audiovisuele installatie zullen inderdaad meerdere offertes worden opgevraagd om de beste en goedkoopste aanbidding binnen te kunnen halen. Deze avond blijkt al dat het best veel vraagt om een goede verbinding met de burgers te kunnen maken. Dat moet in de toekomst ook goed geregeld worden. De raad heeft eerder al gevraagd om bij de renovatie van het raadhuis zoveel mogelijk plaatselijke ondernemers te betrekken. Het college heeft dan ook erg zijn best gedaan om het proces zo in te richten dat dit juridisch gezien goed mogelijk is. Op die lijn zal de komende tijd verder worden gewerkt.

30 De heer Van Zuthem vult aan dat er op dit moment één offerte ligt voor de audiovisuele installatie. Daarin wordt een bedrag van 118.000 euro genoemd. Het college wil inderdaad graag meer offertes hebben, om een goede concurrentie te kunnen krijgen. Er ligt ook een offerte voor de verhuiskosten. Die noemt een bedrag van 70.000 euro. Daar zitten drie kostenposten in: de verhuizing als zodanig, het ontruimen van het raadhuis en de opslag van de dingen die niet meegaan naar de tijdelijke verblijfslocaties. Bij die opslag gaat het onder andere om schilderijen. Daar moet zorgvuldig mee worden omgegaan en daar zijn extra kosten aan verbonden.

35 *Conclusie:* Het onderwerp gaat als B-onderwerp naar de raadsvergadering, op verzoek van D66/GroenLinks. Deze fractie had grote moeite met de hoogte van het gevraagde bedrag. Mevrouw Landman heeft onvoldoende met haar fractiegenoten kunnen overleggen om op dit moment met het voorstel akkoord te kunnen gaan.

*Schorsing van 20.30 – 20.40 uur*

## 55 **12. Huishoudelijke ondersteuning gemeente Heerde 2021**

*Inspreker*

De heer J. Jansen, secretaris van de Adviescommissie Sociaal Domein, heeft vooraf een inspraakbijdrage aangeleverd (zie bijlage). Hij verwijst daar kortheidshalve naar. De heer Van der Rhee vraagt of de ASD in de praktijk al iets merkt van onrust rond de kwestie die nu voorligt.

5 Mevrouw Landman had nagenoeg dezelfde vraag. Ze wil ook graag wat meer horen over de reden(en) waarom de ASD pleit voor uitstel.

Mevrouw Grotenhuis had dezelfde vraag als de ChristenUnie-SGP en wil daarnaast graag een nadere definiëring van de onrust.

10 De heer Jansen: De ASD overlegt maandelijks met de gemeente over deze situatie, in de persoon van de heer Buimer. De heer Buimer heeft duidelijk gemaakt dat de invoering van het abonnementstarief voor de huishoudelijke ondersteuning tot een flinke stijging van het aantal klanten leidt. Dat kan behoorlijk nadelige gevolgen hebben voor de gemeentelijke financiën. Een keus voor scenario 2 zou ten laste gaan van de inwoners die in de vorige situatie een indicatie voor huishoudelijke hulp hebben gekregen. Dat zou dus onrust  
15 geven. Tegelijk komt er een groep bij die niet geweigerd mag worden. Volgens de wet mag daarbij niet naar inkomen of vermogen worden gekeken. Dat is dus weer een nadeel voor de gemeente. Een keus voor scenario 4 met de nodige toevoegingen zal de gemeente ook een behoorlijk nadelig saldo opleveren. Als de gemeente voor dat scenario kiest omdat ze erop gokt dat ze de meerkosten vergoed krijgt van het Rijk, zullen de inwoners daar  
20 wel blij mee zijn. Zolang de gemeente scenario 1 handhaaft, zal er van onrust in ieder geval weinig te merken zijn. Overigens vindt de ASD dat het Rijk, als het een maatregel invoert die de gemeente voor hoge kosten plaatst, die kosten voor zijn rekening moet nemen. Een aannemer zal ook geen opdracht aannemen als de opdrachtgever 25% van de kosten niet betaalt.

25 Mevrouw Landman denkt dat het invoeren van een ander scenario in deze crisistijd sowieso al veel onrust zou zaaien. Ze vraagt hoe de ASD daartegenaan kijkt.

De heer Jansen zou een invoering op dit moment bijna onbegrijpelijk vinden. Een overgang naar scenario 4, met meer individualisering, zou op zich mogelijk zijn, maar zou de gemeente wel veel extra geld kosten. De ASD kan zich helemaal vinden in het  
30 voortzetten van scenario 1.

### *Bespreking*

Alle fracties hebben vragen gesteld over dit onderwerp. Deze zijn beantwoord (zie bijlage).

35 Mevrouw Grotenhuis: De themaraad die gepland stond, kon door het coronavirus niet doorgaan en er is nu te weinig tijd om goed met elkaar te overwegen welke kant het op zou moeten. Een keus voor een ander scenario kan nadelige financiële consequenties hebben voor de gemeente en onrust bij de inwoners veroorzaken. Daarom had het CDA gevraagd om de behandeling van het raadsvoorstel op te schorten. Uit de beantwoording blijkt dat het bestaande contract niet verlengd kan worden en dat de raad daarom op dit  
40 moment een keus zal moeten maken voor volgend jaar. In die situatie kiest de fractie voor scenario 1: het continueren van de huidige voorziening. Zodra het enigszins kan, moet er alsnog een informatiebijeenkomst worden gehouden met een brede samenstelling, om te bekijken waar behoefte aan is en wat in deze gemeente past. De wet heeft de toegang tot deze voorziening breder gemaakt, maar het CDA dringt erop aan om goed te bekijken  
45 waar een grens moet worden getrokken. Het moet allemaal wel haalbaar zijn, zowel wat de financiën als wat de beschikbare menskracht betreft.

De heer Van Ommen bedankt degenen die aan dit voorstel hebben gewerkt en is ook blij met de inbreng van de ASD. Ook deze fractie betreurt het dat het Rijk de gemeente opscheept met een taak die ze zonder al te veel financiële steun moet zien uit te voeren.  
50 GBP vindt het lastig om een keus te maken, nu de themaraad – die meer duidelijkheid had moeten bieden – niet door kon gaan. Er mag niemand buiten de boot vallen, maar dat is een moeilijke opgave. De fractie wacht nog even de discussie af, maar neigt ertoe zich achter het standpunt van het college en de ASD te scharen. Ze vertrouwt erop dat beide instanties in hun afwegingen de belangen van de burgers voorop hebben gezet, zonder  
55 daarbij onaanvaardbare financiële risico's te willen lopen. Het is nu zaak om af te gaan op de professionals. Die zouden in een normale situatie de informatie hebben verstrekt die de raad nu heeft gemist. De ASD heeft gewaarschuwd dat een significante verandering voor

onbegrip zal zorgen en misschien onvoorzienbare gevolgen zal hebben. GBP neemt die waarschuwing zeer serieus.

De heer Volkers: Wat het sociale aspect betreft is wel duidelijk dat de gemeente haar verantwoordelijkheid moet tonen. Dat is in de beantwoording van de schriftelijke vragen ook goed verwoord. De VVD kan zich op dat punt ook vinden in wat de ASD naar voren heeft gebracht. Er zit echter ook een financiële kant aan de zaak. Uit de stukken blijkt dat er nu een besluit moet worden genomen omdat er een aanbesteding moet komen. Die aanbesteding heeft een looptijd van drie jaar. In die drie jaar krijgt de gemeente te maken met een tekort van in totaal 2,2 miljoen euro – ervan uitgaande dat voor 2022 ook een bedrag van 800.000 euro nodig is. Dat is nogal wat. Ook de VVD vindt het erg jammer dat de themaraad niet door kon gaan. Die had misschien veel dingen kunnen verhelderen. Overigens zat er in de agenda's na januari best ruimte om meer voorbereidingstijd voor dit besluit te nemen. Nu wordt de raad onaangenaam verrast door het feit dat hij ineens voor het blok staat. Naast het voorkeursscenario van het college ziet de VVD ook nog wel wat in scenario 4. Veel andere gemeenten werken al volgens dat scenario. Heerde is een van de weinige gemeenten die het nog op de huidige manier doen. Een kleine rondvraag bij buurgemeenten leverde onder meer op dat in Hattem de kosten 67 euro per inwoner per jaar bedragen. In Heerde is dat 110 euro. Dat is dus bijna twee keer zoveel. In de stukken wordt in een paar regels aangegeven dat Heerde met scenario 4 190.000 à 230.000 euro duurder uit zou zijn. De VVD heeft de indruk dat die berekening nogal snel en gemakkelijk gemaakt is, ook omdat de vergelijking met Hattem iets anders laat zien. Deze fractie wil dan ook graag dat de wethouder voor de komende raadsvergadering nog eens heel goed kijkt naar de onderbouwing van scenario 4. Daarbij zou ook informatie moeten worden opgevraagd bij gemeenten die ervaring hebben met zo'n soort scenario. De ambtenaren kunnen dat waarschijnlijk wat accurater doen dan de fractie het zelf heeft gedaan. Als argument tegen scenario 4 wordt ook aangevoerd dat daarbij extra ambtelijke inzet nodig is om alles te controleren. In scenario 1 is die controletaak echter uitbesteed aan de zorgaanbieders. De VVD kan zich voorstellen dat in scenario 4 ook gebruik wordt gemaakt van de deskundigheid van deze instanties. Dan hoeft daar geen extra personeel voor te worden aangetrokken. Het aanhouden van scenario 1 is weliswaar de gemakkelijkste weg, maar 2,2 miljoen euro over drie jaar is heel veel geld voor deze gemeente. Dat geld kan dan niet voor andere belangrijke doelen worden uitgegeven. De inwoner van Heerde betaalt met 110 euro per jaar ook wel heel veel in relatie tot de eigen bijdrage van degenen die gebruikmaken van deze voorziening (€19,60 per jaar).

Mevrouw Landman bedankt de inspreker voor zijn bijdrage. D66/GroenLinks wil met spoed laten uitzoeken of de aanbesteding niet een jaar kan worden uitgesteld. Zoiets is in het verleden veel vaker gebeurd. Het is niet duidelijk waarom in deze crisistijd met stoom en kokend water een besluit moet worden genomen, zonder goede voorlichting en zonder dat er een goed gesprek over kon worden gevoerd. Zeker in deze tijd is er veel meer mogelijk dan nu misschien wordt gedacht. Als de zaak wordt opgeschort, kan de bestaande regeling nog een jaar worden voortgezet. In de loop van dat jaar kan dan worden bekeken wat de beste aanpak is. De inwoners hebben toch al veel te lijden in deze tijd; het is niet goed om hen dan nog eens extra te belasten met een stuk onzekerheid op dit gebied. Ook D66/GroenLinks vindt dat het raadsvoorstel te snel toegeschreven is naar scenario 1. De ambtelijke meerkosten van scenario 4 zouden beter in beeld moeten worden gebracht. In dat verband valt de suggestie van de VVD om de controle uit te besteden aan de zorgaanbieders zeker te overwegen.

De heer Van der Rhee: De ChristenUnie-SGP heeft ook nog wel wat vragen bij dit voorstel. In de stukken loopt het begrip 'geschatte kosten' min of meer als een rode draad door de diverse scenario's. De fractie wil graag weten hoe grondig de scenario's 2, 3 en 4 zijn doorgerekend. Er zit zoveel lucht in de gepresenteerde cijfers dat het beeld ontstaat van een rammelende onderbouwing. Ook scenario 1 laat al een forse (geschatte) kostentoeename zien. In een gesprek dat de fractie had met een zorgaanbieder kwam naar voren dat mensen hun eigen huishoudelijke hulp opzeggen en zich aanmelden voor deze voorziening. Gezien het tarief valt dat goed te begrijpen, maar wenselijk is het niet. Mensen die zelf hun hulp kunnen organiseren en betalen, moeten geen beroep op deze regeling kunnen doen. De ChristenUnie-SGP wil graag weten wat er al gedaan is en wat er

nog gedaan kan worden om de regering duidelijk te maken dat die regeling zo echt niet kan. Voor de korte termijn zal de fractie akkoord gaan met een voortzetting van scenario 1. Regeren is echter wel vooruitzien. College en raad moeten hun ogen niet sluiten voor het feit dat de regeling op deze manier uit de hand gaat lopen. De ChristenUnie-SGP

vreest dat het onbetaalbaar wordt. Wat dat betreft begrijpt de fractie het verzoek van de VVD om nog eens goed naar de onderbouwing van scenario 4 te kijken.

Mevrouw Vijge: De aanleiding voor deze discussie ligt in het abonnementstarief dat de overheid heeft opgelegd en in het grote probleem dat deze gemeente heeft met de bekostiging van deze regeling. D66/GroenLinks wil uitstel van de aanbesteding om tijd te kopen. Volgens de PvdA koopt de gemeente juist tijd door scenario 1 het komende jaar te handhaven. In dat jaar kan dan worden bekeken hoe het verder moet. De fractie voelt absoluut niets voor scenario 2. Andere fracties hebben dat scenario ook niet als mogelijkheid genoemd, evenmin als de ASD. De PvdA heeft gevraagd de overeenkomsten en verschillen tussen de scenario's 1 en 4 beter in beeld te brengen. Dat is ook wel gebeurd, maar juist niet wat de financiën betreft. Een informatiebijeenkomst zal de raad moeten helpen om tot een keus te komen die goed is voor de gemeente en voor haar inwoners. Met de informatie die op dit moment beschikbaar is, is zo'n goede keus niet mogelijk. De PvdA steunt het voorstel om scenario 1 voorlopig te handhaven, maar ziet voor de toekomst tegelijk uit naar meer informatie over scenario 4. Ook deze fractie is bang dat de gemeente het werken volgens scenario 1 op de duur niet vol kan houden. Scenario 4 kan dan wel eens meer voor de hand liggen dan nu wordt gedacht.

Wethouder Berkhoff vindt het een goede zaak dat de commissie zich zo roert bij dit voorstel. Het is voor de gemeenten ook een buitengewoon ingewikkelde vraag hoe ze de huishoudelijke hulp moeten organiseren. Op dit moment is in feite elke organisatievorm voor de gemeenten onbetaalbaar. Dat geluid klinkt ook binnen de VNG. Om die reden zit de VNG – en ook deze gemeente – aan tafel met het Ministerie van VWS. In dat overleg zijn ook de diverse scenario's aan de orde geweest. Het is inderdaad te betreuren dat de themaraad niet door kon gaan. Die themaraad had meer mogelijkheden geboden om in alle rust samen een weg uit de problemen te zoeken. Met het voorstel dat nu voorligt, wordt intussen wel tijd gekocht. Een verzoek om uitstel van de aanbesteding zal aan de kosten niet veel veranderen. Ook dan wordt scenario 1 immers gehandhaafd, maar dan onder het bestaande contract. Intussen vindt de wethouder het wel een goede suggestie om scenario 4 nog wat diepgaander te onderzoeken. Zelf heeft hij bij de voorbereiding van dit raadsvoorstel de mogelijkheid om voor dat scenario te kiezen altijd opengehouden. Dat was vooral omdat uit jurisprudentie bleek dat scenario 3 geen optie was. Met dat scenario was het in ieder geval nog mogelijk geweest om een bepaalde groep de hulp zelf te laten regelen. De wethouder is het met iedereen eens dat een keus voor scenario 2 niet goed zou zijn. Dat scenario zou niet alleen voor onrust zorgen onder de cliënten, maar ook onder de werkers. Zij zouden van werkgever moeten veranderen en onder een cao met slechtere voorwaarden vallen. Zeker in een crisistijd als deze is dat bepaald niet wenselijk. Scenario 4 is intussen al wel goed bekeken. De bijlage met grafieken zit ook erg goed in elkaar. Die bijlage gaat echter uit van de veronderstelling dat de gemeente met de huidige clientèle gewoon doorgaat onder dat scenario. Bij een systeem met herindicatie, waarbij de drempel in een bepaalde mate wordt verhoogd, zullen de kosten wat beter beheerst kunnen worden. De vergelijking tussen Hattem en Heerde wat de bedragen per inwoner betreft, is een vergelijking van appels met peren. In het bedrag dat er voor Hattem uitkomt, zijn namelijk niet alle kosten meegenomen. Bij Heerde zitten ook de ambtelijke kosten erin. Het college heeft er veel overleg voor nodig gehad om met dit raadsvoorstel te kunnen komen. Dat de raad gevraagd moet worden om 600.000 euro bij te ramen in de voorjaarsnota en voor 2021 een duik in de reserve toe te staan, is immers bepaald niet chic. Het is in financiële zin ook niet houdbaar. Daarom zal het komende jaar gebruikt moeten worden om via een brede maatschappelijke discussie te komen tot een nieuwe manier van denken. Daarbij blijft echter de verplichting gelden om een juridisch houdbaar systeem te bouwen, binnen het kader van de wetgeving en de uitspraken van de Centrale raad van Beroep. Dat zal niet gemakkelijk zijn. De aanbesteding geldt niet voor drie jaar, zoals de heer Volkers zei, maar voor één jaar, met de mogelijkheid van verlenging. Als de



Rijksoverheid niet over de brug komt met een compensatie voor de voorziene tekorten, zal er een ander systeem moeten komen. Dan zal echter ook de wetgever moeten buigen.

5 *Tweede termijn*

Mevrouw Landman is blij met de beantwoording van de wethouder. Ze heeft daar nog wel een vraag over. Als er voor 2021 een aanbesteding plaatsvindt voor een algemene voorziening, kan dan de volgende twee jaar wel met een maatwerkregeling worden gewerkt?

10 De heer Volkers is blij dat de wethouder scenario 4 nader wil laten onderzoeken, maar vraagt of dat nog op korte termijn kan gebeuren. Is het mogelijk om nog voor de raadsvergadering te kijken hoe andere gemeenten met dat scenario werken? Dan kan het misschien voor 2021 al in de een of andere vorm worden ingevoerd. Als de toetsing aan de voorkant wordt uitbesteed aan de zorgaanbieders, is een overgang naar scenario 4  
15 misschien net zo goed mogelijk als het handhaven van scenario 1. Ook bij dat scenario zal immers een nieuw begin moeten worden gemaakt, met misschien andere partijen. In de stukken wordt over een aanbesteding voor drie jaar gesproken, maar volgens de wethouder ligt dat anders. Hij zegt zelfs dat het na één jaar zonder meer een ander verhaal zal worden als de regering niet met geld over de brug komt. Het is goed om dat  
20 dan ook helder in de stukken te zetten.

De heer Van der Rhee erkent dat er een keurige grafiek is gemaakt bij scenario 4, maar benadrukt dat het gaat om het uitgangspunt aan de voorkant en om de houdbaarheid daarvan. Bij scenario 4 staat als uitgangspunt dat alle inwoners met een beperking gebruik  
25 kunnen maken van de bestaande maatwerkvoorziening. De ChristenUnie-SGP is echter bang dat het gebruik van deze laagdrempelige voorziening uit de hand gaat lopen. Daar krijgt de fractie ook al signalen over. Dat betekent waarschijnlijk dat de regeling niet houdbaar zal blijken te zijn. Regeren is vooruitzien; daarom zal scenario 4 onder de goede uitgangspunten moeten worden doorgerekend. Dan is er tenminste een knop waar de gemeente aan kan draaien om de toevoer enigszins te beperken. Voor die doorrekening is  
30 echter tijd nodig. Daarom zal de raad voor het komende jaar moeten instemmen met scenario 1.

Mevrouw Grotenhuis geeft aan dat het CDA op dezelfde lijn zit. Ze wijst er wel op dat termen als 'bestaande maatwerkvoorziening' en 'mensen met een beperking' ruime  
35 begrippen zijn. Er moet dus een gesprek komen over de exacte inhoud van die begrippen. Het vergaderloze tijdperk kan nog wel even duren; daarom kan misschien gebruik worden gemaakt van dezelfde moderne verbinding die voor deze vergadering wordt benut. Als scenario 4 nu alleen ambtelijk wordt uitgewerkt, wordt nog niet echt helder waar de behoeften liggen, hoe de gemeente met haar geld moet omgaan en wie voor deze voorziening in aanmerking komen. De regeling wordt dan nog niet goed afgegrensd ten  
40 opzichte van de inwoners die het zelf wel kunnen organiseren en betalen. Er moet dus meer worden uitgezocht en besproken.

Mevrouw Vijge sluit zich daarbij aan. Alle fracties willen meer informatie over scenario 4, maar de commissie moet het college niet onder druk zetten om daar voor de volgende  
45 raadsvergadering al voor te zorgen. Een overgang van scenario 1 naar scenario 4 is een hele stap. Zoals mevrouw Grotenhuis terecht aangaf, moet eerst een breder gesprek worden gevoerd om die stap weloverwogen te kunnen zetten. In dat gesprek moet duidelijk worden welke inwoners voor welke voorziening in aanmerking kunnen komen en op welke manier dat moet gebeuren.

De heer Van der Rhee interrumpeert. Hij vindt dat mevrouw Grotenhuis en mevrouw Vijge  
50 wijze woorden hebben gesproken. Het is inderdaad belangrijk dat er goede en grondige informatie komt over scenario 4 en dat er breed over gesproken kan worden. De vraag aan de wethouder is hoeveel tijd daarvoor nodig is. Als het niet op korte termijn haalbaar is, moet scenario 1 voorlopig gehandhaafd worden.

De heer Van Ommen kan zich vinden in het verzoek om nadere informatie en in de wens  
55 om tot een bredere kaderstelling te komen. De vraag van de heer Van der Rhee hoelang dat gaat duren, is zeker relevant, maar in de tussentijd zal er wel iets moeten gebeuren. Wat dat betreft blijft GBP op de lijn zitten die het college en de ASD hebben aangegeven.

Het laatste wat de raad moet willen, is een verandering op de korte termijn, die dan later misschien weer moet worden aangepast.

5 Wethouder Berkhoff denkt dat het niet realistisch is om nog voor de raadsvergadering een nadere verkenning van scenario 4 te willen krijgen. Hij legt nog eens uit wat er speelt. Er is nu een algemene voorziening met een zeer laagdrempelige toegang, waarbij de gemeente er veel meer dan vroeger bovenop zit om de instroom in te dammen. De gemeente bekijkt zorgvuldig wat nodig is om te voldoen aan de doelstelling van een  
10 schoon en leefbaar huis. Een overgang naar scenario 4 zou moeten betekenen dat er een maatwerksysteem komt, waarbij voor iedereen een herindicatie wordt toegepast en een hogere drempel wordt gehanteerd. De vraag daarbij is of bepaalde inwoners die nu – soms al jarenlang – huishoudelijke hulp van de gemeente krijgen daar ineens geen recht meer op zouden hebben. Dat valt sterk te betwijfelen. Het valt dus ook te betwijfelen of dat  
15 andere systeem veel geld gaat opleveren. Voor een bepaald deel van de cliëntèle wordt op dit moment al een soort scenario 4 gehanteerd, in de vorm van maatwerk. Dat maatwerk kan worden uitgebreid, ook bij een voortzetting van scenario 1, omdat de gemeente het heeft ingekocht via de regio. Deze gemeente is er altijd uniek in geweest dat zij naast dat maatwerk een algemene voorziening had. Dat heeft haar in vergelijking met andere  
20 regiogemeenten jarenlang gunstige cijfers opgeleverd. Ze heeft al die jaren realistisch geraamd en de voordelen daarvan zijn steeds meegegaan in de begroting. De wethouder concludeert dat het goed is om het komende jaar op de oude voet door te gaan en voor de toekomst alle ins en outs te onderzoeken van de eventuele invoering van een ander systeem. Als de regering tot het inzicht komt dat zij moet compenseren, kan het huidige scenario nog jarenlang gehandhaafd blijven. De wethouder verwacht echter niet dat dat  
25 zal gebeuren, gezien de houding die de regering de laatste jaren heeft aangenomen. Hij denkt dat de heer Buimer misschien nog een toevoeging kan geven, omdat die de techniek achter de scenario's kent en de gesprekken met VNG, VWS en RNV heeft gevoerd. De heer Buimer begrijpt dat de commissie vooral graag wil dat de gemeente de instroom in deze voorziening wat beter in de hand kan houden. Dat is mogelijk bij maatwerk – dan  
30 vindt er meteen aan het begin een toetsing plaats – maar het kan ook bij een algemene voorziening. Bij een algemene voorziening wordt binnen zes weken een evaluatiegesprek gehouden, door iemand van de zorgorganisatie of door een ambtenaar van de gemeente. Vaak gebeurt dat al na drie weken. In dat gesprek wordt volgens een bepaald protocol alsnog naar de criteria gekeken. Die criteria zijn hoofdzakelijk landelijk vastgesteld; ze  
35 hebben te maken met uitspraken van de rechter, maar ze zijn ook afgestemd met de andere gemeenten in de regio. De regels van Heerde wijken dus niet veel af van die in gemeenten als Epe, Hattem en Apeldoorn. Heerde voert ze alleen uit via een algemene voorziening. Als tijdens een evaluatiegesprek blijkt dat de cliënt niet aan de criteria voldoet, wordt dat gemeld bij de gemeente. De gemeente gaat dan het gesprek aan. Aan  
40 de hand van dat gesprek kan de hulp meteen worden stopgezet. De cliënt heeft dan wel de mogelijkheid om daar bezwaar tegen aan te tekenen. Een algemene voorziening heeft het voordeel dat de zorgaanbieder het vertrouwen krijgt om samen met de cliënt de huishoudelijke hulp te regelen. De bereidheid van cliënten om samen met de omgeving dingen op te lossen, is dan vaak veel groter dan bij maatwerk. Bij maatwerk wijst de  
45 gemeente vooraf hulp toe voor een bepaald aantal uren. In dat geval gaan mensen vaak sneller op hun (vermeende) rechten staan. De scenario's 1 en 4 zijn uitgebreid uitgewerkt in grote Excelbestanden, met aannames die door VWS zijn gecontroleerd. Die bestanden kunnen met de commissie worden gedeeld, maar de heer Buimer weet niet of daar nog tijd voor is. Volgens hem heeft de commissie nu alles op een rijtje staan en is het aan haar  
50 om een keus te maken. Een vergelijking met een gemeente als Hattem is moeilijk te maken. De gemeente Heerde telt veel meer ouderen en dus ook meer zorgvragers.

#### *Adviezen per fractie*

55 Mevrouw Grotenhuis stelt vast dat er nog te veel uit te pluizen en te bespreken valt om nu al een besluit voor de langere termijn te kunnen nemen. Ze concludeert dat ook uit de woorden van de heer Buimer. Er is een (digitale) informatiebijeenkomst nodig. Zowel de budgetten als de zorg voor burgers die dat nodig hebben, moeten goed worden bewaakt.

Als de budgetten uit de hand lopen, moet er bezuinigd worden en dat kan dan ook weer gaan ten koste van de zorg voor de inwoners. Daar moet dus goed over worden nagedacht. Het CDA wil dat het een B-onderwerp wordt om zijn standpunt nog een keer te kunnen benadrukken.

5 De heer Van Ommen: GBP wil dat het een B-onderwerp wordt omdat er nog nadere informatie kan komen en omdat scenario 4 misschien toch snel kan worden uitgewerkt. De heer Volkers: Er zijn buurgemeenten die meer maatwerk toepassen dan Heerde tot nu toe heeft gedaan. Het zou prettig zijn als daar nog voor de raadsvergadering informatie wordt ingewonnen. Dat zal niet meteen alle gewenste duidelijkheid opleveren, maar het

10 kan wel wat meer inzicht geven in wat het werken volgens scenario 4 precies inhoudt. Daarom wil de VVD graag dat het voorstel een bespreekstuk wordt.

Mevrouw Landman: D66/GroenLinks wil scenario 4 graag uitgewerkt hebben en kiest daarom ook voor een B-onderwerp.

15 De heer Van der Rhee: Het zal niet lukken om scenario 4 nog voor de raadsvergadering verder uit te werken. Er is veel behoefte aan informatie en daar moet de tijd voor worden genomen. Daarom zou het een A-onderwerp kunnen zijn, maar de ChristenUnie-SGP heeft er geen bezwaar tegen dat het een B-onderwerp wordt. Misschien komt er toch nog wat meer informatie en krijgen de fracties ook nog wat meer gevoel bij het onderwerp. Dan kan alvast een voorschot worden genomen op een besluit dat later toch zal moeten vallen.

20 Mevrouw Vijge: Wat de PvdA betreft had het ook een A-onderwerp mogen zijn, om dezelfde reden als de ChristenUnie-SGP aangaf. Als het gaat om de keus die gemaakt moet worden, wil de fractie bij voorbaat aangeven dat zij de kwaliteit van de zorg even belangrijk vindt als het binnen de perken houden van de financiën. Tegen die tijd zal echter ook meer bekend zijn over de vraag of de regering nog met geld over de brug

25 komt. Wat de bijdrage van de heer Buimer betreft: mevrouw Vijge heeft niet zoveel aan allerlei Excelsheets die ze zal moeten uitpluizen. Ze vindt het belangrijker dat er een informatiebijeenkomst komt waarin de raad goed wordt meegenomen in de keuzemogelijkheden die er zijn.

*Conclusie*: Het voorstel gaat als B-onderwerp naar de raadsvergadering.

30

#### *Reactie inspreker*

De heer Jansen heeft de uitvoerige discussie met belangstelling gevolgd. De ASD wil graag gebruikmaken van de mogelijkheid om mee te spreken in een themaraad over dit onderwerp. Dan zal de heer Jansen ook duidelijk maken waarom in de brief van de ASD

35 niet over scenario 2 is gesproken.

### **13. Rondvraag commissies Ruimte en Samenleving**

40 - Mevrouw Grotenhuis: De schriftelijke beantwoording van de vraag van het CDA met betrekking tot de afslag Eperweg is voldoende duidelijk. Er gaat een aanpassing komen en de reconstructie gaat in week 37 beginnen. (Zie bijlage)

45 - De heer Volkers: In de beantwoording van de vraag van de VVD staat dat na het maken van de bosnotitie geen bospad meer is afgesloten (zie bijlage). De fractie wil echter graag duidelijkheid over de afsluiting van bospaden vóór de verschijning van die notitie. Er zijn namelijk klachten dat er nog te veel paden zijn afgesloten, vooral voor fietsers en mountainbikers. De beantwoording mag in het verslag van deze vergadering worden opgenomen.

- De heer Horst: De vraag van de PvdA over de kwijtschelding voor verenigingen is voldoende beantwoord (zie bijlage). Het college heeft de consultatie van de verenigingen al in gang gezet. De PvdA wacht de uitkomst daarvan met belangstelling af.

50 - Mevrouw Landman heeft vorige week een vraag uitgezet over de overlast van motorrijders op de IJsseldijk richting Veessen en op de Werverdijk richting Marle. Het zou doorgegeven worden aan de politie. Inmiddels heeft ze begrepen dat er landelijk beleid wordt uitgezet. Dat brengt haar tot de vraag wat de gemeente Heerde op dit gebied gaat doen. Wethouder Çegerek bevestigt dat er in deze gemeente overlast van motorrijders is geweest. Ze heeft er van verschillende inwoners iets over gehoord. De zaak is inmiddels ambtelijk opgepakt en er komt op korte termijn een antwoord. Mevrouw Landman wil

55 graag dat naar de hele route van Veessen naar Wapenveld wordt gekeken. Men rijdt daar

abnormaal hard. Wethouder Berkhoff: De discussie of in deze crisistijd bepaalde wegen moeten worden afgesloten voor motorrijders en groepen fietsers speelt ook op regionaal niveau. Vanavond buigt het regionale beleidsteam zich over de vraag of zo'n afsluiting wenselijk is of dat er dan alleen maar een waterbedeffect zal ontstaan. Mevrouw

5 Grotenhuis merkt op dat het afgelopen zondag op de weg naar het Heerderstrand ontzettend druk was met fietsers en bromfietzers. Ze vraagt of dat ook in de bezinning op dit onderwerp kan worden meegenomen.

10 - De heer Tuinman constateert dat deze eerste videovergadering over het algemeen goed is verlopen. Hij bedankt het college en de betrokken ambtenaren voor al het werk dat is verzet om dit mogelijk te maken. Het is toch al niet niks om te moeten werken met de helft van het college, terwijl er misschien ook diverse ambtenaren ziek thuis zitten. De heer Tuinman wenst iedereen goede paasdagen toe en spreekt de hoop uit dat iedereen gezond mag blijven.

Deze woorden vinden van alle kanten bijval.

15

#### **14. Sluiting**

De voorzitter sluit zich aan bij de woorden van de heer Tuinman. Zelf heeft hij van dichtbij meegemaakt dat er tot op het laatst veel tijd en energie in de realisatie van deze vergadering is gestoken. Hij bedankt alle deelnemers aan de vergadering voor hun inbreng en sluit de vergadering om 21.57 uur.

20

#### Bijlagen

1. Inspreekbijdrage van de heer A. Sonnega bij agendapunt 10
2. Inspreekbijdrage van de heer J. Jansen bij agendapunt 12
- 25 3. Vragen CDA en beantwoording
4. Vragen ChristenUnie/SGP en beantwoording
5. Vragen GBP en beantwoording
6. Vragen PvdA en beantwoording
7. Vragen VVD en beantwoording
- 30 8. Vragen D66/GroenLinks en beantwoording
9. Nazending beantwoording openstaande vragen