Gemeente **Heerde**

Notulen van de openbare raadsvergadering van 23 januari 2017

Aanvang	19.30 uur
Plaats	Raadzaal gemeentehuis te Heerde
Aanwezig	de voorzitter: W.R.J.M. Pijnenburg-Adriaenssen de leden: CU-SGP: B.J. van der Linde, G. van der Rhee, H. Sellies, J. Tuinman CDA: J. Grotenhuis-van der Horst, J. Kampherbeek, H.J. Mateman, S.J.L. Nienhuis VVD: I.T.M.S. Bunnik-van Loon, G. Hardam-Postma GBP: J. Bijsterbosch, J.W.J. van Ommen PvdA: S. Buist, B. Horst D66/GL: S.I. van Amerongen, D. Landman-Kok het college: de wethouders J. Berkhoff, G.J. van Dijk en W. Meijer de griffie: B. Espeldoorn-Bloemendal, M. van der Veer
Afwezig met kennis geving	verder aanwezig: gemeentesecretaris B. van Zuthem W. de Weerdt

---

Algemeen

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering met het ambtsgebed en heet alle aanwezigen hartelijk welkom. De heer De Weerdt is niet aanwezig, omdat hij vorige week donderdag is geopereerd. De heer Bijsterbosch vertelt hoe het met de heer De Weerdt gaat. De voorzitter wenst de heer De Weerdt een heel spoedig en duurzaam herstel. Een eventuele stemming begint bij mevrouw Hardam.

2. **Vaststelling agenda**

-Er is een actualium aangekondigd door de fracties D66/GL en de PvdA. Deze wordt behandeld onder agendapunt 7.

-Er zijn twee moties vreemd aan de agenda aangekondigd.
2017-01 door de PvdA en D66/GL over het onderhandelingsdossier H2O en 2017-02 door de fractie CDA over verlichting bij de Bonenburgerlaan. Deze worden behandeld onder agendapunt 8, als 8b. en 8c. Onder dit agendapunt staat ook de motie 2016-16 opgenomen. Deze motie is vorig jaar in stemming gebracht, waarbij de stemmen staakten. Het is gebruik dat die motie vanavond opnieuw in stemming wordt gebracht. Dit wordt agendapunt 8a.

De heer Buist vraagt wat de reguliere procedure is. Kan er, voordat er wordt gestemd, nog wat over worden gezegd? Voorzitter: Op grond van de Gemeentewet mogen de beraadslagingen worden heropend. Wenst een meerderheid van de raad daarvan gebruik te maken, of kunnen we volstaan met de stemming?

Voor de fracties van VVD, GBP, CDA en CU-SGP hoeft de beraadslaging niet te worden heropend. Voor de fractie van D66/GL heeft heropening wel de voorkeur, maar hoeft dat niet, mits er nog enkele regels over de motie kunnen worden gezegd. Voorzitter: Kunnen de raadsleden ermee akkoord gaan dat er nog toevoegingen komen van de beide indieners? De heer Van der Rhee: Dat kan reden zijn er toch nog wat van te vinden. Dat recht willen we ons voorbehouden. Voorzitter: Een stemverklaring mag altijd, maar er wordt geen debat meer gevoerd. Mevrouw Bunnik wil graag dat

dan ook strak de hand wordt gehouden aan de afspraken. De voorzitter zegt dit toe: Wel een toevoeging, geen debat.

Voorzitter: De heer Van der Linde vervangt mij als voorzitter bij de behandeling van agendapunt 8b. de motie over het onderhandelingsdossier.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

3. Verslag raadsvergadering 19 december 2016
Er zijn geen op- of aanmerkingen en het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Spreekrecht publieke tribune
Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

Ter besluitvorming met beraadslaging (B-onderwerpen)

5. Formatie Uitvoering Sociaal Domein 2017
Voorzitter: De raad wordt gevraagd om t.b.v. de benodigde extra personele capaciteit Sociaal Domein voor 2017 een bedrag van €173.000,= beschikbaar te stellen ten laste van de Algemene Reserve (niet geblokkeerd). Naar aanleiding van de commissiebehandeling is in het voorstel een toelichting opgenomen over de besteding van de stelpost economische crisis en is een memo met een nadere toelichting op het voorstel nagezonden.

Eerste termijn
Mevrouw Hardam: "Dit raadsvoorstel voorziet in preventie! Prima, daar is de VVD fractie, zoals herhaaldelijk verwoord, grote voorstander van! Maar, ook na de beantwoording van onze vragen gesteld in de commissievergadering en de toegestuurde extra informatie, zijn wij niet overtuigd van het rendement op deze forse (extra) investering van €173.000,=. Nog steeds is de cijfermatige onderbouwing van de beleidskeuzes niet helder.

Daarnaast is het zo kort na het vaststellen van de begroting voor de VVD onacceptabel dat er zo'n groot bedrag 'ineens' moet worden bijgeraamd. Als de wethouder zegt dat in de begroting van buurgemeenten hogere bedragen zijn opgenomen, had hij de noodzaak hiervan voor de gemeente Heerde in een veel eerder stadium kunnen constateren en aan de raad kunnen voorleggen. Niet nu, nu de begroting nog maar net is vastgesteld.

Bij Beleidskeuze 1: Preventie; dat is noodzakelijk, nogmaals, laat dat duidelijk zijn!
Maar wat krijgen wij voor de investering gedurende twee jaar van €35.000,= extra per jaar? Onze vraag blijft overeind! En ook zijn prestatieafspraken (het meten van succes) blijkbaar onmogelijk. Het grijze gebied is slechts groter geworden. Immers, wij lezen in de toelichting dat de klantaantallen oplopen. Maar cijfermatige onderbouwing ontbreekt. We hebben dus geen startpunt (nulmeting) en er is ook geen ambitie. Meting zou cijfermatige resultaten aan het eind van 2017 moeten geven! Als gezegd: deze informatie is keihard nodig om bij de Perspectiefnota 2018 te bezien of verdere inzet vanaf 2018 en daarna nodig is. Als knelpunt in de toelichting wordt de financiering genoemd. Als bekend, bouwt het Rijk de rijksmiddelen jaarlijks af. Als wij er als gemeente dan jaarlijks geld bij doen, en de resultaten niet kunnen meten, ontstaat een schaarbeweging. Hierdoor zullen gemeentelijke tekorten uit de hand lopen.

Beleidskeuze 2: Intensiveren van de werkgeversdienstverlening biedt kansen voor onze werkzoekenden. Dat is duidelijk! Wij lezen in de toelichting dat de kansen die een ontwikkeling als DOOR naar werk op termijn kan bieden nog moeten worden onderzocht. Dit geldt ook in relatie tot onze deelname aan het Werkbedrijf regio Zwolle. Maar we vragen als gemeente wel alvast uitbreiding van 0,75 fte. Dat is raar. Immers, deze samenwerkingskans geeft in de nabije toekomst op alle vlakken voordelen! Dus ook in efficiëntie.

Onze vraag: wat krijgen wij voor de extra middelen van €68.000,= jaarlijks, blijft overeind. Er is geen inzicht in de caseload van werkzoekende aanvang 2017 en de uitstroom aan het eind van het jaar. Er is zelfs geen cijfermatige prognose in ontwikkeling van cijfers van werkzoekenden. Wel horen we steeds in de media dat het aantal werkzoekenden landelijk afneemt. Als er in Heerde een tegengestelde trend is, dan zou die toch cijfermatig voor ons inzichtelijk moeten zijn. Ook hier de vraag, hoe gaan we bij de Perspectiefnota 2018 bekijken of verdere inzet vanaf 2018 en daarna nodig is?

Beleidskeuze 3: het uitvoeren van het nieuwe armoedebeleid vraagt om formatie.
Wij lezen in de toelichting dat bij vaststelling van de notitie Armoede medio 2016 geen formatie beschikbaar is gesteld, omdat deze taak langzaam zou kunnen worden opgebouwd. Er zou na 1 jaar geëvalueerd worden. Nu iets meer dan een half jaar verder wordt (zonder geëvalueerd te hebben) al om uitbreiding van formatie gevraagd. Wij vragen ons af of vanuit de gemeente voldoende naar buiten is gekeken. Wij bedoelen dan naar hetgeen er op het gebied van armoedebestrijding gebeurt vanuit de kerken, algemeen maatschappelijk werk, Stadsbank Zwolle en door bijvoorbeeld een vereniging als Humanitas? Als de overheid op termijn terug wil treden omdat we een participatiemaatschappij voorstaan, dan zou dit de juiste beweging zijn. Het aantrekken van nog meer taken door de gemeente geeft juist een tegengestelde beweging.

De vraag 'hoe' we bij de behandeling van de Perspectiefnota 2018 moeten bekijken of de inzet van €45.000,= van extra middelen jaarlijks gecontinueerd moet worden, blijft ook hier onbeantwoord. We lezen in de toelichting dat de gemeentelijke organisatie nog bezig is de focus te verleggen van reageren op acute vragen naar preventie. Een organisatieverandering, specifiek gericht op het Sociaal Domein, zou onderzocht kunnen worden. Bottom up met leidinggevenden als coach en sparringpartner. En budgetneutraal! Niet meer rennen op alle ballen en reageren op alle acute vragen, maar alles meer gericht op preventie in samenwerking met maatschappelijke organisaties. Een lerende organisatie met duidelijke (vice versa) openingen richting ontwikkelingen in organisaties buiten de gemeente en in de maatschappij.

Resumé: wij zijn voor inzet op preventie en nazorg, maar vragen ons af of deze onmeetbare formatie-uitbreiding op dit moment de juiste keuze is. Zonder een gefundeerde cijfermatige onderbouwing, gaat de VVD nu niet akkoord met het beschikbaar stellen van dit krediet. De VVD vindt dit raadsvoorstel niet klaar voor besluitvorming."

Mevrouw Landman: "Dank voor de aanvullingen die zijn gestuurd. Echter, het dekt wat ons betreft nog niet alle vragen.

Afgelopen maandag hebben we in de Themaraad een doorkijkje gekregen hoe de medewerkers in samenwerking met het management gekomen zijn tot een nieuwe, meer up-to-date organisatiestructuur. Een organisatie die meer open is naar de samenleving. En waarbij de inwoners, de organisaties en het bedrijfsleven meer betrokken worden bij het gemeentelijk gebeuren. Wat betreft D66/GL hadden die openingen naar de samenleving nog groter mogen zijn. Want wat is er niet mooier dan dat je de expertise van organisatie, inwoners en bedrijven kunt gebruiken. Dat heeft een enorme meerwaarde. Maar hier genoeg over, dat komt op een ander moment vast weer aan de orde.

Waarom begin ik hiermee? Omdat wij nu, slechts een paar maanden na de begrotingsvergadering, gevraagd worden om nog eens extra €173.000,= beschikbaar te stellen voor uitbreiding formatie Sociaal Domein. Wij hebben als raad diverse bestuursambities t.a.v. het Sociaal Domein vastgesteld. Wij hebben het tijdens deze ambitiebesprekingen niet gehad over de uitvoering. Immers, de uitvoering is aan het college. De formatie die nodig is om de ambitie uit te voeren zien wij in dit raadsvoorstel. En of dat dan dit bedrag moet zijn, of meer, of minder, dat laten wij nu nog even in het midden. Wij willen echter wel de volgende opmerkingen kwijt bij dit voorstel. De wijze waarop het college de ambitie wil gaan uitvoeren middels uitbreiding van slechts alleen ambtelijke formatie, lijkt ons wat te beperkt, gezien de richting die ook onze organisatie aan het maken is naar de

samenleving toe. Waarbij participatie en ketensamenwerking essentieel zijn. Jammer dat hier in dit voorstel nog geen gebruik van wordt gemaakt, van deze zgn. co-producties.

Waar wij naar toe gaan met de ambtelijke organisatie als we zo doorgaan als dit voorstel er uit ziet, weet ik niet, maar wij zijn bezig om allerlei taken en werkzaamheden zelf in uitvoering te nemen, die wat ons betreft ook prima zouden passen bij organisaties in onze gemeente, die ook al de nodige expertise en samenwerking hebben met ons en andere partijen in de keten. We tuigen een eigen afdeling uitvoering Sociaal Domein op, in mijn ogen. We nemen ons inziens daarbij taken over die goed passen bij organisaties als het AMW, de Felua, enz. Een voorbeeld is de Preventieregisseur. Hij gaat volgens uw schrijven de bestuurlijke vertaling van preventie doen naar de dagelijkse praktijk en tevens de rol- en taakverdeling binnen de keten vervullen. Zou het dan ook niet mooi zijn dat een dergelijke medewerker, om ook juist die rol met de samenleving tot stand te brengen, vanuit bijv. het AMW georganiseerd zou gaan worden? De aansluiting met de 1ste lijn (huisartsen, praktijkondersteuners, enz.) is hierbij immers ook van essentieel belang. En zij (de maatschappelijk werkers) hebben al deze lijnen al. Ik heb hierover ook contact gezocht met het management van het AMW. Zij gaven aan ook in andere gemeenten in gesprek te zijn om meer taken als bijv. de preventiemedewerker uit te gaan voeren. Maar vanuit Heerde is hier nog geen vraag over gesteld. Ik weet overigens dat dit in meerdere gemeenten al lang wordt gedaan.

Met de formatie schuldhulpverlening zou het wellicht evenzo het geval kunnen zijn. Hierbij geeft u ook zelf al aan dat er een rol is voor het Maatschappelijk werk en de Stichting Grip op de Knip/Schuldhulpmaatjes. Wij vragen ons dan af waarom er dan niet formatie uitbreiding bij dergelijke organisaties wordt voorgesteld. Zo ook met de Werkgeversdienstverlening. Zou deze formatie ook niet prima ondergebracht kunnen worden bij een organisatie als de Felua, Door naar werk of anderzins?

Al met al zien wij best dat er een uitbreiding zou moeten komen, maar wij hadden dat liever anders weggezet in en bij die organisaties die in de samenleving staan en die in gezamenlijkheid de keten van het gehele Sociaal Domein willen en moeten versterken. Het is van groot belang om het vertrouwen bij de organisaties, die verstand hebben van de ketensamenwerking en die op termijn moeten gaan samenwerken als één virtuele organisatie, nu reeds met en bij deze ontwikkelingen te betrekken. We snappen dan ook wel dat de gemeente vanuit haar rol als Regievoerder, want wij zien de uitvoering meer bij organisaties en de regie bij de gemeente, er een ambtelijke uitbreiding zou moeten komen om al die touwtjes ook bestuurlijk te vertalen en aan elkaar te knopen en om organisaties hun werk te laten doen.

Een vraagje dat nog bij me opkomt is; Wordt er nu al externe deskundigheid ingevlogen voor de deskundigheid en formatie die u vraagt? Graag horen wij in eerste termijn uw reactie alvorens wij een definitief standpunt innemen."

De heer Kampherbeek: "Dank aan het college voor de toelichting. Het CDA is van mening dat die €173.000,= erg veel geld is, maar dat het wel besteed is en een aanvulling geeft op wat we hard nodig hebben. We hebben vorig jaar niet voor niets geroepen dat preventie ons belangrijkste doel zou moeten zijn. Op 19 december heeft de wethouder gezegd dat hij met de cijfermatige onderbouwing aan de gang was. Kan de wethouder daar nog wat van zeggen? In de memo ARI staat dat het percentage decentralisatiegelden dat wordt ingezet t.g.v. ambtelijke capaciteit op 9,4% ligt. Komt die €173.000,= daar nog bij, of zit dat er al bij in?"

De heer Tuinman: "Ook CU-SGP heeft in de commissiebehandeling haar ongenoegen geuit over het feit dat een dergelijk bedrag naar de raad komt, terwijl de begrotingsbesprekingen 2017 net achter de rug zijn. Die procedure verdient geen schoonheidsprijs. Dit stuk is in de commissievergadering behandeld en toen zijn er door meerdere fracties kritische vragen gesteld. De memo ARI maakt het gelukkig een stuk duidelijker. De meeste vragen zijn daarin beantwoord. CU-SGP begrijpt dat, vooral in de beginperiode van het Sociaal Domein, nog niet alle taken en werkzaamheden in beeld zijn en dat op basis van een groeimodel steeds duidelijker wordt welke ambtelijke capaciteit

daadwerkelijk noodzakelijk is om de verschillende taken in het Sociaal Domein uit te kunnen voeren. We hebben destijds ook het standpunt van het college onderschreven om voorzichtig te beginnen. Als je voorzichtig begint, kan het gebeuren dat je er gedurende de rit achter komt dat er meer capaciteit nodig is dan aanvankelijk was ingeschat. Nu we er mee aan het werk zijn en meer grip op het Sociaal Domein krijgen, waarin naar onze mening preventie een steeds belangrijker rol dient te spelen, is het verklaarbaar dat er meer menskracht aan te pas moet komen. Die menskracht is nodig en er is wat ons betreft geen weg terug. De vraag blijft hoe het in de toekomst gaat. De decentralisatiegelden maken 9,4% uit van de begroting 2017. De vraag die zich dan voordoet is of het dan nooit ophoudt. Moeten we rekening houden met een volgend verzoek van het college om nog meer ambtelijke capaciteit beschikbaar te stellen? Dat is een punt van zorg voor CU-SGP. Het gaat om een forse investering. CU-SGP acht het raadsvoorstel niettemin realistisch en kan ermee instemmen."

De heer Horst: "Er ligt een pittig vraagstuk voor ons. De eerste vraag die bij de behandeling in de fractie op kwam, was "Waarom nu?". Daar ligt voor de PvdA het zwaartepunt van haar kritiek op dit dossier. De PvdA heeft tijdens het begrotingsoverleg een opmerking gemaakt over het M2A-project ICT. Dit was op papier al aangekondigd, maar zat niet in de begroting. Ook dit komt begin januari naar ons toe, maar het lijkt ons sterk dat dit niet al in november bekend was. Een harde waarschuwing voor het college. Er zijn meer dingen die na de begroting komen. Zaken die bekend zijn, moeten in de begroting worden opgenomen of aangekondigd. Buurgemeenten namen het ICT project wel op. Is het nodig? We hebben als raad de laatste jaren veel beleid aangenomen. Het Sociaal Domein is nog steeds in ontwikkeling. De PvdA vindt dat door de raad aangenomen beleid goed in behandeling moet worden genomen, zodat wij niet later aan het college hoeven te vragen waarom zaken niet zijn uitgevoerd. Had het voorstel beter gekund? Ja, zeker. De memo ARI van 7 pagina's geeft een zeer uitgebreid verslag, waarvoor de PvdA het college haar complimenten maakt, maar dat had er bij de commissiebehandeling eigenlijk al bij moeten zitten. Dan waren veel vragen tijdens de commissiebehandeling beantwoord. De PvdA verwacht en hoopt dat het college bij de Perspectiefnota, waar in het voorstel al naar wordt verwezen, met een uitgebreide onderbouwing komt over de voortgang, resultaten, etc. De PvdA vindt dat het voorstel bij de begroting aangekondigd had moeten worden. Dat het nodig is, is ons duidelijk. De uitleg na de commissiebehandeling is helder en is voor de PvdA het sein geweest met het voorstel in te kunnen stemmen."

De heer Van Ommen: "In grote lijnen kan GBP zich aansluiten bij de woorden van de VVD. Ik reageer alleen nog op de voor GBP meest stekende hoofdpunten. Vlak na het goedkeuren van de begroting komt er een onvoorzien tegenvallertje. Dit bedrag halen we niet zomaar even onder onze matras vandaan. Er waren geen harde cijfers voor onze gemeente, maar er was op een gegeven moment een goede voorspelling te maken door cijfers die elders te verkrijgen waren over hetzelfde onderwerp. Die cijfers hadden zorgen kunnen baren. Eén van de vorige sprekers zei dat deze situatie zich kan voordoen als men voorzichtig begint. Naar ons idee moet "voorzichtig beginnen" meer betekenen dat kosten hoger worden ingeschat dan men in eerste instantie zou denken. Dan kunnen we geld overhouden. Het is de vraag of we voorzichtig genoeg zijn begonnen. GBP kan dit raadsvoorstel niet goedkeuren."

Beantwoording door het college

Wethouder Berkhoff: Dank dat u de aanvullende informatie van het college tot u hebt genomen en zorgvuldig hebt bestudeerd. Dat u als partijen moeite hebt met dit proces, is begrijpelijk. Het verdient geen schoonheidsprijs. Het is mooier als alles in de reguliere planning- en controlcyclus kan worden meegenomen en in beeld is als er nog een integrale afweging kan worden gemaakt. Dan maak je vaak de juiste keuzes. Nu is er iets blijven liggen waarvan het college zegt dat we het vooral wel moeten doen, gezien alle ontwikkelingen die binnen het Sociaal Domein spelen en die van ons vragen meer grip op de situatie te krijgen. Als Heerde doen we het nog niet eens zo slecht. De grote verrassingen zijn inmiddels wel achter ons en de schokbewegingen lijken te verdwijnen. Er zit nog steeds groei in het Sociaal Domein, ook qua aantallen. Dat is een landelijk fenomeen dat er misschien mee te maken heeft dat je als gemeente de overheid bent die het dichtst bij de inwoners

staat en die daardoor het best benaderbaar is en een vangnet wil zijn wanneer het niet goed gaat. Dat lukt ons goed, maar de workload is op onderdelen heftig. De door mevrouw Landman genoemde organisaties zijn belangrijke ketenpartners, zowel vrijwilligers als professioneel. Maar om ze goed te laten samenwerken, moet de gemeente de regie kunnen voeren. Dat lukt niet binnen de huidige bezetting. Vandaar beleidskeuze 1; de preventieregisseur. Het lastige van het Sociaal Domein is dat niet alles direct meetbaar is, maar we hopen dat er op termijn meer vroegtijdig in beeld zal zijn. We kunnen het sowieso niet meteen bij die organisaties neerleggen. Als we bij de organisaties komen kost het ook geld, want zij moeten dan ook extra formatie in gaan zetten. Daar gaan dan ook de kosten voor de baat uit.

Cijfermatige onderbouwing: Het college weet dat de raad meer inzicht wil in het Sociaal Domein. Dat is ook toegezegd en daar wordt hard aan gewerkt. Voor de zomer ronden we dat af, zodat we een goede set indicatoren hebben waarbij we het Sociaal Domein goed kunnen monitoren en waardoor we niet alleen zien wat er bij komt, maar ook wat er uit stroomt en wat de achterliggende problematiek is. Willen we grip krijgen en willen we niet vastlopen, dan is dit volgens het college een goed voorstel. In de aanvullende notitie hebben we uiteengezet wat er gebeurt als we dit niet doen.

Schulddienstverlening: We hebben de keten armoedebestrijding opgestart. We hebben onze gespreksvoering op orde. Op dit moment zien we veel schuldenproblematiek in gezinnen, die het meedoen in de samenleving in de weg staan. Als dat niet wordt opgelost, zijn de geesten niet rijp voor participatie in de vorm van werk of een andere vorm. We hebben een contract met de Stadsbank in Zwolle. Om mensen gestructureerd naar die Stadsbank te begeleiden, is ook inzet van de zijde van de gemeente nodig. Dat is een problematiek die Schuldhulpmaatjes te boven gaat. Deze problematiek vraagt om een professionele inzet.

De heer Kampherbeek vraagt of die €173.000,= bij de formatie boven op die 9,4% komt. Dat is inderdaad juist. Dat is op dit moment het percentage dat in de overhead zit. De heer Kampherbeek: De wethouder zegt dat die €173.000,= niet in de overhead zit. Overhead is in de nieuwe begroting een heel ander aspect. Kan de wethouder dit sec in personeel noemen? Die 9,4% zijn dus de ambtelijke uren naar geld omgerekend en daar komt €173.000,= bij? Wethouder Meijer knikt bevestigend. Wethouder Berkhoff: Het is ambtelijke capaciteit, maar wij maken onderscheid tussen hulpverlening en zorg geleverd door derden en onze rollen om mensen daar naar toe te leiden. Op de vraag van mevrouw Landman antwoordt wethouder Berkhoff dat externe deskundigheid niet wordt ingevlogen. Wel bij zorgverlening. Bijvoorbeeld aan team Jeugd zijn allerlei disciplines toegevoegd, zoals orthopedagogen en gezinscoaches. Dat is zorgverlening. Dit is de gemeentelijke intake- en regiekant van het Sociaal Domein.

De heer Tuinman: In hoeverre moeten we er rekening mee houden dat het percentage van 9,4% in de toekomst verhoogd gaat worden, zodat we niet weer voor verrassingen komen te staan? Wethouder Berkhoff: Wanneer heb je het op orde? Wanneer wordt beleid voldoende uitgevoerd? Er zijn in de afgelopen 2 jaar nogal wat beleidsdoelstellingen vastgesteld. Zijn we tevreden met een 6, of willen we een 8 of zelfs een 9? Ik denk dat wij het behoorlijk goed doen. Ik zie geen protesten uit de samenleving en weinig of geen beroep- en bezwaarschriften als het gaat om beschikkingen. Ik zie geen klachten als het gaat over behandelingen in het Sociaal Domein. Ik denk dat de gemeente er is voor haar inwoners. Als ons signalen bereiken dat het niet goed gaat in gezinnen en als wij via die keten van vrijwilligers in contact komen met mensen, kunnen wij dat niet laten liggen als wij beleidsdoelen hebben vastgesteld die zeggen dat wij daarin zullen voorzien. In bijna alle gemeenten in Nederland is binnen het Sociaal Domein de groei rond Jeugd enorm en is de Jeugdwet, zoals die in 2014 door de Tweede Kamer is vastgesteld, in financiële zin een blok aan het been aan het worden. De gemeenten die het eerst bij het Ministerie aan de bel trokken omdat zij hun plafond hadden bereikt en de voorzieningen wilden stoppen, zijn door de minister terug gefloten en kregen te horen dat ze het wel op moesten lossen. Zo ver willen wij het niet laten komen, maar we zien wel dat daar de grootste afwijking ontstaat in relatie tot de rijksmiddelen. Daar dient ook de grootste inzet van de Preventieregisseur te worden gepleegd; die keten die nu nog, zonder dat de gemeente daar in wordt gekend, kan verwijzen, terwijl de gemeente de rekening betaalt, is de grootste post

binnen de Jeugdketen. Dat speelt niet of nauwelijks binnen de Wmo. Daarom is het essentieel dat we nu aan het werk gaan met een preventie adviseur, zodat partijen beseffen dat er ook andere wegen zijn die tot een oplossing leiden dan de verwijzing van een arts naar psychiatrische zorg buiten onze gemeentegrenzen. De andere grote kostenpost is de werkgeversdienstverlening. Het is niet alleen dat wij in formatie schraal afsteken tegen onze buurgemeenten. Het gaat om de kansen die zich op dit moment op de arbeidsmarkt voordoen. De ontwikkeling binnen het regionaal werkbedrijf Zwolle, waarbij de totale arbeidsmarkt wordt ontsloten, moeten we nu aan de praat krijgen om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt aan het werk te krijgen. De directeur van de Felua zei vanmiddag nog heel duidelijk dat er veel kansen zijn, maar dat er niet kan worden geleverd, want de populatie WSW'ers die bij een reguliere werkgever kan werken is bijna volledig gedetacheerd. Wij willen graag het doelgroepenregister naar de arbeidsmarkt leiden, maar dan moeten werkgevers daar ook klaar voor zijn. Vandaar die werkgeversdienstverlening. Het door de raad vastgestelde beleid kunnen we alleen realiseren als we nu extra inzet plegen voor 2017.

Tweede termijn

Mevrouw Landman: We schrikken er van dat alleen voor de regievoering dit hele bedrag beschikbaar moet worden gesteld. Wij hadden de gedachte dat een gedeelte van dat bedrag beschikbaar zou worden gesteld voor organisaties, zodat organisaties meer toe zouden komen aan het directe werk, zoals de handen aan het bed. We hadden graag gezien dat dat wat meer in beweging was. Daar maken we ons zorgen om. Wij willen heel graag die samenwerking met die organisaties. Zij moeten uiteindelijk achter die voordeuren aan de gang met het zorgwerk en niet de gemeente. Als er extra formatie vanuit de organisaties in wordt gezet, dan komt ook die eerste lijn zorg dichter op elkaar te zitten, zodat we meer aan de gang kunnen in de preventiesfeer en op termijn de kosten meer in de hand hebben.

De heer Van der Rhee: We zijn dit domein begonnen met een zeer uitgebreid Excell sheet om zoveel mogelijk indicatoren te ontwikkelen. Daar hebben we wat afstand van genomen en we zijn meer op hoofdlijnen geïnformeerd. Bij CU-SGP is de behoefte aan een beperkt aantal goed controleerbare indicatoren toegenomen. De wethouder zegt daar mee bezig te zijn, maar als wordt gevraagd of die 9,4% nog meer of minder gaat worden, komt er als antwoord dat het "gaat bewegen". Dat we niet weten welke kant het op gaat bewegen geeft geen fijn gevoel. Welke indicatoren gaat de wethouder gebruiken? Er komt €173.000,= bij, maar nergens staat hoeveel procent het dan is. We begrijpen dat niet alles klaar kan zijn, maar geef ons een aantal indicatoren dat telkens terugkomt en die we over meerdere jaren op dezelfde manier hebben gemeten. Mevrouw Hardam sluit zich aan bij de woorden van de heer Van der Rhee. De wethouder zegt dat er iets is blijven liggen. Hoe kan dat, terwijl de raad steeds met nadruk om preventie heeft gevraagd? Waarom is "groei in aantallen" niet in beeld gebracht? De workload op onderdelen is heftig. Welke onderdelen zijn dat? Het is de wethouder bekend dat de raad graag een cijfermatige onderbouwing wil, maar die komt in de zomer. De VVD verzoekt de wethouder ons bij de hand te nemen en dit terug te koppelen, zodat wij kunnen zien of dat inderdaad de informatie is die wij willen hebben. Hoe gaan we straks bij de Perspectiefnota van 2018 meten of verdere inzet van het extra geld nog steeds noodzakelijk is?

De heer Kampherbeek: Ik ben blij met de woorden van de heer Van der Rhee. Het is fijn dat u dat bij de planning en controlcyclus wilt doen. De laatste was in december en de daaraan voorafgaande was in juni. Dat is 2 keer per jaar. In de meeste gevallen is er nauwelijks meer sturing mogelijk. We zouden per kwartaal cijfers moeten hebben, dan kunnen we het volgen. De cijfers van 2015 zijn al bij "Waar staat uw gemeente" ingeleverd. Dan moet de rest bij onze eigen gemeente op tijd kunnen komen, met daarbij een stukje verleden.

De heer Van Ommen: GBP schaart zich achter de heer Van der Rhee. We willen niet beweren dat het geld niet goed besteed zal worden. We moeten niet beknibbelen op hulp aan diegenen die het al moeilijk hebben. Het gaat ons vooral om een kijkje in de toekomst. De wethouder vertelde dat de vrijwilligers op een gegeven moment niet voldoende hulp meer kunnen bieden. Was de noodzaak voor professionele inzet niet afgelopen najaar al te voorspellen? De raad heeft behoefte aan cijfers. Die moeten op tijd en volledig worden aangeleverd. Het is goed als er komende zomer een set

goede indicatoren wordt gepresenteerd om ons inzicht te bieden, maar we beslissen nu over een enorm bedrag.

De heer Horst ondersteunt de oproep van de heer Van der Rhee.

Wethouder Berkhoff: Wat mevrouw Landman zegt is precies wat we nu aan het doen zijn. Dit geld probeert die eerste lijn te betrekken in de keten. Dat is lastig genoeg, want het is een beroepsgroep die vanuit ethiek en professie keuzes maakt. We hebben cijfers en inzicht op inwoner, maar dat is niet wat de raad nodig heeft. De raad moet trends kunnen analyseren in het Sociaal Domein, waar zij beleidskeuzes aan kan verbinden. Dat proberen we nu te koppelen op basis van de inzichtelijkheid die nu in het Sociaal Domein ontstaat. De typen zorg die cliënten ontvangen is heel divers. Dat moeten we proberen te bundelen in groepen. Dat is een taak van de gemeente, zodat voor de raad herkenbaar wordt waar we het over hebben. Dan kan ook worden gezegd of het een groeiende of dalende trend is. Daar zijn we mee bezig. Dat doen we niet alleen. De raad wil bij de hand worden genomen. Dat wil het college ook. Daarom doet zij dit bij voorkeur in afstemming met de auditcommissie, vanwege de beleidsmatige en financiële combinatie. We streven er naar hier in de auditcommissie van mei een klap op te geven. Als het college van mening is dat het nuttig is de raad hier middels een discussienota via de commissie Samenleving bij te betrekken, zal zij dat niet nalaten.

Besluitvorming over het voorstel
De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Mevrouw Hardam legt daarbij een stemverklaring af: Op basis van de nu voorliggende informatie kunnen wij niet op basis van een soort gevoel zeggen dat die €173.000,= daadwerkelijk goed besteed gaat worden. Alleen de toezegging dat er cijfers gaan komen is voor ons niet genoeg.

Conclusie: Het voorstel is aangenomen met 4 stemmen tegen (VVD 2, GBP 2) en 12 stemmen voor (D66/GL: 2, PvdA 2, CU-SGP 4, CDA 4)

De heer Buist: Het lijkt erop dat mevrouw Hardam zegt dat ze geen vertrouwen in de wethouder heeft. Mevrouw Hardam: Ik heb alle vertrouwen in onze wethouder en wil dat graag ondersteund zien door cijfers, vooral als het om veel geld gaat.

6. Ingekomen stukken en mededelingen

Ter kennisname	
1.	Brief van 22 november 2016 van de gemeente Zoetermeer met motie Géén dubbel werk Accountants De heer Kampherbeek: Het CDA onderschrijft dit van harte en stelt de wethouder Financiën voor dit in de auditcommissie te bespreken, zodat wij wellicht hetzelfde kunnen doen. Wethouder Meijer wil dit intern bekijken. De eerstvolgende audit is 23 mei. Wil de heer Kampherbeek dan een antwoord horen of is dit te ver weg? De heer Kampherbeek: Het mag eerder, maar dit is zo belangrijk dat de wethouder er ook rustig over na mag denken. Wethouder Meijer vertelt vorige week een gesprek met de accountant te hebben gehad. Toen is dit soort zaken ook aan de orde geweest. Wethouder Meijer neemt het mee.
2.	E-mail van 13 december 2016 van de Adviesraad Sociaal Domein met advies op aanpassing nadere regels WMO De heer Kampherbeek verzoekt het college uitdrukkelijk hier voldoende tijd voor te reserveren. Wethouder Berkhoff: De ASD moet voldoende tijd krijgen om adviezen uit te brengen. Een enkele keer lukt dat niet, omdat we gebonden zijn aan een regionale agenda en zijn wij niet de enige partij die daar sturing op heeft. De via deze e-mail gevraagde aanvullende informatie zullen wij gaan leveren. Daar waar wij de agendering van stukken wel in de hand hebben, maken wij soms de keuze stukken later naar de raad te brengen om de

	ASD haar werk te kunnen laten doen. Dit was een foutje. Wij zullen aan de regio terugkoppelen dat stukken uit de regionale samenwerking Sociaal Domein voldoende tijd moeten hebben voor de lokale adviesraden om te kunnen adviseren.
3.	Brief van 20 december 2016 van de provincie Gelderland m.b.t. toezicht 2017
4.	Beantwoording vragen aan dhr. Hageman inzake brand gemeentekantoor De heer Buist: Er wordt een aantal antwoorden gegeven over de sprinklerinstallatie. Die is op grond van wet- en regelgeving niet vereist. Verder wordt er gevraagd of de liftinstallatie is voorzien van automatische vergrendeling. Het antwoord daarop is dat dat niet zo is, maar dat de lift jaarlijks een keuring ondergaat door het liftinstituut. Gaat deze situatie veranderen? Wethouder Van Dijk: Automatische vergrendeling is bij rook en brand geen verplichting en wordt ook niet algemeen toegepast. Aangezien de lift niet door externen wordt gebruikt, vinden wij het niet noodzakelijk die voorziening alsnog aan te brengen.

Beantwoording schriftelijke vragen	
5.	2016-14, D66/GL, bovenregionale samenwerking
6.	2016-15, PvdA, strategische alliantie
7.	2016-16, PvdA, zienswijze bedrijventerrein H2O
8.	2016-17, PvdA, onderhandelingsdossier vw of uittreden SOK bedrijventerrein H2O

Ter kennisname vermelding memo's actieve raadsinformatie	
9.	2016-130, Aanwijzen stembureau's
10.	2016-131, Revelingseweg 4
11.	2016-132, Vrijkomende locaties
12.	2016-133, Landschapszone
13.	2016-134, Integraal Huisvestingsplan Onderwijs
14.	2016-135, Gezinnen in de bijstand
15.	2016-136, Zienswijzen Bedrijvenpark H2O
16.	2016-137, Stand van zaken herontwikkeling locatie Zwarte Paard Wapenveld
17.	2016-138, Armoedebestrijding
18.	2016-139, Tussentijdse evaluatie nota Mantelzorg 2015-2018
19.	2016-140, Proces Accommodatie- en Sportbeleid

7. Actualium

De fracties PvdA en D66/GL hebben een actualium ingediend n.a.v. de berichtgeving over het Apeldoorns Kanaal. Het actualium is als bijlage aan dit verslag toegevoegd.

Mevrouw Van Amerongen: "Waar gaat het om? Het was al een zware dobber voor menigeen om te vernemen, na jaren van planvorming, overleggen, onderzoeken en extra gelden, dat het bevaarbaar maken voor motorvaartuigen een brug te ver was. Nu blijkt dat zelfs voor de lichtste klasse van kano's en roeibootjes het beoogde traject niet bevaarbaar gemaakt kan worden. Het doet ons denken aan het sprookje van de Nieuwe Kleren van de Keizer. Het gewaad dat alleen zichtbaar zou zijn voor slimme mensen. Iedereen werkt mee aan dit waanbeeld, totdat een kind in de optocht roept: mam, de keizer loopt in zijn blootje!

Staan we hier met z'n allen in ons blootje? Ik mag hopen van niet! In onze toelichting op het actualium hebben we al heel veel informatie gegeven en vragen gesteld. Ik wil er hier 2 uit lichten; 1 voor het college en 1 aan de raad :

- Wat is exact het betwiste bedrag t.a.v. de kosten om de De Hezenbergersluis voor tenminste kano's toegankelijk te maken en ook in de toekomst te voorzien in onderhoud en beheer? Dat wordt ons nog steeds niet helemaal duidelijk.

- Volgens de memo ARI is met de gemeente Hattem en het Waterschap Vallei en Veluwe veelvuldig in verschillende samenstellingen overleg geweest over het beheer, onderhoud en bediening van de kunstwerken en het kanaal. Het lijkt er veel op dat in dit overleg een operatie stapeling van problemen en kosten heeft plaatsgevonden en het zoeken naar oplossingen minder centraal heeft gestaan. Dat betreuren wij. Is hier de Provincie niet bij betrokken geweest? Is dit dan geen gemiste kans? En in hoeverre is het zaak het debat in de Provinciale Staten hierover af te wachten en hiervoor ook te lobbyen vanuit Heerde?

Aan de raadscollega's zou ik willen vragen: Gaan we hier zomaar in mee, in het afserveren van deze doelstelling? We vinden dit al te zeer kort door de bocht en we schaden het vertrouwen van de burger in de lokale overheid.
Dat zelfs een plan voor roeibootjes en kano's niet haalbaar zou blijken, na al die jaren van voorbereiding, gaat er bij ons niet zomaar in."

De heer Buist: "Ik wil beginnen met een welgemeend compliment richting wethouder Meijer. Er is oprechte waardering voor zijn vermogen zich het dossier snel eigen te maken en die punten er uit te halen die er toe doen. Wat de PvdA betreft is de kernvraag: Hoe kan het dat men zich pas om 5 voor 12 over de vraag buigt wat het kost en wie dat betaalt? Dit dossier loopt al vanaf 2008. Het college van de gemeente Heerde was de laatste jaren steeds goed vertegenwoordigd in het dossier. Deze vraag had de afgelopen 2 jaar op tafel moeten komen. In Heerde en Wapenveld hebben we er lang op gekoerst dat het wel goed zou komen. Wat opvalt, is dat het Waterschap zich heel hard, inflexibel en formeel opstelt. Dat is jammer. Kan de wethouder daar wat over zeggen? Het lijkt erop dat het klaar is. Vinden wij dat goed, of kunnen we nog een oplossing bedenken, zodat er nog wat te redden is? Hoe zou die oplossing er uit zien? Hoe denken het college en de collega's hier over?"

Eerste termijn
De heer Mateman: "Het CDA is wel verrast door de mededeling dat het bevaarbaar maken van het Apeldoorns kanaal op zijn gat ligt. Wat ons ook heeft verbaasd, is dat het Waterschap op het laatste moment zegt dat de beheerskosten niet €50.000,=, maar €80.000,= bedragen. Daar willen we graag een toelichting op van de wethouder. Het CDA zou het jammer vinden als het recreatief uitnutten en ook een beperkte vorm van bevaarbaarheid van het kanaal stil komen te liggen en we deze kans voorbij laten gaan. Er ligt een toezegging van €3,2 mln. voor het bevaarbaar maken. Wat gebeurt er met dat geld? Wat voor afspraken zijn er met de Provincie, of wat voor afspraken gaan er worden gemaakt? Ons bekruipt het gevoel dat we nu al zo lang met die droom bezig zijn, dat we die na een paar jaar toch maar moeten loslaten. Kijkend naar de kosten van onderzoeken, adviseurs en ambtelijke tijd hadden we misschien al wel 2 bruggen kunnen bouwen. De fractie van CDA heeft haar twijfels om door te gaan met onderzoeken."

De heer Bijsterbosch: "GBP kan zich aansluiten bij de in het actualium gestelde vragen. Nu gebeurt er niks en dat zou toch jammer zijn. Kano's en kleine boten moet toch kunnen."

Mevrouw Bunnik: "De VVD kan zich aansluiten bij een aantal van de standpunten. We hebben een duidelijke zorg. Wat kan er nu nog wel? Er zijn nog mogelijkheden. In aanvulling op het compliment van de heer Buist: de wethouder heeft er alles aan gedaan om te zien wat er nog geregeld kon worden. De VVD vindt het zeker belangrijk te onderzoeken wat er nog kan worden gedaan en hier ook de Provincie bij te betrekken. De Hezenbergersluis blijft een bottleneck, maar Hattem heeft een duidelijk standpunt dat zij niet mee wil betalen. Dat is een financieel probleem. We moeten kijken wat er wel mogelijk is en niet vast blijven houden aan een droom."

De heer Van der Rhee: "Teleurstelling. Dat is wat je heel sterk voelt. Zo lang mee bezig en zo hard aan gewerkt met z'n allen. Dan is dit resultaat ronduit teleurstellend.

Wij willen de fracties van PvdA en D66/GL bedanken dat zij dit onderwerp als actualium hebben ingediend. Het kan niet zo zijn dat zo'n onderwerp zomaar wordt afgedaan en niet wordt besproken

terwijl we hier vanavond vergaderen. We sluiten ons ook graag aan bij het compliment dat werd gemaakt aan wethouder Meijer, die dit complexe, ingewikkelde dossier heeft opgepakt, het zich snel eigen heeft gemaakt en er hard aan heeft getrokken uit belang voor de gemeente Heerde en de omliggende gemeenten.

In de ARI staat: "Wel zijn we van mening dat het bevaarbaar maken vanaf de Hezenbergersluis tot de Bonenburgersluis nog steeds haalbaar moet zijn. Daarbij moet het Waterschap de bereidheid hebben om het nautisch beheer en het maaien van het kanaal voor haar rekening te nemen en moet Gedeputeerde Staten het budget beschikbaar blijven stellen." CU-SGP heeft daar de klemmende vraag bij: College, wat doet u en wat is er nodig om dit te realiseren? Dat moet dan toch wel het minste zijn wat we over houden aan het bevaarbaar maken van het Apeldoorns Kanaal.

Tweede Citaat: "Vanuit deze gedachte is op initiatief van Apeldoorn een breed bestuurlijk overleg gestart. Los van de bestuurlijke wens om tot een bevaarbaar Apeldoorns Kanaal te komen, is uitgesproken dat we op de korte termijn meer beweging op het kanaal willen bewerkstelligen, onder meer met behulp van de inzet van een gezamenlijk te financieren gebiedsmakelaar." Gelukkig, dan kijken we weer even vooruit en gebeurt er weer het één en ander op en rond het Apeldoorns Kanaal en op ons grondgebied en dat van onze buurgemeenten.

Pieter Plug van de fractie van ChristenUnie in de Provinciale Staten roept op tot een bemiddelaar. Er moet beweging komen en er moet iemand zijn die dat hele gebied gaat aansturen. De vraag die we over houden is welke rol het college op korte termijn voor zichzelf ziet weggelegd. Hoe wordt dit opgepakt, want hier zit beweging en kan een stap vooruit worden gezet.

Dan zo'n mooie kanaalconferentie. CU-SGP vindt het geweldig dat er uit de samenleving zoveel draagvlak is en dat mensen daar eindeloos tijd en energie in steken. Die mensen moeten diezelfde teleurstelling vinden. We zeggen altijd dat we het zo belangrijk vinden dat er in de samenleving draagvlak is. Die is hier. Hoe houdt het college deze partijen vast en hoe betrekt u ze zo optimaal mogelijk bij de verdere doorontwikkeling?

Laten we alstubieft de focus houden op ontwikkeling en reuring rond het Apeldoorns Kanaal."

Beantwoording door het college

Wethouder Meijer: Dank aan D66/GL en PvdA om dit actualium aan te vragen. Dit is belanrijk genoeg om bij stil te staan. In vrij korte tijd hebben wij een vrij stevige verdiepingsslag in dit dossier gemaakt. Vorige week dinsdag heeft het college de conclusie getrokken dat dit niet te financieren is. Dat was voor het college ook een buitengewoon teleurstellende uitkomst. Dat wordt door raad ook zo geproefd. In de afgelopen dagen kreeg ik nog een rapport van Arcadis uit 2001 waarin al ambities lagen voor een bevaarbaar Apeldoorns Kanaal. In de jaren '90 werd er al over gesproken wat er allemaal zou moeten worden gedaan. CDA en VVD vroegen wat er in dit dossier aan de hand is. Dat heb ik in september/oktober al breedvoerig met de raad gedeeld. Daar werd al een behoorlijke winstwaarschuwing gegeven; het voorbereidingskrediet was fors overschreden en het was zeer de vraag of er beweegbare bruggen zouden kunnen worden gerealiseerd. Ook waren er toen al zorgen dat de gemeente Hattem vanwege de financiële situatie minder zou kunnen bijdragen. Het Waterschap had al aangegeven dat een aantal van de te verdelen taken iets was van de lokale en provinciale overheid. We zijn met goede moed van start gegaan, met daarbij een heldere motie van de raad om aan de ene kant te kijken wat er te doen is met de bruggen en de sluis en aan de andere kant die kanaalbrede reuring op gang te brengen onder regie van de Provincie en de gemeente Apeldoorn. Dat is met enthousiasme opgepakt. Ambtelijk en bestuurlijk is hier veel tijd en energie in gestoken. Een concrete vraag die wordt gesteld is: "Wat is het exacte bedrag waarvan we hebben gezegd dat het niet verder kan?". In oktober zijn we gestart met te bekijken wat we nog zouden kunnen met de bruggen en de sluis. Op een gegeven moment hadden we een redelijk helder beeld van wat er nog kon worden aanbesteed. Minstens zo belangrijk zijn de lasten die we ieder jaar voor de kiezen krijgen, zowel als gemeenten als het Waterschap. Die vraag heeft lange tijd minder aandacht gekregen. Toen het investeringsverhaal helder was, hebben we

daar de focus op gericht. Ik had de raad al aangegeven wat het bedrag voor de beide bruggen binnen onze gemeente zou zijn. Daar zouden we qua financiering geen structureel probleem mee krijgen. De jaarlijkse vaste lasten zouden in het onderhoud voor kunstwerken kunnen worden weggezet. Gaandeweg concentreerden de gesprekken zich op de Hezenbergersluis. Het stuk gaat over Hattem, Heerde en het Waterschap, maar de Provincie was continu in het traject aangehaakt. Er is een aantal stuurgroepvergaderingen geweest waarbij de Provincie ook aanwezig was en ook in tussentijdse overleggen, zowel ambtelijk als bestuurlijk, was de Provincie continu aangehaakt. De gesprekken draaiden met name om de vraag hoe de bediening van de sluis zo goedkoop mogelijk kon worden uitgevoerd, bijv. door vrijwilligers, of door mensen van arbeidsmarkttoeleiding, of door inschakeling van de stichtingen in Wapenveld, de stichting Apeldoorns Kanaal. Die verkenning is heel breed gevoerd. In het college is er ook over gesproken of het college iets kon betekenen in de bedieningskosten van een sluis die van het Waterschap is en die op het grondgebied van de gemeente Hattem ligt. Het college had de bereidheid daar over mee te denken en er was financieel ook ruimte om door te onderhandelen. Vlak voor de kerst heeft het Waterschap aangegeven vanuit veiligheid toch een professional in te willen zetten. Daar hangt een ander bedrag aan dan aan vrijwilligers. Het Waterschap heeft dit breed gemotiveerd. Het verval van de sluis is 3 tot 4 meter. Er speelde nog een aantal punten mee, maar daar zat het prangende punt. Dat leidde tot een exploitatielast die zo hoog was dat we daar niet uit zijn gekomen.

De heer Mateman interrupmeert: Vanaf 2014 werd er al gesproken over beheer- en onderhoudskosten. Waarom is het standpunt van het Waterschap pas zo laat gekanteld? De heer Buist: Dat sluit aan bij de vraag van de PvdA. We moeten zo concreet mogelijk worden en helder hebben hoe dit komt. Mevrouw Bunnik heeft begrepen dat deze uitspraak van het Waterschap pas in 2017 kwam. De heer Buist: Waarom heeft men die vraag voor zich uitgeschoven?

Wethouder Meijer: In aanloop naar de kerst had ik het gevoel dat we er uit waren. Het punt is dat we ons in aanvang meer met het investeringsbedrag bezig hebben gehouden dan met de exploitatielast. Het vraagstuk bij het sluisje is daarin heel lastig, omdat daar van alles speelt. Eerst is het investeringsverhaal uit onderhandeld en vervolgens zijn we gaan praten over de onderhoudskosten. Begin januari hebben de colleges daar over gesproken en ook het bestuur van het Waterschap. Het Waterschap geeft aan dat de veiligheidsvraagstukken belangrijk zijn en dat er dus hoge personeelskosten aan de orde zijn.

De heer Mateman bekruipt het gevoel dat de wens dat het moest lukken de boventoon heeft gevoerd bij het bepalen van de beheer- en onderhoudskosten en dat er vooral is gekeken hoe die kosten naar beneden konden worden bijgesteld, zodat er een haalbaar plan lag. Als dat zo is, mag dat hier ook worden gezegd.

Mevrouw Van Amerongen: De rol van het Waterschap is mistig. Je mag aannemen dat dit hun core business is; zij beheren en onderhouden dit soort kunstwerken. In het rapport van Arcadis uit 2001 staat dat zij heel bewust investeringen voor vervanging niet hadden meegenomen, omdat het niet gebruikelijk is bij een Waterschap om dat te doen. Toch is er hier sprake van dat wel te doen. Hoe zit het Waterschap daar in? Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat daar het probleem ligt.

De heer Buist: Ik kan me voorstellen dat, als je iets groots wilt realiseren, je je eerst bezig houdt met de grote lijn. Het is prima dat we daar langer mee bezig zijn. Men ziet elkaar regelmatig. Dan is er en passant toch wel eens even tijd en ruimte om het over het kleine werk te hebben? Het is vreemd dat hier niet eerder in deze collegeperiode bij stil is gestaan en hier niet indringend werk van is gemaakt. Mensen hebben hier jarenlang plannen voor gemaakt en hier tijd en energie in gestopt. Dat dat dan op zo'n manier afloopt, is een kwalijke zaak. Daar moeten we een noot over kraken, niet om iemand de Zwarte Piet toe te schuiven, maar om ervoor te zorgen dat dit een volgende keer niet weer gebeurt. We waren steeds goed vertegenwoordigd in het praatcircus rondom het Apeldoorns Kanaal. Het wil er bij mij niet in dat hier niet eerder over is gesproken. Ik voel me als inwoner van de gemeente Heerde genept dat €50.000,= ineens €80.000,= is. Zijn de eisen van het Waterschap wel zo hard? Kan het ook anders?

Mevrouw Bunnik: In de afgelopen periode hebben we ons druk gemaakt over de bruggen. Daar is veel energie in gestoken. Dit punt is nooit op tafel geweest. Als dat in een eerder stadium op tafel was gekomen, was die droom niet zo groot geworden en hadden we er op een andere manier onze energie in kunnen steken. Dat heeft ons op het verkeerde been gezet en maakt het hele verhaal extra zuur.

Wethouder Meijer: Het college deelt de gevoelens over de datum van 10 januari toen de nieuwe financiële cijfers op tafel kwamen. Zoals ikzelf terug ben gegaan naar het college met de vraag hoeveel onderhandelingsruimte ik had om mee te denken over een sluis die niet van ons is, is de onderhandelingspartner van het Waterschap terug gegaan naar zijn bestuur over de speelruimte die hij had. Die speelruimte was voor Hattem, Heerde en de Provincie een enorme verrassing in negatieve zin. Maar het is hun sluis en zij hebben die veiligheidsaspecten waar te maken, want er zijn risico's in die sluis. Die risico's waren vantevoren bekend. Het Waterschap heeft hard aangegeven dat daar een professionele bediening op hoort. Een stuurgroep is geen beslissingsorgaan. De raad is beslissingsbevoegd. In de collegevergadering waarin de uitkomsten van de stuurgroep zijn besproken, is geopperd nog eens door te spreken met daarbij de burgemeesters en de dijkgraaf. Na een belronde bleek dat dat niet opportuun werd geacht. Dan moet je constateren dat dit het standpunt van het Waterschap is. Daarom is een brief aan de raad geschreven, om te laten zien dat naar mogelijkheden is gezocht en we ook in financiële zin buiten ons grondgebied hebben gedacht, maar dat het er niet in zit. Het zijn zure druiven, maar het is een gegeven waarmee we hebben te dealen.

Er is vaak 1 op 1 onderhandeld, maar altijd met de Provincie erbij die de subsidieverstrekker is. Onderhandelingen breken altijd af als het 5 voor 12 is. Verschillende fracties hebben gevraagd of het dossier nu gesloten is. Hier is in die vergadering over door gesproken. In de raadsinformatie staat ook de vraag of we met de ambitities "Beleef het Apeldoorns Kanaal", maar ook binnen de gebiedsopgaven rond het Apeldoorns Kanaal, zoals fietspaden, wandelpaden en kanoroutes nog iets zouden kunnen, omdat het een aparte subsidiebeschikking is die niet aan het Waterschap of de gemeente Hattem ter beschikking is gesteld, maar aan de gemeente Heerde. Daar is ook met het college van GS overleg over geweest. In principe is er compassie bij dat gevoel, maar dit was het project. Het is ook hoe de raad er mee omgaat. Zou je als gemeente richting de Provincie kunnen aangeven dat er nog een sterke wens is, gelet op de gebiedsopgave? De heer Van der Rhee: Zegt de wethouder eigenlijk dat dit einde verhaal is? Is het antwoord op mijn vraag of het haalbaar is dat Waterschap en Provincie nog wat doen eigenlijk dat de Provincie zegt dat het wel goed is zo? Wethouder Meijer: In GS moet nog worden gerapporteerd over de uitkomst van deze onderhandelingen en er moet komende woensdag nog een gesprek met de Staten over plaatsvinden. Misschien krijgt dat nog een gevolg. Ik kan hier geen definitief ja of nee op zeggen.

Mevrouw Van Amerongen is geschrokken dat men het niet meer opportuun acht om door te praten. Zeker als je in ogenschouw neemt hoeveel er mee is gemoeid, hoe lang het al loopt en wat voor verschrikking het is dit aan de burgers uit te moeten leggen. In Wapenveld is volop ingezet op deze ontwikkeling. Natuurlijk moet je altijd doorgaan met te bedenken wat er nog uit te halen valt. De wethouder vraagt wat de raad hem mee wil geven. De fractie van D66/GL wil meegeven dat het college laat zien dat wij hier enorm van schrikken en dat wij deze ontwikkeling nog steeds heel graag willen. Het gegeven dat er niet verder wordt gepraat is schokkend. De heer Buist: De PvdA sluit zich daar bij aan en wil er een lans voor breken dat er wel verder wordt gepraat. Als je stopt met praten kom je sowieso nergens. We moeten ons realiseren dat als Epe en Apedoorn zeggen dat "ze het niet willen", we bezig zijn veel geld weg te gooien door te willen dat de bruggen beweegbaar worden gemaakt. Dat moeten we niet doen. Wat willen we nu dan nog wel? We moeten in gesprek blijven en een plan maken. Als we willen dat daar wat gebeurt, nemen we er dan genoegen mee dat daar kan worden gevist, gezwommen en dat er eenden zwemmen, of willen we dat er ook kano's, roeiboten, waterfietsen, etc. op kunnen? Als we dat willen, dan moeten we daar een plan voor maken. Misschien kan er een rondje worden gemaakt via de Wetering. Dan gebeurt er iets en kunnen we ook verder praten. We moeten maar accepteren dat het er niet van komt, maar we moeten proberen er uit te halen wat er in zit. Dat lukt niet met alleen zwemmen, vissen en eenden.

De heer Mateman: Bij het Natuurtransferium hadden we ook grote plannen waar rücksichtslos de stekker uit werd getrokken. Dat is erg jammer. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Buist dat er rond het Apeldoorns Kanaal mooie kansen liggen. Misschien wel lichtere vormen van vaarrecreatie die we wel uit kunnen nutten. Het is cruciaal dat we samen optrekken met onze buurgemeenten en samen op hoofdlijnen een plan uitwerken wat er wel zou moeten kunnen. Het zou jammer zijn het geld dat er nog is weg te laten vloeien, juist omdat we die recreatie willen versterken.

Mevrouw Bunnik: Heeft de wethouder na deze uitkomst van het Waterschap al iets gehoord van Apeldoorn of Epe? De VVD staat erachter dat de wethouder in gesprek blijft om te kijken wat er nog mogelijk is. Misschien kan de wethouder met de Provincie een gesprek hebben over de mogelijkheid om de gelden die voor Heerde beschikbaar waren gesteld te reserveren voor een bepaald plan en zo de mogelijkheden te verkennen die er nog wel zijn.

Wethouder Meijer: Beleef het Apeldoorns Kanaal is van start gegaan. Er zijn gelden van 6 gemeenten en van de Provincie in gelegd om een gebiedsmakelaar aan het werk te zetten. De eerste werkateliers zijn geweest, dus het programma van reuring rond het Apeldoorns Kanaal is opgestart en zal ook een vervolg krijgen. Dat is een positieve ontwikkeling. De sluis gaat niet lukken. Tussen beide sluizen zit wel een aantal zaken die in onze gebiedsontwikkeling lopen. De raad geeft duidelijk aan dat het college een gesprek met GS moet voeren of de middelen uit de subsidie beschikbaar kunnen blijven. Ik wil dat graag op me nemen, maar er is geen garantie dat dat gaat lukken. Ik wil geen nieuwe verwachting scheppen. De heer Buist begrijpt dat de wethouder de eerder gemaakte fout niet wil maken en vindt dat fijn om te horen. Het is wel van belang snel aan de anderen duidelijk te maken wat we van plan zijn. De gedeputeerde moet dit snel weten. Als partijen, voor zover vertegenwoordigd in de Staten in Arnhem, doen we er goed aan onze contacten daar te benutten. Woensdag hebben ze het er al over, dus we moeten redden wat er nog te redden valt. De wethouder zegt over het Waterschap dat dat passé is. Kan er contact worden gezocht met de Unie van Waterschappen of er voorbeelden in Nederland zijn van sluizen die op een andere manier worden bediend dan dat dit Waterschap wil? De heer Buist noemt als voorbeeld dat hij op vakantie in Frankrijk een sluis heeft gezien die mensen zelf moeten bedienen en waar maar van 1 kant water in of uit kan stromen. De kans op fouten is daar 0. Dat dit Waterschap zegt voor veiligheid te gaan is misschien wel omdat haar dat het beste uit komt, omdat zij geen gedoe met Heerde wil. Andere Waterschappen kijken daar misschien wel anders tegen aan.

Mevrouw Bunnik: We moeten oppassen dat we met die oproep niet weer een droom creëren. We moeten reëel zijn en aan plan B vasthouden om te kijken wat er wel kan en daar bij de Provincie op in steken, zodat dat onze gelden beschikbaar blijven. We moeten wel met een plan komen. Doordat het Waterschap zo laat heeft gereageerd liggen de plannen nu anders en kunnen wij de kans krijgen met een goed plan te komen wat wel kan en waar de bruggen onderdeel van zijn. Dat moet als een goed alternatief bij de Provincie worden neergelegd. De heer Buist is het niet eens met mevrouw Bunnik en vindt dat zij heel snel de handdoek in de ring gooit. Door andere Waterschappen naar andere voorbeelden te vragen wek je geen valse hoop. De wethouder is duidelijk geweest; in het verleden is er een fout gemaakt, we moeten er het beste van zien te maken en we mogen blij zijn als we nog iets voor elkaar krijgen. Als de wethouder zichzelf die opdracht geeft, dan kan er best een inventarisatierondje richting Unie van Waterschappen worden gemaakt. Zo wekken we heus geen valse hoop. We moeten wel moeite doen. Dat zijn we verplicht aan onszelf en aan al die mensen die er tijd en energie in hebben gestopt. Mevrouw Bunnik: Dat is het verschil tussen realistisch zijn en dromen.

De heer Van der Rhee: Die gebiedsmakelaar hebben we keihard nodig. Met een kano kun je niet eens onder de Kloosterbrug door. Wil je dit gebied een impuls geven, dan zul je plekken tegenkomen die geld kosten. We hebben het geld van de Provincie keihard nodig.

Wethouder Meijer is blij met de oproep dat de fracties contact zoeken met hun collega's in de Staten. De Unie van Waterschappen vragen naar andere sluizen is een aardige excercitie, maar dat zal het standpunt in deze situatie niet veranderen. Iedere overheid mag zijn afweging maken op het gebied van veiligheid. Zij hebben deze afweging gemaakt. Het college heeft ook gezegd dat te respecteren. We hebben ook gezegd dit nog op een hoger niveau door te willen praten. Dat werd niet noodzakelijk geacht. Als er nu nog uitzoekwerk wordt gedaan, weet ik niet wat ik dan richting het Waterschap moet melden. Over het verhaal van de bruggen heb ik een helder standpunt afgegeven. Dat zal niet direct een ja opleveren. Mocht dat wel zo zijn, dan hoort u dat als eerste.

De voorzitter bedankt de indieners van het actualium dat zij deze discussie los hebben gemaakt.

8a. Motie 2016-16 inzake H2O

Voorzitter: Deze motie zullen we in stemming brengen nadat de heer Buist en mevrouw Van Amerongen de mogelijkheid hebben gehad er nog een enkele zin over te zeggen.

De heer Buist: "Bij het stemmen wil ik straks een stemverklaring afleggen. Het is van belang dat alle zeilen worden bijgezet als het om deze motie gaat. De gemeente Oldebroek moet reageren op die zienswijzen. De PvdA denkt dat Heerde en Hattem zich daar ook mee bezig moeten houden. Vandaar de oproep onder 2. Oldebroek is weliswaar bevoegd gezag, maar als zij de zienswijzen niet goed oppakken en afronden, wordt Heerde ook fors benadeeld. Onze opvatting is dat Oldebroek wel wat hulp en deskundigheid van buiten kan gebruiken. Daar moet Heerde met Hattem voor zorgen. Het gaat over ons geld, onze risico's en onze toekomst."

Mevrouw Van Amerongen:
"Het is een beetje raar om zo tot stemming over te gaan zonder duidelijk te hebben waar het in deze motie om gaat. De motie gaat over de samenwerking met Zwolle en Kampen die al een aantal jaren op papier bestaat, als het gaat om afstemming en visieontwikkeling bedrijventerreinen.

De motie zegt eigenlijk 4 dingen:
1. Die visieontwikkeling, noch de samenwerking lijkt voldoende van de grond te komen, althans niet tijdig
2. Het College doet het stilzwijgen over deze bestuurlijke overleggen
3. De motie spreekt uit dat dit betreurenswaardig is,
4. De motie roept op om vanaf nu vanuit de H2O gemeenten actief en intensief de samenwerking te zoeken met Zwolle en Kampen met betrekking tot zowel deze zienswijzen als een strategische visie op economische ontwikkeling en beide Provincies hierbij deelgenoot en partij te maken.

We snappen dat een aantal partijen in de raad geen motie omarmen die iets betreurt. Maar graag zouden we vernemen wat met zoal vindt van wat er in het dictum verwoord staat over die actieve en intensieve samenwerking binnen H2O, met Zwolle en Kampen en de beide provincies. M.a.w. we zouden met het oog op de politieke transparantie graag een stemverklaring horen van onze collega's."

Voorzitter: Er was afgesproken dat we het bij een stemming zouden laten. Wie behoefte heeft aan een stemverklaring kan die geven.

Wethouder Van Dijk wil een omissie van de heer Buist corrigeren. Oldebroek is verantwoordelijk voor het bestemmingsplan van het Oldebroeker gedeelte en de afslag. Voor het Hattemer gedeelte is Hattem kartrekker. De beoordelingen van de zienswijzen worden allemaal besproken in de stuurgroep waar ook Heerde onderdeel van is.

Stemming

De voorzitter brengt motie 2016-16 in stemming.
De heer Buist geeft een stemverklaring: De PvdA is er niet gerust op dat de 3 gemeenten strak met elkaar optrekken bij de reactie op de zienswijzen. Wat wethouder Van Dijk net zei is mij niet

onbekend, maar wij zijn daar niet gerust op. Wij zien te veel en te vaak dat degene die bevoegd is er over gaat en aan zet is. Het is maar de vraag of het goed uitpakt het er in de stuurgroep over te hebben. Uiteindelijk moet iemand de beslissing nemen. Het is ook de vraag of het genoeg is hier met 3 gemeenten naar te kijken en hier in de stuurgroep wat van te vinden. De PvdA wil erop attenderen dat de 3 aandeelhouders geen van allen partij zijn voor grote gemeenten als Zwolle en Kampen. Dat geldt dubbel als de Provincies Overijssel en Gelderland zich in het strijdgewoel mengen. Dan hebben wij weinig in te brengen. Het is dan ook zaak om zeer goed beslagen ten ijs te komen en de krachten van de 3 gemeenten te bundelen om ervoor te zorgen dat de reactie op de zienswijzen goed, deskundig, to the point en foutloos zijn. Daartoe moeten de gemeenten samenwerken. Misschien moeten we ook wel kennis en deskundigheid inhuren om op te kunnen boksen tegen het verschil in participanten. Het kan en mag niet zo zijn dat we het aan de gemeente Oldebroek overlaten hoe zij daar mee omgaan. Er kan wel zijn afgesproken dat het in de stuurgroep wordt besproken, maar hoe gaat het dan als we het niet met elkaar eens zijn? Wij gaan er dan wel niet over, maar we hebben er wel een belang en mogen ons er dus ook mee bemoeien. Omdat de risico's voor ons enorm zijn, is het zaak daar fors op te investeren en de kwaliteit in de gaten te houden, niet alleen vanuit het Heerder perspectief, maar dat we daarbij ook betrekken dat we te maken hebben met de Provincie Overijssel, de Provincie Gelderland en de gemeente Zwolle.

Mevrouw Van Amerongen geeft ook een stemverklaring: Wij hebben met deze motie gepoogd de discussie aan te gaan of het van belang is om alleen binnen H2O de visie te ontwikkelen, of dat dat veel breder moet worden gedaan. We hebben het gevoel dat daar onvoldoende op wordt ingezet en dat dat veel beter en intensiever kan. D66/GL vindt het jammer dat de andere fracties daar geen stemverklaring over geven.

Conclusie: Motie 2016-16 inzake H2O is verworpen met 6 stemmen voor (D66/GL 2, PvdA 2, GBP 2) en 10 stemmen tegen (VVD 2, CDA 4, CU-SGP 4).

8b. Motie 2017-01 inzake H2O

De voorzitter staat haar plaats af aan de heer Van der Linde en neemt plaats achter de collegetafel. De heer Van der Linde geeft het woord aan de heer Buist. Motie 2017-01 is als bijlage aan dit verslag toegevoegd.

De heer Buist: "Krap een jaar geleden heeft de raad het college een duidelijke opdracht gegeven: Ga onderhandelen over de deelnamevoorwaarden aan de BV en als dat niet lukt, ga dan een zgn. Hexit bespreken. Dat was de opdracht van februari 2016. Daar hebben we met z'n allen in de leeskamer over van gedachten gewisseld. Het college heeft gemeend de inhoud en strekking van die gesprekken met de beide aandeelhouders onder elkaar te moeten houden. Gedurende een korte periode is dat acceptabel. Als dat ongeclausuleerd en niet gelimiteerd is in tijd, zoals hier, en zonder vooraf overleg met de raad, vindt de PvdA dat niet zo slim. De raad plukt daar nu de wrange vruchten van, omdat de controlerende taak van de raad niet kan worden uitgeoefend. Het is nl. de wens van de PvdA kennis te kunnen nemen van het onderhandelingsdossier. Dat kan nu niet en dat past niet in een dossier met zulke zware belangen. De PvdA vraagt de andere raadsleden om steun voor deze motie, die zij samen met D66/GL indient en zij vraagt het college dit over te nemen, opdat de controlerende taak van de raad inhoud kan krijgen."

Mevrouw Van Amerongen: "De vertegenwoordiger namens de aandeelhouder heeft een jaar de tijd gekregen. Er ligt een raadsbreed verzoek om de positie van Heerde binnen H2O substantieel te verbeteren, danwel te beëindigen. In februari vorig jaar hebben we dat neergelegd in een amendement. De politieke H2O bestuurders hebben besloten om dat te doen in de lijn van vertrouwelijkheid die sinds jaar en dag gebruikelijk is op dit dossier. We begrijpen uit de beantwoording van de schriftelijke vragen van de PvdA, dat dit ook op voorstel is van de vertegenwoordiger uit Heerde! Het gemak waarmee informatie als vertrouwelijk wordt bestempeld, zonder zich te vergewissen van de absolute noodzaak daartoe, dat past niet in een gezonde lokale democratie.

Het discussiestuk, de Ari, de beantwoording van onze vragen, het blijft hangen in algemeenheden en vaagheden. Kortom, de informatie is niet actief maar reactief en eigenlijk geen echte informatie waar we iets mee kunnen.

De stilte duurt maar en duurt maar voort. Een jaar lang. Dat is te lang. Tot nu toe geeft die keuze voor voortdurende vertrouwelijkheid geen enkele garantie op succes. In tegendeel. Er is heel weinig om trots op te zijn, als je terug kijkt op de rol van de politieke kernspelers in dit H2O dossier. De raden laten zich al jaren op sleeptouw nemen. Kenmerk daarvan is immers, dat je zelf niet de koers kan bepalen, noch kan bijsturen, noch kan overzien waar je naar toe vaart. Een voordurend precaire situatie voor de gemeenteraad, die wel eindverantwoording aflegt aan haar burgers.

Maar dit alles kan veranderen. Dat kan altijd, veranderen, door anders met dezelfde werkelijkheid om te gaan. Wij vragen u nu eigenlijk maar 1 ding; politieke transparantie. Waarachtig niet te veel gevraagd!"

Mevrouw Van Amerongen leest het dictum van motie 2017-01 voor.

Eerste termijn
Niemand wil het woord voeren.

College
Burgemeester Pijnenburg: De heer Buist en mevrouw Van Amerongen hebben het over de aandeelhouder die op weg is deze onderhandelingen te voeren. Ik heb al in een eerdere fase gezegd dat het hier gaat over het SOK overleg. Het SOK overleg wordt bij alle 3 gemeenten ingevuld door tenminste 2 wethouders, de burgemeester en de gemeentesecretaris. Het is niet de gewoonte dat daar alleen aandeelhouders zitten. Zij zitten daar als deel van het college, maar niet als aandeelhouder. U zegt dat uw vertegenwoordiger die geheimhouding zelf heeft voorgesteld. Wij zijn als gemeente Heerde en als SOK overleg van de gemeente Heerde degenen die hebben gevraagd om verandering. Wij hebben geprobeerd spelregels op te stellen die voor onze partners aanvaardbaar zouden zijn. Het is u vast niet vreemd dat zij op zich geen behoefte hadden aan verandering in de relatie. Wij hebben die spelregels dus opgesteld en aan hen laten zien. Wij vonden het belangrijk dat, als er op dinsdagavond een overleg is, niet op woensdag openbaar wordt gemaakt hoe het erbij staat. Wij vonden dit een normale manier om iets te presenteren. Op 23 mei hebben wij u via een discussienota in de commissie geïnformeerd over die spelregels. Daar heeft u toen niet van gezegd dat ze niet deugden. Het college heeft gemeend dat de raad zich daar in kon vinden. Bij het maken van het amendement heeft de raad het college geen spelregels meegegeven. Dat is geen verwijt. Wij hebben gemeend dat dit redelijke spelregels waren. Toen de raad vroeg om opheffing van die geheimhouding tijdens de onderhandelingen heb ik meerdere keren aan mijn collega's gevraagd of zij daar iets voor voelden. Zij vonden dat weinig zinvol.

Mevrouw Van Amerongen interrumpeert: Nu wordt gesproken in termen van spelregels of iets in openbaarheid dan wel in beslotenheid wordt besproken of in vertrouwelijkheid wordt besloten. De wet geeft duidelijk aan dat altijd in openbaarheid over zaken wordt gepraat, tenzij er een absolute noodzaak is dat het niet anders kan. Er is inderdaad een aantal spelregels in de wet aangegeven en het gaat te ver spelregels af te spreken wanneer in openbaarheid wordt gesproken. Dat is een versoepeling van de manier waarop met vertrouwelijkheid en geheimhouding wordt omgegaan die niet democratisch is.

Burgemeester Pijnenburg: Het college heeft zich gebogen over het dictum en neemt aan dat deze volgorde het meest voor de hand ligt. Waar roept u het college exact toe op en in welke volgorde?

De heer Buist: Waar het in de motie om gaat, is dat er om inzage in het onderhandelingsdossier is gevraagd. We hebben er een aantal keren over gesproken. Ik heb steeds begrepen dat er tussen de vertegenwoordigers van Hattem, Heerde en Oldebroek onderling is afgesproken dat het onder de gesprekspartners zou blijven. Dat had vantevoren met de raad kunnen worden overlegd. Dat is niet

gebeurd. Het is jammer dat je vervolgens voor de voeten geworpen krijgt dat de vertegenwoordiger van de raad dacht dat dat al bij de spelregels in zat. Het gaat erom dat de geheimhouding die de collegeleden aan elkaar hebben toegezegd er af zou moeten kunnen om het met de raad te delen. Dat kan in openbaarheid worden gedeeld, maar ook in vertrouwelijkheid, zodat het niet verder gaat. Ik kan me voorstellen dat je dit niet op straat wilt hebben. Het gaat erom dat de raad haar controlerende taak kan uitoefenen. Het college heeft laten weten dat zij dit op zich wel zou willen delen, maar dat zij dat niet doet, omdat zij de gemaakte afspraken met de andere deelnemers aan de BV zwaarder laat wegen. Dat is de wereld op zijn kop. Er wordt een ongeclausuleerde, ongelimiteerde afspraak gemaakt en dat maakt nu dat de raad geen kennis kan nemen van het onderhandelingsdossier. Het kan niet zo zijn dat de colleges van Hattem en Oldebroek bepalen of wij wel of geen kennis kunnen nemen van stukken. Het gaat de PvdA er om dat het onderhandelingsdossier ingezien kan worden, desgewenst onder voorwaarden, vanwege de controlerende taak van de raad.

Mevrouw Van Amerongen: Klopt het dat de gemeente Heerde het voorstel heeft gedaan het in vertrouwelijkheid plaats te laten vinden? Als dat zo is, vind ik het raar dat de redenering wordt omgedraaid dat, omdat die afspraak is gemaakt, we daar dan nu niets meer aan kunnen doen. Terwijl u zelf de initiator bent geweest van het vertrouwelijk maken van die gesprekken. Ik begrijp het antwoord van het college, maar wat ik niet begrijp is de non-reactie van de andere fracties. Het gaat om belangrijke dingen. Het gaat wel ver als je niet meer kunt zeggen wat je van een motie vindt.

Burgemeester Pijnenburg: Heerde heeft de spelregels gemaakt, omdat wij om deze onderhandelingen hebben gevraagd. Wij zijn daartoe uitgenodigd en wij vonden het logisch dat je daar gedurende de onderhandelingen niet mee naar buiten gaat. We hebben van begin af aan tegen de raad gezegd dat, als er een eindoordeel komt, wij altijd bereid zouden zijn en dat het vanzelfsprekend zou zijn dat de raad haar controlerende functie ten volle en in openbaarheid zou kunnen benutten. Het gaat er dan om of het college de door de raad gegeven opdracht zo heeft uitgevoerd dat het de goedkeuring van de raad kan wegdragen. Halverwege die onderhandelingen is dat lastig en zou het, naar de mening van het college, schadelijk zijn voor het vervolg van de onderhandelingen.

De voorzitter gaat over tot stemming.
Mevrouw Grotenhuis geeft een stemverklaring: Ook het CDA heeft ruim een jaar geleden voorgesteld een onderzoek te starten naar de mogelijk gecontroleerde uittreding van het H2O bedrijventerrein. Dat heeft uiteidelijk geresulteerd in een raadsbreed amendement in februari 2016. Voor de communicatie rond dit proces heeft ook de fractie van het CDA aangedrongen op transparante en regelmatige communicatie vanwege onze controlerende taak als raad. Het college van Heerde heeft ons dat toegezegd en was ook zeker voornemens het onderhandelingsdossier met haar raad te delen. Helaas moest het college op deze afspraak terugkomen vanwege gemaakte afspraken met Hattem en Oldebroek. De fractie van het CDA is van mening dat het nu niet het moment is om middels een motie de geheimhouding van het onderhandelingsdossier af te halen, of om het dossier onder geheimhouding te delen. Reden daarvoor is dat er op dit moment gesprekken en onderhandelingen worden gevoerd voor welke koers er wordt gekozen betreffende het Hexit dossier. Met het instemmen met deze motie geven wij het college de opdracht mee te breken met de gemaakte afspraken rondom de onderhandelingen betreffende de Hexit. Dat is voor de fractie van het CDA onacceptabel. De synergie en energie die nodig zijn voor dit dossier vergen rust en tijd, hoe lastig ook.

Mevrouw Bunnik hoeft haar stemverklaring niet meer uit te spreken en sluit zich aan bij het CDA.

De heer Tuinman geeft een stemverklaring: CU-SGP sluit zich aan bij de woorden van het CDA. De laatste tijd zijn er veel partners betrokken geweest bij het dossier Bedrijventerrein; de gemeenten Zwolle en Kampen, de Provincies Overijssel en Gelderland en natuurlijk wij als H2O gemeenten. In de ARI van vorig jaar november zijn we door het college geïnformeerd over de laatste stand van

zaken en is er een uiteenzetting gedaan waar de komende maanden de prioriteiten moeten liggen. De fractie van CU-SGP is van mening dat alle publiciteit de komende maanden dient te komen liggen op het verkopen van vierkante meters van de BV en minder op het politieke vlak. Er staan goede dingen in de motie, maar wij vinden dat dit averechts werkt. CU-SGP vindt dat de BV haar werk moet doen en onderschrijft de gedachte van de indieners van de motie dat duidelijkheid omtrent de afwikkeling van het raadsbrede amendement van de motie indieners duidelijk moet zijn en dat er duidelijkheid moet komen over het raadsbrede amendement van februari 2016. Onze fractie is van mening dat nog meer politieke publiciteit omtrent het bedrijventerrein alleen maar negatief werkt. Wij kunnen een heel eind meegaan met de inhoud van de motie, maar de procedure onderschrijven wij niet.

De heer Buist geeft een stemverklaring: Als je als Heerde spelregels maakt, kun je dat vantevoren overleggen met de raad. Dat had in een dossier als deze niet misstaan. Je kunt alles schadelijk voor de onderhandelingen noemen. Dit is niet schadelijk voor de onderhandelingen. Als vantevoren wordt afgesproken dat dit vertrouwelijk wordt gegeven, blijft dat onder ons. Het is niet de bedoeling van de PvdA de BV opnieuw negatief in het nieuws te zetten. Niet voor niets heeft deze fractie wel 3 of 4 keer geprobeeerd het college op andere gedachten te brengen. Als dat van Hattem en Oldebroek had gemogen, was er geen vuiltje aan de lucht geweest. Dat het nu in het nieuws is, komt door de kortzichtige en halstarrige opstelling van Hattem en Oldebroek.

Mevrouw Van Amerongen: We hebben van de portefeuillehouder nog niet goed gehoord hoe het de komende tijd zal gaan. Is er nog iets over te zeggen hoe de onderhandelingen gaan verlopen en wanneer we wel informatie krijgen?

De voorzitter zegt dat de discussie is gesloten en wil deze vraag niet toestaan.

Conclusie: Motie 2017-01 inzake H2O wordt verworpen met 4 stemmen voor (PvdA 2, D66/GL 2) en 12 stemmen tegen (VVD 2, GBP 2, CDA 4, CU-SGP 4).

Burgemeester Pijnenburg neemt haar plaats als voorzitter weer in.

8c. Motie 2017-02 inzake verlichting Bonenburgerlaan

De heer Mateman: "Deze vraag over verlichting Bonenburgerlaan is hier al vaker aan de orde geweest. Afgelopen week zijn er van bewoners van Veessen en van de Kerkdijk weer vragen gekomen. Zij voelen zich onveilig door de verlichting. Daarom heeft de fractie van CDA gemeend deze motie in te moeten dienen om duidelijkheid te krijgen of we daar wat mee kunnen doen."

De heer Mateman leest motie 2017-02 voor. De motie is als bijlage aan dit verslag toegevoegd.

Eerste termijn

Mevrouw Bunnik: Het feit dat er herhaalde klachten en berichten over onveiligheid blijken te zijn, geeft aan dat het probleem nog steeds speelt en aandacht behoeft. De VVD stelt de wethouder voor in overleg te gaan met de bewoners en uit te zoeken in welke oplossing men elkaar kan vinden. In de motie komen de financiële consequenties niet op tafel, dus het aangeven van dekking van eventuele kosten is niet een reëel voorstel in deze motie. Daar heeft de VVD wat problemen mee. Onze oproep aan de wethouder is "overleggen en voorleggen van eventuele oplossingen". Daar hebben we deze motie niet voor nodig. De laatste zin in de motie om ons over ca. 3 maanden te laten weten wat de oplossing van het overleg is en om eventueel nog haalbare mogelijkheden zijn, met een financieel plaatje zou de VVD willen doen. Daar hebben we de motie niet voor nodig. De oproep aan de wethouder om dit toe te zeggen zou voor de VVD prima zijn.

Mevrouw Van Amerongen: D66/GL gaat mee in deze motie, omdat de fractie al diverse malen is benaderd over sociale onveiligheid. Ook mensen uit Markluiden hebben hier problemen mee. De wethouder gaf destijds aan dat er een probleem ligt met het beleid van "Veluwe donker". Daar

hebben we alle begrip voor. Binnen de verwoording van de motie, waarbij we gaan zoeken naar innovatieve manieren om te gaan verlichten, moet het lukken daar een oplossing voor te vinden.

De heer Tuinman: CU-SGP begrijpt de gedachte dat mensen zich sociaal onveiliger voelen naarmate je meer naar het buitengebied toe fietst. Hier is in een eerder stadium met wethouder Van Dijk over gesproken en toen is ook vastgesteld dat het in de gemeente Heerde gehanteerde verlichtingsprogramma voldoende is voor die locatie. Enerzijds zijn wij er altijd voorstander van geweest het licht zoveel mogelijk tegen te gaan. Anderzijds begrijpen wij het gevoel van sommige mensen. Als fractie zijn wij niet van die gevoelens op de hoogte. Als het zo leeft, waarom komt men dan niet en heeft men nooit zijn verhaal in de commissie laten horen? Zoals mevrouw Bunnik al aangaf, moeten we niet aan gevoelens voorbij gaan. De wethouder moet met deze belangengroep in overleg gaan. CU-SGP vindt niet dat een motie daartoe het geijkte middel is.

De heer Buist: De PvdA is op zich wel voor deze motie, omdat zij van mening is dat het niet altijd zo hoeft te zijn dat een motie alleen gebruikt kan worden als er geen andere middelen meer openstaan. Het standpunt van andere partijen over wanneer een motie gebruikt kan worden, is niet de onze. Er lijkt een probleem te zijn dat elke keer weer terugkomt. Deze motie zorgt ervoor dat het weer terugkomt op de politieke agenda. De PvdA had wel aarzeling, omdat wij ons afvroegen of dit wel past in het beleid van het college en de coalitiepartijen. Een tijdje terug hebben we een discussie gehad over schoolzwemmen. Een partij in de raad maakte daar nogal wat drukte over en legde de relatie met Sinterklaas. De PvdA denkt dat het goed is dat deze motie er is en dat het goed is als dit met een concrete oplossing in de raad aan de orde komt.

De heer Bijsterbosch: Als een aantal van onze burgers zich niet veilig voelt, moeten we dat niet willen. Het moet niet zo moelijk zijn hier een oplossing voor te vinden. Dit is niet zo'n heel groot vraagstuk. GBP gaat hier in mee.

Wethouder Van Dijk: Dit lijkt een symphatieke motie. Terugkijkend naar een stukje geschiendenis t.a.v. dit stukje Bonenburgerlaan: In het voorjaar van 2015 zijn we ook door mensen benaderd, met name door bewoners van de Kerkdijk en de buurtvereniging Markluiden. Toen hebben we aangegeven dat er een bepaalde beleidsnotitie is en dat er beleid gemaakt zal moeten worden. Er is toen afgesproken dat wij dit mee zouden nemen in een beleidsnotitie t.a.v. de verlichting in de gemeente Heerde. Deze notitie is op 21 september behandeld. Daarmee is het een raadsbeleid geworden en niet, zoals de heer Buist zegt, van het college of de coalitie. Daarna is het stil gebleven. Het college is verbaasd dat dit door een motie weer tot ons komt. We hadden mogen verwachten dat, als men het er niet mee eens was, er contact zou worden opgenomen om de dialoog aan te gaan. De heer Buist heeft op 21 september een goed antwoord gegeven: "Een donkere weg is niet per definitie onveilig." Daar zit de crux in dit verhaal; je kunt je onveilig voelen, maar dat wil niet zo zeggen dat het onveilig is. Wat ook speelt, is dat er in het kader van de gebiedsontwikkeling van de Hoogwatergeul, is gekozen voor een verlicht fietspad voor de verbinding vanuit Veessen via Broek naar Heerde. Dat is zeker innovatief, want als je komt aanrijden gaat het licht aan en na een tijdje gaat het weer uit. De meeste ledverlichting is al zo ingesteld dat er 's nachts minder wordt verlicht dan in de avond en in de ochtend. Met dat deel van de motie zijn we al volop bezig. Omdat het college deze klacht heel serieus neemt, heeft zij er behoefte aan hier op terug te komen en de voor- en nadelen met de raad te overleggen. In dat kader kan het college ook met mensen praten om te achterhalen wat dat onveilige gevoel veroorzaakt. Dat kan een onderdeel zijn van het in de motie genoemde plan van aanpak. Dat begrijpt het college niet; punt 1 zegt om lichtmasten te plaatsen en onder 3 komen de indieners met een plan van aanpak. Dat staat tegenover elkaar. Het college kan zich er in vinden met een plan van aanpak te komen, de dialoog aan te gaan met de buurt, incl. Markluiden, voors en tegens in de raad te brengen en dan tot een besluitvorming te komen. Als we dat kunnen afspreken, zou deze motie niet nodig zijn.

De heer Buist: Of de motie nodig is, maakt de raad uit. Dit is niet de plek voor de wethouder om te zeggen of iemand wel of geen goede opmerking heeft gemaakt. Het is niet goed dat de

wethouder/het college dit heeft laten voortsukkelen. Het was beter geweest als dit eerder was opgepakt middels een plan van aanpak of contact met mensen.

De heer Mateman: Er wordt gezegd dat men niets heeft gehoord. Berichten hebben ons wel bereikt, met een verzoek aan onze fractie daar wat aan te doen. Het CDA heeft verlichting rond de Bonenburgerlaan altijd benoemd als een zorgpunt, ook bij het vaststellen van het beleidsplan openbare verlichting. We kunnen nog veel gesprekken gaan voeren. Het gaat om een relatief beperkt aantal masten en een relatief beperkte investering. We kunnen gaan praten, maar we kunnen het ook gewoon doen. Daarmee laten we als politiek zien dat we daadkrachtig zijn. De voorstellen in de motie sluiten aan bij wat de wethouder zegt over het voorkomen van lichtuitstraling. Het CDA wil de motie wel doorzetten.

Mevrouw Bunnik: Er wordt wel erg makkelijk gezegd dat er wel een paar masten kunnen worden geplaatst en dat dat niet veel hoeft te kosten. Zo simpel is het niet. Eerder vanavond hebben wij gevraagd waarom er een bepaald bedrag uit moet worden gegeven. Op het moment dat de wethouder heeft toegezegd dat er een plan komt en dat er met bewoners naar een oplossing gekeken zal worden, zal er ongetwijfeld ook een financiële onderbouwing bij het voorstel aan de raad zitten. Dan hebben we een verhaal waar we reëel over kunnen praten. Dit is te vaag. De VVD kan het voorstel van de wethouder aannemen om hier op korte termijn informatie over terug te krijgen, zodat de raad op gefundeerde grond een besluit kan nemen.

De heer Mateman: Er stonden lichtmasten. We hebben ze met de kap van de bomen weggehaald. Dat heeft vragen opgeroepen. Het geeft een gevoel van sociale onveiligheid. Dat soort signalen moeten we serieus nemen, maar ook vanuit de verkeersveiligheid. Het is een heel donker stuk, zeker 's ochtends als er woon-werkverkeer langs komt en fietsers.

Mevrouw Van Amerongen: De wethouder heeft gezegd dat hij hier naar wil kijken. Dat is een goed ding. Dat een donkere weg nog geen onveilige weg hoeft te zijn klopt, maar sociale veiligheid is niet te meten, omdat het een gevoel is. Men ervaart dit als een sociaal onveilige plek. Vroeger waren er wel voorzieningen en die zijn er nu niet meer. Het is goed de motie in stemming te brengen. Dat houdt ons scherp.

Mevrouw Bunnik: Ik heb op geen enkele manier gezegd dat de VVD de veiligheid niet onder ogen ziet. In eerste termijn heb ik gezegd dat het een belangrijk bericht is, vooral omdat het nog een keer binnenkomt. Daar wat moeten we naar luisteren. Daar is geen onduidelijkheid over. Het gaat om de oplossing; praten met de bewoners en met een financieel plaatje naar de raad komen.

De heer Nienhuis: Mevrouw Bunnik gaf in eerste termijn aan dat in de motie niet is aangegeven hoe dit moet worden gefinancierd. Dat staat in punt 2.

Mevrouw Bunnik: Ik heb gezegd dat er staat dat er financiële dekking is, maar er staat niet welk bedrag. Dan weet ik niet of er genoeg dekking is. De raad heeft het budgetrecht en moet ook kunnen zien waar ze het over heeft.

De heer Tuinman: De intentie is duidelijk verwoord. Alle fracties zijn voor de veiligheid van onze burgers. Het doel heiligt de middelen. Waarom gaat men niet met elkaar om tafel? Dat hoeft niet via een motie. De signalen die de heer Mateman in de motie heeft verwoord, hebben CU-SGP niet bereikt.

Voorzitter: De heer Mateman mag als indiener besluiten of hij de motie in stemming brengt. De heer Mateman wil de motie in stemming brengen.

Wethouder Van Dijk: Het college heeft aangegeven dit serieus te nemen en er verder naar te willen kijken. Het college distantieert zich van de uitspraak van de heer Buist dat we niet "voort moeten sukkelen", want er is duidelijk een beleidsplan gemaakt. Daar gaan we mee verder. Het is niet

alleen de Bonenburgerlaan, maar zo zijn er nog meer wegen in het buitengebied waar fietsers over heen komen, zoals het Hoornerveen, Bakhuisbos en Wapenveld. Wat gaan we daar mee doen? Er moet geen ad hoc beleid ontstaan. Als de indieners van de motie vragen lichtmasten te plaatsen, moeten zij duidelijk aangeven wat we met het plan van aanpak moeten doen.

De heer Mateman: Dat plan van aanpak moet worden bezien als de vraag wanneer het kan worden uitgevoerd. Ik begrijp dat de wethouder bang is voor precedentwerking, maar hier hebben lichtmasten gestaan. Die stonden er niet voor niets. Dat had te maken met een stukje veiligheid. De fractie van CDA wil deze motie toch graag in stemming brengen.

De voorzitter brengt de motie in stemming.
Conclusie: Motie 2017-02 inzake verlichting Bonenburgerlaan is aangenomen met 10 stemmen voor (D66/GL 2, PvdA 2, CDA 4, GBP 2) en 6 stemmen tegen (CU-SGP 4, VVD 2).

9. Sluiting
De voorzitter sluit om 22.30 uur de vergadering, dankt iedereen voor zijn of haar bijdrage en wenst een ieder wel thuis.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering
van de raad van de gemeente Heerde
op 13 februari 2017.

, griffier , voorzitter

Bijlagen: - Actualium
- Motie 2016-16 inzake H2O
- Motie 2017-01 inzake H2O, D66/GL en PvdA
- Motie 2017-02 inzake verlichting Bonenburgerlaan, CDA

Actualium PvdA en D66/GL, Apeldoorns Kanaal
t.b.v. Raadsvergadering 23 januari 2017

Op dinsdag 17 januari 2017 hebben wij het persbericht ontvangen met memo actieve informatie 2017-04 over het Apeldoorns Kanaal. Hierin werd aangegeven dat de ambitie om het vijfde en zesde pand van het Apeldoorns Kanaal bevaarbaar te maken niet meer haalbaar is. Tot deze conclusie is de stuurgroep Veluwekroon gekomen, na analyse van de verschillende opties en hun financiële consequenties. De stukken zijn als bijlagen bijgevoegd.

Als fracties werden we verrast met bijgevoegde informatie. Jaren is er door velen nagedacht over, gewerkt aan, gelobbyd voor en gedroomd over een bevaarbaar AK. Er is veel tijd, energie, geld en creativiteit in gestoken en nu om 5 voor twaalf gaat de stekker er uit.

Tijdens de raadsvergadering van 3 oktober 2016 is de raad gevraagd het besluit te nemen om: "1. In te stemmen met de koers van de Stuurgroep Veluwekroon voor een aanbesteding die betaalbaar en acceptabel is door de realisatie van vaste bruggen, met een tussendeel dat in de toekomst beweegbaar kan worden gemaakt, en een vrije doorvaarhoogte van tenminste 1.30 meter, waarbij de ambitie blijft het beweegbaar maken voor de BM-categorie op de lange termijn. 2. Het voorbereidingskrediet te verhogen van € 145.000,00 naar € 260.000,00 exclusief BTW ten laste van het subsidiebedrag van de provincie Gelderland." In relatie tot dit voorstel heeft de raad een motie aangenomen die als bijlage is bijgevoegd en waarvan de inhoud voor zich spreekt.

Als fracties vinden wij het zaak om in de raadsvergadering door middel van dit actualium stil te staan bij dit voor de gemeente Heerde rakend actueel onderwerp omdat het bij ons veel vragen oproept en mogelijk ook bij de andere fracties:

-Hoe kan het zijn dat de vraag of het bevaarbaar maken van het AK te betalen is voor kano's en sloepen pas nu echt óp tafel is gekomen en heeft geleid tot deze beslissing, daar waar in oktober nog een voorstel aan de raad is voorgelegd om in te stemmen met de koers voor een aanbesteding en alleen sprake was dat het voor de BM-klasse niet haalbaar zou zijn?

-Wat is exact het betwistte bedrag t.a.v. de kosten om de De Hezenbergersluis voor tenminste kano's toegankelijke te maken en ook in de toekomst te voorzien in onderhoud en beheer?[1]

-Volgens de memo ARI is met de gemeente Hattem en het Waterschap Vallei en Veluwe veelvuldig in verschillende samenstellingen overleg geweest over het beheer, onderhoud en bediening van de kunstwerken en het kanaal. Het lijkt er veel op dat in dit overleg een operatie stapeling van kosten heeft plaatsgevonden en het zoeken naar oplossingen minder centraal heeft gestaan. Is hier de Provincie niet bij betrokken geweest? Is dit dan geen gemiste kans? En in hoeverre is het zaak het debat in de Provinciale Staten hierover af te wachten en hiervoor ook te lobbyen vanuit Heerde?

-Leggen de colleges van Heerde en Hattem, zich zonder meer neer bij de opstelling van het Waterschap en het besluit van de stuurgroep Veluwekroon, gegeven alle inspanningen en gewekte verwachtingen en te missen kansen t.a.v. de toekomst en potenties van het Apeldoorns kanaal? M.a.w. is de conclusie dat het bevaarbaar maken van het kanaal in enigerlei vorm niet haalbaar is niet voorbarig?

-Hoe komt het dat we in Heerde niet eerder gezien hebben / hebben willen zien wat het gevolg was van de glooiende oevers voor wat betreft de bevaarbaarheid voor grotere scheepstypen?

-Waarom is de aanbesteding niet opgestart?

-Het college geeft in de memo ARI aan met de Stuurgroep te hebben moeten concluderen dat het bevaarbaar maken vanaf het Bastion voor kano's en sloepen geen haalbare zaak is. Wel is men van mening dat het bevaarbaar maken vanaf de Hezenbergersluis tot de Bonenburgersluis nog steeds haalbaar moet zijn. Waarbij het Waterschap de bereidheid moet hebben om het nautisch beheer en het maaien van het kanaal voor haar rekening te nemen, waarbij de kosten voor een voor de gemeente aanvaardbaar bedrag afgekocht moeten kunnen worden waarbij de noodzaak blijft om de Kloosterbrug en de Flessenbergerbrug op hoogte van tenminste 1.30 meter te brengen om het kanaal van sluis tot sluis beleefbaar te maken en de oproep aan Gedeputeerde Staten zal zijn om het budget hiervoor beschikbaar te (blijven) stellen.
Hoe gaat het college dit verder in zijn werk stellen en wat zijn de verwachtingen hieromtrent?

-Is het niet verstandig, gegeven voorgaande, de kanaalconferentie niet op de lange baan te schuiven maar toch spoedig doorgang te laten vinden en hierover in contact te treden met de initiatiefnemers in Wapenveld, als signaal richting Provincie, dat we in Heerde wel willen en al is het maar om het deel v.a. De Hezenberg met alle elan en creativiteit te ontwikkelen? En al is het maar om het provinciaal toegezegde budget voor dat deel veilig te stellen?

-Hoe kijkt de raad aan tegen deze ontwikkelingen mede in relatie tot de eerder aangenomen motie?

D66/GL	PvdA
Silvia van Amerongen	Siebren Buist

Bijlagen:

- Memo actieve raadsinformatie 2017-04 inzake Apeldoorns Kanaal
- Persbericht d.d. 17 januari 2017
- Poster
- Motie 2016-10

Toelichting:
[1] Het Tauw onderzoek blijkt niet bruikbaar, met welke cijfers is dan gerekend, en is een gericht onderzoek om de kosten zo reëel mogelijk in beeld te brengen niet alsnog een optie?
In het rapport van Arcadis (2001) lezen hierover: "Evenmin is het gebruikelijk om in het kader van afschrijving gelden te reserveren voor de vervanging van de objecten. Er is dus alleen sprake van onderhoudskosten en die worden geschat op 2% per jaar van de investeringen."

Gemeente **Heerde**

cittaslow

Actieve raadsinformatie

Reg. Nr. 2017-04

Datum:	16 januari 2017
Van collegelid:	W. Meijer
Aan:	Raads- en commissieleden via de raadsinfo
Onderwerp:	Apeldoorns Kanaal

Antwoord op de gestelde vraag/gevraagde informatie tijdens de vergadering van:

☑	de gemeenteraad	van 3-10-2016
☐	de Commissie Samenleving	van [Datum]
☐	de Commissie Ruimte	van [Datum]
☐	Themabespreking	van [Datum]
☐	Werkgroep [Werkgroep]	van [Datum]
☐	anders	

Omschrijving van de vraag, het verzoek of de gewenste inlichtingen:
De raad wenst op de hoogte te blijven van de ontwikkelingen rond het Apeldoorns Kanaal.

Antwoord (in te vullen door organisatie):

Inleiding

Uw raad heeft, samengevat, op 3 oktober 2016 een raadsbrede motie aangenomen met als strekking alles in het werk te stellen om de Stuurgroep Veluwekroon en de Provincie te bewegen om bij het alternatief van vaste bruggen (met een doorvaarhoogte van 1.30 meter) de brug aan de Flessenbergerweg te betrekken (en creatief aan te besteden om onvoorziene mogelijkheden te benutten), waarbij

- Het beweegbaar maken van de bruggen als variant wordt meegenomen
- Het financiële risico voor onverwachte realisatiekosten bij de aannemer wordt neergelegd
- Ten aanzien van de exploitatie de risico's te verdelen tussen de partners (Hattem, Heerde en Waterschap) en met een gedegen onderbouwd voorstel te komen voor de beheer- en onderhoudskosten.

Bovendien is in de motie gevraagd om samen met de andere stakeholders de recreatieve ontwikkeling op en rondom het Apeldoorns Kanaal uit te bouwen, waaronder recreatieve (vaar)concepten en concreet te maken wat reuring betekent voor de betrokken partijen.
De motie rept dus over twee onderdelen: 1) het bevaarbaar maken van het Apeldoorns Kanaal en 2) Het Apeldoorns Kanaal beleven (reuring).

Ons college heeft de afgelopen maanden veelvuldig met partijen om tafel gezeten. Enerzijds met de stakeholders rond het Apeldoorns Kanaal in het project Beleef het Apeldoorns Kanaal en anderzijds apart met de gemeente Hattem, waterschap Vallei en Veluwe en de provincie over het project bruggen en de sluizen in het 5e en 6e pand. Ook is steeds contact gehouden met de Wapenveldse stichtingen en de stichting Apeldoorns Kanaal.
De gesprekken met Hattem, Waterschap Vallei en Veluwe en Provincie concentreerden zich op het beheer, onderhoud en bediening van mogelijke maatregelen. Immers, er diende consensus te bestaan tussen partijen ten aanzien van de verdeling van de (structurele) kosten. De inspanningen waren er op gericht op de motie van uw raad zo goed mogelijk tot uitvoer te brengen. Daarbij moet wel worden opgemerkt, dat van meet af duidelijk was dat het beweegbaar maken van de bruggen

voor de BM klasse en maritiem erfgoed een lastig begaanbare route bleek. Na het aannemen van de motie verscheen de brief van Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten bij de najaarsnota 2016 van de provincie waarin dit ook bevestigd is.

1) Bevaarbaar maken van het Apeldoorns Kanaal.
Met de gemeente Hattem en het Waterschap Vallei en Veluwe is veelvuldig in verschillende samenstellingen overleg geweest over het beheer, onderhoud en bediening van de kunstwerken en het kanaal. Daarbij was het van belang om goed inzichtelijk te hebben over welke kosten moest worden gesproken.

Voor het beeld van de kosten is tijdens de gesprekken gebruik gemaakt van de informatie uit het Movares Rapport Kenmerk A40-AWE-KA-1200085- Versie 2.0 vrijgegeven in december 2012 en het Tauw rapport Werkplaats Beheer en onderhoud AK-deel 11 van februari 2015 waarin verschillende varianten zijn opgevoerd (wel of niet op afstand bedienbaar, wel of niet bediening met beroepskrachten en vrijwilligers) gebaseerd op de Hezenbergersluis en 8 beweegbare bruggen (tot de Bonenburgersluis). Op 10 januari 2017 is daar door Waterschap Vallei en Veluwe nog een kostenoverzicht aan toegevoegd.
Geconstateerd werd dat bij het verhogen van de Heerder bruggen er geen financieel probleem zou zijn. Er is geen extra bijdrage voor onderhoud en beheer nodig ten opzichte van de huidige kosten die wij maken van de bruggen.

Bij het bevaarbaar maken van het Apeldoorns Kanaal vanaf de IJssel is de Hezenbergersluis het eerste kunstwerk dat niet toegankelijk is voor kano's en sloepen. Uitgaande van een geautomatiseerde of 'bediende' sluis zijn er kosten voor beheer, onderhoud en bediening van dit object en het retourpompen van het waterverlies bij het schutten. De berekeningen van Tauw zijn niet bruikbaar als we alleen naar de Hezenbergersluis kijken. In de berekeningen van Tauw zijn immers de kosten voor bediening van beweegbare bruggen en de Hezenbergersluis steeds gemiddeld.

Bij de gesprekken is uitgegaan van een bedrag van circa € 30.000,- waarvoor een oplossing gezocht moest worden. Daarbij zijn we er van uitgegaan dat het waterschap, als waterbeheerder, tegen dit bedrag de kosten van eventueel nautisch beheer, het maaien van de vaarweg en het onderhoud, beheer en de bediening van de Hezenbergersluis voor haar rekening zou nemen.
Het Waterschap kwam in januari 2017 met een bedrag van € 80.000,- voor beheer en onderhoud (draaiende delen, inspectie door duikers, kleine reparaties et cetera) en bediening van de Hezenbergersluis. Dit is exclusief de kosten van afschrijving c.q. voor vervanging van onderdelen. De verwachting is dat de onderdelen na 15 jaar vervangen moeten worden. Daarvoor moet dan opnieuw een investeringsbudget op tafel komen van de partners. Dit is ook exclusief nautisch beheer en het maaien van de vaarweg van het 5e en 6e pand.
Voor de bediening heeft het Waterschap aangegeven, dat bediening door vrijwilligers niet aan de orde kan zijn. De Hezenbergersluis betreft een monument, het verval (3 tot 4 meter) is groot en er is een risico dat bij het niet functioneren van de sluit het kanaal leegloopt waardoor de primaire kering instabiel en het watersysteem ontregeld wordt.

Standpunt Stuurgroep Veluwekroon
Op 12 januari 2017 heeft de Stuurgroep Veluwekroon geconstateerd dat er op dit moment geen consensus is over het beheer, onderhoud en bediening van de Hezenbergersluis. De Stuurgroep concludeert vervolgens dat de ambitie het vijfde en zesde pand van het Apeldoorns Kanaal bevaarbaar te maken niet meer haalbaar is.

Standpunt college B&W Heerde
Wij betreuren bovengeschetste ontwikkeling ten zeerste. Het college heeft deze ontwikkeling op 17 januari jl. besproken. Standpunt van ons college is enerzijds dat het niet aan Heerde is om fors bij te dragen in de beheer- en onderhoudskosten van een sluis die eigendom is van het Waterschap en op het grondgebied van de gemeente Hattem ligt. Anderzijds hebben wij voorgesteld om de uitkomst van de Kanaalconferentie op 19 januari a.s. te willen afwachten en hierna met de verschillende partners over de uitkomsten opnieuw het gesprek aan te gaan. Wij hebben deze suggestie (telefonisch) voorgelegd aan onze partners, maar moeten vaststellen dat daarvoor niet bij iedereen de bereidheid bestond.

We hebben derhalve met de Stuurgroep moeten concluderen dat het bevaarbaar maken vanaf het Bastion voor kano's en sloepen geen haalbare zaak is. Wel zijn we van mening dat het bevaarbaar maken vanaf de Hezenbergersluis tot de Bonenburgersluis nog steeds haalbaar moet zijn. Daarbij moet het Waterschap de bereidheid hebben om het nautisch beheer en het maaien van het kanaal voor haar rekening te nemen, waarbij we de kosten voor een voor ons aanvaardbaar bedrag af kunnen kopen. Daarbij blijft de noodzaak om de Kloosterbrug en de Flessenbergerbrug op hoogte van tenminste 1.30 meter te brengen om het kanaal van sluis tot sluis beleefbaar te maken en de oproep aan Gedeputeerde Staten om het budget hiervoor beschikbaar te (blijven) stellen.

2) Beleef het Apeldoorns Kanaal.
Het tweede deel van uw motie betrof het creëren van reuring op en rondom het Apeldoorns Kanaal. Hieronder kunt u vaststellen dat dit voortvarend en met optimisme inmiddels opgepakt wordt.

De gebiedsontwikkeling rond het Apeldoorns Kanaal was onderdeel van de regiocontracten voor de periode 2012-2016 Dit project is in 2016 afgerond. Als gevolg daarvan zijn aanleg-, wandel- en fietsvoorzieningen rond het Apeldoorns Kanaal gerealiseerd. Ook zijn landschappelijke elementen toegevoegd, is de boulevard in Wapenveld en het kanaalpark in Heerde gerealiseerd.
De provincie gaat niet opnieuw regiocontracten aan. Op basis van het collegeprogramma heeft de provincie 6 gebiedsopgaven geformuleerd. Dit zijn aandachtsgebieden voor het provinciaal bestuur. De gemeente Heerde ligt in het gebied van de Gebiedsopgave Veluwe. In dat kader is een ambtelijk sprintteam opgericht en een bestuurlijke begeleidingscommissie. Zowel sprintteam als bestuurlijke begeleidingscommissie zijn opgebouwd uit verschillende organisaties en instellingen. Deze organen hebben recent een Veluweagenda opgesteld en naar buiten gebracht. Naar de mening van het college is het stimuleren van het gebruik van het Apeldoorns Kanaal een (belangrijk) onderdeel van de Gebiedsopgave Veluwe. In een andere actieve raadsinfo zullen wij nader ingaan op Veluwe op 1 en de daarbij behorende Veluweagenda.

In combinatie met de uitgevoerde sanering is het tijd geworden om van de nieuwe mogelijkheden en voorzieningen gebruik te maken en ervan te genieten. Qua beleving kan het kanaal veel meer betekenis krijgen. Denk aan vissen, roeien, kanoën, wandelen, fietsen of zwemmen. Denk aan evenementen die georganiseerd kunnen worden op of rondom het kanaal. Denk aan arrangementen of routes (wandelen, fietsen) langs het kanaal. En denk aan de rijke historie die het kanaal heeft. Bijvoorbeeld in relatie tot de vele landgoederen en de industrie in dit gebied. Het kanaal is van grote betekenis en heeft veel potentie, ook in relatie tot de Veluwe. Daar willen de zogenaamde kanaalgemeenten met het project "Beleef het Apeldoorns Kanaal!" op inspelen. De maatregelen die onder de noemer van het regiocontract 2012-2016 zijn uitgevoerd staan niet op zich zelf maar maken onderdeel uit van een brede gebiedsontwikkeling van Veluwe tot IJssel van de ontwikkeling met betrekking tot de toeristische basisinfrastructuur. Het Apeldoorns Kanaal vormt hierin een centrale as. Verschillende routes bezoeken of kruisen het kanaal zodat op verschillende punten toeristische knooppunten ontstaan wat prima locaties zijn voor verdere ontwikkeling. Op bijgevoegde poster zijn de ontwikkelingen nader weergegeven. Een deel is gerealiseerd: een deel is nog in uitvoering. Een goede basisinfrastructuur is randvoorwaarde voor de ontwikkeling.

Voor het invullen van het project en het ontwikkelen van initiatieven geven we graag ruimte aan ondernemers, bewoners, (sport)verenigingen en andere instellingen. Iedereen met ideeën voor het kanaal willen we mobiliseren om mee te doen en mee te denken. We willen ophalen wat er in het gebied leeft en wat nodig is om ideeën een stapje verder te brengen. En we willen daadwerkelijk een aantal ideeën mogelijk maken. Niet door ze als overheid over te nemen, maar door ze op de juiste manier een duwtje te geven. Soms in financiële zin, maar vooral door te verbinden en de juiste mensen met elkaar in contact te brengen. Want dat zien we als de belangrijkste overheidsrol in dit traject: mobiliseren, ophalen, verbinden en daar waar nodig ondersteunen. In dat kader zijn al verschillende bijeenkomsten georganiseerd, waarbij een ieder die een bijdrage wil leveren zijn inbreng naar voren heeft kunnen brengen en zelf invulling kan geven aan zijn ideeën.

Beleefbaar maken kan betekenen het fysiek gebruiken en beter toegankelijk maken, maar ook het toegankelijk maken van kennis, verhalen vertellen of evenementen organiseren. Het benutten van kansen staat voorop. Meer activiteiten organiseren. Voor inwoners en bezoekers. Zodat het kanaal nog meer betekenis krijgt voor het gebied en meer betekenis krijgt voor de Veluwe. Dit kan morgen al beginnen.

Vanuit deze gedachte is op initiatief van Apeldoorn een breed bestuurlijk overleg gestart, waarin alle kanaalgemeenten, de provincie Gelderland en het waterschap Vallei en Veluwe zitting hebben. Los van de bestuurlijke wens om tot een bevaarbaar Apeldoorns Kanaal te komen, is uitgesproken dat we op de korte termijn meer beweging op het kanaal willen bewerkstelligen, onder meer met behulp van de inzet van een gezamenlijk te financieren gebiedsmakelaar.

De inzet van een gebiedsmakelaar of "beleefmakelaar" is afgekeken van het succesvolle project "Beleef de Waal". We willen een gebiedsmakelaar inzetten om initiatieven op te sporen, te verbinden en te ondersteunen. Zie zijn of haar rol als een "oliemannetje".
Daarmee zijn we al begonnen. Vorig jaar is op kosten van de provincie Gelderland een verkenning gestart om te kijken of mensen enthousiast zijn over het kanaal en of we daadwerkelijk initiatieven kunnen verwachten. De uitkomst daarvan is positief. Het kanaal brengt iets te weeg bij mensen en er zijn tal van ideeën. Dat was voor het bestuurlijk overleg reden om door te gaan met het organiseren van een netwerkbijeenkomst (september 2016) en een aantal werksessies (oktober en november 2016) met initiatiefnemers. Op basis daarvan is besloten een gebiedsmakelaar in te zetten.

De gebiedsmakelaar is opgevoerd als project in het kader van de Gebiedsopgave Veluwe en ook gehonoreerd. Dit houdt in dat de provincie de helft van de kosten draagt. De andere helft komt van de deelnemende gemeenten. Van Heerde wordt een bijdrage van € 2.583 verwacht. Dit moet gezamenlijk met de andere bijdragen tot een budget van ongeveer € 80.000 leiden.
Uit deze bijdrage wordt niet alleen de gebiedsmakelaar voor een periode van 2 jaar gefinancierd, maar is tevens het "handgeld" dat nodig wordt geacht om activiteiten en beweging te ontwikkelen.

Persbericht, 17 januari 2017

KOSTEN VOOR BEVAARBAAR APELDOORNS KANAAL TE HOOG

De ambitie het vijfde en zesde pand van het Apeldoorns Kanaal bevaarbaar te maken is niet meer haalbaar. Tot die conclusie is de stuurgroep Veluwekroon gekomen, na analyse van de verschillende opties en hun financiële consequenties. De provincie Gelderland, de gemeenten Hattem en Heerde, waterschap Vallei en Veluwe en Rijkswaterstaat betreuren de uitkomst.

Er is gekeken naar de optie met vaste bruggen en een beweegbare sluis, hoe kosten voor de bediening verlaagd konden worden en of partijen onderling tot een kostenverdeling konden komen. 'Alles overziend aan het eind van dit proces, concludeert de stuurgroep Veluwekroon dat de ambities op dit moment niet haalbaar zijn' stelt gedeputeerde en voorzitter van de stuurgroep Josan Meijers. Met name het geschikt maken van de Hezenbergersluis brengt te hoge structurele kosten met zich mee.

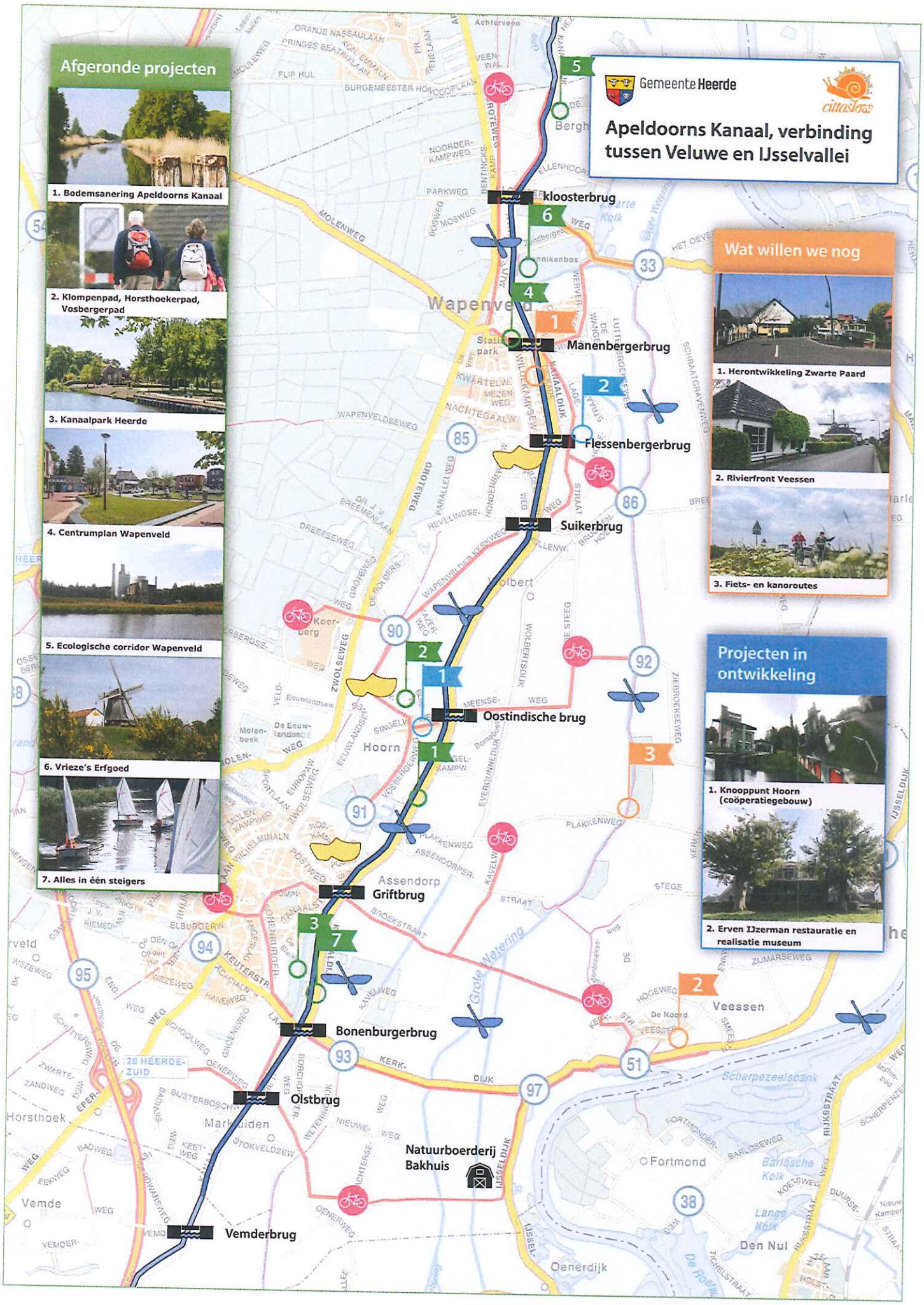
Teleurstelling

Josan Meijers kan zich de teleurstelling in het gebied goed voorstellen, nu het bevaarbaar maken van het vijfde en zesde pand niet haalbaar blijkt. 'Ook bij ons overheerst grote teleurstelling. De afgelopen jaren heeft iedereen grote inspanningen geleverd en dan blijkt het toch niet te kunnen.'
De ambitie het vijfde en zesde pand van het Apeldoorns Kanaal bevaarbaar te maken, werd in 2012 vastgelegd in de samenwerkingsovereenkomst Veluwekroon en in 2013 uitgewerkt in het document *Veluwekroon, toeristische en recreatieve ambities*. De provincie Gelderland heeft een investeringsbudget van 3,1 miljoen euro gereserveerd voor de bevaarbaarheid van het Apeldoorns Kanaal.

Beleef het Apeldoorns Kanaal

Met het saneren van de zwaar verontreinigde kanaalbodem en de herinrichting van de oevers en de aangrenzende parken en straten tussen Heerde en de Bonenburgersluis is het gebied er al enorm op vooruitgegaan. De stuurgroep wil onverminderd verder met het lopende project *Beleef het Apeldoorns Kanaal*. Hierin werken alle overheden, ondernemers en belangenvertegenwoordigers langs het hele kanaal aan activiteiten die op korte termijn voor meer levendigheid langs het kanaal zorgen.

Noot voor de redactie:
Voor meer informatie kunt u contact opnemen met Joke van der Schaaf van de provincie Gelderland, telefoon (026) 359 9209 en e-mail j.vander.schaaf@gelderland.nl.


Gemeente Heerde
cittaslow
Apeldoorns Kanaal, verbinding tussen Veluwe en IJsselvallei
Afgeronde projecten
1. Bodemsanering Apeldoorns Kanaal
2. Klompenpad, Horsthoekerpad, Vosbergerpad
3. Kanaalpark Heerde
4. Centrumplan Wapenveld
5. Ecologische corridor Wapenveld
6. Vrieze's Erfgoed
7. Alles in één steigers
Wat willen we nog
1. Herontwikkeling Zwarte Paard
2. Rivierfront Veessen
3. Fiets- en kanoroutes
Projecten in ontwikkeling
1. Knooppunt Hoorn (coöperatiegebouw)
2. Erven IJzerman restauratie en realisatie museum
kloosterbrug
Manenbergerbrug
Flessenbergerbrug
Suikerbrug
Oostindische brug
Griftbrug
Bonenburgerbrug
Olstbrug
Natuurboerderij Bakhuis
Vemderbrug
Wapenveld
Hoorn
Assendorp
Veessen
Fortmond
Den Nul
Oenerdijk
Vemde
Horsthoek
Markelden
Grote Wetering
Scharpezeelsbank
Barlasche Kolk
Lange Kolk
De Poel
28 HEERDE-ZUID

03 OKT. 2016

Raadsbreed ingediend, aangenomen en overgenomen door het college. Het raadsbesluit is aangenomen met inachtneming van deze motie.

burgemeester griffier

Gemeente Heerde

Motie Reg.nr. 2016-10 (in te vullen door de griffie)

Onderwerp: Bevaarbaarheid Apeldoorns Kanaal

De raad van de gemeente Heerde in vergadering bijeen op 3 oktober 2016, gehoord de beraadslaging,

constaterende dat:

- de provincie Gelderland op 12 mei 2014 schriftelijk een éénmalig subsidiebedrag van maximaal € 2.259.000,00 heeft toegezegd voor het beweegbaar en bedienbaar maken van de Kloosterbrug en de Manenbergerbrug;
- de Stuurgroep Veluwekroon op 1 juli 2016 de visie op het bevaarbaar maken van het Apeldoorns Kanaal heeft bijgesteld en besloten heeft over te gaan tot een betaalbare en acceptabele aanbesteding door de realisatie van vaste bruggen, met een tussendeel dat in de toekomst beweegbaar kan worden gemaakt, en een vrije doorvaarhoogte van tenminste 1.30 meter, waarbij de ambitie blijft het beweegbaar maken voor de BM-categorie op de lange termijn;
- Gedeputeerde Staten bereid is om de termijn waarbinnen realisatie moet plaatsvinden te verruimen naar 31 december 2018;

overwegende dat:

- als de ambitie voor het beweegbaar maken voor de BM-categorie op de lange termijn wordt geschoven, binnen de financiële mogelijkheden wel een maximale inspanning moet worden gepleegd voor het realiseren van een vrije doorvaarhoogte in een groter gebied;
- het toegekende subsidiebedrag van de Provincie, bij gewijzigde uitvoering, ruimte biedt voor de aanpassing van de brug aan Flessenberg;
- uit het rapport van ecorys blijkt dat bevaar maken van het kanaal voor sloepen en kano's ook veel mogelijkheden biedt om de recreatie te versterken;
- een aanbesteding waarbij de aannemers gevraagd wordt in de oplossing mee te denken 'creatief aanbesteden' mogelijk onvoorziene mogelijkheden biedt. Bijvoorbeeld door marktpartijen uit te dagen om met concrete plannen te komen hoe meer reuring/recreatieve ontwikkeling op en rondom het Apeldoorns Kanaal kan worden gerealiseerd;

van mening dat:

- het belangrijk is dat er gezamenlijk draagvlak blijft voor het bevaarbaar maken van het Apeldoorns Kanaal en hiertoe de contacten met de andere kanaalgemeenten w.o. Apeldoorn heel belangrijk zijn;

verzoekt het college van burgemeester en wethouders om:

1. alles in het werk te stellen om de Stuurgroep Veluwekroon en de Provincie ertoe te bewegen om bij het alternatief van een vrije doorvaarhoogte van 1.30 meter het resterende budget in te mogen zetten om de brug aan de flessenbergerweg bij deze uitvoering te betrekken en in te steken op een aanbesteding waarbij de aannemers gevraagd wordt in de oplossing mee te denken 'creatief aanbesteden' wat mogelijk onvoorziene mogelijkheden kan bieden die bijdragen aan de recreatieve ontwikkeling in en rondom het Apeldoorns kanaal;

1a. waarbij ook het beweegbaar maken van de bruggen als variant wordt meegenomen;

1b. waarbij het financiële risico bij de deelnemende partijen weggeorganiseerd wordt en dit vastgelegd wordt in de aanbestedingsvoorwaarden;

1c. *t.a.v. de exploitatie de risico's tussen de partners te laten verdelen;*

2. samen met andere stakeholders de recreatieve ontwikkeling op en rondom het Apeldoorns kanaal uit te bouwen;

2a. *concreet te maken wat reuring betekent voor de betrokken partijen;*

3. samen met andere actoren (provincie, omliggende gemeenten, ondernemers) een plan te ontwikkelen om recreatieve (vaar)concepten te ontwikkelen die bijdragen aan de recreatieve versterking van onze regio;
4. *samen met De Stuurgroep Veluwekroon een masterplan uit te (laten) werken en hierover te rapporteren aan de raden gelijktijdig met de aanbesteding en op basis van deze uitkomsten een gedegen onderbouwd voorstel aan de raad voor te leggen met het oog op de beheer- en onderhoudskosten;*
5. *de raad mee te blijven nemen in de ontwikkelingen;*

en gaat over tot de orde van de dag.

Fractie CU-SGP	Fractie CDA	Fractie D66/GL	Fractie VVD	Fractie PvdA	Fractie GBP
Gert v.d. Rhee	Erik Mateman	Robert Kuipers	Ireen Bunnik	Siebren Buist	Wim de Weerdt

Gemeente Heerde

19 DEC. 2016

PvdA

D66 GROEN LINKS

Staande stemmen
7 stemmen voor (GBP3, D66/GL 2 en PvdA 2)
en
7 stemmen tegen (CDA3, VVD2, CU-SGP2)

burgemeester

griffier

Motie

Reg.nr. 2016-16

Onderwerp: Motie H2O

De raad van de gemeente Heerde in vergadering bijeen op 19 december 2016, gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- de Stentor van 29 november bericht deed van het heuglijke feit dat de firma Bakker een kavel op H2O koopt;
- in diezelfde krant te lezen was dat de gemeenten Zwolle en Kampen bezwaar zullen aantekenen via een zienswijze tegen de hiervoor benodigde bestemmingsplanwijzigingen en daarbij vermeldden dat indien hieraan geen gehoor wordt gegeven door de H2O gemeenten, dit geescaleerd zal worden naar de Raad van State;
- de gemeenteraad van Heerde hierover niet actief was geïnformeerd;
- slechts enkele weken daarvoor bij de Begroting vragen zijn gesteld over de inspanningen vanuit het College voor de 'routekaart bovenregionale samenwerking' met Zwolle en kampen waarop in geruststellende, maar ook vage bewoordingen is geantwoord door het College;
- het verzoek vanuit de raad om de voortgang van dit overleg op de actielijst te plaatsen vanuit het college in eerste instantie werd afgewezen;
- met betrekking tot het 'nieuwe bestemmingsplan voor het industriegebied H2O' al lang bekend is dat de gemeenten Zwolle en Kampen alsmede de provincies Gelderland en Overijssel met een zienswijze kunnen komen;
- zowel D66/GrLi en de PvdA vragen hebben gesteld over de zienswijzen en hebben gevraagd om een snelle beantwoording;
- een memo actieve raadsinformatie (ARI) pas is gestuurd nadat er vragen waren gesteld over de zienswijzen, en nadat moest worden aangedrongen op snelle beantwoording;
- reeds vele malen eerder vanuit de raad is aangedrongen op tijdige en accurate informatie over dit dossier;

van mening zijnde dat:

- de weg die de gemeente Heerde is ingeslagen met het produceren van ARI's bepaald positief is maar dat de pro activiteit en tijdigheid een zwaarder belang moeten krijgen dan thans het geval is;
- de afstemming tussen de drie aandeelhouders bij actieve raadsinformatie en beantwoording van vragen zeer gewenst is, maar dat dit niet tot ongewenste vertraging moet leiden;

* = met stemverklaring

van oordeel zijnde:

- de uitgebrachte ARI met betrekking tot deze zienswijzen geen blijk geeft van een doordachte strategische visie op het gezamenlijk doel van de routekaart bovenregionale samenwerking;
- deze ARI geen beeld geeft van al dan niet gemaakte afspraken tussen de H2O gemeenten hoe strategisch om te gaan met deze zienswijzen, die voor de voortgang van H2O een bedreiging vormen;
- intensief bovenregionaal overleg met alle partners, gemeenten en beide Provincies, geboden is om voor H2O deze bedreiging om te zetten in kansen voor de hele economische regio H2O/Zwolle/Kampen;
- het van belang is dat alle zeilen worden bijgezet bij de reactie op deze zienswijzen; snel en adequaat bestuurlijk handelen geboden is,

spreekt uit dat:

- het betreurenswaardig is, dat het College nalaat de raad tijdig en accuraat te informeren over de ontwikkelingen t.a.v. het realiseren van de bestuurlijke randvoorwaarden voor Vernieuwd Perspectief en voor een goed functioneren van de BV.;

roept het college op:

1. meer proactief en accuraat de raadsleden mee te nemen door vroegtijdiger memo's Actieve Raadsinformatie uit te brengen;
2. om vanuit de H2O gemeenten actief en intensief de samenwerking te zoeken met Zwolle en Kampen met betrekking tot zowel deze zienswijzen als een strategische visie op economische ontwikkeling en beide Provincies hierbij deelgenoot en partij te maken;

en gaat over tot de orde van de dag.

PvdA
Siebren Buist

D66/GroenLinks
Silvia van Amerongen

23 JAN. 2017

Opnieuw in stemming gebracht
Verworpen met 10 stemmen tegen
(CDA4, VVD2 en CU-SGP4) en
6 stemmen voor
(GBP2, D66/GL2* en PvdA2*)

burgemeester

griffier

* = met stemverklaring

Gemeente Heerde

PvDA

23 JAN. 2017

D66 GROEN LINKS

Verworpen met 12 stemmen tegen (CDA 4*, GBP 2, VVD 2*, CU-SGP 4*) en 4 stemmen voor (PvdA 2* en D66/GL 2*)

burgemeester griffier

Motie

Reg.nr. 2017-01

Onderwerp: Motie H2O

De raad van de gemeente Heerde in vergadering bijeen op 23 januari 2017, gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- de gemeente Heerde van de drie aandeelhoudende gemeenten van het H2O industriegebied de enige is zonder eigen grond op het terrein van H2O BV;
- hierdoor verschillen in de belangen zijn en deze bijzondere positie heeft gemaakt dat de raad van Heerde als aandeelhouder daarin eigen (afwijkende) afwegingen heeft moeten maken;
- dit heeft geleid tot een amendement dat in februari 2016 raadsbreed is geformuleerd en raadsbreed is aangenomen waarin het college verzocht is te onderzoeken op welke wijze met vereffening van opbrengsten en kosten, vanwege de gewijzigde omstandigheden, alsnog aan de in de Samenwerkingsovereenkomst opgenomen doelstelling onder 2. kan worden voldaan; het college tevens de mogelijkheid mee te geven om in overleg met de SOK-partners te komen tot gecontroleerd uittreden van de gemeente Heerde en in dat verband op enig moment de garantstelling van €1 miljoen (beslispunt 1) om te zetten in een directe financiering aan de BV ten behoeve van de grex van het bedrijventerrein, waarna geen nieuwe verplichtingen in kader van de SOK meer worden aangegaan;
- het college het onderzoek heeft opgepakt en vervolgens de raad tussentijds heeft geïnformeerd via een discussienota in de commissie van 23 mei 2016 en de memo ARI 2016-121);
- tussen de drie aandeelhouders is afgesproken dat de inhoud van de onderhandelingen niet gedeeld mag worden buiten de kring van degenen die de gesprekken voeren;
- deze afspraak door de vertegenwoordiger van de gemeente Heerde is gemaakt zonder voorafgaande goedkeuring van de raad;
- deze afspraak zonder toestemming vooraf natuurlijk tijdelijk te respecteren is en dat de vertegenwoordiger van de gemeente Heerde die tijd en rust ook heeft gekregen van de raad;
- door de bestuurlijke dynamiek rond de wijziging van de bestemmingsplannen voor de plandelen Oldebroek en Hattem besloten is de gesprekken over een eventuele Hexit op te schorten en het college van Oldebroek inmiddels bevestigd heeft mee te werken aan een onderzoek naar de verdeling van lusten en lasten (variant A.);
- het college op grond van artikel 169 van de Gemeentewet een informatieplicht aan de raad heeft en alle inlichtingen geeft die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft;

van mening zijnde dat:

- de raad als hoogste orgaan binnen de gemeente met het amendement het college als uitvoerend orgaan een duidelijk kader heeft meegegeven (heronderhandeling variant A of Hexit variant B);
- het college bij tijd en wijle een (summiere) terugkoppeling betreffende de heronderhandelingen H2O BV heeft verzorgd;
- het na een periode van 11 maanden na aanneming van het bovengenoemde amendement tijd wordt voor enige vorm van controle op uitvoering van deze door de raad gestelde kaders;
- er verschuivingen zijn geweest in de koers van de besprekingen, eerst variant A, vervolgens variant B, momenteel weer A;
- het college van Heerde een aantal keren heeft aangeven het onderhandelingsdossier wel te willen delen met haar raad maar daar op terug is gekomen vanwege de gemaakte afspraak met Hattem en Oldebroek;
- de verschuiving van de koers in combinatie met het verstrijken van zo'n lange tijdsspanne een vorm van controle van de raad rechtvaardigt;
- het college van Heerde als uitvoerend orgaan haar raad volledig behoort te informeren over de uitvoering van de opdracht die zij heeft gekregen van haar raad;
- het onwenselijk is dat vertegenwoordigers van de twee andere aandeelhouders in een BV uitmaken of en hoe de democratische controle op het college van Heerde plaatsvindt;

roept het college op:

1. in overleg met de beide andere colleges te besluiten de onderlinge geheimhouding op het onderhandelingsdossier inzake 'heronderhandelen deelname voorwaarde en Hexit' op te heffen;
2. het onderhandelingsdossier inzake 'heronderhandelen deelname voorwaarde en Hexit' al dan niet onder geheimhouding (indien het de onderhandelingspositie van de gemeente en/of de bedrijfsvoering van de BV schaadt) met de raad te delen en desgewenst nader toe te lichten;

en gaat over tot de orde van de dag.

PvdA	D66/GL
Siebren Buist	Silvia van Amerongen

Gemeente **Heerde**

CDA Heerde-Wapenveld

D66 GROEN LINKS

PvDA

23 JAN. 2017

aangenomen met 10 stemmen voor (CDA4, GBP2, D66/GL2 en PvdA2) en 6 stemmen tegen (UUD2 en CU-SGP4)

burgemeester griffier

Motie

Reg.nr. 2017-02

Onderwerp: Verlichting Bonenburgerlaan (hoek Keuterstraat tot Bonenburgerbrug)

De raad van de gemeente Heerde in vergadering bijeen op 23 januari 2017, gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- er door bewoners uit Veessen en bewoners wonende aan de Kerkdijk geklaagd wordt over een onveilige situatie langs de Bonenburgerlaan (hoek Keuterstraat tot de Bonenburgerbrug);
- er bij deze bewoners gevoel is van zowel een sociale als verkeerskundige onveilige situatie;
- de Bonenburgerlaan een belangrijke ontsluitingsweg is voor het (fiets)verkeer;
- het plaatsen van verlichting langs dit deel van de Bonenburgerlaan er toe bijdraagt dat de sociale en verkeerskundige veiligheid toeneemt;
- het verlichtingsbeleid in onze gemeente is dat buiten de bebouwde kom er beperkt wordt omgegaan met het plaatsen van lichtmasten;

van mening zijnde dat:

- in deze situatie het belang van verkeerskundige en sociale veiligheid prevaleert boven ons gemeentelijk verlichtingsbeleid;
- er innovatieve oplossingen mogelijk zijn waarbij de impact op de omgeving minimaal is terwijl wel wordt bijgedragen aan de verkeersveiligheid en sociale veiligheid. Gedacht kan worden aan verlichting die op bepaalde perioden (bijvoorbeeld in de ochtend en de avond) meer licht uitstraalt dan 's nachts.
- vanuit duurzaamheid het mogelijk een idee is om hier de innovatieve solar lichtmast te plaatsen waarbij een PV paneel in de lichtmast is verwerkt;

roept het college op:

1. om (innovatieve) lichtmasten te plaatsen langs de Bonenburgerlaan en hiermee af te wijken van het bestaande beleid;
2. de kosten voor het plaatsen van de lichtmasten te financieren uit het budget voor openbare verlichting;
3. de gemeenteraad binnen een termijn van drie maanden te informeren over een plan van aanpak.

en gaat over tot de orde van de dag.

CDA	D66/GL	PvdA
Erik Mateman	Silvia van Amerongen	Siebren Buist