



Schriftelijke vragen

Reg. Nr. 2016-02 (in te vullen door de griffie)

Datum:	7-2-2016	(in te vullen door de griffie)
Van:	PvdA	(in te vullen door de aanvrager)
Aan:	College	
Onderwerp:	Artikel Stentor Euroma	(in te vullen door de aanvrager)
Datum beantwoording:	10 februari 2016	(in te vullen door organisatie)
Behandeld in college van:		(in te vullen door organisatie)

Toelichting

Vertrek Euroma niet nodig.

Op 6 februari werden we verrast met een artikel in De Stentor. In dat artikel werd, zo lijkt het, uitvoerig door de wethouder van der Stege uit de doeken gedaan dat het vangnet voor Euroma gereed is en dat het nu aan Euroma is wat er verder gaat gebeuren. De wethouder meldt in dat artikel dat hij weinig beren op de weg ziet en dat de zaak (de oplossing) ook is voorgelegd aan de provincie.

Het is de PvdA bekend dat er binnen de gemeentelijke organisatie wordt gewerkt aan een zogenaamde 'vangnetconstructie' voor Euroma voor het geval Euroma niet naar H2O kan worden verplaatst. Dit om de werkgelegenheid in ieder geval in de regio te kunnen behouden.

Vragen:

1. Wat zijn de overwegingen / de redenen van het college geweest om juist nu deze informatie naar buiten te brengen door middel van een artikel in de Stentor?
2. Waarom is, in het licht van de discussie van afgelopen maandag in de raadsvergadering aangaande de deal gesloten tussen de 3 H2O gemeenten, de raad niet vooraf over dit interview en de overwegingen daarbij geïnformeerd?
3. Waarom is niet gewacht met dit bericht naar buiten te brengen totdat het contact met de provincie aangaande het vangnet voor Euroma tot iets concreets zou hebben geleid?
4. Heeft het college de voordelen van het geven van informatie aan de Stentor afgewogen tegen de nadelen van het geven van informatie?
5. De PvdA zou graag, indien het antwoord ja is, graag willen vernemen welke voor- en welke nadelen het college in deze heeft gezien. Wil het college dat met ons delen?
6. De PvdA zou graag, indien het antwoord neen is, willen vernemen waarom een dergelijke inventarisatie van voor- en nadelen niet heeft plaatsgevonden?
7. Is het college het met de PvdA eens dat deze publicatie op dit moment de bestuurlijke verhouding met de partners en de provincie onnodig op scherp zet?

Namens de Fractie PvdA Heerde

S. Buist

Antwoord *(in te vullen door organisatie)*

Voordat specifiek ingegaan wordt op de vragen beschrijven we wat er is gebeurd.

- Op donderdag 4 februari om 21.07 uur is wethouder Van der Stege telefonisch benaderd door de journalist van de Stentor. Er is die avond geen contact tot stand gekomen.
- Op vrijdag 5 februari heeft de journalist opnieuw contact gezocht om 10.45 uur. Niet gelukt.
- De wethouder heeft vervolgens diezelfde dag om 12.41 de journalist gebeld naar aanleiding van de constatering dat er twee gemiste gesprekken waren.
- De journalist+ heeft bij aanvang van het gesprek aangegeven dat hij persvragen had. De kernvragen en antwoorden staan in hoofdlijn hieronder:
 - Is er nog steeds sprake van een vangnet voor Euroma?
 - Ja, er is in dat opzicht niets veranderd
 - Is de provincie op de hoogte van het vangnet, en wat vindt zij er van?
 - Ja, de provincie is op de hoogte van het vangnet. Ze heeft er geen mening over gegeven, de focus is gericht op de verplaatsing van Euroma naar H2O.
 - Is er bij het vangnet nog steeds sprake van een inpassing op het Bpf terrein?
 - Ja, er is sprake van inpassing op het Bpf terrein.
 - Moet er veel gebeuren om de inpassing te kunnen realiseren als het gaat om het bestemmingsplan?
 - Nee, het gaat om een inpassing die ligt binnen het bestemmingsplan. Er zullen wel wat zaken moeten worden geregeld, maar dat zijn peanuts. Overigens ken ik niet alle ins en outs van het plan, maar dit is het beeld wat ik er van heb.
- In het gesprek is verder aan de orde geweest dat het besluit over de vestiging, een besluit is van de onderneming. Zowel de provincie als de gemeente zijn gericht op het behoud van de werkgelegenheid in de regio.
- Benoemd is ook het feit dat de besluitvorming, in het licht van de eerder, door de onderneming gestelde urgentie, wel een langdurend proces is. Daarbij weet tot nu toe niemand wanneer het besluit dan wel valt. In dat kader noemde de journalist een datum 18 februari waarop weer een overleg zou plaatsvinden. Daar is niet op ingegaan.

Kijkend naar de vragen van de PvdA, waarbij de fractie D66/GL zich heeft aangesloten komt dan de volgende beantwoording tot stand.

1. Wat zijn de overwegingen / de redenen van het college geweest om juist nu deze informatie naar buiten te brengen door middel van een artikel in de Stentor?
 - a. Er is geen overweging geweest om informatie bewust naar buiten te brengen. De aan de journalist verstrekte informatie is informatie die bekend was.
2. Waarom is, in het licht van de discussie van afgelopen maandag in de raadsvergadering aangaande de deal gesloten tussen de 3 H2O gemeenten, de raad niet vooraf over dit interview en de overwegingen daarbij geïnformeerd?
 - a. Omdat op de betreffende avond niets bekend was van een interview of vraagstelling.
3. Waarom is niet gewacht met dit bericht naar buiten te brengen totdat het contact met de provincie aangaande het vangnet voor Euroma tot iets concreets zou hebben geleid?

- a. Het moge duidelijk zijn dat er van de zijde van het college geen sprake is van bewust naar buiten brengen.
- 4. Heeft het college de voordelen van het geven van informatie aan de Stentor afgewogen tegen de nadelen van het geven van informatie?
 - a. Zoals uit de tijdlijn blijkt is een afweging niet aan de orde geweest.
- 5. De PvdA zou graag, indien het antwoord ja is, graag willen vernemen welke voor- en welke nadelen het college in deze heeft gezien. Wil het college dat met ons delen?
 - a. Zie 4
- 6. De PvdA zou graag, indien het antwoord neen is, willen vernemen waarom een dergelijke inventarisatie van voor- en nadelen niet heeft plaatsgevonden?
 - a. Zie 4
- 7. Is het college het met de PvdA eens dat deze publicatie op dit moment de bestuurlijke verhouding met de partners en de provincie onnodig op scherp zet?
 - a. We beseffen dat de publicatie dat zou kunnen doen. Het was niet de intentie en we verwachten het niet, er zijn geen nieuwe feiten gedeeld. Mocht, mede in het licht van de discussie en besluitvorming die eerder plaatsvond, bij de partners het gevoel zijn ontstaan dat de relatie wel is geraakt, dan willen we hierover graag met hen in gesprek.