



Schriftelijke vragen

Reg. Nr. 2019-02 (in te vullen door de griffie)

Datum:	18-03-2019	<i>[in te vullen door de griffie]</i>
Van:	PvdA	<i>[in te vullen door de aanvrager]</i>
Aan:	College via Ben	
Onderwerp:	Buurtcoach sport	<i>[in te vullen door de aanvrager]</i>
Datum beantwoording:	17-04-2019	<i>[in te vullen door de organisatie]</i>
Behandeld in college van:	16-04-2019	<i>[in te vullen door de organisatie]</i>

Toelichting

In de Schaapskooi van 6 maart j.l. werd de nieuwe buurtcoach sport gepresenteerd, die per 1 maart is begonnen. In 2017 is de combinatiefunctionaris besproken in de commissie samenleving en er wordt over deze functionaris gesproken in de nota sport.

In de nota sport, vastgesteld in de raad op 3 april 2017, staat op pagina 10 het volgende beschreven: "De inzet van de combinatiefunctionaris verandert meer naar die van adviseur waarbij adviestraject in het teken staan van kortdurende en intensieve kwaliteitsverbetering. Hierbij wordt de combinatiefunctionaris gelijkmatig ingezet naar verhouding van de cofinanciering door derden. De doelgroep van de combinatiefunctionaris zijn alle inwoners van de gemeente, met specifiek aandacht voor basisschoolkinderen."

Dit is besproken in de commissie op 21 maart 2017. In het verslag van die vergadering staat op pagina 16 regel 43 beschreven, gesproken door wethouder Berkhoff:

"De werkzaamheden van de combinatiefunctionaris worden zeer gewaardeerd. Hij wordt voor een deel gefinancierd door het onderwijs. Zijn inzet op de scholen is echter veel groter dan waar het onderwijs hem voor betaalt. Het college bekijkt de mogelijkheid om zijn rol als docent bewegingsonderwijs terug te schroeven en hem een meer verbindende rol te laten vervullen tussen onderwijs en sport."

Echter wij hebben vernomen dat deze buurtcoach sport een ander takenpakket heeft dan zijn voorganger (de combinatiefunctionaris) en dat hij geen gymlessen op diverse basisscholen zal verzorgen.

Dit vinden wij bijzonder betreuenswaardig en wel om de volgende redenen:

- het waren professionele gymlessen, terwijl de gymlessen die de docenten nu zelf geven dat minder zijn;
- het ontlaste de docenten, niet onbelangrijk in het kader van hun werkdruk. Zo moeten ze nu bijvoorbeeld zelf voor aanvang van de schooldag de gymtoestellen klaar zetten en na de schooldag opruimen;
- als er één plek is waar kinderen moeten (leren) bewegen/sporten dan is het op school. Meer bewegen op school komt de leerprestaties ten goede. En kinderen die veel sporten hebben (later) minder zorg nodig;
- nu ook blijkt dat het schoolzwemmen in woelig water verkeert en kopje onder dreigt te gaan, zijn reguleren gymlessen des te belangrijker;

- de eerdere buurtcoach sport had een hoge opkomst bij zijn activiteiten bijvoorbeeld in de schoolvakanties. Dat lukt hem omdat hij de kinderen persoonlijk kende via de scholen en omdat hij op de scholen de naschoolse activiteiten kon promoten.

Graag de volgende vragen schriftelijk beantwoorden:

1. Klopt het dat de nieuwe buurtcoach sport de vervanger is van de bovengenoemde combinatiefunctionaris?
2. Klopt het dat de nieuwe buurtcoach sport in het geheel geen gymlessen meer op basisscholen verzorgd?
3. Zo ja, wat is de reden van het volledig laten vervallen van deze lessen?
4. Het volledig verdwijnen van deze gymlessen strookt niet met wat beschreven staat in bovengenoemde nota sport en vergaderverslag, hoe kan dat?
5. Onderkent de wethouder het belang van goed gymonderwijs op de basisscholen en het belang van de buurtcoach sport hierbij zoals hierboven aangegeven?
6. Zo ja, hoe wil de wethouder hier met de nieuwe buurtcoach sport invulling aan geven?

Namens de fractie van de PvdA
Annemiek Tigchelaar

Antwoord

1. Ja, dat klopt.
2. Hij verzorgt inderdaad niet direct meer de gymlessen. Wel zal hij een coachende en ondersteunende rol gaan vervullen richting de vakleerkrachten/leraren van de scholen, die gymonderwijs verzorgen. Dat is overigens altijd de bedoeling geweest. Alleen is de invulling in de praktijk zo gegroeid dat de combinatiefunctionaris (gedeeltelijk) de gymlessen is gaan invullen. In de samenwerkingsovereenkomst die met de schoolbesturen is afgesloten en ook door hen allen is ondertekend voor de schooljaren 2017-2018 en 2018-2019 is dit weer hersteld en aangegeven dat er alleen nog een coachende/ondersteunende rol zal zijn voor de combinatiefunctionaris/nu buurtcoach sport en bewegen. Dus eigenlijk terug naar de oorsprong die vanaf het begin had moeten gelden.
3. Zoals onder 2 is aangegeven: praktijk is anders ingevuld geweest dan dat de oorspronkelijke bedoeling was. Het was de bedoeling door het coachen/ondersteunen van de gymlessen het nivo van het gymonderwijs hoger te maken voor de kinderen en ook te kijken naar persoonlijke ontwikkeling van die kinderen op dit vlak.
4. De gymlessen verdwijnen niet. Dienen door de scholen zelf te worden ingevuld. Hierbij kan de buurtcoach ondersteunend/adviserend optreden, zoals altijd de bedoeling is geweest. Dus sluit aan bij de doelstelling zoals aangegeven in de nota sport en bewegen.
5. Ja, daarom is ook voor de hiervoor aangegeven rol gekozen. Kwaliteitsverbetering tot stand brengen door coachen/adviseren.
6. De buurtcoach loopt momenteel alle basisscholen langs om te inventariseren wat de wensen van de scholen zijn. Zodra deze er zijn zal er in het LEA-overleg met de schoolbesturen over de eindconclusies worden gesproken en gekeken worden naar de rol van de buurtcoach in de toekomst voor de scholen.