

Notulen van de openbare raadsvergadering van 2 oktober 2017

Aanvang	19.30 uur
Plaats	Raadzaal gemeentehuis te Heerde
Aanwezig	de voorzitter: W.R.J.M. Pijnenburg-Adriaenssen de leden: CU-SGP: B.J. van der Linde, G. van der Rhee, H. Sellies, J. Tuinman CDA: J. Grotenhuis-van der Horst, J. Kampherbeek, H.J. Mateman, S.J.L. Nienhuis VVD: I.T.M.S. Bunnik-van Loon, G. Hardam-Postma GBP: W. de Weerdt, J. Bijsterbosch, J.W.J. van Ommen PvdA: S. Buist, B. Horst D66/GL: S.I. van Amerongen, D. Landman-Kok het college: de wethouders J. Berkhoff en G.J. van Dijk de griffie: B. Espeldoorn-Bloemendal, M. van der Veer verder aanwezig: gemeentesecretaris B. van Zuthem
Afwezig m.k.	Wethouder W.I. Meijer

5

Algemeen

1. Opening en mededelingen

10 De voorzitter opent de vergadering met het ambtsgebed en heet alle aanwezigen hartelijk welkom. Er is afmelding ontvangen van wethouder Meijer. Een eventuele hoofdelijke stemming begint bij de heer Sellies.

2. Vaststelling agenda

- 15 - Voor agendapunt 11. is een actualium aangekondigd over de Horsthoekschool door de fracties D66/GL en PvdA. Deze wordt behandeld als 11a.
- Daarnaast is een motie vreemd aan de agenda aangekondigd door de fracties D66/GL, PvdA en GBP nummer 2017-12 inzake bestuurlijke stagnatie De Heerd. Deze motie wordt behandeld als agendapunt 11b.
- 20 - Ook is een motie vreemd aan de agenda door de fracties D66/GL, PvdA en GBP aangekondigd inzake vliegveld Lelystad. Deze heeft nummer 2017-13 en wordt behandeld als agendapunt 11c.

De voorzitter vraagt of de raadsleden kunnen instemmen met de agenda en stelt deze gewijzigd vast.

25 3. Verslag raadsvergadering 11 september 2017

Er zijn geen op- of aanmerkingen en het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Spreekrecht publieke tribune

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

30 Ter besluitvorming zonder beraadslaging (A-onderwerpen)

5. Vaststelling Kadernota lokaal klimaatbeleid 2017-2021 en Contourennota uitvoering lokaal klimaatbeleid 2017-2021

35 Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

6. Toekomstvisie Heerde natuurlijk!

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

5 7. Uitvoeringsplan toeristische promotie 2017 – 2021

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

8. Algemene plaatselijke verordening 2017

10 Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

9. Jaarverslag 2016 commissie bezwaarschriften in H2O-verband

15 Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

10. Ingekomen stukken en mededelingen

De voorzitter vraagt of de raadsleden behoefte hebben ingekomen stukken te bespreken. Besloten wordt de stukken 1 en 3 te agenderen.

Ter kennisname

- | | |
|----|--|
| 1. | E-mail van 2 september met brief Adviesraad Sociaal Domein met antwoord op brief met aandachtspunten inzake Parkeerkaart Gehandicapten
De heer <u>Van der Linde</u> : De ASD reageert middels deze brief n.a.v. het beleid van het college. Zij ervaart het als positief dat er extra parkeerplaatsen worden ingericht voor mensen met een handicap. CU-SGP vindt het ook prima dat dit is gebeurd. In de brief wordt ook gesproken over de kosten die voor deze parkeerkaart moeten worden betaald en dat mensen door hun handicap vaak al extra kosten hebben. Kan het college de kosten van de parkeerkaart heroverwegen? Kan het niet goedkoper? Wat CU-SGP betreft zou moeten worden bekeken of het gratis kan. Het gaat niet om een grote groep mensen. Hoe zwaar drukt dit op onze begroting? Mevrouw <u>Landman</u> : De fracties van PvdA en D66/GL zijn het eens met de brief van de ASD. Wij onderschrijven zowel het onvoldoende mogelijkheden bieden aan het maatschappelijk verkeer als het punt van gelijkwaardigheid. Wij hebben hier tijdens de vorige begrotingsvergadering en Perspectiefnota aandacht voor gevraagd, maar we hebben nog steeds geen gehoor gekregen. Wij verwachten dat het college hier voor de begroting voor 2018 aandacht voor heeft. Is dat niet het geval, dan komen wij hier tijdens de begrotingsvergadering op terug met een motie. Mevrouw <u>Bunnik</u> : Het is goed om duidelijkheid te scheppen. De VVD heeft moeite met de zin: <i>"Dat u vervolgens de gebruikers van zo'n aangepaste parkeerplaats flink laat betalen voor het parkeren ter plekke, blijven wij uiterst onrechtvaardig vinden."</i> De parkeerkaart geeft de mogelijkheid om op verschillende plekken, ook in andere gemeenten, te parkeren en vergroot daardoor juist de gelijkwaardigheid, bereikbaarheid en bewegingsvrijheid. De heer <u>Kampherbeek</u> : Deze discussie hebben we afgelopen jaren al een aantal keren gehoord. Als raad hebben we besloten dit kostendekkend te maken. Er zijn verschillende onderzoeken gedaan. De heer <u>Kampherbeek</u> nodigt de wethouder uit klip en klaar uit te leggen wat er aan de hand is. Wethouder <u>Berkhoff</u> : We hebben hier bij herhaling over gesproken en ook bij herhaling vastgesteld dat de gevoerde lijn consistent is. Wethouder <u>Berkhoff</u> zegt toe de opmerkingen van de raadsleden mee te nemen naar het college en te bezien of het nodig is aanvullende informatie naar de raad toe te laten komen middels een ARI of bij de begroting. |
| 2. | Brief van 6 september van Raad van State met stand van zaken m.b.t. uitspraak bestemmingsplan "Ontwikkelingsgebieden, 7 ^e herziening (Hondenbergsesweg ong. te Wapenveld)" |

3. Uitgaande brief gemeente van 14 september m.b.t. zitting 31 augustus 2017
 De heer Buist: PvdA en D66/GL waren onaangenaam verrast over deze brief. Er is een situatie geweest dat we furieus waren dat de gemeente Oldebroek een bijeenkomst had gemist inzake H2O. Dat overkomt ons nu zelf. Hoe komt dit, hoe gaan we dit voorkomen en wat is hier het gevolg van?
Voorzitter: Wij betreuren het buitengewoon dat ons dit is overkomen. Het is een technische kwestie; de brief is binnengekomen en is wel ingeboekt, maar niet doorgeboekt, waardoor hij bij niemand op het bureau terecht is gekomen. Dat is ernstig en mag niet meer gebeuren. Gelukkig zijn de gevolgen beperkt, omdat wij in de gelegenheid zijn gesteld onze motivering opnieuw in te sturen, of met een nieuw besluit te komen. Ik heb nog geen actuele stand van zaken gezien. Wij gaan in ieder geval proberen onze motivatie daar neer te leggen om alsnog instemming voor een bestemmingsplanwijziging te krijgen. De heer Buist: Er zijn ook mensen die zeggen dat er een spelletje wordt gespeeld. Daar hebben we als gemeente last van. Hoe gaan wij in dit huis met elkaar om als ambtenarij, college en raad? Als je als vrijetijdspoliticus aan de linkerkant van het politieke spectrum via de griffier een vraag stelt, voel ik mij niet serieus genomen als ik vervolgens 1,5 week later een kopie van een briefje krijg die aan een belanghebbende is gestuurd. Dat moet anders. We moeten kijken naar het reguliere fatsoen in deze organisatie. De manier waarop we elkaar informeren schiet ons in het verkeerde keelgat. Voorzitter: Ik heb u ook al informeel, spontaan, mijn excuses aangeboden. Ik begrijp dat u dit als raadsleden allemaal apart in uw mailbox wilt hebben. De gemeentesecretaris maakt hier een aantekening van. Dit is bij de afwegingen zeker aan de orde geweest. Het spijt me dat dit niet in die vorm is gebeurd. Ik neem wel afstand van het woord "spelletje". U weet dat wij met de betrokkenen die dat gevoel gehad zouden kunnen hebben, een persoonlijk gesprek hebben gevoerd, waarbij wij uit de doeken hebben gedaan dat wij met volle overtuiging het besluit hebben genomen een woning op die plek toe te staan en dat wij nooit de intentie hebben gehad daar vervolgens zo slordig mee om te gaan dat het wellicht niet had kunnen worden gerealiseerd. Soms voelen dingen anders dan ze bedoeld zijn. De heer Van der Rhee: Deze brief dupeert dus in mindere mate de betrokken personen, maar het is wel een brief van de Raad van State. Als zo'n brief in ons gemeentelijke systeem kan verdwijnen, maak ik me daar zorgen over. Welke maatregelen zijn er genomen om dat te voorkomen? De heer Van Zuthem: Dit mag niet gebeuren. Zoiets moet goed in het proces zitten. De oorzaak was technisch, maar lag ook aan het feit dat een aantal mensen op vakantie was. De postbus van iemand die op vakantie was werd niet doorgezet naar die van iemand die er wel was. Hier is op de betreffende afdeling naar gekeken en ook in het werkproces zijn aanpassingen gedaan, zodat dergelijke brieven voortaan niet bij 1 persoon binnen komen, maar bij een heel team. De heer Buist: Dit kan worden opgenomen in een werkproces, maar daar ben je er niet mee. We maken wel meer afspraken dat iets binnen een bepaalde termijn moet gebeuren en dat gebeurt dan ook niet. Ik ben nog niet gerust. De heer Van Zuthem: Wij hebben inmiddels het werkproces aangepast. Ook de leidinggevende heeft een taak dat te borgen. We hebben uiteraard geen 100% garantie dat er nooit iets fout gaat, maar we doen het maximale om ervoor te zorgen dat dit soort basisdingen goed gaan. Mevrouw Bunnik: Het antwoord van de heer Van Zuthem is voor de VVD voldoende. Mevrouw Bunnik neemt afstand van de woorden van de heer Buist dat de raad zich niet serieus genomen voelt. Mevrouw Grotenhuis sluit zich bij de woorden van mevrouw Bunnik aan. De heer Buist: Ik heb een aantal keren gezegd te spreken namens de linkerkant van het politieke spectrum. Als een aantal mensen zich daar anders bij voelt, doet dat aan mijn verhaal niets af. Ik hoop dat de gemeentesecretaris t.a.v. andere toezeggingen dezelfde strakke lijn gaat volgen als voor ingekomen stukken. Mevrouw Grotenhuis: Het lijkt alsof andere kanten dan links dit niet willen. Wij willen ook graag dat er zorgvuldig wordt gewerkt, maar we hebben alle vertrouwen in het antwoord van de heer Van Zuthem. Er is actie ondernomen. We moeten het niet groter maken dan het is.
4. Brief van 18 september van Commissaris van de Koning in de provincie Gelderland met benoemingsbesluit waarnemend burgemeester mr. G.J. de Graaf

Ter kennisname vermelding memo's actieve raadsinformatie

5.	2017-95 Stand van zaken project Erve IJzerman, Kanaaldijk 63 te Wapenveld
6.	2017-96 Leerlingenvervoer vanaf 4 september
7.	2017-97 Aandacht voor gezonde voeding in het preventief jeugdbeleid
8.	2017-98 Laanbeplanting Wezeweg
9.	2017-99 Cultuurhistorische waardenkaart
10.	2017-100 Hummelhuis
11.	2017-101 Omgevingswet
12.	2017-102 Midzomeranalyse 2017
13.	2017-103 Aanvullende vragen PvdA D66GL en stand van zaken augustus 2017
14.	2017-104 Handhaving regels storten tuinafval
15.	2017-105 Cliëntervaringonderzoek Wmo over 2016
16.	2017-106 Kosten BV
17.	2017-107 Wateroverlast Groeneweg

11. Actualia

11a. Actualium Horsthoekschool

5 Voorzitter: Er is een actualium aangekondigd over de Horsthoekschool door de fracties van D66/GL en PvdA. De voorzitter geeft het woord aan de heer Horst om het actualium toe te lichten. Mevrouw Van Amerongen vraagt of zij als mede-indiener van het actualium ook het woord kan krijgen. De voorzitter stemt hier in toe, mits mevrouw Van Amerongen nieuwe zaken toevoegt. Het actualium is als bijlage bij dit verslag opgenomen.

10 De heer Horst: "Wij hebben dit actualium als gezamenlijke fracties ingediend. De reden dat mevrouw Van Amerongen ook het woord vraagt, is dat D66/GL en PvdA in beginsel anders in dit dossier hebben gestaan. Het is wel een gezamenlijk zorgpunt en daarom is het actualium gezamenlijk ingediend. De fractie van PvdA heeft altijd ingestemd met de voorstellen van het college om de Horsthoekschool mee te laten verhuizen naar MFA De Heerd. Jarenlang hebben we erop gewacht dat de Horsthoekschool die kant op zou gaan. Vanuit de gemeente werd altijd gezegd dat er afspraken waren gemaakt en dat de plannen voor MFA De Heerd op die afspraken zijn gebaseerd. Nu blijkt dat de rechter deze afspraken niet erkend als juridisch helder. Dat betekent dat de basis voor het jawoord van de PvdA weg is. De fractie van de PvdA voelt zich in haar hemd gezet, omdat zij haar jawoord altijd heeft gebaseerd op de afspraak dat de Beatrixschool er niet in zou komen en de Horsthoekschool wel. In de processtukken staat klip en klaar dat er geen bewijs is dat het destijds is gezegd. Ik maak me er zorgen over dat zo'n belangrijke uitspraak, waar de afgelopen jaren zoveel op is gebaseerd, niet is vastgelegd in dat gesprek van 2005/2006. Op basis daarvan heeft de rechter Proo gelijk gegeven. De PvdA vindt dit amateuristisch. De uitspraak van de rechter moest ik via social media vernemen. Ik heb contact gezocht met de griffier. Die was ook verrast door dit nieuws. Waarom hebben wij hier niet eerder wat over vernomen? Op 27 september is er een uitspraak gedaan door de rechter en op 29 september hebben wij, op verzoek van de griffier, aan het einde van de middag de stukken ontvangen. Jammer dat wij niet even een bericht hebben gekregen dat er een uitspraak was gedaan en dat het college hier later op terug zou komen.

30 We hebben 4 vragen en willen graag van de andere raadsleden weten hoe zij hier in staan:

1. De PvdA wil een onbevooroordeeld, constructief gesprek van het college met Proo over hoe nu verder;
2. De PvdA wil de gevolgen weten voor de exploitatie van De Heerd. De Horsthoekschool is immers altijd meegenomen in de plannen;
3. Waarom moeten we dit via de media vernemen?;
4. Hoe kijkt de raad aan tegen deze uitslag? We hebben als meerderheid in de raad altijd gevonden dat de Horsthoekschool mee moest naar De Heerd."

35

Mevrouw Van Amerongen: "Allereerst namens de fractie D66/GroenLinks onze gelukwensen voor alle blauwe koeienfans! De rechter heeft eindelijk gesproken en recht gedaan: de Horsthoekschool blijft in de Horsthoek. Hulde aan al die mensen, die in het belang van hun kinderen staan voor hun schoolkeuze. Al meer dan een eeuw is de Horsthoekschool onlosmakelijk verbonden aan de sociale buurtverbanden van de Horsthoek en Markluiden/De Vosse in Heerde Zuid. De nabijheid, de kleinschaligheid. Tegen de verdrukking in hebben de Horsthoekers vastgehouden aan dit ideaal. En dat moet kunnen in een land waarin de vrijheid van onderwijs een groot goed is. Ook onze complimenten aan stichting PROo, het formeel bestuur van de school, dat, ondanks de dreigende taal vanuit het gemeentehuis, consequent vasthield aan goede onderwijsinhoudelijke redenen om de school op haar plek te houden en te laten. Overigens zonder de brede schoolgedachte uit het oog te verliezen. Niet onbelangrijk."

Mevrouw Grotenhuis interrumpeert: Dit is een actualium, maar nu wordt er een heel betoog gehouden. Kan de griffier aangeven of dit gebruikelijk is? Mevrouw Bunnik: Dit is geen ondersteuning van een actualium, maar een heel andere input dan wij daarbij verwachten. De VVD maakt hier bezwaar tegen. De heer Tuinman: CU-SGP sluit zich hier bij aan. Mevrouw Van Amerongen zet de inhoud van de heer Horst voort. Daar komen we later over te spreken. Het gaat nu over de procedure. Mevrouw Van Amerongen: Het gaat juist om de procedure. Dat we het politiek niet eens zijn is heel duidelijk. Voorzitter: Het gaat hier wel over de procedure. We hebben van de week allemaal kunnen zien dat u de felicitaties heeft rondgebracht. Hoe u daar in het verleden over dacht, heeft de heer Horst al verteld. De inleidende beschietingen worden zowel door de raadsleden als door de voorzitter minder op prijs gesteld, omdat ze nu niet ter zake doen. Mevrouw Van Amerongen: Mijn betoog heeft een andere toon en aard dan die van de heer Horst en is daar wel degelijk een aanvulling op. Dit speelt al 10 jaar en het is goed er even bij stil te staan hoe dat is gegaan. Mevrouw Grotenhuis: Voor het CDA is dit ook belangrijk, net als voor de hele raad, de ouders, de kinderen en de leerkrachten. Daar gaat het ons niet om. Het gaat ons om de procedure. U dient dit gezamenlijk in, maar neemt wel ieder apart het woord. Mevrouw Van Amerongen: Het is een goede gewoonte om iedereen zijn zegje te laten doen en verantwoordelijkheid voor het eigen betoog te laten nemen. Wat zijn de regels voor het inleiden van een actualium? Griffier: Procedureel mag een actualium door een indienende partij worden toegelicht. We hebben hier met een nieuwe situatie te maken dat 2 partijen veel samen optreden. Bij moties hebben we altijd gehandeld dat, als deze door meerdere partijen worden ingediend, we meerdere partijen de ruimte geven dat toe te lichten. We hebben geen vaststaande afspraken over de aard van de toelichting en ik stel voor mevrouw Van Amerongen het woord te geven, maar het wel beperkt te houden, omdat er voor actualia maximaal een half uur op de agenda staat.

Mevrouw Van Amerongen bedankt de griffier voor haar toelichting en vervolgt haar betoog: "D66/GroenLinks hebben de Horsthoekschool vanaf het begin hierin door dik en dun gesteund. Een school die zo verankerd is in de gemeenschap en wordt gedragen door die gemeenschap....dat is het cement van de samenleving, dat moet gekoesterd worden. Dat zijn relevante uitspraken, omdat we straks ook de vraag stellen of we als gemeente de rechtsgang hierbij laten zitten of dat er een vervolg moet komen. Wij vinden van niet. De gemeente heeft gegokt met gemeenschapsgeld om de school te dwingen tot een verhuizing. Er zijn te grote risico's genomen en het proces is te onzorgvuldig geweest. Zogenaamde afspraken staan nergens op papier! Hoe knullig kan het zijn! En dan het Onvermogen om dit conflict tot een positief einde te brengen. Prestige en starheid maakten het onmogelijk om over de eigen schaduw heen te springen. Een bemiddelingsaanbod van de provincie is door B&W afgeslagen. Dat noemen we een gebrek aan bestuurskracht. Er is gesold met de belangen van een goed lopende openbare school. Een gemeentebestuur onwaardig. Het college kan zich niet verschuilen achter het besluit van de raad om ook de Horsthoekschool te huisvesten in de Heerd. Het college blijft te allen tijde verantwoordelijk voor een zorgvuldig proces en een faire bejegening van de belanghebbenden. De handelwijze van het gemeentebestuur was en is niet zorgvuldig en niet fair. Ter herinnering wil ik verwijzen naar die keer dat we hier in de raad de wethouder hebben moeten doordringen van het feit, dat het not done is om kinderen te laten zitten met een kapotte kachel en over hun hoofden

een conflict uit te vechten met het schoolbestuur. De verantwoordelijk wethouder heeft de raad op een verkeerd spoor gezet. Een doodlopend spoor, zo blijkt nu. En dat is kwalijk.

Vragen die beantwoord zullen moeten worden:

- 5 - Gaat de gemeente in beroep?
- Hoe worden de Lokalen van Horsthoekschool in De Heerd nu gebruikt en wat is het plan voor de toekomst?
- De middelen voor het onderhoud en verbouwing van de Horsthoekschool zijn door de gemeente niet beschikbaar gesteld. Gaat dit nu alsnog vrijkomen? En op welke termijn?
- 10 - Wat is de financiële schade bij De Heerd? Met name exploitatie van 4 lokalen voor de Horsthoekschool
- Wat gaat het college eraan doen om tot herstel van de relatie te komen?

15 Tot deze vragen beantwoord zijn, behoudt de fractie zich het recht voor te overwegen hoe we hier mee om willen gaan. De kwestie is zwaar genoeg voor een raadsenquête. Een heel reële mogelijkheid is ook alsnog de helpende hand van de provincie aan te nemen om tot een werkbare situatie te komen tussen schoolbestuur en gemeente. Een derde mogelijkheid is om de Onderwijsraad in te schakelen. We willen graag een uitvoerige ARI, waarin op de gestelde vragen antwoord wordt gegeven. We stellen voor dit in de volgende raad te agenderen."

20

Eerste termijn

De heer Van der Rhee: Er zijn vragen en wij maken ons ook zorgen over hoe dit is gegaan. We begrijpen dat het tijd nodig heeft om zaken goed uit te zoeken. Dat is onze oproep; ga in gesprek met Proo en ga op zoek naar openingen. Er is nu een stuk duidelijkheid. Denk nu verder aan oplossingen. We hebben vragen gehoord van de PvdA, maar CU-SGP maakt zich ook zorgen over het feit dat het er op gaat lijken dat er in De Heerd geen openbaar onderwijs gegeven gaat worden. Dat vinden wij een kwalijke zaak. Hoe kijkt Proo daar tegen aan? Het is altijd het uitgangspunt van raad en college geweest dat allebei de MFA's openbaar onderwijs zouden bieden. Dat lijkt nu in duigen te vallen. Wij betreuren dat zeer, want wij hechten in alle opzichten aan onderwijsvrijheid.

30 De heer De Weerdt: CU-SGP zegt voor onderwijsvrijheid te zijn. Dat heb ik de afgelopen jaren niet erg geproefd. Wij hadden ook niet gedacht dat het zo uit zou pakken. Dit heeft ons gigantisch veel geld gekost. Moeten we nog meer geld uit gaan geven door in beroep te gaan? Dat kan jaren duren. We moeten er als raad over nadenken te stoppen en rust bij die school te brengen. Dit kan zo niet doorgaan. Door ons mandatering aan het college, weten wij zo weinig van deze situatie af. We hebben met het collegeprogramma onszelf 3 jaar geleden in de voet geschoten. We hebben het college zoveel gegeven dat we steeds moeten vragen hoe het zit. Door niet op tijd goede daadkracht te tonen en door de mandatering kunnen wij als raad geen kant meer uit. Als de raad dit wil, moeten we nu stoppen met de beroepsprocedures. We hebben hier zelf geen bekwame juristen voor. We moeten ons verstand gebruiken en die mensen met rust laten. Er is geen enkele wet die hen kan verplichten over te gaan. Wie zit er achter dat het zo is gelopen? Ik ben blij dat er misschien rust komt.

De heer Kampherbeek: Het CDA is blij dat de juridische strijd dankzij de uitspraak van de rechter is gestreden. Dat geeft duidelijkheid. Het college zal duidelijk moeten maken wat de gevolgen zijn. Dat wachten we met belangstelling af. Ik heb er wel moeite mee dat de raad niet op tijd is geïnformeerd.

45 De heer Van Zuthem vertelde net dat de procedures zo scherp zijn. Mijn privé-vaststelling is dat deze procedure niet zo scherp was.

Mevrouw Bunnik: De uitspraak geeft duidelijkheid. De VVD onderschrijft daarin de woorden van de heer Kampherbeek. Wij gaan er zondermeer vanuit dat er vanuit het college uitgebreide informatie komt naar de raad. Die oproep ondersteunen wij. De VVD heeft wel moeite met de maatregelen die zullen worden genomen als..... De VVD gaat ervan uit dat het college dit zorgvuldig behandelt en de raad op de hoogte houdt.

50 De heer Buist: Er is gesproken over een ARI. Kunnen we het hier de volgende raad in raadsverband over hebben i.p.v. in een commissie? Er moet helderheid komen. Het punt van de heer Van der Rhee is mij uit het hart gegrepen.

55

Beantwoording door het college

Wethouder Van Dijk: Vanuit het college moeten we ons op dit moment beperken tot de concrete zaken die bekend zijn. Als ambtelijke organisatie en college hebben we al 3 tot 4 maal in de startblokken gestaan om een uitspraak van de rechter z.s.m. te communiceren naar de partijen. We hadden bericht gekregen dat deze zaak op de rol van 11 oktober stond voor besluitvorming. We waren dan ook verrast dat deze besluitvorming vrijdag al tot ons kwam. De uitspraak was van 27 september. Uitspraken worden verzonden naar de advocaten van de partijen. Donderdag is de uitspraak in de loop van de dag bij de advocaten van Proo en Heerde terecht gekomen. Op vrijdagmiddag is de uitspraak doorgestuurd naar de gemeente Heerde, op het moment dat wij via de sociale media al kennis hadden genomen van de uitspraak. Op vrijdagmiddag was er geen gelegenheid meer alles direct te versturen, omdat er dan al veel stil ligt. Het MT was op dat moment in vergadering. We hadden dat niet eerder kunnen doen. In het geding was of er bindende afspraken waren gemaakt over de verhuizing van de Horsthoekschool in de periode dat men bezig was met de realisatie van MFA De Heerd. Er is door de rechter bepaald dat er juridisch geen bindende afspraken zijn gemaakt voor die verhuizing. Het gaat heel nadrukkelijk om bindende afspraken. Vanuit alle colleges was het uitgangspunt dat er goede afspraken waren gemaakt met stichting Proo. Nu is de vraag hoe we verder moeten gaan. Het college kan daar op dit moment geen zinnig woord over zeggen. Het heeft de grootste aandacht en we beraden ons over de situatie. Het is belangrijk dat we daar haast mee maken. Er ligt al een verzoek aan de advocaat om ons verder te informeren over de uitspraak en de consequenties daarvan. We zullen ons zeker in verbinding stellen met stichting Proo om samen te bespreken hoe we verder moeten. De andere vragen die zijn gesteld zijn op dit moment prematuur en kunnen niet worden beantwoord. Of dit op de agenda wordt gezet of dat er een ARI komt, is procedureel. Daar gaat u als raad over.

Voorzitter: De griffier heeft gekeken onder welk artikel het voorstel van de heer Buist valt. Dit past het beste in artikel 53, een verzoek om inlichtingen. Artikel 53 maakt deel uit van onze organisatieverordening. Ook het college roept nu op of de griffier een model wil bedenken. De volgende raadsvergadering is een te korte termijn. Dan wordt het 27 november, omdat daarvoor nog een aantal financiële raden staat gepland.

Tweede termijn

De heer Buist: Er moet binnen een bepaalde termijn hoger beroep worden ingesteld. Dat is een belangrijke beslissing, waar we het met elkaar over moeten hebben. De heer Van der Rhee: Ik neem aan dat het college antwoord geeft op de vraag wie welke bevoegdheid heeft. Dit zit sterk in de juridische sfeer. Er komt een moment dat je de strijdbijl moet begraven. Dan moeten we communiceren en daarvoor hebben we Proo nodig. We moeten ons hoeden voor kokervisie, nl. dat je een bepaald pad bent ingegaan en geen andere kant meer kunt op kijken. Mevrouw Bunnik: De heer Buist vindt dat het op de lange baan wordt geschoven, maar we zijn er allemaal bij gebaat dat dit zorgvuldig wordt voorbereid. Zorgvuldigheid, goede informatie en communicatie zijn voor ons heel belangrijk en moeten leidend zijn boven de datum. De heer Kampherbeek: Het CDA wil de strijdbijl begraven. We moeten hier constructief mee omgaan. Ik heb gelezen: "Beste allen, bij onze jurist heb ik de uitspraak Horsthoekschool opgevraagd n.a.v. vragen uit de raad." Er is er maar één die alle eer toekomt; onze griffier, die via Twitter werd geïnformeerd. Het blijft een bijzondere zaak dat wij niet eerder door het college zijn geïnformeerd wat hier de oorzaak van is. Mevrouw Van Amerongen: Ik ben blij dat er geluiden op gaan om de strijdbijl richting het schoolbestuur te begraven. Het college moet hier zeker de tijd voor hebben. D66/GL zou het jammer vinden als er een hoger beroep werd ingesteld. Dan moeten we als raad aan de voorkant van dat besluit zitten en niet achteraf. Het mag best later in de raad komen, maar dat mag niet betekenen dat de beslissing tot het aan gaan van een hoger beroep de raad niet bereikt. De heer Buist: De PvdA sluit zich aan bij de oproep om de strijdbijl te begraven. Opnieuw beginnen doe je maar 1 keer. Dan is het zaak om goed te beginnen. De termijn van het hoger beroep is wettelijk bepaald. Als zorgvuldigheid met zich meebrengt dat je over de hoger beroepstermijn heen gaat, ben je slecht begonnen. De heer Kampherbeek: Hoe lang duurt het voor je in hoger beroep moet zijn? De heer Buist: Soms is het een maand, soms 3 maanden, soms 14 dagen.

Beantwoording door het college

Wethouder Van Dijk: We hebben juristen die dat weten en daar zullen we ons mee in verbinding stellen. Over het begrip "strijdbijl begraven"; tot het moment dat gezamenlijk beslist is naar de rechtbank te sturen, waren we on speaking terms met Proo. Dan is het gebruikelijk dat je tijdens de procedure niet met elkaar praat. Nu er een uitspraak is, is onze intentie die speaking terms met Proo weer op te pakken om te kijken hoe we verder gaan. Deze uitspraak heeft zeer zeker consequenties voor stichting Proo.

Conclusie

Voorzitter: De raad heeft gezegd betrokken te willen worden bij de keuze om wel of niet in hoger beroep te gaan. Terugmelding moet voor die tijd plaatsvinden, zodat de raad daar nog iets van kan vinden. Wij zullen bekijken wat dat in dit geval betekent. De datum van 27 november hangt samen met de financiële raden. De heer Horst: Ik ben blij met de gevoerde discussie. Niet alleen het college moet naar zichzelf kijken, maar ook de raad. De raad heeft altijd geloofd wat het college heeft gezegd, nl. dat de afspraak bindend was. Op basis daarvan zijn er beslissingen genomen. De raad moet ook naar zichzelf kijken en toekomstige beslissingen beter onderbouwd vragen. De heer Buist: Wat hebben we hier van geleerd? Dat is een punt om mee te nemen. De wethouder weet niet hoe het zit met de hoger beroepstermijn. Misschien kan er morgen via de griffier een mailtje worden gestuurd wat die termijn is. Mevrouw Van Amerongen: De wethouder zei dat deze uitspraak consequenties heeft voor stichting Proo. Dat roept ook vragen op. Graag ook beantwoording van deze vraag.

11b. Motie 2017-12 inzake De Heerd

Voorzitter: Er is een motie vreemd aan de agenda aangekondigd. De motie wordt ingediend door de fracties D66/GL, PvdA en GBP en is als bijlage bij dit verslag opgenomen.

De heer Buist: "We hebben een prachtige De Heerd. In de raad hebben we het al heel lang over allerlei zaken rondom De Heerd en we zijn allemaal op de hoogte dat er problemen zijn. Dat was allemaal in vertrouwen, maar nu ligt er het één en ander op straat. Verschillende partijen hebben vragen gesteld. De antwoorden zijn er nog niet. Dit leek ons een goed moment om deze motie neer te leggen. Het is 5 voor 12. Als het doek valt en een aantal mensen er mee ophoudt, is dat heel vervelend. Daarom ligt er een driedelig verzoek richting het college;

1. dorpshuis én beheerstichting aan één tafel uit te nodigen om in gezamenlijkheid en goed overleg oplossingen te vinden voor het financieel gezond maken van het gezamenlijke, het overstijgend beheer en de exploitatie van De Heerd en daarbij tot een structurele oplossing te komen voor de ontstane tekorten bij het Dorpshuis;

2. mocht dit gezamenlijke overleg niet leiden tot het geheel afdekken van de structurele tekorten van het Dorpshuis, voor het nog resterende bedrag structureel een oplossing te vinden in de begroting van 2018;

3. binnen 4 weken de behaalde resultaten terug te koppelen aan de gemeenteraad, zodat deze resultaten zo nodig meegenomen kunnen worden bij de begrotingsbehandeling;

Je kunt je afvragen of we het niet nog een paar maanden moeten aanzien. Men geeft aan dat er in oktober faillissement wordt aangevraagd. Dat zijn drastische stappen. Een bijstelling van de reactie van het college is een signaal die die stap kan vertragen."

Eerste termijn

Mevrouw Bunnik: De VVD zal deze motie niet steunen. Onder punt 1 staat: "*dorpshuis én beheerstichting aan één tafel uit te nodigen*". Wij hebben van de wethouder begrepen dat er nu gesprekken plaatsvinden en zijn benieuwd naar de uitkomsten daarvan. Onder punt 2 staat: "*structureel een oplossing te vinden in de begroting van 2018*". Het gaat hier om een structurele financiële oplossing. Dan staan er waarschijnlijk ook nog andere verenigingen in de rij die graag een structurele oplossing willen voor problemen waar zij tegen aan lopen. Volgens de VVD zijn deze 2 punten helemaal niet mogelijk. Onder punt 3 staat: "*binnen 4 weken de behaalde resultaten terug te koppelen aan de gemeenteraad*". Daar kan de VVD zich in vinden, maar zij zet vraagtekens bij die

4 weken. Er is ons een duidelijke verslaglegging van de gesprekken toegezegd en van de uitkomsten, oplossingen en eventuele mogelijkheden. Wat ons betreft heeft het geen zin ons bij deze motie aan te sluiten.

De heer Kampherbeek sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Bunnik. Een broedende kip moet je niet storen. *"binnen 4 weken de behaalde resultaten terug te koppelen aan de gemeenteraad"*, daar kan ik het nut niet van inzien.

De heer Tuinman: Dat er onderhandelingen zijn tussen de gemeente en De Heerd is ons al meerdere malen duidelijk gemaakt. Ik ben verbaasd dat er binnen het Dorpshuis zaken spelen die ons niet zijn meegedeeld. Hoe komen sommige dingen in de openbaarheid? De heer Buist heeft het over een faillissement. Dat is nogal wat. Als dat bekend is, dan mogen wij daar toch kennis van nemen. De fractie van CU-SGP is nieuwsgierig naar de reactie van het college. De broedende kip is bezig en wij moeten dit proces niet verstoren en het college het werk laten doen waarvoor zij door ons op pad is gestuurd.

De heer Buist reageert op de woorden van de heer Tuinman: Het lijkt erop alsof wij maar dingen roepen. De PvdA heeft schriftelijke vragen gesteld n.a.v. gesprekken met mensen die daarbij betrokken zijn. Er heeft ook een artikel over in de Stentor gestaan. De essentie van het verhaal stond daar ook in. Als het gaat om broedende kippen en oliemannetjes De voorzitter onderbreekt de heer Buist: Als u vindt dat het antwoord van het college niet bevredigend is, kunt u daar in de tweede termijn verder op ingaan. Een interruptie van de heer Tuinman kan, maar nu geeft u daar een eigen invulling aan.

Beantwoording door het college

Wethouder Berkhoff: Wij spreken zowel in de commissie Samenleving als in de raad bijna iedere vergadering over het Dorpshuis/De Heerd. Deze frequentie past niet bij het proces waar we in zitten. Dat is een zorgvuldig proces en dit soort interacties levert meer rumoer op dan dat ze aan een oplossing bijdraagt. Het college werkt vanuit een onderzoeksrapport, waarbij een aantal elementen in beeld is gebracht rond beheer en exploitatie van De Heerd en waarbij verbetering mogelijk is. In één op één gesprekken met partijen hebben wij geprobeerd daar richting in te vinden en vervolgens hebben wij een plan van aanpak voorgelegd. Dat is in feite een uitgangspuntennotitie. Daarin stellen we dat de scheiding van beheer en exploitatie keihard is. Als een exploitant failliet gaat, is daarmee niet het gebouw failliet. We blijven dus tot in lengte van jaren een mooie MFA houden. De afspraken tussen de beherende partijen kunnen beter. Daar zijn de gemeente, de beheerstichting en de vereniging Dorpshuis bij betrokken. De gemeente houdt keihard vast aan de scheiding van beheer en exploitatie en wil het BTW construct niet wankel maken. In de uitgangspuntennotitie staan verder alleen maar "kan" bepalingen, die te maken hebben met de manier van exploiteren van zo'n MFA. Vanuit die "kan" bepalingen proberen we richting te vinden met de partijen. Ik denk dat dat lukt. Het moment is nabij dat we met alle partijen om tafel gaan om de "kan" mogelijkheden te onderzoeken. In het besluit van december 2016, toen we zijn bijgesprongen in zowel de exploitatie van 2016 als van 2017, hebben we al oplossingen aangedragen om tot een stabielere begroting te komen. Dit soort elementen zit ook in de "kan" bepalingen. Daar gaan we mee aan de slag, om hopelijk tot een nieuwe vorm van beheer en exploitatie te komen, waarbij partijen het verleden definitief begraven en vooruit kunnen kijken. De raad is top geïnformeerd. Is het niet via de gemeente, dan wel via de kanalen van de partijen en de pers. De set vragen die nu is neergelegd ligt morgen ter beantwoording op de collegetafel. Alles wat het college weet, weet de raad ook. Het krantenartikel dat de heer Buist naar voren bracht, is een vreemde eend in de bijt van informatie geweest. Er wordt een faillissement in aangekondigd dat zo dichtbij ligt en dat wij niet kunnen plaatsen. Zo accuut is de financiële nood niet. Toen ik door de journalist werd gebeld, heb ik ook geprobeerd dat wat bij te stellen. Dat het anders moet met de begrotingsopzet van de vereniging, is helder, maar het hoe moeten we nog vinden. In het dictum staat dat, mocht het gezamenlijke overleg niet leiden tot het geheel afdekken, dit bij de begroting moet worden geregeld. Dat is kort dag. De conceptbegroting is inmiddels door het college vastgesteld voor bespreking in de auditcommissie. Er zijn meerdere planning- en controlmomenten per jaar waarbij nieuwe maatregelen kunnen worden genomen, zoals de Najaarsnota, de Voorjaarsnota en de Perspectiefnota. Of dat nodig is, is nog maar zeer de vraag. Ik hoop dat ik voor het einde van het jaar iets positiefs mag melden. Als zorgvuldigheid vereist dat het wat langer

duurt, nemen we die tijd ook, want het is belangrijk dat we een duurzame oplossing krijgen voor beheer en exploitatie van De Heerd. Het college trekt hier collegiaal in op.

Tweede termijn

5 De heer Buist: Ik heb niet gezegd dat het zo is, maar dat ik heb gehoord dat men faillissement wil aanvragen. De wethouder kan wel gelijk hebben dat de financiële situatie niet zo nijpend is, maar ik heb begrepen dat men dit in oktober wil gaan doen i.v.m. bestuurdersaansprakelijkheid in een faillissement. Alle raadsleden hebben een brief gehad waar dat in staat en het stond ook in de krant. Een broedende kip moet je niet storen, maar dan moet ze wel echt aan het broeden zijn. Als dat te lang duurt, moet je het kuikentje beschermen, want dan gaat de kip dood. De kip broedt al heel erg lang. Mevrouw Van Amerongen: Ik beluister dat men denkt dat het nog wel een paar maanden kan duren. In de krant stond een citaat dat de stichting Dorpshuis pas volgend jaar voorjaar door het ijs zakt, dus na de verkiezingen. Die broedende kip is al 4 jaar bezig. Wij schatten de signalen die op ons afkomen anders in. Wij hebben als raad de verantwoordelijkheid actie te ondernemen. Wij hebben al heel lang het gevoel dat het al 5 over 12 is. Wij dienen deze motie in, omdat, als het niet lukt, we het zelf bij de begroting willen doen. De heer De Weerd: We hebben hier al zo vaak over gesproken. We weten dat het niet goed zit. Waarom is er nooit informatie naar ons toe gekomen, zodat de raad haar steun kon uitspreken? Bijna iedereen in het bestuur wil vertrekken. Als mensen, die dit op vrijwillige basis doen, dit zeggen, dan is er iets niet in orde. Ik zou de opstelling van het college in deze situatie graag anders zien, zoals ook in de motie staat. Wat is er verkeerd aan deze motie? Dit is pure democratie. Waarom is er bij het college angst om ons in vertrouwelijkheid bij te praten over deze situatie? Het is voor ons toch geen goede zaak dat we begrotingsbedragen vaststellen waarvan achteraf blijkt dat er niet veel van klopt? Wat kunnen we hier aan doen om dit op te lossen? Laat er dan een overgangsregeling voor deze mensen zijn. Wat moeten de burgers wel niet van ons denken, als ze dit in de krant lezen? Wij worden hier als raad mee beschadigd. Ik ben benieuwd naar de opkomst bij de verkiezingen. Ik hoop dat het college daadkracht toont en openheid naar ons toe, al is het vertrouwelijk. Mevrouw Bunnik vertelt de heer De Weerd dat ze hier verdrietig van wordt en dat het misschien beter is stukken goed te lezen. Wij weten alles. We zijn uitgebreid meegenomen in de financiële situatie, in de mogelijkheden die er zijn en in de gevoerde gesprekken. In de brief die we hebben gekregen, staat alleen dat een faillissement mogelijk zou kunnen zijn. Meer staat er niet in die brief. De gesprekken worden nu gevoerd. We moeten wachten op de uitkomsten daarvan. Het grootste belang is dat het zorgvuldig gebeurt. Wij worden ontzettend goed geïnformeerd.

Beantwoording door het college

35 Wethouder Berkhoff: Iedereen wil dat er een oplossing komt waarbij beheer en exploitatie van De Heerd duurzaam georganiseerd zijn. Ik heb de motie op de 3 punten besproken. De enige term in het dictum die me niet bevalt is "*bestuurlijke stagnatie*". In dit dossier is voortdurend sprake van bestuurlijke oriëntatie om tot een goede oplossing te komen. Dat stagneert niet. 4 weken is niet haalbaar.

Stemming

De voorzitter brengt motie 2017-12 in stemming.

45 Conclusie: Motie 2017-12 inzake De Heerd is verworpen met 7 stemmen voor (GBP 3, PvdA 2, D66/GL 2) en 10 stemmen tegen (VVD 2, CDA 4, CU-SGP 4).

11c. Motie 2017-13 inzake vliegveld Lelystad

50 Voorzitter: Er is een motie vreemd aan de agenda aangekondigd. De motie wordt ingediend door de fracties D66/GL, PvdA en GBP. De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Van Amerongen. De heer Mateman: Kan de vergadering na de toelichting door de indieners van de motie worden geschorst voor overleg met de coalitiepartijen? De voorzitter stemt hier in toe.

55 Mevrouw Van Amerongen: "Verbijstering over de besluitvorming in de Tweede Kamer over Lelystad Airport en het laag vliegen, heeft deze week plaats gemaakt voor verontwaardiging bij de mensen in de dorpen en de steden hier op de Veluwe. Was het 1e debat in de Kamer met staatssecretaris

Dijksma nog heel kritisch van toon, afgelopen donderdag bleek echter een ruime meerderheid zich zonder al te veel morren neer te leggen bij de voorgestelde vliegroutes. De uit- en aanvliegroutes van Lelystad Airport blijven ongewijzigd en het vliegveld gaat 'gewoon' in april 2019 open als vakantievliegveld. Een herindeling van het luchtruim op korte termijn is niet aan de orde.

De Kamerleden hadden stuk voor stuk begrip voor de boosheid en bezorgdheid in Gelderland en Overijssel over de lage vliegroutes. Helaas was dat begrip niet gebaseerd op een reële kosten-baten analyse. De batenanalyse voor de luchtvaart wordt helaas vele malen zwaarder meegewogen dan de kostenanalyse voor 4 provincies en de gemeenten op de Veluwe. Op de goed bezochte informatiebijeenkomsten van het ministerie was er onverhulde woede en machteloosheid hierover bij de mensen. Een realistische, maatschappelijke kosten-batenanalyse van de Luchthaven Lelystad is nooit gemaakt. Het toerisme in de Veluwse dorpen wordt kapot gemaakt als de rust weg is. Wat is er nog Cittaslow aan Heerde, als 6 x per uur een vliegtuig als een straaljager over scheert?

Kortom, deze motie beoogt om in de benen te blijven en niet bij de pakken neer te zitten. Ons aller belang is te groot. We zullen landelijke politici moeten laten weten wat de werkelijke consequenties zijn. We pleiten ook hierin samen met andere gemeenten op te trekken. Wie is we? Dat is de gemeenteraad, dat is het college, dat zijn de Heerdenaren. We zullen alle zeilen bij moeten bijzetten."

Mevrouw Van Amerongen leest uit de motie de tekst voor, opgenomen onder "spreekt uit dat", "roept op" en "verzoekt het college". De motie is als bijlage bij dit verslag opgenomen.

De voorzitter schorst de vergadering om 21.05 uur. De vergadering wordt vervolgd om 21.20 uur.

De heer Mateman: voert namens het CDA, VVD en CU-SGP het woord en geeft aan dat zij zich in de basis in de motie van PvdA en D66/GL kunnen vinden. Het is goed dit raadsbreed aan de orde te stellen, omdat het onze gemeente raakt. Wat kunnen wij juridisch nu nog? De Tweede Kamer gaat een besluit nemen over de vliegbewegingen. Mevrouw Van Amerongen heeft de zorg al uitgesproken dat dat besluit ook gewoon doorgaat. Welke juridische mogelijkheden hebben wij als gemeente om het tij te keren? We hebben als gemeente gehamerd op de MER. Dat is in alle bijeenkomsten aan de orde gesteld, maar er is nog steeds geen duidelijkheid over de geldigheid van de MER gegeven. Uit nieuwe cijfers blijkt dat, zeker rondom de Hoogwatergeul, de geluidsbelasting gaat stijgen. Wij willen graag een amendement op de motie indienen. Vliegveld Teuge overweegt om, samen met de aandeelhouders, een kort geding aan te spannen tegen de Staat. Dat is de enige juridische mogelijkheid om aansluiting bij te zoeken, om het tij te keren.

De heer Mateman leest het amendement op motie 2017-13 voor: "Te onderzoeken of en in welke mate, het Milieu Effect Rapport onvolledig is, omdat over een grotere afstand op 1.800 mtr. wordt gevlogen dan oorspronkelijk voorzien en, wanneer sprake is van een onvolledigheid van de MER, aansluiting te zoeken bij een mogelijk kort geding dat vliegveld Teuge en haar aandeelhouders tegen de Staat willen houden."

De heer Mateman: We willen ook nog een aanpassing doen op de motie:

- We zouden het onder punt 1 genoemde *"de geluidshinder zoveel mogelijk te beperken en te voorkomen dat het zgn. doorstijgen boven woonkernen plaats zal vinden, in het bijzonder de dorpen Heerde, Wapenveld, Veessen en Vorchten"* willen verwijderen, omdat we daar met de motie en de MER invulling aan geven.
- We zouden het onder punt 3. genoemde *"deze motie te delen met de gemeenteraden van de gemeenten Elburg, Hattem, Oldebroek, Epe, Kampen en Zwolle"* willen vervangen door *"deze motie te delen met de gemeenteraden van de provincies Overijssel en Gelderland."*

Mevrouw Van Amerongen vraagt of de vergadering kort kan worden geschorst. De voorzitter schorst de vergadering om 21.24 uur. De vergadering wordt vervolgd om 21.29 uur.

De heer Buist: D66/GL, GBP en PvdA kunnen akkoord gaan met de wijzigingen. Het toezenden aan alle gemeenten in Overijssel en Gelderland accepteren we, maar we zetten er wel vraagtekens bij. Wij roepen het college op extra aandacht te besteden aan de door ons in de aanvankelijke motie genoemde gemeenten, omdat je daar het meest van mag verwachten.

De heer Mateman stelt voor de motie met amendement in stemming te brengen. Griffier: Als de wijzigingen door de indieners worden overgenomen, kan de voorzitter de aangepaste versie in stemming brengen, zij heeft deze reeds gereed, anders moet eerst het amendement in stemming worden gebracht en daarna de motie met inachtneming van het amendement. Mevrouw Van Amerongen stemt in met het in stemming brengen van de aangepaste versie.

Wethouder Van Dijk: Het college kan zich goed voorstellen dat deze motie hier ligt. Dit geeft veel reuring. De motie roept het college op "*om meer dan nu zeer spoedig de samenwerking te zoeken met andere gemeenten in Overijssel en Gelderland die qua ligging in een soortgelijke situatie verkeren*". Dat wekt de indruk dat wij daar niet mee bezig zijn, maar daar zijn we volop mee bezig. We zijn zelfs in overleg met de Provincie. De gemeente Apeldoorn probeert voor elkaar te krijgen dat wij als Heerde kunnen aansluiten bij het Teuge beraad. We zijn volop in gesprek met de provincie en alle gemeenten die het aangaat. Het college vindt dat het geen goed doet aan haar inspanningen om aan te dringen op "*meer dan nu zeer spoedig*". Als dat kan worden aangepast, kan het college de motie overnemen.

Mevrouw Van Amerongen: De geest van de motie en de oproep aan het college blijft hetzelfde. Wij gaan ermee akkoord dat "*meer dan nu*" wordt weggehaald. De griffier doet een tekstueel voorstel: "*Om de samenwerking te blijven zoeken met andere gemeenten*". Dan wordt het wel verwoord, maar komt het tegemoet aan het verzoek van het college.

Stemming

De voorzitter brengt de aangepaste motie in stemming en vraagt wie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

Conclusie: Motie 2017-13 inzake vliegveld Lelystad, aangepaste versie is unaniem aangenomen.

De heer Van der Linde spreekt zijn bijzondere dank uit voor het werk dat de griffier heeft verricht.

12. Sluiting

Voorzitter: De raads- en aanwezige commissieleden worden uitgenodigd voor een informele kennismaking met de MT-leden. De voorzitter sluit om 21.35 uur de vergadering, dankt een ieder voor zijn of haar aanwezigheid en wenst een ieder wel thuis.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerde op 23 oktober 2017.

, griffier

, voorzitter

Bijlagen: - Actualium over de Horsthoekschool
- Motie 2017-12 inzake De Heerd
- Motie 2017-13 inzake vliegveld Lelystad



02 OKT, 2017

Besproken
B. He

**Actualium PvdA en D66/GL over De Horsthoekschool
T.b.v. Raadsvergadering 2 oktober 2017**

Via twitter hebben wij vernomen dat de uitspraak inzake De Horsthoekschool bekend is en dat de Horsthoekschool in het gelijk is gesteld. Graag willen wij met de raad in gesprek over de ontstane situatie en van het college horen hoe men met de uitspraak omgaat en wat de gevolgen voor de Heerd zullen zijn.

Fracties van D66/GL en PvdA
Silvia van Amerongen
Bram Horst

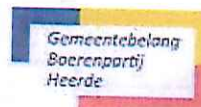
29 september 2017



Gemeente Heerde



02 OKT. 2017



Motie

Reg.nr. 2017-12

Onderwerp: Bestuurlijke stagnatie De Heerd

Overwogen met 10 stemmen
tegen (VVD₂, CDA₄ en CONSGP₄) en
7 stemmen voor (GPB₃,
PvdA₂ en D66_(6L2)).

B3

[Handwritten signature]

De raad van de gemeente Heerde in vergadering bijeen op 2 oktober 2017, gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- vanaf de opening en zelfs daarvoor al zorgen geuit zijn vanuit het Dorpshuis over het huurcontract met de daaruit voortvloeiende financiële consequenties, de openingstijden en het overstijgend beheer;
- de gemeenteraad die zorgen deelt en meermaals het College heeft opgeroepen inspanningen te verrichten om dit in goede banen te leiden;
- de beheerstichting van haar kant aandringt op het onderbrengen van meerdere gemeentelijke accommodaties om tot efficiency voordelen te komen en dus kostenbesparingen;
- vanuit het College meerdere wethouders gedurende geruime tijd hierbij betrokken zijn, zonder dat dit tot oplossingen lijkt te leiden;
- vanuit het college in de commissie van 28 augustus nog is aangegeven dat met de vereniging Dorpshuis een plan van aanpak is besproken om naar een nieuwe situatie toe te gaan rond beheer en exploitatie, gecommuniceerd is dat niet over 1 nacht ijs kan worden gegaan en in gezamenlijkheid gewerkt wordt aan een nieuwe situatie;
- desondanks er nadien weer zeer nadrukkelijke signalen afgegeven zijn, dat de financiële rek er bij het Dorpshuis uit is en bij de beheerstichting de laatste bestuurder binnenkort gaat vertrekken;

van mening dat:

- een nog langer voortduren van deze situatie van bestuurlijke stagnatie een bedreiging vormt voor een goed functioneren van "de huiskamer van Heerde";
- daarom op korte termijn actie geboden is;

verzoekt het college:

1. dorps huis én beheerstichting aan één tafel uit te nodigen om in gezamenlijkheid en goed overleg oplossingen te vinden voor het financieel gezond maken van het gezamenlijke, het

overstijgend beheer en de exploitatie van De Heerd en daarbij tot een structurele oplossing te komen voor de ontstane tekorten bij het Dorpshuis;

2. mocht dit gezamenlijke overleg niet leiden tot het geheel afdekken van de structurele tekorten van het Dorpshuis, voor het nog resterende bedrag structureel een oplossing te vinden in de begroting van 2018;

3. binnen 4 weken de behaalde resultaten terug te koppelen aan de gemeenteraad, zodat deze resultaten zo nodig meegenomen kunnen worden bij de begrotingsbehandeling;

en gaat over tot de orde van de dag.

Fractie PvdA
Siebren Buist

Fractie D66/GL
Silvia van Amerongen

GBP
Wim de Weerd



Gemeente **Heerde**



02 OKT. 2017



*Unaniem aangenomen van
aangepaste versie*

Motie

Reg.nr. 2017-13

Onderwerp: Motie Vlieghoogtes Lelystad Airport, aangepaste versie

De gemeenteraad van Heerde, in vergadering bijeen op 2 oktober 2017;

overwegende dat:

- de raad van Heerde stelling neemt tegen mogelijk negatieve effecten voor de Noord Veluwe en de dorpen Heerde, Wapenveld, Veessen en Vorchten, in het bijzonder van vliegverkeer van en naar Airport Lelystad;
- het voorgenomen besluit van de staatssecretaris de door de Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL) geadviseerde routes boven de Veluwe volgt. In dat besluit vliegtuigen naar verwachting boven (delen van) Overijssel en Gelderland, niet hoger zullen vliegen dan 1800 meter en pas daarna aansluiten op de routes in het hogere luchtruim;
- niet hoger vliegen dan om en nabij de 1800 meter met veel geluidsoverlast gepaard zal gaan, zoals gesteld in het bijzonder in de dorpen binnen de gemeente Heerde. Nog afgezien van aspecten als milieu, gezondheid, natuur en de economische gevolgen, zoals toerisme en recreatie op de Noord Veluwe;
- ook de onlangs door de staatssecretaris voorgestelde alternatieve routes hiervoor geen enkele oplossing bieden;
- de opening van vliegveld Lelystad gepland staat in april 2019. Tot 2023 het om 10.000 vliegbewegingen per jaar gaat, daarna het aantal gaat stijgen naar 45.000 in 2043;
- bewoners van Gelderland en Overijssel willen dat de aansluiting van de vliegtuigen op het hogere luchtruim voorafgaande aan opening van Lelystad Airport heroverwogen en uitgevoerd wordt en dit niet, zoals voorgenomen, wordt uitgesteld tot 2023 of later als (mogelijk) het gehele luchtruim opnieuw wordt ingericht;
- hoger vliegen zeer wenselijk is voor met name beperken van geluidshinder, waarbij doorstijgen, zoals route plannen boven gemeente Heerde aangeven, echter nog veel meer geluidshinder veroorzaakt;

spreekt uit dat:

- de raadsfracties van de gemeente Heerde hun invloed maximaal zullen blijven aanwenden om bij hun fractiegenoten in de Tweede Kamer meer begrip te vragen voor het gewicht van de negatieve gevolgen van deze ontwikkeling op het gebied van milieu, gezondheid, natuur en de economische gevolgen voor het toerisme op de Veluwe;

roept op:

- de inwoners van de gemeente Heerde om deel te nemen aan petitie die beogen om de uitbreiding van Airport Lelystad aan voorwaarden te verbinden voor wat betreft de overlast voor kernen onder en in de nabijheid van stijg- en daalbanen;

verzoekt het college:

1. alle mogelijkheden die tot hun beschikking staan aan te wenden om,
 - o de huidige voorgedragen routevarianten af te wijzen vanwege de negatieve effecten van het vliegverkeer van en naar Airport Lelystad op de leefbaarheid van woonkernen in gemeente Heerde en omringende woonkernen in de buurgemeenten, alsmede op de Veluwe;
2. om de samenwerking te blijven zoeken met andere gemeenten in Overijssel en Gelderland die qua ligging in een soortgelijke situatie verkeren;
3. deze motie te delen met de gemeenteraden van de Provincies Overijssel en Gelderland;
4. deze motie te delen met Gedeputeerde Staten alsmede Provinciale Staten Gelderland;
5. te onderzoeken of en welke mate de milieueffect rapportage onvolledig is omdat over een grotere afstand op 1800 meter wordt gevlogen dan oorspronkelijk voorzien. En wanneer er sprake is van een onvolledigheid van het m.e.r., aansluiting te zoeken bij een mogelijk kort geding dat Vliegveld Teuge en haar aandeelhouders tegen de staat wil houden;

en gaat over tot de orde van de dag.

Fractie PvdA
Siebren Buist

Fractie D66/GL
Silvia van Amerongen

GBP
Wim de Weerd