



Notulen van de openbare raadsvergadering van 26 november 2018

Aanvang 19.31 uur
Plaats raadzaal gemeentehuis te Heerde
Aanwezig voorzitter: burgemeester mr. G.J. de Graaf
de leden:
ChristenUnie-SGP: B.J. van der Linde, G. van der Rhee, J. Tuinman
CDA: J. Grotenhuis-van der Horst, J. Kampherbeek, H.J. Mateman, S. Nienhuis
VVD: G. Hardam-Postma, B.D. Volkers
GBP: W.J. Boeve, J.W.J. van Ommen, W. de Weerd
PvdA: B. Horst, G. Vijge-Koning
D66/GL: G. Kwekkeboom, D.J. Landman-Kok
het college: H.J. Berkhoff, Y. Çegerek, W.I. Meijer
de griffie: J. Kok
notulist: H. Geertsma

Afwezig
m.k. H. Sellies, griffier B. Espeldoorn-Bloemendal

5

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en gaat voor in het ambtsgebed. Hij heet alle aanwezigen hartelijk welkom, in het bijzonder mevrouw Kwekkeboom, voor wie dit een bijzondere vergadering is. De heer Sellies heeft zich afgemeld. De griffier is verhinderd en wordt vervangen door dhr. Kok.

10

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Toelating en beëdiging raadslid G. Kwekkeboom

Mevrouw Kwekkeboom vervangt mevrouw Van Amerongen, die vanwege ziekte voor een periode van zestien weken ontslag heeft gekregen van haar lidmaatschap van de raad. Op voordracht van de voorzitter vormen mevrouw Grotenhuis, mevrouw Landman en de heer Volkers de commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven. Na een korte schorsing rapporteert mevrouw Grotenhuis dat de commissie de geloofsbrieven in orde heeft bevonden. De commissie adviseert mevrouw Kwekkeboom toe te laten als lid van de raad van de gemeente Heerde.

20

Besluit:

De raad stemt in met besluitvorming zonder schriftelijke stemming. Het raadsvoorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

25

De voorzitter leest de tekst van de verklaring en belofte voor.

Mevrouw Kwekkeboom antwoordt daarop met de woorden "Dat verklaar en beloof ik".

De voorzitter feliciteert mevrouw Kwekkeboom met haar benoeming en beëdiging en overhandigt haar een bos bloemen. De vergadering reageert met applaus.

30

4. Verslag raadsvergadering 15 oktober 2018

Het verslag wordt vastgesteld overeenkomstig het concept.

35

5. Spreekrecht publieke tribune

Er hebben zich geen sprekers aangemeld.

6. (B) Rapport rekenkamercommissie Heerde "Toegang zorg en sociale draagkracht Heerde"

Veegrondje

Van het veegrondje wordt geen gebruik gemaakt.

5

Eerste ronde

Mevrouw Landman dankt de rekenkamercommissie voor het mooie rapport. Ze constateert dat de transformatie in het sociale domein een complex proces is. D66/GroenLinks wil na de bespreking in de commissievergadering nog een paar punten meegeven. Volgens het
10 rapport wordt de gemeenteraad nog onvoldoende geïnformeerd over de resultaten in het sociale domein, in relatie tot de vastgestelde beleidsdoelen. De portefeuillehouder zei dat het rapport met de aanbevelingen aansluit bij de weg die de gemeente is ingeslagen met de inrichting van het loket 0-100. Hij wees ook op de nieuwe monitor, die in de themaraad is getoond. Die ziet er volgens hem goed uit. D66/GroenLinks is echter beducht voor de
15 conclusie dat het nu goed gaat en dat het rapport enigszins gedateerd is of al is ingedaald. De fractie onderschrijft de conclusie van de rekenkamercommissie en benadrukt nog eens dat de manier van registreren verbeterd zou kunnen worden. Uit de monitor valt volgens haar onvoldoende op te maken of de beleidsdoelen gehaald worden. De monitor geeft te weinig inzicht in trends en ontwikkelingen. Een ander punt is de preventie, die een
20 essentiële rol speelt in het kaderdocument voor de aanpak van 0-100. Sport, kunst en cultuur zijn in dat verband ook belangrijk. Hetzelfde geldt voor het inlooppunt, waar laagdrempelige vragen kunnen worden gesteld zonder dat er meteen geproblematiseerd wordt. D66/GroenLinks ziet dat als een mooie aanzet. In de ARI 2018-08 over het onderwijsachterstandbeleid wordt in het kader van de preventie de rol van de VVE
25 beschreven. Zeker in een gemeente met veel taalachterstand is die VVE een belangrijk instrument. De doelstelling is dat 80% van de kinderen uit de doelgroep zonder taalachterstand begint in groep 3. Die doelstelling zit verstopt in een soort addendum, maar zou deel moeten uitmaken van het dashboard sociaal domein. Dan kan de raad monitoren of de doelstelling wordt gerealiseerd en beoordelen of er extra geld bij moet.
30 Dat is dan meteen een voorbeeld van wat op het gebied van de monitoring kan worden verbeterd. De rekenkamercommissie stelt ook vast dat in het sociale domein een kloof zit tussen het beleid en de uitvoering. Het is een mooie uitdaging om die kloof te overbruggen. Overleg met instellingen, organisaties en vooral met de huisartsen staat voor D66/GroenLinks in dat verband met stip bovenaan het lijstje. Op die manier kan
35 doorverwijzing naar te dure zorg worden voorkomen. De toegang vanuit meerdere kolommen is niet meer van deze tijd. D66/GroenLinks dringt er bij het college op aan om daar nog eens naar te kijken, al beseft de fractie dat dit een lastig punt wordt. De integrale gesprekvoerder zou bijvoorbeeld wat meer op afstand kunnen worden gezet. Zij zou samen met de uitvoeringsorganisaties een plaats kunnen krijgen in een apart
40 netwerkconstruct of een aparte stichting. Dat zou een eerste stap kunnen zijn om beleid, toegang en uitvoering wat meer van elkaar te scheiden. D66/GroenLinks wil dus geen voortgang op de ingeslagen weg, maar het inslaan van een andere weg. Die andere weg is niet altijd gemakkelijk, maar wel meer toekomstbestendig. De conclusie van de fractie is dat zij zich aansluit bij het amendement dat zo meteen wordt ingediend.
45 Mevrouw Vijge heeft in de commissievergadering gevraagd het voorstel te agenderen als B-onderwerp. Voor de argumentatie daarvoor verwijst ze naar de toelichting op het amendement dat de PvdA heeft voorbereid, samen met CDA, D66/GroenLinks, VVD en GBP. Ze dient dat amendement in en leest het voor. Zie bijlage.

De heer Van Ommen heeft in de commissievergadering gevraagd hoe het college punt 3b uit het conceptbesluit gaat realiseren. Hij heeft ook aangegeven dat GBP blij is met de voorgestelde jaarlijkse rapportage en die rapportage met interesse zal volgen. Verder heeft hij gevraagd of het rapport genoeg aanknopingspunten bevat om actie op te ondernemen. Hij vond het antwoord op die vraag niet erg overtuigend. Het amendement biedt op dit punt meer duidelijkheid. Datzelfde doet het amendement met punt 3b uit het
55 conceptbesluit. De rekenkamerconclusie concludeert dat de communicatie in de richting van de raad te wensen overlaat. GBP heeft daar in de commissievergadering haar zorgen

over geuit. Het aannemen van dit amendement zal een goede eerste stap zijn om daar verbetering in aan te brengen.

De heer Van der Rhee spreekt van een 'stevig' rapport. Hij vond de bespreking in de commissievergadering van toegevoegde waarde. Voor de ChristenUnie-SGP is het

5 voorgestelde raadsbesluit helder. De fractie legt vooral de vinger bij onderdeel 3. Ze ziet uit naar wat de raad volgens dat onderdeel kan verwachten. Dat geeft ze als kader mee aan het college. De fractie wil nog een paar opmerkingen maken. Volgens de rekenkamercommissie is er sprake van een kloof tussen beleid en uitvoering. Daardoor komt het integrale werken niet van de grond zoals het bedoeld is. De ChristenUnie-SGP
10 vraagt zich af of raad en college op dit punt verkeerde keuzes hebben gemaakt. Zo ja, dan moeten beleidsregie en uitvoering van elkaar worden gescheiden. Dat is rigouzeus, maar wat noodzakelijk is, moet gebeuren. Het is de vraag of een stichting, zoals mevrouw Landman daarover sprak, in dat verband ver genoeg gaat. Als het college aangeeft de genoemde kloof zo niet te ervaren, is er sprake van ruis. De ChristenUnie-SGP wil weten
15 hoe het college dit punt denkt te gaan onderzoeken. Ze vraag ook of de optie om beleid en uitvoering te scheiden in dat onderzoek wordt meegenomen. Wie een brug wil bouwen, moet eerst onderzoeken of het fundament goed is en het zo nodig herstellen. Een loket 0-100 klinkt goed, maar als het gebouwd wordt op een fundament dat niet goed is, wordt het geen stevig geheel. Bij het bouwen van een brug gaat het ook om draagkracht. Ook de
20 ChristenUnie-SGP had graag gezien dat de rekenkamercommissie de sociale draagkracht had onderzocht. Ze respecteert de redenen waarom de commissie dat niet heeft gedaan. Het college overweegt nu dat onderzoek zelf te laten uitvoeren. De ChristenUnie-SGP wil weten of dat ook echt gaat gebeuren, op welke gronden daarover wordt beslist en in hoeverre de raad daarbij wordt betrokken. Bij het bouwen van een brug gaat het om de
25 verbinding. Wat dat betreft vindt de ChristenUnie-SGP het amendement overbodig. De fractie wil graag dat het college laat zien wat realistisch en haalbaar is en wat het in dat kader gaat doen. Wat dat betreft bevat de voorgestelde besluittekst nog een hele opgave. Als het dashboard en het plan van aanpak er liggen, zal de fractie daarover spreken en er zo nodig op bijsturen.

30 De heer Kampherbeek is blij met de aanscherping die in het amendement wordt beoogd en die ervoor zorgt dat de vrijblijvendheid er wat afgaat. Hij had graag gezien dat de hele raad daar gelijk over zou denken, maar erkent het recht van elke fractie om een eigen standpunt in te nemen.

Wethouder Berkhoff heeft gemerkt dat de beelden die in de commissievergadering zijn
35 uitgewisseld niet altijd helder waren. Dat begrijpt hij ook wel: binnen het sociale domein leven veel beelden en soms bedoelen partijen hetzelfde, maar kiezen ze vanuit de eigen achtergrond verschillende bewoordingen. De beschouwingen van mevrouw Landman vormden een prachtige samenvatting van de essentie van het rapport. Het college gelooft er heilig in dat het samen zoeken naar een duurzame verbinding tussen beleid en
40 uitvoering leidt tot de bouw van een huis op een stevig fundament. Sociale draagkracht is moeilijk meetbaar. Landelijk wordt wel steeds vaker geconstateerd dat er op dit punt meer helderheid moet komen. Het is immers de bedoeling dat de samenleving zelf steeds meer verantwoordelijkheden gaat dragen. Dan moet duidelijk zijn hoeveel draagkracht die samenleving heeft. Binnen de VNG leeft het thema ook. Begin volgend jaar is er een
45 landelijke overeenkomst over het onderwerp. De wethouder wil die bijeenkomst afwachten om te weten wat op dit gebied speelt en of er al onderzoeksresultaten zijn. Daarna kan het college dan beslissen wat het nog aan eigen onderzoek moet doen en op welke manier dat moet. Het heeft geen enkele zin een kosten verslindend onderzoek op te zetten als bij voorbaat duidelijk is dat het niets oplevert. De wethouder is positief over de concretisering
50 in het amendement. In de commissievergadering heeft het college gezegd dat bepaalde aanbevelingen al in praktijk worden gebracht en dat het dus niet nodig is er extra energie in te steken. Het is echter wel goed dat het college dat onderbouwt, zoals in het amendement wordt gevraagd. Daarbij kan dan ook een tijdspad worden aangegeven. Het college gaat met de aanbevelingen uit het rapport aan de slag en komt binnen drie
55 maanden met een eerste verantwoording.

Tweede termijn

De heer Van der Rhee voelt zich aangesproken door het geloof van de wethouder in het vaste fundament, maar wil toch ook graag feiten zien. Zijn vraag blijft of beleidsvorming en uitvoering wel voldoende gescheiden zijn. Er is bewust voor gekozen om die twee dichtbij elkaar te houden, met integraal werken als doel. De rekenkamercommissie legt daar een kritische vinger bij. Dan is het te gemakkelijk als het college zegt: we doen het al goed en we gaan door op de ingeslagen weg. De ChristenUnie-SGP wil weten hoe op dit specifieke punt kritisch wordt toegezien.

Wethouder Berkhoff adviseert de heer Van der Rhee het plan van aanpak af te wachten. Dat zal een beeld laten zien van de weg waarop de gemeente zich bevindt. Over drie maanden kan dan verder over het onderwerp worden gesproken.

Besluitvorming:

Het amendement van PvdA, CDA, D66/GroenLinks, VVD en GBP wordt met algemene stemmen aangenomen. Datzelfde gebeurt vervolgens met het geamendeerde voorstel van het college.

7. (A) Vaststelling bestemmingsplan 'Heerde Dorp, 12e herziening (Brugstraat 2)'

De heer Tuinman vraagt in hoeverre het mogelijk is de woningen eerst aan eigen inwoners aan te bieden. In het verleden kon de gemeente dat doen als ze weinig uitbreidingslocaties had. Burgers van buiten de gemeente zijn van harte welkom, maar de gemeente heeft ook behoefte aan doorstroming binnen de plaatselijke woningmarkt.

Wethouder Berkhoff antwoordt dat de wet deze mogelijkheid niet meer toelaat.

De heer Tuinman gelooft dat meteen, maar wilde voorkomen dat een eventuele mogelijkheid op dit gebied onbenut zou blijven liggen.

Besluit: Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel van het college aangenomen.

8. (A) Ongewijzigd vaststellen bestemmingsplan Veesser Enkweg 47

Besluit: Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel van het college aangenomen.

9. (A) Ongewijzigd vaststellen bestemmingsplan "Buitengebied West, Wezeweg 43-1, Heerde"

Besluit: Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel van het college aangenomen.

10. (A) Afgeven ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor de realisatie van een koetshuis en een dierenverblijf op landgoed Bonenburg aan de Bonenburgerlaan 41 te Heerde

Besluit: Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel van het college aangenomen.

11. (A) Verordening jeugdhulp en maatschappelijke ondersteuning gemeente Heerde 2019

Besluit: Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel van het college aangenomen.

12. (A) Vaststelling geactualiseerde Organisatieverordening van de gemeenteraad Heerde

Besluit: Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel van het college aangenomen.

13. (A) Vaststelling Mandaatbesluit gemeenteraad griffier Heerde 2018

Besluit: Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel van het college aangenomen.

14. Ingekomen stukken en mededelingen

Ter kennisneming	
14.1.	Brief 17 oktober van Adviesraad Sociaal Domein met ongevraagd advies reizigerspanel
14.2.	E-mail 2 november van Stichting Burgercomité Nederland over Volksreferendum buiten de Kieswet, 20 maart 2019 <i>Op grond van de Kieswet heeft de burgemeester als voorzitter van het centraal stembureau het verzoek afgewezen.</i>
14.3.	Brief Platform Gehandicaptenbeleid Heerde inzake 'inclusief denken'.

A: Ter afdoening in handen van het college stellen

14.4.	Brief 14 oktober van een inwoner over ledigen grijze container
-------	--

B: Ter voorbereiding van besluitvorming in handen van het college stellen

14.5.	Brief 5 december 2017 van een inwoner, namens de buurtbewoners, met zienswijzen bestemmingsplan groepsaccommodaties Eikenlaan 1 Heerde <i>Brief is van een oudere datum, maar nu nogmaals via de post toegezonden.</i>
14.6.	Brief 10 oktober van een inwoner met zienswijzen bestemmingsplan groepsaccommodatie Eikenlaan 1 Heerde
14.7.	Brief 10 oktober van een inwoner met zienswijzen bestemmingsplan groepsaccommodatie Eikenlaan 1 Heerde
14.8.	Brief 12 oktober van een inwoner met zienswijzen bestemmingsplan groepsaccommodatie Eikenlaan 1 Heerde
14.9.	Brief 15 oktober van een inwoner met zienswijzen bestemmingsplan groepsaccommodatie Eikenlaan 1 Heerde
14.10.	E-mail 18 oktober van een inwoner met zienswijzen bestemmingsplan groepsaccommodatie Eikenlaan 1 Heerde
14.11.	E-mail 18 oktober van een inwoner met zienswijzen bestemmingsplan groepsaccommodatie Eikenlaan 1 Heerde
14.12.	Brief 19 oktober van een inwoner met zienswijzen bestemmingsplan groepsaccommodatie Eikenlaan 1 Heerde
14.13.	E-mail 22 oktober van een inwoner met zienswijzen bestemmingsplan groepsaccommodatie Eikenlaan 1 Heerde

5

C: Beantwoording schriftelijke vragen

14.14.	2018-07, PvdA, oppervlakte industrieterreinen Gelderland
14.15.	2018-10, PvdA, arbeidsbeperkten en rapport SCP

D: Ter kennisname: vermelding memo's actieve raadsinformatie

14.16.	2018-63 Positieve grondhouding functiewijziging Kamperweg 27 te Heerde
14.17.	2018-64 Samenwerkingsovereenkomst Ontwikkelingsmaatschappij Vitale Vakantie-Parken
14.18.	2018-65 Lelystad Airport
14.19.	2018-66 Notitie M2A project - Q3 2018_24092018
14.20.	2018-67 Woningmarktonderzoek gemeente Heerde – Triada d.d. 4 oktober 2017
14.21.	2018-68 Cliëntervaringsonderzoek Wmo 2017
14.22.	2018-69 Stand van zaken en planning herontwikkeling voormalige gemeentewerf en omliggende percelen

E: Ter kennisname: vermelding memo's beantwoording raadstoezegging

14.23.	2018-18 Vérian consultatiebureau en Vérian subsidie en activiteiten
14.24.	2018-20 Apeldoorns Kanaal

10 De heer Tuinman en mevrouw Landman willen de nummers 14.1 en 14.3 aan de orde stellen, mevrouw Vijge nummer 14.15, mevrouw Hardam de nummers 14.1, 14.2 en 14.3, de heer Volkers onderdeel 14B en de heer Van Ommen nummers 14.1.

14.1. Brief 17 oktober van Adviesraad Sociaal Domein met ongevraagd advies reizigerspanel

De heer Tuinman geeft aan dat de ChristenUnie-SGP deze vorm van burgerparticipatie graag gerealiseerd ziet worden, zeker bij een organisatie als PlusOV. Het valt de fractie tegen dat het reizigerspanel er nog niet is. Er hebben zich al mensen voor aangemeld. De fractie vraagt hoe het college erin staat en of er actie op de brief wordt ondernomen. Mevrouw Landman, mevrouw Hardam en de heer Van Ommen hebben vragen en opmerkingen van dezelfde strekking. De heer Van Ommen wil ook graag weten of het college al inzicht heeft in de kosten. Volgens GBP zouden die kosten de enige reden kunnen zijn om geen reizigerspanel in te stellen. Wethouder Berkhoff laat weten dat PlusOV altijd de bedoeling heeft gehad om een vorm van cliëntparticipatie te realiseren. Er is al eens over gesproken in een raads- of commissievergadering. Toen is gezegd dat er op dat moment andere prioriteiten lagen. Inmiddels heeft de ASD over dit onderwerp een eerste gesprek gehad met PlusOV. Over twee weken wordt het gesprek voortgezet. De kosten spelen op dit moment geen rol; die zijn ondergeschikt aan het belang van de zaak.

14.2. E-mail 2 november van Stichting Burgercomité Nederland over Volksreferendum buiten de Kieswet op 20 maart 2019

Mevrouw Hardam is benieuwd naar het standpunt van het college over dit initiatief. Burgemeester De Graaf merkt op dat uit de stukken niet duidelijk wordt wat de stichting precies wil. Men spreekt in het algemeen over het klimaat en over de energietransitie. Als de stichting een duidelijk antwoord wil, zal de vraagstelling specifiekere moeten zijn. Er is echter sowieso een wettelijk beletsel om positief op dit initiatief te reageren. De Kieswet geeft aan dat in een gebouw niet meer dan twee stemmingen tegelijk mogen plaatsvinden. Het wordt dan ook erg moeilijk om de voorzitter van het stembureau de gang van zaken bij de derde stemming te laten bewaken, zoals men vraagt. Als de stichting wat wil, zal ze een ander verzoek moeten indienen, voor een ander moment.

14.3. Brief Platform Gehandicaptenbeleid Heerde over 'inclusief denken'

De heer Tuinman constateert dat het platform na ruim vier maanden nog geen inhoudelijke reactie van de gemeente heeft gehad. Gezien wat in het collegeprogramma over burgerparticipatie staat, moet de gemeente daar anders mee omgaan. Er moet in ieder geval sneller begrip worden getoond voor wat het platform aanreikt. De ChristenUnie-SGP vraagt of het college al bezig is een reactie voor te bereiden en of die reactie er voor 31 december komt.

Mevrouw Landman sluit zich daarbij aan. D66/GroenLinks moedigt het college aan om het inclusief denken samen met het platform inhoud te geven.

Mevrouw Hardam heeft opmerkingen van dezelfde strekking. Hier ligt een mooie kans voor burgerparticipatie en de VVD vindt het frustrerend dat de gemeente nog steeds niet heeft gereageerd.

Wethouder Berkhoff erkent dat het goed was geweest als het platform was geïnformeerd over de afdoening van zijn brief. Dat gaat nu in ieder geval gebeuren, voor het kerstreces.

Intussen is de gemeente wel in gesprek met de werkgroep van het platform die zich bezighoudt met de toegankelijkheid van de openbare ruimte. Dat contact is goed. De vraag over de inclusieve samenleving is echter veel breder. Die gaat over het samenbrengen van het sociale en het fysieke. Dat krijgt zijn plaats in de omgevingsvisie. Het college zal het platform daarover informeren. Daarbij zal worden aangegeven wanneer de gemeente input van het platform verwacht. Er wordt gedacht aan een verdiepende themaweek over de omgevingsvisie in of rond maart 2019. Dat wordt een interactief gebeuren met de samenleving. Het platform kan daar ook een belangrijke rol in spelen. De heer Kampherbeek merkt op dat het platform vertegenwoordigd is in de Adviesraad Sociaal Domein. Hij vraagt zich af waarom het platform dat kanaal niet gebruikt.

Wethouder Berkhoff gelooft graag dat leden van het platform ook in de ASD zitten, maar wijst op de andere rol van de ASD. Het platform richt zich specifiek op de belangen van mensen met een beperking.

14B (5-13). Brieven van inwoners met zienswijzen bestemmingsplan groepsaccommodatie Eikenlaan 1 Heerde

De heer Volkers denkt dat alle brieven in essentie gaan over de vraag wie de wegen gaat verbreden als het plan wordt ontwikkeld: de gemeente of de ontwikkelaar. Hij heeft er behoefte aan om daarover te worden bijgepraat. Er zijn ook inwoners die hem erover benaderen.

Wethouder Berkhoff wijst erop dat de reacties op de zienswijzen worden verantwoord in de zienswijzennota. Die nota komt aan de orde bij de behandeling van het bestemmingsplan. Op dat moment kan erover gesproken worden.

14.15. 2018-10, PvdA, arbeidsbeperkten en rapport SCP

Mevrouw Vijge bedankt de wethouder voor de beantwoording van de vragen van haar fractie. Daarin vallen twee aspecten de PvdA in positieve zin op. In de eerste plaats zijn bij de gemeente 30 werkplekken gerealiseerd in het kader van de garantiebannen. Dat gaat ruim boven de taakstelling uit. Verder werken uit deze gemeente 21 personen – vooral jongeren – met loonkostensubsidie bij een reguliere werkgever. Dat is twee keer zoveel als bij andere gemeenten. Op die manier voorkomt de gemeente dat deze jongeren thuis komen te zitten. Dat is sociaal Heerde op zijn best.

15. Actualium

Er is geen actualium ingediend.

16. Sluiting

De voorzitter bedankt alle deelnemers aan de vergadering voor hun inbreng en sluit de vergadering om 20.37 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerde op 17 december 2018.

, griffier

, voorzitter

Bijlage

Amendement 2018-10 PvdA, CDA, D66GL, VVD en GBP – bij agendapunt 6. Rapport rekenkamercommissie Heerde "Toegang zorg en sociale draagkracht Heerde



Amendement

Reg. Nr. 2018-10 (in te vullen door de griffie)

Agendapunt: 6. Rapport rekenkamercommissie Heerde "Toegang zorg en sociale draagkracht Heerde"

Vergadering van de gemeenteraad op 26 november 2018.

De fractie PvdA stelt de volgende aanpassing van het besluit voor:

Beslispunt 3a. aan te vullen:

- a. binnen 3 maanden na behandeling van het onderzoeksrapport in de gemeenteraad ter uitvoering van de in dit rapport opgenomen aanbevelingen een plan van aanpak op te stellen en aan de raad toe te zenden; *dan wel per aanbeveling duidelijk en gemotiveerd aan te geven waarom een aanbeveling niet of niet meer van toepassing is en daarmee de status van afgedaan of onuitvoerbaar kan krijgen zoals bedoeld onder beslispunt 3b en 3c.*

Toelichting

Naar aanleiding van de commissiebehandeling, de gegeven inzichten en de beantwoording door het college is het ons onduidelijk of alle aanbevelingen die door de RKC zijn opgenomen in het rapport ook verwerkt worden in het plan van aanpak.

Daarom willen wij een aanscherping van het besluit bij punt 3A, zodat per aanbeveling duidelijk en gemotiveerd wordt aangegeven waarom een aanbeveling wel, niet of deels wordt opgenomen in het plan van aanpak en daarmee de eerste basis voor de gevraagde rapportage gelegd wordt.

Namens de fracties

PvdA

CDA

D66/GL

VVD

GBP

Ina Vijge

Joke Grotenhuis

Dianneke Landman

Beerd Volkers

Wim de Weerd

