



Notulen van de openbare raadsvergadering van 15 april 2019

Aanvang 19.30 uur
Plaats Raadzaal gemeentehuis te Heerde
Aanwezig de voorzitter: Mr. J.A. Koops-Scheele
de leden:
CU-SGP: J. Tuinman, B.J. van der Linde, G. van der Rhee, H. Sellies
CDA: J. Grotenhuis-van der Horst, J. Kampherbeek, H.J. Mateman,
S.J.L. Nienhuis
VVD: B.D. Volkers, G.J. Hardam-Postma
GBP: W. de Weerdt, W.J. Boeve
PvdA: B. Horst, G. Vijge-Koning
D66/GL: S.I. van Amerongen, D.J. Landman-Kok
het college: de wethouders H.J. Berkhoff, Y. Çegerek en W.I. Meijer
de griffie: B. Espeldoorn-Bloemendal, M. van der Veer
Afwezig met kennisgeving verder aanwezig: gemeentesecretaris B. van Zuthem
J.W.J. van Ommen

5

Algemeen

Voorafgaand aan de vergadering geeft de voorzitter het woord aan de heer Kampherbeek, die een mededeling doet over zijn gezondheid. De voorzitter wenst de heer Kampherbeek namens de raad veel sterkte.

10

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering met het ambtsgebed en heet alle aanwezigen hartelijk welkom. Er is afmelding ontvangen van de heer Van Ommen.

15

2. Vaststelling agenda

- De fractie van CDA heeft een amendement aangekondigd bij agendapunt 5. Eikenlaan.
- Op initiatief van de fractie van de PvdA is raadsbreed een motie vreemd aan de agenda aangekondigd, 2019-06 inzake het actief tegengaan van het oplaten van ballonnen. Deze wordt als agendapunt 14a behandeld en kan dan door de fractie PvdA worden ingediend.
- Er is geen actualium ingediend.
- De voorzitter vraagt of er nog iemand wijzigingen op de agenda wil voorstellen. De heer Mateman geeft aan het amendement onderdeel te willen laten uitmaken van de beraadslagingen in de eerste termijn. De voorzitter zal de heer Mateman bij dit agendapunt als eerste het woord geven. De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

25

3. Verslag raadsvergadering 25 maart 2019

Er zijn geen op- of aanmerkingen en het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

30

4. Spreekrecht publieke tribune

Bij agendapunt 5 hebben zich drie sprekers aangemeld: mevrouw Bos, de heer Van der Sloot en de heer Nieswaag. Zij krijgen bij dit agendapunt het woord.

Ter besluitvorming met beraadslaging (B-onderwerpen)

35

5. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Groepsaccommodatie Eikenlaan 1, Heerde'

Introductie onderwerp:

- De initiatiefnemer de heer Nieswaag heeft planologische medewerking gevraagd voor de realisatie van verblijfsrecreatie in de vorm van een groepsaccommodatie op het perceel Eikenlaan 1 te Heerde. Binnen de termijn van ter inzagelegging zijn 15 zienswijzen ingediend. De raad wordt gevraagd de ingediende zienswijzen ontvankelijk te verklaren, het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen en geen exploitatieplan voor dit bestemmingsplan vast te stellen, omdat de kosten anderszins verzekerd zijn.
- In de commissie Ruimte is gevraagd naar de eigendomssituatie van de Eikenlaan. Deze is eigendom van de gemeente Heerde.
- De anterieure overeenkomst was vertrouwelijk beschikbaar gesteld, omdat er geen zakelijke weergave was gemaakt, die conform de huidige afspraken openbaar beschikbaar wordt gesteld. Vandaag is gebleken dat de overeenkomst via een WOB procedure is opgevraagd en openbaar is gemaakt, waardoor o.a. door de inspreker gewoon over de overeenkomst kan worden gesproken.
- Voor dit agendapunt hebben zich drie insprekers aangemeld. Zij hebben alle drie ook ingesproken bij de commissievergadering. De griffier heeft hen gevraagd zich te beperken tot aanvullende informatie.

Insprekers

- De voorzitter geeft eerst het woord aan mevrouw Bos. De inspraakreactie van mevrouw Bos is als bijlage aan het verslag toegevoegd.

Vragen aan de inspreker

Er zijn vanuit de raad geen vragen voor mevrouw Bos.

- Vervolgens geeft de voorzitter het woord aan de heer Van der Sloot.
- De heer Van der Sloot spreekt in: Er is gevraagd met name de wijzigingen t.o.v. de commissievergadering van de vorige keer in te brengen. Daar is alle reden toe, want de vorige vergadering heeft de initiatiefnemer een heel epistel gehouden en daarmee de bewoners verbaasd. Driekwart ging erover wat de bewoners initiatiefnemer hadden aangedaan. De bewoners vonden dat heel bijzonder. Het begon ermee dat bewoners initiatiefnemer hadden bedreigd. Dat klinkt al ongeloofwaardig en dat is het ook. Ik kan u verzekeren dat het omgekeerde het geval is. Initiatiefnemer nam het de bewoners ook heel erg kwalijk dat zij de achtergrond hadden uitgezocht. Ik denk dat hij bedoelde dat dat heel precies was gedaan, maar daar hebben wij niet veel werk in gestopt. Als je via Google de naam invult, krijg je alles waar zij op doelen. Het is best interessant daar naar te kijken, want dit is precies in analogie wat hier gaande is, namelijk, er moet op deze plek iets gebeuren. Hij is er maar mee doorgegaan en uiteindelijk was het procederen en de gemeente aansprakelijk stellen. Ik daag u uit daar eens naar te kijken. Heel interessant. Het gaat over rotzooien met het bestemmingsplan, procederen, niet lukken en hij was de gebeten hond.
- Wat ik ook heel bijzonder vond, was dat er werd gesteld dat de bewoners tegen mindervaliden in de wijk waren. Dat is uit de lucht gegrepen. Ineens had initiatiefnemer de zielepietenpet op en dit verbaast ons enorm. Het gaat om grootse plannen. Zijn bestemming moet wijzigen. Eén ding is duidelijk; het zal geen meerwaarde voor de buurt zijn. Het is alleen een meerwaarde voor zijn plekje en daar is hij op uit.
- Iets anders dat opmerkelijk is, is dat hij niet naar internet wil kijken. We hebben al eerder gevraagd of het daar wel succesvol kan zijn. Hij gaf aan niet naar Airbnb, of booking.com te hebben gekeken. Hij heeft helemaal niet naar internet gekeken, want dat was niet nodig. Hij will u namelijk een succesverhaal verkopen. Als je als toerist naar Heerde komt en je kijkt op Google maps, dan zien ze dit. De heer Van der Sloot laat een vergrote luchtopname van de betreffende locatie zien en vervolgt: Gaat u er naartoe? Nee, ik kan u verzekeren dat u er niet naartoe gaat. De locatie is niet goed, namelijk te dicht bij de snelweg en teveel herrie. De ex-bewoners kunnen dat heel goed beamen. Het is geen sterk plan daar.

- Wat de bewoners ook verbaast, is dat het moeilijk te verkopen is dat dit een meerwaarde voor de buurt zal zijn. Heel Heerde kan er trots op zijn dat er nog een villawijk is. De bestemming van deze

locatie wijzigen is twijfelachtig, als minderwaarde voor een boel mensen die daar hun huis hebben. Ik denk dat Epe en Hattem dat niet zouden doen.

Er is ook nog een punt aan de orde geweest waar wij geen antwoord op hebben gekregen. Er hoeft namelijk helemaal geen bestemming te wijzigen. Je zou het zo al in Airbnb kunnen verhuren. Een beetje kleinschaliger, dan kan hij het succes aantonen. Maar dat wil hij niet. U weet ook waarom; de locatie voldoet niet. Ik heb u vorige keer in de commissievergadering ook uitgedaagd; denk simpel en ga hier niet mee akkoord. Stop de tunnelvisie en stem tegen.

Vragen aan de inspreker

Er zijn vanuit de raad geen vragen voor de heer Van der Sloot.

Als laatste geeft de voorzitter het woord aan de heer Nieswaag. De heer Nieswaag spreekt in: Afgelopen commissievergadering was ik niet in de mogelijkheid het gesprek te voeren. De dingen die ik nu hoor, ken ik daar niet uit terug. Ik wil alleen gebruik maken van de gelegenheid om de ambtenaren en B&W te bedanken voor de inzet die zij hebben gepleegd om tot dit plan te komen. Ik heb weinig behoefte op de overige dingen in te gaan.

Vragen aan de inspreker

Er zijn vanuit de raad geen vragen voor de heer Nieswaag.

Veegronddje

De voorzitter vraagt of er overgebleven vragen zijn die nu op voorhand beantwoord moeten worden. De heer Mateman: Ik ben benieuwd naar de reactie van het college op de inspraak van mevrouw Bos, als het gaat om de anterieure overeenkomst. De heer Van der Linde en mevrouw Van Amerongen hebben dezelfde vraag.

Beantwoording door het college

Wethouder Berkhoff: In zijn algemeenheid geldt dat het discussiëren over een anterieure overeenkomst ruimtelijk niet relevant is. Een bestemmingsplan is een publiekrechtelijk gebeuren dat de ruimtelijke invulling op een locatie regelt. Via een anterieure overeenkomst worden in de privaatrechtelijke sfeer zaken met initiatiefnemer geregeld. Waar de discussie over zou moeten gaan, zijn de eventuele ruimtelijke gevolgen van de plannen en de bijbehorende overeenkomst. Eigenlijk hoort deze discussie niet thuis bij de behandeling van het bestemmingsplan in de raad.

Huisvesting arbeidsmigranten. In de bestemmingsplanregels is geregeld dat permanente bewoning niet is toegestaan. In de jurisprudentie is de termijn dat daar permanent wordt verbleven niet van belang. Het gaat erom of je elders over een hoofdverblijf beschikt en dat aannemelijk kunt maken. Als er strijdig gebruik is, kunnen we gewoon handhaven en optreden.

Planschadeclaims zijn niet aannemelijk gemaakt door de inspreker, want er is geen planschaderisicoanalyse onder gelegd. We weten dat deze relatief kleinschalige groepsaccommodatie een redelijke afstand tot de dichtstbijzijnde eerste woning heeft.

Er wordt angst gezaaid dat wij voor de kosten moeten opdraaien als initiatiefnemer daartoe niet in staat zou zijn. Dat zou een uitzonderlijke situatie zijn. We sluiten bij veel initiatieven anterieure overeenkomsten, ook m.b.t. planschade. Recent zijn er nog claims gehonoreerd. Die worden verhaald op de initiatiefnemer en die worden altijd betaald. Zou dat nu niet gebeuren, dan is dat uniek. Ook dit is niet ruimtelijk relevant.

De verkeersveiligheid is intensief onderzocht. In het uitgevoerde verkeerskundig onderzoek staat: "Gezien de intensiteiten op de wegen, het feit dat er sprake is van *erftoegangswegen (buiten de bebouwde kom)* en de *geregistreeerde snelheden* is er geen enkele reden om te veronderstellen dat de combinatie van auto- en fietsverkeer zal leiden tot verkeersonveiligheid. Uiteraard zal er in het hoogseizoen sprake zijn van grote groepen fietsers, waarvan ook bekend is dat deze groepen zich

niet altijd aan de verkeersregels houden, maar dat is niet uniek voor deze situatie en kan bovendien niet worden afgewenteld op de voorgenomen ontwikkeling."

Er wordt over de toekomstige exploitant gesproken. Initiatiefnemer wil bij het indienen van de concept-aanvraag nog niet gebonden zijn aan een exploitant. Bij een definitieve aanvraag dient dat wel bekend te zijn. Daarom is tussen een concept-aanvraag en een definitieve aanvraag extra ruimte om een geschikte exploitant te vinden. De vraag is hoe relevant dit ruimtelijk gezien is. Doelstelling is dat op moment van een definitieve aanvraag de exploitant bekend is.

Artikel 17, lid 3 gaat over de exploitatie. De anterieure overeenkomst eindigt als er geen exploitant wordt gevonden. Dan heeft ook het doorzetten van het initiatief geen zin en zal er geen sprake zijn van een boetebeding. Dit artikel is opgenomen om sturing te kunnen houden op de exploitatie. Dat wilden de bewoners destijds, omdat ze bang waren dat de boel straks vergund zou zijn en niet zou worden gerealiseerd, waardoor er wordt gebouwd voor leegstand. Er zijn geen criteria benoemd wat onder een "goede exploitant" wordt verstaan. Er moet aannemelijk worden gemaakt dat iemand de exploitatie kan dragen. Dit is opnieuw ruimtelijk niet relevant.

Vraag 4 gaat opnieuw over planschadevergoeding. Die vraag is al beantwoord. Dit wordt gezien als een aanvaardbaar risico. Alles loopt volgens de gemeentelijke planschadesystematiek.

Er wordt ingegaan op artikel 22, lid 2: *"Tijdens de commissievergadering werd gevraagd welke garanties er zijn als initiatiefnemer "de boel wil verkopen"? Door de wethouder werd geantwoord dat "alle afspraken overgaan op de volgende eigenaar".* Daar gaat artikel 22, lid 1 aan vooraf, waarin staat dat de gemeente voorwaarden kan verbinden aan contractovername.

In artikel 22, tweede lid, staat wel dat alle afspraken uit de overeenkomst tevens van toepassing zijn op eventuele toekomstige eigenaren van het perceel. Echter, in artikel 17 van dezelfde overeenkomst staat dat de overeenkomst eindigt doordat het project volgens goedgekeurde plannen is gereedgekomen, de exploitatie is afgesloten en alle [...] verschuldigde betalingen zijn gedaan en verplichtingen zijn nagekomen. Oftewel, als het project afgerond is en er komt een nieuwe eigenaar, dan is de overeenkomst al ontbonden. Hoe gaan alle afspraken over op de nieuwe eigenaar? Nogmaals, artikel 22, lid 1 gaat vooraf aan artikel 22, lid 2. Daarin staat dat de gemeente voorwaarden kan verbinden aan die contractovername.

Eerste termijn

De heer Mateman: Een initiatief waar we al meerdere malen over hebben gesproken. Ik bedank alle sprekers voor het feit dat ze aanwezig zijn en hun zorgen hebben geuit. We hebben veel gesproken over de verkeersmaatregelen. Door het college zijn toezeggingen gedaan dat, mochten de bermen worden stukgereden, er grasbetonstenen worden neergelegd. Dit zijn allemaal praktische dingen die je kunt oplossen. In de commissievergadering werd duidelijk dat er één zorg is, die ook vanavond weer werd geuit, namelijk tijdelijke huisvesting van bijv. arbeidsmigranten. Is dat nu dichtgeregeld? Er staat het e.e.a. over in het bestemmingsplan, maar we ervaren situaties waarin toch tijdelijke bewoning van vakantieparken ontstaat. Hoewel het misschien voor 99,9% is dichtgeregeld, wil het CDA hier middels een amendement een expliciete toevoeging aan doen om dit aspect volledig uit te sluiten, zodat het niet kan worden gebruikt voor tijdelijke huisvesting.

We hebben een amendement ingediend om bij artikel 4.4.1 Strijdig gebruik, een toevoeging te doen. Die toevoeging luidt: *"Van strijdig gebruik is sprake van het gebruik van gebouwen voor doeleinden van permanente bewoning, waaronder ook inbegrepen wordt tijdelijke huisvesting. Met dien verstande dat dit niet geldt voor de bedrijfswoning."* Met die extra bepaling in het bestemmingsplan willen we elk licht dat er mogelijk zit tussen tijdelijke huisvesting en recreatief gebruik daarmee uitsluiten.

De sprekers hebben iets gezegd of de locatie recreatief kan worden gebruikt. Wat de CDA-fractie betreft is dat het ondernemersrisico en van de indiener van het plan. Als hij het vertrouwen heeft op

deze manier een exploitatie te kunnen realiseren, is dat het ondernemersrisico. Met toevoeging van dit amendement zal de CDA-fractie instemmen met dit plan.

Voorzitter: Door het amendement wordt een aantal woorden toegevoegd aan artikel 4.4.1 sub a. Aan "permanente bewoning" wordt toegevoegd "waaronder ook begrepen wordt tijdelijke huisvesting."

De heer Volkers: In de commissie zijn de punten voldoende helder gewisseld, maar er ontstaan enkele interessante dingen. In eerste instantie het amendement van het CDA. De fractie van de VVD heeft als eerste aangegeven dat soort huisvesting ongewenst te achten. Daarop volgden meerdere fracties. De suggestie dat het CDA dit heeft bedacht volgde daarin. Ik ben het van harte eens met de heer Mateman, maar in het verslag van de commissie staat de volgorde der dingen.

Dit is, politiek gezien, een beetje vreemde situatie. Er zijn een paar problemen; lopen we als gemeente financieel risico, de verkeerssituatie en wordt het wel gebruikt waarvoor het nu wordt aangevraagd? De wethouder heeft daar in de commissie duidelijke antwoorden op gegeven en gezegd dat de gemeenteraad zich daar geen zorgen over hoeft te maken. Dan is het politiek bijzonder dat het CDA, dat zelf de wethouder heeft afgevaardigd, aan de wethouder een amendement voorlegt om dat nog eens extra neer te zetten. Ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder. Heeft het bestuurskracht als de wethouder in een commissievergadering zegt dat er niets aan de hand is? Zijn eigen partij, het CDA, twijfelt daar blijkbaar aan en wil dit in een amendement vastleggen.

De heer Mateman interrumpeert: De fractie van de VVD maakt hier een politiek onderwerp van. De intentie van dit amendement is om extra zekerheid te geven. Het enige instrument waarin we die extra zekerheid kunnen geven, is in het bestemmingsplan en in de planregels van het bestemmingsplan. Om die zekerheid te benadrukken is deze toevoeging gedaan. Deze 6 woorden maken expliciet duidelijk waarvoor deze bestemming is bedoeld. Niets meer en niets minder

De heer Volkers vervolgt: Ik heb ook gezegd dat ik het daarmee eens ben, omdat ik dat zelf ook heb voorgesteld in de commissie. De wethouder zegt dat dit in de anterieure overeenkomst is geregeld. Daarom ben ik zeer benieuwd naar het antwoord van de wethouder waarom dit amendement noodzakelijk is. De wethouder zegt dat we ons over de financiën geen zorgen hoeven te maken. Voor de verkeersveiligheid worden er een paar grasblokjes bij gedaan. Op die manier gaan alle argumenten van de buurt van tafel. Het is duidelijk wat de problemen zijn, de wethouder zegt dat het niet aan de orde is en de raad moet iets goedkeuren. Zoals de wethouder dat uitlegt, denk ik dat er geen probleem is. Maar ik wil als raadslid wel voldoende duidelijkheid hebben dat wat de wethouder zegt kan worden nagekomen en dat de raad en de buurt daarop kunnen vertrouwen. Als VVD zijn wij voor het recreëren van mensen in deze gemeente. Als de recreatie wordt versterkt, dan is dat een positieve ontwikkeling. Daarom heeft de VVD in basis een positieve grondhouding t.o.v. dit plan. Neemt niet weg dat de bemerkingen van de buurt valide en steekhoudend zijn. Dan is het proces enorm van belang. We moeten kunnen vertrouwen op wat hier door het college aan toezeggingen wordt gedaan en daar later als raad en buurt op kunnen terugkomen.

De heer Horst: De fractie van de PvdA heeft hier in de commissievergadering al voldoende over gezegd. We hebben opmerkingen gemaakt over het verkeer en de bermen die kunnen worden beschadigd. Het verkeersonderzoek geeft aan dat dat wellicht niet zal gebeuren, maar daar hebben wij onze twijfels over. Zoals het CDA al aangaf, moet er bij de verdere afwikkeling van het bestemmingsplan zorgvuldig naar worden gekeken of er niet toch op voorhand een aantal grasbetonblokken moet worden geplaatst. De wegen en bermen zullen sneller slijten dan voorheen. De fractie van de PvdA is blij dat er een algemeen amendement ligt waarin wordt gesproken over tijdelijke huisvesting en arbeidsmigranten. Het is goed dat er in het algemeen iets wordt gezegd en niet specifiek voor één doelgroep. De fractie van de PvdA kan zich aansluiten bij het amendement en kan instemmen met het raadsvoorstel zoals dat voor ligt.

Mevrouw Van Amerongen: Het was worstelen met de beantwoording van de wethouder op de inspraak van mevrouw Bos. De conclusie is dat het merendeel van de punten uit de inspraak ruimtelijk niet relevant zijn. En kennelijk ook niet relevant voor de raad. De fractie van D66/GL vindt het jammer dat zowel inwoners als raad niet goed worden bediend. Zitten we hier alleen om
5 ruimtelijk relevante punten te bespreken? Wij hebben als raad ook een controlerende en financiële taak. De beantwoording was niet echt overtuigend en ik sluit me aan bij de woorden van de heer Volkers hierover. De wethouder komt qua argumentatie niet tegemoet aan wat er binnen de raad leeft. Volgens het amendement, waarbij wij ons kunnen aansluiten, leeft er in de commissie de behoefte om ongewenste ontwikkelingen in de toekomst uit te sluiten. Dat is misschien niet
10 ruimtelijk relevant, maar voor ons is dit een relevant punt. Wij zijn niet geheel overtuigd dat zaken goed zijn geborgd. Wij vinden het jammer dat het college het heeft laten liggen de inwoners vanaf het begin tegemoet te komen t.a.v. de verkeersveiligheid. Er was een beter gesprek geweest als het college inwoners wat meer tegemoet was gekomen. Kijk waar knelpunten worden ervaren. De hele wijk heeft ermee te maken, want de TomTom stuurt mensen ook langs de Beukenlaan. Het zou een
15 goede zaak zijn dat, als er initiatieven zijn in het kader van de uitnodigingsplanologie, de initiatiefnemer goed wordt aangestuurd om tijdig met de buurt in gesprek te gaan en dat het college zich ervan vergewist dat men elkaar wat gunt. In een plan kun je niet iedereen tegemoet komen, maar je kunt elkaar wel iets gunnen. Die kans is gemist. De fractie van D66/GL heeft moeite met 2 dingen: het college heeft de raad niet goed beantwoord en lijkt de inwoners niet tegemoet te willen
20 komen in hun zorgen over de verkeersveiligheid.

De heer Van der Linde: Dank aan de insprekers. Ik was wel verbaasd dat mevrouw Bos nog zoveel vragen had. Waarom is dat niet eerder aan de orde gekomen? De wethouder zegt dat het niet
25 relevant is, maar geeft gelukkig wel een adequate beantwoording. Het is natuurlijk wel relevant, want het gaat uiteindelijk om het geld. Alle vragen die door mevrouw Bos zijn gesteld, zijn op een goede manier beantwoord. Ik kan niet overzien of het amendement van het CDA overbodig is en ben erg benieuwd naar de reactie van het college. Wat de fractie van CU-SGP betreft kan het amendement ook geen kwaad.

De heer De Weerd: We moeten een besluit nemen, maar er zijn nog wat open eindjes. Wat vindt de
30 buurt? Ik hoor graag van de wethouder of dit amendement zinvol is. Als het geen waarde heeft, moeten we het dan wel doen? Ik krijg graag een duidelijk antwoord van de wethouder hoe we hiermee omgaan als deze situatie zich voordoet. De buurt kan zich nog lang niet vinden in wat daar allemaal gaat gebeuren. Er zijn nogal wat zienswijzen. Hoe pakt dat uit? Het zal nog erg moeilijk
35 zijn. Vooral in dat gebied, want het zijn allemaal mondige mensen. Ik hoop dat we hier samen een goed besluit nemen en dat het college haar best doet dit in goede banen te leiden als wij hier een positief advies over geven. Het college moet niet denken dat ze er dan vanaf is. Er moet goed over worden nagedacht, want het is niet niks wat daar gebeurt. Ook voor de toekomst moet dit goed zijn geborgd. Wat hangt ons na die tijd boven het hoofd?

40

Beantwoording door het college

Wethouder Berkhoff: Mevrouw Van Amerongen bekritiseert de onduidelijkheid in de beantwoording van de vragen van de inspreker. De heer Van der Linde bedankt voor de duidelijke beantwoording van de vragen van de inspreker. Waar ligt het aan dat de één het duidelijk vindt en de ander niet?
45 Mevrouw Van Amerongen interrumpeert: Een argument van de wethouder tegen planschade is dat het een kleinschalig plan is, waar niet veel planschade te halen is. Dat vind ik een vaag antwoord. Wethouder Berkhoff: De inspreker zaait de angst van planschade, maar heeft daar geen planschade analyse onder liggen. Initiatiefnemer is per anterieure overeenkomst gebonden de planschade die ontstaat te vergoeden aan de gemeente. Planschade wordt hedentendage minder snel opgelegd dan
50 een aantal jaren geleden. Op de huidige bestemming wordt sowieso met een bepaald eigen risico rekening gehouden. Planschades treden nog op, maar vallen vaak binnen de grenzen die vergoed moeten worden. We zien zeer beperkt planschade ontstaan. Dit ligt in een gebied dat ruim is opgezet. Ook in de Structuurvisie wordt dit gebied voorzien als een gebied waar dit soort recreatieve ontwikkelingen mogelijk zijn. Mevrouw Van Amerongen had een gebaar richting de bewoners willen
55 zien voor hun zorgen rond de verkeersveiligheid. Na de behandeling die tot een positieve

grondhouding leidde, is er aanvullend verkeersonderzoek verricht. Dit leidde tot het antwoord dat de verkeersintensiteit op die plek naar verwachting niet tot gevaar zal leiden. Die onderzoeken motiveren dat hier sprake is van een goede ruimtelijke ordening. We gaan heel ver in de anterieure overeenkomst, omdat we ook met overdracht van rechten naar volgende eigenaren/exploitanten claims leggen op bemoeienis van de gemeente. Dat zien we zelden in een anterieure overeenkomst. Juist vanwege de gevoeligheid in de buurt zijn die bepalingen hier wel opgenomen. We hebben de grenzen opgezocht wat, qua bemoeizucht van de overheid, nog betamelijk is in overdracht van ontwikkelde rechten.

Onder de vlag van het dualisme mag een partij de eigen wethouder van een amendement voorzien. Er wordt gevraagd of dit amendement noodzakelijk is en of we ons specifiek op één categorie moeten focussen. Dat moeten wij niet doen. Het gaat hier om permanente bewoning die niet is toegestaan. Gescheiden mensen die tijdelijk op een camping wonen, worden net zo goed gehandhaafd als arbeidsmigranten. Er ligt jurisprudentie dat er aan permanente bewoning geen duur hangt. Het gaat erom dat je er woont. Of het nou voor 6 maanden is of voor jaren: je mag er niet wonen. De toevoeging "tijdelijke huisvesting" is misschien een verduidelijking voor degene die de term "permanente huisvesting" niet helder vat. In feite is het een pleonasme, maar dan weten we wel waar we het over hebben. Het is niet strikt noodzakelijk, maar het is een verduidelijking. Het college raadt het niet aan, maar ontraadt het ook niet.

De heer Volkers interrumpeert: Het gaat erom dat u iets in een commissie zegt en dat een raadsfractie dan zegt dat dat nog vaster moet worden gespiegeld. Kan de wethouder helder maken dat wanneer hij een toezegging in de commissie doet, dat ook rechtskracht heeft voor daarna en dat we dat dan in de raad niet opnieuw hoeven te doen? Wethouder Berkhoff: In de commissie is de beantwoording geweest dat permanente bewoning niet is toegestaan. Dat is voldoende om te kunnen handhaven op strijdig gebruik. Eén fractie heeft de vrijheid genomen dat onderdeel te verduidelijken met iets dat daar onderdeel van uit maakt.

Tweede termijn

De heer Mateman: Ik ben blij dat we als CDA-fractie onze wethouder niet klakkeloos hoeven te volgen. Het amendement wordt in het belachelijke getrokken. Zo is het niet bedoeld. Het is bedoeld als extra waarborging, met in het achterhoofd dat er op vakantieparken vaak sprake is van tijdelijke huisvesting. Handhaven is lastig, maar moet gebeuren. Dat was voor ons de reden dit in een amendement op te nemen. We hebben dit niet juridisch gefileerd, maar het gaat erom dat het voor een lezer van het bestemmingsplan klip en klaar is wat er wel en niet mag. De fractie van het CDA wil het amendement handhaven.

Mevrouw Van Amerongen: Het gaat de fractie van D66/GL ook om het tegengaan van permanente bewoning in zijn algemeenheid en niet t.a.v. doelgroepen. We willen geen ongewenste ontwikkelingen. De wethouder zegt dat hij de bewoners t.a.v. de verkeerssituatie tegemoet is gekomen door nog eens naar gevaarlijke situaties te kijken. Objectief is er geen gevaarlijke situatie te vinden. Het is ook goed om met subjectieve veiligheid bezig te zijn. Zoals ik in eerste termijn al zei, moet je elkaar ook wat gunnen. Ga je formeel in op wat als argumentatie wordt aangedragen, of probeer je bewoners draagvlak mee te nemen in een plan? Daarmee kun je voorkomen dat je in een juridisch steekspel terechtkomt. De fractie van D66/GL pleit ervoor om, daar waar mogelijk, ook t.a.v. subjectieve veiligheid, mensen tegemoet te komen. Dat kost misschien wat, maar dan win je ook een boel. Wij pleiten ervoor daar in dit en in komende plannen rekening mee te houden. Zoek niet altijd de formele weg, maar probeer er ook achter te komen wat mensen dwars zit. Het meedenken en gehoord voelen missen wij hier.

De heer Van der Linde: We hebben de belanghebbenden van beide kanten gehoord. Dat is een groot goed. Ons is duidelijk geworden wat wordt bedoeld met permanente en niet-permanente bewoning.

Beantwoording door het college

Wethouder Berkhoff: Idealiter hebben wij rond initiatieven situaties waarin er draagvlak wordt gecreëerd met de omgeving. Voordat wij een positieve grondhouding aannemen vragen wij daar ook naar of wij geven het als opdracht mee. Dat is hier ook gebeurd. Draagvlak is lastig af te dwingen,

want er moet ook de bereidheid zijn elkaar te vinden en compromissen te sluiten. Ik onderstreep het pleidooi van mevrouw Van Amerongen voor toekomstige initiatieven in het kader van de uitnodigingsplanologie. Zeker met de Omgevingswet die op ons afkomt, moeten we goed in ons hoofd houden dat, naast ruimtelijke aspecten, ook sociale en gezondheidsaspecten een rol gaan spelen en dat we naar draagvlak moeten streven.

Besluitvorming over amendement 2019-03

De voorzitter vraagt wie voor amendement 2019-03 is.

Conclusie: Amendement 2019-03 is unaniem aangenomen

Besluitvorming over het voorstel (met inachtneming van het amendement)

De voorzitter vraagt wie voor het voorstel is.

Conclusie: Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Groepsaccommodatie Eikenlaan 1, Heerde' is unaniem aangenomen.

Laatste reactie insprekers

Mevrouw Bos: De wethouder vindt de zaken die ik heb aangehaald ruimtelijk irrelevant, maar ik heb een aantal voorbeelden geschetst waaruit blijkt dat het allemaal niet zo simpel is. Tijdens het aanbieden van de petitie heeft wethouder Berkhoff zelf ook aangegeven dat hij niet in de materie zit en dat hij zich laat adviseren. Het is wel onze zorg en daarom hebben wij de zaak uitgediept. Daarbij is een rechter niet verbonden aan uitspraken van andere rechters. De wethouder kan wel denken dat het allemaal heel duidelijk is, maar als iemand zijn gram wil halen en een rechter kan daar wel in meegaan, dan is hij niet aan jurisprudentie gebonden. Tegenwoordig zijn er veel uitzendbureaus die massaal bungalowparken opkopen waarin een heleboel arbeidsmigranten worden gehuisvest. Vandaar onze interesse in de toekomstige exploitant. Tijdens het aanbieden van de petitie zijn 3 zaken genoemd waardoor wij meer interesse kregen in de initiatiefnemer en de exploitant. De wethouder vertelde dat de anterieure overeenkomst niet kon worden opgevraagd, maar na eigen onderzoek bleek dat wel te kunnen. De wethouder heeft serieuze zorgen over initiatiefnemer aan ons geuit. De voorzitter interumpert en vertelt mevrouw Bos dat zij een korte, puntige reactie kan geven. Mevrouw Bos: Dit is misschien goed voor uw eigen bewustwording, want er worden soms dingen geroepen die juridisch niet kloppen. Dat is voor ons een grote zorg. Sommigen van ons slapen er niet van. U mag zelf onderzoeken wat een Bibob-onderzoek is. Wij zijn echt gealarmeerd door het bezoek dat wij brachten om de petitie aan te bieden. Het is niet vreemd dat wij vragen stellen over de exploitant en initiatiefnemer en dat wij daar onderzoek naar hebben gedaan. We weten ook wel dat dit ruimtelijk nu niet van belang is, maar dit is wel onze zorg.

De heer Van der Sloot: Ik wil mijn verbazing uitspreken over de besluitvorming. Ik dacht dat de voors en tegens van de plannen zouden worden afgewogen. Maar wat ik hier zie is een soort laveren van een construct van iemand die een bepaald plan heeft, maar waar hij geen exploitatie voor heeft, waar een anterieure overeenkomst voor wordt gesloten. En vervolgens wordt er een rondje gedaan en wordt er gewoon een klap op geven. Wat is nou daadwerkelijk dat onderzoek geweest naar de stichting Veenhoeve? Dat was gewoon een lege huls. Ik ben ervan overtuigd dat mensen zich zullen afvragen hoe de gemeente Heerde erbij is gekomen om op die locatie zoiets te creëren. Er wordt niet gekeken naar geluid voor de toerist. Nee, er wordt naar gekeken dat het bestemmingsplan daar geen vereiste voor oplegt en verder wordt er aan voorbij gegaan. Verkeer? We leggen wel wat stenen langs de weg. Het verbaast me enorm hoe dat hier is gegaan.

6. Concept startnotitie regionale energiestrategie Cleantech regio

Introductie onderwerp: In het Klimaatakkoord wordt concreet gemaakt hoe in 2030 de uitstoot van CO2 in Nederland met minimaal 49% gereduceerd wordt ten opzichte van 1990. De gemeenten hebben tot taak in regionaal verband een Regionale Energie Strategie (RES) op te stellen. Ter uitwerking daarvan heeft de Cleantech regio, waarbij ook Heerde is aangesloten, een concept startnotitie opgesteld. Hierin is beschreven wat de RES is en welke scope wordt gehanteerd, wat de ambities en doelen zijn van de regio, welke partijen mee gaan doen, hoe omgegaan wordt met participatie en wat de planning is.

De raad wordt gevraagd in te stemmen met de concept startnotitie RES zoals deze voor ligt. De commissie heeft gezien het belang van het onderwerp voorgesteld om het als besprekonderwerp te agenderen.

5 **Veeggrondje**

De heer Kampherbeek: In het raadsvoorstel ontbreekt wat het financieel kost. Wethouder Meijer: In het kader van nieuw beleid voor duurzaamheid is daar in de begroting €30.000,= voor gereserveerd. Dat wil niet zeggen dat we dat opmaken, maar die ruimte is ervoor ingericht.

10 **Eerste termijn**

De heer Horst: We gaan starten met de startnotitie. De fractie van de PvdA kan instemmen met het voorliggende voorstel. De punten die onze fractie in de commissievergadering heeft ingebracht zijn helder en ga ik niet herhalen. Wat ik wel wil noemen is "communicatie". In alles wat we de komende tijd gaan doen rondom klimaat en energietransitie is communicatie essentieel. Dat moet boven ieder
15 onderwerp staan dat op tafel komt. Neem de bevolking mee. We zijn het er allemaal over eens dat we een transitie moeten ondergaan. Maar uit het lastige verhaal rondom het zonnepark aan de Griftdijk is gebleken dat weerstand en begrip vanuit de bevolking goed moeten worden meegenomen. Wat willen we wel en wat willen we niet? Daar moeten we keuzes in maken. Inwonersparticipatie kan ook hier een belangrijke rol spelen. De fractie van de PvdA wil meegeven
20 dat er goed moet worden nagedacht welke stappen er moeten worden gezet, hoe die moeten worden gezet en dat er goed moet worden gecommuniceerd. Verder kunnen wij instemmen met het voorliggende voorstel.

Mevrouw Van Amerongen: Het is duidelijk dat de ambities hoog gespannen zijn. De uitdaging is dat waar te maken met draagvlak. De fractie van D66/GL staat voor die combi. Onlangs hebben we een
25 eerste bespreking gehad in de commissie over het zonnepark. Dat was best lastig. De fractie van D66/GL heeft besloten het gesprek met initiatiefnemer aan te gaan om uit te leggen dat we niet tegen zijn plannen waren, maar dat we vonden dat de randvoorwaarden niet voldoende aanwezig waren. T.a.v. de RES is dit één van de belangrijkste dingen die we willen benoemen. We hebben het
30 er al een jaar over dat we een ruimtelijk afwegingskader nodig hebben om plannen te kunnen beoordelen. In de notulen van de commissievergadering staat dat de wethouder heeft verteld dat ook te willen, maar niet voldoende capaciteit te hebben. Dat is voor ons een zorgpunt. Er is €30.000,= extra voor duurzaamheid, maar kan het college aangeven wat er voor nodig is om te zorgen dat die kaderstelling nu snel van de grond komt? Heerde loopt al achter de feiten aan. De
35 RES gaat nu van start. Wij willen graag weten wat onze totale opgave is en hoe we dat gaan invullen. We moeten wel uitkijken dat er geen plannen op tafel komen, terwijl we de burger nog moeten meenemen. Ons pleidooi is dat tijdig op te pakken en wij kunnen de door de heer Horst genoemde communicatie alleen maar onderstrepen. Er wordt ook over participatie gesproken. We moeten een visie ontwikkelen wat we daarmee willen, want dat is nog niet uitgekristaliseerd.

40 De heer Sellies: In de commissievergadering van 1 april heeft de fractie van CU-SGP aangegeven de startnotitie een goed startpunt te vinden. Wat ons betreft gaan we nu meters maken. Zoals andere raadsleden ookal aangaven, vinden ook wij communicatie een belangrijk punt. Wij vinden het belangrijk dat burgers hier in worden meegenomen. In de commissievergadering hebben wij ook
45 onze zorgen uitgesproken over de capaciteit van het ambtelijk apparaat.

De heer Volkers: Ook de fractie van de VVD ondersteunt de RES van harte en ook de samenwerking met andere gemeenten vinden wij erg belangrijk. Het schoot mij door het hoofd dat wij hier op
50 voorziet van het CDA op 18 februari motie 2019-03 voor hebben aangenomen. Wat hier grappig aan is, is dat de RES notitie van 1 maart 2019 dateert. Dus 2 weken later. Ik heb de wethouder nog gevraagd of hij de motie wel nodig had, omdat hij dat toch vast al wel zou doen. De wethouder gaf aan dat de motie hem wel zou helpen. Maar op 18 februari was die Cleantechnota er natuurlijk al lang. We hebben dus met elkaar een motie aangenomen, terwijl de wethouder wist dat die nota er was. Maar toch had de wethouder steun nodig. De motie zegt dat we met de gemeente Hattem en
55 met de ketenpartners moeten overleggen. Maar in de RES zit geen Hattem en ook geen

ketenpartners. Kan de wethouder een toelichting geven of hij met de gemeente Hattem gaat overleggen? Want de motie was unaniem aangenomen, dus dan moet de wethouder daar toch wat mee doen.

5 De heer De Weerd: We hebben hier al veel over gesproken en er zijn best goede stappen gezet, maar die zijn nog niet zo zichtbaar. Het is mooi dat we dit op deze wijze doen, maar het gaat om de opdracht aan het college dat ze de dingen doen die wij willen dat ze doen. Over het algemeen heeft de burger in onze gemeente geen duidelijkheid over wat we wel en wat we niet kunnen t.a.v. het gasloos maken en de kosten daarvan. Ik wil het college de boodschap meegeven dat er nog steeds
10 geen duidelijkheid naar de burger is. Ik heb zelf thuis ook dingen gedaan en mijn kinderen hebben nog in de krant gestaan, maar ik krijg vaak de vraag of het allemaal wel waar is wat er wordt gezegd. Daar moet een doorbraak in komen, anders heeft het geen zin wat we hier bespreken. Ik hoop dat het college nog eens naar de propaganda kan kijken. Misschien iets in de Schaapskooi, met contactadressen waar we om raad kunnen vragen. Mijn zoon heeft in de krant gestaan, maar
15 mensen geloven gewoon niet dat dat allemaal waar is. Het gaat erom dat het vertrouwen van de burger nog niet aanwezig is om stappen te zetten richting gasloos maken, etc. Dat is de eerste inzet, anders kan er niets gebeuren in de gemeente.

De heer Mateman: We behandelen vanavond een belangrijke eerste stap om te transformeren naar
20 een CO2 neutrale en energieneutrale samenleving. Voor het CDA een belangrijke stap en daarom hebben we ook gevraagd dit voorstel te bespreken in deze raad. Op dit moment leeft in onze samenleving de vraag naar nut en noodzaak van deze maatregelen. Op dit moment wordt de noodzaak van zon- en windenergie door bijvoorbeeld Forum voor Democratie ter discussie gesteld. Maar volgens ons kunnen we niet ontkennen dat de klimaatverandering in korte tijd doorzet en een
25 grote impact heeft op onze samenleving. Neem bijvoorbeeld de extreme weersomstandigheden waar we steeds vaker mee te maken krijgen. En ook uit recent onderzoek, eind 2018 blijkt dat de ijsskap op de Noordpool harder smelt dan ooit. En aantoonbaar door menselijk handelen en niet door natuurlijke schommelingen. Nut en noodzaak dat we aan de slag moeten met dit probleem en dat we als samenleving in Heerde hieraan een bijdrage moeten leveren, staan voor het CDA niet ter
30 discussie. Maar de vraag is wel hoe we dat op een zorgvuldige manier doen. Want we moeten ook beseffen dat de energietransitie voor ons een enorme impact heeft op de omgeving. Voor onze gemeente gaat het bijvoorbeeld om 6 grote windmolens en ca. 160 hectare aan zonnepanelen om in 2050 energieneutraal te zijn.

35 Met deze opgave zal de energietransitie een forse impact hebben op ons landschap, de natuur en vooral op onze inwoners. Over de implementatie heeft onze fractie de nodige zorgen. Deze zorgen hebben we ook geuit in de commissievergadering, maar ik wil ze in deze raadsvergadering nog expliciet benoemen en op een aantal punten het college om een reactie vragen.
1. Hoe zorgen we dat de lusten en lasten eerlijk worden verdeeld? Er zijn al ontwikkelaars die
40 gronden opkopen, of een bod doen bij agrariërs. Dat doen ze niet uit liefdadigheid. Dat gaat in een rap tempo. We vragen het college te onderzoeken welke instrumenten beschikbaar zijn om de lusten en lasten eerlijk te kunnen verdelen.
Er moet naar ons idee snel duidelijkheid komen waar we windmolens en zonneparken accepteren en waar niet. M.a.w. het afwegingskader. D66/GL anticipeerde daar net ook al op. Welke initiatieven
45 vinden we wel acceptabel en welke niet? In de commissievergadering is dat ook aan de orde geweest. Mijn vraag aan het college is hoe en wanneer zij dit afwegingskader gaat opstellen en ons gaat voorleggen. Ook de vraag aan het college of en hoe zij de raad wil betrekken. De tijdsdruk is enorm groot en in deze eerste fase is geen ruimte voor afstemming met de omgeving. Dat baart de CDA-fractie wel zorgen. Zorgvuldigheid gaat, gezien de impact, voor snelheid. Uit de stukken blijkt
50 dat we nu alleen een eerste verkenning doen, maar de ruimtelijke vertaling hoort daar, ons inziens, bij. Hoe gaat u ervoor zorgen dat de burgers vroeg worden aangehaakt bij deze opgave?

En als laatste: het rijk heeft een flinke vinger in de pap. Dat staat ook in de stukken. Ze hebben de mogelijkheid om in te grijpen. De wijze waarop is onduidelijk, maar we willen niet in dezelfde valkuil

lopen als bij de 3 D's, dat wij de financiële problemen van het rijk moeten oplossen. Onze vraag is of het college deze problemen ook ziet en hoe wij daar, zeker in regioverband, mee omgaan.

Beantwoording door het college

- 5 Wethouder Meijer: In de commissie hebben we zeer uitvoerig gesproken over communicatie, inwonersparticipatie en draagvlakverwerving. Ik ben niet verrast dat dit in de raad op de agenda komt, maar de manier waarop. Bij de startnotitie hebben we een uitvoerig communicatieplan geleverd en ook een notitie neergelegd hoe we als Cleantech een aantal ateliers willen invullen, waarbij we stakeholders en burgers willen betrekken. De zorg die op tafel wordt gelegd, is ook de
- 10 zorg van het college. In Cleantechverband wordt daar handen en voeten aan gegeven door het communicatieplan dat u bij de stukken heeft gevonden. U heeft gezien dat we de komende tijd een aantal ateliers willen inrichten voor allerlei stakeholders, waaronder ook burgers, voor allerlei ruimtelijke exercities die we met verbonden partijen, zoals Waterschappen, Provincie, Alliander, Triada, etc. proberen in te vullen. Uw zorg is dus ook de zorg van het college en van de stuurgroep
- 15 RES in de Cleantech. Ik wil er ook een kanttekening bij plaatsen. Een communicatieplan is mooi en het is mooi dat er ateliers komen. Dat gaat over het algemene verhaal. Maar draagvlak en participatie komen in een ander spanningsveld als er bij jou in de buurt een zonnepark komt. Dan heb je het over initiatieven en krijg je een ander type discussie. Dan is draagvlakverwerving een ander issue en komen er emoties bij kijken. Ondanks de hoge tijdsdruk die het land ons oplegt, proberen we aan de voorkant boter bij de vis te leveren. De snelheid van handelen wordt bepaald
- 20 door de menskracht. Ik ben zeer gelukkig dat we dit met een aantal gemeenten samen kunnen doen, gesteund door Provincie, waterschappen en Alliander. In dit huis hebben we beperkte capaciteit en kunnen we niet alles tegelijk doen. De beschikbare 18 uur legt een beperking op de ambities die je kunt invullen. Het belangrijkste is nu helderheid over de RES te hebben. Het is ook een plicht van het rijk om de RES een half jaar na het sluiten van het klimaatakkoord helder te
- 25 hebben. Daar kunnen we op dit moment onze ambtelijke capaciteit op invullen. Zoals ik in de commissie al aangaf, zou ik graag meer uren hebben, maar dat is onderwerp van gesprek met de raad. Dit zal bij het gesprek over de Voorjaarsnota op de colleegetafel aan de orde komen.
- 30 Mevrouw Van Amerongen interrumpeert: De fractie van D66/GL maakt zich zorgen dat het te lang gaat duren als pas bij de begroting wordt gezegd dat die capaciteit omhoog moet. Hoe kun je in 18 uur zo'n complexe materie behandelen? We hebben al vaker gezegd dat we dit samen met andere gemeenten in de kop van de Veluwe moeten doen. Wij hebben het gevoel dat er snel meer uren moeten komen. Wij nodigen het college uit dit aan te geven en niet nog een half jaar te laten liggen.
- 35 Wethouder Meijer vervolgt: We hebben tijd om deze RES te maken. Dit doen we in gezamenlijkheid met 7 gemeenten in de RES en in die zin wordt de tijd effectief ingezet. We hebben nog even tijd om het zorgvuldig op te pakken. De komende tijd zullen we ook initiatieven krijgen. In november hebben we een heldere procesafpraak gemaakt. In de Structuurvisie staat dat wij t.a.v. wind en
- 40 zon niet meewerken. In de commissie hebben we afgesproken een initiatief eerst te delen met de commissie, alvorens te bekijken of er een traject kan worden opgestart. In de commissie van 1 april hebben we een lastig onderwerp besproken en hebben we een goed debat gevoerd hoe het werkt om zonne-energie aan kwetsbaar landschap toe te voegen. Ik zie dat we de afspraak van november samen kunnen invullen. Dat geeft vertrouwen. Het kan nog een stapje verder en die ambitie hebben
- 45 we ook wel. Maar we hebben ook andere opgaven, zoals de ombuigingen. We moeten goed zoeken hoe we de zaken verdelen. De VVD refereert aan de motie. Ik heb destijds gezegd dat het college deze motie zou ervaren als een steun in de rug. Dat ervaar ik nog steeds zo, gezien het feit dat Hattem niet aan boord zit. Hattem ligt in een ander RES-gebied, terwijl er best zaken te verbinden zijn. Ik heb al een aantal keren contact gehad met het college van Hattem. Ik heb die motie al als
- 50 steun in de rug kunnen gebruiken en denk dat die verder in het traject ook behulpzaam kan zijn. Hoe dat er concreet uit gaat zien, zullen we de komende tijd ervaren.

De heer Volkers interrumpeert: Ik noemde Hattem, omdat ik daar in de stukken niets van terugzag.

- 55 Wethouder Meijer: Dat klopt. In definitievere stukken zult u Hattem ook niet direct tegenkomen, omdat Hattem in een ander RES-gebied ligt. Wat wel in de stukken staat, is dat, als onze RES tot

wasdom is gekomen, wij die zullen afstemmen met omliggende RES-gebieden. Zo zullen wij ook gesprekken voeren met Olst-Wijhe, zoals we in deze periode Deventer ook al aan tafel hebben zitten om in de Cleantech die uitwisseling goed in te vullen. Ik verwacht dat u straks in de stukken zult aantreffen dat er afstemming met Hattem heeft plaatsgevonden. Daarom ben ik nog steeds blij met de motie.

Wethouder Meijer vervolgt: GBP geeft aan dat er bij burgers nog veel onduidelijk is. We hebben bij de Statenverkiezing ook gezien dat de opinies sterk wisselen. Toch vind ik het beeld dat de heer De Weerdts schetst negatiever dan dat ik zelf in de gemeente ontmoet. Ik zie dat er enthousiast wordt gereageerd op de energiecoöperatie, dat er op allerlei daken inmiddels zonnepanelen liggen en dat er spontaan bedrijvengroepen zijn die gezamenlijk initiatieven proberen te ontplooien. In mei starten we een gezamenlijke inkoop voor zonnepanelen op de daken. Dan zie ik veel positieve energie. Dat past bij de fase waarin we zitten. Dit is een fenomenale transitie. Daarbij past dat zaken niet meteen 100% duidelijk zijn. Het is aan de raad en het college om te kijken hoe we daar zoveel mogelijk duidelijkheid aan kunnen bieden. De opmerking van de heer Mateman is interessant, om bij het ontwikkelen van de RES na te denken over initiatieven waarbij buitenlandse investeerders er met de poet vandoor gaan. Hoe we vruchtgebruik in de gemeente of regio kunnen organiseren door fondsvorming staat nog in de kinderschoenen. Dit is zeker een onderwerp om in de RES stuurgroep aan de orde te brengen. Als we wat verder zijn, is dit ook iets wat we als college en raad afzonderlijk zouden kunnen overwegen. Willen we dat een zonnepark alleen vruchtgebruik oplevert voor een investeerder uit Roermond, of moet dit in de lokale sfeer terugkomen?

De heer Mateman had het over de positie van de gemeente richting het rijk. Er zit inderdaad een regie-achtig karakter in de opgave van de RES. Als er geen bod komt, doet het rijk een aanwijzing. Als het bod voor het rijk niet genoeg oplevert, is het rijk gemachtigd om toe te voegen. Dat heeft een rigide vorm en zeker geen vrijblijvend kader. Daarom willen we in de Cleantechregio de hand aan de ploeg slaan. Wij willen daar serieus op acteren.

De heer De Weerdts interrumpeert: Wees maar blij dat er mensen zijn die die signalen afgeven. Het gaat erom dat de hele bevolking wordt meegenomen, want dit is een toekomstverhaal voor iedereen. De voorzitter merkt op dat een interruptie een vraag moet weergeven. Dit was een reactie.

Tweede termijn

De heer Horst: De zorgen zijn duidelijk. We gaan ervan uit dat het college aan de slag gaat. Zorg ervoor dat de ateliers ook in Heerde gaan plaatsvinden. Dit proces heeft in de toekomst ingrijpende gevolgen voor onze inwoners, dus we moeten naar ze toe en niet afwachten tot ze bij ons komen. Dan krijgen we discussies zoals laatst.

Mevrouw Van Amerongen: De capaciteit boeit ons, omdat wij het als urgent beschouwen om kaders te gaan ontwikkelen voordat we allerlei plannen op tafel krijgen en ad hoc beslissingen moeten nemen. Als je een zinvolle discussie wilt voeren met je bevolking en draagvlak voor een goed klimaatbeleid wilt krijgen, moet je kaders hebben en visie. Daar krijgen we pas zicht op als er voldoende capaciteit is. We weten allemaal van de financiële problemen, maar de wethouder zegt zelf al dat we hier een formidabele opgave hebben en dat we maar 18 uur beschikbaar hebben. Daar zie ik een groot probleem. De fractie van D66/GL vindt het jammer als dit op de lange baan wordt geschoven. Het moet op z'n laatst bij de Perspectiefnota onder ogen worden gezien dat hier een stuk nieuw beleid aan zit te komen v.w.b. capaciteit. Als we dat bod serieus willen neerleggen, moeten we op tijd de bakens verzetten en hier meer menskracht op zetten.

De heer Volkers: De fractie van de VVD is voor het voorliggende voorstel, maar wil wel haar zorg uitdrukken, omdat de Rijksoverheid decentraliseert naar gemeenten toe. Dat wordt wel eens vergeleken met de zorgopgave die wij hebben gekregen. Als lokale VVD-fractie denken wij dat het een spannende opgave voor gemeenten wordt dit te realiseren. Afgelopen zaterdag las ik een artikel in het Financieel Dagblad waarin staat dat de energietransitie die tot nu toe heeft plaatsgevonden

5 nog niets heeft opgeleverd en dat fossiel nog steeds wint. De reden daarvan is dat kerncentrales die geen CO2 uitstoot produceren dichtgaan en dat alle inspanningen die bijvoorbeeld in Duitsland zijn geleverd om dat te compenseren nog niet door duurzame energie kunnen worden opgelost. Het gaat om gigantische getallen. 1 kerncentrale staat gelijk aan 3.000 windmolens of 100.000.000 zonnepanelen. Dat is politiek waar wij als gemeente niet aan kunnen tippen. Dit wordt een moeilijk dilemma in de regionale energiestrategie, omdat wij zelfs op regionaal niveau deze vragen niet beantwoorden. Dit is echt iets voor rijksbeleid en het zou jammer zijn als dit op ons werd afgewenteld, terwijl wij hier geen handen en voeten aan kunnen geven, noch hier enig budget voor hebben. Daar maak ik me zorgen over. Het is goed dat wij als regio proberen daar een positie in te vormen.

15 De heer Mateman sluit zich aan bij de zorgen van de heer Volkers: In mijn betoog gaf ik ook aan dat ik analogie zie met de 3 D's. Voor ons als gemeente en regio wordt het heel moeilijk die opgave te realiseren. D66/GL had het over de kaderstelling. Laten we kijken wat er in ons gebied mogelijk is en reëel. Dat wil ik goed hebben onderbouwd, want dan kunnen we daar met bewoners over in gesprek. Ik begrijp de afspraak die we hebben gemaakt om initiatieven die voorbij komen individueel te toetsen. Op een bepaald moment gaat ons dat opbreken. Dan hebben we tegen de één ja gezegd en dan moeten we dat tegen de ander ook doen. Ik voel mee met D66/GL dat we een slag moeten maken in het stellen van kaders. Is daar geen capaciteit voor, dan moeten we bekijken hoe we dat oplossen. Als we bekijken hoe we de lusten en lasten eerlijk kunnen verdelen, dan hebben we daar ook de Structuurvisie voor nodig. Dan moet je weten wat je wel of niet wilt. Ik stel voor dit te agenderen voor de werkgroep rondom de Omgevingsvisie.

Beantwoording door het college

25 Wethouder Meijer: Ook in de commissie hebben we stilgestaan bij de financiën en de personele capaciteit. Het is goed dat dit nu weer gebeurt. Maar wij wachten al een aantal maanden op de financiële vertaling van het klimaatakkoord door het kabinet. Dat is al een aantal keren doorgeschoven, maar waarschijnlijk komt er in juli helderheid en krijgen we de derde dinsdag in september boter bij de vis. De duurzaamheidsenveloppe die zou komen staat nog steeds in de wacht. Wij kunnen extra geld vinden in de eigen begroting, terwijl er misschien iets van het rijk komt. Ik ben daar niet optimistisch over, maar vindt dat we als raad en college recht hebben te weten hoe het kabinet met de financiële vertaling van het klimaatakkoord denkt verder te gaan. Ik voel mee met de opgave van de VVD dat dit een maatje groter is dan de transitie van de zorg. We hebben gezien dat met de overkomst van het hele zorgpakket naar de gemeente het aantal fte's ook is uitgebreid. Deze transitie treft niet alleen de overheid, maar vindt ook in de samenleving en in het bedrijfsleven plaats. Er moet wel een helder ruimtelijk kader komen. Over de suggestie van de heer Mateman om lusten en lasten goed te verdelen wordt in de werkgroep nagedacht. Ik kan me voorstellen dat dat type vraagstelling in de RES wordt meegenomen, omdat de RES slechts een product is dat in de Omgevingsvisie terechtkomt.

Besluitvorming over het voorstel

De voorzitter vraagt wie voor het voorstel is.

Conclusie: Concept startnotitie regionale energiestrategie Cleantech regio wordt unaniem aangenomen.

7. Voorbereidingskrediet MFA centrum Wapenveld

Introductie onderwerp:

De raad wordt voorgesteld een voorbereidingskrediet van maximaal € 100.000,- beschikbaar te stellen en dit bedrag te bekostigen uit de algemene reserve, om te komen tot:

- 50 1. een onderbouwing voor nader te definiëren partijen voor een multifunctionele accommodatie in het centrum van Wapenveld met als doel duidelijkheid over de locatie, samenwerkingsafspraken, eigendomsverhoudingen, financiering en de opdracht voor een voorlopig ontwerp;
2. een schetsontwerp voor de inrichting van het gebied;
- 55 3. een locatiestudie voor de mogelijkheden op de achterblijvende locatie aan de Putterweg.

Vanuit de commissie is gevraagd het voorstel als B-onderwerp behandelen, met als reden de onderbouwing van het gevraagde krediet. Daarnaast is gevraagd om een actueel overzicht van alle reserves en voorzieningen. Een eerder verstrekt overzicht met een saldo per 31 december is hiervoor aan de stukken toegevoegd.

5

Veeggrondje

Er zijn geen vragen die op voorhand beantwoord moeten worden.

Eerste termijn

10 Mevrouw Hardam: De VVD-fractie is altijd voorstander geweest van de MFA Hof van Cramer in Wapenveld. Dat de plannen nu gestalte gaan krijgen, verheugt ons. Wij hebben in ons verkiezingsprogramma duidelijk aangegeven dat een MFA Wapenveld in onze ogen een voorziening is waarop wij moeten gaan inzetten. Wat wij heel belangrijk vinden, is dat het een centrum wordt van en voor de mensen in Wapenveld. Dit is een mooie impuls voor de leefbaarheid in Wapenveld en daarom staan wij vierkant achter de ontwikkelingen van een MFA in Wapenveld!

15 Het centrum van Wapenveld verdient een trekpleister. Van en voor iedereen. Wij vragen het college het ongevraagd advies van de Adviesraad Sociaal Domein hierin mee te nemen, als het gaat om het loket van 0 tot 100: goede samenwerking/samenspel van alle betrokken dienstverlenende partijen! Aldus betekent dit duidelijke co-creatie en voorkantsamenwerking met alle betrokkenen, waarbij de regie en de verantwoordelijkheid nu bij het college ligt. Het is ook aan het college om ervoor te zorgen dat alle betrokken partijen in de volle gelegenheid worden gebracht om aan te schuiven en mee te spreken. Dit moet en mag geen lege huls zijn. Participatie moet er wat ons betreft echt om gaan!

25 De VVD-fractie dringt aan op een slagvaardige aanpak. Op inhoud, vorm en proces. Het is inmiddels alweer ruim een jaar na de verkiezingen. In de meeste verkiezingsprogramma's staat dat er voortvarend gewerkt moet worden aan een MFA in Wapenveld. Dit raadsvoorstel is ons inzien nog een mager voorstel, gezien het tijdsverloop na de verkiezingen.

Een voortvarende startnota t.b.v. een voorbereidingskrediet had scherpte gegeven over zaken als:

- 30
- De projectopdracht die het college zichzelf zou geven
 - De processtappen die men de komende tijd wil zetten en de termijnen die men voor die stappen in acht wil nemen,
 - Het resultaat dat men wil bereiken in de voorliggende projectfase; en wat is klaar als die fase is afgerond.

35

Waar is de 100.000 euro als voorbereidingskrediet op gebaseerd? Het proces lijkt niet inzichtelijk. Is er een begroting waarin dit bedrag wordt onderbouwd? Wat gaat men doen met dit geld?

40 We lezen in het raadsvoorstel alleen dat verdere onderbouwing van de kosten op dit moment nog niet wordt geven maar dat het college hoopt dat het bedrag niet volledig wordt uitgegeven. De VVD-fractie zou liever een gespecificeerde calculatie van de kosten in dit voortraject zien. Simpel: bijvoorbeeld zoveel euro is begroot voor het schetsontwerp, zoveel euro voor een locatiestudie, en zoveel euro is nodig om partijen bij elkaar te krijgen.

45 En waarom is dit bedrag niet in de begroting meegenomen? Dit lijkt me een duidelijke voorzienbare ontwikkeling die je in november jl. gewoon had kunnen meenemen. Immers e.e.a. is item in het collegeprogramma en stond op het verlanglijstje van vele fracties, waaronder die van de VVD.

Waarom heeft het college ervoor gekozen om dit bedrag te dekken uit de algemene reserve? Wij hebben al het signaal gekregen dat onze reservepositie aandacht verdient. Is een andere dekking niet een betere overweging? Inmiddels is een overzicht van reserves en voorzieningen bij de stukken gevoegd, maar dit geeft geen antwoord op onze vraag. Ook is inmiddels toegezegd dat aan de raad verslag wordt gedaan van het offertetraject. Dat is mooi, maar geeft vooralsnog geen duidelijke calculatie/begroting van de 100.000 euro die wij beschikbaar moeten stellen.

50 Afsluitend willen wij nogmaals het belang onderstrepen van goede communicatie, ook in dit voortraject. Een degelijk communicatieplan is noodzakelijk om snel draagvlak bij alle betrokken partijen en omwonenden te creëren.

55

De heer Kampherbeek interrumpeert: De VVD wil dit niet uit de algemene reserve halen, maar geeft niet aan waar zij dat dan wel uit wil halen en waarom. Mevrouw Hardam: Wij vragen ons af waarom er geen voorziening is opgenomen en weten niet of de algemene reserve wel de juiste dekking is.

5 De heer De Weerdt: GBP juicht dit voorstel erg toe en het maakt mij niet zoveel uit waar het geld vandaan komt. GBP gaat hiermee akkoord. Heerde is geen rijke gemeente, maar het is niet gezegd dat die €100.000,= nodig is. Het moet natuurlijk niet zomaar worden weggegeven. Er moet degelijk werk voor worden geleverd. Als er gebruikers zijn die meegaan, moeten die een handtekening
10 zetten dat ze erin willen, zodat we niet naderhand met enorme kosten komen te zitten. U zult wel begrijpen welke partij in Heerde ik bedoel die nog steeds achterna wordt gezeten dat ze naar een bepaald gebouw moeten, maar die dat nog steeds niet doet. Dat moet ons in Wapenveld niet overkomen. We hebben nu een burgemeester met juridische kennis. Zij kan daar misschien een rol in spelen. GBP staat hier positief tegenover, maar we moeten achteraf niet voor situaties komen te staan die niet leuk zijn. Het is niet erg als het een jaartje langer duurt. Als er goed werk wordt
15 geleverd, staan wij er helemaal achter. Ik hoop dat we in Wapenveld goede dingen kunnen doen voor de bevolking. Voorzitter: Ik ben vooral uw burgemeester en niet uw jurist. Daar hebben we onze adviseurs voor. De heer De Weerdt: Ik ben blij dat we een burgemeester hebben met die achtergrond en hoop dat dat ten goede zal zijn van onze hele gemeenschap. Dat u daar verstand van heeft, kan een rol spelen in een goede besluitvorming. Voorzitter: Dat speelt altijd een rol.

20 Mevrouw Landman: Laten we beginnen dat we het positief vinden dat er vooruitgang is in het dossier Kulturhuus Wapenveld. We zijn ingenomen met het feit dat er voldoende draagvlak is om samen met partners een meer definitief plan te maken voor het opstarten van een multifunctionele accommodatie in Wapenveld. De fractie heeft ook in eerdere beschouwingen gezegd hier positief
25 over te zijn.

Echter, het afgelopen jaar zijn grote financiële knelpunten ontstaan, met als gevolg een budgetfreeze in 2018 en een opstart voor een participatieproces voor inwoners om de begrotingen van de komende jaren rond te krijgen. Inwoners worden betrokken en de raad moet nog besluiten
30 over de bezuinigingen en de richting ervan. Als raad weten we op dit moment niet precies hoe we er voor staan als gemeente. Wel hebben we als raadslid de verantwoordelijkheid om het budget, dus de uitgaven, in de gaten te houden. We willen niet dat de gemeente Heerde in nog zwaarder weer gaat komen.

35 Vandaar dat we, ondanks dat we het Kulturhuus een warm hart toedragen, het beter hadden gevonden dat het beschikbaar stellen van het krediet was uitgesteld naar bijvoorbeeld het moment van het behandelen van de Perspectiefnota. Wij zouden graag eerst alle inkomsten, uitgaven, voorzieningen en reserves op een rij hebben en ook de participatie betrekken om vervolgens keuzes te maken wat we op de korte, op de middellange en op de lange termijn gaan uitvoeren. Wij hadden
40 graag de keuzes naast elkaar gehad om vervolgens afwegingen te maken. De vraag om een overzicht van reserves en voorzieningen per 1 april was lastig om aan te leveren. Dat vinden we jammer. Dit hele verhaal had eigenlijk al bij de begroting moeten zitten. Ik denk dat de VVD daar gelijk in heeft.

45 Dan moeten we nog een aantal opmerkingen kwijt. Het bedrag als voorbereidingskrediet vinden wij erg ruim. Wat ons betreft zouden we het op z'n CDA's willen zeggen; het mag wel een onsje minder. De opstart van een Kulturhuus moet qua bestuursvorm zorgvuldig worden opgepakt, we willen geen tweede De Heerd, zoals de PvdA ook al als zorgpunt verwoordde. Bijvoorbeeld dat het onvoldoende helder wordt wie de gezamenlijke
50 kosten voor ruimtes moet betalen.

Een punt van heel andere orde is het feit dat het Loket 0-100 wordt betrokken in de opzet van het Kulturhuus. Dat doet ons een beetje zeer. We hebben slechts een voorlichting gehad over het Loket 0-100 en dat er een onderzoek gaande is naar een nieuwe geïntegreerde locatie. Maar we hebben
55 eigenlijk onvoldoende mogelijkheid gehad om alternatieven aan te dragen. En juist daar gaat het

om. Wij als fractie vinden dat er te beperkt gekeken is waar dat loket moet gaan komen. Die discussie is nog nergens gevoerd en straks wordt het zomaar in het Cultuurhus ingefietst, zonder dat wij als raad een keuze hebben gemaakt. Wij vinden dat geen democratisch, open en transparant proces. We willen het hier graag nog over hebben.

Verder, voorzitter, willen we graag de brief van de Adviesraad Sociaal Domein betrekken. Zij wijst ons op diverse punten waar rekening mee gehouden moet worden. Ook dat er bijvoorbeeld in Heerde, Veessen en Vorchten inlooppunten of spreekuren moeten komen. De Adviesraad geeft met name het belang van laagdrempelige voorzieningen aan. Wij vinden het ook van belang dat er zowel in Wapenveld als in Heerde een consultatiebureau blijft. Dat is een zeer laagdrempelige voorziening. Ook de vele andere punten, als bereikbaarheid en parkeren die de Adviesraad aangeeft, vinden wij belangrijke punten om in het proces te betrekken. Onze vraag is of de Adviesraad ook partner kan worden in dit proces. Dat zou voor ons helpen om verschillende zorgverleners te betrekken in de participatie.

De heer Kampherbeek: Ik sluit me aan bij wat onze voorzitter in de commissie heeft gezegd, namelijk dat het CDA het volledig eens is met dit krediet van €100.000,=, maar dat, als het kan, het met een onsje minder mag. Ik heb de toezegging van het college gehoord dat zij dat zo mogelijk zal doen. Mevrouw Landman heeft het over een Kulturhuus, maar voor zover ik weet, gaat het om een nieuwe MFA, want er komt meer in dan alleen cultuur.

De heer Horst: Volgens mij zijn we allemaal hetzelfde aan het vertellen als 2 weken geleden. We hebben dit als B-onderwerp geagendeerd, omdat we het belangrijk vonden. Ik noem dit voorstel zeer voortvarend van het college. De discussie over die €100.000,= is in de commissie al uitgebreid aan de orde geweest. De fractie van de PvdA heeft in de commissie al aangegeven zorgen en twijfels te hebben over het Loket 0-100. De PvdA verzoekt het college met klem de ingezonden brief met het ongevraagd advies van de ASD mee te nemen in de ontwikkelingen rondom het Loket 0-100, zeker m.b.t. de MFA Wapenveld. Verder kan de PvdA instemmen met het voorliggende voorstel.

De heer Van der Rhee: Ik had ook een beginnetje gemaakt dat dit in het verkiezingsprogramma van de CU-SGP staat en in het collegeprogramma, maar ik laat dat maar rusten. De fractie van CU-SGP wil 5 punten meegeven:

1. De huidige Hof van Cramer is een pilot. Een pilot stopt een keer of wordt een structurele voorziening. Heel mooi dat de successen van de Hof van Cramer resulteren in een studie naar het ombouwen tot structurele voorziening.
2. Loket 0-100. Het is goed om te kijken of het Loket 0-100 een plaats kan krijgen in de MFA Wapenveld. Houd wel de bereikbaarheid van de voorzieningen vanuit de andere kernen in de gaten, waarbij we specifieke aandacht vragen voor de kern Heerde, net als de ASD aangeeft.
3. Regie gemeente. Het draagvlak in Wapenveld voor een MFA is groot en we willen onze waardering uitspreken voor het bestuur van de Hof van Cramer en de Dorpsraad voor hun voortrekkersrol. Nu wordt het te groot om zelf op te pakken en is het alleszins logisch dat de gemeente de regie neemt. En gemeente, blijf genoemde besturen en de burgers betrekken bij de plannen, communiceer. Ook: blijf de Dorpsraad faciliteren bij 'kleine verzoeken', het levert de gemeenschap als geheel zeer veel op. Fijn dat er 5000 euro beschikbaar is gesteld voor het ontwikkelen van een nieuw dorpsplan, waar wij ook een pleidooi voor hebben gevoerd.
4. Slagvaardige aanpak. Dan nu ook doorpakken graag. We hebben mede financiers nodig om het mogelijk te maken. Iedereen wil graag duidelijkheid en het onderzoek dat uit dit voorbereidingskrediet voortvloeit moet die duidelijkheid gaan bieden.
5. Maximaal 100.000 euro. Dit betekent niet dat ook 100.000 euro nodig is. Goed dat we via actieve raadsinformatie en de Planning & Control cyclus op de hoogte gehouden worden.

Tot slot. In 1884 kocht Hendrik Kramer uit Ootmarsum de papierfabriek in Wapenveld, die als sinds 1711 bestond. Per schip, over de weg en vanaf 1887 over het spoor werd er vooral bordpapier gemaakt en vervoerd. Waterraderen werden in 1886 vervangen door turbines. In 1918 namen de zoons Hendrik, Bernard en Douwe Cramer de fabriek over. Er is verandering en vernieuwing. In

1970 stopt het goederenvervoer per spoorlijn en de bevaarbaarheid van het kanaal is ook dan een twistpunt. In 2008 sluit de fabriek haar deuren. En nu? De warmte-krachtcentrale wordt momenteel afgebroken. Nieuwe industriële ontwikkelingen op het terrein dienen zich aan, aandacht vragen we ook voor de natuurverbinding zone van het Veluwe Massief naar de IJssel-vallei die hier gerealiseerd is. En aan de Putterweg staat daar als pilot de 'Hof van Cramer'. We weten niet hoe de plannen voor het MFA Wapenveld zich gaan ontwikkelen. We spreken de wens uit dat de verandering en vernieuwing die de Cramers in Wapenveld hebben gebracht en die het dorp vooral 'goed' hebben gedaan zich doorzet. Zodat het doel uit ons verkiezingsprogramma: 'Versterken van sociale samenhang' en uit het college programma: 'versterken van het centrum van Wapenveld' gehaald worden. En denk bij de naamgeving van de toekomstige MFA Wapenveld nog eens aan de 'Cramers', Hendrik en zijn zoons.

Beantwoording door het college

Wethouder Berkhoff: De aanleiding voor de VVD om dit als B-onderwerp te agenderen was meer indicatie rond de €100.000,= te hebben. We hebben gekeken welke ervaringen we hebben als het gaat om voorbereidingskredieten. We hebben een aantal MFA's ontwikkeld. Soms was dat heel complex, zoals De Heerd. In 2012 was daar een voorbereidingskrediet van €300.000,= voor beschikbaar gesteld. Dat denken we voor de Hof van Cramer niet nodig te hebben. Voor de Rhijnsberg begonnen we in 2007 met een voorbereidingskrediet van €50.000,=. Dat hebben we later met nog eens €150.000,= opgeplust. Dit was een ontwikkeling waarbij de gemeente exclusief de eigenaar van het gebouw werd. In Wapenveld hebben we een private ontwikkeling aan de orde. Het kan ook nog publiek privaat worden. In die structuur moet helderheid komen: wie zijn de partijen, wat worden de onderlinge afspraken, hoe ziet de financiering eruit en hoe gaan we verder? Dat willen we zo snel mogelijk op de rit hebben. Het kan ook wachten tot de Perspectiefnota en de nieuwe begroting, maar het momentum is nu. Partijen zijn nu in een stadium dat er behoefte is aan dit onderzoek. Dat geldt met name voor de private partijen die willen aansluiten. Dat moment gaan we pakken. Die €100.000,= hoeft niet op. We houden u goed op de hoogte hoe zich dat ontwikkelt. Als we het krediet van de raad hebben, begint het offertetraject. Zodra daar uitkomst over is, krijgt u informatie en weet u de stand van het krediet nadien. Het is niet de intentie het allemaal op te maken, maar om niet telkens bij de raad aan te hoeven kloppen voor ieder deeltkrediet. We nemen €100.000,= uit de algemene reserve en dat maakt straks onderdeel uit van het exploitatieverhaal. De ontwikkeling van de aanpak 0-100 komt in een apart voorstel bij u terug. Het vraagt namelijk ook een inhoudelijke kant van de gemeente waar aan de voorkant op geïnvesteerd moet worden. Het ongevraagde advies van de ASD is een uitermate belangrijk advies. Ik neem ook bewust niet het woord Loket in de mond, maar praat liever over de Aanpak 0-100. Want wij willen naar een laagdrempelige plek, waar binnen het sociaal domein integraal wordt gewerkt met alle aanpalende partijen die op het gebied van preventie en zorg actief zijn. Dat moet een makkelijk gebeuren worden, waar mensen vertrouwd naar binnen lopen en waar praktische oplossingen worden gevonden die mensen vooruit helpen, zonder dat ze worden gehinderd door schotjes in het sociaal domein. Naar een loket ga je met de gedachte dat het ingewikkeld gaat worden.

De heer Van der Rhee interrumpeert: De wethouder wil het woord loket niet gebruiken, maar in de inleiding staat dat er een loket 0-100 moet komen. Wethouder Berkhoff: We proberen te ontschotten in het sociaal domein, om anders over WMO, Participatie en Jeugd te gaan denken. Vandaar mijn betoog. Het moet laagdrempelig zijn. Hoe dat daar multifunctioneel vormvat, weten we nog niet. Laten we dat gaan ontdekken in die doorontwikkeling van die aanpak 0-100 en daarbij zeker de brief van de ASD meenemen, die zegt dat we ook op de kleine kernen moeten letten en op Heerde. Daar moeten we onderscheid in maken, want wil je geïntegreerd werken, dan heb je ook massa nodig. Er werd gezegd dat er weinig onderzoek naar locaties is gedaan, maar in de themaraad zijn toch 5 locaties voorbij gekomen en hebben we gezegd dat het geen gek idee was dat binnen een MFA op te zetten.

Mevrouw Landman interrumpeert: Er zijn wel allerlei locaties de revue gepasseerd, maar we hebben daar geen discussie over kunnen voeren, of zelf nieuwe locaties kunnen inbrengen. De fractie van D66/GL had dat graag anders gezien. Wethouder Berkhoff: Dit voorbereidingskrediet dient ervoor

om te komen tot een MFA in de kern van Wapenveld, waarbij de basisvoorzieningen worden gebundeld en laagdrempelige inloop mogelijk is om ons op alle terreinen van het sociaal domein te verbinden in preventie en zorg. Daar willen we ook wonen aan koppelen. Dat gaan we met partijen onderzoeken en daar hebben we €100.000,= voorbereidingskrediet voor nodig. We hopen dat we het als gemeente los kunnen laten, maar nu moet de gemeente de regie pakken om het vooruit te brengen.

Tweede termijn

Mevrouw Landman: Dat moment was misschien ook al bij de begroting te voorzien. Ik ben blij dat er nog op de inhoudelijke aanpak 0-100 wordt teruggekomen. De opmerking van de wethouder over een "laagdrempelig inlooppunt" doet me denken aan een verkiezingsavond in de Noordgouw waar we als voltallige raadsfracties hebben gezegd om wat te doen aan een laagdrempelig inlooppunt voor mensen die zich eenzaam voelen en waar ook zorgorganisaties een rol spelen. Denkt u aan iets dergelijks? De heer Kampherbeek: Ik zie nog steeds het Kulturhuus van mevrouw Landman voor me, terwijl we het hebben over een voorbereidingskrediet voor een MFA. Aan mevrouw Hardam heb ik de vraag hoe wij een voorziening moeten treffen voor het geheel? De meest logische gang van zaken lijkt mij dit uit de algemene reserve te halen. Mevrouw Landman: Ik noem het vanaf nu ook een MFA. Mevrouw Hardam: Het zou ook uit de reserve gebouwen kunnen worden gehaald. Achteraf krijgen we wel alle offertes te zien, maar ik vind het jammer dat we op voorhand geen raming krijgen wat het schetsontwerp en locatieonderzoek gaan kosten.

Beantwoording door het college

Wethouder Berkhoff: Vroeger was het adagium Kulturhuus, tegenwoordig heet het een MFA. Waarom heeft het college dit niet bij de begroting ingebracht? De begroting is van ons samen. De raad heeft budgetrecht en stelt de begroting vast. Alle fracties hadden Hof van Cramer in hun verkiezingsprogramma staan. Dat momentum was er toen niet, maar de raad had zelf ook het initiatief kunnen nemen. Daar dient de begrotingsbehandeling ook voor. Als we het over een basisvoorziening hebben, dan is eenzaamheidsbestrijding één van de belangrijkste zaken.

Besluitvorming over het voorstel

De voorzitter vraagt wie voor het voorstel is.

Conclusie: Voorbereidingskrediet MFA centrum Wapenveld is unaniem aangenomen.

Ter besluitvorming zonder beraadslaging (A-onderwerpen)

8. Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan 'Ontwikkelingsgebieden, 13e herziening (Parallelweg 7)

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

9. Ontheffing vereiste ingezetenschap wethouders

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

Stemverklaring D66/GL

Mevrouw Landman: De fractie is niet tegen wethouders van buiten en vindt het juist positief dat er door mensen van buiten extra expertise en professionaliteit binnen komt. We vinden het jammer dat alle wethouders van buiten komen.

10. 1e wijziging Financiële verordening gemeente Heerde 2017

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

Stemverklaring D66/GL

Mevrouw Landman: De fractie van D66/GL pleit voor duurzaam onderhoud van de gebouwen, zodat het gebouw na de afschrijvingstermijn ook nog de waarde heeft van het restbedrag.

11. Zienswijze gemeente Heerde Kadernota Bedrijfsvoeringsorganisatie H2O

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

5 12. Meerjarenbeleidsplan politie 2019-2022 Oost-Nederland en Veiligheidsstrategie 2019-2022 Oost-Nederland

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

13. Ingekomen stukken en mededelingen

- 10 De voorzitter inventariseert wie welke ingekomen stukken wil bespreken. Besloten wordt de stukken 13.4 en 13.5 te bespreken

Ter kennisneming	
13.1.	E-mail 14 maart van een inwoner over loslopende honden in het gemeentebos
13.2.	E-mail 26 maart van de gemeente Halderberge met motie inzake problematiek CBR
13.3.	Brief 4 april van Adviesraad Sociaal Domein Heerde met ongevraagd advies m.b.t. lokalisering in kader van "Aanpak -0 tot 100+"

A: Ter voorbereiding nadere besluitvorming in handen van het college stellen

13.4.	Brief 18 maart van Provincie Gelderland met verzoek om input voor conceptopdracht Verkenning Kop van de Veluwe De heer <u>Tuinman</u>: Deze brief wordt ter voorbereiding nadere besluitvorming in handen van het college gesteld. Moeten we concluderen dat dit nog in de raad terugkomt? Wij missen een tijdspad in de procedure. De heer <u>Mateman</u> en mevrouw <u>Landman</u> sluiten zich aan bij de woorden van de heer <u>Tuinman</u>. <u>Voorzitter</u>: De brief is iets anders verwoord door Provinciale Staten dan wij in eerste instantie hadden gezien. Wij hadden een concept gekregen. Dat is naar Provinciale Staten gegaan en is iets gewijzigd. Daarom wil het college de raad hierbij betrekken en samen een zienswijze opstellen. Dit voorstel ligt volgende week in het college en dan kan het naar de commissie van 13 mei. Dan kunnen we bespreken welke zienswijze we zullen indienen. Er is geen tijdspad aan verbonden en geen termijn voor de zienswijze. De heer <u>Kampherbeek</u>: Wij hebben krediet beschikbaar gesteld voor H2O. Staat dat hier los van, of niet? <u>Voorzitter</u>: Het stond aanvankelijk niet los van elkaar. Er is een soort uitruil geweest. Wij kregen een Provinciale bijdrage waar tegenover stond dat wij de verkenner moesten accepteren. Inmiddels is de bijdrage door de Provincie geregeld in de SOK. Dat ligt vast en zal te zijner tijd netjes worden betaald. We moeten nu nog dit verkennerstraject doorlopen.
13.5.	Brief 20 maart van bestuur St. MFC De Verbinding met verzoek wijziging horecabeleid Mevrouw <u>Landman</u>: De fractie van D66/GL vindt De Verbinding geen sportkantine en wil graag dat hier zorgvuldig naar wordt gekeken. Zoals in Oldebroek ook een horecaconvenant is ontwikkeld met verschillende functies. Voor ons is binding in een kleine kern van groot belang en daar moeten we anders mee omgaan dan met een sportkantine. De heer <u>Tuinman</u>: Komt de beantwoording van deze brief nog terug? De fractie van CU-SGP is er warm voorstander van dit verzoek te honoreren. Mevrouw <u>Grotenhuis</u>: Tijdens de vorige vergadering heeft het CDA het college nadrukkelijk gevraagd om, ook in verband met de vraag vanuit Horeca Nederland, hier een raadsvoorstel of discussienota voor te schrijven, zodat het punt wordt geagendeerd. Dan kunnen we dit gelijk meenemen. <u>Voorzitter</u>: Het ligt in de lijn om dit in gezamenlijkheid te bespreken. Het is nog niet helder wat voor stuk het wordt, maar het komt zeker terug. De raad gaat hier over en het college doet een voorzet. De heer <u>Tuinman</u>: Wat voor termijn? <u>Voorzitter</u>: Waarschijnlijk voor of na de zomer. De heer <u>Tuinman</u>: De fractie van CU-SGP dringt aan op zo spoedig mogelijke behandeling van dit onderwerp.

--	--

B: Ter kennisname: vermelding memo's actieve raadsinformatie	
13.6.	2019-14 Financiële situatie VNOG
13.7.	2019-15 Samenwerkingsovereenkomst realisatie nieuwe aansluiting A28
13.8.	2019-16 Regionale projectleider en projectplan Wet verplichte ggz
13.9.	2019-17 Persbericht uitbreiding bedrijvenpark H2O
13.10.	2019-18 Leerplichtverslag 2017-2018

14. Actualium

Er is geen actualium ingediend.

5 14a. Motie 2019-06 Actief tegengaan oplaten ballonnen

Voorzitter: Bij het vaststellen van de agenda is aangegeven dat motie 2019-06 bij dit agendapunt behandeld wordt.

10 Mevrouw Vijge: Ballonnen hebben een negatieve impact op natuur en milieu. Dat weten we allemaal. Volgens onderzoek van TNO worden er in Nederland ongeveer 1 miljoen ballonnen per jaar opgelaten. Doordat het latex van de ballonnen niet snel afbreekt en folie ballonnen helemaal niet vergaan, kan het heel lang in de natuur blijven liggen. Hier zijn veel risico's aan verbonden, het opruimen van zwerfafval brengt kosten met zich mee, 'plastic soep' zorgt voor vervuiling op zee en binnenlandse wateren en dieren kunnen eraan verstikken. Een hoop onnodige schade wat
15 voorkomen moet worden.

In 2017 is het oplaten van wensballonnen al verboden in Heerde en opgenomen in de APV. Wat betreft het oplaten van plastic en latex ballonnen was toen het standpunt om verenigingen zelf de kans te bieden hierin andere keuzes te gaan maken, nóg geen verbod op te leggen, maar een
20 ontmoedigingsbeleid te hanteren.

Vele verenigingen hebben hier inmiddels gehoor aan gegeven. De OVH, met sinds jaar en dag het grootste ballonnen oplaatsfeest (1200 stuks) heeft tevens het besluit genomen per dit jaar definitief te stoppen met dit evenement. Jammer, zeggen velen, want het hoorde zó bij Koningsdag
25 en eerder bij Koninginnedag. Begrijpelijk zeggen ook deze zelfde mensen, want het geeft té veel schade en is té vervuilend. Er is dan ook veel draagvlak onder de inwoners en zelfs de jongeren vragen er aandacht voor. Ook vanuit Den Haag kwam vorige week een bericht waarin gemeentes door VVD minister Cora van Nieuwenhuizen worden aangespoord tot een verbod.

30 Dan is ook nu het moment daar om als gemeente Heerde een duidelijk standpunt in te nemen en het oplaten van ballonnen actief tegen te gaan. Een beter milieu begint bij onszelf en laten we hier in Heerde daar een goed voorbeeld aan nemen!

Dat maakt dat de voltallige raad middels deze motie het college verzoekt om:
35 1. als college zelf het goede voorbeeld te geven door op door de gemeente (mede) georganiseerde evenementen geen plastic of latex ballonnen op te laten of uit te delen;
2. als voorschrift bij de evenementenvergunningen op te nemen dat het niet is toegestaan om tijdens het evenement ballonnen op te laten;
3. via een actief voorlichtingsbeleid het oplaten van ballonnen te ontmoedigen bij evenementen
40 waarvoor géén vergunning vanuit de gemeente nodig is;
4. hierover actief te communiceren met bewoners en bedrijven in het kader van milieu-, dierenwelzijn- en veiligheidsbeleid

En gaat over tot de orde van de dag.
45

Mevrouw Landman: De fractie van D66/GL is blij met deze motie en kan zich aansluiten bij het betoog van de PvdA. Niet alleen omdat volwassenen dit een belangrijk onderwerp vinden, maar omdat ook kinderen hier tijdens de debattraining aandacht voor hebben gevraagd. Daarom zouden we het op prijs stellen dat ook kinderen worden betrokken bij het bedenken van alternatieven voor evenementen, al horen we van de Oranjevereniging al dat men het op een andere manier gaat doen. Wij hebben een aantal suggesties gedaan, ook naar de Oranjevereniging, voor alternatieven.

Reactie/advies college

Voorzitter: Het college kan zich in de motie vinden, maar dit moet middels een wijziging in de APV. Dit komt t.z.t. naar de raad. We gaan dit doen.

Stemming motie

De voorzitter brengt de motie in stemming.

Conclusie: Motie 2019-06 Actief tegengaan oplaten ballonnen is unaniem aangenomen.

15. Sluiting

De voorzitter sluit om 22.18 uur de vergadering, dankt een ieder voor zijn of haar aanwezigheid en wenst de heren Kampherbeek en Tuinman veel sterkte voor de komende tijd.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering
van de raad van de gemeente Heerde
op 27 mei 2019.

, griffier

, voorzitter

Bijlagen:

- Inspraakreactie mevrouw Bos
- Amendement 2019-03 inzake gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Eikenlaan 1
- Motie 2019-06 inzake actief tegengaan oplaten ballonnen

Goedenavond allen,

Helaas heeft de commissievergadering van 1 april er niet toe bijgedragen dat onze zorgen zijn weggenomen. Ze zijn eerder toegenomen, vanwege de souplesse waarmee de wethouder contra-argumenten van tafel probeerde te vegen.

Het spreekt voor zich dat er normaal gesproken voor de besluitvorming wordt afgegaan op onderzoeksrapporten. Maar nu is aangetoond dat daar zaken in staan die niet kloppen en er in het bestemmingsplan en de planregels sprake is van juridische leemtes en (juridisch) vaag taalgebruik, dan is het toch logisch dat daar nog eens goed naar wordt gekeken en dat die bepalingen worden verbeterd, waarmee een hoop ellende kan worden voorkomen? Ik hoop dat u het met mij eens bent, want de wethouder in kwestie heeft hier duidelijk een andere mening over. Zijn conclusie n.a.v. de commissievergadering was "dat de essentie nu wel duidelijk is, en dat alle besproken zaken geborgd zijn in het bestemmingsplan en de anterieure overeenkomst". Het zou mooi zijn als dat klopt, maar dat is absoluut niet het geval. Let wel, het gaat niet om futiliteiten. Ongeacht de anterieure overeenkomst, gaan er verstrekkende financiële risico's met de plannen gemoeid, voor de gemeente en indirect dus ook voor de gemeenteburger! Door slechts te stellen dat alles wel is geborgd, is de kop in het zand steken en het toont onbetrokkenheid bij de Heerdenaar aan.

Gezien de beperkte spreektijd, neem ik twee voorbeelden om aan te tonen er géén sprake is van "borging in de plannen", anders dan door de wethouder wordt beweerd.

A. Ten eerste het onderwerp van verhuur aan arbeidsmigranten.¹

'Strijdig gebruik' is geregeld in artikel 4.4.1. van het bestemmingsplan. Het komt erop neer dat "Het gebruik van gebouwen voor doeleinden van permanente bewoning" niet is toegestaan.

- Wat onder permanente bewoning valt, staat in de begripsbepalingen, artikel 1.37 van het bestemmingsplan. Het gaat om "*bewoning van een ruimte als hoofdwoonverblijf, waarbij door betrokkene(n) niet aannemelijk² is of kan worden gemaakt dat elders daadwerkelijk over een hoofdwoonverblijf wordt beschikt*".
- N.B. Wat een hoofdwoonverblijf wordt verstaan, is niet in de begripsbepalingen opgenomen. Er is in het bestemmingsplan noch in de planregels een maximale duur van verblijf bepaald. Er zijn geen voorwaarden gesteld voor het aanleven van bewijs van het (andere) hoofdwoonverblijf dan aan de Eikenlaan 1.
- Concluderend: iemand die over een (buitenlandse) gba-inschrijving beschikt, kan met een gerust hart maandenlang, zo niet langer, aan de Eikenlaan 1 verblijven. De gemeente noch Handhaving heeft in dat geval een poot om op te staan.

Door de PvdA-fractie werd op 1 april gevraagd of het juridisch mogelijk is om verhuur aan arbeidsmigranten uit te sluiten. Ja, dat kan, de desbetreffende bepalingen zouden wel aangepast moeten worden, wil er rechtskracht vanuit gaan om permanent verblijf te kunnen verbieden.³ Handhaven kan alleen dan wanneer daar een duidelijke rechtsgrond voor is. Die rechtsgrond ontbreekt voor wat betreft verhuur aan arbeidsmigranten aan de Eikenlaan 1.

Tijdens de commissievergadering van 1 april heb ik ook een aantal onderwerpen uiteen gezet waarbij sprake is van ondeskundige juridische vastlegging van onderwerpen.

B. Het tweede voorbeeld, betreft het feit dat niet is geborgd dat er voor de gemeente geen financiële risico's aan de plannen kleven.

In de anterieure overeenkomst is o.a. geregeld dat evt. planschade wordt uitgekeerd door de gemeente en wordt verhaald op initiatiefnemer. Bij dit plan is er een reële kans op planschadeclaims. Maar wat als initiatiefnemer niet draagkrachtig blijkt? Dan draait de gemeente alsnog voor de kosten op. Datzelfde geldt voor de kosten van handhaving. En nog kwalijker, deze beide kostenposten komen indirect op het bordje van de gemeenteburger.

¹ Dit onderwerp is tijdens de commissievergadering aan de orde gesteld door de CDA-fractie

² Tussen iets 'aannemelijk maken' of iets 'bewijzen' zit juridisch gezien een wezenlijk verschil.

³ Wat wellicht beter is, is het onderwerp op gemeenteniveau te beschouwen vanuit het gezichtspunt wat verstaan moet worden onder passende en gedegen huisvesting voor arbeidsmigranten. Als men kijkt naar het (verouderde) beleid van de gemeente Oldebroek dan zou de Eikenlaan 1 automatisch al uitgesloten zijn als locatie voor verhuur aan arbeidsmigranten, omdat men daar o.a. uitgaat van de volgende afbakening: Huisvesting van arbeidsmigranten op recreatieterreinen

Arbeidsmigranten en de toeristisch-recreatieve sector zijn moeilijk verenigbaar. Recreanten stellen andere eisen aan gebruik dan arbeidsmigranten. Vermenging van huisvesting van arbeidsmigranten en recreatieve huisvesting zal afbreuk doen aan het toeristisch-recreatieve product in de gemeente Oldebroek. De gemeente is juist gericht op een upgradering van deze sector. De provincie Gelderland heeft bij de ontwikkeling van de omgevingsvisie aangegeven dat zij de huisvesting van arbeidsmigranten op recreatieterreinen als een ongewenste ontwikkeling zien. Bron: <http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmlloutput/Actueel/Oldebroek/322766.html>

Resteert mij u de volgende vijf vragen voor te leggen:

1. Door de VVD-fractie werd gevraagd om een risico-analyse m.b.t. de verkeersveiligheid te laten uitvoeren. Een dergelijk onderzoek gaat verder dan het verkeersakoestisch en het mobiliteitsonderzoek (eerder uitgevoerd). In lijn daarmee, door de PvdA-fractie werd geopperd nog eens kritisch te kijken naar het wegennet, en dat mee te nemen in de planvorming. Vraag is in hoeverre aan beide verzoeken gehoor wordt gegeven?
2. In artikel 5 eerste lid van de anterieure overeenkomst (zie onderstaande afbeelding) is bepaald dat initiatiefnemer bij het indienen van de conceptaanvraag [omgevingsvergunning] geen gegevens hoeft te overleggen van de toekomstige exploitant. Wat is de achtergrond van deze bepaling c.q. waarom is dit opgenomen?

Hoofdstuk III – Verplichtingen van de Initiatiefnemer

Artikel 5 – Aanvraag vergunningen e.d.

1. De Initiatiefnemer zal binnen twee jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een ontvankelijk conceptaanvraag indienen voor alle in het kader van de ontwikkeling van het Plangebied benodigde gemeentelijke vergunningen, ontheffingen, vrijstellingen, verklaringen, goedkeuringen en / of toestemmingen voor het onderliggend exploitatiegebied. Het voorgaande betekent tevens dat Initiatiefnemer voor eigen rekening en risico alle noodzakelijke onderzoeken uitvoert om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. Bij het indienen van de conceptaanvraag hoeft Initiatiefnemer geen gegevens te overleggen van de toekomstige exploitant. Wanneer de Initiatiefnemer een complete conceptaanvraag doet, dan zal de Gemeente deze in zijn totaliteit toetsen en aangeven of de conceptaanvraag al dan niet voldoende is om in principe een omgevingsvergunning te kunnen verlenen. Hiermee ontvangt Initiatiefnemer een hoge mate van zekerheid over de uitvoerbaarheid van zijn plannen.
 2. Partijen komen expliciet overeen dat het risico op hertoetsing bij Initiatiefnemer ligt. Dat wil zeggen dat, wanneer de definitieve vergunningsaanvraag dermate afwijkt van de conceptaanvraag dat hertoetsing redelijkerwijs noodzakelijk is, de Gemeente een hertoetsing kan verlangen. Ook behoudt de gemeente de mogelijkheid om de aanvraag bij tussentijdse wijzigingen op het gebied van landelijke wet- en regelgeving, opnieuw te toetsen. Eventuele kosten als gevolg van hertoetsing zijn voor rekening en risico voor Initiatiefnemer.
 3. Initiatiefnemer zal een definitieve vergunningsaanvraag doen, wanneer hij beschikt over een goede exploitant. Initiatiefnemer zal, gelijktijdig met de aanvraag, personalia van de exploitant overleggen. Gemeente zal toetsen of dit een goede exploitant is, waarbij partijen overeen komen dat Gemeente, indien zij dat wenst, een Bibob-toetsing kan laten uitvoeren.
 4. Voor de toetsing van de concept- en/of definitieve aanvraag zullen kosten in rekening worden gebracht conform de dan geldende legesverordening.
3. In het derde lid van artikel 5 van de anterieure overeenkomst staat dat initiatiefnemer een definitieve vergunningsaanvraag zal doen wanneer hij beschikt over een “goede exploitant”. Wat is een goede exploitant? Volgens wiens criteria?

Is er een correlatie met artikel 17 derde lid? Partijen kunnen overeenkomen dat de overeenkomst eindigt indien er geen exploitant is of kan worden gevonden. In dat geval zal er geen sprake zijn van boetebedingen.

Artikel 17 – Einde van de overeenkomst

1. Deze overeenkomst wordt aangegaan voor de periode die nodig is om het project te realiseren.
2. Deze overeenkomst eindigt doordat het project in overeenstemming met de daartoe goedgekeurde plannen is gereedgekomen, de exploitatie is afgesloten en alle overeenkomstig het bepaalde in deze overeenkomst of naar aanleiding van deze overeenkomst tussen Partijen verschuldigde betalingen zijn gedaan en verplichtingen zijn nagekomen.
3. Partijen kunnen gezamenlijk overeenkomen dat deze overeenkomst eindigt indien er geen exploitant is/kan worden gevonden. In dat geval zal er geen sprake zijn van boetebedingen.

4. Artikel 7, derde lid, van de anterieure overeenkomst: de initiatiefnemer zal, het door de gemeente uitgekeerde bedrag aan planschade vergoeden. Kortom, de gemeente is het geld dan al kwijt en hoe krijgen ze het terug als initiatiefnemer, is dat de stichting of de particulier, (?) niet over voldoende financiële middelen beschikt?

Artikel 6 – Bouw- en woonrijp maken
Niet van toepassing.

Artikel 7 – Tegemoetkoming planschade

1. Aanvragen om vergoeding van planschade die voortvloeien uit onderhavige planologische wijzigingen ten behoeve van de Initiatiefnemer neemt het college van burgemeester en wethouders van de Gemeente in behandeling conform de vigerende gemeentelijke procedureregeling planschadevergoeding 'Procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade gemeente Heerde 2008'.
 2. De Initiatiefnemer zal in de gelegenheid worden gesteld om zijn visie over de aanvraag om vergoeding van planschade bij de hiertoe door de Gemeente ingeschakelde adviseur kenbaar te maken en zal vervolgens in de gelegenheid worden gesteld te reageren op het conceptadvies van de adviseur.
 3. Het college van burgemeester en wethouders besluit uiteindelijk over de aanvraag tot vergoeden van planschade met inachtneming van het daartoe opgestelde eindadvies van de adviseur en de visie van de Initiatiefnemer. De Initiatiefnemer zal, indien het college een vergoeding van planschade heeft vastgesteld en uitgekeerd, het alsdan uitgekeerde bedrag aan het college vergoeden voor zover dat overeenstemt met het bepaalde in de Wro.
 4. De Gemeente zal zo spoedig mogelijk na de inwerkingtreding van een besluit tot vaststelling van een bedrag van planschade het betreffende bedrag schriftelijk aan de Initiatiefnemer mededelen. Ter uitvoering van het in het vorige lid bepaalde verplicht de Initiatiefnemer zich het betreffende bedrag binnen twee weken na verzending van deze mededeling over te maken op rekening van de gemeente Heerde bij de Bank Nederlandse Gemeenten te 's-Gravenhage.
5. Tijdens de commissievergadering werd gevraagd welke garanties er zijn als initiatiefnemer "de boel wil verkopen"? Door de wethouder werd geantwoord dat "alle afspraken overgaan op de volgende eigenaar".

Waar is dat geregeld?

In elk geval niet in de anterieure overeenkomst. In artikel 22, tweede lid, (zie onderstaande afbeelding) staat wel dat alle afspraken uit de overeenkomst tevens van toepassing zijn op eventuele toekomstige eigenaren van het perceel. Echter, in artikel 17 van dezelfde overeenkomst (zie eerdere afbeelding) staat dat de overeenkomst *eindigt* doordat het project volgens goedgekeurde plannen is gereedgekomen, de exploitatie is afgesloten en alle [...] verschuldigde betalingen zijn gedaan en verplichtingen zijn nagekomen. Oftewel, als het project afgerond is en er komt een nieuwe eigenaar, dan is de overeenkomst al ontbonden. Hoe gaan alle afspraken over op de nieuwe eigenaar?

Artikel 20 – Waarborgsom
Niet van toepassing.

Artikel 21 – Onvoorziene omstandigheden

Indien de omstandigheden waaronder deze overeenkomst is gesloten onvoorzien zodanige wijzigingen ondergaan dat, overeenkomstig de bedoelingen van artikel 6:258 van het Burgerlijk Wetboek, van Partijen of van één van de Partijen in redelijkheid niet meer gevergd kan worden dat deze overeenkomst ongewijzigd wordt nagekomen, heeft de meest gerede partij het recht van de andere partij te verlangen dat tussen Partijen een nadere overeenkomst wordt gesloten. In deze nadere overeenkomst wordt bepaald of, en zo ja op welke wijze, de ontwikkeling van het Plangebied kan worden voortgezet. Indien de ontwikkeling van het Plangebied niet kan worden voortgezet, zal in een nadere overeenkomst worden bepaald op welke wijze de financiële afwikkeling tussen Partijen plaatsvindt.

Artikel 22 – Contractoverneming

1. Het is de Initiatiefnemer niet toegestaan om zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van burgemeester en wethouders zijn rechten en verplichtingen uit deze overeenkomst en/of eventuele met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten tussen partijen, geheel of gedeeltelijk over te dragen aan derden. Het college is bevoegd om aan het verlenen van toestemming op redelijke gronden voorwaarden te verbinden.
2. Het bepaalde in deze overeenkomst is tevens van toepassing op eventuele, toekomstige eigenaren van het perceel.

Artikel 23 – Ontbindende voorwaarden

Deze overeenkomst zal worden ontbonden indien Partijen niet binnen een jaar na ondertekening van deze overeenkomst overeenstemming hebben kunnen verkrijgen over het Inrichtings- en kwaliteitsplan, het concept bestemmingsplan indien en voor zover daarbij sprake is van een wezenlijke afwijking van de planontwikkeling.



15 APR. 2019

Unaniem aangenomen



burgemeester Griffioen

Amendement

Reg. Nr. 2019-03 (in te vullen door de griffie)

Agendapunt: 5.

Onderwerp: Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Eikenlaan 1

Vergadering van de gemeenteraad op 15 april 2019.

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

het besluit als volgt te wijzigen en beslispunt 2a toe te voegen:

2a. aan 'Regels behorend bij bestemmingsplan' artikel 4.4.1 waarin de specifieke regels voor strijdig gebruik zijn opgenomen toe te voegen aan sub a 'waaronder ook begrepen wordt tijdelijke huisvesting'.

Artikel 4.4.1 wordt daarmee als volgt gewijzigd:

4.4.1 Strijdig gebruik

Tot een met de bestemming strijdig gebruik als bedoeld in Artikel 41 Algemene gebruiksregels, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gebouwen voor doeleinden van permanente bewoning waaronder ook begrepen wordt tijdelijke huisvesting, met dien verstande dat dat niet geldt voor bedrijfswoningen;
- b. het gebruik van gronden als stort- of opslagplaats van al dan niet aan het gebruik onttrokken voorwerpen, stoffen en materialen;
- c. het gebruik van afschermende groensingels voor het plaatsen van kampeermiddelen of recreatief gebruik.

Toelichting.

De CDA fractie wil elk risico op het gebruik van de vakantieverblijven door doelgroepen uitsluiten. Daarom ziet de CDA fractie graag dat dit expliciet wordt opgenomen in de bepalingen bij het bestemmingsplan. Bij de ter inzage legging van het definitieve bestemmingsplan dient deze aanvullende bepaling aan de regels van het bestemmingsplan te worden toegevoegd.

Namens de fractie van CDA

Erik Mateman



15 APR. 2019

Unaniem ingebracht en
aangenomen door college.
Een wijzigingsvoorstel van de APV
zal worden voorbereid.

Motie

Reg. Nr. 2019-06 (in te vullen door de griffie)

Onderwerp: Actief tegengaan oplaten ballonnen

burgemeester griffier

De raad van de gemeente Heerde in vergadering bijeen op 15 april 2019 gehoord de beraadslaging,

constaterende dat:

- uit onderzoek van TNO blijkt dat er in Nederland ongeveer 1 miljoen ballonnen per jaar worden opgelaten met aan 1 op de 4 ballonnen een wedstrijdkaartje, lintje en/of lampje;
- een breed gesteunde motie in de Tweede Kamer op 9 december 2014 is aangenomen, waarin gemeenten opgeroepen worden om het oplaten van ballonnen actief tegen te gaan;
- verschillende gemeenten al maatregelen in hun beleid hebben opgenomen om het oplaten van ballonnen actief tegen te gaan;
- er in gemeente Heerde bij evenementen ballonnen worden opgelaten;
- organisatoren van activiteiten zich vaak onvoldoende bewust zijn van de gevolgen voor het milieu en dierenwelzijn;
- het verbod op het oplaten van wensballonnen sinds 2017 is opgenomen in de APV;

overwegende dat:

- opgelaten ballonnen zwerfvuil veroorzaakt en plastic zwerfafval een toenemend, serieus probleem is;
- plastic zwerfvuil in zee, ook bekend als de plastic soep, een groeiend probleem is met negatieve gevolgen voor milieu, veiligheid, economie en mogelijk gezondheid;
- opgelaten ballonnen uiteindelijk allemaal in het milieu terechtkomen en ballonnen (van folie, plastic én latex) één van de meest voorkomende vormen van zwerfvuil is op de Nederlandse stranden;
- het afval van ballonnen dierenleed en sterfte veroorzaakt. Dieren verstrikt kunnen raken en stikken in de resten van ballonnen en hun linten;

roept in het herinnering dat:

- tijdens de debattraining van leerlingen van de Jenaplanschool met raadsleden op 19 maart jl. dit onderwerp door de kinderen zelf is aangedragen als een onderwerp dat onder de kinderen leeft en waarvoor zij bij de politiek aandacht vragen;

van mening dat:

- ballonnen negatieve impact hebben op natuur en milieu;
- een hoop onnodige schade voorkomen kan worden;
- een actief voorlichtings- en ontmoedigingsbeleid wenselijk is rond het oplaten van ballonnen bij evenementen waarvoor geen gemeentelijke vergunning nodig is alsmede bij evenementen waarvoor wel een vergunning vereist is;
- een beter milieu bij onszelf begint en we hier in Heerde een goed voorbeeld kunnen zijn;

verzoekt het college:

1. als college zelf het goede voorbeeld te geven door op door de gemeente (mede) georganiseerde evenementen geen plastic of latex ballonnen op te laten of uit te delen;
2. als voorschrift bij de evenementenvergunningen op te nemen dat het niet is toegestaan om tijdens het evenement ballonnen op te laten;
3. via een actief voorlichtingsbeleid het oplaten van ballonnen te ontmoedigen bij evenementen waarvoor géén vergunning vanuit de gemeente nodig is;
4. hierover actief te communiceren met bewoners en bedrijven in het kader van milieu-, dierenwelzijn- en veiligheidsbeleid;

en gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fracties

PvdA	D66/GL	GBP	CDA	CU-SGP	VVD
------	--------	-----	-----	--------	-----

Ina Vijge	Dianneke Landman	Wim de Weerd	Joke Grotenhuis	Gert v.d. Rhee	Beerd Volkers
-----------	------------------	--------------	-----------------	----------------	---------------

