



Verslag vergadering commissies Ruimte en Samenleving van 11 maart 2019

Aanvang 19.30 uur

Plaats raadzaal gemeentehuis te Heerde

Aanwezig *de voorzitter: S. Nienhuis*

de leden:

CU-SGP: G. van der Rhee, J. Tuinman

CDA: J. Grotenhuis-van der Horst, J. Kampherbeek,

VVD: G. Hardam-Postma, P. Oosterhof, B.J. Volkers (t/m agendapunt 6)

GBP: W.J. Boeve (vanaf agendapunt 7), J.W.J. van Ommen, W. de Weerd (t/m agendapunt 6)

PvdA: P.A.M. Mast, I. Vijge

D66/GL: A. van Dijk-Bruins, D.J. Landman-Kok

het college: burgemeester Mr. J.A. Koops-Scheele (bij agendapunt 6),

wethouders J. Berkhoff, Y. Çegerek, W.I. Meijer (t/m agendapunt 6)

commissiegriffier: J. Kok

notulist: H. Geertsma

ambtelijke bijstand: M. Grobbee-Brokking (agendapunt 6), T. Smit (agendapunt 8)

Afwezig: --

5

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Melding van insprekers bij agendapunten en vaststelling agenda

10 Er zijn drie insprekers voor agendapunt 6 en één voor agendapunt 7. Zie bij de betreffende agendapunten. De agenda wordt vastgesteld overeenkomstig het concept.

3. Verslagen commissievergadering 4 februari 2019

15 De heer Tuinman wijst erop dat op pagina 4 de eerste zin niet goed loopt. Volgens hem worden daar twee dingen door elkaar gehaald. Met deze kanttekening wordt het verslag vastgesteld. *[Aanvulling op het verslag: Betreffende zin is gecorrigeerd.]*

Naar aanleiding van:

20 Mevrouw Landman heeft in de rondvraag het bericht over de uitbreiding van het aantal schietoefeningen van het ASK aan de orde gesteld (pagina 4). Haar fractie heeft nog steeds zorgen over de gevolgen van die uitbreiding voor de omgeving. Ze vraagt of de portefeuillehouder dat punt meeneemt in de gesprekken die er gaan komen. Wethouder Meijer zegt toe dat de vraag zal worden doorgeleid naar de burgemeester.

4. Lijst met aandachtspunten, toezeggingenlijst en bestuursagenda

25 4.1. Lijst met aandachtspunten commissie Samenleving

Mevrouw Landman merkt op dat de lijst niet goed leesbaar is, doordat de tekst heen en weer schuift. Ze vraagt of dat de volgende keer beter kan. De voorzitter belooft dat het de aandacht zal hebben.

30 4.2. Lijst met aandachtspunten commissie Ruimte

Geen vragen of opmerkingen.

4.3. Toezeggingenlijst

Geen vragen of opmerkingen.

35

4.4. Bestuursagenda

Geen vragen of opmerkingen.

5. Spreekrecht publieke tribune over punten die niet op de agenda staan

Voor dit spreekrecht heeft niemand zich aangemeld.

6. Horsthoekschool

Insprekers

Mevrouw A. Noë-de Groot spreekt in als ouder van leerlingen van de Horsthoekschool (zie bijlage).

Mevrouw Grotenhuis bedankt mevrouw Noë voor haar betoog. De opmerking van de inspreester dat er geen keuzemogelijkheid is, triggerde haar. Ze wijst erop dat er bij een verhuizing maar één ding verandert: de school komt in een ander gebouw. Verder blijft alles hetzelfde. Ze wil graag weten waar dan precies de onrust zit. Mevrouw Noë verwijst naar de enquête die gehouden is onder de ouders van de Horsthoekschool. Daarin werd gevraagd naar de waarde die men hecht aan een locatie. Een locatie is meer dan een gebouw. Het maakt wel degelijk uit waar het schoolgebouw staat en welke beleving men bij die locatie heeft. De inspreester heeft voor haar kinderen bewust niet gekozen voor Het Talent, de school die al een plek in De Heerd heeft. Het kleinschalige van de Horsthoekschool en de ligging in het buitengebied spraken haar sterk aan. Volgens haar geldt dat voor veel inwoners van Heerde.

De heer De Weerd prijst mevrouw Noë voor haar moed om haar standpunt naar voren te brengen. In een open democratie mogen dit soort dingen gezegd worden, wat anderen daar ook van vinden. Hij vraagt of de inspreester wel eens contact heeft gehad met het college over de verschillende mogelijkheden die er zijn. Wettelijk gezien zou dat haar positie sterker maken. Waren de ouders op de hoogte van wat hun te wachten stond?

Mevrouw Noë antwoordt dat de ouders inderdaad wisten dat ze dit konden verwachten. Ze vindt het echter nogal zwart-wit van het college om te stellen dat er maar twee mogelijkheden zijn. Het past juist erg goed bij de ouders – en bij Heerde als geheel – om in het huidige gebouw te blijven. Mevrouw Noë gelooft er heilig in dat de partijen elkaar daarin moeten kunnen vinden. Het kostenplaatje moet zowel voor de gemeente als voor Stichting Proo acceptabel kunnen zijn.

De heer Van Ommen neemt aan dat mevrouw Noë dan wel teleurgesteld zal zijn over het feit dat de variant die zij voorstelt niet in de nota van het college staat. Mevrouw Noë bevestigt dat. Volgens haar is de commissie gerechtigd om die variant weer op de agenda te zetten. Daarom heeft zij ook ingesproken.

De heer Van der Rhee vraagt of de kinderen van mevrouw Noë naast hun vrienden en vriendinnen op de Horsthoekschool ook vrienden en vriendinnen in de buurt hebben. Mevrouw Noë woont in de buurtschap Hoornerveen. Daar zijn weinig jonge kinderen. Haar kinderen hebben hun sociale netwerk op de Horsthoekschool en zitten verder op scouting en judo.

Mevrouw M. van Dijk-Habernickel uit Heerde spreekt eveneens in als ouder van leerlingen van de Horsthoekschool (zie bijlage).

De heer Van Ommen onderschrijft als basisschoolleerkracht het argument dat de locatie een grote invloed kan hebben op de ontwikkeling van de kinderen. Hij vraagt hoeveel zorgen de ouders zelf hebben over de toestand van het gebouw. Denken zij ook dat de kinderen er zo snel mogelijk weg moeten of zien zij nog mogelijkheden voor renovatie? Mevrouw Van Dijk denkt dat alle ouders en ook alle leerkrachten bereid zijn om het achterstallig onderhoud aan te pakken, met als doel dat de school kan blijven waar ze zit. De ouders zijn niet bang dat het gebouw onveilig is. Volgens hen is de basis van het gebouw goed; er is alleen onderhoud nodig. Zelf doen ze met alle liefde wat ze kunnen, maar ze hebben de gemeente nodig om de grote plannen te betalen.

De heer B. Redder spreekt in namens de Stichting Proo Noord-Veluwe (zie bijlage).

De heer De Weerd benadrukt dat er geen wet is die de Horsthoekschool verplicht om het huidige gebouw te verlaten. Daar hoeft dus niemand ongerust over te zijn. Wat dat betreft zijn er inmiddels genoeg procedures geweest. De mail die de heer Redder heeft gestuurd,

heeft voldoende duidelijkheid geboden. Die mail is voor de heer De Weerdts belangrijker dan de nota die nu voorligt.

Mevrouw Grotenhuis vraagt wat het verschil is tussen verhuizen en blijven als het gaat om de opheffingsnorm. De heer Redder: Wat het leerlingenaantal betreft is de Horsthoek op de huidige locatie een gezonde school. De ouderraadpleging van november 2018 heeft echter uitgewezen dat maar 31% van de ouders bereid is om mee te gaan naar De Heerd. Daarom komt de school met een verhuizing onder de opheffingsnorm.

Mevrouw Landman heeft bedragen van 1,4 miljoen euro en 400.000 euro voorbij zien komen en in een ander stuk een bedrag van 560.000 euro. Ze wil graag een toelichting op die verschillende cijfers. De heer Redder vindt dat een goede vraag voor de wethouder. Er ligt bij het college een onderzoeksrapport over de kosten van achterstallig onderhoud, inclusief het oplossen van het asbestprobleem. Dat rapport heeft hij niet gezien. Proo heeft een plan ingediend voor een duurzame, multifunctionele locatie. Dat plan kost ongeveer 1,2 miljoen euro.

De heer Oosterhof vraagt wat de heer Redder bedoelt als hij zegt dat er ruimte is voor gesprek met het college. De heer Redder heeft steeds gezegd dat het bestuur graag wil dat het gebouw wordt overgedragen, maar dan wel in goede staat. De gemeente heeft middelen gekregen voor achterstallig onderhoud, maar ze heeft dat onderhoud nooit uitgevoerd. Daar zou hij graag een gesprek over voeren. Een paar jaar geleden heeft de provincie voorgesteld om via mediation te bekijken waar de verschillen liggen en waarin de partijen elkaar tegemoet kunnen komen. Proo wilde dat heel graag, maar het toenmalige college wees het af.

Eerste termijn

De heer De Weerdts ziet aan de bezetting van de publieke tribune hoe belangrijk het onderwerp is. Hij is blij dat er zoveel mensen op af zijn gekomen. Na al die jaren zou het dossier eindelijk eens gesloten moeten kunnen worden. In 2017 is al gezegd dat de strijdbijl zou worden begraven, maar blijkbaar wil de bijl niet diep genoeg de grond in. Volgens de heer De Weerdts gaat het nu niet om de kosten, want aan elke optie zijn kosten verbonden. Hij hoopt dat de commissie het college een advies kan geven dat gericht is op het behoud van de Horsthoekschool op de huidige locatie. De school heeft er nooit haar handtekening voor gezet dat ze wel naar De Heerd wilde. Het vorige college is echter gewoon aan de gang gegaan met de MFA. Men heeft kennelijk gedacht dat het wel goed zou komen als de gemeente de school onder druk zou zetten. Nu staat het gebouw leeg en dat kost voortdurend geld. Dat is niet de schuld van de raad. Het college heeft de wet nooit goed gelezen. Er is geen wet die de school verplicht om te verhuizen. De raad heeft gezegd dat de school rust moest krijgen. Dat werd toen volledig beaamd, maar nu probeert men het gewoon weer. GBP hoopt dat het college alsnog de moed zal hebben om samen met het bestuur een eind aan de situatie te maken en te volstaan met renovatie. Die renovatie is wettelijk gezien noodzakelijk, maar verder is het niet nodig om de betrokkenen onder druk te zetten. Als er dan in De Heerd lokalen leeg blijven staan, moet daar maar een andere oplossing voor worden gezocht. Het huidige gebouw is niet te oud en het asbest had allang weg moeten zijn. Volgens de heer De Weerdts zit er trouwens geen asbest meer: er is al twee keer asbest verwijderd. Het wordt dus ten onrechte opgevoerd om te beargumenteren dat de school niet veilig is.

Mevrouw Grotenhuis: Het CDA wil graag een eindeloze discussie en voortdurende herhalingen voorkomen. Daarom vindt deze fractie dat het tijd wordt voor een duidelijk en krachtig statement. De fractie hecht grote waarde aan de vrijheid van schoolkeuze. Dat is een belangrijke verworvenheid waar niet aan getornd mag worden. In Heerde kunnen ouders kiezen voor openbaar onderwijs op drie locaties. Het CDA wil dat graag zo houden. Verder vindt de fractie dat onderwijsruimtes van een goede kwaliteit moeten zijn. De huidige vestiging van de Horsthoekschool voldoet daar niet volledig aan. Dankzij de leegstand in De Heerd wordt in dat gebouw een goed alternatief geboden. Het voorzieningenniveau daar is meer dan voldoende en de afstand is aanvaardbaar. Op de teldatum van 1 oktober 2018 telde de Horsthoekschool 15 kleuters, verdeeld over twee groepen. Daaruit valt de prognose af te leiden dat er op termijn 60 leerlingen op deze school zullen zitten. Een investering van 1,4 miljoen euro betekent in dat geval een bedrag

van 15.000 euro per leerling. Dat is dan een uitgave voor een gebouw dat er niet hoeft te komen omdat er al een gebouw is. Het CDA ziet dat als een verkwisting van kostbaar gemeenschapsgeld, terwijl dat geld had nodig is om de begroting sluitend te krijgen. Verder vindt de fractie dat de schoolbesturen naast het verzorgen van onderwijs een maatschappelijk belang moeten dienen. Gezien die overwegingen geeft het CDA de voorkeur aan variant 1 uit de discussienota.

Mevrouw Landman: D66/GroenLinks hoopt dat er voor de kinderen en de ouders eindelijk duidelijkheid komt en dat de strijdbijl zal worden begraven. De fractie noemt de volgende knelpunten: 1. In het centrum van Heerde wordt geen openbaar onderwijs aangeboden; 2. Aan de Horsthoekschool moet nodig achterstallig onderhoud worden uitgevoerd; 3. Er ligt al jaren een verzoek om een grotere renovatie en eventueel een uitbreiding. Wat het eerste betreft: dat is niet het probleem van de Horsthoekschool. Het is een knelpunt waar de gemeente in overleg met Proo een oplossing voor moet zoeken. Daar staat ook het een en ander over in het collegeakkoord. Het is hoog tijd om te onderzoeken hoe de ruimte voor openbaar onderwijs in De Heerd kan worden ingevuld. Gedacht kan worden aan een samenwerkingsschool of aan een dislocatie van een van de andere openbare scholen. Dat de Parkschool niet levensvatbaar was, betekent niet dat er geen behoefte is aan openbaar onderwijs in De Heerd. Het voedingsgebied van dat gebouw is een ander als dat van de Horsthoeklocatie. Als in De Heerd een openbare school komt, kan dat kinderen aantrekken die nu geen andere keus hebben dan die voor bijzonder onderwijs. Bovendien wordt verwacht dat de behoefte aan openbaar onderwijs daar zal groeien door import. Als De Heerd en de huidige locatie van de Horsthoekschool beide kunnen worden opgevuld, zal er sprake zijn van een win-winsituatie. Het is naïef om te denken dat de gemeente de school met de leerlingen kan verplaatsen. Gezien het voedingsgebied van deze school in het buitengebied en de grootschaligheid van de locatie-De Heerd ligt het voor de hand dat veel ouders een andere keus zullen maken. Uit de bijdrage van de heer Redder bleek al dat maar 31% voor De Heerd zal kiezen. Er zijn immers alternatieven, zoals de openbare school in Epe, de Beatrixschool, De Spreng en de samenwerkingsschool in Veessen. De kans is groot dat het openbaar onderwijs op die manier op beide locaties ter ziele zal gaan. D66/GroenLinks vraagt of de gemeente al gesprekken met Proo heeft gevoerd over de spreiding van het openbaar onderwijs in Heerde, over de mogelijkheden die de fractie zojuist noemde en over een marktonderzoek in het voedingsgebied van De Heerd. Als de gemeente opnieuw de politieke strijd zoekt met het schoolbestuur, is ze niet bezig met het belang van voldoende openbaar onderwijs in Heerde. Wat het tweede en derde punt betreft (achterstallig onderhoud en renovatie): de voltallige raad wilde niet weer geconfronteerd worden met hoge kosten en juridische procedures. Als de organisatie investeert in mediationtrajecten voor haar ambtenaren, moet dat hier ook kunnen. Het college legt de commissie nu twee opties voor, alsof er geen andere mogelijkheden zijn. Die zijn er wel, als men maar bereid is om over zijn eigen schaduw heen te springen. Dat bij storm het dak van de school zou kunnen waaien, zoals de wethouder stelde, vindt D66/GroenLinks een vervelende manier van inspelen op emoties. De gemeente heeft zelf de afgelopen jaren niets aan het achterstallige onderhoud gedaan. Vijf tot tien jaar geleden was het er ook al en toen is er niet eens melding van gemaakt. Dan kan het college nu niet met dit argument komen. Natuurlijk moet er sprake zijn van een veilig schoolgebouw. Oplossingen daarvoor liggen binnen handbereik. Er ligt een rapport uit 2017 waarin staat dat achterstallig onderhoud 410.000 of 560.000 euro zou kosten. De gemeente zegt nu dat Proo 1,4 miljoen euro vraagt. D66/GroenLinks wil dan graag weten wat er allemaal in dat bedrag zit. Welk deel van dat bedrag wordt gevormd door de kosten van achterstallig onderhoud en welk deel is voor renovatie en uitbreiding? Of het allebei moet gebeuren, zal in overleg met Proo moeten worden vastgesteld. Met een grote renovatie moet de school weer 25 jaar vooruit kunnen, overeenkomstig de normen van het ministerie. Over die mogelijkheid van renovatie werd overigens voor 2000 al gesproken. De gemeentelijke overheid heeft in ieder geval de plicht om schoolgebouwen in een redelijke staat over te dragen aan de schoolbesturen. Uit jurisprudentie blijkt dat de exacte omvang van het achterstallige onderhoud in overleg moet worden vastgesteld. D66/GroenLinks begrijpt wel dat de gemeente de afgelopen jaren geen geld in de Horsthoekschool heeft gestoken, omdat ze wilde afwachten of de school zou gaan

verhuizen. Dat station is nu echter gepasseerd, wat deze fractie betreft. De Horsthoekschool is cultureel erfgoed, het is een beeldbepalend gebouw voor de omgeving en het heeft een sociale functie voor het buitengebied. Dat past goed bij Heerde als Cittaslow-gemeente. D66/GroenLinks heeft nog de volgende vragen: Wat is er nodig en mogelijk om te komen tot een overdracht van het gebouw aan het bevoegd gezag? Of wil de gemeente het gebouw zelf in eigendom houden en Proo een huurbedrag laten betalen? Welke professionele begeleiding kan worden ingeschakeld om het proces zorgvuldig te laten verlopen? De fractie denkt intussen dat er zelfs voor de investering van 1,4 miljoen euro voldoende financiële mogelijkheden zijn. Omdat er de laatste jaren weinig aan het gebouw gedaan is, afgezien van de asbestsanering, heeft de school nog recht op haar deel van het onderhoudsgeld van het Rijk. Het is te begrijpen dat dat geld inmiddels aan andere doelen is besteed, maar de gemeente zal het bedrag nu toch beschikbaar moeten stellen. Bij een investering van 1,4 miljoen euro komt de gemeente op een jaarlijkse kapitaallast van 71.000 euro. Voor De Heerd komt een bedrag van 900.000 euro aan btw terug. Daarvan kan per jaar 20.000 euro worden gebruikt. Er is een investeringsreserve van 400.000 euro voor de Margrietschool, die intussen in De Rhijnsberg zit. Daar kan elk jaar 20.000 euro uit worden gehaald. Verder kan er 10.000 euro uit de reserve gebouwen worden genomen. Als daar dan 21.000 euro aan wordt toegevoegd van de huur die Proo betaalt, is het hele bedrag gedekt. Een financiering van 400.000 of 500.000 euro wordt dan alleen maar eenvoudiger. D66/GroenLinks vraagt het college om op korte termijn een extern orgaan in te schakelen om de behoefte aan openbaar onderwijs te onderzoeken. Dan weet de raad op korte termijn waar hij aan toe is en wat de kosten voor de Horsthoekschool zullen zijn. Die school kan dan eindelijk in een rustiger vaarwater komen in een goed onderhouden gebouw.

De heer Mast vertelt over zijn kleindochter die op basisschool Wereldwijs in De Heerd zit. Ze is daar gelukkig en voelt zich er veilig. De school is van alle moderne gemakken voorzien, de klaslokalen zijn goed ingericht en redelijk ruim. Alles wat nodig en wenselijk is, is binnen handbereik. De heer Mast heeft zijn kleindochter gevraagd wat zij ervan zou vinden als de school zou verhuizen. Ze zou het niet echt leuk vinden, maar als haar vriendinnetjes en haar juffen mee zouden gaan, zou het haar niet zoveel uitmaken. Bij de nieuwe school moest dan wel net zo'n mooi park liggen, omdat je daar in de pauze zo mooi kon spelen. De heer Mast vond dat antwoord hoopgevend. Het gaat zijn kleindochter blijkbaar niet om het gebouw, maar vooral om de mensen om haar heen. Die zorgen voor het klimaat om goed te kunnen leren. De heer Mast denkt dat de kinderen van de Horsthoekschool er niet anders over zullen denken, als ze tenminste niet zijn meegenomen in de strijd van de volwassenen. Het gaat uiteindelijk om het welzijn van de kinderen en niet om het gelijk of ongelijk van bestuur, ouders, gemeentebestuur, politieke partijen, twitteraars en juristen. Kinderen kunnen vaak beter relativeren en zijn soms verrassend veel verstandiger dan volwassenen. De volwassenen hebben er in dit dossier een puinhoop van gemaakt. Zij zijn boos op elkaar, tekenen bezwaar aan, denken het alleenrecht op de waarheid te hebben en gaan niet in overleg. Ze voeren al jarenlang een loopgravenoorlog over dit dossier en zullen vast nog steeds geen millimeter van hun standpunt afwijken. Misschien moeten ze meer door de bril van kinderen leren kijken. De juridische strijd is een verspilling van energie en geld. Dat moet stoppen. De PvdA heeft geen enkele behoefte om het verleden op te rakelen en schuldigen aan te wijzen. Ze wil vooruitkijken en gaat daarbij uit van vier argumenten: 1. Het is een harde economische wetmatigheid dat men niet twee keer moet betalen voor één product. Er moet dus geen geld worden gestoken in klaslokalen, als er al klaslokalen beschikbaar zijn. 2. Verhuizen is niet schadelijk voor de leerlingen. 3. Het toevoegen van openbaar onderwijs aan De Heerd verhoogt de diversiteit van het onderwijsaanbod. Dat is een goede zaak. 4. In verband met de asbestproblematiek is het in het belang van de leerlingen en de leerkrachten om het gebouw snel te verlaten, tijdelijk of permanent. Het advies van de PvdA is dan ook de Horsthoekschool onderwijsruimte te bieden in De Heerd. De fractie wil nog wel weten of de oude scholen in Wapenveld en Hoorn ook zijn onderzocht op de aanwezigheid van asbest en zo ja, wat het resultaat is.

De heer Oosterhof: De VVD staat voor goed onderwijs in een veilige omgeving en in een goede accommodatie. Daarnaast vindt de fractie het belangrijk dat de middelen van de

gemeente zo effectief en efficiënt mogelijk worden uitgegeven. De fractie maakt zich zorgen. In de discussienota worden twee scenario's genoemd, die allebei oplossingen lijken te bieden voor de lange termijn. Tegelijk staat in de nota dat het urgent is om iets te doen. Dat roept de vraag op wat er op de korte termijn moet gebeuren. Is er wel tijd om te wachten op nieuwbouw of op lange juridische procedures? Volgens de provincie zal de gemeente financieel gezien scherp aan de wind moeten zeilen. De VVD wil weten of de keus die gemaakt moet worden van invloed zal zijn op de bezuinigingsopdracht waar de gemeente voor staat. Bij de beide scenario's staan argumenten en kanttekeningen genoemd, maar de fractie vindt het ook belangrijk om de risico's te zien die eraan vast zitten. Alleen dan kan de raad er een goede uitspraak over doen. Intussen gaven de insprekers aan dat er meer scenario's zijn. De VVD vraagt wat de wethouder daarvan vindt. Is hij van plan de scenario's die de insprekers noemden mee te nemen in de besluitvorming?

De heer Van der Rhee wil eerst, bij wijze van interruptie, weten hoe GBP en D66/GroenLinks aankijken tegen de consequenties van het renovatiescenario dat zij voorstaan. Hij vraagt of deze fracties op de hoogte zijn van de verdere plannen die in het onderwijshuisvestingsplan staan. Volgens hem gaan zij ook voorbij aan de verordening die de raad heeft vastgesteld. Ze willen immers binnen een straal van 2 km ruimte geven voor renovatie. De heer De Weerdt is blij dat er geen raadsvoorstel ligt, maar een vraag om advies. Dat betekent dat de fracties een advies kunnen geven dat afwijkt van wat voorligt. Wat GBP wil, hoeft dat vooralsnog niet veel geld te kosten. De heer Van der Rhee moet willen waarderen dat dit standpunt naar voren kan worden gebracht. Mevrouw Landman: D66/GroenLinks heeft zeker naar de consequenties gekeken. Achterstallig onderhoud is echter wat anders dan een grootschalige renovatie. Het laatste kan onderwerp zijn van gesprek, maar wat het eerste betreft ligt er een verplichting voor de gemeente. De heer Van der Rhee constateert dat hij geen concreet antwoord heeft gekregen op zijn vraag over het IHP. Hij weet dat er in Wapenveld twee schoolgebouwen staan, binnen een straal van 2 km, die op redelijk korte termijn aan renovatie of nieuwbouw toe zijn. Als de gemeente nu voor de Horsthoekschool beslist tot een grootschalige renovatie binnen een straal van 2 km, schept ze een precedent. De kans bestaat dat de besturen van die beide scholen in Wapenveld dan ook om renovatie gaan vragen. Dat zou de heer Van der Rhee sterk betreuren. Zijn fractie hoopt dat het college met die scholen gaat spreken over nieuwbouw op één locatie. De ChristenUnie-SGP heeft gesproken met de Vrienden van de Horsthoek. Het was een goed gesprek en de boodschap die de fractie meekreeg, was helder: niet verhuizen, maar blijven. Tegelijk verbaast het de heer Van der Rhee een beetje dat maar 31% van de ouders mee zou gaan met een verhuizing. Zijn fractie had verwacht dat de samenbindende kracht van de Horsthoekgemeenschap zo groot zou zijn dat men samen zou blijven optrekken. Volgens hem wordt de klein- of grootschaligheid van de school bepaald door de vriendjes en vriendinnetjes die de kinderen om zich heen hebben. De Horsthoekschool blijft ook na de verhuizing in eerste instantie kleinschalig. Daarom zou de ChristenUnie-SGP niet weten waarom de school na de verhuizing zou moeten verdwijnen. De fractie heeft meerdere keren benadrukt dat het belangrijk is om ook in De Heerd openbaar onderwijs te hebben. Ze vindt ook dat de uitstekende onderwijsresultaten die de kleine Horsthoekschool weet te behalen een groot compliment verdienen. Wat het asbest in het schoolgebouw betreft: de aanwezigheid daarvan wordt gemonitord. Daarmee is de situatie veilig. Tegelijk vindt de ChristenUnie-SGP dat de situatie zo niet kan blijven. Het asbest moet worden verwijderd. Volgens de school zou dat mogelijk moeten zijn voor een bedrag van 50.000 tot 75.000 euro, maar navraag in de gemeentelijke organisatie wees uit dat dit niet reëel is. Er is dan immers ook tijdelijk andere huisvesting nodig. Daarmee worden dit soort bedragen fors overschreden. De fractie is wel benieuwd wat het college van de mogelijkheid van renovatie vindt. Ze heeft die optie in het voorstel nadrukkelijk gemist en wil graag weten waarom die niet genoemd is. Zelf ziet ze wel bezwaren tegen deze optie. Bij groot onderhoud of renovatie is nog steeds sprake van een oud gebouw. Als argument voor renovatie wordt genoemd dat het nooit weggegooid geld is, ook niet als de school op korte termijn zou sluiten. Het pand zou dan naar de eisen van de tijd vernieuwd zijn en daardoor gemakkelijk verkocht kunnen worden. De ChristenUnie-SGP ziet dat laatste echter niet zo snel gebeuren. Het gaat om

een plek in het buitengebied, waar niet zo gauw appartementen voor ouderen zullen worden gebouwd. Er zal vast wel iets met het gebouw kunnen gebeuren, maar het zal bepaald niet eenvoudig zijn. Dit is ook het enige gebouw van na 1880 dat nog steeds als schoolgebouw in gebruik is. De ChristenUnie-SGP gaat niet voor de nostalgie, maar voor een goede en gezonde huisvesting. Binnen een straal van 2 km staan lokalen leeg. De fractie denkt niet dat Proo daar andere mogelijkheden voor vindt, maar hoort het graag als dat wel zo is. Op dit moment adviseert de fractie het college in gesprek te gaan met Proo, de raad duidelijk te maken waarom renovatie geen optie is en vervolgens te kiezen voor de lokalen in De Heerd.

Wethouder Berkhoff constateert dat scholen veel emoties oproepen als ze ter discussie staan. Dat geldt zeker voor scholen die al heel lang op een bepaalde plek functioneren, waar zelfs de grootouders van de huidige leerlingen al naartoe gingen. Na de uitspraak van de rechter hebben de gemeente en het schoolbestuur samen gekeken naar de kosten van achterstallig onderhoud, met het oog op de overdracht. Nog voor er duidelijkheid was over die kosten, kwam het schoolbestuur met een verzoek tot renovatie, voor een bedrag van 1,2 miljoen euro. Dat verzoek moest worden afgehandeld in overeenstemming met de Wet op het primair onderwijs en de verordening van deze gemeente. Het college heeft de voorgeschreven procedure gevolgd. De conclusie was al vrij snel dat er binnen een straal van 2 km een andere voorziening voorhanden was, zoals de genoemde verordening daarover spreekt. Begin september 2018 is dat aan het schoolbestuur meegedeeld. Het bestuur heeft toen bezwaar aangetekend tegen de plaatsing van zijn verzoek op het Overzicht 2019. Dat bezwaar is inmiddels door de bezwaarschriftencommissie als niet ontvankelijk beschouwd. Inmiddels was ook de asbestproblematiek aan het licht gekomen. De gemeente heeft het gebouw toen laten ontruimen. Daar was ze wettelijk toe verplicht. Er zijn maatregelen genomen om een veilige situatie te creëren, maar er blijft sprake van een kwetsbaar gebouw. Boven de plafonds en in de kruipruimte zit nog steeds asbest. Als er iets gebeurt met leidingen of installaties in die ruimten, moeten er openingen in asbesthoudende lagen worden gemaakt. De sanering heeft intussen al bijna 200.000 euro gekost. Verder zijn aan de maandelijkse monitoring ook kosten verbonden. In die situatie kwam het scenario van het uitvoeren van achterstallig onderhoud weer aan de orde. Omdat in dat scenario nu ook het resterende asbest moet worden verwijderd, lopen de kosten op tot ruim 400.000 euro. Daarna is er nog steeds sprake van een oud gebouw, zonder aanpassingen met het oog op duurzaamheid en onderwijskundige vernieuwing. Het verzoek dat het schoolbestuur had ingediend – renovatie voor 1,2 miljoen euro – voorzag wel in die aanpassingen. Met de sanering erbij zouden de kosten dan echter nog hoger uitkomen dan sloop en vervangende nieuwbouw. De stelling van GBP dat renovatie niet veel hoeft te kosten, klopt dus niet, als men tenminste wil dat die renovatie goed wordt uitgevoerd. Intussen wil het college zo snel mogelijk uit de situatie van een onberekenbaar gebouw komen. Het wil de verantwoordelijkheid voor die situatie niet lang meer dragen. Er kan zo weer sprake zijn van een volgende asbestcrisis, met de bijbehorende lasten. De verordening en de afwijzing van het verzoek van het bestuur impliceren in feite dat de Horsthoekschool op dit moment al in De Heerd zou moeten zitten. Het wegwerken van achterstallig onderhoud of het uitvoeren van een lichte renovatie zou betekenen dat alleen op de korte termijn wordt gedacht. Er zou veel geld aan worden verspild, terwijl er een voorliggende voorziening is. De wethouder is het eens met wat de ChristenUnie-SGP zei over een precedentwerking. Andere scholen zouden op dezelfde manier moeten worden behandeld. Het zou betekenen dat de verordening naar de prullenbak kan worden verwezen. Wat de spreiding van het openbaar onderwijs betreft: dat is de bevoegdheid van het schoolbestuur. De gemeente heeft daar geen rol in. Zij moet alleen zorgdragen voor voldoende bereikbaar openbaar onderwijs. De wethouder bestrijdt dat er reden is om over een strijdbijl te spreken. Er is wel eens verschil van inzicht, maar daar wordt in alle redelijkheid over gesproken. Het is goed dat D66/GroenLinks pleit voor een vooruitdenken over een periode van 25 jaar, op basis van de ministeriële normen. Dat verdraagt zich echter niet met een ingreep waardoor de school een paar jaar verder kan. Wat dat betreft heeft het bestuur precies gevraagd wat de school nodig heeft. De wethouder heeft echter al uitgelegd waarom aan die vraag niet kan worden voldaan. Als de school voor 1,4

miljoen euro wordt aangepakt, drukken de kapitaallasten daarvan meerjarig op de begroting, terwijl juist wordt geprobeerd de meerjarenbegroting sluitend te krijgen. Mevrouw Grobbee geeft als medewerker gebouwenbeheer een aantal aanvullingen. Op zich zou de kruipruimte inderdaad gesaneerd kunnen worden voor 30.000 euro en de zolder voor 64.000 euro. De zolder kan echter alleen gesaneerd worden door het complete plafond met alle armaturen eruit te halen. Daar zijn diverse gesprekken met saneerders over gevoerd, maar er blijkt geen andere mogelijkheid te zijn. Dat betekent ook dat de lokalen leeggehaald moeten worden, dat er iets moet gebeuren met de e- en w-installatie, dat goederen moeten worden afgevoerd en dat een nieuw plafond moet worden aangebracht. Al met al komen de kosten dan op ongeveer 190.000 euro. De tijdelijke huisvesting op een andere locatie is daar dan nog niet in meegenomen. Het wegwerken van achterstallig onderhoud zou ruim 200.000 euro kosten. Daarbij gaat het vooral om de daken, de gootconstructies die verrot zijn, het buitenschilderwerk en de elektrotechnische voorzieningen. Met dit onderhoud is dan alleen nog maar het slechte bouwwerk hersteld. Er is dan nog niets gedaan aan preventief onderhoud en verduurzaming. Als het daarover gaat, is vooral de vraag van belang hoeveel jaar het schoolgebouw nog openblijft. Voor een periode van 25 jaar zijn energetische maatregelen nodig die rond de 560.000 euro kosten. Als men uitgaat van 10 jaar zijn de kosten ongeveer 325.000 euro. Wat de oude schoolgebouwen in Wapenveld en Hoorn betreft: die zijn onderzocht op asbest, maar daar is niets uitgekomen.

Tweede termijn

De heer De Weerd vindt het opvallend dat er blijkbaar allerlei dingen niet deugen aan het schoolgebouw terwijl daar nooit eerder over gesproken is. Hij heeft het gevoel dat men er net zolang mee heeft gewacht tot de school bang zou worden van de rekening en van alle toestanden en dus bereid zou zijn om het gebouw te verlaten. Het is nu de derde keer dat het asbestprobleem aan de orde is. Dat had allang opgelost moeten zijn. Wat er nu moet gebeuren, is dat de sanering en het noodzakelijke onderhoud alsnog worden uitgevoerd. De heer De Weerd wil nog wel eens zien wat dat kost. Hij gelooft best dat er een prijskaartje aan hangt, maar niet dat het gaat om de bedragen die nu genoemd worden. Er zal ook iemand moeten zijn die controleert of het wel klopt wat er allemaal in rekening wordt gebracht.

De heer Oosterhof: De VVD vindt de veiligheid van de kinderen erg belangrijk. Die veiligheid is in de huidige situatie onvoldoende geborgd. Wat de ChristenUnie-SGP zei over de verordening die de raad zelf heeft vastgesteld, is voor de VVD een belangrijk punt van overweging. Het verhaal van de heer Mast over zijn kleindochter was ook relevant. Een gedegen renovatie zou zwaar op de begroting drukken, terwijl de gemeente al haar uiterste best moet doen om die begroting rond te krijgen. Daarom geeft de VVD de voorkeur aan scenario 1. De fractie wil wel dat er scherp wordt gelet op de vraag welke risico's de gemeente loopt. Ze heeft niet het idee dat die in dit stuk goed in beeld zijn. Mevrouw Landman vindt het erg zorgelijk dat bij een verhuizing naar De Heerd het openbaar onderwijs uit dat deel van Heerde gaat verdwijnen. Ze vindt het ook niet aanvaardbaar dat een school waar zulk goed onderwijs wordt gegeven misschien moet worden opgeheven. Volgens haar wordt daar te gemakkelijk aan voorbijgegaan. Ze vraagt waarom er geen onafhankelijk onderzoek wordt ingesteld om te bekijken wat de gevolgen van de verhuizing zullen zijn. Verder heeft ze het idee dat het asbestprobleem nu enorm wordt opgeklopt, terwijl men vond dat het bij het raadhuis allemaal wel meeviel. Mevrouw Grotenhuis interrumpeert. Ze wil nog eens benadrukken dat het CDA het openbaar onderwijs zeker belangrijk vindt. Dat maar 31% van de ouders aangeeft mee te zullen gaan naar De Heerd heeft niets met een politiek statement te maken. Het is hun eigen keuze. Mevrouw Landman: Het betekent wel dat er straks op twee plaatsen geen openbaar onderwijs meer is. Mevrouw Grotenhuis: De hele Horsthoekschool mag mee naar De Heerd. Mevrouw Landman kan zich goed voorstellen dat de ouders bewust gekozen hebben voor kleinschaligheid. Ze hebben misschien kinderen die niet zo goed gedijen op een grotere school. Mevrouw Landman heeft zelf bij een schoolbegeleidingsdienst gewerkt en kwam dat toen regelmatig tegen. Wat het achterstallig onderhoud betreft: gezien het feit dat er al die jaren niets aan het schoolgebouw is gebeurd, mag de gemeente best een

investerings doen. De bezuiniging op het sociale domein kan geen tegenargument zijn, want daarbij gaat het om andersoortige bedragen. Bovendien heeft mevrouw Landman al aangegeven hoe zo'n investering buiten de begroting om gefinancierd kan worden. Wat de 2-km-grens betreft: mevrouw Landman heeft de afstand tussen de Horsthoekschool en De Heerd heel wat keren afgelegd, maar het is nooit korter dan 2 kilometer. De fractie D66/GL kiest dan ook voor de derde mogelijkheid, die niet in de nota staat: het achterstallig onderhoud wegwerken en vervolgens met Proo overleggen wat haar wensen zijn.

De heer Van der Rhee: Voor de ChristenUnie-SGP is de 'witte vlek' wel een zorgpunt. De fractie zou het zeer betreuren als zo'n witte vlek het gevolg zou zijn van de verhuizing naar De Heerd. Uit de vele gesprekken die de heer Van der Rhee heeft gevoerd, heeft hij begrepen dat scenario 2 (nieuwbouw) voor niemand een optie is. Renovatie is evenmin een optie; dat is inmiddels wel duidelijk. Als het om onderhoud gaat, zou in ieder geval het asbest moeten worden verwijderd. Vandaag is dat asbest geen probleem, maar dat zou morgen zomaar anders kunnen zijn. Dat risico is onaanvaardbaar. Met sanering van het asbest is echter nog niets gedaan aan de duurzaamheid en de toekomstbestendigheid van het oude gebouw. Daarom adviseert de ChristenUnie-SGP te gaan voor een kleinschalige openbare school in De Heerd, in goed overleg met Proo. Mevrouw Landman interrumpeert. Ze vraagt hoe de heer Van der Rhee die kleinschaligheid ziet. De Heerd is een groot gebouw. Ouders van de Horsthoekschool kiezen voor een kleine school op het platteland, met een moestuintje erbij. De heer Van der Rhee begrijpt dat laatste volledig. De huidige locatie van de school is een unieke plek, met bijzondere kansen voor natuuronderwijs. Met de verhuizing naar De Heerd wordt dat inderdaad opgegeven. Aan de andere kant: een schoolgemeenschap wordt niet gemaakt door een gebouw, maar door de kinderen en het personeel. In die zin kan in De Heerd een kleinschalige school zitten. Het blijft een school met een eigen karakter, die vooral door moet gaan met het uitstekende onderwijs dat ze geeft.

De heer Van Ommen heeft een korte nabrander. Hij refereert aan de berekening van mevrouw Grotenhuis uit de eerste termijn. Dat er op dit moment maar 15 kleuters op de Horsthoekschool zitten, kan het gevolg zijn van het getouwtrek waar de school jarenlang onder te lijden heeft gehad. In feite is het aantal aanmeldingen nog best bijzonder, gezien het feit dat de gemeente al decennia haar best lijkt te doen om de deuren te sluiten. Die aantrekkingskracht van de school zegt GBP iets over haar meerwaarde op deze locatie.

Wethouder Berkhoff reageert op het verwijt dat de gemeente bij deze school jarenlang niets aan onderhoud heeft gedaan. De raad heeft zelf bij herhaling besloten dat scholen die op de nominatie stonden voor een verhuizing niet meer onderhouden zouden worden. Dat staat ook in de discussienota. Tegelijk heeft het college dat onderwerp na de uitspraak van de rechter wel weer opgepakt. De wethouder verwijst naar wat hij daar in de eerste termijn over heeft gezegd.

Mevrouw Landman vindt het heel vervelend dat de zaak via een rechtelijke procedure moet worden uitgevochten, terwijl haar fractie met goede argumenten heeft geprobeerd openingen te zoeken. Ze vindt dat weggegooid geld.

Conclusie:

De voorzitter constateert dat het CDA, de ChristenUnie-SGP, de VVD en de PvdA adviseren om voor scenario 1 te kiezen en dat GBP en D66/GroenLinks opteren voor een scenario dat niet in de nota staat.

7. Bestuurlijke samenwerking openbaar onderwijs Veluwe

De heer B. Redder spreekt in over dit onderwerp. De stukken die de commissie heeft gekregen, zijn de resultante van een proces van drie jaar. In die periode zijn vanuit Proo samenwerkingsgesprekken gevoerd met de heer R. Dorreboom, rector-bestuurder van rijksscholengemeenschap Noordoost-Veluwe in Epe en mevrouw H.A. Vaatstra, voorzitter van het College van Bestuur van RSG Slingerbos-Levant in Harderwijk. De heer Redder heeft van deze raad de opdracht meegekregen om te werken aan de continuering van het openbaar onderwijs. Daarbij ging het om de continuering van de bedrijfsvoering en het

behoud van de onderwijskwaliteit. In 2014 heeft Proo het toezicht op twee niveaus geregeld. Er is een raad van toezicht gekomen, als intern toezichthouder, en een college van bestuur. Het externe toezicht ligt volgens de wet bij de gemeenteraden en krijgt gestalte in het Coördinatiepunt, met een vertegenwoordiging van wethouders uit de betrokken gemeenten. Met die wethouders is het proces besproken dat nu aan de orde is. Op 12 september 2018 zijn de raden uitgenodigd voor een informatiebijeenkomst. Verder is er drie keer een gesprek geweest met de betrokken ambtenaren, om de procesgang met hen af te stemmen. Waarom is Proo met dit proces bezig? De heer Redder heeft de afgelopen jaren veel gesprekken gevoerd met allerlei collega-bestuurders van het bijzonder onderwijs. Hij heeft gezocht naar lokale versterking, omdat die uiteindelijk een kwaliteitsversterking kan betekenen. Op dit moment is het echter (nog) niet mogelijk om in die richting een brug te slaan. Parallel aan de genoemde gesprekken is er overleg geweest met het voortgezet openbaar onderwijs. Daarin ging het om het behoud van de identiteit van het openbaar onderwijs op de Veluwe en om de vraag hoe de scholen elkaar in onderwijskundig opzicht kunnen versterken. De conclusie is dat men elkaar zeker wat te bieden heeft. En – daar gaat het om – dat men door samenwerking de kinderen wat te bieden heeft. Bij die kinderen hoeft overigens niet alleen te worden gedacht aan de leerlingen die openbaar onderwijs volgen. Een reden voor samenwerking is ook dat daardoor een meer efficiënte bedrijfsvoering mogelijk zal zijn. Die reden noemt de heer Redder bewust als laatste. Hij benadrukt dat het niet om een fusie gaat, maar om een personele unie in de vorm van een holdingstructuur. Door die constructie kan personeel onderling worden ingezet zonder dat daar een btw-verplichting aan vastzit. Daar wordt op dit moment met de belastingdienst over gesproken. De nieuwe structuur houdt in dat er één college van bestuur komt, één raad van toezicht en één medezeggenschapsraad. In de rol van de gemeenteraad verandert feitelijk niets. De raden van toezicht en de medezeggenschapsraden hebben inmiddels met de samenwerking ingestemd. Heerde is de laatste gemeente waar het voorstel in de commissievergadering aan de orde komt. In Nunspeet is het voorstel als besprekstuk naar de raad gegaan, in alle andere gemeenten als hamerstuk. Er is ook gekeken naar de risico's op financieel gebied. (Tussen haakjes merkt de heer Redder op dat de financiële positie van Proo op dit moment geen probleem meer is. In de afgelopen vier jaar heeft de stichting van de accountant alleen maar complimenten gekregen. De bedrijfsvoering is goed in control en de reservepositie is meer dan op orde. Voor de toekomst wordt gestreefd naar een begroting die op 0 uitkomt. Onderwijsgeld is bedoeld voor het primaire proces en als de weerstand op orde is, moet het daar ook aan worden besteed. Naar verwachting zal Proo in 2022 of 2023 de krimp achter zich kunnen laten en licht gaan groeien). De financiële risico's van de samenwerking zijn gecheckt door de brancheorganisatie VOS/ABB, de accountants en de controllers. Geconstateerd kan worden dat er sprake is van drie gezonde stichtingen. Financieel gezien is er dus geen noodzaak om op deze manier te gaan samenwerken. Goed beschouwd is het mooi dat die samenwerking alleen maar gezocht wordt om het onderwijs sterker te maken. De samenwerking zal eerder geld opleveren dan dat ze geld gaat kosten. Het is de bedoeling dat eind volgend jaar het aantal bestuurders wordt teruggebracht van drie naar maximaal twee. Er moet een einde komen aan de dubbele posities in de staf. Verder zullen er naar verwachting minder personele risico's zijn. De heer Kampherbeek bedankt de heer Redder voor zijn betoog. Hij wil graag een toelichting op het feit dat de zienswijzeprocedure wordt afgeschaft omdat die niet goed werkt. De heer Redder: Het gaat puur om een tijdsprobleem. Zienswijzen konden niet op tijd worden ingediend. Het lukte op geen enkele manier om dat goed te regelen.

Eerste termijn

Mevrouw Hardam: De VVD vindt het een prima raadsvoorstel. Er was eerst wel wat zorg over de grootschaligheid. De fractie dacht dat de afstand tussen het bestuur en de dagelijkse praktijk van het onderwijs groter zou kunnen worden. Met de toelichting van de heer Redder is die zorg weggenomen.

Mevrouw Vijge is blij dat ze bij deze taaie stukken kan terugvallen op aantekeningen die ze heeft gemaakt in de bijeenkomst van 12 september 2018. Tijdens die bijeenkomst heeft ze als belangrijkste redenen voor de samenwerking genoteerd: het versterken van

het openbaar onderwijs op de Veluwe, het ontwikkelen van doorlopende leerlijnen, het investeren in kwaliteit en innovatie en het kansrijk aanpakken van het leerlingenaantal. Een jurist gaf een uitgebreide toelichting op twee mogelijke samenwerkingsvormen: de fusie en de holdingstructuur. Deze raad heeft een zorgplicht met betrekking tot het in stand houden van het openbaar onderwijs. De PvdA vindt dat de gekozen vorm van bestuurlijke samenwerking daar positief aan zal bijdragen. Daarom kan de fractie zich in het voorstel vinden. Ze vindt het belangrijk dat in deze samenwerkingsvorm de identiteit van het primair en het voortgezet onderwijs behouden blijft. De fractie gaat ook akkoord met de wijziging in de procedure voor het toezicht. Ze wenst de nieuwe stichting veel succes met de nieuwe samenwerking en met het behalen van de gestelde doelen.

Mevrouw Van Dijk: D66/GroenLinks sluit zich aan bij het betoog van de PvdA.

De heer Van der Rhee vraagt de wethouder hoe hij tegen de samenwerking aankijkt en wat voor veranderingen hij erin ziet. De ChristenUnie-SGP is benieuwd hoe de ervaringen van de wethouder zijn met de zienswijzenprocedure die nu wordt afgeschaft. Het verbaast de heer Van der Rhee enigszins dat de publieke tribune inmiddels bijna is leeggestroomd. Hij begrijpt wel dat het vorige onderwerp de bezoekers na aan het hart lag, maar wijst erop dat er nu ook een heel belangrijk besluit wordt genomen. Voor het personeel kan dit besluit nogal wat consequenties hebben. Kennelijk staat het onderwerp toch vrij ver van de mensen af. De ChristenUnie-SGP vindt dat de raad niet alles goed kan beoordelen wat nu voorligt, ook al is de informatie uitstekend. Ze vertrouwt er echter op dat Proo er goed over heeft nagedacht en er winstpunten in ziet. Dat bleek ook uit de inspraakbijdrage van de heer Redder. De fractie heeft dan ook de neiging om Proo daarin te volgen.

De heer Kampherbeek wenst mevrouw Vaatstra en de heren Dorreboom en Redder veel succes.

De heer Van Ommen constateert dat er sprake is van besturen die allemaal strijden voor het voortbestaan van het openbaar onderwijs. Die besturen komen tot de conclusie dat een nieuwe bestuursvorm het beste vertrekpunt geeft. In het raadsvoorstel staan geen kanttekeningen van de kant van het college. Verder heeft de nieuwe bestuursstructuur geen negatieve financiële gevolgen – en misschien zelfs positieve. Daarom ziet GBP geen enkele reden om tegen het voorstel te zijn.

Wethouder Berkhoff vindt het mooi dat deze ontwikkeling zich voordoet. In de beginfase van de verzelfstandiging van het openbaar onderwijs waren de financiën bij Proo een grote bron van zorg. De gemeenten hebben toen extra menskracht geleverd om daar toezicht op te houden. Inmiddels zijn de financiën op orde. Er is sprake van goed bestuur. Dan is het ook goed om een samenwerkingsvorm te zoeken waarin een meerwaarde wordt ervaren. De wettelijke taken die de gemeenten hebben ten aanzien van het openbaar onderwijs worden ook in deze vorm nog steeds uitgeoefend via het Coördinatiepunt. Het probleem bij de zienswijzenprocedure was inderdaad dat de termijnen niet gehaald konden worden. De cyclus van begroten bij Proo sloot niet aan op de P&C-cyclus van de gemeenten. Die gemeenten hielden zich na de verzelfstandiging ook veel te intensief bezig met de financiën van de organisatie. Dat gaf een ongemakkelijk gevoel in de richting van de raad van toezicht. Nu de problemen voorbij zijn, kunnen de gemeenten veel meer verantwoordelijkheden bij de nieuwe governancestructuur laten liggen. Bij de jaarrekening en de begroting kunnen ze volstaan met kennisname. Zodra er problemen zichtbaar worden, moeten ze uiteraard wel advies uitbrengen aan de raad van toezicht. Dat brengt hun zorgplicht voor het openbaar onderwijs met zich mee.

Conclusie: Het voorstel gaat als A-onderwerp naar de raadsvergadering.

Reactie inspreker

De heer Redder had bij het vorige onderwerp nog wel graag een reactie willen geven, maar vindt dat bij dit onderwerp niet nodig.

8. Memo actieve raadsinformatie 2019-03 Notitie Statushouders

Mevrouw Landman stelt namens D66/GroenLinks de volgende vragen: Op welke wijze is over de vermindering van de begeleiding en de subsidie gecommuniceerd met Stichting Vluchtelingenwerk? Wat zijn de consequenties voor het vluchtelingenwerk en voor de

vluchtelingen zelf? Is de genoemde maatregel in overleg gegaan met deze stichting en kon de stichting zich hierin vinden of is dit een eenzijdige aankondiging? Een paar jaar geleden is de subsidie voor het vluchtelingenwerk opgehoogd en nu wordt ze weer verlaagd. Dat is het grootste zorgpunt van de fractie. Verder wil de fractie weten op welke wijze het

5 vluchtelingenwerk een plek krijgt in de toegang van het loket 0 tot 100. De heer Tuinman wil graag weten hoe het allemaal gaat lopen als de inburgeringswet gewijzigd is. Hoe kunnen de vrijwilligers van de stichting dan hun werk blijven doen? De heer Tuinman heeft zelf veel met de mensen van het vluchtelingenwerk te maken gehad. Hij heeft altijd een diepe bewondering gevoeld voor de manier waarop zij hun werk deden.

10 In de notitie staan dingen waar de ChristenUnie-SGP het van harte mee eens kan zijn. Het is een goede zaak dat de procedure wordt versneld. De fractie heeft echter wel dezelfde vragen als D66/GroenLinks. Verder vindt ze dat er meer instellingen zijn die hun steentje kunnen bijdragen aan de integratie dan de instanties die in dit stuk worden genoemd.

15 Mevrouw Hardam: De VVD steunt het uitgangspunt dat de zelfredzaamheid van de statushouders door een integrale aanpak moet worden vergroot. Daardoor zullen die statushouders meer kans maken op een deelname aan de arbeidsmarkt. Richtlijnen daarvoor moeten zoveel mogelijk worden afgestemd op de nieuwe inburgeringswet. De aanpak van de inburgering van de statushouders kent dus veel kaders. Daarin leveren vooral professionals een bijdrage. De VVD heeft intussen wel zorgen over de toekomst.

20 Gezien de verwachte bevolkingsgroei in Afrika en Zuid-Azië, de instabiliteit rond Europa, de klimaatveranderingen en de economische machtsverschuivingen zal het aantal vluchtelingen zeer waarschijnlijk toenemen. De politieke discussie daarover hoort echter niet op gemeentelijk niveau te worden gevoerd.

25 De heer Kampherbeek wil graag weten wat de wethouder nu precies wil. Volgens de discussienota wordt de subsidie met de helft teruggebracht, omdat de begeleiding korter gaat duren. In de notitie Inburgering Statushouders staan echter voor 2019 precies dezelfde cijfers als voor 2018 (pagina 7). Bij navraag bleek dat de gemeente een budget heeft van ongeveer 47.000 euro. De heer Kamperbeek vraagt waarom er dan sprake is van een halvering.

30 De heer Mast bedankt het college voor de informatieve en goed leesbare notitie. In de notitie wordt aangegeven wat de actuele probleemgebieden zijn, maar volgens de PvdA ontbreekt een aantal oplossingsrichtingen. De fractie heeft drie vragen: 1. Heerde voldoet al jaren niet aan de taakstelling als het gaat om de huisvesting van het vastgestelde aantal statushouders. De PvdA heeft de indruk dat de achterstand per jaar groter wordt.

35 Op zich is dat niet vreemd, want de vraag naar betaalbare woningen neemt toe en het aanbod neemt af. Als de woningmarkt krap is, is het uiteraard ook moeilijk om tot een evenredige spreiding van statushouders over de gemeente te komen. Intussen is die spreiding wel van groot belang voor het draagvlak onder de inwoners. Op dit moment woont een onevenredig groot aantal statushouders in Wapenveld. Dat is onwenselijk. Af en

40 toe lopen de spanningen daar op. Overigens onderkent de gemeente terecht dat er geen regie is op de verdeling van statushouders. Volgens de PvdA zal gekeken moeten worden naar creatieve goedkope woonvormen. Misschien is de bouw van tiny houses een mogelijkheid. Die woningen zijn in vier weken te plaatsen. Ze zijn geschikt voor statushouders, maar ook voor anderen. De motie over kwantitatieve eisen voor

45 woningbouw, die in 2018 unaniem door de raad is aangenomen, geeft hoge prioriteit aan huisvesting voor jonge inwoners en ouderen. Voor die categorie zijn de tiny houses misschien ook een aantrekkelijke optie. Het aantal eenpersoonshuishoudens in Nederland neemt snel toe. Volgens een prognose van het CBS zal ons land in 2030 3,5 miljoen alleenwonenden tellen, op 8 miljoen huishoudens. De PvdA vraagt of de wethouder wil

50 toezeggen dat de mogelijkheid van het bouwen van tiny houses serieus zal worden onderzocht. 2. De fractie vraagt op basis van welke criteria statushouders aan een bepaalde gemeente worden gekoppeld. Worden mensen die oorspronkelijk in een landelijke omgeving woonden in een landelijke gemeente als Heerde geplaatst? Een Syrische advocaat uit Damascus heeft waarschijnlijk heel andere integratiemogelijkheden

55 dan een boerenzoon uit Eritrea. Daarom zou een diversiteit in de toewijzing wenselijk kunnen zijn. Wat is de visie van het college daarop? Heeft de gemeente invloed op de toewijzing? 3. In de notitie staat dat sommige leerlingen van een aantal basisscholen en

een VMBO-school een taalachterstand hebben. Daardoor hebben zij extra ondersteuning nodig om het niveau te halen dat voor hen bereikbaar is. De scholen geven aan dat ze daar geen geld voor hebben. Het gaat intussen over kinderen: een kwetsbare groep binnen een groep die sowieso al kwetsbaar is. De PvdA vraagt wat de stand van zaken is op dit gebied en of het college het met de fractie eens is dat dit probleem hoe dan ook moet worden opgelost.

Wethouder Cegerek: Over de genomen maatregelen is inderdaad overleg geweest met de stichting Vluchtelingenwerk. Die stichting is het ermee eens. De gemeente blijft ook met de stichting samenwerken. Met de genomen maatregelen wordt op een goede manier ingespeeld op de nieuwe wetgeving. De nieuwe wet schrijft voor dat de gemeente meteen een individueel plan van aanpak moet maken. In dat kader wordt bekeken wat er aan maatwerk mogelijk is. Het gaat erom dat de vluchtelingen begeleid worden als ze de eerste tijd na hun vestiging hun weg moeten zien te vinden in de gemeente. Als ze daar meer tijd voor nodig hebben dan de vastgestelde acht maanden kan die termijn worden verlengd. Vooralsnog wordt er echter vanuit gegaan dat die acht maanden voldoende zijn voor het gestelde doel. Voor een product dat in mindere mate wordt afgenomen, hoeft minder betaald te worden. Daarom wordt de subsidie verlaagd. Het is dus geen bezuiniging op het budget. Zoals mevrouw Hardam aangaf, zet de gemeente erop in dat de statushouders zo snel mogelijk meegaan in het reguliere traject van participatie en het zoeken van een baan. De basis moet dan echter wel in orde zijn en daarvoor is begeleiding nodig. Men komt immers wel in een heel nieuwe situatie en in een heel andere cultuur terecht. Statushouders vallen gewoon onder de categorie die in aanmerking komt voor het loket 0 tot 100. In dat verband zal de gespreksvoerder Werk intensief contact hebben met de vrijwilligers en de leiding van Vluchtelingenwerk. De stichting wordt ook uitgenodigd bij vormen van integraal overleg. Er zijn inderdaad meer instellingen die een rol kunnen spelen bij de integratie. Daar zal zeker naar worden gekeken. In het plan van aanpak wordt per individu bekeken welke instanties moeten worden ingezet. Wat de verschillende achtergronden van de statushouders betreft: die verschillen zijn er bij de andere inwoners van Heerde ook. Daar wordt bij de selectie dan ook geen rekening mee gehouden. De gemeente heeft sowieso niet de luxe om dat te kunnen doen. Ze is gebonden aan het toewijzingsbeleid van het COA. Het gaat er vooral om dat deze mensen zo snel mogelijk een thuisgevoel krijgen in de gemeente en dat ze begeleid worden naar hun plek in de samenleving. Over het taalonderwijs vindt overleg plaats tussen de gemeente en de scholen. Primair is het de taak van de scholen om de problemen op dit gebied te inventariseren en te bekijken wat de gemeente daarin kan betekenen. De gemeente wil wel in beeld hebben om hoeveel kinderen het gaat. Op dit moment zijn het er ongeveer 37 (leerlingen van basisscholen). Dat zijn dan niet alleen kinderen van statushouders, maar ook kinderen van arbeidsmigranten.

Wethouder Berkhoff gaat in op de problematiek van de huisvesting. De beperkte voorraad van sociale woningen maakt dat de taakstelling niet wordt gehaald. Er is wel een ambitie om die voorraad uit te breiden, ook op basis van de motie die door de PvdA werd genoemd. Op dit moment onderzoekt de gemeente samen met andere partijen de behoefte om te komen tot een woonagenda. Het is de bedoeling dat die agenda rond de zomer aan de raad wordt voorgelegd. Misschien is dat een goede gelegenheid om door te spreken over mogelijke alternatieve woonvormen. De wethouder merkt wel dat de woningcorporatie niet zo geïnteresseerd is in tiny houses. Als het om kleine huishoudens gaat, bouwt ze liever traditionele en levensloopbestendige woningen. Wat de tweede vraag van de PvdA betreft: de gemeente heeft voor een deel invloed op de vraag welke statushouders hier naartoe komen. Ze pleit bij haar contactpersoon bij het COA vaak voor een toewijzing van gezinnen, omdat ze op het gebied van sociale huur vooral eengezinswoningen heeft. Bovendien levert dat grotere aantallen op, waardoor de achterstand met betrekking tot de taakstelling sneller kan worden ingelopen. Wat het taalonderwijs betreft: het onderwijsachterstandenbeleid richt zich vooral op de voorschoolse periode. Op die jonge leeftijd nemen de kinderen alles nog gemakkelijk in zich op en ze stromen dan beter het basisonderwijs in. Bij kinderen die al op school zitten als ze hier komen, ligt het ingewikkelder. Vaak ontbreekt binnen de scholen de kritische massa. Als het maar om een beperkt aantal kinderen gaat, is de financiering een probleem. Binnen de LEA komt dit

onderwerp regelmatig aan de orde. Dan worden ook de mogelijkheden van samenwerking besproken. Dat blijkt vaak een lastig punt te zijn. Het college vindt het belangrijk om ook over de grenzen van de eigen gemeente heen te kijken. Zo heeft Epe een aparte taalklas georganiseerd, waarin kinderen worden geholpen om in korte tijd het Nederlands enigszins onder de knie te krijgen.

Tweede termijn

Mevrouw Landman blijft het wat vreemd vinden dat het aantal maanden voor begeleiding na een uitbreiding ineens weer kan worden teruggebracht naar acht. Ze vraagt of na de vermindering van de subsidie de expertise van Vluchtelingenwerk wel voldoende geborgd is in het loket 0 tot 100. Verder wil ze weten of de vrijwilligers van die stichting wel voldoende scholing krijgen. Daar zijn de gelden immers ook voor bedoeld. Met betrekking tot het extra taalonderwijs vraagt ze of het niveau bij de uitstroom kan worden meegenomen in de nieuwe monitor. Dan kan de raad enigszins zicht krijgen op de resultaten van de VVE.

De heer Mast geeft aan dat het niet zijn bedoeling was om een algemeen antwoord te krijgen op zijn vraag over extra taalonderwijs. Het ging hem om een specifieke groep die op dit moment geen extra onderwijs krijgt, terwijl ze dat wel nodig heeft om mee te kunnen komen. Hij wil graag dat de vraag alsnog beantwoord wordt, nu of later. Verder wijst hij erop dat tiny houses ook levensloopbestendig zijn. De woningcorporatie in Putten is er al mee bezig en een aantal corporaties in Nijmegen en omstreken ook. Misschien is het toch wenselijk om die mogelijkheid te onderzoeken.

De heer Kampherbeek denkt dat de wethouder zijn vraag uit de eerste termijn niet goed heeft begrepen. Hij licht de vraag nog een keer toe.

De heer Van Ommen begreep van de wethouder dat Heerde een voorkeur heeft voor een toewijzing van gezinnen, maar hij heeft nog niet gehoord of de gemeente daar ook invloed op heeft. Lukt het Heerde om meer gezinnen binnen te halen dan andere gemeenten? Die andere gemeenten hebben misschien wel dezelfde voorkeur.

Wethouder Cegerek geeft aan dat de gemeente de begeleiding terugbrengt naar acht maanden om meer maatwerk te kunnen leveren. Voor een toelichting op het financiële plaatje verwijst ze naar de heer Smit. De statushouders in deze gemeente komen vooral uit Syrië en Eritrea. Volgens Stichting Vluchtelingenwerk is het mogelijk dat er in de toekomst ook vluchtelingen uit Oeganda, Sudan, Pakistan en Jordanië komen.

De heer Smit: De expertise van Stichting Vluchtelingenwerk wordt volledig benut. Over alle relevante onderwerpen (participatie, scholen etc.) schuift de stichting aan bij het integrale overleg. Er is ook regelmatig overleg met de stichting om te bekijken of alles goed loopt. Beide partijen zijn heel tevreden over de communicatie. Wat de vraag van de heer Kampherbeek betreft: voor 2017 nam de gemeente acht maanden maatschappelijke begeleiding af van Stichting Vluchtelingenwerk. In 2017 werd de participatieverklaring actueel. Toen kreeg de gemeente meer middelen vanuit het Rijk (2370 euro per volwassen statushouder in plaats van 1000 euro). Het aantal maanden voor begeleiding werd toen uitgebreid naar achttien. Vluchtelingenwerk ontwikkelde voor de participatie een product dat 2200 euro kostte (VIP 18). In dat product zaten dingen die voor de gemeente aantrekkelijk waren: de statushouder zou aan het eind van het traject deelnemen aan vrijwilligerswerk en op trede 3 van de participatieladder zitten. Eind vorig jaar wilde de gemeente zich gaan voorbereiden op de nieuwe inburgeringswet. Ze wilde toen ook bekijken wat de begeleidingsperiode van achttien maanden had opgeleverd. De conclusie was dat de doelen die zojuist genoemd zijn niet gehaald waren. Vluchtelingenwerk bevestigde die conclusie. De stichting was het helemaal eens met een inkorting van de periode tot acht maanden. Wat het financiële plaatje betreft: de subsidie wordt niet gehalveerd, maar de inkoop verloopt anders. De kosten van het participatietraject zijn 250 euro per statushouder. Dat traject zat in het genoemde bedrag van 2200 euro, maar moet nu apart worden ingekocht. Bij de middelen voor 2019 staat een resterend budget van 10.750 euro. Het budget dat de gemeente voor de statushouders krijgt, blijft gelijk: 2370 euro. De gemeente wil echter ook meer integraal kijken naar de problematiek rond de statushouders. Daarbij denkt ze bijvoorbeeld aan de gezondheid. Daardoor blijft het eindbedrag hetzelfde als in 2018.

De heer Kampherbeek begrijpt het verhaal, maar concludeert dat in de discussienota ten onrechte staat dat de subsidie met de helft wordt verminderd. Het geld wordt alleen op een andere manier besteed.

Wethouder Cegerek hoopt dat de heer Kampherbeek begrepen heeft dat per persoon wordt bekeken wat nodig is. De gemeente neemt niet voor iedereen hetzelfde pakket af. De heer Kampherbeek heeft dat goed begrepen. Hij had alleen een probleem met dat ene zinnetje.

Wethouder Berkhoff gaat nog in op de vraag van de heer Van Ommen. De gemeente heeft zeker invloed op het toewijzen van gezinnen. Dat is echter geen kwestie van lobbyen, maar van overleg, ook met buurgemeenten. Het kan voorkomen dat een buurgemeente een gezin krijgt aangeboden dat op dat moment beter in Heerde past. In zo'n geval wordt er geruild. Er zijn ook gemeenten die meer kleinere flats beschikbaar hebben en daarom de voorkeur geven aan eenpersoonshuishoudens. De wethouder vindt het een interessant idee om de resultaten van de VVE te betrekken bij de nieuwe monitor. Hij neemt dat mee. Het college ziet als oplossing voor de taalachterstand bij kinderen van statushouders dat er een fatsoenlijke taalklas kan worden gevormd. Voor de scholen roept dat wel vragen op, bijvoorbeeld over het vervoer en over het inhalen van lessen die op dat moment gevolgd zouden moeten worden. Ze worstelen dus met het idee. Het college hoopt dat het besef gaat groeien dat het echt nodig is.

Conclusie: De commissie heeft kennisgenomen van de memo ARI.

9. Rondvraag Samenleving

- Mevrouw Van Dijk las in de krant over een kentekenonderzoek in het centrum van Heerde. Ze neemt aan dat dat te maken heeft met het verkeerscirculatieplan voor het centrum. D66/GroenLinks vraagt het college na te denken over de vraag hoe de raad vooraf in dit soort dingen kan worden gekend. In de krant staan nogal eens dingen die politiek gevoelig zijn, maar waar de raadsleden nog niet van weten, terwijl inwoners hun er wel vragen over stellen. Er zijn gemeenten waar de wethouders voorafgaande aan de commissievergaderingen een korte toelichting geven op wat er speelt. Misschien is zo iets in Heerde ook mogelijk. Wethouder Berkhoff denkt dat dit een vraag is voor het fractievoorzittersoverleg. Doorgaans wordt de raad wel degelijk geïnformeerd over onderwerpen die het college als politiek gevoelig beschouwt. Het kan echter zijn dat er soms wat over het hoofd wordt gezien. Een verkeersonderzoek is ook niet zo'n spannend onderwerp. De tellingen hebben inderdaad te maken met het onderzoek naar de nieuwe verkeersstructuur voor het centrum. De voorzitter merkt op dat de werkgroep bestuurlijke vernieuwing/Democratische Verbinding de vraag van D66/GroenLinks ook kan meenemen. - Mevrouw Landman vindt het erg jammer dat de heer Redder bij agendapunt 6 geen laatste reactie heeft kunnen geven. De voorzitter geeft aan dat hij zich het verzuim realiseerde toen de bezoekers de zaal uitliepen. Het leek hem niet goed om iedereen weer terug te roepen. Ten opzichte van de beide andere sprekers zou het ook niet kies zijn geweest om de heer Redder nog wel een reactie te laten geven. Inmiddels heeft de voorzitter met de griffie afgesproken dat de dag na deze vergadering alle drie sprekers zullen worden gebeld met de vraag om een laatste reactie.

[Aanvulling op het verslag: Vanuit de griffie zijn de sprekers op 11 maart 2019 telefonisch en per email benaderd. Er is contact geweest met mevr. van Dijk. Een korte weergave daarvan: "Mevr. van Dijk vond het fijn om haar verhaal te kunnen doen. Zij is teleurgesteld over de discussie. Het gevoel overheerst dat het al een voldongen feit is. Zij heeft in de discussie gemist dat er ook gekeken kan worden naar een ander alternatief zoals voorgesteld door de sprekers. Zij bespeurde bij enkele raadsleden verzuiming. Zij heeft niet het gevoel dat de sprekers iets gegund kon worden en dat met hen meegedacht werd. Zij blijft samen met de ouderraad strijdbaar.]

- Mevrouw Vijge: De PvdA heeft begrepen dat er gesprekken zijn geweest rond het oude schoolgebouw in Hoorn. Ontwikkelaar Bolte heeft in december een positief gesprek gehad met toenmalig waarnemend burgemeester De Graaf. Is de wethouder daarvan op de hoogte? Zo ja, zijn er ontwikkelingen te melden in dit dossier, dat nu al een hele tijd stilstaat? Wethouder Berkhoff: De voormalige coöperatie De Eendracht is in beeld voor een

herontwikkeling op de schoollocatie, in het kader van het provinciale programma SteenGoed Benutten. Daarbij is de positie die de heer Bolte in dat gebied heeft (een oude loods) een belangrijke factor. In dat kader hebben de gedeputeerde van de provincie en de burgemeester een gesprek met de heer Bolte gehad. Het beeld van de wethouder is dat de zaak niet erg wil vlotten. Hij is bewust buiten het gesprek gehouden om de handen vrij te hebben voor later overleg met de ontwikkelaar. Het verbaast hem een beetje dat de heer Bolte met allerlei mensen communiceert, ook bij de gemeente, maar nog geen contact met hem heeft gezocht. De heer Bolte heeft daar wel de gelegenheid voor gehad: ze waren beide aanwezig op een bijeenkomst over SteenGoed Benutten. Er is inmiddels sprake van een langjarig dossier. Daarbij is de zwarte piet steeds bij de gemeente en de provincie neergelegd. Er zijn echter nooit initiatieven aan de gemeente voorgelegd die zij zou kunnen beoordelen. De wethouder houdt de vinger aan de pols, omdat hij het belangrijk vindt dat de ontwikkelingen rond de voormalige coöperatie succesvol kunnen worden afgerond.

- Mevrouw Vijge vraagt of de wethouder kennis heeft genomen van het bericht in De Stentor van 21 februari dat er problemen zijn rond het schoolzwemmen in het Berghuizer bad. Het zou vastzitten op de vervoerskosten voor de leerlingen, die onmogelijk in de exploitatiebegroting van het zwembad kunnen worden opgenomen. De PvdA draagt het zwembad en zeker ook het schoolzwemmen een warm hart toe. Mevrouw Vijge vraagt de wethouder wat zijn visie is op deze ontwikkelingen. Wethouder Berkhoff wijst erop dat het schoolzwemmen in een bezuinigingsronde is verwijderd van de gemeentelijke begroting. Inmiddels zit de gemeente met een nog grotere bezuinigingsoperatie. Het ligt dus niet voor de hand dat zij de vervoerskosten voor haar rekening gaat nemen. De wethouder begrijpt wel dat het zwembad dat ook niet wil doen. Het schoolzwemmen is een vorm van 'natte gymnastiek' en het vervoer naar de gymzaal is de verantwoordelijkheid van het schoolbestuur.

- Mevrouw Grotenhuis: Een aantal ondernemers heeft een klacht over de inning van het geld voor het ondernemersfonds. Volgens hen is het niet duidelijk hoeveel zij bijdragen. Dat willen ze graag zien in een gespecificeerde OZB-nota. Wethouder Cegerek zegt toe dat ze hier in het verslag van de vergadering op terugkomt.

[Aanvulling op het verslag: De bijdrage aan het ondernemersfonds is vastgesteld op € 70 per € 100.000 WOZ-waarde. Dit wordt gelijkelijk verdeeld over het eigenarendeel en het gebruikersdeel van de onroerende-zaakbelasting. Het is wettelijk niet mogelijk de aanslag onroerende-zaakbelasting in twee delen te splitsen. Daarom kan het niet inzichtelijk worden gemaakt op het aanslagbiljet. Er zal zo spoedig mogelijk een rekenvoorbeeld op de websites van de gemeente Heerde en de Stichting Ondernemersfonds Heerde worden geplaatst. Daar wordt eenvoudig uitgelegd hoe de bijdrage in individuele gevallen kan worden berekend.]

- Mevrouw Grotenhuis woont aan een weg die zich op een gegeven moment splitst in twee wegen naar het Heerderstrand. Bewoners van een van die wegen hebben daar zelf een verkeersbord 'doodlopende weg' neergezet. Mevrouw Grotenhuis heeft inmiddels twee keer gezien dat hulpdiensten daardoor terugrijden. Dat vindt ze zorgelijk. Ze heeft via de buurtapp gevraagd wie het bord heeft geplaatst, maar daar heeft niemand op gereageerd. Wethouder Cegerek zegt toe dat de situatie zo spoedig mogelijk ambtelijk zal worden verkend. Ze komt erop terug.

[Aanvulling op het verslag: Dit bord is niet door de gemeente geplaatst. Het bord staat naast een eigen weg die wel openbaar toegankelijk is. De behandelend medewerker stemt af met de verkeersadviseur van de politie wat onze mogelijkheden zijn m.b.t. handhaving en eventueel verwijdering van het bord.]

- De heer Kampherbeek wijst erop dat er begin 2019 een rapportage zou komen over de verkeerslichten bij de huisartsenpost. Hij vraagt wanneer hij die rapportage tegemoet kan zien. Wethouder Cegerek heeft deze ochtend het rapport van de studenten van Windesheim binnengekregen, met een aantal aanbevelingen. Het wordt nu ambtelijk opgepakt. De raad krijgt de resultaten zo spoedig mogelijk te zien.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.47 uur.

Bijlage:

- a. Inspreekreactie mevrouw M. van Dijk-Habernickel
De overige genoemde inspreekreacties zijn opgevraagd, maar niet ontvangen.
Bijgevoegd:
- b. *Zakelijke weergave inspreekbijdrage mevrouw A. Noë-de Groot*
- c. *Zakelijke weergave inspreekbijdrage de heer B. Redder*

5