



Verslag van de openbare gecombineerde vergadering van de commissie Samenleving en de commissie Ruimte d.d. 11 januari 2016

Aanvang 19.32 uur

Plaats raadzaal gemeentehuis Heerde

Aanwezig *de voorzitter: S. Nienhuis*

de leden (bij de leden die niet aan de hele vergadering deelnamen, is aangegeven bij welke agendapunten zij wel aan tafel zaten):

CU-SGP: B.J. van der Linde, H. Sellies (6, 8-12), J. Tuinman (1-5, 7)

CDA: J. Grotenhuis-van der Horst (1-5, 7), J. Kampherbeek (4, 6, 8-12), H.J. Mateman (1-3, 5-12)

VVD: I.T.M.S. Bunnik-van Loon, A. Jalink

GBP: J. Bijsterbosch, J.W.J. van Ommen

PvdA: S. Buist, J.H.J. Kanter

D66/GroenLinks: S.I. van Amerongen (9-12), T. Ham, G. Kwekkeboom (1-8)

het college: W.R.J.M. Pijnenburg-Adriaenssen, H.J. Berkhoff, G.J. van Dijk, H.G. van der Stege

de griffie: B. Espeldoorn-Bloemendal

notulist: H. Geertsma

ambtelijke bijstand: M. Zwanenburg (agendapunt 9)

Afwezig: *n.v.t.*

5

Algemeen

1. Openingen en mededelingen

- 10 De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom, in het bijzonder wethouder Berkhoff, die voor het eerst bij een commissievergadering aanwezig is.

2. Melding van insprekers bij agendapunten en vaststelling agenda

Zowel voor agendapunt 5 als voor agendapunt 7 heeft zich een inspreker aangemeld.

- 15 Daarnaast zijn voor agendapunt 7 twee schriftelijke inspraakreacties binnengekomen. Die zijn voor de vergadering rondgestuurd.

In verband met de (mondelinge) inspraakbijdrage bij agendapunt 7, wordt dat punt naar voren gehaald en na agendapunt 5 behandeld. Met deze wijziging wordt de agenda vastgesteld.

- 20 Buist: De vorige keer waren er twee afzonderlijke commissievergaderingen, met erg veel (en soms grote) stukken die doorgenomen moesten worden. De keer daarvoor was er een gecombineerde vergadering, net als nu. Er zit te veel verschil tussen de aantallen onderwerpen die voor de diverse vergaderdata geagendeerd worden. Zowel de PvdA als D66/GroenLinks hebben daar al eerder een opmerking over gemaakt. Er zou een betere planning moeten komen, ruim voordat de agenda's voor de betreffende vergaderingen moeten worden vastgesteld. Verder is steeds vaker sprake van het nazenden van stukken, terwijl de afspraak was dat dit tot het uiterste beperkt zou blijven. De heer Buist wil graag weten wat het college en de ambtelijke organisatie gaan doen om de gang van zaken te verbeteren. Voorzitter vraagt of het college hierop wil reageren. Van der Stege: Het
- 30 vaststellen van agenda's is een bevoegdheid van de raad en de commissie. Buist had het niet over het vaststellen van agenda's. Hij wil weten hoe gezorgd kan worden voor een betere spreiding van aan te leveren onderwerpen. Daarin hebben het college en de organisatie een taak. Zoals het nu gaat, wordt de griffie nogal eens met een vervelend planningsprobleem opgezadeld. Voorzitter denkt dat dit punt een keer in het
- 35 fractievoorzittersoverleg moet worden besproken. Ham sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Buist. Hij wijst ook op de vraag die de heer Tuinman stelde in de rondvraag van de vorige commissie Samenleving, over de hoeveelheid en de omvang van de aangeleverde stukken. Het antwoord was toen dat de raad erg veel wil weten en dat de

- organisatie daarom zoveel mogelijk informatie aanlevert. Op dat punt zal de raad zich inderdaad een keer moeten bezinnen: welke informatie is belangrijk? Van der Linde: De heer Buist stelt een belangrijk punt aan de orde. Het kan goed zijn om dat punt te bespreken in het fractievoorzittersoverleg, maar de ChristenUnie-SGP pleit ook voor een
- 5 bespreking in het openbaar, bijvoorbeeld in een raadsvergadering. Buist is blij met de instemming die hij krijgt. Hij heeft nog geen antwoord gekregen van het college. Als dat antwoord nu niet komt, verwacht hij een reactie in het verslag van deze vergadering. Pijnenburg erkent dat het aantal agendapunten af en toe de pan uitrijst. Geen van de collegeleden weet precies wanneer welk onderwerp klaar kan zijn voor behandeling.
- 10 Intussen voelt het college zich wel aangesproken. De burgemeester zegt toe dat ze het punt zal voorleggen aan de gemeentesecretaris en dat de raad geïnformeerd zal worden over de oplossingsrichting die zal worden bedacht. Verder stemt ze in met de opmerking van de heer Ham. De vraag wat geagendeerd moet worden en welke informatie moet worden aangeleverd, is een onderwerp voor gezamenlijk overleg. Buist: Er moet een
- 15 ambtenaar zijn die de planning bewaakt. Die ambtenaar moet zo nodig de ene collega afremmen en de andere aansporen om zijn stukken sneller aan te leveren. Pijnenburg: Het college kan zo nodig ook bepaalde dossiers aanhouden.

3. Verslagen commissie Ruimte 23 november 2015 en commissie Samenleving 24 november 2015

3.1. Verslag commissie Ruimte

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag:

- 25 Ham heeft bij agendapunt 10 (bedrijvenpark H2O) gevraagd waarom het college niet is ingegaan op de motie over dit onderwerp (pagina 9, regel 29/30). De burgemeester zei toen dat ze het redelijk vond om dit punt alsnog mee te nemen in het raadsvoorstel (pagina 15, regel 41/42). Dat is echter niet gebeurd. De heer Ham wil graag weten waarom niet. Pijnenburg kan de opmerking waar de heer Ham op doelt niet in de notulen
- 30 terugvinden. In de stukken voor de raadsvergadering is het punt niet genoemd. De burgemeester had het beter gevonden als de heer Ham dat toen meteen aan de orde had gesteld. Ze wil graag alsnog horen waar het precies om ging. Ham: Op 5 oktober is een motie ingediend die raadsbreed is ondersteund, met het verzoek om zo snel mogelijk met de raad te spreken over de nieuwe aansluiting op de A28. In die motie stonden diverse
- 35 zaken die te maken hadden met het raadsvoorstel dat op 14 december voorlag. Daarom had het college in dat raadsvoorstel op de motie moeten ingaan. Pijnenburg herinnert zich dat in de motie een aantal punten is genoemd. In de beleving van het college zijn die punten in het genoemde raadsvoorstel meegenomen. Als dat niet van alle punten geldt, wil de burgemeester dat graag horen. Het college zal daar dan alsnog een reactie op
- 40 geven. Die reactie zal naar alle raadsleden worden gestuurd. Ham vindt dat het college zelf kan nagaan welke punten nog niet beantwoord zijn, maar is wel bereid er een mailtje aan te wijden. Hij wil graag dat het college de beantwoording meeneemt naar de vergadering van 1 februari. Pijnenburg zegt dat toe.
- 45 Ham heeft bij agendapunt 10 ook een vraag gesteld over Euroma. Die vraag viel buiten de orde van de vergadering. In de raadsvergadering van 14 december stelde zijn fractie dezelfde vraag. Toen zei het college dat het niets meer van Euroma af wist. De heer Ham vraagt of dit betekent dat de vangnetconstructie voor dit bedrijf is losgelaten. Van der Stege heeft in de raadsvergadering gezegd dat het college op dat moment geen direct
- 50 contact meer had met de directie van Euroma. Dat is nog steeds zo. Intussen is de vangnetconstructie nog steeds van kracht. Het is echter aan de directie om te beslissen of het bedrijf wel of niet naar bedrijvenpark H2O gaat.

3.2. Verslag commissie Samenleving

- 55 Het verslag is eerder deze dag nagezonden. Buist heeft het nog niet kunnen lezen. Hij wil graag dat het in de volgende vergadering wordt vastgesteld.
- Conclusie:* De behandeling van dit verslag wordt uitgesteld tot de volgende vergadering.

4. Aandachtspuntenlijsten, toezeggingenlijst en bestuursagenda

4.1. Aandachtspuntenlijsten

- Kampherbeek: In de lijst van de commissie Samenleving staan behoorlijk wat punten genoteerd voor 22 maart 2016. De algemene subsidieverordening komt echter pas op 31 mei aan de orde. Als portefeuillehouder staat daarbij wethouder Van der Stege vermeld. Hetzelfde geldt voor het algemene subsidiebeleid en de heroverweging van de subsidies. De heer Kampherbeek heeft altijd begrepen dat het hele subsidiebeleid onder dezelfde wethouder valt. Hij vraagt een toelichting. Het subsidiebeleid is al sinds 9 september 2014 in de raad aan de orde. De raad kreeg toen een eerste stand van zaken met betrekking tot de verordening. Daar zat ook een tijdschema bij. De heer Kampherbeek wil graag een nieuw overzicht waarin staat welke zaken wanneer en door wie zullen worden aangereikt.
- Berkhoff: In het subsidiebeleid houdt alles verband met elkaar, maar er valt wel een onderscheid te maken tussen de techniek en de procesvoering aan de ene kant en de inhoud aan de andere kant. Binnen het college is daarom een verdeling gemaakt. Wethouder Van der Stege heeft de techniek en de procedure in zijn portefeuille en wethouder Berkhoff de inhoud. Uiteraard overleggen de wethouders met elkaar, om hun producten vrijwel gelijktijdig te kunnen opleveren. Als de behandelingsdata afwijken van de data die in het overzicht van 2014 staan, zal dat overzicht geactualiseerd worden.
- Ham wil graag dat voortaan een groter lettertype wordt gebruikt. Voorzitter wijst op de inzoomfunctie en Kampherbeek op de mogelijkheid van een horizontale print.

4.2. Toezeggingenlijst

- Bunnik wil graag dat bij de ontwikkeling van glasvezel (5^e toezegging) ook Werven wordt betrokken.
- Kampherbeek heeft op 23 en 24 november niets gehoord of gelezen over het Van Meurspark en het Hummelhuis (pagina 2, 4^e en 7^e toezegging). Grotenhuis: Wat de 4^e toezegging betreft: toen de discussienota werd besproken, kwam men er niet uit. De werkgroep heeft de nota toen teruggenomen. Er moet een aanzet komen voor een eerste bijeenkomst van de werkgroep Van Meurspark. Griffier: De contactambtenaar die er toen was, werkt niet meer bij de gemeente. Er is inmiddels een opvolger. Die heeft de griffier om de namen van de leden van de werkgroep gevraagd. Hij stuurt hun binnenkort een uitnodiging. Wat het Hummelhuis betreft: mevrouw Landman vroeg naar de stand van zaken met betrekking tot de huurachterstand. Dat dit punt is blijven liggen, kan te maken hebben met de late aanlevering van het verslag. Wellicht kan de wethouder er alsnog wat van zeggen. Van der Stege is niet bekend met de stand van zaken van dit moment. In december was er in ieder geval nog een behoorlijke achterstand.

4.3. Bestuursagenda

Geen vragen of opmerkingen.

5. Spreekrecht publieke tribune over punten die niet op de agenda staan

- De heer E.F.J. Pont spreekt in over het platform Wij zijn Heerde. Zie bijlage.
- Buist noemt de inspraakbijdrage een duidelijk verhaal, met veel informatie. Hij is er wel van geschrokken. Het vraagt om een reactie, met name van het college. Bunnik vindt ook dat dit verhaal om opheldering vraagt, maar kan zich voorstellen dat het moeilijk is er direct op te reageren. Ze stelt voor dat er een schriftelijke uitleg komt over de stand van zaken. Mateman vraagt naar de rol van de heer Pont in het platform. Hij wil ook weten hoe het volgens de inspreker wel/ had moeten gaan. Pont is begin 2014 benaderd om het onderhoud en het beheer van het platform op zich te nemen. Hij is de afgelopen 18 maanden bezig geweest om een netwerk op te bouwen en links te leggen naar andere websites en platforms. Daarnaast is hij druk geweest met persoonlijke en telefonische contacten. Ook heeft hij hand- en spandiensten geleverd die nodig waren om het platform in de lucht te houden. Al met al heeft hij er zo'n 2000 uur in zitten. Hij heeft het platform niet gebouwd, maar werd ingeschakeld toen het opgeleverd moest worden. Van der Linde

constateert dat de heer Pont zijn betoog als een waterval over de commissie uitstortte. Hij neemt aan dat de heer Pont daar zijn redenen voor had, maar vindt wel dat de inspreker zijn bezwaren moet bespreken met het college. Op die manier zal een consensus moeten worden gezocht. Wellicht zijn nieuwe afspraken nodig, maar dat kan de heer Van der Linde op dit moment niet overzien. Het ontbreken van stukken over het onderwerp maakt het hem moeilijk om een inhoudelijke reactie te geven. Wel wil hij kwijt dat zijn fractie wel ingenomen is met het functioneren van het platform. Wat hem betreft straalt dat ook af op de heer Pont. Grotenhuis is behoorlijk geschrokken van het betoog. Ze vindt echter dat de commissie ook de andere kant van het verhaal moet horen. Daarom is het nu te vroeg om te reageren. Ham is het met alle sprekers eens. Er klinken in het betoog van de inspreker nogal wat vragen door. Het is zaak dat die vragen goed en zorgvuldig worden beantwoord. Daarna moet het onderwerp bij de commissie terugkomen. Buist pleit ervoor dat het college nu alvast een voorlopige reactie geeft. Het betoog is te serieus om het nu helemaal onbesproken te laten. Naderhand kan de reactie dan schriftelijk worden aangevuld, het liefst voor de komende raadsvergadering.

Van der Stege heeft op 10 december jl. een bericht naar de raad gestuurd over het voornemen van de stichting Wij zijn Heerde om het platform uit de lucht te halen. In dat bericht noemde hij ook de motivatie voor dat voornemen. Verder stond erin dat de stichting haar contractueel vastgelegde taak – de promotie van Heerde op het gebied van recreatie en toerisme – zou blijven vervullen. Het doet de wethouder verdriet dat de heer Pont heeft ingesproken zonder de zaak eerst met het college te bespreken. Het college heeft nu niet de gelegenheid gehad om datgene wat de inspreker stelt hard te maken of te ontkrachten. De heer Pont heeft ook niet vermeld dat het bestuur afscheid van hem heeft genomen. Het bestuur heeft geconstateerd dat het met het platform niet kon bereiken wat het wilde. Wellicht heeft de heer Pont gelijk dat het technisch gezien haalbaar was geweest, maar het prijskaartje dat daaraan hing was voor het bestuur niet acceptabel. Daarom heeft het bestuur voor een andere methode gekozen. Verder heeft de wethouder ernstige twijfels bij het bedrag dat de heer Pont in zijn inspraakbijdrage noemde. Buist vindt het een goede zaak dat hij het verhaal nu ook van de andere kant hoort. Het lijkt hem wel verstandig dat er een schriftelijk vervolg komt. Volgens hem is het verhaal nog niet af. Bunnik: De zorgen rond Wij zijn Heerde en de promotie van deze gemeente blijven bestaan, hoe de gang van zaken ook precies geweest is. Het is duidelijk dat er een goede oplossing moet komen. De VVD hoopt dat de wethouder de commissie over de verdere ontwikkelingen wil informeren, zodra er iets te vertellen is. Van der Stege zegt dat toe. Hij heeft de commissie eind vorig jaar ook tijdig geïnformeerd over wat eraan stond te komen. Voorzitter geeft de heer Pont de gelegenheid voor een laatste reactie. Pont: Het bericht van 10 december is voor hem nieuw. Hij heeft in de krant moeten lezen dat het platform uit de lucht ging. De zaak speelt overigens niet pas sinds 10 december, maar al veel langer. Kennelijk is de raad daar niet over geïnformeerd. De wethouder neemt het hem kwalijk dat hij hier heeft ingesproken, maar hij deed dat namens de hele gemeenschap. Daar gaat hij vanuit. Iedereen heeft namelijk gebruik gemaakt van het platform. Hij verwijst naar de cijfers die hij genoemd heeft. In 2015 heeft hij een aantal keren geprobeerd om een gesprek te krijgen met de betrokken ambtenaren. Op een gegeven moment werd er een afspraak gemaakt, maar die werd weer gecancelled. Er mocht niet met hem gesproken worden omdat hij geen bestuurslid was. Men had het recht om niet met hem in gesprek te willen gaan, maar dan had men hem tevoren moeten informeren. Nu werd hij bij de deur van het gemeentehuis tegengehouden. Het is hem kwalijk genomen dat hij een gesprek heeft gehad met de burgemeester, terwijl dat gebeurde op uitnodiging van een ambtenaar. Van der Stege: De heer Pont heeft zich diverse malen gepresenteerd als bestuurslid en als zodanig ook het gesprek met de burgemeester gearrangeerd. Pont noemt het een leugen dat hij het initiatief heeft genomen voor dat gesprek. Voorzitter denkt dat het verstandig is dat de heer Pont nog eens in gesprek gaat met het bestuur van Wij zijn Heerde. Volgens hem zit er nog wat tussen de inspreker en het bestuur. Pont heeft niets tegen het bestuur. Het bestuur heeft een besluit genomen en daar moet hij zich bij neerleggen. Voorzitter heeft uit de discussie begrepen dat de heer Pont het college het besluit van het bestuur kwalijk neemt. Hij beëindigt de discussie.

Raadsvoorstellen

7. Versterking Compact Centrum Heerde

- 5 De heer B. van Rijssen spreekt in als voorzitter van de ondernemersvereniging Wapenveld, over de visie op de supermarktstructuur. Zie bijlage. Er worden geen vragen aan de inspreker gesteld.

- 10 Tuinman: De ChristenUnie-SGP waardeert het zeer dat alle ins en outs met betrekking tot de versterking van het dorpscentrum de revue passeren, ondersteund door professionele rapportages en adviezen. Voor het creëren van een evenwichtig en aantrekkelijk centrum kan de gemeente alleen randvoorwaarden scheppen. Ze is sterk afhankelijk van
- 15 initiatieven van private marktpartijen. Daarbij past een positieve grondhouding en die is duidelijk aanwezig. De besluiten die genomen moeten worden, hebben consequenties voor de lange termijn. Dat vereist een zorgvuldige afweging en het zoeken van een breed draagvlak. De heer Tuinman geeft vervolgens de zienswijze van zijn fractie per onderdeel
- 20 weer. 1. Het college vindt de forse financiële risico's van een nieuw bestemmingsplan voor dit gebied onacceptabel. De ChristenUnie-SGP is het daarmee eens, maar vraagt wel waarom deze risico's niet eerder in beeld zijn gebracht, bij het voorbereidingsbesluit. Ze wil ook graag weten hoe de eigenaars van de locaties uit dat voorbereidingsbesluit
- 25 gereageerd hebben tijdens de informatieavond van 17 december. Het is belangrijk dat gemeente en eigenaars op dezelfde lijn zitten en dat er geen onduidelijkheid bestaat over de uitwerking van deze maatregel. 2. De ChristenUnie-SGP is het met het college eens dat een visie op (de locaties van) de supermarkten niet mag ontbreken. Heerde wordt wel
- 30 eens aangeduid als boodschappendorp. De dagelijkse boodschappen zijn voor alle inwoners van groot belang. Daarom is een visie op de supermarkten essentieel. Dat neemt niet weg dat andere vormen van detailhandel even belangrijk zijn. De diversiteit van het winkelbestand maakt dat de inwoners hun inkopen voor een groot deel in de eigen gemeente kunnen doen. Het rapport van adviesbureau Seinpost bevat veel informatie die
- 35 relevant is voor een goede afweging. De ChristenUnie-SGP onderschrijft de conclusie dat de leegstaande panden waar een bestemming detailhandel op rust niet geschikt zijn voor supermarkten. Er moeten inderdaad andere maatregelen worden genomen om het probleem van de leegstand aan te pakken. De fractie is het eens met de aanbeveling aan de gemeente om op dat punt proactief bezig te zijn. Wat de supermarkten betreft: die
- 40 liggen alle drie aan de rand van het centrum. Ze zijn goed bereikbaar met de auto, zonder dat het verkeer in het centrum overlast veroorzaakt. In dat licht begrijpt de ChristenUnie-SGP de wens van de Aldi om haar uitbreidingsplannen te realiseren op de locatie Soerelseweg. Seinpost kiest in haar advies voor de voormalige gemeentewerf, maar doet dat alleen op basis van het criterium Compact Centrum. Alle andere argumenten pleiten
- 45 echter voor de locatie Soerelseweg. In ruimtelijke zin wordt daar meer bereikt dan op de locatie gemeentewerf. Het kan zijn dat een vestiging aan de Soerelseweg niet strookt met de aanvankelijke gedachte van een zo compact mogelijk centrum. Dat doet echter niets af aan het feit dat binnen de cirkel Soerelseweg-Brinklaan-Stationsstraat-Dorpsstraat nog altijd sprake is van het centrum van Heerde. Met een vestiging van de Aldi op de
- 50 gemeentewerf zal het bestaansrecht van de bestaande winkels onder druk komen te staan. De locatie gemeentewerf is meer geschikt voor woningbouw, met name voor ouderen en jongeren. De ChristenUnie-SGP is het eens met de stelling dat de komst van een nieuwe (fullservice-)supermarkt in Heerde niet gewenst is. 3. De fractie kan zich vinden in de achtergrond en de doelstelling van de 'Maatregel versterking Compact
- 55 Centrum Heerde'. Ze vindt wel dat sprake moet zijn van maatwerk per locatie, in overleg met de betrokken eigenaar. 4. Dit onderdeel (publicatie van de maatregel) spreekt voor zich. 5. Winkeleigenaars, burgers en gemeentebestuur willen allemaal een optimaal functionerend winkelcentrum. Dat vraagt om overleg tussen alle betrokken partijen. De ChristenUnie-SGP juicht de ontwikkeling die in het stimuleringsplan beschreven wordt dan ook van harte toe. Bunnik: De informatie die het raadsvoorstel biedt, samen met de
- bijlagen, is helder en voldoende. Het rapport van Seinpost geeft een goed beeld van de positionering ten opzichte van de omliggende gemeenten. De conclusies zijn duidelijk. Een

belangrijke constatering is de berekening van de consumentenbesteding op basis van recreatie en toerisme. De VVD onderschrijft het belang van het behoud van een fullservice-supermarkt in Wapenveld. Tegelijk realiseert de fractie zich dat de gemeente niet op de stoel van de ondernemer kan gaan zitten. Faciliteren kan de gemeente echter wel. De VVD vraagt waarom de provincie vooralsnog niet meewerkt aan de vestiging van een derde supermarkt aan de Populierenlaan in Hattem. Overleg met de ondernemers is van groot belang voor het creëren van draagvlak en met het oog op een gezamenlijke aanpak van de ontwikkelingen. De VVD stelt de bijdragen van de ondernemers zeer op prijs en neemt hun adviezen zeer serieus. Over de vijf punten van het raadsvoorstel is de fractie zonder meer positief. Punt 1 biedt een belangrijke mogelijkheid om oplossingen te zoeken voor de leegstand waar de gemeente al zolang mee kampt. Buist: Voor de PvdA blijft het Compact Centrum een item dat overeind moet worden gehouden. Als van de kant van de supermarkten een eensgezind geluid komt, moet de gemeente dat heel serieus nemen. Het verhaal over het aantal supermarkten in Heerde is volstrekt helder. Dan moet de gemeente daar niet eigenwijs tegenin gaan. De heer Buist wijst in dit verband op de verhuizing van de Action, om aan te geven dat zoiets vooral niet weer moet gebeuren. Hij moet er niet aan denken dat nog meer zaken het loodje gaan leggen als gevolg van een verkeerde keus van de gemeente. Een verhuizing van de Aldi naar de Soerelseweg gaat in tegen het Compact-Centrumconcept. Voor de PvdA is dat acceptabel, mits het zo wordt geregeld dat op de huidige locatie geen andere winkel kan worden gevestigd. Als mensen uit de branche zelf aangeven dat de locatie gemeentewerf een slechte is, moet de gemeente daar goed naar luisteren. De PvdA kan instemmen met de lijn van het raadsvoorstel. Ze kan ook accepteren dat van leegstaande panden niet zomaar de bestemming kan worden veranderd. Dat zou te veel geld kosten. Er moet echter wel wat met de lelijke plekken in het centrum gebeuren. Voor het eind van dit jaar moeten die plekken op de een of andere manier aan het zicht onttrokken zijn, al dan niet op kosten van de eigenaars. Overigens zijn er ook voorbeelden van eigenaars en/of ondernemers die hun best doen om hun leegstaande panden er toonbaar uit te laten zien. Eventuele verdere opmerkingen over dit onderwerp bewaart de PvdA voor de raadsvergadering.

Bijsterbosch: GBP is blij met het rapport van Seinpost. Er is goed naar de ondernemers geluisterd. De fractie is het ook helemaal eens met het betoog van de heer Van Rijssen. Het zou Wapenveld niet ten goede komen als daar een supermarkt zou verdwijnen doordat er in Heerde één bij zou komen. Als de gemeentewerf voor de Aldi een minder goede locatie is, moet die supermarkt daar niet gaan uitbreiden. Een compact centrum is prachtig, maar de vrachtwagens die de winkels bevoorraden worden steeds groter en daar wordt de verkeersveiligheid niet beter van. Dat is een punt van aandacht. GBP kan goed leven met het raadsvoorstel. Grotenhuis: Het CDA is ook blij met de duidelijke rapportage van Seinpost. Ook deze fractie vindt dat de fullservice-supermarkt in Wapenveld behouden moet blijven. Ze wil wel graag weten in hoeverre een uitbreiding van de Aldi aan de Zwolseweg mogelijk is. Als de Aldi wil verhuizen, moet zij dan niet kiezen voor de locatie aan de Soerelseweg? In hoeverre is daar overleg over geweest? Het vergroten van de toegankelijkheid op de locatie gemeentewerf zou volgens het CDA een vrij ingrijpende operatie zijn. Ook voor deze fractie is het erg belangrijk dat er overleg met de ondernemers is geweest. Het CDA vindt het een compliment waard dat de drie supermarkten met een gezamenlijk advies zijn gekomen. In het stuk staat dat handhaving mogelijk is waar langer dan een jaar sprake is van leegstand. Het CDA wil daar graag een nadere toelichting op. Kwekkeboom is het in grote lijnen eens met wat al gezegd is. Ze kan moeilijk inschatten wat er zou moeten gebeuren om de locatie gemeentewerf geschikt te maken voor de plannen van de Aldi. Daar wil ze graag meer informatie over hebben. Voor de locatie Soerelseweg heeft de Aldi al eens een plan ingediend. Dat plan is toen afgewezen, omdat het de vraag was of de gemeente daar wel een supermarkt wilde hebben. Daarnaast vond D66/GroenLinks dat het ingediende plan geen schoonheidsprijs verdiende. Als de Aldi nu wel naar de Soerelseweg gaat, wil de fractie dat er goede aandacht is voor de vormgeving van het pand dat men daar gaat bouwen.

Van der Stege: Dat de provincie niet wil meewerken aan de vestiging van een supermarkt aan de Populierenlaan in Hattem, heeft te maken met de regels op het gebied van ruimtelijke ordening en de Ladder voor duurzame verstedelijking. Op de locatie

Soerelseweg moet in ieder geval geen 'broodschoor' komen. Het moet een gebouw worden dat cachet geeft aan de locatie. Daarover denken de wethouders Van Dijk en Van der Stege gelijk. Een belangrijke opmerking is die van de PvdA: dat de gemeente moet luisteren naar wat de markt wenselijk vindt. De overheid kan veel willen, maar als ze de markt niet mee heeft, is het trekken aan een dood paard. Tegen de markt ingaan, levert alleen maar slachtoffers op. De wethouder dankt alle woordvoerders voor hun waarderende woorden. Van Dijk: Het voorbereidingsbesluit is genomen om te bekijken wat de mogelijkheden waren met betrekking tot het bestemmingsplan. Om de haalbaarheid van dat bestemmingsplan te kunnen vaststellen, was onder andere een onderzoek nodig naar mogelijke planschade. Aan de hand van de uitkomsten daarvan zijn alle andere onderzoeken uitgevoerd. Het voorbereidingsbesluit moest snel worden genomen. Daar kon niet mee worden gewacht tot de planschade-analyse klaar was. Vandaar dat de risico's toen nog niet in beeld waren. Wat de locaties van de supermarkten betreft: er zijn bij de gemeente twee conceptaanvragen binnengekomen. Eén daarvan kwam van de ontwikkelaar die voor de Aldi de mogelijkheden van een vestiging aan de Soerelseweg onderzoekt. De andere kwam van een andere ontwikkelaar. Die keek naar een locatie waar een supermarkt een versterking van het centrum zou kunnen betekenen. Hij noemde in dat verband de locatie gemeentewerf. De gemeente moet beide aanvragen beoordelen op hun haalbaarheid en hun meerwaarde voor Heerde. Dat is mee de aanleiding geweest om tot een visie op de supermarktstructuur te komen. Duidelijk was dat dingen die op dit gebied in Heerde gebeuren effect kunnen hebben voor Wapenveld. Het college wilde weten wat dat effect zou zijn. De gemeente mag niet zomaar zeggen dat ze er geen supermarkt bij wil hebben. Ze moet dan kunnen aantonen dat die supermarkt een ontwrichting van de leefomgeving zou betekenen. In dit geval valt bij die leefomgeving te denken aan Wapenveld. Het onderzoek moest dus niet alleen over Heerde gaan. Of de gemeentewerf een geschikte locatie is voor de plannen van de Aldi, zal beoordeeld moeten worden aan de hand van de voorliggende rapporten en conclusies. Een van de aspecten die daarbij aan de orde zijn, betreft de vraag welke verkeersbewegingen er dan ontstaan. In een van de rapporten staat dat het een hele uitdaging zal worden om die verkeersbewegingen goed te dirigeren. Het rapport van Seinpost geeft aan dat een fullservice-supermarkt op korte afstand van het centrum een versterking van dat centrum kan betekenen. Daarbij hoeft het niet bij voorbaat om de locatie gemeentewerf te gaan. Er zijn in het verleden al twee plannen van de Aldi voor de Soerelseweg geweest. Eén daarvan is afgeschoten in de raad, omdat het te grootschalig was. Het andere is al snel in de ijskast gezet in verband met de uitstraling ervan. Bij de nieuwe conceptaanvraag zal dan ook zeker goed naar de vormgeving worden gekeken. Het plan moet passen binnen de ruimtelijke ordening en de supermarktvisie, maar ook binnen de kwaliteit van de omgeving. Uitbreiding aan de Zwolseweg is in theorie mogelijk, maar praktisch niet. Het past niet in de centrumvisie van deze gemeente. Wat de leegstand betreft: op de locaties in het centrum zit de bestemming centrumvoorziening. Die bestemming wil de gemeente daar graag houden. In de aanloopstraten is het echter mogelijk om na een jaar de bestemming van de locaties af te halen zonder het risico van planschade. Daar is dit voorstel voor bedoeld. Uiteraard is er ook aandacht voor leegstand in het compacte centrum, maar daar wordt per geval bekeken of de gemeente er iets aan kan doen. De auto's die de winkels bevoorraden, worden inderdaad steeds groter. Dat kan echter ook tot de conclusie leiden dat de winkels hun logistiek zullen moeten aanpassen aan de ruimte waar ze mee te maken hebben. In de grote steden gebeurt dat ook. Het is inderdaad wenselijk om leegstaande panden aan het oog te onttrekken. De afgelopen week is er in dat verband een gesprek geweest met de eigenaar van de locatie Van Setten/Van Loenen. Daarin zijn alle mogelijkheden besproken. Er wordt verder onderzoek gedaan. Eind februari is er weer een gesprek. De andere belangrijke 'rotte kies' is het pand van Ter Stal. Ook daarover wordt contact gezocht met de eigenaar om te bekijken wat mogelijk is. Intussen zijn er ook goede ontwikkelingen, zoals bij café De Rooster. De vraag waarom de provincie heeft ingegrepen in Hattem is moeilijk te beantwoorden. Er is namelijk sprake van een mondeling antwoord op een mondeling gestelde vraag. Het punt waar het vooral om draait, is inderdaad de Ladder voor duurzame verstedelijking. Op dit moment rust er een bedrijfsbestemming op

de locatie en daar past geen supermarkt in. Als er zicht is op een functieverandering in de zeer nabije toekomst, komt het misschien anders te liggen.

Tweede ronde

- 5 Buist: Is er jurisprudentie met betrekking tot bestemmingsverandering bij leegstand in aanloopstraten? Zijn aan zo'n functieverandering ook kosten verbonden? Dat de gemeente contact zoekt met de eigenaar van de locatie Ter Stal is interessant. De vraag van de PvdA is echter wat de *gemeente* kan doen om het aanzicht van die locatie te verbeteren.
- 10 Tuinman wil nog expliciet benoemen dat zijn fractie het eens is met wat de heer Van Rijssen naar voren bracht. Het sluit ook aan bij de visie van Seinpost. Kwekkeboom: Als de maatregel voor de aanloopstraten geld kost, wie moet dat dan betalen? Bij panden die in eigendom zijn kan dat anders liggen dan bij panden die gepacht worden. Bunnik wil de noodzaak om Wapenveld een fullservice-supermarkt te laten houden scherp in beeld brengen. Bij de locatie aan de Soerelseweg gaat het om een van de belangrijkste entrees
- 15 van Heerde vanaf de A50. Dat moet goed worden meegewogen bij de vraag of daar een supermarkt moet komen of dat er woningen moeten worden gebouwd. Ham refereert aan een vraag uit een van de schriftelijke inspraakreacties: wat gebeurt er met het huidige pand van de Aldi als de Aldi gaat verhuizen? Wordt het bestemmingsplan dan gewijzigd? Komt dat in de raadsvergadering nog aan de orde? Grotenhuis: Moet de raad zich erover
- 20 uitspreken of hij aan de Soerelseweg een supermarkt wil of dat er woningen moeten komen? Zo ja, is dat nu al aan de orde?
- Van Dijk: Er is inderdaad jurisprudentie over bestemmingsverandering bij leegstand in aanloopstraten. Daarom is die maatregel ook meegenomen in de voorstellen. Of zo'n maatregel geld gaat kosten, is niet te zeggen. Het kan zijn dat de betreffende panden
- 25 minder waard worden. Dat hangt echter ook af van de vraag wat de nieuwe bestemming wordt. Als de bestemming nu verandert, wordt de waarde van de panden sowieso minder, omdat er niets tegenover staat. Dan moet de gemeente als initiatiefnemer de planschade betalen. De gemeente heeft in 2014 al een omgevingsvergunning verleend voor de verbouw en het opknappen van het voormalige pand van Ter Stal. Als ze iets met dat pand
- 30 wil doen, heeft ze daar de toestemming van de eigenaar voor nodig. Daarom is het belangrijk om contact met die eigenaar te zoeken. De gemeente kan de bestemming van het huidige pand van de Aldi niet wijzigen zonder dat ze met planschade te maken krijgt. Dat kan pas gebeuren als het pand een jaar leeg staat. Als er binnen dat jaar een andere winkelvoorziening in komt, kan de gemeente daar niets tegen doen. Het enige alternatief
- 35 is dat de Aldi zelf iets doet om de bestemming eraf te krijgen. Dat Wapenveld een fullservice-supermarkt moet houden, is ook het uitgangspunt van het college. Wat met de locatie Soerelseweg moet gebeuren, is aan de orde wanneer de aanvragen ter beoordeling aan de raad worden voorgelegd. Voor die beoordeling zal ook moeten worden nagegaan wat in de diverse relevante visies staat.
- 40 *Conclusie*: Het voorstel gaat als B-onderwerp door naar de raadsvergadering. Buist wil in de raadsvergadering graag horen wat het contact met de eigenaar van de locatie Ter Stal heeft opgeleverd. Wat de wethouder nu zei, vindt hij te mager. Zelfs het lelijkste landbouwplastic maakt het pand nog mooier dan zoals het er nu bij ligt. Er kan ook een hekwerk voor geplaatst worden waar de jeugd van Heerde iets moois van kan maken.
- 45 Grotenhuis wil de mogelijkheid houden om in de raadsvergadering een vraag over dit onderwerp te stellen. Van der Linde vindt het onderwerp te belangrijk om er een A-onderwerp van te maken. Hij wil ook graag horen wat het college gaat doen met wat in deze commissievergadering naar voren is gebracht. Bunnik: Voor de VVD is dit een A-onderwerp. Het stuk is perfect en de toelichting is helder.
- 50 De heer Van Rijssen geeft als suggestie door wat hij gezien heeft in Zwolle-Zuid: daar zijn de ramen van leegstaande panden beplakt met beelden van winkels. Dat is een eenvoudige en goedkope oplossing die de panden een veel betere uitstraling geeft. De heer Van Rijssen is blij dat het belang van een fullservice-supermarkt in Wapenveld wordt onderkend. Hij hoopt dat dat in de besluitvorming terugkomt. Verder doet het hem goed
- 55 dat de commissie het belangrijk vindt om te luisteren naar de ondernemers. Hij wenst de raad veel wijsheid bij de besluitvorming.

6. Gronddepot Wapenvelder Kerkweg

Van der Linde: Het gronddepot aan de Groeneweg heeft jarenlang erg goed gefunctioneerd. De gemeente heeft er nogal wat economisch voordeel bij gehad. Zo'n gronddepot werkt ook goed voor het milieu. Dat geldt zeker bij het voorstel dat nu voorligt. Het is een goed voorstel. Dat de Cittaslow-gedachte wordt aangehaald, is terecht. De ChristenUnie-SGP mist wel een passage over de landschappelijke inpassing. Hoe kan dit depot op een goede manier landschappelijk worden ingepast? Bunnik sluit zich bij deze vraag aan. Het voorstel is verder duidelijk. De VVD onderschrijft het nut van de inrichting van het gronddepot en de voordelen van de locatie aan de Wapenvelder Kerkweg. Het bedrag dat voor het nieuwe gronddepot nodig is, verhoudt zich goed tot die voordelen.

Kwekkeboom: Vanuit de uitnodigingsplanologie bezien ligt de zorg voor de af- en aanvoer van grond bij de initiatiefnemer. De gemeente is niet meer initiatiefnemer van grote projecten waarbij die af- en aanvoer van grond een rol zou kunnen spelen. Dat roept de vraag op naar het waarom van dit voorstel. Mateman: Het CDA heeft wel vragen over de investering van 155.000 euro in dit gronddepot. Heeft de gemeente nagegaan wat de kosten zijn als de grondopslag in de markt wordt gezet? Er zijn marktpartijen in deze regio die heel goed voor die grondopslag kunnen zorgen. Te denken valt bijvoorbeeld aan de firma Lagemaat. Zo'n firma heeft de nodige voorzieningen al. Als de gemeente het toch moet doen, is dan ook een samenwerking met buurgemeenten mogelijk? Dan zouden de kosten verdeeld kunnen worden. De exploitatiekosten bedragen 56.000 euro per jaar. Uitgaande van 2850 m³ grond is dat 20 euro per m³, nog afgezien van aan- en afvoerkosten. Kan dat niet goedkoper? Kanter sluit zich aan bij de vragen van het CDA. Hij heeft nog één aanvullende vraag: als er toch een gronddepot moet komen, waarom wordt dan niet gekozen voor een locatie aan de Veldweg, waar ook de gemeentewerf zit?

Bijsterbosch neemt aan dat niet het hele perceel nodig is voor het gronddepot. Hij vraagt hoe de rest van het perceel dan wordt ingericht. Wordt het depot afgezet met een hekwerk? Heeft de gemeente dit plan ook gecommuniceerd met de buurtbewoners?

Van Dijk: De vraag over de landschappelijke inpassing zal nog voor de raadsvergadering worden beantwoord, in het verslag of op een andere manier. Het gronddepot zal niet gebruikt worden voor de opslag van grond uit woningbouwprojecten. Voor het overgrote deel gaat het om grond die afkomstig is uit de aanleg van infrastructuur. Daarbij is de gemeente dus wel initiatiefnemer. Na de opheffing van het gronddepot heeft de gemeente eerst gekeken naar de mogelijkheid om de grondopslag over te dragen aan een marktpartij. Het probleem is dat ze dan twee keer voor dezelfde grond moet betalen: zowel bij de afvoer als bij de aanvoer. De aankoop prijs is ook weer een andere dan de verkoopprijs. Het is financieel aantrekkelijker om het zelf te doen. Samenwerking met andere gemeenten levert ook geen voordeel op. Je hebt dan een gezamenlijk gronddepot, waarbij de gronden verdeeld moeten worden. Aan de Veldweg is geen plek voor een gronddepot. Het past daar ook niet in het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan Buitengebied is de locatie aan de Wapenvelder Kerkweg juist bestemd als gronddepot. Er is in het verleden dus al over gedacht om de grondopslag daar naartoe te verplaatsen.

Tweede ronde

Bijsterbosch neemt aan dat de grondopslag, met zijn ondergrond van beton en betonwanden, in het puntje van het meest zuidelijke deel komt te liggen. Dan hebben de mensen die daar wonen er geen last van. Het is voor hen wel belangrijk of ze tegen een soort plantsoen aankijken of tegen een hoge betonwand. Jaling: Gaat de gemeente het deel van het terrein dat ze niet nodig heeft afstoten? Als dat deel een agrarische bestemming krijgt, kan het ook nog wat opleveren. Van der Linde vindt het vreemd dat in de stukken niets over het belangrijke punt van de landschappelijke inpassing wordt gezegd. Hij constateert echter dat de wethouder op dit punt een toezegging heeft gedaan. Dat betekent wel dat dit voorstel een B-onderwerp moet worden. Mateman kan zich voorstellen dat met een marktpartij een raamovereenkomst wordt gesloten, waarin ruimte wordt gereserveerd. Als die partij dan bewerkingen moet uitvoeren, zou daar ook een raamcontract voor moeten zijn. Is die variant ook onderzocht? Levert die mogelijkheid nog een kostenbesparing op? 20 euro per m³ is een fors bedrag. Dat voor het gronddepot allerlei voorzieningen moeten worden aangelegd, komt daar nog bij.

Van Dijk: De vraag van de heer Bijsterbosch heeft te maken met de landschappelijke inpassing, waar het college nog op terugkomt. Op de tekening staat wel iets aangegeven, maar er valt misschien meer over te zeggen. Over de vraag wat met de rest van het perceel moet gebeuren, is nog niet nagedacht. Op zich is het wel goed als de gemeente een strategische grondpositie heeft voor zaken die met het buitengebied te maken hebben. Als het om milieubepalingen gaat, is Heerde één gebied. Buiten dat gebied gelden weer andere richtlijnen. De wethouder zal op de afdeling navragen of men nog andere opties heeft onderzocht en of de berekening van 20 euro per m³ juist is. Hij zegt toe dat hij zal proberen nog voor de verzending van de stukken voor de raadsvergadering een passage over de landschappelijke inpassing toe te voegen.

Conclusie: Het voorstel gaat als B-onderwerp door naar de raadsvergadering.

8. Vaststelling bestemmingsplan Heerde Dorp, Brede School Heerde West, 1^e herziening ongewijzigd vast te stellen

Bunnik: De VVD is positief over het voorstel. Het is in de geest van de inpassing van De Rhijnsberg en het omliggende gebied en met de afspraken die met de bewoners zijn gemaakt. De fractie wil wel zeker weten dat het bij de lichtmasten om lantaarnpalen gaat en niet om schijnwerpers zoals die bij paardenbakken staan. Misschien is het goed om dat in de tekst aan te passen. Sellies: ChristenUnie-SGP staat ook achter het voorstel. Als daarmee 58.000 euro aan extra planschadekosten kan worden voorkomen, is dat een goede zaak. Kwekkeboom: Met welk doel is in eerste instantie zoveel ruimte geboden voor bouwwerken die geen gebouw zijn? Had dat te maken met de verwachting dat er parkeerdruk zou ontstaan? Zo ja, is daar nu een andere oplossing voor? Mateman: Het CDA kan zich in het voorstel vinden. De fractie heeft nog wel een vraag over de vijf planschadeverzoeken die onherroepelijk zijn verklaard. Gaat het daarbij om dingen die op zichzelf staan, of hebben ze te maken met de onduidelijkheid die in het bestemmingsplan zat? Als dat laatste het geval is, hoe zit het dan met het gelijkheidsbeginsel?

Van Dijk: Bij de lichtmasten gaat het inderdaad om lantaarnpalen. De schijnwerpers bij paardenbakken zijn ook hoger dan de toegestane 8 meter. Bij de opstelling van het bestemmingsplan is automatisch voor het hele gebied hetzelfde percentage en dezelfde hoogte vastgesteld. Daarbij is niet aan de mogelijkheid van een parkeergarage gedacht. Die mogelijkheid kwam pas in beeld in het kader van de planschadeverzoeken. Er was dan ook geen uitvoerige discussie voor nodig om het bestemmingsplan op dit punt aan te passen. Met die aanpassing ligt juridisch vast wat de gemeente wel en niet wil. Bij de vijf planschadeverzoeken die onherroepelijk zijn geworden, zou inderdaad sprake kunnen zijn een verschil in rechtszekerheid. De gemeente kan er echter niet meer op terugkomen. Een aantal van die eerste planschadeverzoeken had niet met de hoogte te maken, maar met het uitzicht. Een belangrijk punt is dat naar aanleiding van die eerste planschadeverzoeken een stortvloed aan dergelijke verzoeken is binnengekomen, op basis van no cure no pay. Het is duidelijk waar de gemeente dan mee te maken heeft.

Conclusie: Het onderwerp gaat als A-onderwerp door naar de raadsvergadering.

9. Vaststellen Integraal Veiligheidsbeleid 2016-2019

Bunnik: De VVD gaat akkoord met de vaststelling van dit beleid. Wel moet vaststaan dat het beleid van Heerde dit integrale veiligheidsbeleid overstijgt als het gaat om preventie en handhaving bij jongeren. De jeugd vormt in Heerde al heel lang een belangrijk speerpunt en dat blijft zo. Dat moet op de een of andere manier duidelijk worden vastgelegd. Van der Linde: Bij een paar punten in dit beleid komt de vraag op of ze wel stroken met het beleid van deze gemeente. De ChristenUnie gaat akkoord met de vaststelling van hoofdstuk 1. Bij het voor kennisgeving aannemen van hoofdstuk 2 zet de fractie echter grote vraagtekens. In dat hoofdstuk staan juist de belangrijkste dingen. Het zijn de dingen die ook in het raadsvoorstel worden genoemd, onder 'beoogd effect'. Een van die dingen betreft de woninginbraken. In de krant stond dat Heerde onder de 21 kleinere gemeenten de derde plaats inneemt wat inbraken betreft. Dat betekent dat dit onderwerp in deze gemeente een hoge prioriteit moet hebben. De ChristenUnie-SGP wil dan ook graag een toelichting horen op het voorstel om hoofdstuk 2 voor kennisgeving aan te nemen. Kampherbeek sluit zich daarbij aan. Het CDA heeft bij de algemene

beschouwingen gezegd dat deze fractie erg veel zorgen heeft over het drugsbeleid. In paragraaf 4 van hoofdstuk 2 ligt de focus op hennepsteelt, het dealen van drugs en Bibob. Dat moet niet voor kennisgeving worden aangenomen. Bij het onderwerp 'openbare verlichting' ligt het inderdaad anders, maar dat moet niet bepalend zijn voor het besluit

5 over het hele hoofdstuk. Van Ommen: De veiligheidsthema's zijn in een eerdere commissievergadering al aan de orde geweest. Wat dat betreft kan GBP volledig instemmen met hoofdstuk 1. Het is echter wel wat vreemd om het volgende hoofdstuk voor kennisgeving aan te nemen, terwijl dat hoofdstuk bij hetzelfde raadsvoorstel en hetzelfde beleid hoort. Dat wekt de indruk dat de helft van het beleid niet zo relevant

10 wordt gevonden. Uiteraard is het consequent om niet af te wijken van eerder vastgesteld beleid dat goed blijkt te werken. Het CDA noemde daar al een voorbeeld van. De vraag is dan echter of het plan niet zo geschreven had kunnen worden dat elke gemeente het gewoon op haar eigen situatie kan betrekken. Dat neemt niet weg dat er volgens GBP een goed plan voorligt. Wat in eerdere vergaderingen is gezegd over het werk van alle

15 betrokkenen, stemt tot tevredenheid. Burgers geven aan dat ze zich veilig voelen. De politie kan ook al jarenlang goede cijfers aanleveren, al zijn er wel een paar aandachtspunten. Incidenten zullen er echter altijd blijven. De heer Van Ommen gaat een aantal punten bij langs. Het is goed om de krachten te bundelen, maar er moet wel gezorgd worden voor een goede communicatie. De gemeente Heerde moet haar eigen

20 stem laten horen en niet te gemakkelijk met de andere gemeenten meewaaien. Dat geldt temeer omdat een bepaald deel van het plan minder betrekking heeft op deze gemeente. De focus op preventie en proactief handelen is terecht, maar GBP blijft benadrukken dat ook hard moet worden opgetreden als dat nodig is. Er moeten voorbeelden worden gesteld die laten zien dat bepaalde dingen echt niet mogen. In een van de kanttekeningen staat

25 dat er naast de genoemde prioriteiten ook andere thema's kunnen zijn waarop moet worden ingesprongen. De heer Van Ommen vindt extremisme daar niet zo'n goed voorbeeld van. Dat valt immers al onder een van de prioriteiten (radicalisering). In het plan staat onder 1.2 dat toezichthouders en boa's veel taken overnemen van de politie en dat dit consequenties heeft voor de capaciteit en de beschikbaarheid *daarvan*. Als het

30 woord 'daarvan' op de boa's slaat, wat kunnen die boa's dan nu niet meer doen? In de volgende zin staat dat de gemeenten gaan zoeken naar mogelijke oplossingen voor dit probleem. Aan wat voor soort oplossingen moet daarbij gedacht worden? Wanneer gaan de gemeenten daarover nadenken? Van Amerongen: Ook D66/GroenLinks heeft vragen over het voorstel ten aanzien van hoofdstuk 2. Het college constateert dat in dat

35 hoofdstuk punten staan die niet specifiek van toepassing zijn op de gemeente Heerde of die niet overeenkomen met eerder uitgezet beleid. Daar wil de fractie graag wat meer over horen. Het zou jammer zijn als de samenwerking afbreuk gaat doen aan de scherpste van het eigen beleid. Als dit hoofdstuk voor kennisgeving moet worden aangenomen, had er dan niet op een eerder moment een ander verhaal moeten komen? Kanter: De PvdA kan zich goed in het stuk vinden, maar stemt ook in met de opmerkingen van andere fracties over hoofdstuk 2. Bij overlast in woonomgevingen wordt ook over jongeren gesproken. Dat correspondeert wel met het beleid van Heerde. Overlast van jongeren is er overigens ook op de openbare school (drugsproblematiek). Het plan zal gebaseerd zijn op de cijfers van de politie. Daarom is het goed om met dit plan verder te gaan. Daarbij is het

40 belangrijk om de krachten van boa's, politie en Openbaar Ministerie te bundelen. Verder is het misschien van belang dat Heerde zich aansluit bij het Regionale Informatie- en Expertisecentrum. Voor zover de heer Kanter weet, is de gemeente daar op dit moment nog niet bij aangesloten.

Pijnenburg: Heerde is al meer dan een half jaar lid van het RIEC. De dag na deze

50 vergadering zal de burgemeester de fractievoorzitters vertellen wat dat heeft opgeleverd. Verder spijt het haar dat ze de commissie op het verkeerde been heeft gezet. Ze vond het vervelend om de raad iets te laten vaststellen wat in Heerde niet aan de orde is. Daarom heeft ze – als enige burgemeester in de regio – voorgesteld om hoofdstuk 2 voor kennisgeving aan te nemen. Ze wilde voorkomen dat de gemeente zich zou moeten

55 houden aan alles wat in dat hoofdstuk staat. Het gaat in dit hoofdstuk bijvoorbeeld ook over sociale wijkteams. Die heeft Heerde niet. Verder heeft deze gemeente besloten de verlichting in het buitengebied wat te beperken, in het kader van de duurzaamheid. Daar

is bepaald niet iedereen tevreden over. In het kader van (de beleving van) de sociale veiligheid zouden veel burgers veel meer licht willen hebben. Daar sluit de passage in hoofdstuk 2 bij aan, maar het is niet het beleid van deze gemeente. Met het voorstel om dit hoofdstuk voor kennisgeving aan te nemen, worden de dingen die daarin staan niet als onbelangrijk gekwalificeerd. Alle veiligheidsprioriteiten die erin staan, worden ook genoemd in hoofdstuk 1. Bovendien staat voor 16 februari het uitvoeringsplan op de agenda. Dan worden alle punten die de raad belangrijk vindt en die in hoofdstuk 2 benoemd worden, uitgewerkt voor 2016, op het niveau van deze gemeente. De eigen aanpak van Heerde komt er dus helemaal in te staan. Het uitvoeringsplan wordt opgesteld aan de hand van de cijfers van de politie. Die zullen er op 16 februari bij zitten. De teamchef zal dan ook aanwezig zijn. Intussen zit de raad dan niet met het probleem dat hij heeft ingestemd met dingen die in Heerde niet aan de orde zijn of waar deze gemeente anders mee omgaat. Dat was de achtergrond van dit voorstel. Gehoord de reacties denkt de burgemeester dat bij het volgende beleidsplan (in 2019) een ander voorstel zal komen.

Wat de boa's betreft: de heer Zwanenburg doet soms werk dat eigenlijk van de politie wordt verwacht. Hij is voor de jaarwisseling ook dagelijks op pad geweest, samen met een andere boa, om te zien hoe het ging met het afsteken van vuurwerk. De politie trekt zich tegenwoordig steeds meer terug op landelijke items. Dan gaat het over radicalisering en over de georganiseerde grote criminaliteit. Er wordt meer eigen inzet van de gemeenten gevraagd en ook van de burgers. De burgemeester kan niet aangeven welke taken de toezichthouders van de gemeente laten liggen. Volgens haar is dat in Heerde ook niet aan de orde. Misschien ligt dat bij (een van de) andere gemeenten anders. Zwanenburg vult aan dat het aantal boa-uren beperkt is en dat er dus keuzes moeten worden gemaakt. Bij hemzelf valt het inderdaad wel mee, maar in het algemeen gesproken blijven er zeker taken liggen. Pijnenburg zegt toe dat ze op de afdeling Handhaving concrete gegevens zal opvragen. Zelf krijgt ze op dit punt geen klachten. *(Toevoeging aan het verslag: Er is bij het Team Vergunning en Handhaving inderdaad sprake van een vacature en van ziekte, waardoor er tijdelijk een andere oplossing gevonden moest worden voor Toezicht en Handhaving. Dit is deels opgelost door de inzet van een collega uit het team als Toezichthouder en deels door gebruik te maken van capaciteit van buiten. Desondanks is de capaciteit enige tijd niet op het gewenste niveau geweest. De vacature is inmiddels ingevuld en per 1 februari begint een nieuwe Toezichthouder en Handhaver. De capaciteit vanwege gedeeltelijke ziekte wordt voorlopig nog aangevuld).*

Wat de preventie ten aanzien van jongeren betreft: die zit vooral in de portefeuille van de wethouder Zorg. In het veiligheidsbeleid gaat het meer over repressie. De gemeente Heerde blijft zich uiteraard sterk voor die preventie inzetten.

Tweede ronde

Van der Linde waardeert het charmeoffensief van de burgemeester, maar wijst er wel op dat van de raad een besluit wordt gevraagd waar verschillende waarden in zitten. Juist het hoofdstuk waarin de belangrijkste dingen staan, zou de raad voor kennisgeving moeten aannemen. Dat wekt toch de indruk dat er minder zwaar aan getild wordt. Het is duidelijk dat de burgemeester dat niet bedoelt, maar aan het besluit van de raad zit wel een dienstplanning vast voor de politie. De ChristenUnie-SGP kan de formulering van het besluit alleen accepteren, als het voor die dienstplanning geen verschil maakt. Het feit dat er nog een uitvoeringsplan komt, maakt die acceptatie gemakkelijker. Kampherbeek is blij met de uitleg van de burgemeester. Hij verwacht op 16 februari een goed doortimmerd plan te zien te krijgen. Als de boa's daar ook een plaats in krijgen, moet het verhaal rond zijn. Kanter: Hoofdstuk 2 bevat een detaillering van hoofdstuk 1 en is daarmee net zo belangrijk. De PvdA wil dan ook dat het voorstel voor hoofdstuk 2 gewijzigd wordt. Voorzitter doet een voorstel. Wellicht kan het hele plan worden vastgesteld en kan de raad vervolgens vaststellen welke punten voor Heerde niet of in mindere mate van toepassing zijn. Pijnenburg heeft voor de voorliggende formulering gekozen vanuit een oogpunt van zorgvuldigheid. Schrappen wat niet klopt, is lastig: sommige dingen kloppen helemaal niet, maar bij andere dingen ligt het genuanceerder. Als de commissie echter beide hoofdstukken van het plan wil vaststellen, zal de burgemeester zich daar niet tegen verzetten. Het maakt geen wereld van verschil. Van Amerongen vindt het inderdaad

belangrijk om het hele plan vast te stellen, om de indruk te vermijden dat het tweede hoofdstuk minder belangrijk is. Daarbij kan aangegeven worden dat een aantal onderdelen voor Heerde niet of minder relevant zijn, zoals het ook in het raadsvoorstel staat. Van der Linde heeft echt zorgen over de mogelijke consequenties van een 'voor kennisgeving aannemen'. Hij weet hoe het in het veld gaat. Als beide hoofdstukken worden vastgesteld, is zijn fractie een stuk geruster. Pijnenburg concludeert dat beide hoofdstukken moeten worden vastgesteld.

Conclusie: Omdat de tekst wordt aangepast, gaat het voorstel als B-onderwerp door naar de raadsvergadering.

Advies/bespreken

10. Actualium D66/GroenLinks inzake De Heerd

Van Amerongen geeft een toelichting. D66/GroenLinks heeft in het actualium van december haar grote zorg uitgesproken over de overdracht en ondersteuning van De Heerd. Het beeld was dat zelfs het meest noodzakelijke niet of niet voldoende was geregeld. De fractie benadrukte in het actualium dat het krediet bij de vrijwilligers niet moet worden verspeeld. Ze is geschrokken van de actieve memo van het college die ze vorige week onder ogen kreeg. Volgens D66/GroenLinks is daarin niet de juiste toon getroffen. De fractie had gehoopt dat het actualium voor het college aanleiding zou zijn om in actie te komen. Ze had gehoopt dat het college maximale aandacht zou geven aan de communicatie richting De Heerd en eraan zou werken dat de neuzen weer dezelfde kant op kwamen te staan. Uit de memo bleek echter niet dat het gemeentebestuur er alles aan deed om het verlies van vertrouwen te herstellen. De fractie las de memo als een verdediging en als een weerlegging van geuite frustraties. Intussen blijft een onwerkbaar situatie voortduren. D66/GroenLinks vindt dat het college daarmee ernstig in gebreke blijft. De situatie is niet nieuw. Afgelopen zomer klonk er al behoorlijk dreigende taal van de kant van het bestuur van het dorps huis. De fractie roept het college op om de kwestie geen slepende zaak te laten worden. Het zou niet goed zijn om nu in detail op alle punten in te gaan. Waar het om gaat, is dat van de kant van de gemeente het proces niet mag stoppen bij de opening van het gebouw. Dat moet worden vastgesteld. Het is belangrijk om de komende jaren de exploitatie en het beheer van het gebouw optimaal te laten functioneren. De signalen die de kernpartners en ook de vrienden van de MFA al gedurende langere tijd afgeven, moeten serieus worden opgepakt. Daarbij moet het gemeentebestuur duidelijk maken dat het de grote groep vrijwilligers, die duizenden euro's in het project hebben zitten, alle nodige steun wil geven. Het college zou in gesprek moeten gaan over alle punten die in het commentaar op de memo worden genoemd. Er moeten nieuwe afspraken komen, zodat voor iedereen een werkbaar situatie ontstaat. Mensen moeten in hun kracht worden gezet, zoals in het coalitieakkoord stond.

Misschien kan het college een nieuwe memo maken voor de commissievergadering van februari en daarin aangeven welke acties zijn ondernomen. Hopelijk kan de commissie dan constateren dat er inmiddels veel op de rails staat. Mevrouw Van Amerongen is ook benieuwd hoe de andere fracties tegen de zaak aankijken.

Van Dijk: Het college vindt dat D66/GroenLinks een goede weg wijst. Uit het commentaar op de memo blijkt duidelijk hoe men tegen de zaak aankijkt. Het college wil dat commentaar uitgebreid bespreken, eerst zelf en daarna met de beheersstichting. Op 16 december heeft het college al met het bestuur van de stichting gesproken. Daarbij is een afspraak gemaakt over een structureel overleg, om de zes of acht weken. Vorige week zijn de deskundigen van alle partijen weer bij elkaar geweest en eerder deze avond was er een vervolgesprek over de btw-kwestie. Waarschijnlijk komt er deze week nog een gesprek. Het college zal de commissie in een memo laten weten wat er uit de gesprekken komt.

Buist kreeg de vorige keer het gevoel dat het college een verdedigende houding aannam. Dat ligt nu duidelijk anders. Hij geeft het college graag een compliment voor het feit dat het meegaat in het voorstel van D66/GroenLinks. Op die manier blijft er in ieder geval een verbinding tussen het college en de mensen van De Heerd. Met de communicatie zal het dus vast wel goed komen en de PvdA wacht de resultaten graag af. De burgemeester noemde in haar nieuwjaarstoespraak De Heerd het verbindende centrum van Heerde. Dat

was terecht, maar de MFA kan alleen op die manier functioneren als het lekker loopt. Het gebouw heeft de gemeente veel geld gekost en het kan niet zo zijn dat het hele project haar weer bij de handen afbreekt. De opstelling die het college kiest, geeft hoop dat het allemaal goed gaat komen. Van Ommen: GBP is ook blij dat het college de zaak serieus oppakt en dat de intentie er is om eruit te komen. Het zou erg jammer zijn als het gebouw er van buiten prachtig uitziet, maar van binnen leeg is. Als vrijwilligers het gevoel hebben dat hun tegen de haren ingestreken wordt, is de kans groot dat ze het bijltje erbij neer leggen. In een gesprek moet blijken of dat gevoel wel of niet terecht is. Daar moet uit te komen zijn. D66/GroenLinks verdient dank voor het feit dat ze de kwestie aan de orde heeft gesteld. Kampherbeek roept het college op zuinig te zijn op de vrijwilligers, welke functie ze ook vervullen. Het zijn de mensen die de gemeenschap dragen en die daar veel energie in steken. De raad mag verwachten dat het college voortvarend en zorgvuldig te werk gaat in deze situatie. Als het college de raad daarbij nodig heeft, moet men dat aangeven. De heer Kampherbeek wil nog wel kwijt dat het allemaal veel te lang geduurd heeft en dat de raad er veel druk op heeft moeten zetten om het zover te krijgen. Van der Linde: De ChristenUnie-SGP gaat ervan uit dat het college er in alle redelijkheid uit komt met de beheersstichting. Daar is de zaak belangrijk genoeg voor. De heer Van der Linde is het met de vorige spreker eens dat de vrijwilligers steeds meer een dragend deel van de samenleving vormen. Daar moet het college op een goede manier mee omgaan. Het spreekt voor zich dat afspraken moeten worden nagekomen, maar er zit nog wel eens een verschil tussen theorie en praktijk. Bij zo'n grote klus gaan al gauw dingen tegenvallen. Dat valt niemand kwalijk te nemen. Men zal het gewoon samen moeten constateren en er dan samen een weg in moeten vinden. De heer Van der Linde heeft er alle vertrouwen in dat het goed komt. Bunnik sluit zich aan bij alle wijze woorden die al gesproken zijn. Van Dijk constateert dat alles wat D66/GroenLinks heeft voorgesteld, breed gedragen wordt. Het college gaat daarmee aan de gang. Van Amerongen is ook blij dat het voorstel van haar fractie breed gedragen wordt. Ze waardeert de manier waarop het college de zaak oppakt. Voorzitter vraagt wanneer het college een eerste terugkoppeling van de gesprekken kan geven. Van Dijk vraagt zich af of er van elk gesprek een terugkoppeling moet komen. Als de zaken goed lopen, hoeft dat niet; het is ook een uitvoeringszaak. Het college zal in ieder geval voor de volgende vergadering met een memo komen over de eerste gesprekken. Van Amerongen: De bedoeling van haar fractie was ook dat er in de commissievergadering van februari een reactie zou komen. Dat is over een week of zes. Dan moet er iets te rapporteren zijn. Het is inderdaad niet nodig dat elk gesprek wordt teruggekoppeld.

Slot

11. Rondvraag

- 40 - Kanter biedt doekjes aan om schermen van iPads en dergelijke schoon te maken. Het zijn doekjes van de Justitiële Informatiedienst, waar de gemeente ook mee te maken heeft.
- Buist: De provincie heeft wat de garantiebannen betreft haar doelstelling voor 2015 gehaald. Hoe zit dat met de gemeente Heerde? Het antwoord mag in het verslag worden opgenomen. Berkhoff zegt toe dat de informatie voor de volgende vergadering zal worden aangeleverd.
- Buist: Er is allang een wens om de markt te verplaatsen. Alles leek geregeld te zijn, maar ineens blijkt dat het niet door kan gaan. Hoe is dat mogelijk? Waarom is niet eerder bekeken of het wel kon? Van der Stege: Marktkooplieden ontdekten op het laatste moment dat de markt fysiek niet paste zoals ze ingetekend was. Dat is heel vervelend, voor de gemeente, maar ook voor henzelf. Op dit moment wordt in overleg met alle betrokken partijen een oplossing gezocht.
- Buist: Er is een leidraad Burgerbetrokkenheid sociaal domein. Binnenkort worden er twee bijeenkomsten georganiseerd om de burgers daarover bij te praten. De PvdA zou daarna graag horen – in de commissievergadering of via een actieve raadsinformatie – hoe die burgerbetrokkenheid vorm gaat krijgen. Berkhoff zegt dat toe.

- Buist heeft kortgeleden contact gehad met de provincie over bedrijvenpark H2O. Naar aanleiding daarvan gaat hij een aantal schriftelijke vragen formuleren. Die zal hij naar de aandeelhouder en de griffier sturen. Op de punten die hij in die brieven noemt, wil hij graag helderheid krijgen in de vergadering waarin het onderwerp weer ter sprake komt.
- 5 Hij vertelt dat nu alvast, omdat hij het belangrijk vindt om dit soort dingen in het openbaar met elkaar te delen.
- Buist heeft nog een paar punten, maar zal die schriftelijk aan de orde stellen. Voorzitter: Er is nu nog wel tijd voor. Buist bewaart ze dan voor het eind van de rondvraag. Voor de afwisseling laat hij andere vragenstellers graag voorgaan.
- 10 - Van Amerongen: Er is een brief binnengekomen van een echtpaar waarin melding wordt gemaakt van illegaal vuurwerk en van het afsteken van vuurwerk buiten de vastgestelde tijden. Hoe is in Heerde op deze dingen toegezien? Het ging de brievenverzenders vooral om de wijk Schotkamp, waar zij wonen. De man heeft de oorlog meegemaakt en ervoer de knallen als bomaanslagen die hem daaraan herinnerden. Hij uitte zijn ergernis over het feit
- 15 dat de politie er niets aan deed. D66/GroenLinks wil graag weten wat het beleid is op dit gebied. Pijnenburg: De klacht is herkenbaar. Vanaf de kerstdagen zijn twee medewerkers van de gemeente elke dag op pad geweest. Als zij vermoedden dat ergens sprake was van illegaal vuurwerk, haalden ze de politie erbij. Daar deed de politie dan ook wel wat aan. Tegen het ontijdig afsteken van vuurwerk kan de politie alleen iets beginnen wanneer ze
- 20 kan bewijzen wie het gedaan heeft. Daar valt dus niet veel van te verwachten: meestal gaat het om een groepje dat bij elkaar staat. De brievenverzenders hebben correct het 0900-nummer gebeld om hun melding te doen. Uit navraag bleek dat de teamchef niet kon zien dat de melding gedaan was. Het kan zijn dat de meldkamer de melding niet goed of niet duidelijk genoeg heeft doorgegeven. In ieder geval is er kennelijk niets mee gedaan. De
- 25 burgemeester heeft zelf ook nog iemand aangesproken die op dinsdagavond een partij vuurwerk afstak en daarbij harde knallen veroorzaakte. Dat hielp uiteindelijk wel, maar ze kreeg eerst wel heel wat over zich heen. De medewerkers van de gemeente hebben dergelijke reacties de hele week moeten verduren, evenals mensen van de politie en de brandweer. Ouders verdedigden zelfs dat hun kinderen vuurwerk afstaken: ze hadden te
- 30 veel gekocht om het te beperken tot de oudejaarsavond. De burgemeester geeft de brievenverzenders gelijk. Ze kan zich voorstellen dat deze mensen zich behoorlijk wanhopig voelden, zeker gezien hun medische problemen en hun oorlogservaring. Er zijn best dingen die beter gaan in deze gemeente, maar er zijn nog heel wat mensen – met name
- 35 ouderen – die zich in de laatste dagen van het jaar heel ongelukkig voelen met al dat lawaai. Zoals de situatie nu is, valt dat helaas niet te voorkomen. Mensen blijven vinden dat het allemaal moet kunnen. Van Amerongen: Het is goed om te horen dat de gemeente en de politie alles doen wat binnen hun mogelijkheden ligt. Verder is het belangrijk dat de brievenverzenders een goed en helder antwoord krijgen. Pijnenburg zal hun een brief sturen waarin ze duidelijk maakt dat ze hen begrijpt en met hen meevoelt, maar dat de
- 40 gemeente helaas geen garanties kan geven.
- Van Amerongen: Een tijdje geleden kwam er een brief van de heer Hageman over de straatverlichting aan de Bonenburgerlaan. Daarnaast hebben mensen vanuit de buurtschap Markluiden geprotesteerd tegen het feit dat bij de herplanting van de bomen langs het gedeelte voor de brug geen nieuwe straatlantaarns zijn geplaatst. Verderop is
- 45 dat wel gebeurd. Dat ziet er wat onlogisch uit. De heer Hageman heeft de provincie gevraagd wat haar beleid is op dit gebied. Vanuit de gemeente was namelijk aangegeven dat een en ander paste in het beleid Donker Veluwe. D66/GroenLinks is voorstander van dat beleid, maar vindt wel dat het voor de burgers duidelijk moet zijn waarom op de ene plek wel straatverlichting is aangebracht en op de andere plek niet. De fractie wil graag
- 50 weten waarom er zo'n donker gat gecreëerd is. Van Dijk: Donker Veluwe was een project van de provincie. Dat project is inmiddels afgelopen, maar het beleid dat eruit voortvloeide, wordt gewoon voortgezet. De Bonenburgerlaan bestaat uit twee gedeelten: de 'echte' Bonenburgerlaan tot de komgrens en het gedeelte vanaf de komgrens tot het kanaal. Vermoedelijk heeft de provincie naar aanleiding van de vraag van de heer
- 55 Hageman vooral aandacht gehad voor het gedeelte binnen de bebouwde kom. Over de verlichting binnen en buiten de bebouwde kom heeft de raad een beleidsdocument vastgesteld. Er zijn weggedeelten waar meer verlichting is dan volgens dat

beleidsdocument het geval zou moeten zijn. Die verlichting was er al toen het nieuwe beleid werd ingevoerd en wordt niet weggehaald zolang er verder niets met de betreffende straat gebeurt. Naar aanleiding van de interventie van de heer Hageman en de brief van de provincie is in een gesprek met het bestuur van de buurtvereniging uitleg gegeven.

5 Kampherbeek is blij dat nu duidelijk is om welk gedeelte van de weg het gaat. Hij begrijpt alleen nog niet waarom dat gedeelte niet verlicht kan worden. Van Dijk wijst op het beleid dat door de raad is vastgesteld. Kampherbeek begrijpt dat hij een meerderheid zal moeten vinden voor een motie om daar verandering in te krijgen. Hij zal zich daarop beraden. Van Amerongen sluit zich daarbij aan. Het blijft vreemd dat er bij de brug wel lantaarnpalen

10 staan, maar bij het stukje tussen de 'echte' en de 'verlengde' Bonenburgerlaan niet.
- Bunnik is heel blij met de publicatie in de Schaapskooi over de bereikbaarheid van de gemeente voor mensen met een zorgvraag. Ze heeft daar echter nog wel een opmerking over. Bij de eerste bullit over de zorg wordt het algemene informatienummer van het gemeentehuis genoemd. Dat was juist niet de bedoeling. Men komt dan bij de infobalie

15 terecht. Dat betekent dat men zijn vraag een aantal keren moet stellen voor men de juiste medewerker aan de lijn krijgt. En dat terwijl men vaak al een hele drempel genomen heeft om überhaupt de telefoon te nemen en met zijn vraag voor de dag te komen. Er moet dus een ander nummer worden genoemd, waardoor men rechtstreeks op de betreffende afdeling terecht komt. Misschien kan het college de motie die daarover ging er nog een

20 keer bij halen. Daarin is een en ander duidelijk verwoord. Berkhoff zal met de medewerkers van de betreffende afdeling overleggen of een verbetering mogelijk is.

- Bunnik heeft bij de politie al gemeld dat er problemen zijn met crossmotoren op de bouwwegen van de hoogwatergeul. Ze hoopt dat de wethouder dat punt kan meenemen in zijn overleg met de aannemer. De motorrijders zijn de politie namelijk te snel af. Er moet
25 wel wat gebeuren, want het is inmiddels elke zaterdag raak en het duurt bijna de hele dag.

- Jaling: In het buitengebied ligt nog heel veel afval dat uit de sloten gehaald is, terwijl de gemeente van haar burgers verwacht dat ze hun afval netjes opruimen. Het ligt er al zo'n drie maanden. De heer Jaling heeft het in het verleden al vaker aangekaart. Hij heeft het
30 idee dat het elk jaar langer duurt voor het opgeruimd wordt.

- Kampherbeek vraagt wanneer het 'achterhuisje' met de grote mast wordt verwijderd.

Van Dijk: Het college wacht nog steeds tot de i-dienst alles geregeld heeft. De verwachting is nu dat het voor de zomervakantie weg kan zijn. Een verwachting is echter geen voorspelling. Kampherbeek: Misschien is het mogelijk om enige aandrang op de i-dienst
35 uit te oefenen. Van Dijk: Men wil de zaken eerst goed geregeld hebben om geen risico's te lopen wanneer de zaak verwijderd wordt. Kampherbeek wacht met de wethouder de zomervakantie af.

- Buist: De PvdA wil graag een korte actieve raadsinfo hebben over de ontwikkelingen met betrekking tot de horeca in de Faberhal. Daar doen allerlei verhalen over de ronde. Van
40 Dijk kan daar nu ook wel wat over zeggen. Het college kreeg een aantal maanden geleden te horen dat de beheerder van de Faberhal, die ook de pachter van de horeca is, van zijn contract af wilde. Hij heeft eerst geprobeerd om meer uren te krijgen voor het beheer, om de lagere opbrengst vanuit de horeca te kunnen compenseren. Dat zat er echter niet in. De gemeente heeft, gezien de situatie van de pachter, hem niet willen binden aan een
45 opzegtermijn van drie maanden. Ze moest toen iets regelen om de continuïteit van de horeca te garanderen. Omdat op dit moment wordt nagedacht over het beheer van de sportaccommodaties in het algemeen, is een tijdelijke (nood)maatregel genomen.

Daarvoor is contact gezocht met de Felua-groep. Dat heeft een positief resultaat opgeleverd. De man die de horeca tijdelijk zou gaan bemannen, had echter niet de
50 vereiste papieren voor de verstrekking van alcohol. Daar is ook een oplossing voor gevonden, maar dat heeft wat tijd gekost. De gemeente is een contract aangegaan tot – in ieder geval – 1 juli van dit jaar. Daarmee heeft ze de tijd gecreëerd om een definitieve oplossing te zoeken. Er zijn nog een paar opstartproblemen, maar ook wat dat betreft wordt aan een oplossing gewerkt.

55 - Buist: De vishandelaar op zaterdag staat met zijn kraam op een andere plek dan voorheen. Hij loopt tegen het probleem aan dat op die plek wel eens auto's staan. De man heeft om een bordje gevraagd, maar daar is het niet van gekomen. Het probleem zal

echter wel moeten worden opgelost. Van der Stege: Er wordt gewerkt aan een alternatief voor de vishandelaar en voor alle losse standplaatsen op die locatie. Dat lijkt heel vlot geregeld te kunnen worden. Daarmee zal het probleem zijn opgelost.

- Buist: De PvdA heeft, gesteund door andere partijen, vorig jaar een aantal keren
5 gevraagd naar de mogelijkheid van een boodschappenpakket voor minima. Daar is eerst een toezegging over gedaan. Vervolgens is gezegd dat het verwerkt zou worden in het nieuwe armoedebeleid. Inmiddels staat dat armoedebeleid voor juli op de bestuursagenda. De gang van zaken heeft de PvdA wel wat bevreemd. Het boodschappenpakket lijkt niet meer terug te komen. De fractie vindt het belangrijk om de nieuwe wethouder te laten
10 weten wat in het verleden over dat boodschappenpakket gezegd is. Ze wil ook graag van hem horen hoe hij tegen dat onderwerp aankijkt. Wellicht kan dat worden opgenomen in het verslag van deze vergadering.

12. Sluiting

- 15 De voorzitter sluit de vergadering om 22.39 uur.

Bijlagen:

1. Inspraakreactie dhr. Pont (agendapunt 5.)
2. Schriftelijk ingekomen stuk 151210BRF mening supermarktpartijen (agendapunt 7.)
- 20 3. Schriftelijke inspraakreactie 11-01-16 brief dhr. V. Houwelingen (agendapunt 7.)
4. Inspraakreactie Bert van Rijssen, vz. Ondernemersvereniging Wapenveld (agendapunt 7.)

Betreft: Wij zijn Heerde

Geachte commissieleden,

Mijn naam is Ed Pont

Ik ben in het vroege voorjaar van 2014 benaderd met het verzoek of ik mijn diensten wilde leveren als beheerder van het interactieve platform wijzijnheerde.nl.

Hiermee heb ik destijds ingestemd. Ik ben zelf woonachtig en ondernemer in de gemeente Heerde.

Zoals u ongetwijfeld weet is eind juni 2014 het interactieve platform wijzijnheerde.nl op feestelijke wijze gelanceerd tijdens de Culturele Uitmarkt in Heerde. Het digitale platform was althans zo werd het aangekondigd, een geschenk van de gemeente aan de bevolking, verenigingen en ondernemers in de gemeente Heerde.

Zoals nu bekend is na ca 18 maanden en wel op 30 december jl het platform offline. Op het platform zijn meer dan **500** accounts aangemaakt. Ca **150** ondernemers hebben een bedrijfsprofiel en een groot aantal verenigingen en stichtingen een profielpagina aangemaakt.

Toen ik in het voorjaar van 2014 als platformbeheerder bij het project betrokken raakte werd mij al snel duidelijk dat er een aantal verbeterpunten nodig waren. Een aantal van deze punten zijn ook gerealiseerd.

Al snel bleek dat bij de besluitvorming om een interactief platform te laten bouwen in het geheel niet was nagedacht over o.a. de mobielvriendelijkheid. De vindbaarheid van o.a. bedrijven liet ook te wensen over.

Nu schrijft het bestuur in haar laatste nieuwsbrief 'Bruisend naar 2016' van 21 december dat het platform niet bij de bevolking en ondernemers leefde en dat het niet mobielvriendelijk was en dat dit de belangrijkste overwegingen zijn geweest om de stekker eruit te trekken. Het probleem van de mobielvriendelijkheid was overigens al in 2014 bekend. Ook bij de verantwoordelijke wethouder. Naar mijn mening is er meer aan de hand en is de gemeenteraad informatie onthouden en op het verkeerde been gezet.

Heeft het bestuur er ooit wel bij stil gestaan dat het offline halen van het platform een groot aantal negatieve gevolgen met zich meebrengt? Is het besluit om de stekker eruit te trekken overlegd met de verantwoordelijke wethouder? En zo ja was deze ook bij de besluitvorming betrokken? Wie heeft in deze kwestie de eindregie gehad. Beseft men wel dat er een aanzienlijk bedrag aan gemeenschapsgeld is weggegooid?

Voorzitter. Ik vraag via u aan de commissieleden deze zaak heel serieus te nemen.

De gevolgen:

1. Op dit moment, we zijn nu 11 januari, is het platform offline en de beloofde website die hiervoor in de plaats zou moeten komen is nog altijd niet in de lucht. Het bestuur schrijft in haar nieuwsbrief 'Bruisend naar 2016': 'De verwachting is dat omstreeks 1 januari de vervangende website online zal zijn'.
 2. Zowel op de nieuwe website van de gemeente Heerde en in het huis aan huis blad 'de Schaapskooi' wordt voor de evenementen verwezen naar de website wijzijnheerde.nl Maar daar wordt op dit moment een zgn. parkeerpagina vermeld: met de tekst " Wij verbouwen en verhuizen "
 3. Een groot aantal 'links' vanaf andere platformen en websites die naar het domein wijzijnheerde.nl verwijzen werken niet meer. In vakjargon: 'er verschijnen dode links'. Deze zullen ook niet meer gaan werken omdat de locatie op de nieuwe website een geheel andere zal zijn als die op het oude interactieve platform.
 4. De 'links' die verwijzen naar bronnen op andere platformen en websites zijn door het uit de lucht halen van het interactieve platform onbruikbaar geworden en gewist. (dode links).
 5. De 'links' die op andere platformen en websites verwijzen naar het domein wijzijnheerde.nl werken niet meer en zullen ook niet meer gaan werken omdat de locatie op de nieuwe website is gewijzigd. (dode links)
 6. Alle aangemaakte accounts van de inwoners, bedrijven, verenigingen zijn sinds 30 december jl abrupt gesloten. Er kan ook niet meer ingelogd worden. Informatie kan niet meer gewijzigd worden!
 7. De profielpagina's van personen, bedrijven, verenigingen en instellingen zijn verloren geraakt. De eigenaren kunnen niet meer inloggen.
 8. De door inwoners, verenigingen, bedrijven aangemaakte berichten, evenementen, aanbiedingen en gepubliceerde foto's zijn momenteel offline en kunnen als verloren worden beschouwd omdat de locaties wijzigen.
 9. De links vanaf het wijzijnheerde account naar andere sociale media accounts v.v. zijn verloren en zullen ook niet meer gaan werken.
 10. Het uit de lucht halen van het platform is onverstandig en ondoordacht. Het kon toch ook wachten totdat de website gereed was. Waarom is dat niet gebeurd?
- Kortom een lange lijst van consequenties waaraan door zowel het bestuur als andere (mede-) beslissers om het platform offline te halen, geheel aan voorbij is gegaan. **HET BESLUIT IS ONVERSTANDIG** ! Het getuigd van incompetentie!
- Los van het verloren gaan van gemeenschapsgeld dat nu al in de papieren loopt (zo'n € 50.000,-), wordt er ook aanzienlijke reputatieschade voor de gemeente Heerde geleden.
- En dan te weten dat dit allemaal te voorkomen was. Ikzelf heb andere en betere

alternatieven aangedragen. Als deze serieus waren genomen hadden wij vandaag de dag nog een interactief platform online gehad en was het probleem van de gebruiksvriendelijkheid op de mobiel en tablet 'getackeld' Maar helaas.

Het is in en in triest dat de burgers, ondernemers en verenigingen in de gemeente Heerde hier in geheel niet bij betrokken zijn geweest. Het getuigd ook van weinig respect voor de burgers en ondernemers. Het cadeau van 2014 blijkt na 18 maanden een lege huls te zijn.

Ik ben beschikbaar om zonodig een en ander nader toe te lichten maar ik verwacht dan wel dat de commissie resp. de raad dit onderwerp zeer serieus oppakt. Anders is het 'geen knip voor de neus waard'.

Dank voorzitter voor de geboden gelegenheid om in te spreken.

Beste leden van de Gemeenteraad,

Zowel de supermarkteigenaren (AH, Aldi 2x, Jumbo en Plus) als de eigenaren van het vastgoed van de supermarktllocaties zijn 4 december jl. uitgenodigd voor de presentatie van de;

Gemeentelijke visie op de supermarktstructuur in Heerde.

Deze werd gepresenteerd door Annie Reiling, economisch medewerkers Gemeente Heerde en Wethouder van der Stege van Economische zaken.

De uitkomsten uit het onderzoek;

- Ruimte voor 4 supermarkten in Gemeente Heerde, 3 in de kern van Heerde en 1 in de kern van Wapenveld.
- Gemeente Heerde is licht overbewinkeld op basis van de normatieve supermarktmeters.
- In de kern Heerde kan zich geen 4^e supermarkt vestigen, dit zal de detailhandelsstructuur in Wapenveld aantasten en dit komt niet overeen met het geformuleerde duurzaamheidsbeleid voor de kleine kernen (Wapenveld).
- Een full service supermarkt in het centrum is wenselijk vanwege versterking van het centrum in de kern Heerde.
- Koopstroomonderzoek wijst uit dat de koopkrachtbinding kan stijgen van 82 naar 85% in de gemeente Heerde.
- Heerde mist volgens het onderzoek een prijsagressieve supermarkt (waar wij overigens vraagtekens bij plaatsen gezien de functie die JUMBO vervult.)

Verder werd melding gemaakt van de volgende initiatieven:

- Plan Aldi voor verhuizing naar Soerelseweg.
- Plan Borgvast voor vestiging van een (4^e) supermarkt op de Gemeentewerf.
- Plan door van Wijnen voor een supermarktllocatie in het centrum.

De aanwezigen discussiëren over de toekomstig wenselijke visie van de supermarkten, de uitkomst hiervan is;

- De kernen in Heerde en Wapenveld beschikken over meer supermarktmeters dan vanuit de norm noodzakelijk is. De gemeente Heerde kent nu al overbewinkeling. De landelijke norm is 0,23 meter vvo per inwoner. Dit resulteert in een **NORM** metrage voor Heerde van 4.100 meter, terwijl nu reeds 4.600 meter aanwezig zijn. Meer dan 10% overbewinkeling.
- De huidige supermarkten willen allen (conform advies Seinpost) uitbreiden om beter aan de wensen van de consument te voldoen en de continuïteit te waarborgen. De investeringsbereidheid is groot.
- Zowel in Heerde als in Wapenveld is er momenteel een optimaal mogelijke verdeling van type supermarkten.

Heerde;	Plus	Fullservice
	Jumbo	Middensegment
	Aldi	Hard-Discount
Wapenveld	AH	Fullservice
	Aldi	Hard-Discount
- Een 4e supermarkt in de kern Heerde geeft wellicht toevloeiing naar Heerde, maar zal een zeer negatief effect hebben op het winkelbestand van de kern Wapenveld. De Aldi zal sluiten en de vraag is of AH de exploitatie handhaaft. Bij een onrendabele exploitatie is het mogelijk

dat deze afgestoten wordt naar een buurtwinkelformule (b.v. Spar). Dit heeft zeer negatieve gevolgen voor de aantrekkingskracht van Wapenveld als boodschappendorp.

- Het rapport zegt dat er geen 4e supermarkt gevestigd kan worden in de kern Heerde en dat er bij voorkeur een full service supermarkt in het centrum gevestigd moet worden. De gemeente kan dit onmogelijk waarborgen. Indien er een supermarkt in het centrum van Heerde mag komen, kan de gemeente bij wet niet bepalen of dat een discounter of een service-supermarkt moet zijn.
- Een 4e supermarkt in het centrum van Heerde heeft grote gevolgen voor versspecialisten, drogisterijen en non-foodwinkels in de kern Heerde. Hierbij refereren wij aan het jaar 2002 toen de Plus zich vestigde in het pand van de EDAH. Plus bouwde een bakkerij en slagerij in de supermarkt. Binnen een half jaar waren slagerij van Asselt en bakkerij van Olst aan de Bonenburgerlaan gesloten, vanwege sterk omzetverlies.
- De gemeentewerf is meer geschikt als woningbouwlocatie. Als supermarktlocatie is deze locatie, gezien de beperkte bereikbaarheid en het ontbreken van een direct aansluitend woongebied zelfs als slecht te betitelen.
Gezien de sterke vergrijzing en het gebrek aan betaalbare woningen voor de jeugd in Heerde, zijn wij van mening dat voor de jeugd van Heerde goedkope huur- en koopwoningen op deze plaats gebouwd moeten worden. Dan hoeven de jongeren uit Heerde niet meer te verhuizen naar Zwolle maar kunnen ze in eigen dorp blijven wonen. De gronden van de gemeentewerf zijn in bezit bij de gemeente. U als gemeenteraad kunt zelf bepalen welke bestemming u aan dit terrein wilt geven.
- Om snel invulling te geven aan de gewenste supermarktstructuur in het centrum van Heerde adviseren wij om medewerking te verlenen aan de verplaatsingsplannen van Aldi naar de Soerelseweg. Dit lost niet alleen een “rotte kies” op in het dorp, dit geeft ook op korte termijn duidelijkheid aan alle betrokken partijen (zowel supermarktpartijen als ontwikkelaars)
- Daarbij vragen we met nadruk aandacht voor de huidige Aldi- locatie aan de Zwolseweg. Het advies is om, qua bestemming, sterk conserverend met deze locatie om te gaan en verdere ontwikkelingen op deze locatie niet te faciliteren.
- Deze bovengenoemde inbreidinglocaties geven het dorp meer levendigheid en maakt het centrum levendiger. Tevens is een toename van het aantal inwoners in het centrum goed voor de kleine winkelier in het centrum.
- In een rapport van de Rabobank, juni 2015, geeft de Sectoranalist Food aan dat er de komende 10 jaar 1.000 van de 4.000 supermarkten gaan verdwijnen vanwege de opkomst van internet en alternatieve foodconcepten. Voor Heerde betekent het toelaten van een vierde supermarkt in de kern Heerde dat deze of een andere supermarkt leeg komt te staan vanwege onrendabele exploitatie.
- Aanwezig zijn het oneens met de stelling dat de supermarkten aan de rand van het winkelgebied onvoldoende trekkracht genereren voor de speciaalzaken. Jumbo en Plus zien een duidelijke kruisbestuiving en versterking van supermarkten en speciaalzaken in Heerde. Veel consumenten komen uit de regio naar Heerde toe voor het kwalitatief goede aanbod van supermarkten en speciaalzaken.

Wij hopen dat de gemeenteraadsleden onze argumenten serieus nemen. In de discussie over verplaatsing van de Action van de Soerelseweg naar het industrieterrein zijn onze argumenten niet gehoord. Dit heeft tot veel leegstand geleid aan de Soerelseweg. Wij hopen dat er nu wel geluisterd wordt naar onze argumenten. En dat onze argumenten serieus meegenomen worden om een mening te vormen over de geformuleerde gemeentelijke visie op de wenselijke supermarktstructuur in de gemeente Heerde.

Plus van den Hoven Heerde, Jumbo Brinkman Heerde, Aldi Wapenveld, A.H. Wapenveld, Aldi Heerde

Gemeente Heerde
T.a.v. de Raadscommissie Ruimte en Samenleving
Per e-mail: b.espeldoorn@heerde.nl

Rotterdam, 11 januari 2015

**Betreft: ten behoeve van de Gecomineerde Raadscommissie Ruimte en Samenleving,
vergadering d.d. 11 januari 2016, zie agendapunt 7.**

Geachte commissie,

Hierbij berichten wij u dat wij kennis hebben genomen van de "Visie supermarktstructuur gemeente Heerde", zoals die vandaag, 11 januari, door uw raadscommissie onder agendapunt 7 zal worden besproken.

Wij zijn eigenaar van het pand aan de Zwolseweg te Heerde, waarin thans de Aldi is gevestigd. De praktijk laat zien dat een supermarkt op deze locatie in een duidelijke behoefte voorziet. Voor zover met de visie beoogd zou worden (op termijn) de mogelijkheid van een supermarkt op onze locatie te beëindigen, mag het voor zich spreken dat wij nut en noodzaak daarvan niet inzien en dat wij onze rechten om ter plaatse een supermarkt te (laten) exploiteren, niet zullen opgeven. Wij zien verder ook niet toereikend gemotiveerd dat verplaatsing van de Aldi zal bijdragen aan de gewenste versterking van het centrum. Helemaal niet zelfs nu de kennelijk beoogde locatie van de Aldi aan de Soerelseweg evenmin in het centrum is gelegen en dus niets zal bijdragen aan de kerndoelstelling van de visie.

Daarnaast zien wij overigens ook op geen enkele wijze verantwoord op welke (zinvolle) wijze ons pand ingevuld zou kunnen worden, aannemende dat detailhandel daar niet meer mogelijk zou zijn. Nog daargelaten de forse schade die wij dan zouden lijden, dreigt daarmee een nog grotere leegstand, dan de forse leegstand waarvan in Heerde al sprake is.

Gelet op het voorgaande verzoeken kunnen wij ons niet verenigen met de inhoud van de visie. Wij verzoeken uw commissie dan ook rekening te houden met deze inspraakreactie en de "Visie supermarktstructuur gemeente Heerde" niet in de huidige vorm vast te stellen.

Hoogachtend,

Van Herk Groep



A.B.J. van Houwelingen MRE



Ondernemersvereniging
Wapenveld

SUPERMARKTSTRUCTUUR GEMEENTE HEERDE

Voorzitter, College, Geachte raadscommissieleden,

Hartelijk dank dat ik vanavond hier kort de tijd krijg om u te mogen toespreken inzake de supermarktstructuur welke uw raad op 1 februari ter stemming aangeboden krijgt. Mijn naam is Bert van Rijssen en ik sta hier vanavond voor u als voorzitter van de Ondernemersvereniging Wapenveld. Inderdaad, Wapenveld. Ondanks dat u hier vooral een discussie zal hebben over een compact centrum voor Heerde. De supermarktstructuur maakt daar deel van uit en die heeft wel degelijk grote invloed op het centrum en de leefbaarheid van Wapenveld.

In het advies van bureau Seinpost, welke uw college voorstelt om aan te nemen, staat nadrukkelijk het punt 'behoud van full service supermarkt in Wapenveld'. En dat is de reden waarom ik hier namens de ondernemersvereniging, maar ik denk ook namens de inwoners van Wapenveld inspreek. Want deze full service supermarkt is van essentieel levensbelang voor het centrum en de leefbaarheid van Wapenveld. Uit eerdere landelijke onderzoeken is gebleken dat 70-80% van de mensen die in het centrum van een kleine kern rondlopen, daar komen vanwege de supermarkt. Overige winkels profiteren van de aantrekkingskracht van de supermarkt en zien daarmee eigen verkopen toenemen. Wij juichen dit advies dan ook van harte toe.

Daarnaast stelt de visie dat binnen de gemeente Heerde de vestiging van vier supermarkten voldoende is, 3 in Heerde en 1 in Wapenveld. Hoewel wij dit kunnen begrijpen, zien wij liever niet dat de Aldi verdwijnt uit Wapenveld. Maar als dat wel onvermijdelijk is, dan graag naar Heerde waar er een grote(re) Aldi kan worden ontwikkeld.

Absoluut onwenselijk is de mogelijke vestiging van een *extra* prijsvechter in Heerde. De gemeente Heerde heeft al teveel supermarktmeters, een extra aanbieder maakt de exploitatie voor alle bestaande en de nieuwe partij een zeer complexe situatie. Los van het belang van de supermarkten zelf, vrezen wij vooral voor het bestaansrecht van het centrum in Wapenveld. Een extra prijsvechter in Heerde, in combinatie met het bestaande aanbod zal zeer waarschijnlijk leiden tot het onmogelijk in standhouden van een full service supermarkt in Wapenveld. Doordat hiermee de belangrijkste trekker uit het centrum van Wapenveld vervalst, kan daarmee mogelijk een domino effect ontstaan waarbij andere winkels (noodgedwongen) moeten stoppen of moeten verhuizen.

Dit gevaar erkennen de supermarkteigenaren in zowel Heerde als Wapenveld zelf ook. Kortom, wij sluiten ons volledig bij hen aan die zelf al eerder een schriftelijke reactie hebben



ingediend. Wij vragen de raad om verstandig te zijn, rekening te houden met de toekomst van de gemeente Heerde en in het bijzonder de leefbaarheid in de kern Wapenveld.

Hartelijk dank,

Namens de leden van Ondernemersvereniging Wapenveld

Bert van Rijssen

Voorzitter