



## Notulen van de openbare raadsvergadering van 8 juli 2019

|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Aanvang</b>      | 19.30 uur                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <b>Plaats</b>       | Raadzaal gemeentehuis te Heerde                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| <b>Aanwezig</b>     | de voorzitter: Mr. J.A. Koops-Scheele<br>de leden:<br>CU-SGP: J. Tuinman, B.J. van der Linde, G. van der Rhee, H. Sellies<br>CDA: J. Grotenhuis-van der Horst, J. Kampherbeek, H.J. Mateman,<br>S.J.L. Nienhuis<br>VVD: B.D. Volkers, G.J. Hardam-Postma<br>GBP: W. de Weerd, W.J. Boeve<br>PvdA: B. Horst, G. Vijge-Koning<br>D66/GL: S.I. van Amerongen, D.J. Landman-Kok<br>het college: de wethouders H.J. Berkhoff, Y. Çegerek en W.I. Meijer<br>de griffie: B. Espeldoorn-Bloemendal, M. van der Veer |
| <b>Afwezig m.k.</b> | verder aanwezig: gemeentesecretaris B. van Zuthem<br>J.W.J. van Ommen                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |

5

### Algemeen

#### 1. Opening en mededelingen

10 De voorzitter opent de vergadering met het ambtsgebed en heet alle aanwezigen hartelijk welkom, in het bijzonder de heer Berghorst, zijn vriendin en moeder. De voorzitter merkt op dat het fijn is dat de heer Kampherbeek vanavond ook aanwezig is. Er is afmelding ontvangen van de heer Van Ommen (GBP).

#### 2. Vaststelling agenda

- 15 - Op initiatief van de fractie PvdA is raadsbreed amendement 2019-05 aangekondigd bij agendapunt 6. inzake PlusOV, inzake de informatievoorziening.
- Op initiatief van de fracties D66/GL en de VVD is bij agendapunt 6. PlusOV motie 2019-09 aangekondigd inzake het onderzoeken van de mogelijkheid tot uittreding en de consequenties.
- 20 - Op initiatief van de fractie PvdA is bij agendapunt 8. amendement 2019-06 aangekondigd inzake minimabeleid.
- Er is geen actualium ingediend.
- De voorzitter vraagt of er nog iemand wijzigingen op de agenda wil voorstellen. Dat is niet het geval en de agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### 3. Benoeming en beëdiging commissielid J. Berghorst

25 Voorzitter: In uw vergadering van 26 november jl. heeft u de 'Organisatieverordening van de gemeenteraad' gewijzigd, waardoor een extra commissielid kan worden benoemd indien een fractie de voorzitter van een raadscommissie levert. De voorzitter van de commissie Samenleving is afkomstig uit de CDA-fractie. Deze fractie heeft de heer J.G. Berghorst als niet-raadslid

30 voorgedragen als lid van de raadscommissie. U wordt gevraagd het voorgedragen commissielid, niet zijnde raadslid: de heer J.G. Berghorst als commissielid voor de CDA-fractie te benoemen.

35 De voorzitter vraagt of de raadsleden daarover hoofdelijk op papier wensen te stemmen of dat dit bij acclamatie kan worden besloten. De raadsleden geven aan dat de heer Berghorst bij acclamatie kan worden benoemd.

Voorzitter: Hierdoor is bij acclamatie besloten de heer Berghorst tot commissielid te benoemen.

De voorzitter nodigt de heer Berghorst uit naar voren te komen en neemt hem de eed af. Daarna feliciteert zij de heer Berghorst en overhandigt hem een bos bloemen en een tas met een tablet.

### **Schorsing en heropening vergadering**

5 Om 19.36 uur schorst de voorzitter de vergadering kort om alle aanwezigen de gelegenheid te geven de heer Berghorst persoonlijk te feliciteren. De vergadering wordt om 19.40 uur heropend.

### **4. Verslag raadsvergadering 17 juni 2019**

Er zijn geen op- of aanmerkingen en het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **5. Spreekrecht publieke tribune**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

### **Ter besluitvorming met beraadslaging (B-onderwerpen)**

### **15 6. Jaarstukken Gemeenschappelijke Regeling Basismobiliteit (Vervoerscentrale Stedendriehoek/PlusOV)**

Introductie onderwerp: De raad wordt gevraagd kennis te nemen van de jaarstukken en de begrotingsstukken en een zienswijze in te dienen over:

- 20 - de gewijzigde begroting 2019 en de ontwerp begroting 2020 van de gemeenschappelijke regeling Basismobiliteit;  
- en over de gewijzigde verevening voor de vervoerskosten van het routegebonden vervoer.

### **Eerste termijn**

25 De voorzitter geeft eerst het woord aan de fractie van de PvdA i.v.m. het indienen van amendement nr. 2019-06. Vervolgens krijgt de fractie van D66/GL het woord i.v.m. het indienen van motie nr. 2019-09 en daarna de fractie van de VVD i.v.m. het ondersteunen van de motie, of evt. andere fracties.

30 Mevrouw Vijge: Wij, en niet alleen onze fractie, hebben een zeer kritische noot laten horen in de commissievergadering wat betreft de zorgelijke ontwikkelingen rondom PlusOV. Hierover ga ik nu niet meer in herhaling vallen, dat hebben we allen gehoord en is te lezen in het verslag.

35 We hebben die avond ook goed geluisterd naar de woorden van de wethouder en van de heer Eggermont, de nieuwe directeur van PlusOV. Er is met ons gedeeld wat de heer Eggermont heeft aangetroffen bij het aanvaarden van zijn klus. Een organisatie die financieel niet 'in control' is. Een organisatie waarin het er aan de buitenkant redelijk uitziet, maar dat er wat betreft de interne situatie heel veel moet gebeuren om deze op het vereiste efficiëncyniveau te krijgen; in o.a. de ICT, diverse interne processen en het opleiden van mensen. "Daar is tijd voor nodig. Ik doe een beroep op u om daarvoor de tijd te geven", is wat de heer Eggermont ons letterlijk heeft gevraagd.

40 Onze fractie is van mening dat we die tijd moeten geven. Dat het een kans verdient om tussen nu en 2 jaar stappen te laten zien, zodat wordt voldaan aan de vereisten die door de gemeenten en de opdrachtgever worden gesteld. Wel is onze fractie ook van mening dat we op een andere manier geïnformeerd en betrokken worden, zodat we kunnen meelaveren op de ontwikkelingen die zich, zoals ons voorgehouden, in positieve zin gaan voordoen bij PlusOV.

50 We constateren dat de informatievoorziening van PlusOV op zowel inhoudelijk niveau als de tijdigheid tot nu toe te wensen overlaat. Er schort té veel aan de informatievoorziening vanuit deze gemeenschappelijke regeling naar de raad. Volgens mij heeft iedere fractie hier in de commissie wel iets over gezegd. Ook in het overleg dat de commissie Samenleving met de rekenkamercommissie heeft gehad, kwam dit duidelijk naar voren.

Om onze controlerende taak als raad naar behoren te kunnen uitvoeren, betekent dit dat de informatievoorziening naar de raad dient te worden aangescherpt. Dat heeft geleid tot het indienen van het amendement: verbetering informatievoorziening PlusOV aan de raad.

- 5 In het amendement wordt verzocht om datgene wat in 2a staat toe te voegen aan de zienswijze en het daarmee aan te passen. Dit amendement wordt inmiddels raadsbreed ondersteund.

10 Mevrouw Landman: De gemeenschappelijke regeling PlusOV is voor ons als fractie een hoofdpijndossier. We hebben in de commissie hele betogen gehoord over de begroting, de jaarstukken en de zienswijzen van diverse fracties die we van harte kunnen ondersteunen. De beantwoordingen door de wethouder hebben ons niet echt kunnen overtuigen dat het ook goed gaat komen. De wethouder borduurt verder op eerdere antwoorden, als:  
We kunnen niet veel en we zullen verder moeten;  
De organisatie is in ontwikkeling en dat kost wat;  
15 Er is een nieuw management en die moeten we de kans geven.  
Voorzitter, dat begrijpen we zeker.

20 Een paar punten. Het verhaal van de huidige directeur tijdens de commissie leek ons een eerlijk verhaal. De situatie die hij heeft aangetroffen was kennelijk ronduit belabberd. We begrijpen ook dat je dat niet binnen een paar maanden op orde hebt. Wat wij wel ernstig vinden en betreuren, dat we vorig jaar, toen een paar andere gemeenten gingen uittreden ons hebben laten verleiden om het contract met PlusOV te verlengen. Kennelijk hebben we ons, voor ons gevoel, zodanige contracten door de strot laten douwen, die ons lang aan PlusOV vast laten zitten. De contracten voor de aanbestedingen zijn voor 2 jaar, voor de rest zitten we kennelijk voor 4 jaar vast aan PlusOV.  
25 Voorzitter, dit is wel heel slecht gecommuniceerd naar de raad, ook al omdat we het bij de behandeling vorig jaar zomer steeds hebben gehad over een verlenging van 1 jaar die uiteindelijk 2 jaar moest worden, omdat voor de aanbesteding dit eigenlijk minimaal zou zijn.

30 Voorzitter, ik snap het. We zijn zelf verantwoordelijk voor de termijnen, want we hebben het zelf besloten. Dat blijkt ook uit de stukken, maar, met de hand op mijn hart, dit hebben wij als fractie niet geweten. De communicatie over en met dit dossier hebben wij als belabberd ervaren. We hadden indertijd, ondanks ons aandringen vanuit verschillende fracties op het zoeken naar alternatieven, onvoldoende materiaal in handen om zonder PlusOV plus verder te gaan. We voelen ons met de advisering vanuit het college in de zomer van 2018 dat het nu goed ging komen dan ook enigszins op het verkeerde been gezet, omdat er in de toekomst weer budget bij moet. Wij willen niet nogmaals extra budget beschikbaar gaan stellen en dat het ons weer gaat overkomen. Wij moeten immers als gemeente elk dubbeltje omdraaien en we kunnen dergelijke grote financiële stropen niet opvangen.

40 Het uitbetalen van buitenproportionele ontslagvergoedingen boven de Balkendenorm kunnen wij als fractie van D66/GL niet accepteren. De vage uitleg van de wethouder dat het binnen de norm valt omdat de directeur wordt ingehuurd, betreuren wij.

45 We vinden het jammer dat de wethouder op geen enkele manier het boetekleed aantrekt. Want het kan eigenlijk niet, dit soort bedragen. Het lijkt er op dat er lijdzaam wordt toegezien hoe de trein doordendert en Heerde blijft zitten, terwijl er aan de noodrem getrokken moet worden. Dit soort buitensporige tekorten op begrotingen die voortdurend bijgeplust moeten worden, omdat er weer een lijn in de kast zit, willen wij als fractie niet meer tegenkomen.

50 En op grond van bovenstaand betoog zal duidelijk zijn dat we nog steeds geen echt vertrouwen hebben in het bestuur en de directie van PlusOV. We ondersteunen het aangescherpte raadsvoorstel van de PvdA middels het amendement verbetering informatievoorziening. Toch menen we samen met de fractie van de VVD dat er onderzoek moet komen of en hoe wij op termijn kunnen uittreden, mocht er wederom sprake zijn van budgetoverschrijdingen of kwaliteitsproblemen. Wij kunnen toch niet doorgaan met het steeds opnieuw ophogen van de budgetten? Toen we startafspraken  
55

maakten, zou PlusOV ons €550.000,= gaan kosten. Intussen loopt de begroting tegen een miljoen aan. Dat is meer dan 45% budgetoverschrijding. Voorzitter, dit kunnen we niet voort laten gaan en daarom willen we op de toekomst voorbereid zijn en dienen we de volgende motie in. Mevrouw Landman leest het dictum van motie nr. 2019-09 voor.

5

Mevrouw Hardam: Over PlusOV hebben wij in de commissie een verhitte discussie gevoerd. De VVD fractie heeft wederom duidelijk aangegeven dat de raad buiten spel staat en niet kan sturen. Of de wethouder in het DB dit wel kan, is ons niet duidelijk geworden. Opmerkelijk was dat de wethouder aangaf dat het hoge salaris, genoten door de vertrekkende directeur, marktconform was geweest. Dat had zij nagekeken en uitgezocht. Dan in de toekomst hierbij wel een prestatieafspraken maken, meten, en bij disfunctioneren eerder exit. Dus strakker sturen en goed aangesloten blijven. Prima was dat de nieuwe directeur aanwezig was in de commissievergadering. Mooi verhaal van deze meneer. Hard gewerkt, dat snappen wij, maar wij moeten de tekorten gewoon bijpassen ten laste van andere taken die de gemeente uitvoert. Wij moeten als Heerde in de huidige situatie scherp aan de wind zeilen om het hoofd boven water te houden. Wat voor risico's lopen wij met deze organisatie de komende tijd? Kunnen wij de afgegeven prognoses vertrouwen?

De maat is vol voor alle fracties, dat moge duidelijk zijn. Vindt het college ook dat de maat vol is? Heeft het college het vertrouwen in deze GR onder het bewind van deze nieuwe directeur? Gaat hij er voor zorgen dat alle opgedragen taken binnen de begroting worden uitgevoerd? Deze vragen werden door de wethouder tijdens de laatste commissievergadering met ja beantwoord. Maar in het verleden vroegen wij de wethouder of hij zijn verantwoording zou nemen, als wederom zou blijken dat PlusOV niet binnen de lijntjes zou kleuren. Ook toen werd positief geantwoord. Het helpt allemaal niets. Feit is dat we een hele dure vervoersvorm hebben en dat we dit vervoer bijna net zo goed met de gouden koets kunnen laten uitvoeren. Beter zou zijn met PlusOV te stoppen. De eigen taxibedrijven dit vervoer weer geven zonder aanbesteding. Want tegen bodemprijzen per kilometer krijg je slechte chauffeurs en slechte kwaliteit. Dat kun je nooit compenseren met managers die meer verdienen dan de minister. Het geld moet naar de basis, de vervoerders en niet naar het management! Daarom dienen wij, samen met D66/GL een motie in. Wij willen de mogelijkheden en consequenties onderzoeken van uittreding uit deze GR basismobiliteit/PlusOV.

Mevrouw Grotenhuis: Het CDA heeft er behoefte aan uit te leggen waarom zij meegaat met het amendement. Het CDA heeft al eerder en vaker aangegeven dat het financiële water ons aan de lippen komt te staan, doordat allerlei voorzieningen en regelingen, ook dat van PlusOV, op konto van de gemeente komen, terwijl de financiële middelen dat niet toestaan. Mede daarom is onze fractie mede-indiener van het amendement op de zienswijze.

Door de zienswijze nog scherper aan te zetten geeft ons meer vertrouwen dat PlusOV ons regelmatig zal moeten informeren over de financiën en de dienstverlening. Het CDA is van mening dat wij als raad vinger aan de pols moeten houden, mede gezien de opmerkingen van de heer Eggermont dat PlusOV niet volgende maand al betere cijfers kan laten zien doordat er nog veel moet gebeuren in de organisatie, zoals de ICT, processen, mensen opleiden, etc. Kortom, nogmaals willen wij hiermee het amendement steunen om nog beter de vinger aan de pols te houden.

De heer Tuinman: Dit raadsvoorstel is vorige week uitvoerig in de commissie aan de orde geweest. De fractie van CU-SGP heeft daar haar aandeel in gehad en wij hebben ons ongenoegen over een aantal zaken uitgesproken. Ook over de wijze waarop onze gemeente in financiële zin moet opdraaien. Zo wordt het disfunctioneren van PlusOV toch gevoeld.

Een aantal fracties, waaronder CU-SGP, heeft het woord uittreden laten vallen. Wij hebben er echter wel bij gezegd dat eerst moet worden onderzocht wat het alternatief is en wat daarvan de kosten zijn. Als gemeente hebben we de plicht mensen te vervoeren. Vervolgens hebben resp. de portefeuillehouder en de nieuwe directeur van PlusOV hun zienswijze op het geheel kenbaar gemaakt. Alles gehoord en afgewogen hebbende, is de fractie van CU-SGP van mening dat uitstappen uit gemeenschappelijke regeling op dit moment geen reële optie is. Hoewel wij hier, naar

5 onze mening, te maken hebben met een organisatie die de gemeente Heerde aanvankelijk volledig op het verkeerde been heeft gezet, zien wij dat er onder leiding van het huidige bestuur verdergaande verbetermaatregelen zijn toegezegd en worden getroffen, waarvan de uitwerking tijd vergt. Die tijd willen wij hen geven. Om die reden is een mogelijk uittreden uit de gemeenschappelijke regeling wat de fractie van CU-SGP momenteel niet aan de orde.

10 Dit betekent niet dat we kunnen overgaan tot de orde van de dag en alles op zijn beloop kunnen laten. Het blijft voor onze gemeente zaak de ontwikkelingen binnen PlusOV op de voet te volgen en te monitoren, desnoods met inzet van meer mankracht en aan de bel te trekken als we constateren dat er opnieuw zaken niet goed gaan en er wederom financiële tegenvallers dreigen. Onze fractie heeft in de commissie aangegeven dat het wat ons betreft nu 5 voor 12 is en dat we geen enkele tegenvaller van PlusOV meer accepteren. In dat licht verwijzen wij naar het amendement dat raadsbreed wordt voorgesteld.

15 De fractie van CU-SGP constateert a.d.h.v. de concept-ontwerpbrief, zienswijze, gewijzigde begroting 2019 en ontwerp-begroting 2020 dat ook het college financiële tegenvallers binnen PlusOV niet langer accepteert. Wat ons betreft mag de toon in de zienswijzenbrief dwingender van aard zijn, om hiermee de ernst van de zaak richting PlusOV nogmaals te onderstrepen. In de commissievergadering hebben wij daar ook aandacht voor gevraagd. Zinssneden als "wij vragen" en 20 "wij gaan ervan uit" bieden teveel vrijheid voor PlusOV om zaken naar bevinden af te handelen, terwijl wij als gemeente meer de regie naar ons toe willen halen. Met inachtneming van het amendement kan de fractie van CU-SGP met het voorliggende raadsvoorstel instemmen.

25 De heer De Weerd: Wat overkomt ons toch steeds met al die samenwerkingsverbanden? Je wordt er in je hoofd niet goed van. Waarom niet? Wij doen ons best de begroting binnen de perken te houden. Eén ding speelt steeds in mijn hoofd: hoe zijn die overeenkomsten destijds opgesteld? Wat waren de voorwaarden voor PlusOV? Wat zat er achter? Zijn we er zomaar klakkeloos mee akkoord gegaan? Wij wisten het als raad niet. Het college wist misschien wel meer dan wij. Waar liggen de grenzen van het fatsoen? Hoe ga je met elkaar om, ook als directies binnen het openbaar bestuur? 30 Het verbaast me iedere keer opnieuw. Zo erg als met PlusOV heb ik het nog niet eerder meegemaakt.

35 Dat we dat maar klakkeloos accepteren, terwijl iedereen zijn best doet alles financieel binnen de perken te houden. Zij komen hier met een zielig verhaal en daar staan we met elkaar bij te kijken. GBP staat volledig achter de indieners, maar ik denk dat we het dit jaar moeten afwachten, ook gezien de juridische mogelijkheden. Op den duur moeten we hier paal en perk aan stellen. Al die mensen die wij feitelijk in dienst hebben en die wij betalen maken ons zo belachelijk. Als mensen dit in de krant lezen, denken ze bij zichzelf dat de burgers weer moeten betalen. Dat kan zo niet 40 doorgaan. Dan gaan mensen helemaal niet meer stemmen. Doordat we veel tolereren, komen we in een situatie dat mensen zich gaan afvragen of we nog wel kunnen besturen. Wij zijn het eens met de indieners en zullen dit ook steunen. Deze kant moeten we niet op willen.

Voorzitter: De heer De Weerd geeft aan het eens te zijn met de indieners. Gaat dit om het amendement, of de motie? De heer De Weerd: Ik ga met alles akkoord wat hier ter tafel komt. Wij 45 moeten als openbaar bestuur een grens stellen. Voorzitter: GBP is voorstander van zowel het amendement als de motie.

### **Beantwoording door het college**

50 Wethouder Berkhoff: In de commissievergadering is veel discussie gevoerd in aanwezigheid van de directeur van PlusOV. Gemeenten vormen een gemeenschappelijke regeling met andere gemeenten als het gaat om taken die zij zelfstandig niet kunnen uitvoeren, omdat zij daarvoor te klein en te kwetsbaar zijn en de opgave te groot is. Dat geldt zeker voor vraagafhankelijk vervoer en voor doelgroepenvervoer. In het verleden was het vraagafhankelijk vervoer een provinciale taak. De provincie heeft dat gedecentraliseerd naar de regio's en steunt dit nog steeds met subsidies. Ook in 55 het verleden gebeurde de aanbesteding voor het leerlingenvervoer gezamenlijk met andere

gemeenten. Dat wil niet zeggen dat het college trots is op wat PlusOV tot op dit moment heeft gepresteerd. Maar ook niet alles kan kommer en kwel worden genoemd. In aanvang lag het accent op het falen in het vervoer zelf. Toen hebben we gezegd dat leerlingen veilig en vertrouwd op school moesten komen en dat er even niet te nauw op de centen gelet moest worden. En dat we als gemeente zelf moesten inspringen als het even niet lukte. We mogen constateren dat PlusOV op dat punt grote stappen heeft gezet. Tegelijkertijd is de aandacht voor de bedrijfsvoering weggeglippt. Het is goed dat de directeur in de commissie heeft aangegeven waar op dit moment de accenten liggen. Het college is er ook niet trots op als het bestuur van een gemeenschappelijke regeling niet in control is en raden niet tijdig kan informeren, waardoor zij hun controlerende en sturende taak niet kunnen uitvoeren. Het bestuur is zelf niet in staat geweest die informatie tijdig uit de organisatie op tafel te krijgen. Wij zijn er ook niet trots op dat binnen een gemeenschappelijke regeling met 9 gemeenten een drietal gemeenten ermee stopt en moeilijk doet over het nakomen van de uittredingsverplichtingen die in de statuten van die gemeenschappelijke regeling staan. We zijn er niet trots op dat er zo weinig cohesie is tussen de bestuurders die aan tafel zitten. Namens de gemeente Heerde zit ik daar aan tafel om te proberen een eenheid te vormen en die organisatie vitaal te maken. Niet alleen op de uitvoerende taak van het vervoer, maar ook op de controle van de financiën en de interactie met de vervoerders. Dat heeft in die eerste aanbesteding gefaald i.c.m. de ICT. We mogen ervan uitgaan dat in de aanbesteding die volgde op het verlengen van het contract, zoals de 6 kleinere gemeenten hebben gedaan, er grote stappen zijn gezet hoe we met vervoerders verder omgaan. Daar heb ik goede hoop op. De afwikkeling van de uittreding van de 3 grote gemeenten vergt nazorg. We moeten nog zien of de 3 grote gemeenten in staat zullen zijn zelfstandig hun doelgroepenvervoer te organiseren. De problemen binnen PlusOV zijn met name veroorzaakt doordat de grote gemeenten minder in staat waren hun cliëntgegevens tijdig en correct aan te leveren aan de organisatie die voor de uitvoering moest zorgen. De kleinere gemeenten hadden dat vaak beter inzichtelijk en op orde. Voor het leerlingenvervoer voor komend jaar is dat op orde. De gegevens van Heerde liggen bij PlusOV. Het gaat er nu om, binnen het amendement, hoe we onze control verder kunnen versterken. Als raad en als bestuur. Er is veel fout gegaan, maar er is ook een goedkeurende accountantsverklaring bij de rekening. Zo onrechtmatig is het allemaal dus ook niet. Hoe kunnen we beter in control komen en kunnen we een extra aantal momenten in het jaar krijgen om inzicht te krijgen in het reilen en zeilen van PlusOV? Dit is een zeer terechte vraag van de raad. Het college kan dit amendement volledig steunen. Een discussie over uittreden is op dit moment buitengewoon lastig. Die discussie hebben we in het afgelopen jaar gevoerd en wij hebben voor 1 november aangegeven door te willen op de taak van het doelgroepenvervoer met PlusOV. In dat licht heeft de raad positief geadviseerd. Hadden we toen alles geweten, dan had het college voorzichtiger in haar advisering gestaan. Maar op dat moment hadden we ook geen alternatief om het doelgroepenvervoer te organiseren en rechtmatig aan te besteden. Het was een weloverwogen keuze van 6 gemeenten om met PlusOV door te gaan en de dienstverleningsovereenkomst te verlengen. Om nu uit te treden, nu de aanbesteding succesvol is afgerond, is buitengewoon ingewikkeld. Je moet niet alleen bloeden voor de frictiekosten, maar je zit ook met de afkoop van een uitvoeringscontract met vervoerders voor meerdere jaren. Dat is een onbetaalbare rekening.

### **Interruptie**

Mevrouw Landman: In het betoog van de wethouder lijkt het erop dat wij op dit moment willen uittreden. In de motie hebben we aangegeven dat we voorbereid willen zijn als we nogmaals tegen verhogingen aan lopen. We willen niet meer, zoals de vorige keer, voor een voldongen feit komen te staan. We moeten nu verder, maar we willen voorbereid zijn.

Mevrouw Hardam ondersteunt het betoog van mevrouw Landman: De fractie van de VVD is van mening dat regeren vooruitzien is. Wij kunnen nu werken aan een alternatief, zodat we stappen kunnen ondernemen als het straks weer tegenvalt. Dat is de inhoud van de motie.

### **Vervolg beantwoording wethouder**

Wethouder Berkhoff: U wordt middels het amendement op uw wenken bediend. Als dat correct wordt uitgevoerd, wordt u de komende jaren frequenter geïnformeerd over de huishouding van PlusOV.

## Interruptie

Mevrouw Hardam: Daar zijn wij er niet mee. Wij willen nu graag de mogelijkheden en consequenties onderzoeken. Als we beter worden geïnformeerd, weten we nog niets over mogelijkheden en consequenties bij uittreding.

## Vervolg beantwoording wethouder

Wethouder Berkhoff: Op dit moment is het niet aan de orde een onderzoek te starten voor uittreding. We hebben ons juist voor langere periode verbonden met PlusOV. Het natuurlijke moment, zoals we dat in 2018 kenden, komt opnieuw, maar niet nu. Dat moment komt over 4 jaar. In het eerste jaar zal het moeilijk worden, omdat de nieuwe directeur de organisatie moet plooiën en toe moet werken naar een afbouw van formatie om binnen de gestelde kaders te komen, zoals we die oorspronkelijk voor ogen hadden. In jaar 2 en 3 zal de raad middels die extra informatie die het amendement ons opdraagt, zelf toe kunnen groeien naar een moment om te kunnen zeggen dat het genoeg is. Dan komt het keuzemoment om stoppen of door te gaan. Op dat moment is het goed om in acht te nemen wat het betekent om uit te treden. De gemeenschappelijke regeling zegt in bepaalde artikelen wat over de consequenties van uittreding. Maar wat is dan het alternatief? Met wie doen we dat dan, of staan we alleen in een regio die wel voorzien is middels PlusOV? Dat zijn lastige vraagstukken, die op dit moment niet beantwoord kunnen worden. Het college ontraadt de motie. Geef PlusOV de kans het ingezette verbetertraject daadwerkelijk gestalte te geven. Volg PlusOV de komende tijd nauwlettend, zowel kwalitatief op vervoer als op de interne bedrijfsvoering. Pak als raad de rol als controlerend orgaan. Als dagelijks bestuurder binnen PlusOV zullen wij alles op alles moeten zetten om daadwerkelijk aan het stuur van die organisatie te komen. Het college kan dit amendement van harte ondersteunen en ziet dit ook als steun in de rug om bij het bestuur van PlusOV te pleiten om met die informatie te komen. Over de motie: laten we op dit moment geen onzinnig onderzoek opstarten dat ons alleen maar isoleert en heel veel geld kan kosten, omdat het natuurlijke moment om die afweging te maken er nu niet is.

## Tweede termijn

Mevrouw Vijge: Namens de fractie wil ik bevestigen dat de uitleg die de wethouder heeft gegeven, de reden is dat de fractie van de PvdA niet mee wil gaan met de motie. De fractie van de PvdA is van mening dat de komende 2, 3 jaar ons voldoende informatie gaan geven om dan een besluit te nemen. Wij willen daar niet op vooruitlopen.

Mevrouw Landman: Wij begrijpen het betoog van de portefeuillehouder en dat we niet acuut kunnen uittreden. Dat willen wij op dit moment ook niet. Wij geven ze de kans een andere en betere bedrijfsvoering op te zetten. Maar wat gaan we als politiek doen als er over 3 of 4 maanden grote kosten komen? Welke rol speelt het college dan? Daar maken wij ons zorgen om, want dan zijn we weer niet voorbereid. Onze insteek is dit het komende halfjaar te onderzoeken. Dat vinden wij een belangrijk item. We hebben ook nog niets gehoord over de hoge salariskosten.

Mevrouw Hardam: Kan de wethouder garanderen dat het dagelijks bestuur het amendement daadwerkelijk gaat uitvoeren? Als we op een natuurlijk moment willen uittreden, dus bijvoorbeeld over 2 jaar, moet er dan een alternatief voor handen zijn. Dat moeten we nu onderzoeken. Dat is de intentie van de motie.

Mevrouw Grotenhuis: De fractie van het CDA zal het amendement steunen, maar niet de motie.

Mevrouw Landman benoemt als het binnen 3 of 4 maanden mis gaat. We hebben van de heer Eggermont gehoord dat er meer tijd nodig is. Middels het amendement geven we meer tijd. Ondertussen kunnen we de vinger aan de pols houden en geven we ook het college de ruimte. Mocht het mis dreigen te gaan, dan kunnen we alsnog ingrijpen. Door nu middels de motie een signaal af te geven, zeggen we het vertrouwen op. Dat is voor de samenwerking op dit moment niet goed.

De heer Tuinman: In eerste termijn hebben wij al de invloed van het amendement en de negatieve invloed van de motie aangegeven. Het verhaal van de wethouder wordt duidelijk en wij voelen ons gesteund waarom wij vinden op deze termijn door te moeten gaan met PlusOV.

De heer De Weerd: Wij moeten geen angst hebben. Het bestuur van PlusOV moet voelen dat wij betrokken zijn. Als je niet op tijd laat horen wat je vindt, krijg je de situaties die achter ons liggen. Daarom is de communicatie vaak niet goed. Ze weten wel dat ze niet te snel moeten communiceren,

want dan komen ze zelf in de problemen voordat ze in de uitvoering terechtkomen. Wij moeten niet bang zijn. Wij moeten besturen en wij mogen best een signaal afgeven, al is het ook in de vorm van een motie, dat we dit niet tolereren. Ik ben op dit moment ook niet tegen uittreding en ook niet dat er allerlei dingen moeten gebeuren. Ze mogen wel een stok achter de deur voelen dat het zo niet kan doorgaan. Niemand zegt hier dat de wethouder maar een eind moet maken aan PlusOV. Wij zijn geen mensen die dit graag willen, maar het is wel aan de orde. Daarom is het goed om op tijd signalen af te geven. De organisatie moet voelen dat ze alles op alles moet zetten om niet meer naar gemeenten te hoeven voor meer geld. De boodschap is dat dit geen herhaling moet worden om steeds maar weer geld uit te geven.

### **Beantwoording door het college**

Wethouder Berkhoff: Er werd gevraagd wat wij doen als er over 3 of 4 maanden extra kosten verschijnen. Dat is niet het kader. Het kader is de begroting 2019. Daar moet naar gehandeld worden. Als-dan-vragen zijn op voorhand altijd moeilijk te beantwoorden, want je weet niet waardoor extra kosten zijn ontstaan. Komt dat door falen van de organisatie, of zijn het autonome ontwikkelingen? In de afgelopen jaren hebben we een toename van vervoersbewegingen gezien, die tot autonome groei van de financiële positie van PlusOV hebben geleid. Er werd gevraagd naar de hoge salariskosten in 2018. De rekening is getoetst door de accountant, ook op het punt van de Wet normering topinkomens. Het bedrag is zeer fors, maar het kan ook een optelsom zijn van kosten van de gewezen directeur die nog in de wachtgeldverplichting zat en de extern ingehuurd interim. Binnen het bestuur is er altijd voor gepleit dat men zich plooit binnen de Wet normering topinkomens. Er werd gevraagd of we het taxivervoer met lokale ondernemers kunnen regelen. Het gaat hier om bedragen waarbij we aanbestedingsplichtig zijn via Europese aanbestedingen. Dat hele proces zullen we moeten voeren. Bij de laatste aanbesteding hebben we gezien dat met name de kleinere taxibedrijven de rol van het vervoer niet hebben opgepakt. Dat heeft te maken met de ingewikkeldheid van Europese aanbestedingen. Zij willen wel als onderaannemer fungeren voor de grote uitvoerders.

### **- Besluitvorming over amendement 2019-05**

De voorzitter leest het dictum van het amendement voor en vraagt de raadsleden wie voor wenst te hebben gestemd. Alle raadsleden stemmen voor dit amendement.

Conclusie: Amendement nr. 2019-05 is unaniem aangenomen.

### **- Besluitvorming over motie 2019-09**

De voorzitter vraagt de raadsleden wie voor motie 2019-09 wenst te stemmen.

Conclusie: Motie nr. 2019-09 is verworpen met 6 stemmen voor (D66/GL 2, GBP 2, VVD2) en 10 stemmen tegen (CDA 4, CU-SGP 4, PvdA 2).

### **- Besluitvorming over het voorstel met inachtneming van het amendement**

De voorzitter vraagt de raadsleden wie voor het gewijzigde voorstel wenst te hebben gestemd. Alle raadsleden stemmen voor het voorstel.

Conclusie: Jaarstukken Gemeenschappelijke Regeling Basismobiliteit (Vervoerscentrale Stedendriehoek/PlusOV) is met inachtneming van amendement 2019-05 unaniem aangenomen.

## **7. Voorbereidingskrediet 'Transformatie Aanpak 0 tot 100+'**

Introductie onderwerp: De raad wordt gevraagd te besluiten een fysiek loket 0-100+ in te richten en daarvoor een voorbereidingskrediet van € 250.000,= beschikbaar te stellen ten laste van de algemene reserve grondbedrijf. De nieuwe MFA Hof van Cramer in Wapenveld als voorkeurslocatie voor de realisatie van een fysiek "Locatie 0 tot 100+" te benoemen en de fase op te starten om te komen van initiatieffase tot een ontwikkelbesluit. En in te stemmen met het verrichten van nader onderzoek voor invulling van de dependance "Locatie 0 tot 100+" in Heerde.

## Eerste termijn

Mevrouw Landman: Veel woorden zullen wij niet meer vuil maken aan het beschikbaar stellen van het krediet voor de transformatie aanpak 0-100. Maar dat het veel is, zoals de VVD fractie en anderen al in de commissie aangaven, kunnen we onderschrijven. Dat er onduidelijkheid zit waaraan we het geld dan uitgeven, werd in de beantwoording van de wethouder ook niet echt helder. Ons is duidelijk geworden dat het geld aan de ene kant gebruikt wordt voor onderzoek om het gebouwenkelpunt van de integrale aanpak 0-100 op te lossen met 1 backoffice en 2 front-office gebouwen en aan de andere kant gebruikt gaat worden om te bezien hoe de samenwerking en organisatie van de integrale aanpak 0-100 tot stand moet komen.

Voorzitter, om even stil te staan bij de stenen. We vinden het als fractie bijzonder jammer en eigenlijk storend dat er op geen enkele wijze een discussie heeft plaatsgevonden op welke plek in de gemeente het zogenaamde hoofdgebouw van de integrale aanpak 0-100 met de backoffice moet komen. Wij vinden een voorlichtingsavond onvoldoende en we hebben geen enkel argument gehoord waarom bijvoorbeeld het pand van Van Setten/Van Loenen niet is onderzocht voor dit doel, of een andere locatie in het centrum van Heerde, waar een trekker zou moeten komen. Misschien is een backoffice en front-office 0-100 wel een trekker. Wij vinden als fractie onbegrijpelijk dat dit niet is onderzocht. Het betekent niet dat we de ontwikkeling van de MFA Hof van Cramer geen warm hart toedragen. Het betekent dat we invloed willen hebben welke locaties onderzocht moeten worden en dat hebben we, naar ons idee, op geen enkele wijze gehad.

Voorzitter, ontbreekt er niet een totaalvisie wat er moet gebeuren met het centrum van Heerde en Wapenveld? Wij als fractie van D66\GL vinden het in elk geval erg jammer dat we het hier niet samen over kunnen hebben. Er is kennelijk geen behoefte aan een discussie over de plek van de backoffice 0-100. Het enige dat ik als argument hoor, is dat er zijn nogal wat problemen in Wapenveld zijn. Voorzitter, dat kunnen we ondersteunen. Natuurlijk moeten we problemen oplossen en natuurlijk moet er in Wapenveld sowieso een front-office met goede faciliteiten komen als bijvoorbeeld een inloop. Maar daarom hoeft daar toch niet meteen de backoffice naartoe? Zoals ik al eerder aangaf, in Heerde zitten de meeste voorzieningen. Een grote huisartsenpost, veel scholen en een middelbare school, het gemeentekantoor en er wonen de meeste inwoners. Dan is het toch gewoon logisch dat zo'n gebouw met backoffice in Heerde gaat komen? Gaat dat niet gebeuren, zorg dan wel voor goede faciliteiten in Heerde voor de integrale aanpak 0-100.

Dan het andere punt. De verdere ontwikkeling van het netwerk en samenwerking rond de integrale aanpak. Natuurlijk gaat het geld kosten om te bezien hoe en welke samenwerking we op gaan zetten en natuurlijk moeten we hier ondersteuning voor hebben. Maar, voorzitter, het leek in de beantwoording dat deze ondersteuning alleen gebruikt gaat worden om de inkoop van de producten te organiseren. Dat vinden wij veel te mager. Wij willen zien dat het beschikbaar gestelde budget ook echt gebruikt gaat worden om de samenwerking echt op gang te brengen en dus ook die met bijvoorbeeld de huisartsen. Want dat dit nog steeds niet echt is gebeurd na al die jaren, is geen goede zaak. Er is ons dus alles aan gelegen dat het budget om samenwerking op te gaan zetten met mensen die verstand van zaken hebben met expertise in het opzetten van samenwerkingen, dus ook met huisartsen. Voor ons is het belangrijk dat die expertise op het gebied van samenwerking met huisartsen ingevlogen gaat worden. Als je dan toch veranderingen gaat inzetten, kijk dan ook welke organisatiestructuur past bij de nieuwe integrale aanpak 0-100 en durf dan een stap te zetten. Voorzitter, een andere vraag is of we wat meer betrokken kunnen worden bij de ontwikkeling van deze nieuwe aanpak.

Mevrouw Hardam: In de commissievergadering heeft de VVD-fractie duidelijk aangegeven voorstander te zijn van de prima ontwikkeling van realisatie van het loket van 0 tot 100+. En wij vinden het ook prima dat dit in de MFA in Wapenveld gevestigd gaat worden. Dus, wij zijn voor! Last hadden wij van de gebrekkige onderbouwing van waar het bedrag van de 250.000 euro aan uitgegeven gaat worden. Nu bleek er een opzetje te zijn in een bijlage die ter inzage lag. Dit lijstje is besproken in de commissievergadering en heeft ons wat meer het gewenste gevoel voor de bal geven. Rest nog wel dat het verband tussen de locatiekeuze (de eerder beschikbaar gestelde

100.000 euro voor de MFA in Wapenveld) en de nu gevraagde 250.000 euro. Dat is ons niet heel duidelijk is geworden. Al met al weer een voorstel waar we inhoudelijk achter staan, maar waar de onduidelijkheid met name zit op de onderbouwing en de samenhang. Waarom bijvoorbeeld niet het lijstje wat ter inzage lag voor de duidelijkheid direct bij de commissie stukken gevoegd?

De heer De Weerd: Op zich is dit een goed initiatief. Het is belangrijk dat er naar de mogelijkheden in Wapenveld is gekeken. Laten we hopen dat dit op termijn een goede locatie blijkt te zijn.

Misschien is er een mogelijkheid dat dit op den duur meegaat naar het centrum van een nieuw Kultuurhuus. Dat zou best goed zijn voor Wapenveld. Of dit de beste locatie is en of dit een locatie voor altijd is, moeten we afwachten. Laten we hopen dat er geen wrijving komt met Heerde. GBP kan dit voorstel goedkeuren.

Mevrouw Grotenhuis: Het CDA kan instemmen met het raadsvoorstel Voorbereidingskrediet. Onze fractie kan zich vinden in de keuze voor Hof van Cramer als hoofdlocatie voor het Loket 0-100. Dit betekent een terechte en welkome versterking van het centrum van Wapenveld. Wel hecht het CDA aan een zo goed mogelijke bereikbaarheid voor de locatievoorzieningen voor onze inwoners van Heerde. Dat betekent dat wij de realisatie van een dependance in Heerde, voorzien van basisvoorzieningen, absoluut noodzakelijk vinden en we hopen dat dit wordt meegenomen in de verdere plannen rondom het Loket 0-100.

De heer Van der Rhee: De fractie van CU-SGP vindt dit een uitstekend plan. Over de keuze van de locatie hebben we met elkaar gesproken. Als wij als fractie bij elkaar zitten, komen er ook locaties naar boven. Heeft de locatie van Villa Jacoba bijvoorbeeld ooit op tafel gelegen? We zijn met elkaar tot de conclusie gekomen dat de beste plek in Wapenveld is. Dan moeten we dat gewoon doen. Als wij de stukken lezen, gaat het, naar onze beleving veel over stenen. De mensen hebben een plek nodig om te werken en er moet een frontoffice komen en een backoffice. Mooi als dat in het centrum van Wapenveld kan komen. Het lijkt ons het doel dat daar te positioneren. Het centrum van Wapenveld steviger maken is voor GBP een vraagteken, maar voor ons niet. We waarschuwen wel dat het om samenwerking gaat. Daar moet de winst en meerwaarde voor Heerde, Wapenveld en de andere kernen vandaan komen. Dat is binnen de fractie van CU-SGP een oprechte zorg. Er is een flink bedrag neergezet om te onderzoeken waar en hoe er gebouwd moet worden. Steek vooral tijd, energie en geld in het op gang brengen en optimaliseren van de samenwerking 0-100+. Net als in de commissievergadering benadrukt de fractie van CU-SGP dat een dependance voor Heerde noodzaak is. Daar moeten de basisvoorzieningen worden neergezet. Kom met een dependance en werk dat goed uit. Wij sluiten ons graag aan bij de inbreng van het CDA.

Mevrouw Vijge: Als fractie hechten wij zeer aan een zo goed mogelijke bereikbaarheid van de locatievoorzieningen voor onze inwoners. Dat betekent dat wij de realisatie van een dependance in Heerde, voorzien van basisvoorzieningen, absoluut noodzakelijk vinden. Dat hebben wij in de commissievergadering ook al aangegeven. In de 5 punten van het voorgestelde raadsbesluit kwam dat in eerste instantie niet duidelijk tot uiting. Ook hier hebben we in de commissie uitvoerig over gesproken. Meerdere fracties hebben dat aangegeven. De wethouder heeft in de commissievergadering vervolgens aangegeven dat ze het met de aanpassing van 'een' dependance in 'de' dependance" explicieter wilde maken. Het raadsbesluit is hier op aangepast. Mijn fractie kan zich vinden in de keus voor het Hof van Cramer als hoofdlocatie. Het geeft een mooie balans tussen Wapenveld en Heerde. Het betekent een terechte en welkome versterking van het centrum van Wapenveld. Ook kunnen wij op voorhand instemmen met het voorbereidingskrediet.

### **Beantwoording door het college**

Wethouder Berkhoff: Fijn dat er brede steun vanuit de raad is voor dit voorstel. Het gaat hier om één van de grotere ambities voor deze 4 jaar om binnen het sociaal domein tot een integrale aanpak 0-100 te komen. Dat willen we gestalte geven, maar dat gaat niet vanzelf. Aan de voorkant is geld nodig om dat procesmatig en communicatief te begeleiden, rechtmatig aan te besteden en goede afspraken te maken in de logistieke sfeer binnen het gebouw. Hoe krijg je dat preventie en welzijn eerste lijn elkaar op een natuurlijke manier ontmoeten om dienstbaar te zijn aan de samenleving, in

samenhang met alle gemeentelijke zorgvoorzieningen en welzijns- en vrijwilligersorganisaties? Een buitengewoon belangrijke opgave. Mevrouw Landman vindt het jammer dat de raad niet heeft mogen meepraten over de plek en noemt in het bijzonder de locatie Van Setten/Van Loenen als preferente locatie. Ik heb wel enige twijfel of deze locatie strookt met de Centrumvisie die wij voor ogen hebben, als het gaat om commerciële functies op de begane grond, boven wonen en het compacte winkelhart. Het is ook een financiële insteek. Er is wel degelijk een vijftal locaties bekeken waar mogelijk de hoofdlocatie gevestigd zou kunnen worden. Dat zit bij de stukken en is tijdens de themaraad uitvoerig aan de orde geweest.

Het voordeel van een nieuwe locatie is dat de architectuur voor de Aanpak 0-100 blanco vanaf de tekentafel kan worden georganiseerd. Veel bestaande gebouwen vragen een forse investering en zijn dan nog niet ideaal voor de routing van de processen binnen het sociaal domein. Mevrouw Landman wil in het vervolg eerder betrokken worden. Wij zullen ons uiterste best doen om dat te doen. Samenwerking is onderdeel van wat we hier voor ogen hebben. Niet alleen in de taak van ons opdrachtgeverschap om de contractering op rechtmatige wijze vorm te geven, maar ook in de wijze waarop we kunnen sturen. Projectleiderschap is daarin wezenlijk. Het gaat hier niet over stenen. Daarvoor is al eerder een krediet van €100.000,= beschikbaar gesteld om te onderzoeken hoe we het beste tot een Hof van Cramer kunnen komen. De heer De Weerdt vraagt of het dan later naar het centrum gaat. Deze aanpak kunnen we nooit in de huidige Hof van Cramer realiseren, omdat de kwaliteit van het gebouw zodanig is dat er geen privacy is. Juist in dit domein is privacy gewenst, zo niet vereist. In de nieuwe Hof van Cramer kunnen we vanaf de tekentafel en in samenhang met de andere eerstelijnsvoorzieningen proberen de beste structuur fysiek vorm te geven. Het moet geen discussie worden over centrum Wapenveld – centrum Heerde. We gaan voor de dienstverlening aan de inwoners van Heerde en Wapenveld.

Ook Heerde moet een goed front-office hebben in het sociaal domein. Waar de backoffice zit is om het even, want de inwoner komt niet in de backoffice. Heerde is geen ondergeschoven kindje. Omdat we bezig zijn de Hof van Cramer van de grond te tillen, is dat de geëigende plek gebleken. Er was een opmerking over een gebrekkige onderbouwing van de financiën. Het bedrag van €250.000,= is behoorlijk uitgesplitst, met de nodige toelichting. In iedere begroting en bij ieder investeringskrediet dat een raad wordt gevraagd, geldt dat wordt geprobeerd zo getrouw mogelijk de waarheid te benaderen. Ook hier is informatie opgehaald bij partijen die ons op die onderdelen kunnen begeleiden. In feite betreft de uitsplitsing van die €250.000,= een vorm van realistisch ramen. Fijn dat onze financiële reservepositie het toelaat om dit speerpunt van deze collegeperiode verder vorm te geven.

### **Tweede termijn**

Mevrouw Landman: Ik begrijp dat u niet alle locaties langs kunt gaan. Het argument dat Van Setten/Van Loenen geen goede plek zou zijn omdat daar winkels moeten komen, had ik graag gehoord. Dat hadden we graag met elkaar willen uitwisselen. We hebben het ook gehad over de benodigde expertise om een integrale aanpak met allerlei organisaties van de grond te krijgen. Met name de samenwerking met de huisartsen vereist een bepaald profiel van mensen die dat gaan uitvoeren. Dat luistert heel nauw.

### **Beantwoording door het college**

Wethouder Berkhoff: De oproep van mevrouw Landman voor aandacht voor expertise in de samenwerking met de eerstelijns zullen wij zeker als aandachtspunt meenemen. Via onze preventieregisseur hebben we al enorme vorderingen geboekt als het gaat om verbindingen met bijvoorbeeld CJG. We gaan nog toe naar een systeem van het verbinden van zorg om partijen beter bij elkaar te brengen. Het blijft een doorlopend punt van aandacht dat partijen communiceren.

### **- Besluitvorming over het voorstel**

De voorzitter vraagt wie voor het voorstel wenst te hebben gestemd. Alle raadsleden stemmen voor het voorstel.

Conclusie: Voorbereidingskrediet 'Transformatie Aanpak 0 tot 100+' is unaniem aangenomen.

## 8. Jaarstukken 2018

5 Introductie onderwerp: De raad wordt gevraagd de jaarstukken 2018 vast te stellen, het positieve exploitatiesaldo te bestemmen zoals verwoord in het voorstel en de geactualiseerde grondexploitaties vast te stellen.

### Eerste termijn

10 De voorzitter geeft eerst de fractie van de PvdA het woord i.v.m. het indienen van amendement nr. 2019-06.

15 De heer Horst: Wat leek op een gitzwart jaar vlak voor de gemeenteraadsverkiezingen van maart 2018, is toch nog een beetje bijgekleurd. Het resultaat mag er na een aantal ingrepen zijn! We moeten ons hier ook weer niet blind op staren en ons rijk rekenen, want zoals we hebben kunnen lezen, is het resultaat incidenteel rooskleuring en staan we nog steeds voor een bezuinigingsopgave die we nog moeten invullen dit jaar.

20 Het lijkt er overigens wel op dat wij als gemeente Heerde één van de eerste gemeenten in deze regio waren waarin de omvang van het tekort in o.a. de jeugdzorg bekend werd. Er werd hier en daar al smalend geroepen, nou in Heerde hebben ze de boel financieel ook mooi voor elkaar.

Geluiden uit gemeenten die nu voor eenzelfde transitie staan en die soms ook nog wel eens de precario als dekking gebruikten. Heerde was er op tijd bij, heeft een participatietraject achter de rug en we moeten als politiek nu de besluiten daaromtrent gaan nemen.

25 We moeten, kijkend naar de jaarrekening en de ombuigingsopgave die we volgende week aan de orde gaan stellen, hierin ook zeker Den Haag aanspreken. Het kabinet moet over de brug komen. Ik wil opnieuw een oproep doen richting de Tweede Kamer; laat ons niet in de kou staan. Zorg ervoor dat we datgene wat we moeten doen, ook zorgvuldig en juist kunnen uitvoeren, met de juiste middelen. Ik zal dit zeker opnieuw meegeven aan onze vertegenwoordigers in de Tweede Kamer en ik roep alle fracties hier op hetzelfde te doen, net zo lang tot men ons hoort!!

30 We kunnen een heleboel vinden van deze jaarrekening, iedere pagina bespreken en hier uren over debatteren. PvdA Heerde vraagt zich echter af of dat zinvol is. Het is gebeurd, leer van de zaken die beter kunnen en bouw verder aan de zaken die goed gaan. Alle vragen die onze fractie had, hebben we in de auditcommissie uitgebreid aan de orde kunnen stellen en we hebben daar via het verslag duidelijke antwoorden op mogen ontvangen. Dank daarvoor aan het college, maar zeker ook aan de ambtelijke organisatie!

35 Als we kijken naar de resultaatbestemming, dan kunnen wij ons grotendeels vinden in het voorstel van het college. Het is verstandig van dit college dat men het grootste gedeelte van deze incidentele meevallers reserveert en richting de algemene reserve grondbeleid stuurt.

40 We hebben echter, mede namens CDA en CU-SGP wel 1 wijziging die we hier willen voorstellen. Bij het minimabeleid staat dat er €42.000,= van het restantbudget wordt overgeheveld naar 2019. Wij zijn blij dat dit niet in de algemene middelen verdwijnt, maar daar terecht komt waar het hoort. Als we de jaarrekening echter goed bestuderen, zien we dat het oorspronkelijke bedrag het afgelopen jaar wat hoger was, namelijk €56.000,=. (Er staan 2 verschillende bedragen in de jaarstukken, we zijn uitgegaan van het bedrag op pagina 135 van de jaarrekening). De fractie van PvdA Heerde ziet dan ook graag dat dit totale bedrag wordt overgeheveld naar 2019 en dat dus niet €14k verdwijnt in de algemene reserve. We dienen hiervoor een amendement in samen met CU-SGP en het CDA.

50 Voor het overige, mevrouw de voorzitter, zijn wij als fractie van PvdA Heerde akkoord met voorliggend voorstel.

55 De heer Volkers: Ik heb mijn betoog samengevat met de woorden "Mooie cijfers, maar ook donkere wolken". In de auditcommissie hebben we de 253 pagina's grondig doorgenomen, tot op groot

detailniveau en de wethouder heeft vele vragen keurig beantwoord. Nu is het moment om daar boven uit te stijgen. Waar staan we nu en hoe is het met de staat van de financiën van de gemeente Heerde?

5 Toch moet mij iets van het hart. Het is wennen dat bij de gemeente dingen anders gaan dan je denkt. In het bedrijfsleven vraagt men zich eerst af waar het geld vandaan komt. Bij de gemeente lijkt dat helemaal geen vraag te zijn, want het duurt 153 pagina's voordat die vraag wordt gesteld. Daarvoor wordt alleen aangegeven hoe het geld wordt uitgegeven. Dat is een hele andere houding; we zijn drukker met uitgeven dan met ontvangen. Dat heet dan "algemene dekkingsmiddelen". Ook  
10 is gemeentebestuur altijd wat reactiever. De VVD zou graag willen dat het pro-actief was en dat we voor de muziek uit liepen. We moeten denken in risico's en scenario's, zodat we voorbereid zijn, mochten ze gebeuren. Dat is de houding waarmee de VVD naar de jaarrekening kijkt; zijn we voorbereid op wat er komen gaat?

15 De VVD is ontzettend blij dat de accountant een positieve en goedkeurende beoordeling heeft kunnen geven. We hadden er natuurlijk ook wel vertrouwen in dat het ambtelijk apparaat dat goed had voorbereid. We zijn ook blij dat het gerealiseerde, nog te bestemmen resultaat over 2018 overeenkomt met het verlies van 2017. Het gat van vorig jaar is dus gedicht met het resultaat van dit jaar. Dat is een fijn gevoel, want als er nog een verlies was geweest, hadden we een vervelende  
20 situatie gehad. Onze algemene reserve neemt toe, waardoor de schuldquote afneemt van 86% naar 63%. De fractie van de VVD, evenals meerdere partijen in deze raad, heeft altijd bepleit dat graag te willen.

De accountant heeft de stukken goed bestudeerd en komt met een soort helicopterview. Daar  
25 vallen nogal wat dingen uit te halen die ons zorgen baren en waarin wij een pro-actieve houding van het college zouden wensen.

De accountant waarschuwt op pagina 15 van haar accountantsverslag 2018, voor de kosten Jeugdwet en WMO zorg in natura. Daar zit nog een onzekerheid ten aanzien van getrouwheid en rechtmatigheid in van €809.000,=. "Getrouwheid en rechtmatigheid", dat is nogal wat als een  
30 accountant dat zegt.

Er is ook geen sluitende controle op de PGB budgetten, waardoor daar nog een onzekerheid is van €150.000,=.

De gemeente vaart op de Sociale Verzekeringsbank, terwijl ze wettelijk de plicht heeft de rechtmatige besteding en inhoudelijke materiële controle van het budget zelf uit te voeren, inclusief  
35 de betalingen van de SVB. De accountant zegt dus dat Heerde dat niet doet. De VVD vindt dat zorgelijk. Daarnaast zien we op pagina 16 van het accountantsverslag dat er een achteruitgang is t.o.v. 2017.

Voorzitter, de VVD wil van het college graag duidelijke verbeterpunten zien. We hebben aan een  
40 motie gedacht, maar willen het college het vertrouwen geven hier pro-actief mee aan de slag te gaan. Graag krijgen we wel een terugkoppeling van wat daarmee wordt gedaan. Heerde moet een actief beleid gaan voeren op de rechtmatige besteding van gelden. Het kan niet zo zijn dat wij veel geld in de sociale sector weggeven zonder dat we daar goede controle op hebben. Wij vinden dat niet verkoopbaar aan de VVD-stemmers. We vragen aan de wethouder wat hij hieraan gaat doen,  
45 welke maatregelen dit zijn en op welke termijn we daarvan resultaten mogen zien. De VVD vindt het niet sociaal en niet christelijk van het sociaal-christelijke college dat ze geld blijft uitgeven zonder doelmatige controles en handhaving. Ook uw aarzelende, niet doortastende houding die de accountant constateert, baart ons daarin zorgen.

50 We lezen dat er zorgaanbieders zijn die geen goedgekeurde accountantsverklaring krijgen. Vraag aan de wethouder: kunnen we zorgaanbieders zonder goedgekeurde accountantsverklaring uitsluiten van zorgverlening? De accountant schrijft op pagina 21 dat Heerde een nieuw controleplan maakt. Wij zijn blij dat dat er komt en dat de interne beheersing naar een hoger plan wordt getild. Binnen het ambtelijk apparaat wordt dus erkend dat dit moet gebeuren. Dat is een prima  
55 constatering. De accountant schrijft ook dat er nog keuzes moeten worden gemaakt. Welke keuzes

zijn dat en waarom duurt dat dan een bepaalde tijd? De accountant constateert ook dat slechts een gering aantal van haar bevindingen uit de vorige controle zijn uitgevoerd.

Wat u niet gedaan heeft zijn:

- Soft controles prestatieladder sociaal domein,
  - 5 • Niet volgen van de juiste aanbestedingsprocedures
  - Geen reproduceerbare controle op betaaladvieslijsten WMO en jeugd
  - Geen goede controle op prestatielevering sociaal domein, en goedkeuren inkoopfacturen
  - Onjuist aanmaken van crediteuren bij subsidieverlening
  - IT, automatisering moeten verbeteringen in komen
- 10 Ik vind dat serieuze punten en wil graag van de wethouder weten hoe hij hier de komende tijd invulling aan gaat geven.

De VVD is blij dat door hogere Rijksuitkeringen en andere dekkingsmiddelen (€3,3 miljoen), budgetfreeze (€0,8 miljoen) en saldo eenmalige inkomsten (€0,8 miljoen) er een positief resultaat  
15 over blijft van €1,8 miljoen onder de streep. Toch, als we alle meevallers optellen, kom ik aan de ene kant van de balans op een plus van €5,1 miljoen. We houden er maar €1,8 miljoen aan over. Er gaat nog een deel (€3,8 miljoen) naar de reserve. Dan missen we ergens €1,3 miljoen. Dat is een vorm van verlies. Dan zijn er dus mooie getallen, maar ook donkere wolken. Die donkere wolken zijn dus dat wij een aantal controles niet goed uitvoeren en dat we per saldo, naar mijn idee, te  
20 weinig overhouden.

Een ander punt is de begrotingsrechtmatigheid. De gemeenteraad heeft budgetrecht. Dus alles wat het college uitgeeft, moet worden gedekt door een besluit van de gemeenteraad. Daar maakt de accountant nogal wat opmerkingen over. De VVD vindt dat zorgelijk. De accountant meldt dat het  
25 college €1,9 miljoen aan overschrijding van lasten niet via de gemeenteraad heeft laten lopen. Aan de batenkant mist er zelfs €3,7 miljoen. Bij elkaar opgeteld, gaat het dus om €5,6 miljoen waarin de raad niet is betrokken. Uitgedrukt in een percentage van de totale begroting van €30-40 miljoen, gaat het om 10%. De accountant schrijft dat het college inbreuk maakt op het budgetrecht van de gemeenteraad. Ik vind dat een behoorlijke constatering van de accountant. Hoe rechtvaardigt de  
30 wethouder naar de raad dat zulke bedragen niet via de raad zijn gelopen?

Zoals uit dit betoog mag blijken, heeft de VVD de nodige zorgen, die ons niet positief stemmen over de toekomst. We geven het college complimenten voor de plus-resultaten, maar we moeten met  
35 elkaar werken aan de controle en beheersing. Daarin vragen wij die pro-actieve houding. Ga ermee aan de slag. Ik zou het heel vervelend vinden als de accountant volgend jaar bij haar controle weer aangeeft dat een aantal essentiële punten niet is opgepakt, of onvoldoende zijn opgepakt. De plus van 2018 kan bij ons nog niet tot euforie leiden.

Afsluitend, wij denken dat uw college niet voldoende in controll is en op een aantal punten, gezien  
40 de opmerkingen van de accountant, de gemeenteraad niet goed erkent in haar wettelijke rol tot budgetrecht en de adviezen van de accountant onvoldoende opvolgt. Er is nog veel werk te doen. Daarom ziet de VVD-fractie naast mooie getallen ook donkere wolken aan de skyline, of (meer christelijk-sociaal) Hemel van Heerde.

45 De heer De Weerd: De fractie van de VVD heeft een goede uitleg gegeven. Vorig jaar, richting de verkiezingen, schrokken we ons rot. Wat hebben we een goede aanpak gedaan, als raad en als college. Er is goed geluisterd en de besluitvorming is goed verlopen. Door meevallers is alles goed afgedekt en hebben we ook nog overgehouden. We hebben een goede jaarrekening liggen, maar hoe kunnen we dat gezond houden? Er wordt ook gewaarschuwd dat we meer moeten controleren.  
50 Wij moeten niet bang zijn dingen te moeten doen die nodig zijn. We kunnen onszelf best een compliment geven dat we in deze situatie terecht zijn gekomen. Het is goed verlopen en zo hoort het ook. We moeten wel proberen hier uit te komen, want financieel besturen is nog moeilijker dan gewoon besturen. GBP gaat akkoord met deze jaarrekening, maar de vraag is hoe we hier in de toekomst mee omgaan. Ik heb wel de wens dat we dat niet altijd op de burger verhalen. Ik hoop dat  
55 er goed wordt gecontroleerd en dat de raad hier op tijd bij betrokken wordt. Het moet niet zo zijn

dat we op een makkelijke manier gaan besturen en naar de burger gaan. Wat moet dat moet, maar we moeten het niet op die manier dekkend maken. Ik hoop dat we volgende week samen stappen kunnen zetten, zodat we een evenwichtige begroting voor volgend jaar krijgen.

- 5 Mevrouw Van Amerongen: Het zijn dit jaar hele dikke jaarstukken geworden! Maar, wat ons betreft, is er niet veel helderheid wat dààr thuishoort, wat in de Voorjaarsnota en wat in de Perspectiefnota. We hebben geconstateerd dat er voor het tweede jaar geen aparte Perspectiefnota is, maar juist in dit dikke pak jaarstukken treffen we diverse beleidsvoornemens aan voor de komende jaren. Dat vinden wij verwarrend. De Perspectiefnota zit eigenlijk verstopt in de Voorjaarsnota. Het doet de naam geen eer aan, want het bestaat alleen uit cijfers zonder toelichting.
- 10

### **Interruptie**

- De voorzitter interrumpeert: Vanavond hebben we het over de jaarcijfers. Mevrouw Van Amerongen: Dat klopt, maar we hebben hier 256 pagina's jaarstukken. Ik weet niet hoe dik de Voorjaarsnota precies is, maar het zou, wat ons betreft, andersom moeten zijn, zodat meer inhoudelijk wordt aangegeven waar het beleid voor is bedoeld. In de jaarstukken vinden we terug wat we al hebben gedaan, maar bij datgene wat het college voornemens is, staat geen toelichting. Dat had wat ons betreft precies andersom moeten zijn. Daar zit voor ons de verwarring. Als wij vanavond een besluit nemen over de jaarstukken, hebben we dat hoofdstuk afgesloten en hebben we het volgende week over een stuk waar alleen cijfers in staan. Dat vinden wij jammer en het is tegen ons gevoel van hoe het zou moeten zijn.
- 15
- 20

### **Vervolg betoog mevrouw Van Amerongen**

- Als we bij de beschouwingen teruggrijpen naar wat in de jaarstukken staat, dan praten we over afgesloten besluitvorming. Dat betekent dat we toch bij enkele hoofdzaken stil zullen staan bij deze jaarstukken, i.p.v. bij de algemene beschouwingen.
- 25

- Voorzitter, onze voorkeur gaat er echter naar uit de beleidsvoornemens in de Perspectiefnota te benoemen, zodat daarin ook de uitvoering van het coalitieakkoord aan bod komt. Ook de tijdigheid en accuraatheid van de jaarstukken is belangrijk. De actualiteit van de cijfers was al achterhaald tijdens de auditbehandeling. Ons verzoek: Is het mogelijk de jaarstukken voortaan eerder te behandelen, bijvoorbeeld in het voorjaar? Dat betekent dat stukken eerder worden aangeleverd aan de accountant. Positief is, dat de cijfers een stuk florisanter zijn dan vorig jaar. Dat hadden we niet zien aankomen. Dat neemt echter niet het gevoel weg, voortdurend speelbal te zijn van teveel externe factoren.
- 30
- 35

- De accountant merkt op dat voor een bedrag van € 959.357,= onzekerheid en risico's bestaan in het sociale domein, en dan met name op jeugdzorg in de vorm van niet ontvangen controleverklaringen van de maatschappelijke partners. Dat blijft een punt van aandacht om daar grip op te krijgen. Onze fractie maakt zich er zorgen over dat het toch nog om zoveel geld gaat. We begrijpen dat er een plan is de grip hierop te vergroten. De fractie van D66/GroenLinks wil dat de raad of de auditcommissie hier met enige regelmaat in meegenomen wordt.
- 40

- De interne controle: De accountant geeft aan dat de gemeente goede stappen heeft genomen om de interne controle naar een hoger niveau te brengen. Dat is zonder meer een positieve ontwikkeling, echter de accountant constateert ook dat slechts een gering aantal van de eerder geconstateerde bevindingen in de Managementletter van vorig jaar zijn opgepakt en afgerond door de organisatie. Dit jaar verwijst de accountant dan ook in haar managementletter naar die van vorig jaar. Daar ligt dus genoeg werk aan de winkel. Wellicht kan de gemeentesecretaris hierin een grotere rol vervullen. Ik sluit nadrukkelijk aan bij het verhaal dat de VVD hierover heeft gehouden. De heer Volkers is uitgebreid ingegaan op alle door de accountant aangegeven punten en waarvan wij vorig jaar in de auditcommissie hebben gevraagd of het college een extra kolom zou kunnen toevoegen, zodat de raad zicht heeft hoe met de adviezen van de accountant wordt omgegaan. Het college heeft er toen niet voor gekozen ons dat te verstrekken. Jammer, want de accountant komt nu met de conclusie
- 45
- 50

dat de organisatie het te weinig heeft opgepakt. We hebben nu weer een kans om het goed te doen, dus ons verzoek ligt er weer om hier iets mee te doen.

5 De fractie D66/GL vraagt zich af of de Raad wel voldoende geïnformeerd wordt om haar  
controleerende taak uit te voeren. Onze fractie heeft meerdere malen gevraagd om de  
managementletter en een reactie van het college ter kennisname aan de raad te sturen. We  
verwijzen hier kortheidshalve naar de aanbevelingen van de VNG in haar Handleiding Versterking  
opdrachtgeverschap van de raad bij de accountantscontrole. Het college blijft bij haar standpunt dat  
10 de managementletter gericht is aan het college en het management. Zij zijn immers  
verantwoordelijk voor de bedrijfsvoering en de administratieve organisatie. Maar als raad zijn we  
uiteindelijk budgetverantwoordelijk en zijn we ook opdrachtgever van de accountant.

15 De fractie van D66/GL is verheugd te lezen dat de organisatie in 2019 "realistisch ramen" heeft  
ingevoerd. Het bevreemdt ons dan wel dat de accountant constateert dat de begroting nog steeds  
"spookbudgetten" bevat, waarbij niet bekend is waaruit deze budgetten inhoudelijk bestaan en de te  
realiseren doelen vooral in de hoofden van de medewerkers lijken te zitten. Hoe kan je  
bezuinigingen opleggen, als je als organisatie gedooft dat in je begroting budgetten opgenomen  
zijn, zonder te weten waarvoor ze bestemd zijn!

20 De fractie van D66/GL stelt het college voor naast de managementletter een "boardletter" uit te  
brengen. Het zou een tussenvoorstel kunnen zijn om niet de hele managementletter naar de raad te  
sturen, maar een boardletter. Dat schijnt in Veenendaal met succes te zijn gebeurd. De boardletter  
is een afgeleide van de managementletter en betreft een rapportage op hoofdlijnen. Hier zitten ook  
25 geen meerkosten voor de accountant aan. De boardletter wordt afgestemd met het college en de  
ambtelijke organisatie, alvorens deze wordt aangeboden aan de raad. De accountant stelt de  
boardletter op na het uitbrengen van de managementletter. Uiterlijk 2 weken na de interimcontrole.  
Het is daarbij inzichtelijk als het college ook haar reactie op de managementletter meestuurt aan de  
Raad.

30 De fractie van GL/D66 heeft haar zorgen meerdere keren uitgesproken over de hoogte van de  
overhead die uit de pas loopt. Dat betekent dat de gemeente in eigen huis er niet in slaagt lean en  
mean te worden. Althans niet voldoende. Hoe de fractie van D66/GroenLinks dit ziet? Met lean  
bedoelen we dus niet dat medewerkers moeten worden ontslagen. Ik noem dat, omdat bij de  
begrotingsbehandeling de suggestie werd gewekt dat wij rigoreus zouden willen snoeien in het  
35 personeelsbestand van de gemeente. Dat is absoluut niet het geval. Lean is niet mean in de zin van  
gemeen. Het gaat ons over het continu verbeteren van processen in het belang van onze inwoners.  
In de kosten snijden of wegbezuinigen is totaal andere koek en heeft niets te maken met de  
essentie van Lean. Het staat voor efficiëntie en een grotere klanttevredenheid. En wellicht ook  
grotere tevredenheid onder de medewerkers. Efficiënter werken is immers leuker werken. Typisch  
40 een onderwerp om eens met de accountant te bespreken in een informeel overleg, vinden wij. Wij  
hechten er belang aan een paar keer per jaar informeel overleg met de accountant te hebben. Dat  
wil zeggen een overleg van alleen raadsleden (auditcommissie) en griffie met de accountant. We  
zijn benieuwd hoe andere fracties hier tegenaan kijken. De fractie van D66/GL is van mening dat,  
wanneer we in Heerde waarde hechten aan een goede, hoogwaardige controle die past bij de  
45 complexiteit van de organisatie, het goed zou zijn de "natuurlijke adviesfunctie", of de "signalerende  
functie" van de accountant meer te benutten.

De verliesvoorziening voor bedrijventerrein H2O kan naar beneden worden bijgesteld. Is dit wel  
reëel? De bestemmingsreserve ad. €946.000,= zal worden ingezet voor de afslag van de A28. Maar  
50 hoe zit het met de financiële consequenties voor Heerde van het terugtreden uit H2O BV en de  
overname van aandelen door Zwolle? We zouden als raad hierover dit voorjaar geïnformeerd  
worden. De budgetfreeze, die veel heeft opgeleverd toen de nood aan de man kwam, wordt als  
beleidsmaatregel geëvalueerd. We hebben dat van de wethouder in de auditcommissie vernomen.  
Erg interessant om te vernemen. Wanneer verwacht het College de resultaten met de raad te  
55 kunnen delen?

Op pagina 37 wordt het beleid besproken ten aanzien van de dienstverlening ambtelijke organisatie. Erg interessant is de opmerking dat inwoners en ondernemers mogen rekenen op een ambtelijke organisatie die denkt in kansen binnen wet- en regelgeving en financiële mogelijkheden. Naar onze  
5 mening is daar nog een weg te gaan. Er is echter nog geen visie vastgelegd voor het gebruik van de participatieladder bij gemeentelijke plannen en processen. Daar mag wel enige haast mee gemaakt worden! Wat is de planning? En wat is de planning t.a.v. transparante servicenormen, die inzichtelijk zijn voor inwoners en ondernemers?

10 Voorzitter, de Omgevingsvisie (pagina 51) is in voorbereiding. Over de €61.000,= overschot Ruimtelijke Ordeningsplannen wordt voorgesteld dit te reserveren voor de extra kosten die gemaakt moeten worden voor het opstellen van de Omgevingsvisie. Wat is de visie van het College op het  
15 uitstel van de invoering van de Omgevingswet tot 2021? Wat betekent dit voor het eigen beleid? In de jaarstukken lezen we dat de agrarische belangen en belangen van natuur en milieu niet los van elkaar mogen worden gezien. Helemaal mee eens. Juist omdat die belangen vertegenwoordigd worden door mensen, is het van groot belang ze vroegtijdig in de loop te nemen als het gaat om het ontwikkelen van een circulair en natuurinclusief systeem met multifunctioneel en duurzaam  
20 landgebruik. Helaas lezen we dat "bewoners en agrariërs hier vooralsnog niet of beperkt bij betrokken zijn." Die houding van: participatie prima, maar nu even niet, hoe is dat nou mogelijk bij zo'n onderwerp?

We zijn erg benieuwd naar de klimaatadaptatieplannen (pagina 52) dat in drie stappen, weten, willen en werken wordt uitgewerkt, samen met maatschappelijke partijen en het proces richting een Lokale EnergieStrategie via de CleanTech deelname. U weet van ons dat we erg zitten te wachten op  
25 een aantal kaders voor ruimtelijke en ecologische inpassing daarbij! De fractie van D66/GroenLinks heeft het voornemen bij de Algemene Beschouwingen hiertoe een voorstel aan de raad voor te leggen.

Wat op pagina 167 staat over de kwantitatieve en kwalitatieve opgave wonen is een debat waard!  
30 De gemeente is jaren geleden afgestapt van actieve grondpolitiek. De vraag is echter of dit nog wel houdbaar is. Het is onze opgave als gemeente om voldoende, met name, sociale woningbouw te realiseren, maar hoe kan dit gecombineerd worden met de uitnodigingsplanologie? Als de gemeente zich te passief opstelt, komt er van voldoende sociale woningbouw niets terecht! We hopen de antwoorden te vinden in de woonagenda, die zo ongeveer nu gereed zou moeten zijn. Ook hopen we  
35 dat de besprekingen met Triada leiden tot een concreet programma. Hoe zit dat? D66/GroenLinks vindt dat het nodig is een inhaalslag sociale woningbouw de komende jaren te realiseren.

Eén regie beheer en onderhoud gebouwen. Bij het onderdeel accommodaties heeft de fractie van D66/GroenLinks regelmatig de gedachte gedeeld dat een breed ingevuld centraal beheer van de  
40 accommodaties absoluut de moeite waard is en geld kan opleveren, zodat er geld overblijft voor het sociale programma waarvoor de accommodaties gebouwd zijn. We zetten mooie gebouwen neer, maar laten we niet teveel bezuinigen op de programma's die daar in plaatsvinden. Het College heeft de raad niet actief geïnformeerd over hoe het nou zit met het onder 1 regie brengen van beheer en onderhoud. Wel hebben we hier een krantenbericht over gelezen. Naar verluidt, zou er eind dit jaar  
45 een voorstel kunnen zijn, hebben wij vernomen vanuit de beheerstichting. Klopt dit? Daar zouden wij in ieder geval erg blij mee zijn.

Voorzitter, ik sluit af met de opmerking "less is more" wat betreft de omvang van de jaarstukken. Dan kunnen we ook de bespreking in de raad beperkt houden. Door de fracties van PvdA, CU-SGP  
50 en CDA is een amendement ingediend. Het is al jaren zo dat D66/GL samen met de PvdA voorstellen indiende bij de begroting, als het gaat om sociale budgetten vast te houden voor het domein. Ook met dit budget zijn wij blij dat het voor het doel, namelijk kinderen in armoedesituaties, beschikbaar blijft. Het is echter al een aantal jaren achtereen het geval dat deze budgetten flink overgehouden worden. Daar hebben we een keer een uitgebreid debat over gehad in de commissie. Het is goed dat  
55 dit amendement wordt ingediend en uiteraard gaan we het steunen. Maar wat heel jammer is, is dat

er jaar op jaar €56.000,= over is. Ik wil het college oproepen ervoor te zorgen, als dit amendement wordt aangenomen, dat dit dit jaar wordt opgemaakt. Dat ligt niet aan organisaties als Stichting Leergeld of de Voedselbank. Hoe bereiken we de mensen die het echt nodig hebben? Daar is nog een weg te gaan en het zou jammer zijn als die gelden niet terecht kwamen waar ze moeten komen.

De heer Tuinman: Het is verheugend dat wij 2018 met een mooi positief resultaat van bijna €1,9 mln. kunnen afsluiten. Dergelijke bedragen hebben we in positieve zin in deze zaal al jaren niet meer voorbij zien komen. Het zag er aan het begin van het jaar veel somberder uit.

Maar wij moeten ons niet blindstaren op dit resultaat, omdat veel meevallers van incidentele aard zijn. Het in 2018 ingezette bezuinigingstraject geldt structureel en zal dus ook de komende jaren zichtbaar zijn in onze begroting. Volgens ons is er dan maar één probate maatregel wenselijk, namelijk het geld dat we in 2018 overhouden zoveel mogelijk reserveren voor de komende jaren. We onderschrijven daarom het voorstel van het college op dit punt, al willen we door een amendement met PvdA en CDA voorstellen een kleine wijziging in de uiteindelijke resultaatbestemming te brengen als het gaat om de minima. Collega Horst heeft dat al toegelicht.

Voorzitter, ondanks de uitgebreide toelichting bij de verschillende programmaonderdelen heeft onze fractie toch nog een paar vragen. Als we kijken naar het programma Bestuur wordt opgemerkt dat de politie in 2018 geen uitvoering heeft gegeven aan extra controle op inbraken in de donkere dagen van het jaar en in de vakantieperiode. Daarnaast wordt aangegeven dat de BOA's ook te weinig tijd hebben om in de avond en nachtelijke uren voldoende aanwezig te kunnen zijn. Onze fractie betreurt dit. We hebben dit al in eerdere vergaderingen aangegeven. Met een toename van langer zelfstandig wonende ouderen wordt deze doelgroep alleen maar kwetsbaarder in onze samenleving en vergt dit, naar onze mening, onder andere meer preventief toezicht.

Het onderdeel Bedrijfsvoering. Bij het onderdeel aanbestedingen wordt de lokale/regionale ondernemers de mogelijkheid geboden aan aanbestedingen deel te nemen, onder het mom dat alle ondernemers gelijke kansen hebben. Zo hoort het ook te zijn. In de praktijk bereiken ons berichten dat het gevoel bij een aantal lokale ondernemers leeft dat aannemers van buiten Heerde en de regio een streepje voor hebben. Van deze kant kunnen wij dat niet verifiëren, maar ons voorstel in dit verband is om met de lokale partijen een gesprek te gaan voeren op dit punt, om, zo mogelijk, de onvrede weg te nemen.

Bij het programma Ruimte, ondernemen en wonen vraagt onze fractie aandacht voor de rol van de gemeente in de besluitvorming over het versterken van het centrum van Heerde. Er wordt meegedeeld dat de gemeente participeert in het project De nieuwe winkelstraat en dat de ondernemersvereniging Heerde de trekker is. Onze fractie is van mening dat Heerde er alle belang bij heeft dat er een goed winkelbestand is. En dat daarom de rol van de gemeente, wat ons betreft, steviger moet. Ondernemers, zo zult u begrijpen, zijn in de eerste plaats druk met hun eigen toko en steken daar vele uren in. Op grond hiervan pleiten wij voor meer actie van de gemeente en niet alleen d.m.v. participatie.

M.b.t. de woningvoorraad in onze gemeente wordt overleg gevoerd met een aantal woningaanbieders en worden er prestatieafspraken gemaakt. Dat is een prima ontwikkeling. We lezen echter dat dit met Habion nog niet is gelukt in 2018. Onze fractie verzoekt het college dit z.s.m. op te pakken, omdat we van mening zijn dat het bezit van Habion een belangrijk onderdeel is, of kan worden van de sociale huisvesting in onze gemeente d.m.v. transformeren.

Bij het onderdeel vrijkomende locaties wordt aangegeven dat de verkoop van sommige locaties langer duurt dan verwacht, met als gevolg hogere kosten voor beheer, onderhoud, enz. Voor 2018 was dit een bedrag van bijna €80.000,=. Dat is niet weinig. Om deze, maar ook om andere redenen roepen wij het college op om de verkoop van deze locaties adequaat en met prioriteit ter hand te nemen. Desnoods met het inhuren van extra capaciteit. Uiteindelijk, vinden wij, betaalt een dergelijke investering zichzelf weer terug en kan de woningvoorraad in Heerde groeien om vraag en

aanbod meer in balans te krijgen en daardoor een vriendelijk klimaat te creëren voor mensen om hier te kunnen wonen.

Als we kijken naar de weerstandratio van onze gemeente, zien we een positieve ontwikkeling. Collega Volkers had het daar ook al over. Al ligt Heerde nog wel lager dan de gemiddelde Gelderse gemeente. Daar bij geteld dat we als gemeente op termijn bijna geen belastingcapaciteit hebben, vraagt dit om voorzichtig beleid op het gebied van o.a. de nieuwe investeringen.

Voorzitter, het jaar 2018 ligt inmiddels al een paar maanden achter ons. Op dit moment kijken we liever vooruit en hopen we volgende week bij de behandeling van de Perspectiefnota op een aantal zaken terug te komen.

De heer Nienhuis: De fractie van het CDA heeft de jaarstukken met belangstelling gelezen. Met gepaste tevredenheid zien we dat 2018 met een positief exploitatiesaldo is afgesloten. Bijna nog prettiger om te lezen vinden we de balans op pagina 210. Hier zien we dat het eigen vermogen is toegenomen van €18,7 mln. naar €22,5 mln. en de vaste schulden met een rentetypische looptijd langer dan 1 jaar afnemen met €5 mln. Deze ontwikkeling van aflossing van schulden en daartegenover een toename van eigen vermogen zien we graag en daar zijn we zeer over te spreken. Wij denken dat het belangrijk is een aantrekkelijke gemeente te zijn richting onze inwoners, toekomstige inwoners en onze samenwerkende buurgemeenten wanneer wij in control zijn qua schuldenlast en uitgaven. Enerzijds naar onze inwoners om lokale lasten in toom te houden en anderzijds naar onze buurgemeenten als een aantrekkelijke bruidsschat bij een eventuele vergaande samenwerking. Dit zodat een hoge schuldenlast een eventuele samenwerking niet in de weg staat.

Over het in control zijn heeft de accountant de nodige opmerkingen gemaakt. Wij horen graag van het college hoe deze bevindingen en aanbevelingen komend jaar worden opgepakt. Bij de andere fracties proef ik hieromtrent dezelfde zorg. Een niet te missen signaal dus. Tijdens de audit hebben we onze vragen kunnen stellen, waarvan vele naar tevredenheid zijn beantwoord. Waarvoor dank aan uw ambtenaren en wethouder.

Er zijn al een aantal vragen gesteld. Graag stippen we de volgende zaken nog aan: Waar het sociaal domein in de vorige jaren regelmatig een heet hangijzer was qua overschrijdingen, constateren we dat we over 2018 op het sociaal domein goed in de pas lopen. Dit willen we graag specifiek benoemen. Wel wacht ons een uitdagende opgave voor de komende jaren, waar we bij de Perspectiefnota op terugkomen.

Generatiepact. Op pagina 43 lezen we dat in 2018 het generatiepact is ingevoerd. In onze beleving kost dit de gemeente geld i.p.v. dat het dat oplevert. Hoe zit dat precies in elkaar? Is in dit pact een leeftijdsgrens opgenomen, is dit van toepassing op iedere werknemer? Kan het college hier een toelichting op geven en wat de verwachte kosten, dan wel gehoopte besparingen zijn?

Gebiedsontwikkeling. Pagina 91. De cijfers omtrent gebiedsontwikkeling laten een meevaller zien. Hierin zien wij de stelling van het CDA bevestigd dat een meer actieve grondpolitiek voor de gemeente Heerde wenselijk is. Dit willen we het college graag meegeven.

Personeelsbeleid, pagina 195. We zien hier een mooie vergelijking gemaakt dat bij de gemeente 134 fte aan het werk zijn en er wordt een vergelijkende som gemaakt dat bij een gelijkwaardige organisatie 185 fte behelst zou zijn. M.a.w. onze interpretatie kan zijn dat we in Heerde met relatief weinig ambtenaren werken. In dat verband vinden we het gerealiseerde bedrag bij het kopje bovenformatief van €233.000,= nogal bijzonder. Daarnaast hebben we bijna €65.000,= meer uitgegeven aan bovenformatief dan geraamd. Dubbel jammer. Deze €233.000,= lijkt ons een uitstekende knop voor het college om naar beneden bij te schroeven, wat ook direct effect heeft op onze kosten. Bij de Perspectiefnota komen we hier nog op terug.

Verbonden partijen. Gezien het feit dat gemeenschappelijke regelingen in toenemende mate risico's met zich meebrengen, die direct invloed hebben op ons huishoudboekje en het daar lastig op sturen, dan wel bijstellen is, zien we die risico's in het vervolg graag nog beter in kaart gebracht. We vinden

dit onvoldoende terug in de paragraaf verbonden partijen en de paragraaf risicobeheersing. PlusOV staat daar bijvoorbeeld helemaal niet genoemd.

Over het document, zoals aangeleverd, zijn we in de huidige vorm redelijk tevreden. Het CDA vindt wel dat her en der toelichtingen op cijfers en grafieken beter kunnen. Dat is ook een aanbeveling voor volgend jaar. N.a.v. eerdergenoemde, kunnen wij melden dat de fractie van het CDA zich kan vinden in de jaarstukken 2018, de genoemde bedragen als voorgesteld te bestemmen dan wel over te hevelen naar 2019.

### **Beantwoording door het college**

Wethouder Meijer: Ik heb het gevoel dat de reacties breder gaan dan de jaarstukken. Ik heb brede beschouwingen over beleidsvoornemens gehoord. Die zijn volgende week aan de orde. Ook heb ik citaten uit accountantsrapportages gehoord, die naar mijn idee tot de vertrouwelijke stukken behoren. Ik heb mooie typering over het resultaat gehoord. De term "gepaste tevredenheid" past bij de wijze waarop het college heeft geprobeerd de toon te vinden bij het naar buiten brengen van de stukken. De fractie van de VVD heeft het over "donkere wolken". Ik ben verrast hoe de VVD die taxeert. De donkere wolken liggen bij de manier waarop het rijk bijdragen naar de gemeenten doet en de kostenuitnamen die bij de verbonden partijen op ons af komen. Daar moeten we volgende week een debat over hebben. De oproep van de PvdA om signalen richting Den Haag te sturen, onderschrijft het college graag. Bij iedere gelegenheid doet het college dat ook. De complimenten richting de ambtelijke organisatie geef ik door, want er is veel werk verzet. De ambitie om in maart al een jaardocument op te leveren met een goedkeurende accountantsverklaring is niet realistisch. Dat komt in geen enkele gemeente voor en dat gaan we hier volgend jaar ook niet realiseren. De VVD heeft een aantal opmerkingen gemaakt over de reflectie van de accountant op de jaarstukken. De daar gemaakte opmerkingen zijn besproken in de audit, in het bijzijn van de accountant. Toen is opnieuw gezegd dat er aanbevelingen in zitten die zeer van belang zijn om de administratieve inrichting van onze financiën door te ontwikkelen. Als college en raad hebben we vaak besproken hoe we dat proces kunnen verbeteren. Dit komt terug.

### **Interruptie**

De heer Volkers: De wethouder zegt dat dit geheim is, maar wij hebben een agenda toegestuurd gekregen waar dat rapport in zat. Dit staat via de gemeentelijke website gewoon online. Als het bij de te behandelen stukken zit, vind ik dat wij dat als VVD-fractie mogen adresseren. De wethouder zegt vertrouwelijk in de auditcommissie. Het frappeerde ons bijzonder dat wij onvoldoende match vinden in wat de accountant ervan vindt en wat het college in 254 pagina's neerschrijft. Wij hadden verwacht dat u, wetende wat de accountant vorig jaar heeft geschreven, daar enige reflectie op had. Vandaar onze opmerking. Mevrouw Van Amerongen: Wat de wethouder zegt, suggereert dat de verbeteradviezen uitgebreid in de audit zijn besproken. In mijn beleving is dat niet het geval. We hebben juist die aanbevelingen, zowel dit als vorig jaar, niet besproken. Dat hadden we wel willen doen. Wethouder Meijer: Wat mevrouw Van Amerongen zegt is correct, maar wat ik zeg is ook correct. Ik heb gezegd dat wij dat wat wordt opgebracht gaan bespreken in het college en dat we daar in september een voorstel over maken die ook in de audit komt.

### **Vervolg beantwoording wethouder Meijer**

Dit zijn processen waarin het college aan zet is. Als zo'n rapport komt, voelen wij ons aangesproken, maar ook aangemoedigd. We zijn met een enorme verbeter slag bezig, zeker in het sociaal domein. Daar geeft de accountant getuigenis van. De accountant zegt dat Heerde daarin onderscheidelijk bezig is. De heer Horst noemt ook al dat dat in omliggende gemeenten opvalt. Dat is ook zo, maar we zijn er niet. Er liggen nieuwe aanbevelingen van de accountant en er liggen er ook nog wat van vorig jaar. Daar gaan we als college mee aan de slag. Dat doen we omdat we op de goede weg zijn en willen verbeteren. Van de grote bedragen die worden genoemd weten we exact wat de verplichtingen zijn, maar de levering van de verplichting kunnen wij niet goed vaststellen. En met ons de accountant. Vandaar de aantekening van de accountant. Maar ik ken ook gemeenten die zelfs de verplichtingen niet kunnen traceren. Die weten wel dat het om een som geld gaat, maar zij hebben geen helderheid over de manier waarop die som geld is ingericht. Dat was bij ons eind

2015/begin 2016 ook aan de orde. Daarin hebben we een enorme ontwikkeling doorgemaakt. Daar zijn we als college trots op en we moeten verdere stappen zetten. Houd ons maar bij de les. Het college ziet dit proces met vertrouwen tegemoet.

5 Ik weet niet of het de bedoeling is om alle door de heer Volkers gemaakte opmerkingen inhoudelijk te gaan behandelen. Het rapport is aan het college gericht en het college wil daar in september graag eerst een standpunt over innemen en daar met de audit over komen te spreken. Ook is er door D66/GL een aantal opmerkingen gemaakt die meer de politiek bestuurlijke keuze van morgen en overmorgen raken. Een deel van de jaarrekening daagt daartoe uit, maar dat is de agenda van  
10 volgende week maandagavond. Anders halen we ambities en resultaten door elkaar. Daar ligt wel een punt van reflectie. Hoe breed moet je de jaarrekening invullen? Moet je al je ambities uitschrijven en dan de resultaten neerzetten, of zou dat ook eenvoudiger kunnen? Ik kan me voorstellen dat we daar in een volgende audit over doorspreken. Het onderscheid is wel helder: het gaat hier over de jaarrekening en volgende week gaat het over de Voorjaarsnota en Perspectiefnota.

15 Ik wil de suggestie wegnemen dat onze jaarstukken niet rechtmatig zouden zijn en dat de bestedingen niet doelmatig zouden zijn geweest. Dan zouden wij daarover een aantekening hebben gekregen van de accountant. Er zijn er een paar gemaakt, maar om het beeld op te werpen dat dat voor het hele stuk zo is, wil ik graag nuanceren. De fracties van VVD, CDA en CU-SGP constateren dat, als je naar het totaalbeeld kijkt, de reserve enigszins aangroeit en de schuldenpositie enigszins  
20 afneemt, waardoor er onder de streep lichte verbeteringen worden gemaakt. Dat is belangrijk om te constateren, want dat wil je graag in je jaarrekening terugzien. Dat geldt ook voor het sociaal domein. Het CDA maakt terecht de opmerking dat dat redelijk in de pas loopt. De zorgen zijn daarmee niet weg, maar we zetten wel forse stappen.

25 De opmerking over bovenformatief neem ik ter harte. Het vraagstuk over de actieve grondpolitiek komt volgende week aan de orde. Bij de verbonden partijen in de gemeenschappelijke regelingen ontbreekt PlusOV. Het onderscheid zit er in dat, op het moment dat we in de begroting hebben voorzien dat die kosten komen, dit niet in de risicoparagraaf zit, omdat het is belegd. Op het  
30 moment dat die niet is voorzien, is het beschreven. Zo kunt u Lucrato daar aantreffen en PlusOV niet. Het gevoel bij het aanbestedingsbeleid, waar de fractie van CU-SGP het over heeft, is herkenbaar. Dit onderwerp heeft in meerdere portefeuilles de aandacht van het college. Met BCH hebben we hier vrij recent nog gesprekken over gehad om nieuwe stappen te zetten. Bij bedrijfsbezoeken merk ik dat negatieve ervaringen met een aanbesteding lang blijven hangen. Ook  
35 als je bent uitgenodigd, kun je een aanbesteding verliezen. Dat voelt vaak niet goed. Als de spelregels helder zijn, kun je een keer verliezen. Over het versterken van het centrum kunnen we volgende week van gedachten wisselen, evenals over het maken van prestatieafspraken. De visie van het college op klimaatadaptatie, agrarisch natuurbeheer en de Omgevingswet zijn onderwerpen die bij de ambities horen en bij het maken van keuzes t.a.v. de ambities. Dat is meer iets voor  
40 volgende week.

Wethouder Cegerek: Het amendement is van de raad en niet van het college. Er wordt een verzoek neergelegd. Mevrouw Van Amerongen was het enige raadslid op die bijeenkomst over armoede. Er waren veel professionals aanwezig. Dit was de eerste bijeenkomst voor een plan van aanpak voor  
45 een armoedepact in Heerde. We hebben ideeën verzameld om meer groepen te bereiken. We hebben gehoord dat niet iedereen via de instellingen wordt bereikt en dat er nog een groep is waarvoor we werk moeten verrichten om ze te bereiken. De volgende stap is met de doelgroep zelf in gesprek te gaan, samen met de professionals. Er was sprake van onderbesteding, want in eerdere jaren hebben we niet iedereen kunnen bereiken. Maar er is ook sprake van stille armoede. Niet  
50 iedereen weet de weg te vinden richting instellingen en ook niet iedereen is bekend bij de instellingen. Die avond hebben we gezien dat er veel kennis aanwezig is. Ik ga mijn best doen hier een voortzetting aan te geven en een grotere groep te bereiken.

55

## **Tweede termijn**

- De heer Volkers: De wethouder heeft onze vragen gedeeltelijk beantwoord. Wij worden regelmatig belaagd met verrassingen uit onze omgeving waar wij niets aan kunnen doen. We proberen daar als raad en college zo goed mogelijk duiding aan te geven. We kunnen wel wat aan de eigen controle doen. Er gebeurt veel in de buitenwereld, maar wat we wel kunnen, moeten we ook goed gaan doen. Je moet de sluizen niet open zetten als je ze dicht kunt draaien. Het sociaal domein betreft eenderde deel van onze begroting. Die donkere wolken zijn dat de accountant iets constateert waarvan ik in de jaarstukken geen reflectie zie. Als raad hebben we een controlerende bevoegdheid. Dan willen we zien dat er iets gebeurt met de opmerking van de accountant en dat we het geld voor het sociaal domein niet klakkeloos uitgeven. Ik vind dat we daar als raad echt iets van mogen zeggen. De wethouder kan niet op alle punten in gaan en komt in november met een notitie. Er wordt gesuggereerd dat de raad niets met de accountant heeft, maar ik hoor door de regels heen dat hij wel naar de raad wil komen. Dan zou ik het prettig vinden als de hoofdlijnen van de accountantsverklaring, al dan niet vertrouwelijk binnen de audit, met de raadsleden wordt gecommuniceerd, zodat wij invulling kunnen geven aan onze controlerende taak. Ik heb niet betoogd dat de accountant de rechtmatigheid in twijfel trekt. Anders was die verklaring natuurlijk niet afgegeven. De accountant geeft wel aan dat die rechtmatigheid op een aantal punten door haar niet goed gecontroleerd kan worden. Dat is wel van belang. Het budgetrechtverhaal, dat er €5,6 miljoen niet via de raad is gelopen, is nogal een bedrag. Als raad moeten we door het college serieus worden genomen. Het is mijn plicht om daar als raadslid een kritische opmerking over te maken, want het gaat om 10-15% van onze begroting. De fractie van de VVD is het eens met het amendement. Voor een doelgroep die de VVD zeer aan het hart gaat, is geld over. Dat geld moet worden opgemaakt. Zo run je geen bedrijf, gemeente of overheidsinstelling. Je begroot iets en als in een bepaald jaar blijkt dat dat geld niet wordt gebruikt, heb je misschien je budget niet goed gesteld, of niet goed met de zorgaanbieders gecommuniceerd. Dan ga je dat daarna herstellen. Wij vinden het een mooie geste van de PvdA om dat geld over te hevelen en wij gunnen mensen aan de onderkant van de sociale ladder dat geld, maar we moeten af van het idee dat een potje op moet. Dat kan niet de bedoeling zijn.
- Mevrouw Van Amerongen: Ik ben het niet helemaal eens met de heer Volkers. Het gaat hier om een specifieke doelgroep, die in Nederland flink aanwezig is. Ook in Heerde verkeren honderden kinderen in armoedesituaties. Als je dan een budget hebt dat niet al te groot is, mag dat wel op. Als je dat besteedt, betekent het dat het goed is besteed. Als het niet op gaat, is het niet goed besteed voor waar het voor bedoeld was. Dat is voor dit budget anders dan voor andere budgetten. Verder ben ik het wel met de opmerkingen van de heer Volkers eens dat, als er geld over is, dat op een andere manier moet worden besteed en het niet koste wat kost moet worden uitgegeven. In dit geval gaat het echter om een hele specifieke doelgroep die tot nu toe kennelijk nog niet bereikt was.

## **Interruptie**

- De heer Volkers: Wij zijn er voor dat mensen die dat nodig hebben dat ook krijgen. We willen die arme kinderen niets ontfeggen. Het gaat meer om het voorbeeld dat potjes leeg moeten. Dat moet niet de houding zijn.

## **Vervolg betoog mevrouw Van Amerongen**

- Mevrouw Van Amerongen: Het feit dat er discussie is over wat hier thuis hoort en wat in de Perspectiefnota, geeft aan dat de presentatie van de stukken niet helemaal klopt. De wethouder geeft aan dat we een debat moeten hebben over al die externe factoren waar de donkere wolken hangen. Dat zijn juist de dingen waar we heel slecht invloed op kunnen uitoefenen. Via de VNG kunnen we druk op het rijk uitoefenen en zo is er nog een aantal externe factoren waar we weinig greep op hebben. Waar we wel invloed op kunnen uitoefenen, is de interne controle. In die zin zijn wij het eens met wat de heer Volkers aangaf. Wij zijn tevreden als het college iets doet met de managementletter. De fractie van D66/GL heeft de behoefte om een directere en frequentere relatie aan te gaan met de accountant, om die interne controle beter te kunnen toetsen. We hebben niet alleen budgetrecht, maar ook een controlerende functie. De fractie van D66/GL wil het college vragen eens te kijken naar haar voorstel van een boardletter. Neem dat eens mee in de discussies

die binnen het college en de organisatie gaande zijn. Voor de raad wil ik de behoefte op tafel leggen om directer informeel met de accountant in contact te komen om al die vragen te stellen die de raad vanuit haar functie heeft. Dan kan deze discussie in de raad korter. Op de budgetfreeze en H2O heb ik nog geen reactie gehad. Voorzitter: Hoe vaak u met de accountant wilt spreken, is iets voor de auditcommissie.

De heer Horst: Ik ben blij met de steun van de heer Volkers voor het amendement. Een potje hoeft inderdaad niet leeg, maar in dit beleid was er een dusdanig bedrag overgebleven. Onlangs heeft de fractie van de PvdA een gesprek gehad met de Voedselbank. We merken dat het nodig is en dat hele groepen niet worden gevonden. Het gaat hier om de zogenaamde Kleinsma-gelden. Die moeten in die pot blijven. Dat was de insteek van het amendement.

De heer Tuinman: Een aantal zaken waar we naar hebben gevraagd heeft te maken met beleid, maar komt in de jaarrekening naar voren. Dan is het niet raar dat je daar vragen over stelt. We zouden in de audit kunnen discussiëren of dat anders moet. Mevrouw Van Amerongen wil als raad meer in contact komen met de accountant. Ik neem die gedachte totaal niet over. We moeten niet op de stoel van het college willen zitten. Laten wij ons bezighouden met datgene wat de accountant rapporteert en daar onze bevindingen op loslaten. We moeten als raad niet rechtstreeks met de accountant in contact treden, die in opdracht van de gemeente haar werk doet.

De heer Nienhuis: Is zoiets überhaupt uitvoerbaar? De accountant controleert eenmaal per jaar en kijkt niet de hele boekhouding over de schouder mee. Ik sluit me wat dat betreft aan bij de heer Tuinman.

#### 25 **Interruptie**

Mevrouw Van Amerongen: Het is wel mogelijk. De VNG geeft in een handreiking aan wat de rol van de raad is bij een controle en wat haar relatie met de accountant is. In veel gemeenten zijn meerdere momenten in het jaar waarop de raad informeel overleg heeft, omdat de accountant op meerdere momenten in de cyclus inzicht heeft. Dat werpt ook vruchten af en de VNG adviseert gemeenten dat ook te doen. Voorzitter: Laten we dit in de auditcommissie bespreken. Daar hoort deze discussie thuis.

#### **Vervolg betoog de heer Nienhuis**

De heer Nienhuis: Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Tuinman. Ik heb nog geen reactie op het generatiepact gehoord.

#### **Interruptie**

De heer Volkers: Richting de heer Tuinman; het verslag van de accountant is gericht aan de gemeenteraad. Het is niet zo dat de accountant voor de ambtenaren werkt. Zij werkt echt voor ons. Voorzitter: Deze discussie voeren we in de auditcommissie.

#### **Beantwoording door het college**

Wethouder Meijer: Natuurlijk kunnen er zaken worden verbeterd in de eigen controle. In september komt er een voorstel in het college hoe daarmee om te gaan. Daarna komt de auditcommissie waarin we dit kunnen bespreken. De accountant komt ook aan het eind van het jaar en maakt dan een programma. De raad kan dan aangeven wat zij extra gecontroleerd wil hebben. De budgetfreeze heeft €800.000,= opgeleverd en is in de jaarrekening verantwoord. Er is een ARI aan de raad gestuurd wat die €800.000,= behelst.

#### 50 **Interruptie**

Mevrouw Van Amerongen: We hebben in de audit gevraagd of er een evaluatie komt van het instrument budgetfreeze, omdat dat veel heeft opgeleverd en blijkbaar geen schade heeft aangericht. Wethouder Meijer: Het college heeft dit geëvalueerd en heeft geconstateerd dat dit voor dit jaar buitengewoon effectief is geweest. Voor het tweede en derde jaar moeten we nog afwachten

of het dichtzetten van budgetten zo goed heeft uitgepakt. Ik heb geen aparte notitie toegezegd. U herinnert zich dat wel, dus dat zal ik moeten nazoeken.

### **Vervolg beantwoording door het college**

5 Wethouder Meijer: Het college heeft het er bij de bespreking van het amendement over gehad dat we bezig zijn met realistisch ramen en dat soms bij kleinere bedragen wordt teruggerekend wat we echt nodig hebben. Daarom heeft het college de raad voorgesteld het bedrag op die manier op te voeren. Maar we kunnen er wel mee leven dat er eenmalig een extra bedrag wordt bijgezet. We moeten goed kijken hoe we dat besteden.

10 Wethouder Cegerek: De heer Nienhuis vroeg naar het generatiepact. Zoals we in het stuk aangeven, hebben we een strategisch personeelsbeleid opgesteld. Daarbij hoort ook dat we kijken wat we voor onze oudere medewerkers kunnen doen. We hebben te maken met een stijgende pensioenleeftijd. Deze mensen hebben veel kennis, kunde en vaardigheden in huis D.m.v. deze regeling kunnen deze  
15 mensen aan de ene kant minder uren werken en kunnen zij aan de andere kant nieuwe, jongere mensen begeleiden en hun kennis en kunde overdragen. Deze regeling is maart 2018 ingegaan en is onderdeel van het hele plan om te werken naar duurzame inzetbaarheid van ons personeelsbeleid.

20 Voorzitter: Er werd gevraagd naar het terugtreden van Heerde uit H2O en de financiële consequenties daarvan. We zijn nog steeds in onderhandeling met de gemeente Zwolle. De gemeente Zwolle heeft onlangs gevraagd om extra tijd.

### **- Besluitvorming over amendement 2019-06**

De voorzitter vraagt de raadsleden wie voor amendement nr. 2019-06 wenst te hebben gestemd.

25 Alle raadsleden stemmen voor dit amendement.

Conclusie: Amendement nr. 2019-06 is unaniem aangenomen.

### **- Besluitvorming over het voorstel met inachtneming van het amendement**

De voorzitter vraagt de raadsleden wie voor het gewijzigde voorstel wenst te hebben gestemd. Alle  
30 raadsleden stemmen voor het voorstel.

Conclusie: Jaarstukken 2018 is met inachtneming amendement 2019-06 unaniem aangenomen.

### **Ter besluitvorming zonder beraadslaging (A-onderwerpen)**

#### **35 9. Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan "Nachtegaalweg 48 te Wapenveld"**

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

#### **40 10. Startnotitie Regionale Energie Strategie Cleantech regio 2020-2030**

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

#### **45 11. Kennisneming stukken beleidscyclus VTH-taken**

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

#### **12. Financiële stukken Cleantech-Regio**

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

#### **50 13. Prioriteiten voor het Integraal Veiligheidsplan 2020-2023 Noord Veluwe**

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

#### 14. Wijziging Gemeenschappelijke regeling Basismobiliteit

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het college besloten.

#### 15. Ingekomen stukken en mededelingen

| Ter kennisneming |                                                                                                                                                                                   |
|------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 15.1.            | Brief 12 juni 2019 van Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over verwerping wetsvoorstel verruiming ontheffing woonplaatsvereiste wethouders en gedeputeerden |
| 15.2.            | Brief 14 juni van VNO-NCW Midden over ambitiestelling startnotitie Regionale Energie Strategie Cleantech Regio 2020-2030                                                          |

| A: Ter kennisname: vermelding memo's actieve raadsinformatie |                                                                     |
|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|
| 15.3.                                                        | 2019-40 Woningbouwontwikkeling Willem Alexanderschool, Rooboerskamp |
| 15.4.                                                        | 2019-41 M2A project Q1 2019                                         |
| 15.5.                                                        | 2019-42 Brandveiligheid gevels hoogbouw                             |
| 15.6.                                                        | 2019-43 Kaveluitgifte                                               |

| B: Ter kennisname: vermelding memo's beantwoording raadstoezegging |                                                      |
|--------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| 15.7.                                                              | 2019-05 Verkeersmaatregelen schoolzone Rhijnsberg    |
| 15.8.                                                              | 2019-06 Bestemmingsplan Heerderhof locatie Wendhorst |
| 15.9.                                                              | 2019-07 Cliëntenraad                                 |
| 15.10.                                                             | 2019-08 Handhaving snelheid Kamperweg en Zwolseweg   |

De voorzitter vraagt of de raadsleden de ingekomen stukken 15.1 en/of 15.2 wensen te bespreken. Hier is geen behoefte aan en de voorzitter constateert dat hiermee is besloten conform het afdoeningsvoorstel ten aanzien van de ingekomen stukken.

#### 16. Actualium

Er is geen actualium ingediend.

#### 17. Sluiting

De voorzitter sluit om 22.27 uur de vergadering, dankt iedereen voor zijn of haar aanwezigheid en wenst een ieder wel thuis.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerde op 23 september 2019.

, griffier , voorzitter

Bijlagen:

1. Amendement 2019-05, raadsbreed, Jaarstukken Gemeenschappelijk Regeling Basismobiliteit (PlusOV)
2. Amendement 2019-06, PvdA CU-SGP CDA, Jaarstukken 2018
3. Motie 2019-09, D66-GL VVD, Jaarstukken GR basismobiliteit/PlusOV

