Gemeente Heerde

Schriftelijke vragen

Reg. Nr. 2016-04 *(in te vullen door de griffie)*

Datum:	14-03-2016	*(in te vullen door de griffie)*
Van:	PvdA	*(in te vullen door de aanvrager)*
Aan:	College	
Onderwerp:	Verharding zandpad Schaapskooi	*(in te vullen door de aanvrager)*
Datum beantwoording:		*(in te vullen door organisatie)*
Behandeld in college van:		*(in te vullen door organisatie)*

Toelichting
Vorige week werden we overvallen door het gegeven dat er al was begonnen met de werkzaamheden voor de verharding van het zandpad naar de Schaapskooi zonder dat e.e.a. in cie. of raad besproken was.

Zoals te verwachten bij een totaalgebrek aan communicatie en creëren van draagvlak is de KNNV in beweging gekomen. De brief van de KNNV is als bijlage opgenomen. De inhoud spreekt voor zich.

Vragen:

1. Heeft de gemeente Heerde zich vooraf verstaan met de Provincie als bevoegd gezag inzake de Natuurbeschermingswet in deze over de uit te voeren werkzaamheden?
2. Zo ja wat was de reactie?
3. Zo neen wat was daarvan dan de reden?
4. Heeft de gemeente meegewogen bij de beslissing om de onverharde weg te verharden de belangen van de ondernemer op de hoek van de huidige onverharde weg en de Elburgerweg?
5. Kan het college ons dan meenemen in de punten en de redeneertrant bij die afwegingen over die ondernemer?
6. Het lijkt in de rede te liggen dat die ondernemer te maken krijgt met omzetverlies omdat meer mensen dan nu straks de verharde weg kiezen en niet gaan parkeren aan de Elburgerweg. Hoe is de zienswijze van het college daarop?
7. Heeft het college zich rekenschap gegeven van het feit dat de nieuwe verharde weg en de verbeterde parkeerplaats straks extra aantrekkelijk zijn voor bepaalde lieden om hun dingen te doen?
8. Met andere woorden, de rust in de avond en de nacht lijkt wat op de tocht te komen staan hierdoor. Hoe gaat het college dat voorkomen?

Bijlage: Brief KNNV d.d. 13 juli 2016

Antwoord
1. Ja.
2. De passende beoordeling die door Arcadis is opgesteld, is voorgelegd aan een van de vergunningverleners van de provincie. Die heeft voor het onderdeel van de TOP aangegeven de conclusies te delen dat dit geen negatieve effecten heeft voor het Natura2000 gebied en er als gevolg daarvan geen vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet nodig is.

3. Niet aan de orde.
4. Ja, niet alleen de huidige belangen van de exploitant, maar vooral ook de toekomstige. De exploitant heeft plannen ontwikkeld om de huidige kiosk te vervangen door een volwaardige horecagelegenheid. Dit initiatief is in combinatie met enkele andere maatregelen (waaronder de TOP) op de effecten voor Natura2000 onderzocht. Wij verwachten op korte termijn een reactie van de provincie op dit onderdeel van het onderzoek. Mede op basis daarvan zullen wij het initiatief van de exploitant van de kiosk beoordelen en met u bespreken in de commissie Ruimte.
5. Zie onder 4.
6. Het college ziet de combinatie van de schaapskooi en de kiosk aan de Elburgerweg als een voorziening. Bij de schaapskooi bevindt zich geen horecagelegenheid. De locatie van de kiosk moet nu en in de toekomst worden gezien als het horecapunt van deze TOP. Door der verharding zal de locatie van de kiosk ook beter aangesloten zijn op het verharde fietspad.
7. Het bosgebied is nu verboden van zonsondergang tot zonsopgang. Dat blijft gelijk in de nieuwe situatie.
8. Zie onder 7.