



Notulen van de openbare raadsvergadering van 17 juni 2019

- Aanvang** 19.30 uur
Plaats raadzaal gemeentehuis te Heerde
Aanwezig voorzitters: mr. J.A. Koops-Scheele (agendapunten 1-9 en 11-16), W. de Weerd (agendapunt 10)
de leden:
ChristenUnie-SGP: G. van der Rhee, H. Sellies, J. Tuinman
CDA: H.J. Mateman, S. Nienhuis
VVD: G. Hardam-Postma, B.D. Volkers
GBP: W.J. Boeve, J.W.J. van Ommen, W. de Weerd
PvdA: B. Horst, G. Vijge-Koning
D66/GL: S.I. van Amerongen
het college: H.J. Berkhoff, Y. Çegerek, W.I. Meijer
de griffie: B. Espeldoorn-Bloemendal
notulist: H. Geertsma
verder aanwezig: gemeentesecretaris B. van Zuthem
Afwezig J. Grotenhuis-van der Horst, J. Kampherbeek, D.J. Landman-Kok, B.J. van
m.k.a. der Linde

5

1. Opening en mededelingen

- De voorzitter opent de vergadering, gaat voor in het ambtsgebed en heet alle aanwezigen hartelijk welkom. Van de raadsleden wordt in het bijzonder de heer Tuinman welkom
10 geheten, die na een tijd van ziekte weer aanwezig kan zijn. Een speciaal welkom is er ook voor de trainees die als gasten de raadsvergadering bijwonen. Zij zijn voorafgaand aan de vergadering ontvangen door mevrouw Van Amerongen, de heer Van der Rhee en medewerkers van de griffie. Ten slotte is er een bijzonder welkom voor de griffier van Coevorden, mevrouw Tineke Kuipers. Zij is aanwezig in verband met de beëdiging van haar collega, de heer Johan Kok.
15 De heer Tuinman is erg blij dat hij de vergadering weer kan bijwonen en zijn taken weer kan oppakken. Hij is overstelt door allerlei blijken van meeleven en wil iedereen daar graag voor bedanken.
Mevrouw Grotenhuis, de heer Kampherbeek, mevrouw Landman en de heer Van der Linde hebben zich voor deze vergadering afgemeld. De heer Kampherbeek is weer thuisgekomen
20 uit het ziekenhuis.

2. Vaststelling agenda

- Agendapunt 7 wordt naar voren gehaald, als agendapunt 4a, omdat de griffier van Coevorden deze avond nog andere verplichtingen heeft.
25 Op verzoek van de VVD wordt van agendapunt 10 alsnog een besprekspunt gemaakt. Met deze wijzigingen wordt de agenda vastgesteld.
Voor agendapunt 6 hebben de gezamenlijke fracties een motie en een amendement aangekondigd, die zijn voorbereid door D66/GroenLinks en het CDA.

3. Verslag raadsvergadering 27 mei 2019

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Spreekrecht publieke tribune

- Er hebben zich zeven sprekers aangemeld, één voor agendapunt 5 en zes voor
35 agendapunt 6. Zie bij de betreffende agendapunten.

7. (A) Personeelsaangelegenheden griffie

Die agendapunt wordt met voorrang behandeld (zie bij agendapunt 2).
Het gaat om een tweeledig voorstel.

In de eerste plaats wordt voorgesteld de heer V.J.S.M. Smit te Epe per 12 juli eervol ontslag te verlenen als tweede loco-griffier, in verband met zijn pensionering. De heer Smit kan deze avond niet aanwezig zijn, maar de griffier heeft hem al persoonlijk bedankt voor het feit dat hij voor deze taak beschikbaar wilde zijn.

Besluit: Het voorstel van het college wordt bij acclamatie aangenomen.

In de tweede plaats wordt voorgesteld de heer J. Kok met terugwerkende kracht per 3 april 2018 aan te wijzen als eerste loco-griffier.

Besluit: Het voorstel van het college wordt bij acclamatie aangenomen.

De heer Kok legt ten overstaan van de voorzitter de belofte af.

De voorzitter feliciteert de heer Kok namens de raad met zijn aanstelling en overhandigt hem een boeket bloemen.

De vergadering reageert met applaus en met een 'hoera' voor de heer Kok in verband met zijn verjaardag.

5. (B) Achterstallig onderhoud kleedkamers voetbalverenigingen/ opslagruimte AV De Gemzen

Inspreker

De heer G. de Weerd spreekt in als voorzitter van de voetbalvereniging Wapenveld. Zie bijlage.

De heer Van Ommen vraagt of de gemeente na de commissievergadering van twee weken geleden gesprekken met de vereniging heeft gevoerd en zo ja, of die gesprekken naar tevredenheid zijn verlopen. De heer De Weerd: Er zijn gesprekken geweest met mevrouw Grobbee. Dat heeft geleid tot de uitnodiging aan een aantal lokale ondernemers. Die hebben onlangs offertes uitgebracht. Binnenkort wordt daar weer overleg over gevoerd. De heer De Weerd heeft een goed gevoel over de gesprekken.

Van het veegronde wordt geen gebruik gemaakt.

Eerste ronde

De heer Van Ommen heeft gevraagd van het voorstel een B-onderwerp te maken, omdat hij wat moeite had met een aantal aspecten. Hij kan de zorg van vv Wapenveld goed begrijpen. Nergens staat precies vast wat het afzonderlijke traject met deze vereniging zal inhouden. Als de gemeente met iets komt waar de vereniging niet mee akkoord kan gaan en de vereniging vervolgens geen geld van de gemeente krijgt, is zij het kind van de rekening. Dat mag niet gebeuren. Het kan niet zo zijn dat de vereniging het hoofd niet langer boven water kan houden doordat de gemeente in gebreke is gebleven bij het plegen van onderhoud. GBP wil graag een toezegging dat er in ieder geval een renovatie plaatsvindt als de gemeente en de vereniging niet samen tot een oplossing komen. Mevrouw Hardam herhaalt in hoofdlijnen wat de VVD in de commissievergadering naar voren heeft gebracht over de incompleetheit van het voorstel. De raad weet niet voor welke kosten hij na deze privatiseringsronde nog komt te staan. WZC krijgt alvast een bedrag van de gemeente, terwijl niet bekend is of de grondwaterproblematiek te maken heeft met achterstallig onderhoud. Vv Wapenveld weet nog niet waar ze aan toe is, omdat de gemeente een apart traject met haar volgt. De raad weet niet welke aparte afspraken met VEVO zijn gemaakt. Atletiekvereniging De Gemzen krijgt een vergoeding van 12.000 euro voor een gebouw dat blijkbaar al haar eigendom was. De VVD is voor het uitvoeren van het accommodatiebeleid, maar niet zoals het nu gebeurt. Tegelijk onderstreept de fractie het belang van sporten en bewegen, op een veilige en gezonde manier. Daarom zal ze het raadsvoorstel toch steunen, al verdient het niet de schoonheidsprijs. De VVD wil wel graag een toezegging dat de genoemde bedragen pas betaald worden als er een overdrachtscontract ligt. Dit om nieuwe discutabele afspraken zoals bij De Gemzen en de Horsthoekschool te voorkomen.

De heer Horst: De gemeente is verantwoordelijk voor het achterstallige onderhoud in de achterliggende jaren. Alleen daarom al vindt de PvdA dit voorstel geen punt van discussie. De fractie gaat ervanuit dat de dingen die ze in de commissievergadering heeft genoemd, in het proces worden meegenomen. Ze roept het college op het traject met vv Wapenveld op een juiste manier te laten verlopen en heeft er ook vertrouwen in dat dit zal gebeuren.

5 De heer Van der Rhee heeft drie punten: 1. Achterstallig onderhoud betekent dat iets niet is gedaan wat wel gedaan had moeten worden. Daar moet zo snel mogelijk een oplossing voor komen. De ChristenUnie-SGP-fractie is dan ook blij met dit voorstel. Ze begrijpt niet waarom de VVD het plaatje eerst compleet wil hebben. Wat nu wordt voorgesteld, had

10 allang moeten gebeuren en kan niet langer worden uitgesteld. 2. Privatisering is een ingewikkeld gebeuren. De ChristenUnie-SGP hoopt dat er snel vorderingen mee worden gemaakt, zoals ook in het collegeprogramma is afgesproken. Wat er nu gebeurt, is een mooie kans om samen met de sportverenigingen een stap vooruit te zetten. 3. Vv Wapenveld mag inderdaad niet het kind van de rekening worden. De ChristenUnie-SGP

15 vertrouwt erop dat de raad, zodra een oplossing is gevonden, daarover wordt geïnformeerd. Mevrouw Hardam interrumpeert: De VVD heeft nooit gezegd dat zij geen achterstallig onderhoud wil laten uitvoeren. Ze wil alleen 'gelijke monniken, gelijke kappen'. Op dit moment is er geen enkele duidelijkheid over wat de andere sportverenigingen nog wel of niet krijgen. De heer Van der Rhee heeft begrepen dat volgens de VVD de genoemde bedragen niet kunnen worden uitgegeven omdat er geen

20 totaalplaatje is. Tegelijk stemt de fractie wel in met het voorstel. Daar verbindt ze echter meteen weer een voorwaarde aan over dat totaalplaatje, terwijl dat op dit moment niet haalbaar is. Mevrouw Hardam: De VVD is tegen half werk. Het moet niet zo zijn dat bij bepaalde verenigingen geen onderhoud wordt uitgevoerd en geen eigendomsoverdracht plaatsvindt. Alles moet goed afgetimmerd zijn, zonder onduidelijkheden voor de toekomst. Voor de begroting zou duidelijkheid over het totaalplaatje ook goed zijn. De heer Van der Rhee: Deze stap is een stap in de goede richting. Het is niet haalbaar om in één keer het hele privatiseringsproces te realiseren. Dan staat de gemeente voor de keus om alvast het

25 een en ander te doen of voorlopig helemaal niets te doen. Dat laatste is voor de ChristenUnie-SGP geen optie als het gaat om iets wat al gedaan had moeten zijn. Mevrouw Van Amerongen denkt dat beide fracties een punt hebben. D66/GroenLinks wil ook graag een totaalplaatje. Dat is het enige middel voor de raad om goede beslissingen te kunnen nemen. Tegelijk beseft de fractie dat er nu wel een stap gezet moet worden: de gemeente is al heel lang onderweg met het accommodatiebeleid. Het laten ontstaan van

30 achterstallig onderhoud heeft alleen maar nadelen. Dat moet de gemeente niet willen. D66/GroenLinks is dan ook blij dat voor een aantal verenigingen na al die jaren duidelijkheid is gekomen. De fractie heeft sport en cultuur hoog in het vaandel. Een zorgpunt blijft het park Molenbeek. De portefeuillehouder heeft aangegeven dat hij er alles aan gaat doen om het probleem op te lossen. D66/GroenLinks gaat ervanuit dat het goed gaat komen. Zo niet, dan hoort de fractie dat graag. De voorzitter wijst erop dat dit punt niet bij het onderwerp hoort. Mevrouw Van Amerongen sluit zich vervolgens aan bij wat al gezegd is over vv Wapenveld. De vereniging heeft in deze vergadering opnieuw haar teleurstelling geuit. D66/GroenLinks vraagt de wethouder of het goed gaat komen met het

35 afzonderlijke traject. De fractie wil graag weten wanneer ze voorstellen kan verwachten. Verder benadrukt ze dat er geen sprake moet zijn van 'privatiseren om het privatiseren'. Uiteindelijk blijft de gemeente toch min of meer verantwoordelijk. De gemeente zal een vereniging die van groot belang is voor de gemeenschap niet snel in de kou laten staan als er knelpunten zijn. Ook D66/GroenLinks vindt het pijnlijk dat er geen overzicht is van de kosten die de komende jaren te verwachten zijn in het privatiseringsproces. Het is te veel

40 een hap-snapbeleid. In de meerjarenbegroting zou een planning van de kosten moeten worden gemaakt. Nu moet steeds geld worden gevraagd buiten de begroting om. Dat is vervelend. Raadsleden kunnen dan niet hun controlerende taak uitvoeren. Een beter overzicht biedt ook meer mogelijkheden voor het maken van heldere keuzes. De heer Nienhuis citeert het gedeelte uit het raadsvoorstel over de uitvoering. Volgens

45 hem staat daarin het antwoord op de vraag van de VVD. Het CDA had aangegeven dat dit voorstel een A-onderwerp zou mogen zijn. De fractie heeft er echter begrip voor dat GBP het voorstel in deze vergadering wilde bespreken. Ook zij is benieuwd naar het

50

55

afzonderlijke traject met vv Wapenveld. Dat traject loopt echter nog en de diverse beslispunten uit het raadsvoorstel bijten elkaar niet. Het CDA wacht graag af hoe het traject verloopt.

Wethouder Berkhoff: Uit het traject met vv Wapenveld moet een oplossing komen. Dat is het doel dat de gemeente zichzelf heeft gesteld. Het bijzondere karakter van de vereniging is duidelijk, ook voor de vereniging zelf. Zij wil een eigen bijdrage leveren door een grote mate van zelfwerkzaamheid. De gemeente probeert op een gepaste manier met de vereniging uit het traject te komen. Daarna is de raad weer aan zet, omdat die dan weer een besluit moet nemen over een onttrekking aan de reserve. Na deze gedeeltelijke privatisering zullen de verantwoordelijkheden gedocumenteerd worden. Iedereen zou op dit moment graag een totaalpakket zien. Er zijn echter nog diverse dingen op te lossen. Wat de verenigingen betreft die buiten dit raadsvoorstel vallen: er zijn geen andere verenigingen met achterstallig onderhoud waar de gemeente verantwoordelijk voor is. VEVO maakt mede gebruik van MFA De Noord in Veessen. Er zijn ideeën om ook in dat gebouw te investeren, maar gezien het meervoudige gebruik van de accommodatie is dat een heel ander traject. Mevrouw Van Amerongen heeft een goed punt als ze pleit voor het opnemen van bedragen voor onderhoud in de meerjarenbegroting. Tot nu toe liet de gemeente het er steeds op aankomen. Als er iets moest gebeuren, kwam er weer een ad-hoc voorstel. Het is veel beter om het te doen zoals D66/GroenLinks voorstelt.

Tweede ronde

De heer Van Ommen: GBP is blij met deze stap op weg naar privatisering. De fractie is ook blij dat de wethouder een goede oplossing voor vv Wapenveld verwacht. Voor het geval dat er toch geen gezamenlijk gedragen oplossing komt, wil GBP graag de garantie dat de wethouder met een voorstel komt waarin ook de optie staat van een volledige renovatie. Daarmee doet de fractie een stapje terug ten opzichte van haar verzoek in de eerste termijn.

Mevrouw Hardam wil graag een garantie dat de gelden pas worden overgedragen als de contracten worden getekend. Op dat punt moet geen verwarring en onzekerheid ontstaan.

De heer Horst: De lijn van het raadsvoorstel moet worden doorgezet, maar er moeten intussen geen gevaarlijke situaties ontstaan. Het kan niet zo zijn dat er kleedkamers dicht moeten omdat de gemeente in de aanloopfase naar de privatisering geen geld meer geeft.

Wethouder Berkhoff: Met dit voorstel is het aan de verenigingen om het onderhoud voortaan in eigen hand te nemen en onveilige situaties te voorkomen. De gemeente verstrekt daar de middelen voor. Het onderhoud dat de verenigingen gaan uitvoeren, zal ook moeten voldoen aan de normen van het Bouwbesluit etc. Wat de vraag van de VVD betreft: eerdere fasen van de privatisering zijn afgesloten met overeenkomsten waarin de wederzijdse verantwoordelijkheden zijn vastgelegd. Dat zal in deze situatie ook gebeuren.

De wethouder roept de GBP-fractie op om het voorstel over vv Wapenveld rustig af te wachten. Het is te zijner tijd aan de raad om dat voorstel te beoordelen. De heer Van Ommen is niet helemaal gerustgesteld. Hij is bang dat het voortbestaan van de vv Wapenveld kan worden bedreigd. Dat zou hij heel onrechtvaardig vinden, zeker waar de gemeente in het verleden steken heeft laten vallen. Daarom herhaalt hij zijn verzoek om een garantie. Wethouder Berkhoff: Angst is een slechte raadgeefster. De inspreker heeft aangegeven dat hij een goed gevoel heeft over de gesprekken met de gemeente. Het is goed om in vertrouwen af te wachten wat er uit die gesprekken komt.

Reactie inspreker

De heer De Weerd is blij dat het voorstel de collega-verenigingen duidelijkheid biedt over de privatisering. Hij heeft er alle vertrouwen in dat in overleg met de wethouder en de ambtenaren ook voor zijn vereniging een oplossing zal worden gevonden.

Besluit: Het voorstel van het college wordt unaniem aangenomen met 13 stemmen voor (CU-SGP3, D66/GL1, PvdA2, VVD 2, GBP3 en CDA 2).

6. (B) Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Heerderhof NL.IMRO.0246.416 Eperwegong-ON01'

Insprekers

De heer Diepenhorst is afwezig en heeft een schriftelijke inspraakbijdrage ingestuurd, namens de VvE Heerderhaegen. Zijn bijdrage is bij de vergaderstukken gevoegd.

5 Mevrouw F. Hoekman spreekt in namens 'VanWonen Vastgoedontwikkeling BV'. Zie bijlage.

De heer Mateman vraagt waarom de architect niet in overleg gaat met bewoners en belanghebbenden en aan de hand daarvan een schets maakt, in plaats van meteen een afgerond plan te presenteren. Mevrouw Hoekman: Het gebouw wordt niet ontwikkeld door
10 de architect van VanWonen, maar door Triada. In het stedenbouwkundig plan en het beeldkwaliteitplan zijn de randvoorwaarden aangegeven waaraan de ontwikkelingen moeten voldoen. Het maximale aantal woningen etc. is verankerd in het bestemmingsplan. De heer Tuinman vraagt sinds wanneer er sprake is van een ontwikkeling van dit appartementengebouw door Triada. Hij is er altijd vanuit gegaan dat het gebouw een
15 onderdeel was van het hele plan. Zijn de gedachten op dat punt veranderd? Zo ja, waarom? Mevrouw Hoekman: Het gebouw maakt inderdaad deel uit van het totale plan en is daarom ook meegenomen in het bestemmingsplan. Oorspronkelijk ging het om twee gebouwen, maar vooral op verzoek van bewoners van Heerderhaegen is het één gebouw geworden. De parkeerplaatsen zijn verschoven naar de kant van Heerderhaegen, zodat de
20 afstand tussen de beide gebouwen groter wordt. Voor de rest valt het gebouw nog steeds binnen hetzelfde bestemmingsplan en binnen dezelfde contouren. Triada heeft aangegeven het gebouw zelf te willen ontwikkelen. Dat gaat gebeuren binnen alle randvoorwaarden die in de diverse plannen zijn vastgelegd.

De heer E.G. van IJken spreekt in als tweede en de heer H. Fix als derde. Zie bijlagen.
25 Er zijn geen vragen voor deze beide sprekers.

De heer F.L. Hogenbirk spreekt als vierde in, mede namens enkele burens. Zie bijlage. De eerste alinea van het gedeelte over de procedure is vanwege de beperkte spreektijd niet voorgelezen.

De heer Mateman vraagt of de heer Hogenbirk kan leven met de toezegging die Viattence en VanWonen hebben gedaan over het parkeren. Hij vraagt ook of de heer Hogenbirk er
30 vertrouwen in heeft dat hij en zijn burens binnen bepaalde voorwaarden worden betrokken bij het ontwerp voor het appartementencomplex. De heer Hogenbirk en zijn burens zijn absoluut niet tegen sociale woningbouw op die locatie. Ze willen graag meedenken over de mogelijkheden. De suggestie dat een strook grond achter het complex eigendom zou zijn
35 van de gemeente, biedt misschien mogelijkheden om de nadelige gevolgen van de bouw te beperken. Het is goed om over het ontwerp te spreken, maar dan wel als een serieuze gedachtewisseling en niet vanuit een plan dat toch al vaststaat.

De heer Zwep spreekt als vijfde in, namens de bewoners van De Zeis en de Haneweg. Zie bijlage.

40 De heer Mateman vraagt of de initiatiefnemer met de beperking tot één vrijstaande woning haaks op De Zeis niet voor een heel groot deel aan de bezwaren van de bewoners tegemoet is gekomen. De heer Zwep kan op dit punt niet namens de andere bewoners spreken. Zelf denkt hij dat de projectontwikkelaar met een zeer ambitieus plan is gekomen, waarin veel onderdelen waren opgenomen die zouden kunnen worden
45 uitgeruild. Misschien hadden de bewoners daar als ambitie tegenover moeten stellen dat er helemaal niet gebouwd zou moeten worden. Dat zou wellicht een goed uitgangspunt voor de onderhandelingen zijn geweest.

De heer H. van de Ven spreekt als laatste in, namens Triada. Hij erkent dat iedereen het recht heeft om op te komen voor zijn eigen belangen. Huurders zijn echter slecht
50 vertegenwoordigd als het om inspraak in bouwplannen gaat, hetzij omdat ze nog geen positie hebben, hetzij omdat ze niet bekwaam genoeg zijn om in te spreken. Voor het eerst sinds jaren zitten er weer sociale huurwoningen in de planning. In de locaties van voormalige schoolgebouwen is nooit een sociale huurwoning opgenomen. De heer Van de Ven heeft daarbij de druk van de raad wel een beetje gemist. In de Bovenkamp heeft
55 Triada plannen ontwikkeld, maar toen de crisis voorbij was en de markt weer aantrok, kwamen daar toch weer koopwoningen. Plannen voor huurwoningen in Wapenveld werden op het laatste manier ook overruled door ontwikkelingen voor koopwoningen. Nu kan voor

het eerst weer invulling worden gegeven aan prestatieafspraken die jaren geleden zijn gemaakt. Van de geplande woningen kan er niet één vervallen. Het is voor een corporatie in deze tijd heel moeilijk om zo'n project betaalbaar te maken. Als het aantal bouwlagen van drie naar twee gaat, is alleen de lift voor die ene verdieping al onbetaalbaar geworden. De huurprijs mag voor de doelgroep niet hoger zijn dan 607 euro. Dat is nooit kostendekkend. Er is op dit moment een groot tekort aan woningen voor deze doelgroep. Wat dat betreft heeft Heerde de grootste achterstand van het hele werkgebied van Triada. 30% van de bevolking van Heerde komt in aanmerking voor een sociale huurwoning. Nu wordt voor het eerst sinds jaren over een toevoeging gesproken en dan gaat het om 20 woningen. De heer Van de Ven pleit ervoor om die feiten mee te nemen in de afweging, ook als men persoonlijk wat last heeft van de nieuwbouw. Gezien de motie lijkt de raad meer waarde te hechten aan de wensen en bezwaren van omwonenden dan aan het belang van groepen die niet meespreken in de discussie. De plek waar het om gaat, is heel belangrijk voor de doelgroep. Als men zorg nodig heeft, is die dichtbij beschikbaar. Daardoor krijgt men de kans om langer zelfstandig te blijven wonen. Wat de kwaliteit van de woningen betreft wijst Triada met trots op de woningen die ze al heeft gerealiseerd. Daarom vraagt de corporatie ruimte om dit gebouw te ontwikkelen zonder samenspraak met de omwonenden. Er is ook nog nooit een huurdersraad gevraagd om mee te denken met plannen voor koopwoningen. Projectontwikkelaars hebben te maken met een welstandscommissie en met regels voor inspraak bij een omgevingsvergunning en een bouwvergunning. Daarmee zijn voor een project als dit de kaders aangegeven. De heer Van de Ven zou het dodelijk vinden als de huurders op dit moment weer in de steek zouden worden gelaten.

De heer Volkers vraagt hoe groot de achterstand is waar de heer Van de Ven op duidt.

De heer Van de Ven: Het gaat om 18 woningen per jaar over 4 à 5 jaar.

Mevrouw Van Amerongen: D66/GroenLinks steunt het vurige pleidooi voor de sociale woningbouw. Daar zal de hele raad ook wel mee instemmen. Tegelijk is het in zekere zin een voordeel dat het appartementengebouw nog moet worden ontwikkeld. Dan is er nog een goede afstemming mogelijk met de omwonenden. Dat is beter dan dat een plan erdoor wordt gedrukt. Mevrouw Van Amerongen vraagt of de heer Van de Ven nog mogelijkheden ziet om met de omwonenden over het ontwerp te overleggen. De heer Van de Ven: Triada zoekt altijd de omgeving op om bouwplannen te laten zien. Dat betekent echter niet dat de omwonenden het plan mee gaan tekenen. Daar geeft geen enkele projectontwikkelaar ruimte voor. Bovendien heeft Triada in dit geval de rol van belangenvertegenwoordiger. De corporatie moet werken volgens een programma van eisen om passende woningen voor ouderen mogelijk te maken voor een huurprijs van 607 euro. Dat betekent dat concessies moeten worden gedaan aan de kwaliteit. In de praktijk is dat echter nauwelijks te zien.

De heer Tuinman had van de heer Van de Ven geen ander betoog verwacht. Hij begrijpt het volledig. Wel vraagt hij waarom Triada een huur berekent die beduidend lager ligt dan de liberalisatiegrens. Verder constateert hij dat met een besluit over dit nieuwe gebouw de belangen van een andere groep huurders – die van Heerderhaegen – worden geschaad. Het gaat dus om een afweging van belangen. Hij vraagt hoe de heer Van de Ven denkt over de mogelijkheid om de woningen van de derde bouwlaag op een andere locatie te realiseren. De heer Van de Ven zou in het belang van de huurders bezwaar maken tegen een planwijziging waardoor er maar twee woonlagen kunnen komen. Een compensatie op een andere locatie betekent weer uitstel, terwijl het gaat om woningen die er jaren geleden al hadden moeten komen. Bovendien: als er een andere locatie beschikbaar is, is die hard nodig om een inhaalslag te kunnen maken. Dat de marge tot 720 euro niet gebruikt is, heeft te maken met de passendheidstoets die de regering heeft opgelegd. Triada mag mensen met een laag inkomen geen woningen toewijzen met een huurprijs boven 607 euro. Ouderen die met pensioen gaan, vallen terug in hun inkomen en behoren daardoor tot de primaire doelgroep. De corporatie heeft overigens al 15 jaar woningen voor ouderen gebouwd, terwijl ze voor de betreffende woningen 660 euro mocht vragen. Dat heeft ze gedaan omdat er in deze regio weinig seniorenwoningen waren. Nu mogen deze mensen niet meer in die woningen gehuisvest worden, omdat ze een te laag inkomen hebben. Triada lost dat op met flexhuren: als iemand voldoende punten heeft, wordt de

huurprijs van een dergelijke woning kunstmatig teruggebracht naar 607 euro. In feite sponsort de corporatie dus huurders om hun een woning te kunnen toewijzen binnen de bestaande voorraad. Al met al loopt de corporatie dus tegen nogal wat problemen aan. Daarom grijpt ze elke kans op een woning voor de doelgroep die het zwaarst onder druk staat met beide handen aan. Misschien had de corporatie in het verleden al over allerlei plannen moeten inspreken. Aan de andere kant had de raad zich moeten realiseren dat in de woonvisie al gesproken wordt over 30% sociale huurwoningen, zowel op uitbreidings- als op inbreidingslocaties. Gelukkig komt dat nu in de woonagenda nadrukkelijk terug. Triada is daarover goed in gesprek met het college.

Er wordt geen gebruik gemaakt van het veeggrondje.

Eerste ronde

Mevrouw Van Amerongen: D66/GroenLinks is erkentelijk voor de aanvullende memo en de toezeggingen die zijn gedaan. Het college is daarmee niet alleen de commissie, maar ook de omwonenden tegemoetgekomen. De raad wil graag drie toezeggingen geborgd zien worden in het raadsbesluit. Daarvoor is een amendement opgesteld dat het CDA straks namens alle fracties zal indienen. Wat de bouwhoogte betreft is de toezegging in het amendement nog enigszins aangescherpt. Het is belangrijk dat de gemeente over een jaar de evaluatie van de parkeersituatie tijdig oppakt. D66/GroenLinks is blij dat het maximale wordt gedaan om aan de rand van het plangebied een verlaging te realiseren. Voor de beleving van het volume kan dat heel wat uitmaken. De volumestudie geeft een goed beeld en stelt de fractie op een aantal punten gerust. Er is echter geen volumestudie gemaakt voor het appartementencomplex, terwijl met betrekking tot dat gebouw de zorg over de massaliteit het grootst is. Gelukkig moet dat onderdeel van het plan nog worden ontwikkeld. De fractie pleit ervoor om daarbij de communicatie met de buurt te zoeken. Uiteraard gaat het er dan niet om dat de buurt mee tekent, maar met een goed gesprek kan men een heel eind komen. Het zou goed zijn om bij elk plan een eenvoudige volumestudie mee te sturen. Dat geeft de raad een beter beeld van wat er gaat gebeuren. D66/GroenLinks vraagt zich af of een groenstrook achter het appartementengebouw echt niet mogelijk is. De fractie wil graag dat daar bij de uitwerking nog eens naar wordt gekeken. Ze vindt het ook jammer dat de extra ontsluitingsweg er niet komt. Uiteindelijk slaat de balans echter door in het voordeel van het voorstel. Het is belangrijk dat er gebouwd wordt voor de doelgroep waar de heer Van de Ven voor opkwam. Daarnaast is het belangrijk om via inbreiding meer woningen te realiseren, zowel in de zorgsector als in de sociale huur. Het is echter jammer dat de commissie bij dit initiatief zolang buiten beeld is geweest. De fractie dient dan ook een motie in 2019-08, die net als het amendement raadsbreed wordt gesteund (zie bijlage). Daarin vraagt ze het college in overleg met de griffie tot een verbeterd proces te komen, waarbij de commissie eerder in beeld komt. Zoals het nu is gegaan, is er nauwelijks tijd meer om nog tot aanpassingen te komen. Dat verschijnsel doet zich al langer voor. Het vormde ook een knelpunt in de evaluatie van de uitnodigingsplanologie. Dat met die evaluatie wat gedaan zal worden, is een goede zaak, maar door de koppeling met de invoering van de Omgevingswet duurt het allemaal te lang. Daardoor loopt de raad steeds weer tegen dezelfde tekortkomingen van de uitnodigingsplanologie aan. Het zou goed zijn als nu al een manier kan worden gevonden om de commissie – en de bewoners – eerder in het proces mee te nemen. Dat moet verder gaan dan informeren. D66/GroenLinks zou graag een open procedure zien waar commissie, ambtenaren en omwonenden in betrokken zijn.

De heer Mateman: Er ligt een mooi plan voor, met een gedifferentieerd woningaanbod. Met dit plan is de gemeente op de goede weg om haar woningbouwambitie te verwezenlijken, zowel voor de particuliere als de sociale sector. Het CDA bedankt het college voor de aanvullende notitie. Dat er een flinke discussie over het plan wordt gevoerd, is een goede zaak. Het is duidelijk dat het plan in de omgeving leeft. De heer Mateman heeft moeite met de stellingname van 'wij rekenen en tekenen en dan leggen we het plan voor aan de omwonenden'. Volgens hem is dat niet meer van deze tijd. Het is goed om burgers te betrekken bij het planproces en te bekijken of aan hun wensen kan worden voldaan. De raad zegt al langer dat het die kant uit moet. Dat is ook de reden om

de motie in te dienen die nu voorligt. Zelf wil de raad net zo goed eerder bij het proces worden betrokken. Hij wil niet tekenen bij het kruisje. Dat statement wil de heer Mateman ook meegeven aan ontwikkelende partijen. Verder heeft het CDA nagedacht over wat bij dit plan haalbaar en betaalbaar is. Het resultaat daarvan ligt voor in het amendement. In dat amendement wil de fractie in ieder geval een aantal dingen zeker stellen voor de omwonenden. Die dingen moeten dan ook worden vastgelegd in het bestemmingsplan. De heer Mateman leest het amendement 2019-04 voor (zie bijlage). Ten slotte vraagt hij of het college bereid is om over het appartementencomplex in gesprek te gaan met de indieners van zienswijzen en binnen het kaders van de drie bouwlagen een passende oplossing te zoeken.

De heer De Weerd: Dit is een heel bijzonder moment. Als de oppositie zich tegen het plan had afgezet, was er niets van terecht gekomen. Het stemt tot dankbaarheid dat iedereen zo positief meedenkt over de ontwikkeling van deze gemeente. De initiatiefnemers verdienen veel lof. Hetzelfde geldt voor het college, dat deze kant op wil gaan en bereid is om er samen uit te komen. De heer De Weerd heeft het zo nog niet eerder meegemaakt. Het is belangrijk dat de raad grip heeft op een bestemmingsplan en weet hoe hij ermee om wil gaan. Daar wordt in deze vergadering dan ook in gezamenlijkheid aan gewerkt. Triada is een zeer betrouwbare partner. De corporatie heeft last gehad van de economische crisis en ook van de regelgeving uit Den Haag, maar het is een partij waar het college goed mee kan werken. Dat heeft de heer De Weerd zelf ook ervaren. Van die mogelijkheid moet dan ook goed gebruik worden gemaakt. Op deze locatie zullen veel mensen gehuisvest kunnen worden in de gemeente waar ze bij horen. De sprekers moeten wel bij het plan worden betrokken. Het is ook goed dat bewoners zienswijzen indienen. De raad moet echter wel keuzes maken voor de toekomst en daarin het algemeen belang dienen.

De heer Volkers: De VVD vindt dit een heel mooi plan. In de reactienota staat dat de meeste zienswijzen positief konden worden beantwoord. Uit de inspraakbijdragen blijkt echter dat er zwaarwegende punten zijn blijven liggen. Aan de voorkant van de bebouwing is meer ruimte gepland, waardoor de achterkant in de knel komt. De VVD is geschrokken van de bouwhoogte en de massaliteit van de bebouwing. Die doen afbreuk aan het plangebied. De huidige bewoners hebben jarenlang met plezier op die locatie gewoond. Daar moet zorgvuldig mee worden omgegaan. De VVD vindt dan ook dat de bouwhoogten nog eens kritisch moeten worden bekeken. Het betoog van de heer Van de Ven zette de fractie aan het denken. Voor zover zij kan beoordelen, bracht hij een terecht punt naar voren. Als er inderdaad een achterstand is van 80 woningen in de sociale huur kan de raad daar met zijn sociale verantwoordelijkheid niet overheen stappen. Het is jammer dat het nu pas duidelijk is geworden. Daarom schaaft de VVD zich graag achter de motie over het proces die zojuist is ingediend. De fractie steunt ook het amendement. Verder sluit ze zich aan bij de vraag die de heer Mateman stelde over het appartementencomplex. De VVD zit er niet op te wachten dat mensen naar de Raad van State gaan of planschade claimen en ook niet dat Triada in het geweer komt.

De heer Tuinman: De ChristenUnie-SGP is blij met de uitbreiding die met dit plan kan worden gerealiseerd. Het gebeurt op een prachtige locatie, aan de rand van Heerde, dichtbij de A50. De uitbreiding vindt plaats in een wijk van twintig jaar oud, met een appartementencomplex dat dertien jaar geleden is gebouwd en met recent gebouwde zorgappartementen van Viattence. Dat vraagt om een zorgvuldige inpassing, met stedenbouwkundige precisie en met een emfatische houding in de richting van de omwonenden. Het bestemmingsplan dat nu voorligt, is met veel zorgvuldigheid tot stand gekomen. Dat betekent niet dat aan alle wensen is voldaan. De vele zienswijzen en het grote aantal sprekers getuigen daarvan. Het is allemaal een teken van de betrokkenheid van de buurt bij de woonomgeving en bij deze mooie gemeente. Omwonenden voelen zich niet voldoende gehoord. Ze hebben sterk de indruk dat economische belangen voorrang krijgen boven volkshuisvestelijke en maatschappelijke overwegingen. De ChristenUnie-SGP betreurt dat. Ze vindt dat de memo van het college weinig heeft opgeleverd ten opzichte van de vragen die ze in de commissievergadering heeft gesteld. Intussen gaat dit plan voor de komende honderd jaar het beeld van de wijk bepalen. De fractie wil dan ook op een aantal punten nog duidelijkheid van het college: 1. Het bestemmingsplan voor de

woningen aan De Zeis en de Haneweg schreef destijds een goothoogte voor van 3,5 meter en een bouwhoogte van 9 meter. Dat resulteerde in woningen met twee bouwlagen. Het is onbegrijpelijk en onwenselijk dat de nieuwbouw nu een maximale goothoogte van 4,5, respectievelijk 7 meter krijgt en een maximale bouwhoogte van 11 meter. Als de grond
5 daar al 1,5 meter hoger ligt, waarom is dan niet gekozen voor terughoudendheid in de bouwhoogte, in lijn met de bestaande wijk? Licht daar een marktonderzoek aan ten grondslag? Zitten potentiële kopers in deze tijd op zulke kolossale woningen te wachten? De beoogde woningen voldoen weliswaar aan de vastgestelde woonvisie, maar in die visie wordt dan ook niet specifiek over maximale hoogten gesproken. In het bestemmingsplan
10 wordt dat allemaal wel geregeld. 2. Wat het appartementengebouw betreft vraagt de ChristenUnie-SGP het college met Triada te overleggen over een mogelijke beperking tot twee bouwlagen. Het aantal woningen dat daardoor niet kan worden gerealiseerd, moet dan ergens anders gecompenseerd worden. De fractie denkt bijvoorbeeld aan de locatie van de voormalige Willem-Alexanderschool. Voor de bewoners van Heerderhaegen is het
15 zeer ingrijpend wat in hun onmiddellijke omgeving is en wordt gebouwd. In de zienswijzen komt dat voortdurend naar voren. Heerderhaegen zelf is destijds gebouwd als een luxe variant op verpleeghuis Wendhorst. Dat kenmerk dreigt nu verloren te gaan. Wat dat betreft onderschrijft de ChristenUnie-SGP de opmerkingen van de heer Fix. De fractie wil het niet moeilijker maken dan het is, maar vindt een aanvullende reactie van het college
20 gewenst voordat een besluit over dit voorstel kan worden genomen. De heer Horst: Dat de PvdA zowel het amendement als de motie onderschrijft, zegt genoeg over haar standpunt. De fractie vindt het erg jammer dat de ontsluitingsweg naar de Haneweg er niet komt. Ze legt zich echter neer bij de uitleg van het college in de memo. Er ligt immers wel een prachtig plan. Eind vorig jaar heeft de PvdA een motie
25 ingediend waar de heer Van de Ven ook gelukkig mee moet zijn. In die motie werd een percentage genoemd voor sociale huurwoningen en starterswoningen. Gezien de diversiteit van het voorliggende plan is dit een voorbeeld van hoe het zou moeten. Iedere categorie krijgt een plek in dit plan. De PvdA is blij met de inspraak van de heer Van de Ven. Hij hield een gloedvol betoog voor mensen die hier niet komen inspreken, maar die wel hard
30 op zoek zijn naar een woning. Het is helder dat de gemeente op dat gebied een achterstand heeft. De komende tijd kan Triada aan de slag en gezien de motie van vorig jaar komt er waarschijnlijk meer. Verder roept de PvdA het college op lering te trekken uit het feit dat er zoveel zienswijzen en sprekers zijn over het voorliggende plan. In de toekomst moeten de inwoners beter in dit soort plannen worden meegenomen. Wat het
35 appartementengebouw betreft: in de commissievergadering zijn vragen gesteld over de mogelijkheid dat er zelfs vier bouwlagen zouden komen. In zijn memo is het college daar duidelijk over: er komen er maximaal drie. De raad sluit zich daar in zijn amendement bij aan. Triada geeft aan dat drie bouwlagen het minimum is. Een en ander leidt tot de conclusie dat er op die manier gebouwd moet worden. De heer Horst begrijpt de oproep
40 aan Triada om in gesprek te gaan met de inwoners, maar hij heeft ook begrip voor de reactie van de heer Van de Ven. Triada heeft op diverse locaties in Heerde mooie huurwoningen gebouwd, met aandacht voor de omgeving. De PvdA heeft er alle vertrouwen in dat de corporatie ook op deze plek een mooi gebouw zal neerzetten.

45 Wethouder Berkhoff: Dat het bestemmingsplan nogal wat inspraak oplevert, is begrijpelijk en terecht. Bij inbreiding heeft de gemeente altijd te maken met omwonenden die er een mening over hebben. Alle onderzoeken op het gebied van ruimtelijke ordening en verkeer laten echter zien dat er sprake is van een zorgvuldig afgewogen planvorming. In het proces rond de positieve grondhouding heeft het college met de raad over dit plan
50 gesproken. Toen heeft de raad de diversiteit van woningen op deze locatie omarmd. Het is een geweldig plan dat een inclusieve wijk beoogt, voor jong en oud, voor goed bedeelden en minder bedeelden. Waar nu nog hekken staan, rond het resterende deel van de Wendhorst, komt een volledig open wijk, met een open verbinding naar de bestaande bebouwing. Er wordt een mooie infrastructuur aangelegd, met wandelpaden, fietspaden en
55 groen. De reden waarom er geen extra ontsluitingsweg komt, is duidelijk aangegeven. Het is niet goed om iets aan te leggen waarvan uit onderzoek is gebleken dat het niet noodzakelijk is. Dan kiest het college liever voor wat meer groen of voor een extra woning.

De wethouder bestrijdt de suggestie dat economische belangen zwaarder gewogen hebben dan volkshuisvestelijke overwegingen. Dit plan is zeer gedifferentieerd en voldoet volledig aan de woonagenda die in ontwikkeling is. Dat de grond op de locatie hoger is dan in het omliggende gebied is een gegeven. Het zou een te grote en te dure operatie zijn om die
5 grond af te graven. Tegelijk blijkt uit onderzoeken dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De ligging van de woningen en de afstanden zijn van dien aard dat op de begane grond geen sprake is van inbreuk op de privacy. Verder is de hoogbouw ten opzichte van de bestaande bebouwing zo gepositioneerd dat ook daar sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Toen Heerderhaegen dertien jaar geleden gerealiseerd werd,
10 stond daar ineens ook een hoog gebouw. Het amendement legt de grens in ieder geval op een hoogte van 11 meter. Binnen de ontwerpen die tot nu toe zijn gemaakt, zal die hoogte niet worden gehaald. Het college heeft dan ook geen moeite met dat onderdeel van het amendement. De dichtstbij gelegen woning aan De Zeis staat op 14 meter afstand. Steeds is een maximale privacy gewaarborgd ten opzichte van de dichtstbijzijnde woning in het lagergelegen gebied. Ondanks alles zal een aantal omwonenden nog steeds schade
15 ervaren. In dat geval voorziet de rechtsstraat in een beroep op planschade. Zo'n beroep zal altijd objectief worden beoordeeld. De heer Volkers interrumpeert. Hij vraagt of hij het goed heeft begrepen dat het amendement en de wens van de heer Van de Ven met elkaar sporen, als het gaat om het appartementengebouw. Wethouder Berkhoff bevestigt dat.
20 Wat betreft de vraag of de raad later nog de mogelijkheid krijgt om mee te spreken: het bestemmingsplan is het kader waarin de beeldkwaliteit, de bouwhoogten etc. worden vastgelegd. Daarna zal echter een omgevingsvergunning moeten worden aangevraagd. Dan is er weer een mogelijkheid om zienswijzen in te dienen en met elkaar in gesprek te gaan. Uiteindelijk zal langs die weg de architectonische kwaliteit van het gebouw worden
25 bepaald. Overigens zijn de eisen op het gebied van de beeldkwaliteit in samenspraak met de omwonenden tot stand gekomen.

Wat verder het amendement betreft: het wegnemen van de wijzigingsbevoegdheid uit het bestemmingsplan is heel ongebruikelijk. In de meeste bestemmingsplannen is die wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Het college moet voor een wijziging ook een
30 afwegingskader hanteren. Als de afwijking tekort zou doen aan de kwaliteit ten opzichte van de omgeving, is dat een reden om de wijziging te weigeren. Het amendement wil de bevoegdheid nu laten vervallen met betrekking tot de hoogten (en dus niet met betrekking tot de andere elementen). Op zich kan dat geen kwaad. Als men later echter een extra laag op de patiowoningen wil bouwen, waardoor de grens van 11 meter wordt
35 overschreden, moet een procedure voor een uitgebreide omgevingsvergunning worden gevolgd. De raad moet dan een verklaring van geen bedenking afgeven. Op dit moment kan het college echter goed met dit onderdeel van het amendement leven. Dat geldt ook voor de eis om het peil aan de randen zoveel mogelijk te verlagen. Zeker in de richting van De Zeis zal het college het amendement op dit punt omarmen. Overigens staat op dit
40 moment op de betreffende locatie de technische dienst van de Wendhorst. Dat is het peil waarvan moet worden uitgegaan. Het college stemt ook in met het onderdeel over de parkeersituatie, afgezien van het moment dat genoemd wordt voor de evaluatie. Een evaluatie heeft pas zin als de wijk volledig bewoond en operationeel is. In de opbouwfase komt er uiteraard ook veel bouwverkeer en verkeer van tuinbedrijven binnen. Over het
45 juiste moment voor de evaluatie zal dus nog afstemming moeten plaatsvinden. Wat de motie betreft: het is een interessante vraag hoe vorm moet worden gegeven aan een tijdige betrokkenheid van de raad en van de omwonenden. De verbeterpunten met betrekking tot de uitnodigingsplanologie moeten nog worden geconcretiseerd. In de
aanloop daarnaartoe wil de motie een stip op de horizon zetten. Daar is het college al mee
50 bezig, in de opmaat naar de omgevingsvisie en in de opmaat naar de woonagenda. Het college blijft de uitnodigingsplanologie omarmen, maar vindt tegelijk dat er meer gestuurd moet kunnen worden. Die sturing is nodig om te kunnen garanderen dat de doelstellingen met betrekking tot de woonagenda worden gehaald. De motie roept op om plannen in een eerdere fase bij de commissie neer te leggen. Daarbij moet worden bedacht dat de
55 gemeente met initiatiefnemers te maken heeft. Die willen vanwege bepaalde belangen hun plannen niet altijd meteen publiek maken. Het lijkt de wethouder goed dat het college samen met de griffie naar een modus zoekt om een tijdige betrokkenheid van raad en

inwoners te concretiseren (punt 3 van de motie). Hij denkt bijvoorbeeld aan een themaraad, die al naar gelang de situatie openbaar of besloten moet zijn. In zo'n themaraad kan het college de lopende initiatieven met de raad doornemen en de stand van zaken weergeven. Zo'n gesprek heeft het college nu al elke maand met de afdeling. Al met al kan het college prima leven met de strekking van de motie.

Tweede termijn

Mevrouw Van Amerongen is het met de wethouder eens dat er sprake moet zijn van een stabiele woonsituatie voordat de parkeersituatie geëvalueerd kan worden. Of dat over een jaar zal zijn of over anderhalf jaar is niet zo belangrijk. Daar komen de raad en het college samen wel uit. D66/GroenLinks is niet voor het verzoek van de ChristenUnie-SGP om het aantal bouwlagen van het appartementengebouw te beperken tot twee. De fractie is blij met het voorstel uit het amendement, dat nu ook door het college wordt omarmd. Ze begrijpt dat het schrappen van de wijzigingsbevoegdheid van het college uitzonderlijk is. Het is ook iets wat de raad niet altijd moet willen. In dit geval is het echter een mooi compromis. Het is ook erg belangrijk dat de 21 sociale huurwoningen gerealiseerd kunnen worden.

De heer Mateman juicht het idee van een themaraad toe. Wat het appartementencomplex betreft denkt hij dat het goed is om voor de vaststelling van het plan de wensen van omwonenden te inventariseren. Hij begrijpt heel goed dat niet met alle wensen rekening kan worden gehouden, maar pleit er wel voor om de inwoners zoveel mogelijk tegemoet te komen. Daarom wil hij graag een toezegging van de wethouder dat die daar bij de initiatiefnemers op zal aandringen.

De heer De Weerd vindt het een goede zaak dat er voortgang in dit project zit. Hij hoopt dat het college oppakt wat in deze vergadering gezegd is over de noodzaak van het bouwen van sociale huurwoningen. Wat hem betreft moet het college met Triada overleggen over de vraag of daar niet meer mogelijkheden voor zijn. Dat is net zo belangrijk als het plan dat de raad in deze vergadering goedkeurt.

De heer Volkers heeft het idee van een verkiezingsavond waarop alle partijen blijken te hebben gewonnen, terwijl dat voor het gevoel niet kan. Misschien kan het deze avond wel. Het college omarmt het amendement en de motie en tegelijk kan het plan worden uitgevoerd zoals het er ligt. De heer Van de Ven is tevreden met de drie bouwlagen en de bewoners zijn waarschijnlijk blij omdat de hoogten worden aangepast. Hopelijk is de conclusie van deze avond dat iedereen blij naar huis kan gaan zonder dat een dag later de kater komt van 'het ligt toch net even wat anders'.

De heer Tuinman denkt dat hij een aantal bewoners op de tribune ziet zitten die niet helemaal blij zijn. Volgens hem is te weinig gehoor gegeven aan dingen die in de inspraakbijdragen (weer) naar voren zijn gebracht. Op zijn eigen vraag uit de eerste ronde over de bouw- en nokhoogten heeft hij geen goed antwoord gekregen. Hij wil graag alsnog weten waarom daarvoor gekozen is. Naar zijn idee is het niet logisch en ook niet rechtvaardig dat de bouw zo hoog mag zijn terwijl de grond ook al een stuk hoger ligt. Bovendien is het de vraag of woningzoekenden dit willen. Wat Heerderhaegen betreft: dat gebouw is in de plaats gekomen van een personeelsflat die nagenoeg dezelfde hoogte had. Wethouder Berkhoff erkent dat hij te weinig op de inbreng van de heer Tuinman heeft gereageerd. Dit plan is een product van de moderne architectuur. De bestaande wijk is in de vorige eeuw gebouwd. Het hoort bij deze tijd dat er vaker driehoog gebouwd wordt. Dat de omwonenden daar met argusogen naar kijken, is begrijpelijk. De afstanden tussen nieuwbouw en bestaande bouw maken deze hoogten echter acceptabel. Dat is ook de conclusie van het Gelders Genootschap. Wat de wens van woningzoekenden betreft: VanWonen heeft een website geopend waarop potentiële kopers hun belangstelling kunnen tonen. Voor de 34 koopwoningen uit het plan hebben zich al zo'n 100 gegadigden gemeld. Er is dus geen reden om te vrezen dat er gebouwd wordt voor leegstand. Wat de 'verkiezingsavond' van de heer Volkers betreft: er hoeft geen zorg te zijn over een mogelijke kater achteraf. De inspraakronde heeft een aantal wijzigingen opgeleverd, waar de plantekening nu nog niet op is aangepast. Na de besluitvorming zullen al die wijzigingen – en ook de wijzigingen uit het amendement – worden verwerkt in het uiteindelijke bestemmingsplan. De wethouder bedankt de heer De Weerd voor zijn

pleidooi. Hij wijst erop dat dat pleidooi nog volop aan bod komt bij de behandeling van de woonagenda. Het college zal de suggestie van de heer Mateman over het ophalen van een wensenlijstje meenemen naar het overleg met Triada. De heer Tuinman vraagt of de wethouder dan ook de suggestie van zijn fractie wil meenemen over een compensatie elders in Heerde voor de derde bouwlaag. Wethouder Berkhoff kan die suggestie moeilijk rijmen met het amendement, omdat daarin wordt uitgegaan van drie bouwlagen. Dat amendement is ook ingediend door de ChristenUnie-SGP. De heer Tuinman: De ChristenUnie-SGP wil met dit amendement geformaliseerd zien wat het college in de memo heeft toegezegd. Dat amendement gaat deel uitmaken van het raadsvoorstel, maar de fractie kan dan altijd nog bezwaar maken tegen dat raadsvoorstel. De voorzitter denkt dat de ChristenUnie-SGP dan beter een eigen amendement had kunnen indienen. Nu is de fractie voor het ingediende amendement, terwijl ze tegelijk bezwaar maakt tegen dat amendement als onderdeel van het voorstel. De heer Tuinman maakt geen bezwaar tegen dat amendement, maar wil de mogelijkheid bespreekbaar maken om niet tot een hoogte van 11 meter te hoeven gaan. Wethouder Berkhoff: Een amendement wijzigt het raadsbesluit. Dat besluit zegt nu heel duidelijk dat het gebouw niet hoger wordt dan 11 meter. Binnen die 11 meter kunnen niet meer dan drie lagen worden gebouwd.

Reacties insprekers

Mevrouw Hoekman is erg blij dat de vaststelling van het bestemmingsplan door kan gaan. VanWonen doet zijn uiterste best om op korte termijn met goede uitgewerkte plannen te komen en er een prachtige inclusieve wijk van te maken.

De heer Van IJken vindt het zeer teleurstellend dat het aantal van drie bouwlagen nu vastligt, terwijl er alternatieven zijn genoemd.

De heer Hogenbirk is een beetje blij. Aan zijn bezwaren en die van zijn burens is voor een deel tegemoetgekomen. Hij vraagt of het college in het overleg met Triada aandacht wil geven aan de verpauperde situatie van Baldershoeve. Tegelijk kan dan worden bekeken of er een mogelijkheid is om achter die locatie een groenstrook te realiseren. Dan moet uitgezocht worden wie de eigenaar is van dat perceel. De heer Van de Ven heeft een terecht verhaal gehouden. Daarin werden de insprekers aangesproken, maar het was min of meer een verwijt aan de raad. Er is geen duidelijk plan voor sociale woningbouw, zowel als het gaat om het soort woningen als om de locaties en de spreiding over de kernen. Volgens de wethouder zal dat plan misschien in december klaar zijn, maar er is haast bij. Anders zal de wethouder bij een volgend plan weer met hetzelfde argument kunnen komen voor een appartementengebouw van drie verdiepingen: de noodzaak om sociale huurwoningen te bouwen.

De heren Fix en Zwep maken geen gebruik van de gelegenheid om te reageren.

De heer Van de Ven begint met een reactie op de opmerkingen van de heer Hogenbirk. Hij heeft respect voor ieders eigen positie en vindt het terecht dat iedereen zijn belang op zijn eigen manier verdedigt. Zelf heeft hij dat gedaan namens de huurders. De reacties uit de raad hebben hem de verwachting gegeven dat er een goed overleg zal komen over de bouw van sociale huurwoningen in de toekomst. Dat heeft hem wel wat gerustgesteld. In de woonagenda zal gedetailleerder worden uitgewerkt wat in de woonvisie veel te abstract is vastgelegd. Voor het gevoel van de heer Van de Ven zijn er deze avond alleen maar winnaars.

Besluit:

Amendement 2019-04 van de gezamenlijke fracties wordt unaniem aangenomen met 13 stemmen voor (CU-SGP3, D66/GL1, PvdA2, VVD 2, GBP3 en CDA 2).

Motie 2019-08 van de gezamenlijke fracties wordt unaniem aangenomen met 13 stemmen voor (CU-SGP3, D66/GL1, PvdA2, VVD 2, GBP3 en CDA 2).

Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen met 13 stemmen voor (CU-SGP3, D66/GL1, PvdA2, VVD 2, GBP3 en CDA 2).

10. (B) Financiële stukken Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland (VNOG)

Dit agendapunt is naar voren gehaald omdat het een B-onderwerp is geworden (zie bij agendapunt 2). Omdat de burgemeester portefeuillehouder is, draagt zij de leiding van de vergadering over aan de tweede voorzitter, de heer De Weerdt.

5

Er wordt geen gebruik gemaakt van het veeggrondje.

Eerste termijn

De heer Volkers: De VVD wil een aantal dingen met de raad delen waarvan de fractie vindt dat die de komende tijd aandacht moeten krijgen. Diverse gemeenschappelijke regelingen leiden te vaak tot te grote tekorten, die worden afgewenteld op de gemeenten. Die gemeenten zijn vertegenwoordigd in het algemeen bestuur, maar desondanks lijkt het alsof de gemeenschappelijke regelingen zelfstandig opereren. Dat uit zich in budgetoverschrijdingen, maar ook in buitensporige salarissen en afkoopregelingen van niet functionerende topambtenaren. De VVD wil daarom dat de vertegenwoordigers in algemene besturen de opdracht krijgen om de processen veel kritischer te controleren. Zij moeten nagaan of interne beloningen maatschappelijk aanvaardbaar zijn. De VVD heeft het gevoel dat de gemeente haar pinpas weggeeft met de code erbij, om vervolgens af te wachten hoe men daarmee omgaat. Vertrouwen is goed, maar controle is beter. De portefeuillehouder heeft in de commissievergadering al ingestemd met het idee om een keer apart met de raad over de gemeenschappelijke regelingen te spreken. In diverse gemeenten, onder andere in Rivierenland, zijn al moties aangenomen onder de titel 'grip op de samenwerkingsverbanden'. De VVD wil graag de mogelijkheid bekijken om samen met andere fracties een vergelijkbare motie op te stellen. Wat de VNOG zelf betreft: het gaat daar om uiterst complexe dossiers. Als een tekort moet worden aangezuiverd, noemt men dat een reparatie. In dit geval gaat het om 5,8 miljoen euro. Het betekent dat de gemeente Heerde 94.000 euro meer moet betalen dan ze had verwacht. In 2020 betaalt de gemeente ruim 953.000 euro aan deze GR. Dat komt neer op 51 euro per inwoner. De VVD heeft samen met haar zusterfractie in Epe 27 vragen gesteld over de gang van zaken. Die vragen werden door de beide colleges op een verschillende manier beantwoord. Het is erg belangrijk dat het college en de portefeuillehouder uitstralen dat deze gemeente erbovenop zit. Men moet weten dat deze gemeente het niet accepteert als er bestuurlijk dingen fout gaan en dat daar lessen uit moeten worden getrokken. Gedane zaken nemen geen keer – daarom stemt de VVD ook in met het voorliggende voorstel – maar voor de toekomst moeten dit soort uitglijders worden voorkomen. Wat de interne beloningen betreft: bij PlusOV is al geconstateerd dat het salaris van een directielid 293.000 euro per jaar bedraagt. Nu blijkt dat de voormalige directeur van de VNOG in het kader van een vertrekregeling een bedrag van € 218.482,65 heeft gekregen. Dat staat op pagina 62 van de jaarstukken, die de raad nu moet goedkeuren. De VVD vraagt zich af of de gemeente in het AB in die ontslagregeling is gekend. Welk standpunt heeft de portefeuillehouder ingenomen, toen ze er kennis van kreeg? Hoe verhoudt zo'n regeling zich tot de Wet normering topinkomens? Als men een prestatie levert, mag men daarvoor betaald worden, maar als dat niet gebeurt, is zo'n bedrag een probleem. Het probleem wordt nog groter als het geld wordt weggehaald bij de basis, bijvoorbeeld door het vervangen van brandweerauto's uit te stellen. De VVD vindt dat de strategie moet zijn: lage kosten en veiligheid voor de burgers. Verder moet de grote inzet van de vrijwilligers op een passende manier gewaardeerd worden. De fractie beseft dat er in het algemeen bestuur veel wisselingen zijn geweest. Ze wil de huidige vertegenwoordiger in het AB ook zeker niet aanspreken op alles wat er gebeurt. Raad en college moeten echter wel samen vaststellen hoe de gemeente hiermee verder moet. De VVD heeft als enige fractie uit Heerde de radenbijeenkomst in Harderwijk bijgewoond. Ze hoopt dat er nog wel enkele raadsleden naar de bijeenkomst in Apeldoorn zijn geweest. Tijdens de bijeenkomst in Harderwijk kreeg ze het idee dat men wel zoekt naar bezuinigingen bij de operationele inzet en de medewerkers van de brandweer, maar dat men veel minder naar het eigen management kijkt. Kritische vragen daarover werden min of meer weggewuifd. De VVD heeft ook met de brandweercommandant gesproken. Daar waren drie vrijwilligers bij, die er speciaal vrij voor hadden genomen. Uit het gesprek bleek dat de VNOG de brandweer

vraagt om mee te denken over mogelijke bezuinigingsmaatregelen. Daarbij wordt gedacht aan het opheffen van de duikploeg in Heerde en het inzetten van andere types brandweerauto's. Tegelijk wordt in Apeldoorn een nieuw duikteam opgericht. De vrijwilligers begrijpen het niet meer en het geeft onrust. Zij doen hun werk met veel plezier en willen het graag houden zoals het is. De VVD vindt een goede brandweezorg heel belangrijk en heeft respect voor de vrijwilligers die daar hun tijd en energie in steken. Het kan niet zo zijn dat de bestuurlijke chaos lichtvoetig wordt afgedaan en dat in de basis de klappen vallen. Dat moet de raad van Heerde zich ook aantrekken. Die heeft daarin een wettelijke rol. Daarom wilde de VVD hier een bespreekonderwerp van maken. De fractie hoopt dat het onderwerp een aantal keren terugkomt. Ze vraagt de portefeuillehouder om de raad vooraf te betrekken bij beslismomenten in het algemeen bestuur. Zij zal op 18 en 19 september in het AB moeten aangeven welke keuze zij maakt uit drie scenario's die zijn ontwikkeld: handhaving van het bestaande, een bezuinigingsvariant en een luxe variant. De VVD wil graag dat zij voor die tijd de consequenties van deze scenario's met de raad bespreekt. Verder vraagt de fractie het college om de conceptkadernota 2021-2024 voor 12 december met de raad te bespreken. Dan kan de raad ook de financiële consequenties overzien. Intussen verklaart de VVD nadrukkelijk dat zij er het volste vertrouwen in heeft dat de burgemeester haar rol goed zal oppakken. De fractie hoopt dat haar analyse en haar boodschap door de hele raad wordt gedeeld en dat de raad daarmee aan de slag kan gaan.

Mevrouw Van Amerongen en de heren Horst, Van der Rhee, Mateman en Van Ommen complimenteren de VVD met de manier waarop deze fractie in het onderwerp is gedoken en de zaak heeft opgepakt.

Mevrouw Van Amerongen stemt volledig in met het betoog van de heer Volkers. Ook haar fractie heeft de indruk dat aan de basis alles goed voor elkaar is. De raad heeft zelf kunnen constateren dat de vrijwilligers goed bezig zijn en ook goed met het geld omgaan. Dat staat in schril contrast met de organisatie waarbinnen zij moeten functioneren. Het is dan ook goed dat de VVD een onderscheid maakt tussen die organisatie en de basis. De vraag hoe de raad grip krijgt op de gemeenschappelijke regelingen is ook de zorg van D66/GroenLinks. Het is een onderwerp dat een plaats moet krijgen in de begrotingscyclus, zowel bij de perspectiefnota als bij de begroting zelf. In de auditcommissie is daar ook over gesproken. Toen kwam ook het contrast aan de orde tussen het salaris van een directeur (PlusOV) en de tekorten die de gemeenten moeten aanvullen. De VVD doet goede voorstellen om als raad meer bovenop de ontwikkelingen in de VNOG te zitten en de portefeuillehouder daarin te ondersteunen. Het is voor de portefeuillehouder geen gemakkelijke taak om te werken in een constellatie met meerdere gemeenten. De inspraak die zij heeft, is maar beperkt. Tegelijk is die beperking er niet als de gemeente moet bijbetalen.

De heer Van der Rhee roept de raad op om goed na te denken over de vraag hoe het grip krijgen op de gemeenschappelijke regelingen georganiseerd moet worden. Deze gemeente is niet groot en zo'n organisatie vraagt een behoorlijke investering in tijd en energie. Bovendien is er sprake van een gezamenlijk belang. Het is dus zaak de krachten te bundelen. Een tweet van de voorzitter van de ChristenUnie in Hattem geeft aan dat de voorjaarsnota daar een daling laat zien van 0 naar 400.000 euro negatief. Volgens de tweet komt dat vooral door de gemeenschappelijke regelingen: 'We raken de grip een beetje kwijt'. Het is overal hetzelfde liedje en het is hoog tijd om een verdiepingsslag te maken.

De heer Mateman: Dit najaar verschijnt een rapport van de rekenkamercommissie over de gemeenschappelijke regelingen. Het is goed om dat in de verdere behandeling van dit onderwerp mee te nemen.

De heer Van Ommen: GBP zal net als de VVD niet tegen het voorstel stemmen, maar is het wel eens met de kritiekpunten die deze fractie heeft genoemd. Het functioneren van topambtenaren en die bizarre salarissen die zij krijgen, raken de kern van het probleem. Dat geldt zeker als het ten koste gaat van de mogelijkheid om de brandweer goed te laten functioneren. In de commissievergadering heeft GBP al haar twijfels geuit over de vraag of het veel oplevert om langer met het materieel te doen. De fractie steunt het verzoek van de VVD om een strategische nota voor te bereiden, om aan de hand daarvan een dialoog

te kunnen voeren over de verbonden partijen. Ook de andere verzoeken aan het college wil GBP graag steunen. De fractie vindt het absurd dat de 'reparatie' de inwoners van deze gemeente 51 euro per jaar gaat kosten. Ze is de VVD dankbaar voor het feit dat die fractie buiten de gemeentegrenzen overleg heeft gevoerd en daarbij bepaalde dingen heeft

5 kunnen vaststellen. De constatering dat de antwoorden van het college van Epe uitgebreider waren dan die van het college van Heerde bevreemdt haar enigszins. GBP vindt de vragen die de VVD stelde dan ook terecht en is benieuwd naar de antwoorden van het college en naar de acties die daaruit voortvloeien. De fractie spreekt haar vertrouwen uit in de portefeuillehouder en steunt haar graag wanneer dat nodig is.

10 Burgemeester Koops bedankt de VVD voor haar betoog. Sommige elementen daarvan zijn haar en het college uit het hart gegrepen. Het college deelt de zorgen. De uitgaven voor de gemeenschappelijke regelingen worden steeds hoger. Net als Hattem zou ook Heerde daardoor op een negatief saldo kunnen uitkomen. Het is dus inderdaad noodzakelijk om

15 grip op die regelingen te krijgen. Zelf heeft het college daar in een themabijeenkomst over gesproken. Het is verstandig dat de raad een soortgelijk gesprek over het onderwerp aangaat, onder leiding van de heer Kok. Dan kan de raad bekijken of er handvatten zijn die niet worden gebruikt, maar die zijn positie kunnen verstevigen. De burgemeester stelt voor dat de griffie een dergelijke bijeenkomst gaat organiseren. Ze wijst vervolgens op de

20 ingewikkelde positie die zij heeft in het algemeen bestuur. De gemeente is (mede)eigenaar van de gemeenschappelijke regeling en moet dus regionaal denken. Dat moet haar vertegenwoordiger in het AB dus ook. Ze moet ernaar streven dat in de GR zwarte cijfers worden geschreven. Tegelijk wil de gemeente – en wil zij dus ook – dat er sprake is van een kwalitatief goede dienstverlening, dat de vrijwilligers van de brandweer zich

25 enthousiast blijven inzetten, dat de veiligheid nooit in het geding is en dat het allemaal niet te veel gaat kosten. Er is dus wel eens sprake van tegengestelde belangen en dat levert dan een spagaat op. Inmiddels heeft het vorige managementteam van de VNOG afscheid genomen. De burgemeester laat checken hoe het zit met de ontslagregeling, maar gaat ervanuit dat de constatering van de VVD juist is. Ze weet wel dat de beloning

30 van de huidige regiodirecteur 135.000 euro bedraagt. Dat valt dus ruim binnen de norm van 189.000 euro. Het is niet zo dat de klappen alleen in de basis vallen. Er is een vacaturestop afgesproken en er vallen veel klappen in het managementteam. Een tijd lang is het team van zes mensen door slechts twee personen bezet geweest. Dat heeft voor een enorme werkdruk gezorgd. Uit het rapport van de commissie-Eenhoorn is gebleken dat de

35 burgemeesters te veel op het managementteam hebben geleund. Daar moeten lessen uit worden getrokken voor de toekomst. De burgemeesters moeten hun eigen rol pakken. Het woord 'reparatie' valt wel te verklaren. Toen de brandweer geregionaliseerd werd, was Heerde een voordeeltgemeente. Ze betaalde toen ruim 200.000 euro minder. Nu moet er geld bij en dat kan weer oplopen tot datzelfde bedrag van 200.000 euro. Dat zou een

40 reparatie kunnen worden genoemd. Tegelijk voelt het onwennig om het tekort zo te benoemen. Het is tenslotte een hard gegeven dat er geld bij moet, of dat nu wel of niet uit een voordeel komt. Bovendien wordt het erg zuur als de dienstverlening niet meer wordt zoals ze was toen de gemeente hetzelfde bedrag eerder betaalde. Inmiddels is er wel sprake van een dekkingsplan, met een spreiding van posten, materieel en misschien ook

45 menskracht. De scenario's die in dat kader zijn geschetst, worden onderzocht op hun financiële consequenties. Tijdens de tweedaagse AB-vergadering in september zullen die scenario's worden besproken. De financiële onderbouwing zal pas op dat moment bij de AB-leden bekend zijn. Daarom heeft het niet veel zin om de scenario's voor de tweedaagse met de raad te bespreken. Intussen is de raad wel meegenomen in de opmaat naar die

50 tweedaagse. Dat is gebeurd in de radenbijeenkomst van 5 juni jl. Ook de burgemeester hoopt dat er in Apeldoorn meer raadsleden zijn geweest dan in Harderwijk. In oktober zullen er weer radenbijeenkomsten worden georganiseerd. Dan zal het gaan over de resultaten van de tweedaagse in september. De burgemeester honoreert de wens om erbovenop te zitten. Ze zegt toe dat ze de raad steeds bij de hand zal nemen. Na de

55 tweedaagse zal ze de raad dan ook weer informeren. Uit het dekkingsplan zullen voorstellen voortkomen waar een begrotingswijziging uit zal voortvloeien. Daar zal de raad dan een zienswijze over kunnen indienen. Dat kan in het najaar zijn, maar ook nog na 12

december. Op die manier zal de raad bij het kostenverhaal worden betrokken. Wat het duikteam betreft: in het collegeprogramma staat dat deze gemeente daar heel veel waarde aan hecht. De burgemeester zal er alles aan doen om het AB duidelijk te maken dat daar niet aan getornd mag worden. In de zienswijze die de raad in deze vergadering vaststelt, wordt om een zakelijke benadering gevraagd. Het weghalen van het duikteam uit Heerde om het in Apeldoorn weer op te bouwen, lijkt niet te getuigen van zo'n zakelijke benadering. Zo'n maatregel kost alleen maar handen vol geld. De burgemeester benadrukt nog een keer dat ook zij de situatie bij de VNOG heel zorgelijk vindt. Ze is blij dat er nu en regiocommandant is die de zaak goed oppakt en alle opties afweegt.

Tweede termijn

De heer Volkers bedankt de burgemeester voor haar uitvoerige reactie. Hij heeft nog wel een punt van zorg. Het lijkt hem wat mager als de raad pas aan het eind weer kan meepraten, als de zienswijzennotitie komt. Volgens hem is dan het spel al gespeeld. Hij hoopt dat de raad wat eerder kan worden geïnformeerd en dus ook eerder aan de portefeuillehouder kan meegeven hoe hij over de dingen denkt. Burgemeester Koops benadrukt dat de zienswijze een sterk instrument van de raad is. Er wordt goed naar gekeken en er wordt ook op gereageerd. Tegelijk begrijpt de burgemeester de behoefte om als raad input te kunnen leveren voor de tweedaagse bijeenkomst in september. Ze zal zich beraden op de mogelijkheden daarvan en komt daarop terug.

De heer Van der Rhee ziet op de site van de VNOG vacatures staan voor een afdelingshoofd Bedrijfsvoering en voor een inspirerende teamleider. Het is misschien heel hard nodig dat die functies worden ingevuld, maar het klopt niet met de vacaturestop. Burgemeester Koops geeft een opmerking door die ze naast zich hoort: sommige branden moeten nu eenmaal geblust worden.

Besluit: Het voorstel van het college wordt unaniem aangenomen met 13 stemmen voor (CU-SGP3, D66/GL1, PvdA2, VVD 2, GBP3 en CDA 2).

De heer De Weerd draagt het voorzitterschap weer over aan burgemeester Koops.

8. (A) Conceptprogrammabegroting GGD NOG 2020

Besluit: Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt het voorstel van het college aangenomen.

9. (A) Zienswijze Jaarrekening 2018 en Meerjarenbegroting 2020-2023 Lucrato

Besluit: Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt het voorstel van het college aangenomen.

11. (A) Financiële stukken Omgevingsdienst Noord-Veluwe

Besluit: Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt het voorstel van het college aangenomen.

12. (A) Verlenging huisvestingsverordening gemeente Heerde

Besluit: Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt het voorstel van het college aangenomen.

13. (A) Verlengen periode welstandstoetsing de Kolk

Besluit: Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming wordt het voorstel van het college aangenomen.

14. Ingekomen stukken en mededelingen

Ter kennisneming

14.1.	Brief 10 mei 2019 van burgemeester Jacqueline Koops over haar eerste honderd dagen als burgemeester
14.2.	Brief 14 mei 2019 van gemeente Oude IJsselstreek met motie 'Bestuurlijke en financiële situatie VNOG'
14.3.	E-mail 17 mei van Dorpsvereniging Filopopers met motie gemeente Hoeksche Waard over 'Onderzoek laagfrequent geluid windturbines'
14.4.	E-mail 26 mei van UN Women Nederland met verzoek deelname aan de wereldwijde Orange the World campagne tegen geweld tegen vrouwen
14.5.	E-mail 27 mei 2019 van gemeente Bunschoten met motie 'Denk aan de ambulante handel'
14.6.	E-mail 28 mei van gemeente Nunspeet met motie 'Leefbaarheid in de wijk'
14.7.	E-mail 3 juni 2019 namens de gemeente Bergen met motie 'Financiële impact invoering Omgevingswet'

A: Beantwoording schriftelijke vragen

14.8.	2019-04, CDA, Kostendekkendheid Sociaal Domein 2019
14.9.	2019-05, PvdA, Sociaal Huurakkoord

B: Bekrachten geheimhouding op grond van artikel 25 lid 3 Gemeentewet

14.10.	De bijlagen behorende bij memo Actieve raadsinformatie 2019-39
--------	--

5

C: Ter kennisname: vermelding memo's actieve raadsinformatie

14.11.	2019-30 Inzake nieuwsbrief bedrijventerrein H2O
14.12.	2019-31 Gemeentelijk jaarverslag Wet Kinderopvang 2018
14.13.	2019-32 Uitvoeringsprogramma Jeugd 2019-2021, Mantelzorg 2019-2020 en Vrijwilligers 2019-2020
14.14.	2019-33 Financiële situatie VNOG
14.15.	2019-34 Rapport MKB 2018
14.16.	2019-35 Jaarverslag 2018 commissies bezwaarschriften in H20-verband
14.17.	2019-36 Uitkomsten zelfevaluatie bestuur VNOG
14.18.	2019-37 Jaarrekening 2018 en begroting 2020 Streekarchief HEH
14.19.	2019-38 Lokale uitvoeringsprogramma Beschermd Thuis 2019-2020
14.20.	2019-39 Collegeverklaring Ensia 2018

- Ad 14.1: Mevrouw Vijge bedankt de burgemeester namens de PvdA voor haar uitgebreide en duidelijke uiteenzetting. Het is goed om te lezen dat de burgemeester heel positief op deze eerste periode terugkijkt, dat ze tijdens tal van kennismakingen goed is ontvangen en dat ze de zorg- en aandachtspunten benoemt die haar zijn opgevallen. In een dorpse en gemoedelijke sfeer spreekt men elkaar op straat inderdaad gewoon aan. Dat geldt dus ook voor de burgemeester, die regelmatig 'onze burgermoeder' wordt genoemd. Bij Heerde past geen stadse deftigheid. De PvdA wenst de burgemeester een plezierig gesprek met de Commissaris van de Koning toe en een mooie voortzetting van haar werk.
- 15 Burgemeester Koops bedankt mevrouw Vijge voor deze goede woorden.

Ad 14.10: De raad stemt in met de door het college opgelegde geheimhouding.

15. Actualium

- 20 Er is geen actualium ingediend.

16. Sluiting

De voorzitter bedankt alle deelnemers aan deze vergadering voor hun inbreng. Ze sluit de vergadering om 22.50 uur.

- 5 Aldus vastgesteld in de openbare vergadering
van de raad van de gemeente Heerde
op 8 juli 2019.

10

, griffier

, voorzitter

15 *Bijlagen:*

1. Inspraakbijdrage van de heer G. de Weerdt
2. Inspraakbijdrage van mevrouw F. Hoekman
3. Inspraakbijdrage van de heer E.G. van IJken
4. Inspraakbijdrage van de heer H. Fix
- 20 5. Inspraakbijdrage van de heer F.L. Hogenbirk
6. Inspraakbijdrage van de heer Zwep
7. Amendement 2019-04 van alle fracties bij agendapunt 6.
8. Motie 2019-08 van alle fracties bij agendapunt 6.

Goedenavond leden van de raad en college,

mijn naam is Gradus de Weerdt voorzitter van de voetbalvereniging vv Wapenveld.

in het proces van privatisering van de kleedkamers zijn wij teleurgesteld in het voorstel wat nu ter tafel ligt. In dit proces wat al vele jaren loopt, we zijn nu in gesprek met de 3e wethouder over dit onderwerp, zijn doelen uitgesproken en verwachtingen gewekt.

Wij hebben nooit anders begrepen dat wij na het op peil brengen van het achterstallig onderhoud door de gemeente, de vereniging de kleedkamers qua eigendom zou overnemen. In dit jarenlange proces zijn investeringen die plaats hadden moeten plaatsvinden uitgesteld, en wij hebben dit geaccepteerd met oog dat wij met de gemeente het privatiserings traject in goed overleg zouden afronden.

Mede door deze opstelling is het huidige begrootte bedrag van achterstallig onderhoud dus veel hoger dan als de gemeente op de juiste tijd het onderhoud had uitgevoerd. Ik denk daarbij aan de vervanging van de boilers(deze zijn van 1990) en het dak en kozijnen.

Het komt nu bij ons koud op het dak dat nu wordt geopperd om dan maar bij de burens te gaan douchen. Dit zal zeker niet bijdragen aan groei van de vereniging, daarnaast geeft het volgens ons ook praktische problemen. Aan het eind van het seizoen worden door beide verenigingen toernooien georganiseerd en niet vanwege het sportieve karakter. Ook in kader van een open vereniging vervalt er een optie, zo maakt op dit moment Van Rees, al is het nu nog beperkt, gebruik van onze kleedkamers. Daarnaast natuurlijk ook de vraag hoe ga je verder met het gebouw, laat het vervallen of slopen. Wij vinden dit gewoon kapitaalvernietiging.

Wij begrijpen dat er kritisch wordt gekeken naar hoe de gemeente omgaat met haar geld, als kleine vereniging moeten wij dat ook doen. Op dit moment zijn in gesprek met medewerkers van de gemeente, wiens inzet wij zeer waarderen, om te kijken of we alternatieven kunnen vinden om het bedrag van achterstallig onderhoud te kunnen verlagen. Daarbij zullen wij nog meer zelfwerkzaamheid vragen van onze leden en deze zijn daartoe bereid.

Wij hebben nu het gevoel dat wij het kind van de rekening zijn. In het vertrouwen dat in goed overleg de kleedkamers geprivatiseerd zouden worden lijkt het erop dat wij het lid op onze neus krijgen. Dit vinden wij onrechtvaardig ook als je kijkt naar investeringen die in het verleden zijn gedaan bij de andere voetbalverenigingen en toezeggingen naar de toekomst.

Ik dank u voor uw aandacht.

Inspraaknotitie Heerderhof (voormalig 'De Grift Tuinen', locatie Wendhorst) te Heerde

Aan: De Raad gemeente Heerde
Van: Frida Hoekman, VanWonen

Datum: 17 juni 2019

Inleiding

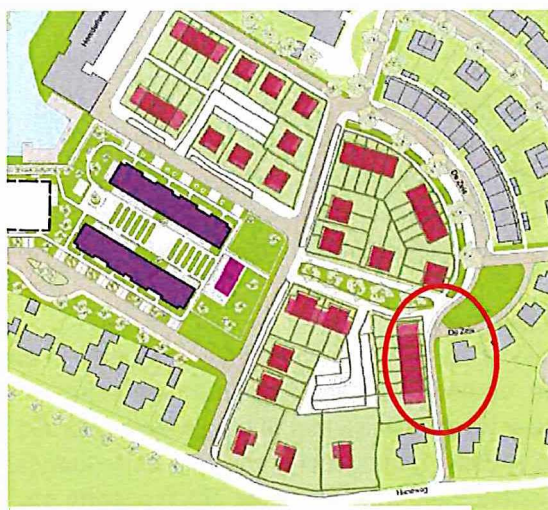
Naar aanleiding van de vragen vanuit de raadscommissie wil hierbij graag van de gelegenheid gebruik maken om op de vragen een toelichting te geven.

Ik wil met name ingaan op de volgende 4 punten.

1. de overgangszone naar de bestaande bebouwing ter plaatse van de Zeis .
2. De maximale hoogte van het beoogde appartementengebouw van Triada en de verschijningsvorm.
3. De volumestudie van de woningen.
4. Het aantal parkeerplaatsen t.b.v. de zorgwoningen van Viattence.

1. overgangszone naar de bestaande bebouwing ter plaatse van de

Zoals in de commissievergadering al is aangegeven is het oorspronkelijke plan uit december 2016 sterk gewijzigd naar aanleiding van wensen van de omwonende. Inzoomend op de vrijstaande woningen aan de Zeis ziet u dat in de oorspronkelijke plannen 7 rijwoningen waren gesitueerd die op hetzelfde peil stonden als de huidige Wendhorst. Op verzoek van de omwonende is dit aangepast naar de huidige stedenbouwkundige situatie waarbij er 1 vrijstaande woning wordt gesitueerd op een grote kavel. Deze woning is ook zover mogelijk naar voren geschoven zodat deze niet gelijk ligt aan de woning aan de Zeis. Hierdoor is de privacy sterk verbeterd. De afstand tussen de nieuwe woning en de woning aan de Zeis is circa 14 meter. Daartussen ligt het bestaande fietspad wat gehandhaafd blijft. De kavel van de nieuwe woning wordt voorzien van een erfafscheiding zodat er vanaf de begane grond en tuin geen zicht is op de woning aan de Zeis. Zie onderstaande afbeelding



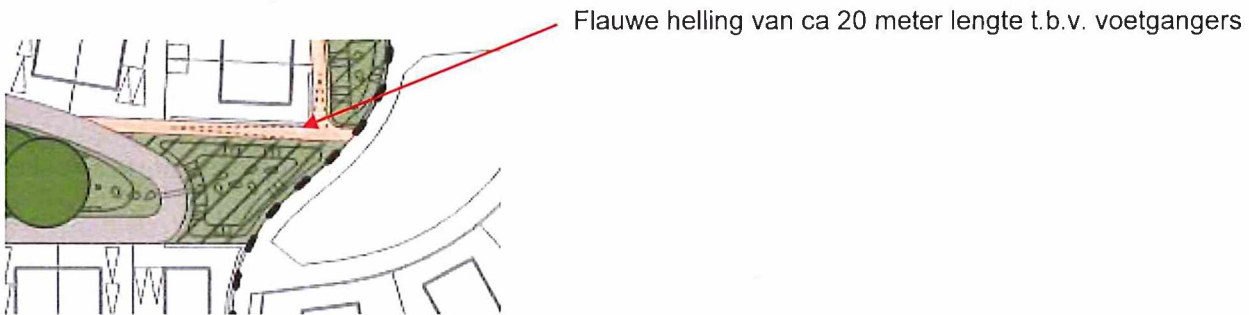
oorspronkelijk plan 2016



huidige stedenbouwkundig plan

De nieuwe woning maakt stedenbouwkundig onderdeel uit van het ensemble Hof, bestaande uit tweekappers en vrijstaande woningen van 2 bouwlagen en een kap rondom de nieuwe hof in het plan. In de volumestudie vind u de tekeningen hiervan. Indien de ene vrijstaande woning grenzend aan de Zeis 1 verdieping lager wordt gemaakt zou dit sterk afbreuk doen aan de samenhang van de woningen in de hof. Het sterk verlagen van het peil met ca 1 meter voor alleen deze woning geeft grote problemen. Er ontstaat dan een hoogteverschil tussen deze vrijstaande woning en de naastgelegen tweekapper in het plan maar ook in de openbare ruimte. Dit maakt dat deze woningen niet meer goed bereikbaar zijn met auto en fiets. Omdat de privacy voor de woning aan de Zeis gewaarborgd is door een erfafscheiding, waarbij in het bestemmingsplan én in de leveringsakte van de woning verankerd wordt dat deze in stand gehouden moet worden, is een sterke verlaging van het peil naar onze mening niet nodig. Daar en tegen levert het zeer grote nadelen op voor de nieuwe woningen en de openbare ruimte. Vandaar dat wij hier niet in mee kunnen gaan en de situatie zo willen handhaven.

Het hoogteverschil tussen de Zeis en de nieuwe hof wordt in het stedenbouwkundig plan nu overbrugd door een lange flauwe helling zodat er voor iedereen, ook voor mensen die afhankelijk zijn van een rolstoel of rollator, een mooie verbinding ontstaat tussen de bestaande bebouwing via de hof en de groenstrook naar de vijver. Zie onderstaande tekening.



De toezegging dat het peil aan de rand van het plan zoveel mogelijk wordt verlaagd blijft staan maar dit zal een verlaging zijn van enkele centimeters tot hooguit 50 centimeter.

2. De maximale hoogte van het beoogde appartementengebouw van Triada en verschijningsvorm.

De afgelopen week is er overleg geweest met Triada over de hoogte en verschijningsvorm van het appartementengebouw. Triada gaat het gebouw zelf ontwikkelen en realiseren. Er is op dit moment nog geen architect geselecteerd. Het gebouw dat ontworpen gaat worden past uiteraard binnen de randvoorwaarden van het beeldkwaliteitsplan, daarnaast zal Triada rekening houden met de hieronder geformuleerde uitgangspunten:

- Het gebouw wordt niet hoger dan maximaal 11 meter. Dit geldt niet voor de liftschacht die wel hoger moet worden en mogelijk geldt dit ook voor installatie voorzieningen. Deze maximale hoogte is overigens al in het bestemmingsplan vastgelegd.
- De noodverlichting die altijd brand en de normale verlichting van de galerij wordt dusdanig afgesteld dat het licht zoveel mogelijk naar beneden schijnt en niet naar het achterliggend gebied. Hiermee wordt lichthinder zoveel als mogelijk voorkomen. Echter, hoe licht ervaren wordt heeft ook met met beleving te maken, waar de een geen hinder ervaart van verlichting kan een ander van dezelfde verlichting wel enige hinder ondervinden.
- Voordat het ontwerp helemaal definitief is wordt er een inloopavond houden om de buurt en overige belangstellende te informeren.

3. De volumestudie van de woningen

Wij hadden enkele weken terug de architect al de opdracht gegeven voor het vervaardigen van het voorlopig ontwerp van de 34 koopwoningen. Van dit voorlopig ontwerp is een volumestudie gemaakt die bij de raadsstukken is gevoegd. De appartementen worden ontwikkeld door Triada en zijn, net als de zorgwoningen en Heerderhaegen alleen qua massa meegenomen in deze volumestudie. In deze volumestudie is overigens nog uitgegaan van een gebouw voor de sociale huurwoningen van 12 meter hoog, dit zal in werkelijkheid dus nog een meter lager worden.

4. Het aantal parkeerplaatsen t.b.v. de zorgwoningen van Viattence.

In de verkeersstudie is, na gedegen onderzoek de conclusie getrokken dat er voldoende parkeerplaatsen in het gebied rondom de zorgwoningen. Wij zijn geen voorstander om nu, op basis van veronderstellingen, extra parkeerplaatsen aan te leggen die ten koste gaan van groen en zeer waarschijnlijk niet of heel weinig gebruikt zullen worden. Ook in beheer en onderhoud is dit geen wenselijke situatie. Indien echter blijkt dat er de komende jaren structureel een tekort is aan parkeerplaatsen dan zeggen Viattence en VanWonen toe om in overleg met de gemeente alsnog extra parkeerplaatsen in het gebied te realiseren.

Wij willen nogmaals benadrukken dat er, na de genoemde aanpassingen, een heel mooi plan ligt waarbij de belangen van omwonenden zorgvuldig afgewogen zijn. Welstand heeft vanmiddag in het vooroverleg gezegd dat het een mooi en zorgvuldig plan is wat goed in elkaar zit. De grote variatie aan woningen sluit aan op de behoefte aan nieuwe woningen in Heerde en bied straks aan totaal 58 huishoudens een nieuw thuis. Daarnaast genereert het de benodigde opbrengsten voor Viattence ten behoeve van een gezonde exploitatie van de nieuwe zorgwoningen. Op dit moment hebben zich via de website woneninheerderhof.nl al ruim 100 belangstellende gemeld voor een van de 34 koopwoning in Heerderhof. Wij hopen dan ook dat de raad het bestemmingsplan zal vaststellen zodat wij de ontwikkeling van de koopwoningen kunnen voortzetten en Triada de ontwikkeling van de huurwoningen. Volgens de huidige planning kan dan volgend voorjaar gestart worden met de bouw van de nieuwe woningen en is circa 1,5 jaar later de wijk gereed.

Inspraaknotitie Heerderhof (voormalig 'De Grift Tuinen', locatie Wendhorst) te Heerde

Aan: De Raad gemeente Heerde
Van: Frida Hoekman, VanWonen

Datum: 17 juni 2019

Inleiding

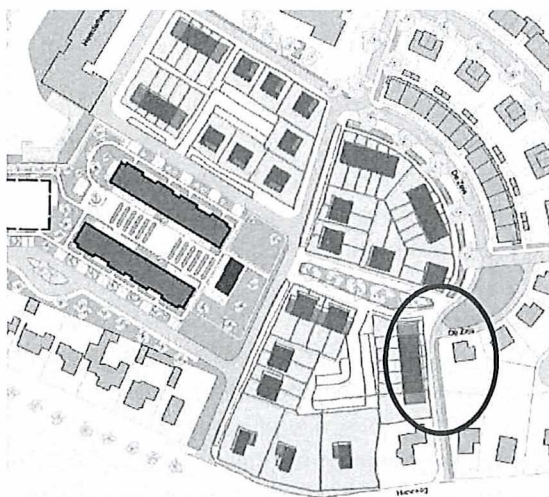
Naar aanleiding van de vragen vanuit de raadscommissie wil hierbij graag van de gelegenheid gebruik maken om op de vragen een toelichting te geven.

Ik wil met name ingaan op de volgende 4 punten.

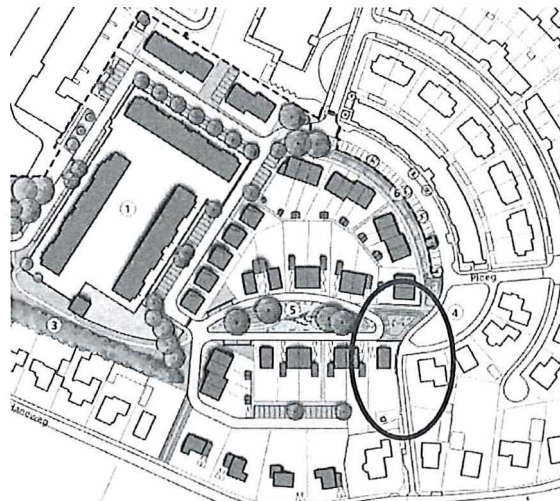
1. de overgangszone naar de bestaande bebouwing ter plaatse van de Zeis .
2. De maximale hoogte van het beoogde appartementengebouw van Triada en de verschijningsvorm.
3. De volumestudie van de woningen.
4. Het aantal parkeerplaatsen t.b.v. de zorgwoningen van Viattence.

1. overgangszone naar de bestaande bebouwing ter plaatse van de

Zoals in de commissievergadering al is aangegeven is het oorspronkelijke plan uit december 2016 sterk gewijzigd naar aanleiding van wensen van de omwonende. Inzoomend op de vrijstaande woningen aan de Zeis ziet u dat in de oorspronkelijke plannen 7 rijwoningen waren gesitueerd die op hetzelfde peil stonden als de huidige Wendhorst. Op verzoek van de omwonende is dit aangepast naar de huidige stedenbouwkundige situatie waarbij er 1 vrijstaande woning wordt gesitueerd op een grote kavel. Deze woning is ook zover mogelijk naar voren geschoven zodat deze niet gelijk ligt aan de woning aan de Zeis. Hierdoor is de privacy sterk verbeterd. De afstand tussen de nieuwe woning en de woning aan de Zeis is circa 14 meter. Daartussen ligt het bestaande fietspad wat gehandhaafd blijft. De kavel van de nieuwe woning wordt voorzien van een erfafscheiding zodat er vanaf de begane grond en tuin geen zicht is op de woning aan de Zeis. Zie onderstaande afbeelding



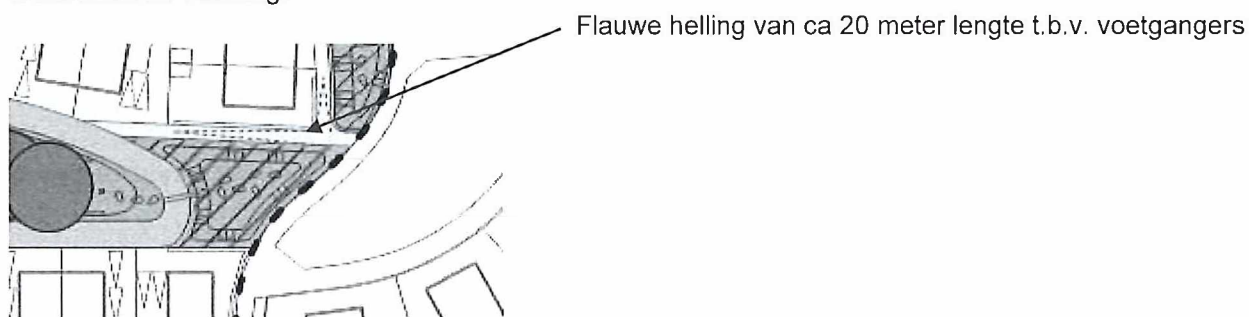
oorspronkelijk plan 2016



huidige stedenbouwkundig plan

De nieuwe woning maakt stedenbouwkundig onderdeel uit van het ensemble Hof, bestaande uit tweekappers en vrijstaande woningen van 2 bouwlagen en een kap rondom de nieuwe hof in het plan. In de volumestudie vind u de tekeningen hiervan. Indien de ene vrijstaande woning grenzend aan de Zeis 1 verdieping lager wordt gemaakt zou dit sterk afbreuk doen aan de samenhang van de woningen in de hof. Het sterk verlagen van het peil met ca 1 meter voor alleen deze woning geeft grote problemen. Er ontstaat dan een hoogteverschil tussen deze vrijstaande woning en de naastgelegen tweekapper in het plan maar ook in de openbare ruimte. Dit maakt dat deze woningen niet meer goed bereikbaar zijn met auto en fiets. Omdat de privacy voor de woning aan de Zeis gewaarborgd is door een erfafscheiding, waarbij in het bestemmingsplan én in de leveringsakte van de woning verankerd wordt dat deze in stand gehouden moet worden, is een sterke verlaging van het peil naar onze mening niet nodig. Daar en tegen levert het zeer grote nadelen op voor de nieuwe woningen en de openbare ruimte. Vandaar dat wij hier niet in mee kunnen gaan en de situatie zo willen handhaven.

Het hoogteverschil tussen de Zeis en de nieuwe hof wordt in het stedenbouwkundig plan nu overbrugd door een lange flauwe helling zodat er voor iedereen, ook voor mensen die afhankelijk zijn van een rolstoel of rollator, een mooie verbinding ontstaat tussen de bestaande bebouwing via de hof en de groenstrook naar de vijver. Zie onderstaande tekening.



De toezegging dat het peil aan de rand van het plan zoveel mogelijk wordt verlaagd blijft staan maar dit zal een verlaging zijn van enkele centimeters tot hooguit 50 centimeter.

2. De maximale hoogte van het beoogde appartementengebouw van Triada en verschijningsvorm.

De afgelopen week is er overleg geweest met Triada over de hoogte en verschijningsvorm van het appartementengebouw. Triada gaat het gebouw zelf ontwikkelen en realiseren. Er is op dit moment nog geen architect geselecteerd. Het gebouw dat ontworpen gaat worden past uiteraard binnen de randvoorwaarden van het beeldkwaliteitsplan, daarnaast zal Triada rekening houden met de hieronder geformuleerde uitgangspunten:

- Het gebouw wordt niet hoger dan maximaal 11 meter. Dit geldt niet voor de liftschacht die wel hoger moet worden en mogelijk geldt dit ook voor installatie voorzieningen. Deze maximale hoogte is overigens al in het bestemmingsplan vastgelegd.
- De noodverlichting die altijd brand en de normale verlichting van de galerij wordt dusdanig afgesteld dat het licht zoveel mogelijk naar beneden schijnt en niet naar het achterliggend gebied. Hiermee wordt lichthinder zoveel als mogelijk voorkomen. Echter, hoe licht ervaren wordt heeft ook met met beleving te maken, waar de een geen hinder ervaart van verlichting kan een ander van dezelfde verlichting wel enige hinder ondervinden.
- Voordat het ontwerp helemaal definitief is wordt er een inloopavond houden om de buurt en overige belangstellende te informeren.

3. De volumestudie van de woningen

Wij hadden enkele weken terug de architect al de opdracht gegeven voor het vervaardigen van het voorlopig ontwerp van de 34 koopwoningen. Van dit voorlopig ontwerp is een volumestudie gemaakt die bij de raadsstukken is gevoegd. De appartementen worden ontwikkeld door Triada en zijn, net als de zorgwoningen en Heerderhaegen alleen qua massa meegenomen in deze volumestudie. In deze volumestudie is overigens nog uitgegaan van een gebouw voor de sociale huurwoningen van 12 meter hoog, dit zal in werkelijkheid dus nog een meter lager worden.

4. Het aantal parkeerplaatsen t.b.v. de zorgwoningen van Viattence.

In de verkeersstudie is, na gedegen onderzoek de conclusie getrokken dat er voldoende parkeerplaatsen in het gebied rondom de zorgwoningen. Wij zijn geen voorstander om nu, op basis van veronderstellingen, extra parkeerplaatsen aan te leggen die ten koste gaan van groen en zeer waarschijnlijk niet of heel weinig gebruikt zullen worden. Ook in beheer en onderhoud is dit geen wenselijke situatie. Indien echter blijkt dat er de komende jaren structureel een tekort is aan parkeerplaatsen dan zeggen Viattence en VanWonen toe om in overleg met de gemeente alsnog extra parkeerplaatsen in het gebied te realiseren.

Wij willen nogmaals benadrukken dat er, na de genoemde aanpassingen, een heel mooi plan ligt waarbij de belangen van omwonenden zorgvuldig afgewogen zijn. Welstand heeft vanmiddag in het vooroverleg gezegd dat het een mooi en zorgvuldig plan is wat goed in elkaar zit. De grote variatie aan woningen sluit aan op de behoefte aan nieuwe woningen in Heerde en bied straks aan totaal 58 huishoudens een nieuw thuis. Daarnaast genereert het de benodigde opbrengsten voor Viattence ten behoeve van een gezonde exploitatie van de nieuwe zorgwoningen. Op dit moment hebben zich via de website woneninheerderhof.nl al ruim 100 belangstellende gemeld voor een van de 34 koopwoning in Heerderhof. Wij hopen dan ook dat de raad het bestemmingsplan zal vaststellen zodat wij de ontwikkeling van de koopwoningen kunnen voortzetten en Triada de ontwikkeling van de huurwoningen. Volgens de huidige planning kan dan volgend voorjaar gestart worden met de bouw van de nieuwe woningen en is circa 1,5 jaar later de wijk gereed.

Inspiraaknotitie raadsvergadering gemeente Heerde 17 juni 2019

Inspreker: E.G. van IJken, Eperweg 33-A Heerde

Betreft agendapunt 6: gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Heerderhof.

Geachte voorzitter, leden van de raad.

Voor u ligt onder agendapunt 6 het raadsvoorstel om bovengenoemd gewijzigd bestemmingsplan vast te stellen.

Met betrekking hiertoe wil ik het volgende inbrengen:

1. In de bij de agenda gevoegde toezegging aan de raad wordt door de wethouder niet ingegaan op het door mij in de zienswijze en in de commissievergadering van 3 juni jl. aangegeven en aangetoonde onacceptabele verlies van uitzicht vanuit mijn woning en lichtinval in mijn woning. Dit wordt afgedaan met de opmerking 'voor enkele omwonende en in enige mate gevolge kan hebben voor het woongenot enz.' zie hiervoor de toelichting onder de kop *'overgang naar bestaande bebouwing'* in deze toezegging. Dit vind ik bagatellisering van de situatie en doet onrecht aan de door mij ingebrachte argumenten.

2: In het onder 6.3 bij de agenda bijgevoegde verbeelding is het beoogde appartementencomplex nog steeds gesitueerd op de oorspronkelijke positie van ca. 20 meter van Heerderhaegen. Dit in tegenstelling tot de toegezegde gewijzigde afstand van ca. 30 meter.

3: De bijgevoegde volumestudie c.q. massastudie is incompleet op een cruciaal punt. Dit punt is ingebracht in meerdere zienswijzen en bij de commissievergadering de hoogte van het beoogde appartementencomplex en het aantal woonlagen: Er ontbreken standpunt-aanzichten vanuit de positie van:

a: Heerderhaegen;

b: de Zeis en

c: de prof. Jonkerlaan in de richting van het beoogde appartementencomplex. Hieruit zou ook de hoogte t.o.v. omliggende panden duidelijk kunnen blijken. Dit deel van de massastudie is ook onontbeerlijk om een ruimtelijke indruk te krijgen op de positie en massaliteit van het complex t.o.v. de nieuwe Wendakker.

Hierdoor ben ik van mening dat u als raad onvolledig bent geïnformeerd en daardoor geen afgewogen besluit kunt nemen tot vaststelling van dit gewijzigde bestemmingsplan.

4: De beoogde bouwhoogte van dit genoemde complex van maximaal 3 woonlagen, met een maximale hoogte van 12.1 meter, is dan nog steeds 2,5 meter hoger dan het door ons bewoonde deel van Heerderhaegen.

5: Bij de teruggang van 21 beoogde appartementen bij 3 bouwlagen naar 14 bij 2 bouwlagen kan dit verlies aan sociale woningbouw m.i. ruimschoots gecompenseerd worden op plaatsen in Heerde waar in het verleden sociale woningen zijn gesloopt en waar geen herbouw heeft plaatsgevonden.

6: Ik vind niet dat wij moeten inboeten aan woongenot voor het feit dat het bouwen van 21 woningen door de projectontwikkelaar voor hem financieel nodig is om de kosten van de nieuwbouw van de Wendakker te dekken.

Dank u voor uw aandacht.

E.G. van IJken

F.L. Hogenbirk
Prof. Jonkerlaan 4
8181 GM Heerde

Inspraak 17 juni 2019 Gemeenteraad

15 juni 2019

Voorzitter, leden van de Raad, leden B&W

Dank dat ik nogmaals in de gelegenheid word gesteld in te spreken op het voorliggende raadsvoorstel aanpassing bestemmingsplan Heerder Hof. Ik doe dat mede namens mijn burens op nr. 2 en 6, de familie Mornout en Leurink

Gezien de tijdsdruk beperk ik me tot een reactie op het memo.

Procedure

Het College heeft veel woorden nodig om uit te leggen hoe goed de procedure was. Ik kan daar kort over zijn. Wij hebben dat niet zo ervaren. We zijn naar alle voorlichtingsdagen geweest, dat was alleen uitleg van het voornemen. We hebben geen deel genomen aan de klankbordgroep, op basis van het verkoop plaatje van september 2018, 3 ontsluitingswegen, sociale huurwoningen in 2 blokjes met daarachter groen was daar geen reden voor. Totdat het ontwerpbestemmingsplan gepresenteerd werd, geen 3 ontsluitingen en een appartementencomplex van mogelijk 13 meter hoog. Op onze vraag aan mevrouw Hoekman, waarom een appartementengebouw, was het antwoord dat is de wens van de gemeente. Voor ons had toen verder overleg met de projectontwikkelaar geen zin meer en moesten we volstaan met het indienen van zienswijzen.

Ook het feit dat er 25 zienswijzen werden ingediend geeft een beeld hoe het proces door omwonenden is ervaren. Tijdens de 6 weken ter visie legging ontvingen we onderhands het plan hoe vooruitlopend op de afhandeling van onze procedure, de wegen al werden aangelegd. Ik heb per mail gevraagd aan de wethouder of deze aanleg geen belemmering zou kunnen vormen van de afhandeling van onze zienswijzen. Ik heb geen antwoord ontvangen. Ik heb een foto van de situatie na aanleg gevoegd.

Sociale huurwoningen op de huidige locatie van de werkplaatsen.

In de stukken werd steeds gesproken van sociale huurwoningen verdeeld in 2 blokken. Dat blijkt nu één blok appartementencomplex te zijn met sociale huurwoningen. Ten behoeve van Heerderhaegen en de woning Eperweg nu 30 meter naar het oosten opgeschoven, nadelig voor de bewoners Prof. Jonkerlaan.

In de woonagenda besproken in mei wordt alleen over aantallen gesproken voor sociale huur, nog geen uitspraak over soort, locaties, verdeling over de kernen.

Een appartementengebouw zou hier nodig zijn, omdat volgens de projectontwikkelaar en Triada de woningen anders niet rendabel zouden zijn. In de woonagenda wordt gesproken van een behoefte van 145-185 woningen voor sociale huur in 10 jaar. Dat is gemiddeld 18 woningen per jaar. Dan is met dit project in één keer het jaarprobleem opgelost? Maar is dat de visie van de raad op sociale woningbouw? Als het hier niet rendabel is, elders wel? In de woonagenda van mei wordt gesproken van de mogelijkheid van bijdrage particuliere bouw aan bouw ten behoeve van sociaal. Wat is hier dan de bijdrage van de projectontwikkelaar of de belegger achter Viattence??

I

Het uiterlijk van dit gebouw.

Over voor- en zijgevels worden normen vastgelegd. Niet over de naar de Prof. Jonkerlaan gerichte achtergevel! In de bijlage wordt een volume studie aangeboden, waar overigens geen rechten aan kunnen worden ontleend! Maar de visie vanuit de Prof. Jonkerlaan, juist ons probleem, ontbreekt.

De hoogte van het gebouw.

In de stukken staat dat het gebouw maximum 12.10m hoog mag zijn. Bij de bouw van de Wendhorst is het terrein destijds aanmerkelijk opgehoogd. Het hoogte verschil maaiveld met onze tuinen is tenminste 1.80. Gevolg we kijken straks tegen de achterzijde met galerijen van een flatgebouw van 14 meter aan. Die hoogte is straks ook van invloed op de mogelijkheden van de

ontwikkeling van Baldershoef, dat al jaren staat te verpauperen. Wat gebeurt daar straks, wat is de samenhang met dit plan, worden we straks in delen verslagen? Ons voorstel laagbouw ter plekke, als dat niet kan, in de beleving een strook bouw wijzigen in tuin, zodat aan de achterzijde alsnog door bomen het nadelige effect kan worden verminderd. College stelt dat die ruimte er niet is, maar die ruimte is eerder weggegeven bij de aanleg van de weg met groenstroken vooruitlopend op het proces. Maar de aanleg van die weg was wel het ondernemersrisico van de projectontwikkelaar.

Als er geen bestemming tuin komt, kunnen we op dat punt geen bezwaar meer maken bij de omgevingsvergunning voor Triada. Waarom geen overleg over de mogelijkheden?

Verkeer en ontsluiting

Wij blijven van mening dat ten behoeve van de goede verkeersafwikkeling en de bereikbaarheid voor hulpdiensten een derde ontsluiting richting Haneweg gewenst is. De ontsluiting bij een ramp heeft onvoldoende aandacht gekregen. We zullen zien wat de gevolgen voor onze laan, de Keuterstraat en de aansluiting op de Heerder bocht zullen zijn.

Het parkeren.

We blijven van mening dat er te weinig parkeerplaatsen zijn. Er is nu een toezegging gedaan, we willen wel weten wie de genoemde initiatiefnemer is Wij Wonen of Viattence?

Peil

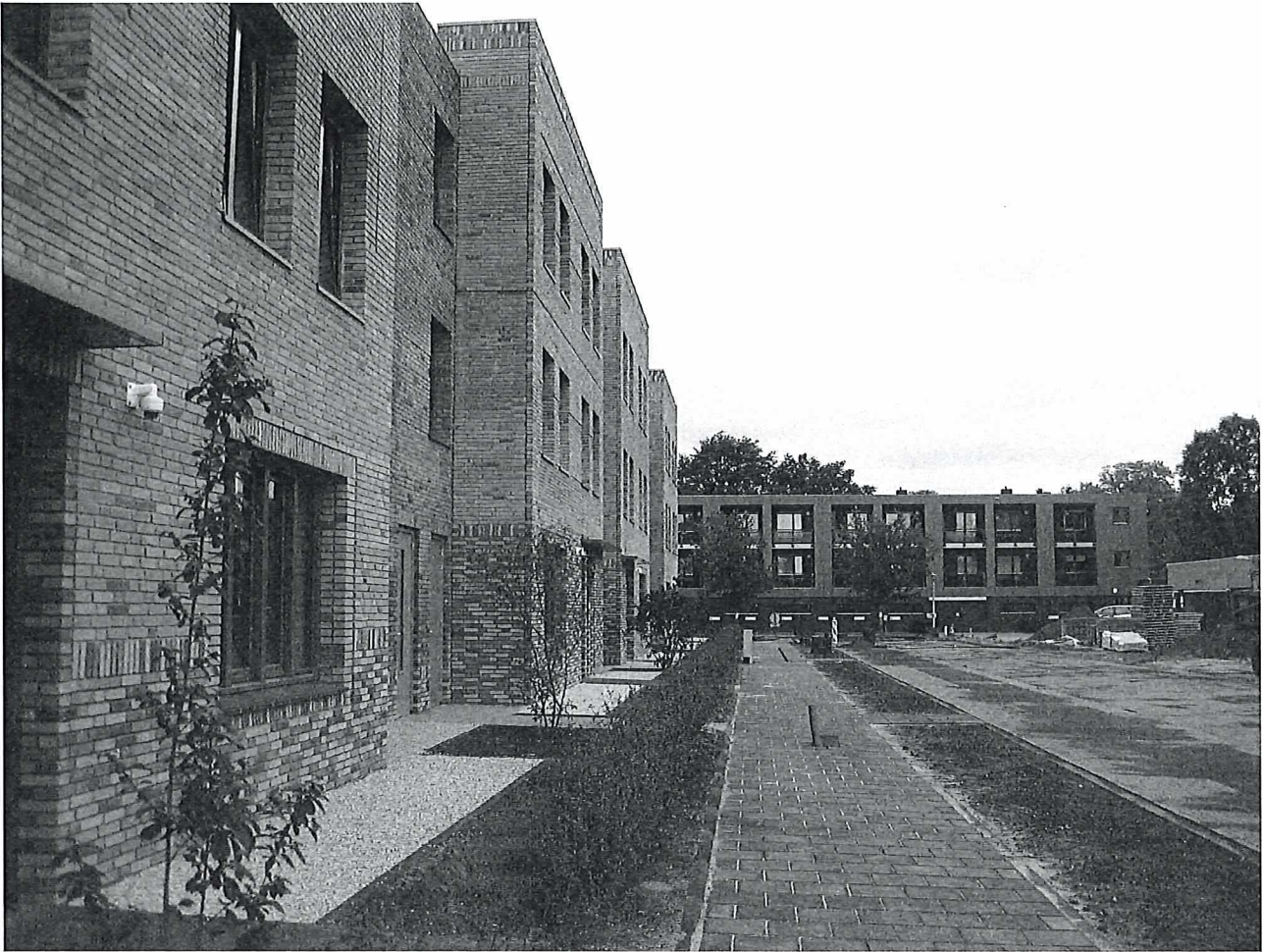
De beantwoording over het peil is onduidelijk. De simpele vraag is hoe hoog is het peil waarvan wordt uitgegaan, om latere discussie over de hoogte van de sociale woningen te voorkomen.

Samenvattend

Een mooi plan voor een nieuw wijkje, volledig ontwikkeld door private partijen, waarbij de onderlinge relaties voor derden onzichtbaar zijn. Waar naar de mening van de omliggende bewoners door de gemeente onvoldoende regie is gevoerd, om de nadelige aspecten o.a. door de hoogte verschillen, voor de omwonenden zoveel mogelijk te beperken. Dat geldt voor onze laan, de Zeis en de Wan.

Ik dank u voor uw aandacht.

Zie hieronder een foto met het ruimte gebruik aan de zijde van de zorgwoningen



Inspreektekst Raadsvergadering 17 juni.

Geachte Raad,

Hartelijk dank voor de geboden mogelijkheid om een aantal fundamentele opmerkingen te maken tav het plan Heerderhof.

Zoals voorgesteld ben ik Henk Fix en wonen wij aan de Eperweg 31 en zijn de dus directe burens van Viatence en het plan Heerderhof.

Ons perceel grenst over een lengte van ongeveer 70 m aan het plangebied, aan de noordzijde. Wij hebben als direct burens dus te maken met diverse aspecten van dit plan.

Ik wil graag ingaan op de volgende punten:

- 1- Zorgvuldig planproces, voldoende communicatie en overleg met betrokken partijen.
- 2- Geplande hoogte van het appartementencomplex voor de sociale huurwoningen.
- 3- Groenstrook aan de noordzijde van het plan.

Punt 1 Zorgvuldig planproces, voldoende communicatie en overleg.

In de memo van toezegging aan de raad staat dat het planproces zorgvuldig is aangelopen en dat er sinds 2016, tijdig met alle betrokken partijen is gecommuniceerd en overlegd.

Waarschijnlijk val ik voor de Firma VanWonen en Viatence niet onder die betrokken partijen!

Ik ben namelijk in die afgelopen periode niet benaderd en/of aangeschreven door VanWonen en/of Viatence om ons in te lichten over de plannen en deel te nemen in de klankbordgroep.

Vlak voor de zomer van 2018 werd ik getipt door een buurman van Heerderhagen dat er een en ander ging gebeuren naast onze achtertuin! Ik heb zelf daarom maar contact gelegd met Viatence en later VanWonen om mij te laten informeren. Daar was men zeker wel bereid toe, maar toen waren de plannen al wel gesmeed en niet meer aan te passen.

Dus de gemaakte opmerking dat er zorgvuldig en met alle betrokken partijen is gecommuniceerd en overlegd wil ik hiermee wel graag nuanceren.

Inspraak in de klankbordgroep was dus helemaal niet meer mogelijk.

Ik vind dat jammer en tevens zorgelijk voor toekomst bij de uitvoering van het plan en de overleggen die daarvoor moeten gaan plaatsvinden.

Punt 2 Geplande hoogte van het appartementencomplex voor sociale huurwoningen.

Het zal u niet ontgaan zijn dat er de nodige weerstand is tegen de hoogte van het geplande appartementencomplex.

Laat ik beginnen met op te merken dat het goed is dat de Gemeente Heerde ook zorg wil dragen voor meer sociale huurwoningen. Wel stel ik er vraagtekens bij of de gewenste aantallen ook in dit plan gepropt moeten worden? Omdat hierdoor de belangen van diverse andere belanghebbenden wel ernstig geschaad worden.

Die schade komt met name door de plande hoogte van **12,1 m** van het gebouw, wat het causale gevolg is van het gewenste aantal van 20 huurwoningen op het beschikbare oppervlak!

Want die 12,1 m is namelijk nog 2,5 m hoger dan het nieuwe zorggebouw van Viatence!
(die gevel is namelijk 9,5 m hoog).

In bijlage 2019-6.1 Massastudie, ziet u diverse doorsnedes en aanzichten van het hele plan Heerderhof.

Maar zijn er geen doorsnedes gemaakt van het appartementencomplex en de directe omgeving!
De reden is mij onbekend, maar ik denk dat u zult schrikken van de hoogteverschillen met de omgeving!

Eenzijds met het zorggebouw van Viatence en helemaal met de omgeving aan de noordzijde waar het maaiveld nog 1,5 m lager ligt en de bebouwing van Baldershoef vele meters lager uitgevoerd is. De vaak genoemde geleidelijke van het nieuwe plan naar de omwonenden is hier helemaal zoek. Als ik straks in mijn tuin sta zie op 15 m afstand een flat staan waarvan de dakrand bijna 14 m boven mijn maaiveld uittorent. Hoezo geleidelijke overgang?

Ik vraag begrip voor deze schade/overlast en zou graag willen laten onderzoeken of het aantal noodzakelijk sociale huurwoningen in DIT plan niet bijgesteld kan worden naar bijv 12-14 stuks, waardoor het gebouw beperkt kan worden tot 2 woonlagen. Hier hebben veel partijen baat bij!

Punt 3 Groenstrook aan de noordzijde.

In het stedenbouwkundig plan van 2018 was er nog sprake van een groenstrook aan de noordzijde, tussen het appartementencomplex en de afwateringssloot. In latere plannen is dit weggelaten. Dat is erg jammer omdat daarmee ook de mogelijkheid om diverse soorten overlast (zoals licht/geluid/inkijk) hiermee verkleind kan worden.

Het argument is dat er te weinig ruimte beschikbaar is!

Dit geeft al aan hoe het gebouw er tussen gepropt gaat worden! Dit terzijde.

Echter gelukkig is de Gemeente Heerde zelf 'Eigenaar' van de groenstrook naast het appartementencomplex en de afwateringssloot. Zij kan dus in goede samenspraak met VanWonen/Triada, hiervoor wel ruimte beschikbaar stellen lijkt mij!

En op deze wijze ook haar steentje bij te dragen om de overlast voor bestaande bewoners te verminderen.

Afsluiting:

Naast mijn bovenstaande verzoeken: max 2 woonlagen en een groenstrook gezamenlijk creëren, lijkt het mij verstandig om **dit deel** van het bestemmingsplan, het appartementencomplex voor sociale huurwoningen, nu nog niet goed te keuren, maar dit eerst compleet te laten uitwerken (incl aangepaste tekeningen en massastudie welke nu niet beschikbaar zijn!).

Met vriendelijke groet,

Henk Fix

AAN: de raad van de gemeente Heerde

Betreft: inspraaknotitie raadsvergadering 17 juni 2019
Agendapunt 6: gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Heerderhof

Geachte voorzitter en leden van de raad

Tijdens de vergadering van de commissie ruimte van 3 juni j.l. hebben wij gebruikt gemaakt van het insprekrecht en onze zienswijze tegen de plannen aangegeven.

Uit de memo die nu bij de stukken is gevoegd moeten we helaas vaststellen dat geen poging wordt gedaan om aan de inhoudelijke bezwaren tegemoet te komen.
Als buurt betreuren wij dit erg.

Zeker omdat wij vanaf het begin van het planproces tijdens de vele bijeenkomsten, presentaties en gesprekken en zienswijzen aandacht hebben gevraagd voor onze argumenten die zoals voldoende bekend zich toespitsen op de onderwerpen hoogteverschil en nok- en goothoogtes.

Zoals het er nu voorstaat blijft voor ons een grote mate van onzekerheid bestaan over het vervolg van de planrealisatie welke op cruciale onderdelen wordt overgelaten aan de financiële situatie en inzichten van ontwikkelaar.

Met alle respect voor het oordeel van het deskundigen team maar deze is sterk vanuit de planontwikkeling ingezet en vormt geen vertegenwoordiging/weerspiegeling van de gevoelens die in de buurt leven en neemt de argumenten niet weg voor de bestaande woonomgeving.

De massastudie zoals die nu bij de stukken is gevoegd geeft zeker een beter beeld van de toekomstige nieuwe wijk met veel variatie in woningbouw.
Kanttekening hierbij is wel dat het hoogteverschil tussen de bestaande en nieuwe woning langs het fietspad vanaf de Zeis naar de Haneweg niet in beeld wordt gebracht en evenmin vanuit deze positie het frontale uitzicht op de zuid kant van de special met drie bouwlagen

Hoogachtend;

Namens de bewoners de Zeis en Haneweg:

Fam. Zwep , De Zeis 25, 8181 WH Heerde
Fam. Florissen, De Zeis 26, 8181 WH Heerde
Fam. Nauw, De Zeis 27, 8181 WH Heerde
Fam. Haas, De Zeis 28, 8181 WH Heerde
Mevr. De Haan-Docter, Haneweg 15 8181 RZ Heerde
Fam. Beumer, Haneweg 17, 8181 RZ Heerde

Inspreektekst Gemeenteraad 17-06-2019:

Geachte leden van de Gemeenteraad van Heerde,

In verband met mijn vakantie wil ik op deze wijze mijn voorgenomen inspreektekst aan uw raad kenbaar maken.

Wij vragen ons af wat de juridische status is van het voorliggende plan waarin de gedane toezeggingen in het antwoord op onze ingediende zienswijzen, en zoals herhaald door de wethouder in de commissievergadering van 3 juni 2019, nog steeds niet in de onderliggende stukken zijn verwerkt.

In het ter goedkeuring voorgelegde raadsbesluit wordt weliswaar gevraagd het bestemmingsplan in gewijzigde vorm goed te keuren maar in het bijgevoegde plan zijn deze wijzigingen niet aangebracht.

In de bijgevoegde Bijlage 6.3 verbeelding constateren wij dat het bouwblok voor de 20 appartementen nog steeds dichter bij Heerderhaegen is ingetekend, dan in het raadsvoorstel is aangegeven.

Ook de ingetekende groenstrook tussen Heerderhaegen en de 20 appartementen is op bijlage 6.3 ongewijzigd gebleven, ondanks de toezegging dat die uitgebreid zou worden.

Wij willen graag van de gemeente Heerde de bevestiging dat alle afgesproken wijzigingen zoals vastgelegd in het inrichtingsplan De Wendhorst Heerde, ongewijzigd worden uitgevoerd.

Wij verwelkomen de toezegging van de initiatiefnemer dat, indien het aantal parkeerplaatsen in de 2 jaar na realisatie van de plannen onvoldoende zal blijken te zijn, de initiatiefnemer zal zorgen voor extra parkeerplaatsen. Wij zien gaarne dat deze toezegging officieel wordt vastgelegd, maar ook dat in het geval dat extra parkeerplaatsen noodzakelijk zijn de gemeente namens de omwonenden de initiatiefnemer hierop aanspreekt.

In de massastudie missen wij een verbeelding vanuit het gezichtspunt van Heerderhaegen richting de Zeis en omgekeerd. Is dit omdat een dergelijke beeld de raad zou kunnen overtuigen dat een 3-hoog appartementen gebouw onwenselijk is en leidt tot een smalle pijpenlade die ook volgens de schetsen wordt afgesloten met een gebouw met 3 woonlagen aan de kant van de Zeis.

Volgens ons is de hoogte van de zorggebouwen niet juist weergegeven en is hoger dan de gestelde 9,50 m. Als wij rekenen 3 bouwlagen van 2,60 meter, 40 cm vloer dan komen wij uit op 9.00 meter. Maar daarboven staat op elke zorgwoning nog een technische ruimte van ca 2.50 m. Onze inschatting wordt bevestigd door onze waarneming vanaf het balkon van de 3^e etage bij Heerderhaegen (is ca 9.00 meter). Vanaf hier kunnen we op gezichtshoogte niet op het dak van de technische ruimte kijken. Dus de werkelijke hoogte van de zorggebouwen zal iets boven de 11 meter uitkomen.

Het oude gebouw van de Wendhorst lag qua peil op de hoogte van de weg tussen Heerderhaegen en de Wendhorst. Deze nieuwe weg ligt nu 20 cm hoger en vanaf het voetpad langs de weg gemeten ligt het zorggebouw nog eens bijna 30 cm hoger. Als straks het peil van de zorggebouwen de maatstaf wordt voor de omliggende bebouwing wordt het hoogteverschil met het aanpalende gebied eerder groter dan kleiner.

Wij blijven grote moeite houden met de hoogte van het 3-hoog appartementencomplex. Alleen als er nergens anders (in de gemeente) sociale huurwoningen gebouwd zouden kunnen worden, gaat het argument van B&W op dat het ten koste gaat van 7 sociale huurwoningen.

Uit oogpunt van een evenredige verdeling van verkeersstromen blijven wij voorstander van een extra ontsluiting naar de Haneweg.

In het vertrouwen dat u een zorgvuldige afweging zult maken tussen de belangen van alle betrokken partijen,

Hoogachtend,

Namens de VvE Heerderhaegen,

Johan Diepenhorst, secretaris



17 JUNI 2019



Unaniem
aangenomen
met 13 stemmen voor
(CU-SGP 3, D66/GL 1, PvdA 2,
VVD 2, GBP 3 en CDA 2)

Amendement

Reg. Nr. 2019-04 (in te vullen door de griffie)

Agendapunt:6.

Onderwerp: Heerderhof

Vergadering van de gemeenteraad op 17 juni 2019.

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

het besluit te wijzigen en de volgende beslispunten toe te voegen en te verwerken in het bestemmingsplan dan wel de bijlagen:

- 2a. Bij de realisatie van het plan het peil aan de rand waar mogelijk zoveel mogelijk te verlagen.
- 2b. Het aantal bouwlagen van het appartementengebouw te maximaliseren op drie en eveneens de nokhoogte van de bebouwing binnen het plan te maximaliseren op 11 meter. Hierbij komt de wijzigingsbevoegdheid van het college om 10% af te wijken voor de hoogte te vervallen. Zie hiervoor artikel 10.1, lid a van de planregels.
4. Een jaar na oplevering de parkeersituatie te evalueren en indien zich aantoonbaar een structureel parkeerprobleem voordoet ten gevolge van de gehanteerde norm voor de zorgwoningen, de initiatiefnemer, zoals door hem is toegezegd, alsnog extra parkeerplaatsen te laten realiseren.

Toelichting

Dit betreffen 3 toezeggingen van het College waarvan het wenselijk is dat ze in de besluitvorming worden opgenomen/aangepast, maar in het nu voorliggende voorstel tot gewijzigde vaststelling dd. 14 mei niet is aangepast. De raad wordt voorgesteld het besluit te wijzigen en de bovengenoemde beslispunten toe te voegen aan het besluit. Bij de nadere uitwerking van het besluit kunnen deze beslispunten dan verwerkt worden in het bestemmingsplan dan wel de bijlagen.

Namens de fracties

D66/GL

CDA

CU-SGP

PvdA

VVD

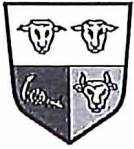
GBP

S. Amerongen E. Mateman G. v. d. Rhee B. Horst

B. Volkers

W. d. Weerdt

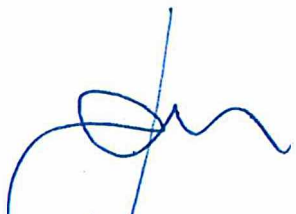
17 JUNI 2019



Gemeente Heerde

Unaniem aangenomen met
13 stemmen voor (Cv-S6P3,
D66/6L1, PvdA 2, VVD 2, GLP3
en CDA 2)


griffier


burgemeester

Motie

Reg. Nr. 2019-08 (in te vullen door de griffie)

Onderwerp: Inbreidingslocaties

De raad van de gemeente Heerde in vergadering bijeen op 17 juni 2019 gehoord de beraadslaging,

roept in herinnering dat:

- de raad de ambities ten aanzien van de woningbouwopgave zeer serieus neemt, waarbij de voorkeur in eerste instantie uitgaat naar inbreiding;
- de opgave om voldoende (sociale) woningen in de komende jaren in het kader van de omgevingswet en de uitnodigingsplanologie te realiseren, ons voor een grote uitdaging stelt, niet alleen in aantallen maar ook bij de inpassing in de bestaande omgeving, en dat daarbij betrokken inwoners zich vaak en veel zullen laten gelden;
- de uitnodigingsplanologie diepgaand in eigen huis is geëvalueerd;
- dat er momenteel nog geen verbeterplan is;
- de raad beloofd is dat het verbeterplan n.a.v. de evaluatie uitnodigingsplanologie in 2019 in combinatie met de uitwerking van de Omgevingsvisie wordt opgepakt;

constateert dat:

- dit allemaal nog in ontwikkeling is maar dat de bouwplannen in Heerde daar niet op wachten en ook niet op kunnen wachten;

van mening dat:

- een zorgvuldige inpassing in de bestaande omgeving en het realiseren van voldoende draagvlak van groot belang is om voldoende voortgang hierin te boeken, immers plannen stagneren als dit ontbreekt;
- het hiertoe nodig is om de commissie Ruimte in een veel eerder stadium te betrekken en hiertoe te faciliteren met informatie op het niveau dat het mogelijk maakt er een goede voorstelling van te maken hoe het plan ruimtelijk vertaald gaat worden en ingepast gaat worden in de bestaande omgeving, zoals een beeldkwaliteitsplan en een massastudie;
- dit zal leiden tot een inhoudelijk meer zinvolle bespreking en advies op een moment dat er nog tijd en ruimte is voor aanpassingen;
- meer mogelijkheden aanwezig zijn om tegemoet te komen aan de inbreng van betrokken inwoners; een optie is om een voorontwerp bestemmingsplan bij inbreidingslocaties ter inzage te leggen zodat er volop gelegenheid is om opmerkingen van buurtbewoners mee te nemen bij het verdere ontwerp;
- er behartigenswaardige dingen o.a. hierover en nog veel meer benoemd zijn in de evaluatie uitnodigingsplanologie;

verzoekt het college:

1. de vertaalslag van de evaluatie uitnodigingsbeleid daar waar mogelijk en zo nodig op onderdelen eerder te maken en hiertoe een concrete stip op de horizon te zetten;
2. in een eerdere fase de conceptplannen voor inbreidingslocaties in de commissie Ruimte ter bespreking aan te bieden, en deze conceptplannen aan te bieden op een informatieniveau dat het mogelijk maakt met name de ruimtelijke inpassing goed te kunnen beoordelen;

3. een voorstel voor beide punten te ontwikkelen (in overleg met de griffier) en dit voor te leggen aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fracties

D66/GL

CDA

CU-SGP

PvdA

VVD

GBP

S. Amerongen E. Mateman G. v. d. Rhee B. Horst

B. Volkers

W. d. Weerd

