Gemeente Heerde

Schriftelijke vragen

Reg. Nr. 2016-02 *(in te vullen door de griffie)*

Datum:	7-2-2016	*(in te vullen door de griffie)*
Van:	PvdA	*(in te vullen door de aanvrager)*
Aan:	College	
Onderwerp:	Artikel Stentor Euroma	*(in te vullen door de aanvrager)*
Datum beantwoording:	10 februari 2016	*(in te vullen door organisatie)*
Behandeld in college van:		*(in te vullen door organisatie)*

Toelichting
Vertrek Euroma niet nodig.

Op 6 februari werden we verrast met een artikel in De Stentor. In dat artikel werd, zo lijkt het, uitvoerig door de wethouder van der Stege uit de doeken gedaan dat het vangnet voor Euroma gereed is en dat het nu aan Euroma is wat er verder gaat gebeuren.
De wethouder meldt in dat artikel dat hij weinig beren op de weg ziet en dat de zaak (de oplossing) ook is voorgelegd aan de provincie.

Het is de PvdA bekend dat er binnen de gemeentelijke organisatie wordt gewerkt aan een zogenaamde ' vangnetconstructie' voor Euroma voor het geval Euroma niet naar H2O kan worden verplaatst. Dit om de werkgelegenheid in ieder geval in de regio te kunnen behouden.

Vragen:

1. Wat zijn de overwegingen / de redenen van het college geweest om juist nu deze informatie naar buiten te brengen door middel van een artikel in de Stentor?

2. Waarom is, in het licht van de discussie van afgelopen maandag in de raadsvergadering aangaande de deal gesloten tussen de 3 H2O gemeenten, de raad niet vooraf over dit interview en de overwegingen daarbij geïnformeerd?

3. Waarom is niet gewacht met dit bericht naar buiten te brengen totdat het contact met de provincie aangaande het vangnet voor Euroma tot iets concreets zou hebben geleid?

4. Heeft het college de voordelen van het geven van informatie aan de Stentor afgewogen tegen de nadelen van het geven van informatie?

5. De PvdA zou graag, indien het antwoord ja is, graag willen vernemen welke voor- en welke nadelen het college in deze heeft gezien. Wil het college dat met ons delen?

6. De PvdA zou graag, indien het antwoord neen is, willen vernemen waarom een dergelijke inventarisatie van voor- en nadelen niet heeft plaatsgevonden?

7. Is het college het met de PvdA eens dat deze publicatie op dit moment de bestuurlijke verhouding met de partners en de provincie onnodig op scherp zet?

Namens de Fractie PvdA Heerde

S. Buist

Antwoord *(in te vullen door organisatie)*

Voordat specifiek ingegaan wordt op de vragen beschrijven we wat er is gebeurd.

- Op donderdag 4 februari om 21.07 uur is wethouder Van der Stege telefonisch benaderd door de journalist van de Stentor. Er is die avond geen contact tot stand gekomen.
- Op vrijdag 5 februari heeft de journalist opnieuw contact gezocht om 10.45 uur. Niet gelukt.
- De wethouder heeft vervolgens diezelfde dag om 12.41 de journalist gebeld naar aanleiding van de constatering dat er twee gemiste gesprekken waren.
- De journalist+ heeft bij aanvang van het gesprek aangegeven dat hij persvragen had. De kernvragen en antwoorden staan in hoofdlijn hieronder:
    - Is er nog steeds sprake van een vangnet voor Euroma?
        - Ja, er is in dat opzicht niets veranderd
    - Is de provincie op de hoogte van het vangnet, en wat vindt zij er van?
        - Ja, de provincie is op de hoogte van het vangnet. Ze heeft er geen mening over gegeven, de focus is gericht op de verplaatsing van Euroma naar H2O.
    - Is er bij het vangnet nog steeds sprake van een inpassing op het Bpf terrein?
        - Ja, er is sprake van inpassing op het Bpf terrein.
    - Moet er veel gebeuren om de inpassing te kunnen realiseren als het gaat om het bestemmingsplan?
        - Nee, het gaat om een inpassing die ligt binnen het bestemmingsplan. Er zullen wel wat zaken moeten worden geregeld, maar dat zijn peanuts. Overigens ken ik niet alle ins en outs van het plan, maar dit is het beeld wat ik er van heb.
- In het gesprek is verder aan de orde geweest dat het besluit over de vestiging, een besluit is van de onderneming. Zowel de provincie als de gemeente zijn gericht op het behoud van de werkgelegenheid in de regio.
- Benoemd is ook het feit dat de besluitvorming, in het licht van de eerder, door de onderneming gestelde urgentie, wel een langdurend proces is. Daarbij weet tot nu toe niemand wanneer het besluit dan wel valt. In dat kader noemde de journalist een datum 18 februari waarop weer een overleg zou plaatsvinden. Daar is niet op ingegaan.

Kijkend naar de vragen van de PvdA, waarbij de fractie D66/GL zich heeft aangesloten komt dan de volgende beantwoording tot stand.

1. Wat zijn de overwegingen / de redenen van het college geweest om juist nu deze informatie naar buiten te brengen door middel van een artikel in de Stentor?
    a. Er is geen overweging geweest om informatie bewust naar buiten te brengen. De aan de journalist verstrekte informatie is informatie die bekend was.

2. Waarom is, in het licht van de discussie van afgelopen maandag in de raadsvergadering aangaande de deal gesloten tussen de 3 H2O gemeenten, de raad niet vooraf over dit interview en de overwegingen daarbij geïnformeerd?
    a. Omdat op de betreffende avond niets bekend was van een interview of vraagstelling.

3. Waarom is niet gewacht met dit bericht naar buiten te brengen totdat het contact met de provincie aangaande het vangnet voor Euroma tot iets concreets zou hebben geleid?

a. Het moge duidelijk zijn dat er van de zijde van het college geen sprake is van bewust naar buiten brengen.

4. Heeft het college de voordelen van het geven van informatie aan de Stentor afgewogen tegen de nadelen van het geven van informatie?
    a. Zoals uit de tijdlijn blijkt is een afweging niet aan de orde geweest.

5. De PvdA zou graag, indien het antwoord ja is, graag willen vernemen welke voor- en welke nadelen het college in deze heeft gezien. Wil het college dat met ons delen?
    a. Zie 4

6. De PvdA zou graag, indien het antwoord neen is, willen vernemen waarom een dergelijke inventarisatie van voor- en nadelen niet heeft plaatsgevonden?
    a. Zie 4

7. Is het college het met de PvdA eens dat deze publicatie op dit moment de bestuurlijke verhouding met de partners en de provincie onnodig op scherp zet?

    a. We beseffen dat de publicatie dat zou kunnen doen. Het was niet de intentie en we verwachten het niet, er zijn geen nieuwe feiten gedeeld. Mocht, mede in het licht van de discussie en besluitvorming die eerder plaatsvond, bij de partners het gevoel zijn ontstaan dat de relatie wel is geraakt, dan willen we hierover graag met hen in gesprek.

Reactie PvdA en aanvullende vragen

Bij deze treft u aan de reactie van de PvdA op de beantwoording van het college. Op te merken valt nog dat er ook een eerste beantwoording is geweest. De eerste beantwoording, die van gisteren, heeft het college op advies van de PvdA teruggenomen. Op enkele summiere aanpassingen na is de lijn in beantwoording in tact gebleven.

De PvdA fractie heeft kennis genomen van de antwoorden van het college. De antwoorden getuigen niet van enig besef over de impact van dit gewraakte krantenartikel op derde partijen zoals onze beide partners in het H2O ind.gebied en de provincie Gelderland. Enig inlevingsvermogen lijkt bij het college te ontbreken.

Ook missen we node enige uiting over wat er binnen de boezem van het college gedacht wordt over enerzijds het gemak waarmee en de snelheid waarin de vragen van de journalist zijn beantwoord en anderzijds het beroep dat in de laatste raadsvergadering dóor o.a. de PvdA op het college is gedaan om zorgvuldig te opereren in het dossier H2O BV en dossiers die daarmee verbonden zijn zoals het dossier Euroma.

Het direct voldoen door de wethouder aan de wens van een lokale journalist om vragen beantwoord te krijgen woog kennelijk veel zwaarder dan de wens van de raad om zorgvuldig en terughoudend te reageren. Er was immers geen enkele zakelijke noodzaak om onverwijld en onmiddellijk te reageren. Bij de wethouder, en dat is bepaald kwalijk voor een bestuurder, is het kennelijk niet opgekomen om te antwoorden dat dit niet het moment was om enig commentaar te leveren in dit gevoelige dossier met een groot afbreukrisico. Ook dat was namelijk een antwoord geweest op de vragen van de journalist / dorpsgenoot en dat antwoord had wel voldaan aan de door de raad gevraagde zorgvuldigheid en terughoudendheid. Het beantwoorden van vragen zoals die hier kennelijk gesteld zijn op initiatief van de journalist van de Stentor, en dat neemt de PvdA als uitgangspunt, is per definitie in een kwestie als deze aan te merken als onzorgvuldig en niet

terughoudend omdat degene die de antwoorden geeft, de wethouder, de context van het te schrijven verhaal door de journalist níet kent.

De nadere aanvullende vragen:

1. Kan het college zich voorstellen dat dit artikel waar de wethouder alleen maar wat vragen heeft beantwoord waarbij hij kennelijk de context en de richting van het artikel niet kende bij onze directe buren en de provincie kan worden opgevat als een geplande actie?

   Antwoord
   Het college kan zich voorstellen dat dit wellicht op die wijze door anderen wordt opgevat. Echter, uit onze vorige schriftelijke beantwoording blijkt dat geenszins sprake is geweest van een ' geplande actie'.

2. Kan het college helderheid geven, nu o.a. de bestuurlijke situatie m.b.t. H2O bv recent is gewijzigd, hoe nu de taakverdeling, inclusief woordvoering binnen het college is m.b.t. H2O bv en aanverwante onderwerpen? Waarom heeft wethouder V.d. Stege deze vragen beantwoord?

   Antwoord
   Er is geen sprake van een herziene rol- of taakverdeling binnen het college, behoudens dat – zoals u bekend- de heer Van Dijk sedert 1 januari 2016 niet langer commissaris van de BV is. Dat de heer Van de Stege de vragen heeft beantwoord is louter ingegeven doordat hij door de journalist gebeld is.

3. Is het college achteraf de mening toegedaan dat het beter was geweest om toen terughoudender te zijn geweest dan nu het geval was in het contact met de pers? En heeft het college bij de eerste beantwoording overwogen om, als dat leereffect er is geweest, dit ook in de beantwoording aan te geven?

   Antwoord
   Gelet op de ontstane commotie, is college achteraf van mening dat het mede in belang van het bedrijf Euroma, het wenselijker was geweest meer terughoudend te zijn richting de pers. Het college heeft niet overwogen om ingeval van een leereffect dit ook in de beantwoording aan te geven. Het college meent namelijk dat als er al sprake is van een leereffect voor het college, dit bij uitstek een interne aangelegenheid van het college zelf is.

4. Indien dat het geval is waarom is dat dan niet aan ons gemeld?
   Zie antwoord vraag 3.

5. Indien dat niet het geval is kan dat dan uitgelegd worden?
   Zie antwoord vraag 3.