



Schriftelijke vragen

Reg. Nr. 2016-06 (in te vullen door de griffie)

Datum:	31-03-2016	(in te vullen door de griffie)
Van:	PvdA	(in te vullen door de aanvrager)
Aan:	College	
Onderwerp:	Bedrijventerrein	(in te vullen door de aanvrager)
Datum beantwoording:		(in te vullen door organisatie)
Behandeld in college van:		(in te vullen door organisatie)

Toelichting

De fractie PvdA Heerde heeft kennis genomen van schriftelijke vragen die de fractie ABO aan het college van Oldebroek heeft gesteld met onderstaande toelichting. De fractie PvdA wil deze vragen ook graag beantwoord zien voor de gemeente Heerde. Indien mogelijk kan de beantwoording misschien (grotendeels) afgestemd worden.

"Het bedrijf Consmema BV, gevestigd op bedrijventerrein 't Veen, heeft de wens om te verplaatsen. Tussen Consmema en de Ontwikkelingsmaatschappij Hattemerbroek (H2O BV) is principe-overeenstemming bereikt over de vestigingsvoorwaarden. De verplaatsing kan zonder financiële inspanning van de gemeente (en H2O BV) niet tot stand komen. H2O BV trekt het risico van de achterblijvende locatie niet meer naar zich toe. De gemeente wordt gevraagd een actieve rol te nemen door garant te staan voor de overname van de locatie op termijn. De gemeenten Heerde en Oldebroek is gevraagd een deel van het risico te dragen, uit oogpunt van solidariteit in de positieve effecten voor het bedrijvenpark.

Aan de gemeenten Heerde en Oldebroek is in het SOK-overleg van 10 maart 2016 gevraagd een deel van het risico op zich te nemen, welke vraag door de SOK-partners met een positieve grondhouding is beantwoord".

Vragen:

1. Is het juist dat de gemeente Hattem gevraagd heeft of de gemeente Heerde mede garant wil staan voor de grond van Consmema op 't Veen in Hattem bij verhuizing naar H2O industrieterrein?
2. Is het juist dat H2O BV in de toekomst niet meer garant zal en of kan staan voor de achterblijvende gronden, bij verhuizing van bedrijven uit de drie gemeenten?
3. Wat is de reden waarom H2O BV dit niet meer kan of wil doen?
4. Kunnen we in de toekomst vaker een vraag voor een dergelijke garantstelling verwachten? Moet de H2OBV ook de grond van Euroma overnemen? Als de H2OBV dit niet wil of kan, moeten de drie gemeenten hier dan t.z.t. ook voor garant staan?
5. Hoe groot is het risico van deze garantstelling voor Consmema BV? Welke verschillende risico's zijn hier en in welke orde van grote moeten we deze risico's financieel vertalen. Hoe groot is het financieel risico bij een worst case scenario?

Antwoord *(in te vullen door organisatie)*

Allereerst merken wij op dat wij door Oldebroek benaderd zijn en er met hen afstemming heeft plaatsgehad over de beantwoording van de schriftelijke vragen die de fractie ABO aan het college van Oldebroek heeft gesteld. Aldus vormt die beantwoording ook de basis voor onze beantwoording. Daarnaast wordt in de bovenstaande toelichting genoemd dat de SOK-partners een positieve grondhouding hebben aangenomen om een deel van het risico voor Hattem op zich te nemen. Voor ons ligt dit genuanceerder. Wij hebben inderdaad een positieve grondhouding aangenomen om de bedrijfsverplaatsing met Consmema mogelijk te maken in het belang van de BV. Daarmee hebben wij nog geen uitspraak gedaan over onze bereidheid tot garantstelling.

1. Ja. Doordat de afspraak is dat de gemeente Hattem de gronden uiterlijk in 2030 tegen boekwaarde van het Bedrijvenpark H2O overneemt (als die gronden nog niet zijn verkocht), heeft de gemeente Hattem beide andere SOK-partners gevraagd een deel van die garantstelling te dragen. Overigens heroverweegt het college van B&W van Hattem momenteel haar verzoek dat ze op 10 maart jl. heeft gedaan.
2. Het wel of niet bereid zijn om gronden aan te kopen of garant te staan, is de verantwoordelijkheid van de Raad van Commissarissen van het Bedrijvenpark H2O.
3. Zie antwoord op vraag 2. In de casus Consmema is de reden dat de overname van de gronden een financieel nadelig effect heeft op de grondexploitatie van het Bedrijvenpark H2O. Overigens is het verzoek gekoppeld aan de collegebesluiten van oktober 2013, waar afspraken zijn gemaakt over drie bedrijfsverplaatsingen. Het doel van die verplaatsingen was het creëren van een vliegwieleffect. Na dat besluit zijn wijzigingen opgetreden in de mogelijkheden van grondruil. In 2013 was nog niet alle beschikbare grond als te verkopen grond in de grondexploitatie opgenomen. Dat is nu wel het geval, waardoor grondruil een negatief effect heeft op de grondexploitatie van het Bedrijvenpark H2O BV.
4. Op grond van de Samenwerkingsovereenkomst is het mogelijk dat SOK-partners ingeval van een bedrijfsverplaatsing worden gevraagd worden om medewerking te verlenen in de vorm van een garantstelling. Ons college staat daar overigens zeer terughoudend in. De bedrijfsverplaatsing van Euroma was destijds één van de beoogde bedrijfsverplaatsingen. Overigens is overname van de gronden van de huidige locatie van Euroma is momenteel niet aan de orde.
5. Onder verwijzing naar het antwoord op vraag 1, kan deze vraag door ons (nog) niet beantwoord worden. Het college van B&W van Hattem is de verschillende mogelijkheden met bijbehorende risico's nog aan het onderzoeken.