Gemeente Heerde

Verslag openbare vergadering commissie Samenleving van 20 februari 2018 2017

Aanvang	19.30 uur
Plaats	raadzaal gemeentehuis te Heerde
Aanwezig	*de voorzitter: G. van der Rhee* *de leden:* *CU-SGP: H. Sellies, J. Tuinman* *CDA: J. Kampherbeek, S. Nienhuis* *VVD: I.T.M.S. Bunnik-van Loon, G. Hardam-Postma* *GBP: J.W.J. van Ommen* *PvdA: B. Horst, I. Vijge* *D66/GL: S.I. van Amerongen, D. Landman* *het college: burgemeester mr. G.J. de Graaf en de wethouders H.J. Berkhoff en G.J. van Dijk* *de griffie: B. Espeldoorn-Bloemendal,* *notulist: H. Geertsma*

Afwezig:

Algemeen

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Er zijn geen afmeldingen.
Mevrouw Landman heeft gevraagd aan het begin van deze vergadering kort het woord te mogen voeren. Namens de commissie bedankt ze de heer Van der Rhee voor zijn voorzitterschap in deze raadsperiode. De heer Van der Rhee is eerst plaatsvervangend voorzitter geweest. In die functie heeft hij de commissie goed verder geholpen. Hij speelde voortdurend flexibel in op wat zich voordeed. Daarna is hij de vaste voorzitter van deze commissie geworden. Hij was een deskundig voorzitter, die de sfeer in de vergaderingen goed wist te houden. De commissie is erg blij met de manier waarop hij de vergaderingen heeft geleid en hoopt hem in de toekomst als voorzitter terug te mogen zien. Als blijk van erkentelijkheid overhandigt mevrouw Landman de heer Van der Rhee een bos bloemen. De vergadering onderstreept haar woorden met applaus. De heer Van der Rhee bedankt mevrouw Landman en de commissie voor deze uitingen van waardering.

2. Melding van insprekers bij agendapunten en vaststelling agenda

Er hebben zich geen insprekers aangemeld.
De agenda wordt vastgesteld conform het concept. De vergadering stemt in met het voorstel om agendapunt 5 rechtstreeks als hamerstuk door te geleiden naar de raadsvergadering.

3. Lijst van aandachtspunten, toezeggingenlijst en bestuursagenda
3.1. Aandachtspuntenlijst Samenleving

Geen vragen of opmerkingen.

3.2. Toezeggingenlijst

- Vijge vindt het vreemd dat bij de toezegging over de pannakooi (derde van onderen) 'geen stand van zaken' staat. Ze vraagt hoe ze die opmerking moet lezen, ook in het licht van het feit dat 19 februari vermeld staat als einddatum. Van Dijk: Die datum is helaas niet gehaald. Binnen twee weken gaat er een vragenlijst naar de buurt om te inventariseren of er belangstelling is voor een pannakooi. (Zie verder bij agendapunt 11, rondvraag).

3.3. Bestuursagenda
Geen vragen of opmerkingen.

4. Spreekrecht publieke tribune over punten die niet op de agenda staan
Voor dit agendapunt hebben zich geen insprekers aangemeld.

5. Herbenoeming leden commissie bezwaarschriften
Zie bij agendapunt 2.

6. Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden
Alle fracties zijn positief over het raadsvoorstel en de actualisatie van de verordening. Hardam: Er heeft afstemming plaatsgevonden met de portefeuillehouder, de gemeentesecretaris, personeelszaken en de fractievoorzitters. Daarom stemt de VVD met deze nieuwe verordening in. Een kleine kanttekening is dat op pagina 2 van het raadsvoorstel de laatste zin onder artikel 3 niet goed loopt. Landman vraagt naar aanleiding van artikel 3 of in de toekomst alsnog een commissie van deskundigen kan worden opgestart, als daar behoefte aan is. Tuinman heeft gezien dat in de verordening van 2014 de kinderopvang is vervallen (artikel 9). Hij wil graag weten wat daarvan de reden is geweest. Het is belangrijk dat ook jonge mensen met kleine kinderen zich beschikbaar kunnen stellen voor raads- of commissiewerk. Voor hen kan het dan noodzakelijk zijn om gebruik te maken van kinderopvang. Van Ommen heeft een vraag over de mogelijkheid om de vergoeding voor commissieleden afhankelijk te maken van deskundigheid en taakzwaarte (raadsvoorstel, artikel 3). Hij vraagt of er standaarden zijn waaraan die deskundigheid en die taakzwaarte kunnen worden getoetst. Vijge vraagt hoe ze het risico moet zien dat (plaatsvervangende) commissieleden meer vergoeding krijgen dan raadsleden. Een commissielid moet nogal wat doen voordat hij boven de vergoeding voor raadsleden uitkomt.
De Graaf: In de niet goed lopende zin uit het raadsvoorstel moeten de woorden 'voor als' worden vervangen door 'dan'. Er kunnen redenen zijn om over een bepaald onderwerp specifieke deskundigheid in een commissie te willen halen. Echte deskundigen zijn meestal niet goedkoop. Het kan echter niet de bedoeling zijn dat aan zo'n deskundige een hogere vergoeding wordt geboden dan een raadslid krijgt. Daarom stelt het college voor artikel 3 niet aan te passen. Mocht zich in de toekomst toch een situatie voordoen waarin het inhuren van een deskundige zeer wenselijk is, dan is het altijd mogelijk de verordening op dit punt weer te wijzigen. Wat de kinderopvang betreft: waarschijnlijk is die mogelijkheid geschrapt omdat er op dat moment geen dringende behoefte aan bestond. De afspraak is dat in verordeningen geen overbodige bepalingen worden opgenomen. Ook hier geldt echter dat de verordening weer kan worden aangepast als daar reden voor is.

Tweede termijn
Van Amerongen onderschrijft het argument van de heer Tuinman. Als de gemeente jonge raadsleden wil aantrekken, moeten mensen die daarvoor in aanmerking komen weten dat daar faciliteiten voor zijn. Dat moet dus voor de verkiezingen geregeld worden. Griffier heeft ontdekt dat artikel 9 in 2010 al is vervallen. Ze stelt voor dat bij Personeelszaken naar de reden wordt gezocht. Desgewenst kan dit punt dan op een later moment weer aan de verordening worden toegevoegd. Voor de komende raadsvergadering zal dat niet meer lukken. De Graaf: Als de raad vindt dat het er weer in moet, is dat geen probleem. Daar is geen ruggenspraak voor nodig. Voorzitter constateert dat de commissie daarmee instemt. (Zie verder bij agendapunt 11, waar op dit punt wordt teruggekomen).

Conclusie: Het voorstel gaat als A-onderwerp naar de raadsvergadering.

7. Formatie-uitbreiding griffie
Hardam: De VVD vindt het een prima voorstel. Het had van deze fractie een hamerstuk mogen zijn. Landman vindt het ook een prima voorstel. D66/GroenLinks wil graag dat de commissie in de loop van 2018 bekijkt of deze uitbreiding voldoende is. Vijge sluit zich

daarbij aan. De uitbreiding wordt voorzien tot 1 januari 2019. Het is goed om ruim voor die datum te weten of er vervolgstappen moeten worden gezet. Kampherbeek heeft regelmatig ervaren dat de griffier haar uiterste best doet om de raads- en commissieleden behulpzaam te zijn. Er moet nogal eens wat worden doorgeschoven omdat ze te weinig uren heeft voor dit werk. Hij vraagt nadrukkelijk de griffier op dit punt alle steun te geven. Wat hem betreft hoeft de uitbreiding niet tijdelijk te zijn. Van Ommen wil eveneens zijn waardering uitspreken voor het werk van de griffier. Ook wat hem betreft had het voorstel een hamerstuk mogen zijn. Overigens vindt hij het verzoek van D66/GroenLinks en de PvdA wel relevant. Tuinman: De ChristenUnie-SGP gaat akkoord met het voorstel. Het is duidelijk dat de raads- en commissieleden steeds meer werk krijgen. Dat heeft gevolgen voor de griffie.
De Graaf: De tijdelijkheid in het voorstel heeft te maken met de bescheidenheid van de griffier. Zij heeft nadrukkelijk besloten vooralsnog alleen uitbreiding te vragen voor de periode tot 1 januari 2019. Daar heeft het college mee ingestemd. Het valt echter te voorzien dat het werk niet minder zal worden. Daarom is het goed om ruim voor 1 januari te overleggen of de uitbreiding moet worden gecontinueerd. Misschien blijkt dan zelfs dat er nog meer fte nodig is. Dat de uitbreiding per 1 januari kan vervallen, is nauwelijks voorstelbaar. Het secretariaat van de rekenkamercommissie moet ook nog worden ingevuld. Verder is er vanuit het bestuurssecretariaat geen ondersteuning meer voor de griffie.

Conclusie: Het voorstel gaat als A-onderwerp naar de raadsvergadering.

8. Conceptbegroting 2018 Plus OV

Van Ommen waardeert de update op dit moment, nu de commissie in maart niet vergadert. Hij weet niet goed of hij blij moet zijn met de ontwikkelingen of dat hij vooral moet constateren dat er nog veel te winnen is. Dat het griepvirus en de storm voor problemen hebben gezorgd, begrijpt hij. Dat de uitval van ICT in Lochem ook een oorzaak van klachten is, roept vragen bij hem op: waar ligt dat aan? Gaat dit vaker gebeuren? Hij vraagt zich af hoelang de organisatie van PlusOV nog fragiel blijft. De komst van nieuwe medewerkers heeft ook problemen opgeleverd. Dat roept de vraag op waarom die nieuwe medewerkers er moesten komen en of er nog meer moeten worden aangetrokken.
Landman is blij met de informatie, maar vindt het voor de kwetsbare doelgroepen zorgelijk dat het herstelproces zolang duurt. Ze vraagt of de raad in maart schriftelijk kan worden geïnformeerd over de vorderingen in februari. Verder wil ze dan graag een recent klachtenoverzicht. D66/GroenLinks gaat ervanuit dat de raadsbreed gesteunde motie over het halen en brengen van mensen die geen goed vervoer krijgen gewoon wordt uitgevoerd. Deze mensen moeten zo weinig mogelijk last hebben van de problemen bij PlusOV. Hardam: De VVD vindt dit een nietszeggend en onduidelijk stuk. Blijkbaar heeft de gemeente nog geen recent klachtenoverzicht ontvangen op casusniveau. Er is dus geen vergelijking te maken met de cijfers van januari. Dat is vreemd. De VVD wil concrete dingen horen over oplossingen en positieve ontwikkelingen. Verder vindt de fractie de opmerking over de klachten in Heerde uiterst vaag. Ze wil weten hoeveel klachten er waren, over welke klachten het ging en hoe ze zijn opgelost. Ook wil ze concrete cijfers zien als het gaat om mensen uit deze gemeente die tussen wal en schip zijn gevallen. Bovendien wil ze weten of de gemeente zelf problemen heeft opgelost. De verantwoordelijkheid ligt bij PlusOV, maar de gemeente Deventer heeft ook direct een deel van het vervoer overgenomen. Het klachtenoverzicht van februari met een rapportage over de kritische prestatie-indicatoren is niet uitgesplitst voor Heerde. Verder noemt het cijfers over het eerste kwartaal. Welk kwartaal is dat? Er wordt aangegeven hoeveel procent van de norm wel en niet is gehaald. Daar kan de VVD niets mee, omdat ze niet weet wat de norm is. De fractie vraagt de wethouder op zeer korte termijn concrete informatie te verstrekken. Sellies: De ChristenUnie-SGP wil erop blijven wijzen dat er veel goed gaat bij PlusOV. Daarmee doet ze niets af aan de problemen. In deze informatie is wel de norm aangegeven, maar niet de score. De fractie wil graag weten of de norm net niet gehaald is, of dat het er een heel eind vanaf zit. Verder vraagt ze of er wat meer informatie kan komen over de cijfers voor Heerde. Er zijn nu alleen regionale gegevens

vermeld. Vijge sluit zich bij die laatste vraag aan. In de recente bijeenkomst van de Stedendriehoek in Brummen werd een goede uiteenzetting gegeven over de stand van zaken van dit moment. Verder werd daar gezegd dat ernaar wordt gestreefd om in juni een stabiele situatie te hebben en dat daarna wordt gewerkt aan een stevige en robuuste organisatie. De memo die de raad heeft gekregen, zegt inderdaad niet zoveel, maar verhoudt zich wel goed tot de informatie die in Brummen werd gegeven. Ook de PvdA wil weten op welk 'eerste kwartaal' in deze memo wordt gedoeld. Het eerste kwartaal van 2018 is nog niet om. Kampherbeek vindt het jammer dat de informatie niet bijdraagt aan het vertrouwen dat de raad in PlusOV zou moeten hebben. Hij sluit zich aan bij de woorden van de heer Sellies. Het fragiele PlusOV moet weer de goede kant op gaan. Verder wil hij weten of er nu over elke maand een rapportage komt. Hij wil dan wel graag concrete getallen zien.
Berkhoff: De commissie heeft een goede analyse van de memo gemaakt. Omdat er in maart geen commissievergadering is, heeft het college nu maar gauw de gegevens verstrekt die voorhanden zijn. In een volgende update zullen de gegevens weer uitgesplitst worden voor Heerde, net als in januari. Die update zal in maart verschijnen. Verder komt er regelmatig nieuwe informatie zolang het vervoer nog niet naar behoren geregeld is. Hoe vaak dat zal zijn, hangt van de situatie af. Als het vervoer weer loopt zoals het moet, gaat de informatie terug naar het niveau van de normale P&C-cyclus. Bij het 'eerste kwartaal' gaat het om het eerste kwartaal van dit jaar - tot de datum waarop de gegevens zijn genoteerd. Er gaat inderdaad veel goed bij PlusOV, maar het einddoel is nog lang niet bereikt. Alle betrokken partijen realiseren zich dat. Als mensen zich tot de gemeente wenden omdat ze niet verder komen met PlusOV, zoekt de gemeente naar een snelle oplossing. In de Schaapskooi is aangegeven hoe men de gemeente daarvoor kan bereiken. De motie die genoemd is, vraagt om een blijvende aandacht voor dit onderwerp zolang het bij PlusOV niet loopt zoals het moet. Daar zal de gemeente zeker gevolg aan geven. De maatregel van de gemeente Deventer heeft de wethouder zeer verrast. In de laatste bestuursvergaderingen was zijn Deventer collega niet aanwezig. Het bestuur had dus geen enkele aanwijzing dat dit ging gebeuren. Er lag een commitment om gezamenlijk te proberen PlusOV naar een hoger plan te tillen. Wat dat betreft vraagt deze move van Deventer nog wel om enige uitleg in de volgende bestuursvergadering. Het tijdelijke management heeft geconcludeerd dat er een goed bedrijfsplan ligt, dat binnen de beoogde Begroting 2018 gerealiseerd zou moeten worden. Een voorwaarde is dan wel dat de juiste mensen op de juiste plek zitten. Daar wordt op dit moment aan gewerkt. Vandaar de nieuwe medewerkers. De Begroting 2017 zal zeker overschreden worden. Hoe groot die overschrijding zal zijn, zal blijken uit de jaarrekening. Die zal naar verwachting verschijnen in april. De wethouder wil niet te veel dramatiseren. Er gaat wel eens wat mis in het doelgroepenvervoer. In het verleden gebeurde dat net zo goed, ook als de kwalitatieve prestatie-indicatoren wel werden gehaald. Dat neemt niet weg dat het vervoer weer binnen de normen moet komen. Mensen zullen nog wel eens tijdelijk tussen wal en schip komen te liggen, maar ze worden snel weer aan boord gehaald.

Tweede termijn
Vijge heeft uit de bijeenkomst in Brummen nog wel een zorgpunt overgehouden. Dat betreft de vraag waar puur sprake is van vervoer en waar de zorg begint. In de gesprekken met de zorgpartijen zal dat punt zeker aan de orde moeten komen. De verwachtingen daaromtrent waren tijdens de bijeenkomst nog niet duidelijk. Het punt kwam ter sprake toen het ging over chauffeurs die niet voldoende zijn toegerust om hun taak naar behoren uit te voeren en die daarvoor nog een opleiding nodig hebben.
Kampherbeek vindt dat de wethouder toch weer wat relativerend doet over de informatie die tijdelijk zal worden verstrekt. Hij hoopt dat de raad binnen een aantal maanden kan zien dat niet 92, maar 98% van de norm wordt gehaald en dat het aantal klachten gedaald is van 0,3 naar 0,1. Zijn punt is vooral dat hij graag concrete getallen wil zien.
Berkhoff: Er is sprake geweest van krapte wat het aantal chauffeurs betreft. Mee daardoor zal er niet altijd de juiste match zijn geweest als tijdens het vervoer zorg nodig was. Het is een blijvend punt van aandacht. Misschien in men in Deventer ook wel in zee gegaan met een zorginstelling met het oog op de zorgbehoefte van de cliënten. De wethouder zegt toe

dat hij dit punt meeneemt naar het bestuurlijk overleg. Verder zal het college de raad frequent blijven informeren zolang de normen niet worden gehaald. Overigens moet er deze zomer een uitspraak komen over de vraag of de regiogemeenten verder gaan met PlusOV. De bestuurders moeten zich dus afvragen of ze er vertrouwen in hebben dat deze organisatie haar taak naar behoren gaat uitvoeren. Vooralsnog zijn er vorderingen te zien en zetten de bestuurders samen de schouders eronder dat de normen worden gehaald.

Conclusie: De commissie heeft kennisgenomen van de stand van zaken rond PlusOV.

9. Memo beantwoording raadstoezegging 2018-01 Evaluatie servicenormen

Veegrondje

Landman: D66/GroenLinks neemt aan dat er inmiddels ook cijfers zijn over 2017. De fractie vraagt zich af of een gesprek over de gegevens van 2016 dan nog veel zin heeft. Misschien staan er verbeterpunten in die gegevens van 2016 die al zijn doorgevoerd.
De Graaf begint met te zeggen dat servicenormen bij het instrumentarium van de ambtelijke organisatie horen. Het is primair de taak van de gemeentesecretaris en het managementteam om de dienstverlening aan die normen te toetsen. Dat betekent ook dat het college niet elke week naar die servicenormen kijkt. Uit onderzoeken als 'waar staat je gemeente' blijkt dat Heerde het als relatief kleine gemeente behoorlijk goed doet. Tegelijk laat het overzicht zien dat er nog verbeterpunten zijn. Dat laatste heeft verschillende oorzaken. Het werken met servicenormen vraagt een omslag in de manier van werken van het personeel. Men moet er ingroeien. Daar is een stukje opvoeding voor nodig. Zo moeten de medewerkers bij wie de telefoontjes binnenkomen, leren om kort te reageren en snel te schakelen, zodat de lijnen naar de gemeente zoveel mogelijk openblijven. De burgemeester heeft in het college laten weten dat hij niet direct een voorstander is van het verlengen van de reactietermijnen. Die termijnen zijn vastgesteld op basis van een zorgvuldige inschatting en van de nodige ervaring. Daarom moet eerst worden bekeken of het mogelijk is om ze te halen. Over een paar maanden moet dan worden bezien of dat lukt en zo niet, hoe dat komt. Zo nodig kan dan alsnog worden besloten om de termijnen bij te stellen. Er zijn bijvoorbeeld situaties waarin de gemeente afhankelijk is van derden. In zulke gevallen kan niet worden gestuurd op het halen van termijnen. De burgemeester vindt het een goede zaak dat in augustus 2017 vanuit de raad om nadere gegevens is gevraagd. Zo'n update zou er elk jaar moeten komen. Het is ook handig om de gegevens op een rijtje te hebben voor de nieuwe gemeenteraad, als een soort nulmeting voor de nieuwe raadsperiode.

Eerste termijn

Landman vindt dat er hier en daar opmerkelijke dingen in de beantwoording staan. Zo is het vreemd dat de telefoniste naar de juiste medewerker moet zoeken. Zij weet dan immers nog niet welke medewerker de klant wil spreken. Vreemd is ook dat bij het aanvragen van een bepaalde vorm van jeugdzorg de reactietermijn kan worden opgerekt tot zes weken. Het kan gaan om jongeren die dringend hulp nodig hebben. Voor ouderen geldt overigens hetzelfde. Mevrouw Landman ging er altijd vanuit dat de gemeente in acute situaties zo snel mogelijk hulp biedt. Van Ommen: Volgens Wijverdienenbeter scoort de gemeente op alle punten goed met betrekking tot het e-mailverkeer. Dat is inderdaad een succesje, temeer omdat het aantal gemeenten dat niet per e-mail bereikbaar is, blijft groeien. GBP vraagt zich af of er voor de andere manieren van communiceren vergelijkbare websites en onderzoeken zijn. De heer Van Ommen heeft ze niet kunnen vinden. Hij vraagt of in de aanpak geen parallellen te trekken zijn, die kunnen worden ingezet om op de andere gebieden van communicatie dezelfde beoordeling te krijgen. Dan zou de gemeente het recept voor het winnende gerecht misschien al in huis hebben.
Kampherbeek legt de vinger bij de norm dat de telefoon binnen dertig seconden wordt opgenomen. In cursussen heeft hij altijd geleerd dat de telefoon moet worden opgenomen voordat hij drie keer is overgegaan. Verder zou standaard boven elk stuk de naam van de betreffende ambtenaar en diens telefoonnummer moeten staan. Daarmee zou veel werk kunnen worden voorkomen. De heer Kampherbeek begrijpt niet waarom die gewoonte is afgeschaft. Blijkbaar mogen ambtenaren niet rechtstreeks gebeld worden. De telefoniste

weet echter ook niet altijd welke ambtenaar ze moet hebben. Bij e-mails krijgt men 'na één werkdag' een ontvangstbevestiging. Dat kan dus ook drie weken duren. Het is beter om daar 'binnen 24 uur' van te maken. Verder is het bijzonder dat op een e-mail die rechtstreeks bij een medewerker terechtkomt geen ontvangstbevestiging wordt gestuurd. Zo'n bevestiging moet toch altijd worden gegeven? Met een organisatie waarin men zo soepel op elkaar ingespeeld is, moet het volgens de heer Kampherbeek ook mogelijk zijn om een medewerker binnen een dag te laten terugbellen. Hij vraagt of bij meldingen voor de openbare ruimte meteen wordt aangegeven dat het probleem binnen drie dagen wordt opgelost en dat men er anders over gebeld wordt. Dat zou hij wel een normale dienstverlening vinden. Hij vindt ook dat alle correspondentie digitaal moet worden afgehandeld en niet 'zo nodig via de post'. Verder heeft hij niet kunnen vinden wat 'OLO' betekent. Bij de Wet maatschappelijke ondersteuning is de praktijk dat de servicenormen niet gehaald worden, als gevolg van het aantal aanvragen, vakanties en ziekte. Dat is voorstelbaar, maar wel onwenselijk. Het streven blijft om de norm van één week te halen, maar dat zal bij ziekte en vakantie wel erg moeilijk zijn. De heer Kampherbeek ziet graag een A4tje met de normen en met cijfers, waaruit blijkt in hoeverre het de goede kant opgaat. Sellies heeft met enige regelmaat contact met de gemeente, vooral met de afdeling Burgerzaken. Hij heeft daar alleen maar lof over. De afhandeling van mails en telefoontjes en het maken van afspraken zijn dingen die perfect lopen. Tegelijk vindt hij het een goede zaak dat in dit overzicht de verbeterpunten zijn aangegeven. Hardam deed enige tijd geleden via de gemeentelijke website een aanvraag voor de aankoop van een stukje plantsoen dat aan haar perceel grensde. Ze kreeg na één werkdag een ontvangstbevestiging met een registratienummer. De servicenorm werd dus gehaald. Inmiddels is het drie weken later en weet ze nog steeds niet hoe het traject verder gaat. Het halen van de servicenorm zegt dus niets over de kwaliteit van de dienstverlening of over de communicatie met de burgers. In de memo staat dat sommige servicenormen misschien moeten worden aangepast, omdat ze niet realistisch zijn. Dat roept de logische vraag op hoe de normen dan bepaald worden. Bij de Wmo staat als actie dat gestreefd blijft worden naar het behalen van de norm van één week. De VVD vindt dat een vaag omschreven actie en wil weten wat er concreet wordt gedaan. Bij Jeugd staat dat er actie wordt ondernomen als de beschikking niet binnen de normale termijn van vier weken is verzonden. De fractie wil graag weten wat voor actie dat is. Bij de heroverweging van de servicenorm zal worden voorgesteld om de termijn aan te passen naar zes weken. Dat roept weer de vraag op hoe de normen bepaald worden. Horst: Het is goed dat dit overzicht er is, dat het op de agenda staat en dat de gemeente actie onderneemt als iets niet gaat zoals het hoort. Servicenormen zeggen niet alles: het gaat erom dat de burgers het gevoel kunnen hebben dat ze op een goede en adequate manier worden geholpen. De heer Horst noemt het voorbeeld van een moeder die bij de balie kwam om een afspraak te maken met een wethouder en te horen kreeg dat dit telefonisch moest gebeuren. Hij beseft dat regels nodig zijn, maar benadrukt dat het uiteindelijk gaat om de kwaliteit van de uitvoering.

De Graaf gaat niet in op alle opmerkingen die zijn gemaakt, maar antwoordt in algemene zin. Hij refereert aan een onderzoek van het Ministerie van Economische Zaken waar hij bij betrokken is geweest. Het ging om een onderzoek naar het niveau van dienstverlening door de gemeenten. Uit dat onderzoek bleek dat het er voor de burgers vooral om ging hoe vriendelijk ze werden bejegend. Hoelang ze op een antwoord moesten wachten, was – met afstand – hun tweede belangrijke punt. Wat ze moesten betalen was – weer met afstand – het derde. Veel burgers waren zelfs bereid om meer te betalen en langer te wachten als ze vriendelijk werden behandeld. Het is dus erg belangrijk welke medewerkers er achter de balie zitten. Verder is het belangrijk dat ambtenaren uitstralen dat ze plezier hebben in hun werk en dat ze dienstbaar willen zijn aan de burgers. Daar is het algemene streven van het college dan ook op gericht. De burgemeester wijst erop dat Heerde een relatief klein ambtelijk apparaat heeft en dat de ambtenaren niet voortdurend bij hun telefoon zitten. Ze hebben intern en extern overleg, wonen vergaderingen bij, moeten controles uitvoeren etc. Hun bereikbaarheid is dus niet elke dag voor 100% gegarandeerd. Voor de meeste specialismen heeft de gemeente ook maar één ambtenaar. Die ene ambtenaar is dus niet altijd direct bereikbaar voor overleg. Een burger die belt, moet wel

eens wat langer wachten omdat de telefoniste op dat moment op zoek is naar de juiste medewerker voor iemand anders die aan de telefoon hangt. Bij de jeugdzorg wordt in acute situaties meteen gehandeld, ook al is er nog geen beschikking afgegeven. Die beschikking komt dan later wel. Voorop moet staan dat een jongere in zo'n situatie niet op hulp hoeft te wachten. De burgemeester zou het een goede zaak vinden om de dienstverlening van de gemeente een plek te geven in het introductieprogramma voor de nieuwe gemeenteraad. Die nieuwe raad zou dan een gesprek over dat onderwerp moeten voeren met de gemeentesecretaris en het managementteam. Die kunnen dan vanuit de praktijk aangeven waar de knelpunten zitten en wat daaraan verbeterd kan worden.

Tweede termijn
Kampherbeek bedankt de burgemeester voor de manier waarop hij is ingegaan op de bijdragen uit de eerste termijn. Hij verwachtte ook niet op al zijn kritiekpunten meteen een antwoord te krijgen. Wel wil hij graag dat op de raadsstukken de namen worden vermeld van de ambtenaren die ze geschreven hebben. Zijn ervaring is dat die ambtenaren graag bereid zijn om technische vragen te beantwoorden. De raads- en commissieleden zullen daar erg mee geholpen zijn. Bovendien worden de telefonisten ontlast als ze direct weten welke ambtenaar ze moeten hebben. De Graaf: De gemeentesecretaris is woordvoerder van de ambtelijke organisatie in de richting van de gemeenteraad. Hij is aanspreekbaar voor een raads- of commissielid dat vragen heeft over een bepaald stuk. Vervolgens kan hij ervoor zorgen dat de betreffende ambtenaar die vragen rechtstreeks beantwoordt, als dat nodig is. Als ambtenaren rechtstreeks door raads- en commissieleden worden benaderd, gaat bij de leiding van de organisatie – en dus ook bij het college – het overzicht ontbreken. Het is voor het college belangrijk om sturing te kunnen houden op informatie die als aanvulling op de stukken wordt verstrekt. De burgemeester denkt dat dat de belangrijkste reden is waarom de naam van de ambtenaar niet meer in de stukken wordt vermeld. Hij zegt toe dat hij er nog een keer met de gemeentesecretaris over zal spreken.

Conclusie: De commissie heeft kennisgenomen van de memo over de evaluatie van de servicenormen.

10. Memo's actieve raadsinformatie 2018-04, verantwoording eindafrekening MFA De Heerd en 2018-06 inzake Dorpshuis

Horst heeft het onderwerp op de agenda laten zetten omdat in de memo ARI 2018-04 wel allerlei cijfers zijn verstrekt, maar niet is ingegaan op zijn vragen uit de vorige commissievergadering. Op de dag dat de agendacommissie vergaderde, verscheen de memo 2018-06. Daarin werd een aantal van zijn vragen wel beantwoord. Hij is gematigd verheugd over die memo. Er is eindelijk ingegaan op een aantal zorgen die al jaren bij het Dorpshuis leven. Of dat voor iedereen naar tevredenheid is gebeurd, weet hij niet. Hij heeft nog geen reactie gezien. Als die reactie al wel is binnengekomen, hoort hij dat graag. Hij vermoedt dat er bij het Dorpshuis nog wel wat vragen leven. Wat zijn eigen overgebleven vragen betreft: die zijn voor een deel technisch. Als die niet allemaal beantwoord kunnen worden, wil hij daar graag op korte termijn een nieuwe memo over zien verschijnen. Hij heeft nog de volgende vragen: 1. Zijn in de intentieovereenkomst met de partijen in De Heerd afspraken gemaakt rond de btw-kwestie? 2. Wat zijn de gevolgen van een eventuele negatieve uitspraak in die btw-kwestie voor het Dorpshuis en zijn verenigingen, voor de beheersstichting en voor de gemeente? De gemeente heeft een bedrag gereserveerd, maar is dat een totaalbedrag voor alle partijen of dekt het alleen het risico dat zij zelf loopt? 3. Hoelang kan het nog duren voor er duidelijkheid is over de btw-kwestie? 4. Wat zijn op dit moment de exploitatielasten van De Heerd en de inkomsten uit de huur? 5. De raad heeft geen inzicht in de financiën van de beheersstichting. Dat zal hij wel moeten hebben. Eventueel kunnen de cijfers worden besproken in de auditcommissie. De raad heeft de beheersstichting zelf op afstand gezet, maar moet nu wel constateren dat er veel verkeerd is gegaan. 5. Wat zijn de gevolgen van de exploitatielast van De Heerd voor de beslissingen rond de Horsthoekschool? Terugziende constateert de heer Horst dat wat er in het verleden is gebeurd geen schoonheidsprijs verdient. Veel gewaardeerde

vrijwilligers zijn vertrokken omdat het allemaal veel te lang duurde. De heer Horst hoopt en verwacht dat de gemeente van de gang van zaken heeft geleerd en dat het nooit weer zo stroperig zal gaan. Hij heeft ook nog een paar vragen en opmerkingen over de brief aan de Vereniging Dorpshuis. Allereerst legt hij de vinger bij de zin: "Wij kunnen ons in alle oplossingen vinden, als de inkomsten uit De Heerd voor de gemeente maar gegarandeerd zijn." Die zin geeft aan de ene kant openheid en gooit aan de andere kant de deur weer voor een groot deel dicht. Verder heeft hij een vraag over het feit dat een rechtstreekse verhuur van ruimten in De Heerd door de beheersstichting bespreekbaar is. Houdt dit in dat de politie ook naar De Heerd kan? De PvdA zou daar sterk voor zijn. Wat het vraagstuk van de indexering betreft: gezien het verkiezingsprogramma van de PvdA is er na de verkiezingen misschien wel ruimte om daar een ander standpunt over in te nemen. Ten slotte vraag de heer Horst of het verhogen van het aantal evenementen van 2 naar 12 per jaar ook gaat gelden voor - bijvoorbeeld - de voetbalclubs. Van Amerongen wil vooral aandacht geven aan de bestuurlijke aspecten. Ze benadrukt dat de gesprekken van het laatste jaar ook belangrijk zijn met het oog op eventuele nieuwe initiatieven. In Wapenveld komt misschien ook nog een voorziening voor de gemeenschap. Dan gaat het erom dat er een les is geleerd: wat moeten we daar anders doen, zodat we problemen kunnen voorkomen? Mevrouw Van Amerongen heeft echter eerst een paar vragen over de ARI 2018-04: 1. Hoe groot is volgens het college de kans op het terugkrijgen van de btw-gelden? 2. Hoe is het mogelijk dat er op dit punt na vier jaar nog geen duidelijkheid is? 3. Kan het college uitleggen waarom voor dit onderwerp een externe deskundige moest worden ingehuurd? Zowel het Dorpshuis en de beheerstichting als de gemeente beschikken over behoorlijk wat financiële deskundigheid. En als het inhuren van een externe echt nodig is, waarom is dat dan niet veel eerder gebeurd? 4. Wat is de verdelingsformule als de btw-constructie wordt goedgekeurd? Het voordeel kan niet alleen voor de gemeente zijn: de organisaties hebben zelf ook offers moeten brengen om de constructie mogelijk te maken. Wat de beheersstichting betreft: die extra bestuurslaag was nodig in verband met die btw-constructie. Verder heeft de stichting volgens D66/GroenLinks niet veel werk te doen, behalve het controleren van de extra activiteiten die het college voorziet voor het Dorpshuis. De fractie ziet echter geen aanleiding of noodzaak voor die controle. Ze vindt wel dat de beheersstichting een functie zou kunnen hebben voor meerdere gemeentelijke gebouwen. Dat staat ook in het collegeprogramma. D66/GroenLinks vindt het jammer dat het college daar in de afgelopen periode niet meer energie in heeft gestoken. Dat zou immers geld hebben opgeleverd. Wat de beheersstichting 3.0 betreft: de fractie heeft totaal geen zicht op de opdracht voor die stichting, op de kosten en op de toegevoegde waarde ervan. Ze heeft de indruk dat de verdeling van de middelen ook bij de beheersstichting 2.0 al scheef zat. Het Dorpshuis deed het meeste werk, maar het meeste geld zat bij de stichting. De voorstellen die nu voorliggen, zorgen voor een zekere verevening, op initiatief van het nieuwe stichtingsbestuur. Dat is te prijzen, maar het neemt de vraag over de noodzaak van een afzonderlijke beheersstichting voor De Heerd niet weg. Mevrouw Van Amerongen gaat vervolgens in op de brief aan het Dorpshuis. Ze wijst erop dat de gemeente eerst drie jaar lang aan de kant heeft gestaan, terwijl de besturen in zwaar weer verkeerden. Het is treurig dat inmiddels sprake is van een derde stichtingsbestuur voor het beheer en dat bij het Dorpshuis nog maar drie van de acht bestuursleden over zijn. Er is iets heel erg misgegaan. Dat moet de gemeente zich aantrekken. In het laatste jaar is gelukkig een kentering opgetreden. Over het resultaat dat nu voorligt, kan D66/GroenLinks voor een deel tevreden zijn. De oplossing voor 2017 en 2018 biedt soelaas. Het is echter wel een tijdelijke oplossing, terwijl er sprake is van een structureel probleem. De fractie denkt dat dit te maken heeft met het feit dat de gemeente niet duurzaam betrokken wil zijn bij deze voorziening. Ze proeft een houding van: we willen overal aan meewerken, zolang het ons maar geen extra geld kost. Die tijdelijke oplossing betekent dat dit jaar al weer nieuwe gesprekken moeten worden gevoerd over de situatie vanaf 2019. Volgens D66/GroenLinks is het probleem in ieder geval voor een deel veroorzaakt door de gemeente. Bij de opening van het gebouw waren immers verschillende zaken niet voor elkaar. Zo is bij de exploitatie te lang gewerkt met rekennormen en te weinig met reëel doorgerekende cijfers. Zelfs de contracten waren niet glashelder. Dan is het niet terecht om de kosten voor een

structurele oplossing af te wentelen op de vrijwilligers. De teneur van de brief is dat het Dorpshuis min of meer onder curatele komt te staan, alsof de oorzaak van de problemen bij die vereniging ligt. Het gaat in deze brief vooral om de vraag of men vertrouwen in elkaar heeft. Dat is bijvoorbeeld te zien als het gaat om de vervanging van de inventaris. Het Dorpshuis heeft de afgelopen jaren laten blijken heel creatief te kunnen omgaan met het aanspreken van fondsen. Op dat punt heeft men al heel wat bereikt. Dan is het teleurstellend dat men tot in lengte van dagen in onzekerheid moet verkeren over het bedrag van 35.800 euro. Daar spreekt geen vertrouwen uit. Tuinman wil een wat ander geluid laten horen. Wel wil hij vooropstellen dat er punten zijn genoemd die zijn fractie ook zorgen baren. Het gaat hier om een prachtige voorziening, die vanaf het begin met aanloopproblemen te maken heeft gehad, van de kant van de gemeente, maar ook van de kant van de gebruikers. Er was ook sprake van disharmonie tussen mensen. Op die problemen kan men inzoomen, maar de ChristenUnie-SGP kijkt liever vooruit. Aan beide kanten moet men zo moedig zijn om te erkennen wat er fout is gegaan. Vervolgens moeten de lessen die geleerd zijn, worden meegenomen naar de toekomst. De gemeente heeft een aantal verbeterprocessen ingezet, de olie van het oliemannetje loopt nog en er zijn verbeteringen te constateren. Dat laatste blijkt ook uit de stukken die nu voorliggen. Inderdaad moeten er nog dingen geregeld worden, maar dat moet de tijd krijgen die ervoor nodig is. Er zijn nieuwe mensen aangetreden die op een aantal vlakken de bestuurlijke verantwoordelijkheid willen nemen en die met voorstellen komen. De ChristenUnie-SGP hoopt dat de verbeteringen die er al zijn een goed vervolg zullen krijgen. Verder laat de fractie het beheer en alle technische aspecten graag bij de stichting liggen die daarvoor in het leven is geroepen. Bunnik: De VVD vindt bij het zien van de eindafrekening van De Heerd dat voormalig wethouder Westerkamp en wethouder Van Dijk een compliment verdienen. Er is zeer verantwoord geraamd, uitgevoerd en begeleid. Dat dit leidt tot een resterend investeringskrediet van 281.063 euro is een mooi resultaat. Het wordt nog mooier als het bedrag van 75.000 euro voor onvoorziene kosten en de reserve btw-teruggave van 868.447 euro erbij kunnen worden opgeteld. Dan komt er een eindafrekening te liggen met een forse onderschrijding op het investeringskrediet. Voor zo'n groot gemeentelijk project is dat uniek. De VVD heeft er wel wat moeite mee dat het uiteindelijke krediet naar het gemeentelijke rekeningsaldo vloeit. Het zou beter zijn om het geld te oormerken voor de problemen bij het Dorpshuis en de beheerstichting. Een andere mogelijkheid is dat het wordt bestemd voor de Hof van Cramer of voor de aanpassingen van de gemeenschapsruimte in Veessen. De VVD geeft het college de suggestie mee om bij de voorjaarsnota met een voorstel in die richting te komen. Als het om de financiële situatie van het Dorpshuis gaat, beschrijft D66/GL wel heel uitgebreid wat er allemaal mis was en hoe het anders had gemoeten. Daar heeft de raad echter verschillende keren breedvoerig over gesproken. De raad heeft vastgesteld dat bepaalde dingen anders georganiseerd hadden moeten worden. Daar is ook actie op ondernomen. In de brief aan het Dorpshuis worden nu allerlei punten van overleg genoemd en voorstellen gedaan. Het overleg waar de raad om heeft gevraagd, heeft uitgebreid plaatsgevonden. Dat is gebeurd met de intentie om naar de toekomst toe goede besluiten te nemen. Er is nu tijd nodig om dit uit te werken. De VVD gunt alle betrokken partijen die tijd en wil graag op de hoogte worden gehouden van de voortgang.

Van Dijk neemt de vragen en opmerkingen over de eindafrekening en de beheersstichting voor zijn rekening. In het investeringskrediet dat de raad in 2013 ter beschikking heeft gesteld, zijn de btw en de grondkosten meegenomen. Het krediet is inclusief de btw gedekt in de exploitatiebegroting van de gemeente. Dat verandert pas als zeker is dat de btw niet betaald hoeft te worden. Tot zolang wordt het bedrag gereserveerd. Daar is de raad al een aantal keren over geïnformeerd. Er is een geschil met de belastingdienst over de vraag wat wel en niet onder de btw-aftrek valt. Dat regardeert zowel de gemeente als de huurders van onderdelen van het gebouw die belastingplichtig zijn. Voor de onderdelen die niet belastingplichtig zijn is het probleem niet aan de orde. Daarom is ook geen reserve gevormd voor het totale bedrag van 12 miljoen euro. De wethouder kan nog niet zeggen wanneer er duidelijkheid komt. Dat hangt ervan af wanneer er een uitspraak komt over het bezwaar dat de gemeente heeft ingediend tegen de naheffing. De gemeente heeft alle kosten van de procedure, ook die voor het Dorpshuis en de beheersstichting, voor

haar rekening genomen, inclusief de kosten van de externe adviseurs. Hoe groot de kans is dat de btw niet betaald hoeft te worden, is moeilijk in te schatten. Tot nu toe heeft de belastingdienst alle zaken verloren die in vergelijkbare situaties door andere gemeenten zijn aangespannen. In het verleden behaalde resultaten vormen echter geen garantie voor de toekomst. Als de btw wel betaald moet worden, zijn er geen consequenties voor de gemeente, omdat de exploitatiebegroting daarin voorziet. Voor de beheersstichting zijn de gevolgen ook niet zo heel groot, omdat die stichting een doorgeefluik is tussen de huurders en de gemeente. Wat de consequenties zijn voor het Dorpshuis kan de wethouder niet aangeven. Hij weet niet in hoeverre het Dorpshuis heeft gereserveerd met het oog op een mogelijke betaling. Dat zou te vinden moeten zijn in de jaarstukken van de vereniging. Wat de beheersstichting betreft: die is er inderdaad in verband met de btw. Ze is er echter ook om namens de gemeente de beheerstaken met betrekking tot het gebouw uit te voeren. Dat betekent dat ze zorgdraagt voor alles wat de verantwoordelijkheid van de individuele huurders overstijgt: onderhoud, schoonmaak en verrekening van de energielasten. De bedoeling van privatisering is immers om dat soort dingen niet door de gemeente te laten uitvoeren, maar bij een andere partij neer te leggen. Het is in principe inderdaad mogelijk om deze beheersstichting ook het beheer van andere gemeentelijke gebouwen toe te vertrouwen. In het collegeprogramma staat dat het college op zoek gaat naar de meest geschikte manier om die gebouwen te beheren. Bij elke privatisering wordt bekeken wat voor de gebruikers van de betreffende accommodatie de beste oplossing is. Als een vereniging zelf het beheer op zich wil nemen, dan is het niet logisch die taak bij de beheersstichting neer te leggen. Wil men het liever wel onder die beheersstichting laten vallen, dan wordt daar overleg over gevoerd. Zover zijn de gesprekken echter nog niet. Organisatorisch en financieel gezien staat de beheersstichting nu goed op de rit. Er zijn alleen te weinig bestuursleden. Het college wil alleen zakendoen met een stichting die een robuust bestuur heeft. Dat is een van de redenen waarom het onderbrengen van andere gebouwen onder deze stichting nog niet aan de orde is. Nu de voorzitter ook is opgestapt, is een interim-bestuurder aangesteld die onder andere als taak heeft een robuust bestuur te gaan vormen. Die taak kan hij echter alleen uitvoeren als de zaken verder goed zijn geregeld. In eerste instantie dacht men bij die zaken ook aan de btw-constructie. Inmiddels vindt men dat die constructie er goed uit ziet en dat een nieuw bestuur daarmee uit de voeten kan.

Berkhoff gaat in op de opmerkingen over de brief aan de Vereniging Dorpshuis. Hij wil vooropstellen dat hij veel waardering heeft voor het werk van de vrijwilligers die aan het Dorpshuis trekken. Daarbij denkt hij ook aan de vrijwilligers die er in de loop van de tijd mee gestopt zijn. Er vinden veel mooie activiteiten plaats. In dat verband maakt de wethouder graag reclame voor een theatervoorstelling die gepland staat voor a.s. vrijdag. Vervolgens benoemt hij wat zoal naar voren kwam in de gesprekken die gevoerd zijn. Het waren eerst een-op-een-gesprekken, waarin veel frustratie voor de dag kwam en die het beeld opleverden van een gebrek aan transparantie. Daarna volgden plenaire gesprekken om te proberen de structuur en het hele gebeuren te vereenvoudigen. Alle drie partijen hebben in die gesprekken hun cijfers op tafel gelegd en ook de knelpunten waar ze tegenaan liepen. Wat nu voorligt, is inderdaad een tijdelijke oplossing. Daarin is echter wel een beweging zichtbaar waarin de vereniging wordt gehonoreerd voor de beheertaken die zij steeds heeft uitgevoerd en die niet gecompenseerd zijn. Het uiteindelijke doel is om te komen tot een nog beter exploitatieresultaat. De beheersstichting en de (ervaren) adviseur van die stichting zien wat dat betreft ook kansen. Het vraagt echter tijd om die kansen te verzilveren. Die tijd moet daar ook voor worden genomen. De vereniging Dorpshuis staat beslist niet onder curatele. In goed onderling vertrouwen wordt geprobeerd de organisatie te vereenvoudigen en de exploitatie te verbeteren. Het voorstel dat nu is gedaan, houdt in dat de vereniging mee gaat kijken in de beheersstichting, waarvan zij dachten dat daar te veel geld zat. Tegelijk gaat de beheersstichting ook meekijken bij wat de vereniging doet. Van Amerongen interrumpeert. Zij las in de brief wel dat de beheersstichting meekijkt in de vereniging, maar niet dat het wederzijds is. Dat was behoorlijk leidend voor het betoog dat ze zojuist heeft gehouden. De brief wekte bij haar de indruk dat het college een hiërarchische verhouding wil tussen de beheersstichting en de vereniging. Daarom had ze het idee dat de vereniging onder curatele komt te staan.

Berkhoff: Voor de beheersstichting was het 'bij elkaar meekijken' een voorwaarde voor het schuiven met de financiële middelen. Het gaat dus om het ontwikkelen van een partnerschap en niet om curatele. Als men er gezamenlijk aan wil werken dat De Heerd nog meer het bruisende hart van Heerde wordt, moet aan beide kanten niet geheimzinnig worden gedaan over de geldstromen. Zo moet de brief worden gelezen. De vereniging moet daar uiteraard nog wel over spreken. Ze zal het moeten zien als een weg naar een oplossing. Verder zijn er dingen die op dit moment nog niet worden opgelost. De indexering is daar een van. In het collegeprogramma is daar het een en ander over vastgelegd, maar als blijkt dat het anders moet worden ingevuld, is dat ook mogelijk. Het is niet zo dat de gemeente niet duurzaam betrokken wil zijn bij De Heerd. Er is geen sprake van een houding van 'als wij ons geld maar krijgen'. De gemeente wil er samen met de vereniging en de stichting verantwoordelijk voor zijn dat deze voorziening het bruisende hart van Heerde is. Volgens de wethouder komt de brief aan het Dorpshuis erop neer dat het glas half vol is en dat alle partijen er samen aan werken om het verder te vullen. Zijn wensbeeld is dat er een bijna lege beheersstichting komt, terwijl de operationele beheertaken worden uitgevoerd door de mensen die de zaken ter plekke organiseren. Er moet ruimte zijn om creatief te ondernemen. Dan wordt De Heerd nog meer een succes dan het al is.

Tweede termijn
Horst hoopt dat de brief aan de vereniging de aanzet is om de zaak te laten floreren. Hij vraagt voor wie de financiële gevolgen zijn als de btw-kwestie verkeerd afloopt. Verder herhaalt hij zijn vraag om een financieel plaatje. Hij ziet dat graag op een A4tje tegemoet.
Van Amerongen vond de antwoorden van wethouder Van Dijk duidelijk. Ze hoorde wethouder Berkhoff echter andere dingen zeggen dan ze in de brief heeft gelezen. Daarom pleit ze ervoor nog eens goed naar de tekst van die brief te kijken. Die tekst wekt nu misverstanden. De gelijkwaardigheid van de partners zou nog wat meer benadrukt kunnen worden. Verder is mevrouw Van Amerongen blij dat de gemeente duurzaam betrokken wil blijven. Het is goed dat de gemeente blijft meedenken over een duurzame oplossing. Dat is ook een betere uitgangssituatie voor het werven van nieuwe bestuurders. Zolang er nog veel onduidelijkheid is, is het moeilijk om mensen te vinden die verantwoordelijkheid willen dragen. Wat mevrouw Van Amerongen over het verleden gezegd heeft, was vooral bedoeld om te wijzen op lessen die daaruit moeten worden getrokken. Als de gemeente weer eens zo'n avontuur aangaat, moeten die lessen worden meegenomen in de afspraken die worden gemaakt over beheer en exploitatie. Bunnik vindt het jammer dat ze geen bijval heeft gehoord voor het compliment dat haar fractie heeft gegeven. Voor de organisatie had ze dat wel leuk gevonden.
Van Dijk: De contracten van het Dorpshuis met de beheersstichting zijn gebaseerd op de teruggave van de btw. Als de btw-constructie niet geaccepteerd wordt, zal op dat moment moeten worden bekeken wie wat moet betalen. Dat heeft ook te maken met de vraag waar de fout ligt. Op dit moment zou daar alleen maar over gespeculeerd kunnen worden en dat zou niet goed zijn. De wethouder zegt toe dat alle exploitatielasten en inkomsten op een A4tje zullen worden gezet. Het is iets minder eenvoudig dan het lijkt: er zitten hele berekeningen bij. Voor de scholen krijgt de gemeente bijvoorbeeld geld uit het gemeentefonds. Dat bedrag blijft niet altijd gelijk: als er meer leerlingen zijn, komt er meer geld binnen. De wethouder begrijpt echter dat de heer Horst vooral wil weten hoe de exploitatie in hoofdlijnen in elkaar steekt en wie welke huur betaalt. Berkhoff: De partijen die het overleg hebben gevoerd, begrijpen precies hoe de brief moet worden gelezen. Het heeft dus geen zin om een nieuwe versie te versturen, met andere bewoordingen.

Conclusie: De commissie heeft kennisgenomen van de beide memo's ARI.

11. Rondvraag
- Bunnik: wijst op de commotie over het hoge aantal schoolkinderen dat thuis zit omdat ze nergens geplaatst kunnen worden. Ze wil graag weten of er op dat gebied in Heerde ook een probleem is. Berkhoff zegt toe dat alle cijfers over kinderen die niet naar school gaan

zullen worden toegestuurd, zowel waar het gaat om onwettig schoolverzuim als waar het gaat om een plaatsingsprobleem.
(Toevoeging aan het verslag: Er is sprake van 1 geval van thuiszitten conform de definitie die daar bij hoort. Het betreft een kind met een psychiatrische stoornis waarbij deze voorliggend behandeld moet worden. Een passend aanbod hiervoor (GGZ-behandeling) is nog niet gestart. Het niet naar school kunnen heeft dus niet te maken met een missend onderwijsaanbod in deze).
- De Graaf komt terug op de vraag over het ontbreken van de mogelijkheid van kinderopvang in de Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden (agendapunt 6). De griffier heeft inmiddels contact gehad met een medewerker van personeelszaken. Daaruit bleek dat vroeger voor ambtenaren ook een vergoeding voor kinderopvang bestond. Die voorziening is echter een aantal jaren geleden overgegaan naar de belastingdienst. Voor raadsleden geldt dezelfde regeling. Dat kan de reden zijn waarom de bepaling in de verordening is geschrapt. De burgemeester zegt toe dat het nog zal worden uitgezocht. Het resultaat van dat onderzoek komt terug in de verordening of in een toelichting waarom het niet in de verordening staat.
- Horst komt terug op de vraag over de pannakooi (agendapunt 3.2). Hij vraagt of de brief waar de wethouder over sprak naar de bewoners gaat of naar de buurtvereniging. Zelf zou hij adviseren de brief te sturen naar de bewoners van de straten die direct om de Rijnsberg heen liggen. Wethouder Van Dijk zegt dat toe.
- Tuinman ziet in het bos nog veel bomen liggen die met de storm van een aantal weken geleden zijn omgewaaid. Hij begrijpt dat niet alles in één keer kan worden opgeruimd, maar weet uit ervaring dat bomen soms wel zeven jaar of langer blijven liggen. Dat maakt het er niet aantrekkelijker op voor de toeristen die deze kant op komen. Hij vraagt of de wethouder enigszins kan aangeven wanneer het er allemaal weer wat beter uit komt te zien. Van Dijk: Na de storm heeft men direct alles op alles gezet om de bomen weg te halen die in de weg lagen en die problemen opleverden voor de veiligheid. Daarna is men eerst weer verder gegaan met het ruimen van bladeren en andere zaken die waren blijven liggen. Als dat klaar is, gaat men verder met het opruimen van de bomen. Dat bomen soms jaren blijven liggen, kan ook te maken hebben met bosbeleid. Flora en fauna kunnen er baat bij hebben. Een specht kan bijvoorbeeld beter in een dode boom pikken dan in een gezonde boom. Er zijn ook grote gebieden in het bos die niet van de gemeente zijn en waar zij dus geen zeggenschap over heeft. Van het bos aan de Elburgerweg richting Zuidweg is het eerste gedeelte van de gemeente, maar het stuk daarna van het Gelders Landschap. Het Gelders Landschap denkt heel anders over natuurbeheer dan de gemeente. Intussen heeft de gemeente wel tegen de bosbeheerder gezegd dat bomen die dicht langs de wegen liggen zoveel mogelijk worden weggehaald. Tuinman: Misschien zou de gemeente kunnen proberen in overleg tot andere afspraken met het Gelders Landschap te komen. Een dode boom die blijft liggen voor spechten is het punt niet. Het gaat om het aanzicht van het bos. De heer Tuinman ergert zich ook vaak aan het hout dat in het bos ligt. Hij vindt het niet uitnodigend. Van Dijk is het met de heer Tuinman eens, als het om het aanzicht van het bos en om de aantrekkelijkheid van het bos voor toeristen gaat.

12. Sluiting

De voorzitter bedankt alle deelnemers aan de vergadering voor hun inbreng. Hij sluit de vergadering om 21.42 uur.