



Verslag openbare vergadering commissie Samenleving van 6 december 2016

Aanvang 19.31 uur

Plaats raadzaal gemeentehuis te Heerde

Aanwezig *de voorzitter: G. van der Rhee*

de leden:

CU-SGP: B.J. van der Linde, H. Sellies,

CDA: J. Kampherbeek, S. Nienhuis

VVD: I.T.M.S. Bunnik-van Loon, G. Hardam-Postma

GBP: J.W.J. van Ommen

PvdA: B. Horst, I. Vijge

D66/GL: S.I. van Amerongen, D. Landman

het college: W.R.J.M. Pijnenburg-Adriaenssen, J. Berkhoff, G.J. van Dijk, W. Meijer

de griffie: B. Espeldoorn-Bloemendal,

notulist: H. Geertsma

Afwezig: *J. Tuinman*

5

Algemeen

1. Opening en mededelingen

10 *De voorzitter* opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. De heer Tuinman heeft zich afgemeld en wordt vervangen door de heer Sellies. De heer Van der Linde vervangt de heer Van der Rhee in verband met diens voorzitterschap van deze vergadering.

2. Melding van insprekers bij agendapunten en vaststelling agenda

15 Er zijn geen insprekers voor agendapunt 5.

De agenda wordt vastgesteld conform het concept.

Naar aanleiding van het voorstel om de agendapunten 6 t/m 9 zonder bespreking als hamerstuk door te geleiden naar de raad, ontstaat een korte discussie. *Landman* heeft bij de griffier aangegeven dat ze een procedurele vraag wil stellen bij de oplegnotitie en een informatie vraag bij agendapunt 7. *Voorzitter* herinnert aan de afspraak dat inhoudelijke vragen in dit soort gevallen worden behandeld in de raadsvergadering. Hij geeft wel ruimte voor de procedurele vraag. *Landman*: De voorstellen over de belastingtarieven zijn een beetje mosterd na de maaltijd. Als de raad de begroting heeft goedgekeurd, vallen er eigenlijk geen op- of aanmerkingen meer over te maken. D66/GroenLinks zou graag zien dat deze voorstellen voortaan voorafgaande aan de begroting worden besproken. *Van der Linde*: De ChristenUnie/SGP vroeg zich af waarom deze voorstellen überhaupt op de agenda staan. Er is in feite al over besloten. *Meijer* vindt de gemaakte opmerkingen interessant. In de begroting zat een paragraaf lokale heffingen. Daarin is het pakket dat nu voorligt in feite aan de orde geweest. Het is nu alleen nog even netjes ingevuld. Als service zijn daarbij ook de achterliggende berekeningen en afwegingen opgenomen, met name over de meer complexe zaken als de tarieven van de begrafenisrechten en de afvalstoffenheffing. Het is de wens van het college om bij de volgende begroting de gemaakte afwegingen op te nemen in de paragraaf lokale heffingen. Dat is tijdens het debat over de algemene beschouwingen ook toegezegd. In de auditcommissie is er eveneens over gesproken. De wethouder heeft het idee om in het voorjaar een proeve van zo'n meer uitgebreide paragraaf te delen met de auditcommissie. *Griffier*: Mevrouw Landman heeft vooraf gevraagd alle verordeningen te agenderen, maar kon nog niet aangeven over welke verordeningen ze precies wilde spreken. Daardoor kon in het behandelvoorstel voor deze vergadering geen rekening met haar vraag worden gehouden. Het is aan de commissie of zij alsnog over een of meer van deze agendapunten wil

spreeken. Landman vraagt of ze wel opmerkingen kan maken over de begrafenisrechten en de andere lokale heffingen die niet in het behandelvoorstel worden genoemd. Voorzitter bevestigt dat. Landman ziet af van haar verzoek om van agendapunt 7 een besprekingsstuk voor de raadsvergadering te maken.

5 De commissie stemt in met het voorstel om de agendapunten 6 t/m 9 als hamerstuk door te geleiden naar de raad.

3. Verslag gecombineerde commissie 14 november 2016

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Lijst van aandachtspunten, toezeggingenlijst en bestuursagenda

4.1. Aandachtspuntenlijst

Geen vragen of opmerkingen.

4.2. Toezeggingenlijst

15 Van Amerongen vraagt hoever het is met het onderzoek naar de mogelijkheid van een was- en strijkservice (midden pagina 1). Als einddatum daarvoor staat 26 december genoteerd. Berkhoff: Het onderwerp is op de lijst gekomen naar aanleiding van het feit dat in Epe het initiatief voor een dergelijke service is genomen. Verder is een motie
20 aangenomen waarin gevraagd is om initiatieven te ontwikkelen en daar voor de zomer van 2017 jaar op terug te komen. Aan de uitvoering van die motie wordt inmiddels gewerkt. De mogelijkheid van een was- en strijkservice wordt daar zeker bij betrokken, maar de wethouder kan al wel zeggen dat de signalen uit Epe niet positief zijn. Er moest veel geld bij en het klantenpotentieel bleek erg tegen te vallen. De wethouder gaat ervan uit dat het
25 college in mei of juni op het onderwerp terugkomt. Kampherbeek wijst op de datum van 26 december 2016 die in de toezeggingenlijst staat. Hij vraagt of anderhalf jaar niet rijkelijk lang is om iets over dit onderwerp te produceren. Van Amerongen vindt het prima dat de optie van een was- en strijkservice wordt meegenomen in de uitvoering van de motie en dat de toezeggingenlijst daarop wordt aangepast.

4.3. Bestuursagenda

Geen vragen of opmerkingen.

5. Spreekrecht publieke tribune over punten die niet op de agenda staan

35 Er hebben zich geen sprekers gemeld voor dit agendapunt.

Zonder bespreking

6. Verordening Forensenbelasting 2017

7. Verordening Marktgelden 2017

8. Verordening Precariobelasting 2017

9. Verordening Onroerendezaakbelasting 2017

Zie voor deze agendapunten bij agendapunt 2.

45 Raadsvoorstellen

10. Actualisatie Inspraakverordening

Eerste termijn

50 Landman: D66/GroenLinks geeft er sterk de voorkeur aan om burgers in een veel eerdere fase bij de beleidsontwikkeling te betrekken. Vooral bij belangrijke beleidsontwikkelingen is de bestaande mogelijkheid om te reageren op een conceptnotitie mosterd na de maaltijd. Een goed voorbeeld is de Wmo-beleidsnota die er moet komen. Het is heel verstandig om daar de expertise vanuit het veld bij te betrekken. De huidige vorm van inspraak is veel te klassiek. Om meer verbinding met de burgers te krijgen en hun ideeën
55 mee te nemen, stelt D66/GroenLinks voor om die inspraak op korte termijn anders te gaan organiseren. Kampherbeek kan zich in de geactualiseerde tekst van de verordening vinden. Vijge ook. Het is een bondige en goed leesbare verordening geworden, die recht

doet aan de behoefte van insprekers. Van der Linde sluit zich daarbij aan. Van Ommen gaat ervan uit dat de modelverordening van de VNG die aan deze verordening ten grondslag ligt goed in elkaar steekt. GBP vindt de verordening overzichtelijk en duidelijk. Pijnenburg: De verordening was hoognodig aan een actualisatie toe. Het VNG-model was al verregaand gedereguleerd en versoerd. Zowel het college als de raad hebben de vrijheid om bij het formuleren van beleidsstukken inspraak te organiseren aan de voorkant. Het is ook prima als de raad daar geen ad-hocbeslissingen over wil nemen, maar er afspraken over wil vastleggen. Dat kan gebeuren in aansluiting aan de verordening. Die verordening is gebaseerd op een wettelijke verplichting.

Tweede termijn

Landman: Dat laatste is ook de bedoeling van D66/GroenLinks. De verordening zit op zich goed in elkaar, maar er zou op een wat andere manier mee gewerkt moeten worden.

Conclusie: Het voorstel gaat als A-onderwerp naar de raadsvergadering.

11. Actualisatie Klachtenverordening en (her)benoeming klachtenfunctionaris

Eerste termijn

Hardam: In de nieuwe verordening ligt meer nadruk op de informele voorfase, die als doel heeft in een vroeg stadium tot een bevredigende oplossing te komen. Daarmee kan escalatie in een latere fase worden voorkomen. De VVD vindt dat een heel goede ontwikkeling. Van Ommen: Onder 'beoogd effect' staat dat de verordening wordt aangepast aan de huidige wijze van klachtenbehandeling. Dat lijkt een verkeerde volgorde: de 'wet' die zich aanpast aan de praktijk. GBP vraagt zich af waarom het nu pas belangrijk (of belangrijker) wordt gevonden om in goed overleg samen met de klager tot een bevredigende oplossing te komen. De fractie is blij dat de klachten nu ook via e-mail kunnen worden ingediend. Bij artikel 7 vraagt GBP wie bepaalt wanneer een klager tevreden is en wanneer het belang van de klager of het gewicht van een klacht onvoldoende is. Bij artikel 8 wil de fractie weten binnen welke termijn de klager schriftelijk wordt geïnformeerd over de verdaging van de afhandeling van zijn klacht. GBP vindt het erg belangrijk dat het betreffende bestuursorgaan zich aan de afgesproken termijnen houdt. De fractie hoort nogal eens dat klachten veel te lang blijven liggen. Meer dan eens wordt dat ook aangetoond. GPB stemt in met de herbenoeming van de heer Hoekstra. Kampherbeek kan zich in de actualisatie van de verordening vinden en hoopt dat de heer Hoekstra zijn benoeming aanneemt. Van der Linde sluit zich aan bij de woorden van de VVD. De ChristenUnie/SGP is blij met de herbenoeming van de heer Hoekstra. Hij kwijt zich op een uitstekende manier van zijn taak. Van Amerongen is het eens met de nadruk op de informele voorfase en met de loskoppeling van klacht en bezwaarschrift. Haar fractie had destijds liever een ombudsman gezien. Een cliënt die klachten heeft in het kader van de Wmo wil iemand kunnen aanspreken die onafhankelijk staat ten opzichte van de betrokken bestuurs- en uitvoeringsinstanties. De fractie wil dan ook weten of de regeling die nu voorligt voldoende garantie biedt op onafhankelijkheid. Ze is het wel eens met de benoeming van de heer Hoekstra.

Pijnenburg wijst erop dat de voorliggende klachtenverordening niet gaat over het beleid, maar over gedragingen van medewerkers, bestuurders of bestuursorganen die door de gemeente benoemd zijn. Klachten in dit kader worden hooguit twee of drie keer per jaar ingediend. Dat neemt niet weg dat de verordening geactualiseerd moet worden. Ze dateert van 2000 en na dat jaar zijn de tijden en soms ook de wetten wel veranderd. Er zijn geen fundamentele wijzigingen aangebracht. Klachten moeten inderdaad zoveel mogelijk binnen de gestelde termijn worden afgehandeld. Soms is verdaging nodig, bijvoorbeeld omdat meerdere personen gehoord moeten worden. Dat komt echter zo zelden voor dat de burgemeester niet weet binnen welke termijn de klager daar bericht van krijgt. Ze vindt echter wel dat dat zo snel mogelijk moet gebeuren. Als mensen vinden dat hun klacht niet naar tevredenheid is afgehandeld, kunnen ze altijd nog een beroep doen op de nationale ombudsman. In de praktijk blijkt dat de klacht dan eigenlijk altijd ongegrond wordt verklaard. Mediation in de voorfase vindt vanuit de gemeente op meer terreinen plaats. Vooral op het terrein van het sociale domein gebeurt dat al enkele jaren naar tevredenheid. De heer Hoekstra maakt al enige tijd geen deel meer uit van de

bezwarencommissie. Hij werkt al een tijdje als ombudsman, maar het college heeft verzuimd de raad expliciet te vragen hem in die functie te benoemen. Die vraag ligt nu dus alsnog voor.

5 *Tweede termijn*

Van Amerongen vraagt of de heer Hoekstra ambtenaar is. Pijnenburg antwoordt ontkennend. Het gaat echt om een onafhankelijk functionaris. Vijge: Uit de toelichting door de burgemeester blijkt dat de PvdA terecht heeft geconcludeerd dat het in de procedure vooral gaat om de vraag of de klager correct bejegend is. In de verordening

10 wordt dat goed omschreven.

Conclusie: Het voorstel gaat als A-onderwerp naar de raadsvergadering.

12. Aanpassing afsteektijdstippen carbid in de APV

Veeggrondje

15 Van der Linde vraagt waarom het college hier zo laat mee komt en hoe het college deze aanpassing nog tijdig denkt te publiceren. Volgens de ChristenUnie/SGP worden de werkafspraken over eenduidigheid op deze manier onderuitgehaald. Kampherbeek sluit zich daarbij aan. Pijnenburg: In de huidige APV staat dat de uren voor het afsteken van carbid samenvallen met die voor het afsteken van vuurwerk. Vuurwerk mag echter niet

20 meer vanaf 10.00 uur worden afgestoken. Daardoor klopt de bepaling niet meer en kunnen op grond van die bepaling geen processen-verbaal worden opgemaakt. Toen een ambtenaar de burgemeester daarop wees, vond zij het correct om de raad te vragen de APV aan te passen aan wat altijd de bedoeling is geweest. Carbidschieten in het donker is te gevaarlijk en moet dus overdag gebeuren. Omdat het om 17.00 uur donker is, heeft het

25 college daar de grens gelegd en niet bij 18.00 uur (het tijdstip waarop vuurwerk mag worden afgestoken). Ook bij een kleine wijziging als deze moet de hele APV opnieuw worden vastgesteld. Omdat het om een kleine en voor de hand liggende wijziging gaat, is het tijdstip waarop dat gebeurt geen probleem.

30 *Eerste termijn*

Van Ommen: De argumenten zijn helder. Er blijft ook voldoende tijd over voor het carbidschieten. Als het om 17.00 uur donker is, is inderdaad de veiligheid van de carbidschieters zelf en die van de omstanders in geding. GBP roept het college wel op de tijd in de komende jaren niet verder te beperken. Carbidschieten is voor veel mensen een

35 leuk tijdverdrijf, waarbij het risico in principe kleiner is dan bij het afsteken van illegaal vuurwerk. Dat laatste wordt door de carbidschieters vaak als alternatief gezien. De fractie vraagt of het niet verwarrend is dat in het voorstel naar de landelijke regels voor het afsteken van legaal vuurwerk wordt verwezen. Vlak daaronder staat namelijk dat het afschieten van carbid niet onder die landelijke regels valt, omdat het niet onder de

40 wettelijke definitie van vuurwerk valt. Van Ommen begrijpt waarom deze aanpassing nu pas aan de orde komt, maar vraagt zich wel af het bericht daarover iedereen nog op tijd zal bereiken. Hij wil weten of er nog een andere manier is om het bekend te maken dan de gebruikelijke. Zo niet, dan vindt hij dat er de eerste keer wel wat coulance mag zijn bij het controleren. Hardam: De VVD vraagt zich af wat voor optreden er volgt als buiten de

45 vastgestelde tijden met carbid wordt geschoten. Van der Linde: Hoe je het ook wendt of keert, dit voorstel komt erg laat. Het is al december, de raad moet er nog mee instemmen en dan moet het nog gepubliceerd worden. De ChristenUnie/SGP vraagt hoe groot het probleem is als deze aanpassing volgend jaar in de herziening van de complete APV wordt meegenomen. Met het oog op de eenduidigheid en de duidelijkheid naar de burgers toe,

50 zou de fractie daar graag voor willen pleiten. Als op een overtreding een juridische procedure volgt, zou het late tijdstip van publicatie voor de rechter wel eens een reden kunnen zijn om geen straf op te leggen. Van Amerongen vindt het tijdstip van 17.00 uur met het oog op de veiligheid voldoende reden om deze aanpassing nu door te voeren. Het college zou dan moeten proberen het besluit uiterlijk volgende week in de publiciteit te

55 krijgen. Horst sluit zich daarbij aan. Het gaat om een tekstuele aanpassing bij de bestaande praktijk. 'Carbidfeestjes' worden meestal al lang van tevoren georganiseerd en de burgers die dat doen, zullen ongetwijfeld rekening houden met de bekende tijdstippen.

Tegelijk zullen er altijd mensen zijn die zich niet aan de vastgestelde tijden houden. Met het oog op handhaving is het dan ook goed dat die tijden worden vastgelegd. Als de raad daar op 19 december toe besluit, komt het pas op 27 december in De Schaapskooi. Dat is laat. Als alle fracties het met de aanpassing eens zijn, zou het college er volgende week al aandacht aan kunnen besteden, met een verwijzing naar het besluit dat dan inmiddels genomen is. De vraag is alleen of daar juridisch gezien geen haken en ogen aan zitten. Nienhuis vindt de aanpassing logisch met het oog op de veiligheid. Hij begrijpt echter wel dat de ChristenUnie-SGP een probleem heeft met het late tijdstip van behandeling. Verder vindt hij de 'schietpauze' van 17.00 tot 18.00 uur wel een beetje bemoederend overkomen. Hij vraagt of daar ook nog een aanpassing in mogelijk is. Pijnenburg: Het enige wat er voor de carbid-schietters verandert, is de vervroeging van 18.00 uur naar 17.00 uur. Als de raad het op 18.00 uur wil houden, verandert er voor hen zelfs helemaal niets. Wat nu in de APV staat, kan echter tot de conclusie leiden dat men vanaf 10.00 uur ook vuurwerk mag afschieten. Dat is de reden waarom het college deze kleine aanpassing graag wil doorvoeren. De burgemeester zal er geen probleem van maken als het tijdstip van 18.00 uur blijft staan, maar wijst er wel op dat het vanaf 17.00 uur donker is. Juridisch gezien is het zo dat een raadsbesluit over de APV de dag daarna rechtsgeldig is. De gemeente plaatst sowieso aan het eind van elk jaar stukjes in De Schaapskooi waarin de tijden vermeld staan van het afschieten van vuurwerk en van carbid.

Tweede termijn

Horst heeft geen probleem met het voorstel van het college, maar sluit zich wel aan bij de vraag van de ChristenUnie-SGP over het late tijdstip van behandeling. Bij de vorige jaarwisseling was de afsteektijd voor vuurwerk landelijk al vastgelegd op 18.00 tot 2.00 uur. Het voorstel had dus veel eerder ter tafel kunnen zijn. Van der Linde: De ChristenUnie-SGP stemt in met de voorgestelde wijziging van de APV, inclusief de vervroeging naar 17.00 uur. Dit laatste met het oog op de veiligheid. De late timing van het voorstel verdient echter geen schoonheidsprijs. Als deze commissie er een A-onderwerp van maakt, zou het besluit, om juridische problemen te voorkomen, misschien eerder gepubliceerd kunnen worden. Nienhuis denkt dat artikel 2.34h, waarin het jaartal 2010 wordt genoemd, ook nog moet worden aangepast. Pijnenburg: In artikel 2.73.1 over het carbid-schieten staat niets over de paracommerciële inrichtingen waar het in artikel 2.34h over gaat. Nienhuis: Het gaat in artikel 2.34h om een overgangsbepaling uit de APV van 2014 waarin wordt verwezen naar de APV van 2010. Voorzitter denkt dat dat pas volgend jaar bij de totale herziening van de APV moet worden veranderd. Pijnenburg zal voor alle zekerheid de dag na deze vergadering juridisch laten toetsen of 2010 nu al vervangen moet worden door 2014. Dat wordt dan meegenomen in het verslag. Voorzitter: In het raadsvoorstel staat dat de verordening in werking treedt op de dag na de publicatie ervan. Dan is de verordening dus rechtsgeldig. Van der Linde: Het punt is dat het dan nog maar heel kort dag is voor 31 december.

Conclusie: Het voorstel gaat als A-onderwerp naar de raadsvergadering.

13. Financiële verordening 2017

Veeggrondje

Bunnik: Wat heeft het EMU-saldo met de financiën van de gemeente te maken? Meijer: Het zit vast op de Wet houdbare overheidsfinanciën (Wet Hof). Daarin wordt over het EMU-tekort gesproken. Wanneer alle gemeenten samen het collectieve aandeel van gemeenten in het EMU-tekort hebben overschreden, moet het college de raad laten weten of een aanpassing van de begroting nodig is. Zie artikel 7 van de Financiële verordening.

Eerste termijn

Kampherbeek mist in het raadsvoorstel dat de raad een besluit moet nemen over dingen die om de vijf jaar moeten worden aangeboden. Een van die dingen is de nota Reserves en voorzieningen (artikel 10). Ten opzichte van de vorige verordening vindt hier een belangrijke wijziging plaats. Volgens die verordening werd de nota Reserves en voorzieningen in elke raadsperiode aangeboden. Ook voor zaken als het treasurystatuut en

de nota Grondzaken was de raadsperiode de geldende termijn. Het CDA hecht eraan dat dat zo blijft. Dan kan elke raad samen met het college de verantwoordelijkheid voor deze zaken dragen. Het CDA wil graag weten wat de wethouder daarvan vindt. Sellies: De ChristenUnie-SGP gaat akkoord met het raadsvoorstel. De fractie wil wel graag weten
5 waarom de afschrijvingstermijnen voor vrijvervalriolering en persrioolleidingen zijn verhoogd van 60 naar 70 jaar. Horst sluit zich aan bij de woorden van Kampherbeek. Van Ommen doet dat ook. Hij wijst erop dat met een periode van vijf jaar de zaken misschien net in het begin van een nieuwe raadsperiode worden aangeboden. Nieuwe raadsleden krijgen dan te maken met dingen waar ze zich nog helemaal in moeten verdiepen. Omdat
10 de auditcommissie al met deskundige ogen naar de verordening heeft gekeken, heeft GPB zich gefocust op de belangrijkste wijzigingen. De fractie concludeerde dat die wijzigingen nuttig zijn. Ze kan dan ook met de verordening instemmen. Hardam sluit zich aan bij de woorden van Kampherbeek. De opmerking die hij maakte, is van belang met het oog op de transparantie. Van Amerongen is akkoord met het voorstel. Tegenover Kampherbeek merkt ze op dat er sprake is van continuïteit in het bestuur. Ze ziet dan ook niet veel
15 bezwaren in de periode van vijf jaar.

Meijer bedankt de fracties voor hun positieve reacties op de verordening. Wat de afschrijvingstermijnen voor de riolering betreft: de buizen liggen hier overwegend op zand, waardoor de levensduur langer is dan in andere soorten grond. Verder heeft de ervaring
20 over een lange reeks van jaren de gemeente geleerd dat dit materiaal sowieso langer meegaat dan vroeger werd gedacht. Een verlenging met tien jaar brengt daarom geen risico's mee. Dat de verlenging van de periode voor nieuwe versies van beleidsstukken niet in het voorstel is vermeld, is een omissie. In de gemeente Heerde is het echter een goed gebruik om beleidsstukken eens in de vijf jaar te herzien. De ambtelijke processen zijn
25 daar ook op ingericht. Daarom heeft de wethouder deze wijziging in de verordening ook niet gedeeld met het college. Hij wil graag horen hoe de diverse fracties daarover denken.

Tweede termijn

Van der Linde kan de opmerking van de heer Kampherbeek wel begrijpen, maar tilt zelf
30 niet zo zwaar aan de vraag of het vier of vijf jaar moet zijn. Hij vraagt zich ook af wat de raad overhoophaalt met betrekking tot de ambtelijke processen, als de periode op vier jaar wordt gesteld. Het zou goed zijn als het college er nog eens naar kijkt en dan in het raadsvoorstel een goed beargumenteerde keus aan de raad voorlegt. Kampherbeek is niet tegen een herziening om de vijf jaar. Hij heeft er wel problemen mee als hij in het
35 raadsvoorstel leest dat de verordening gebaseerd is op de nieuwe modelverordening van de VNG en dat dat model op maat is gemaakt voor de gemeente Heerde. Volgens hem is het heel bijzonder om alle dingen waar in de oude verordening vier jaar voor stond ineens op vijf jaar te zetten. Verder vindt hij het merkwaardig dat in artikel 6 wordt gesproken over een tussenrapportage in de najaarsnota over de eerste negen maanden van het jaar.
40 In de vorige verordening was sprake van de eerste acht maanden. Kennelijk is het model van de VNG niet in alle opzichten op maat gemaakt voor de gemeente Heerde. De heer Kampherbeek wil ook graag wat meer weten over de kostprijsberekeningen volgens het nieuwe BBV. Verder vraagt hij of alle gemeenten hun raden op hetzelfde moment informeren wanneer het EMU-tekort wordt overschreden. Vervolgens heeft hij nog een
45 aantal vragen over de verordening (*deze zijn in bestanden via de mail nagezonden en uitgezet in de organisatie*):

8.7 Wat zijn de afdelingsuurtarieven?

9.5 Investeringsen ouder dan 2 jaar worden afgesloten tenzij zwaarwegende argumenten. MT bepaalt dat. Hoe wordt de raad op de hoogte gehouden?

10. Het CDA is de mening toegedaan dat per raadsperiode een nota reserves en voorzieningen aan de raad moet worden aangeboden. Idem 14. Treasurystatuut. Idem 16. Grondbeleid. Idem 17. Onderhoud kapitaalgoederen. Graag reactie van wethouder, is mede daarom ook als B-onderwerp geagendeerd.

19. lid 2 is niet afgemaakt. Wat doet het college?

55 Waarom is voor de de najaarsnota de termijn gewijzigd in een periode van 8 naar 9 mnd. Meijer verbaast zich erover dat in deze tweede termijn nog technische vragen wordt

gesteld. Hij vraagt om ze toegezonden te krijgen en zegt toe dat deze vragen schriftelijk zullen worden beantwoord.

(Toevoeging aan het verslag, beantwoording vragen:

De afdelingsuurtarieven zijn voor de afdeling Publiek: € 55,01; voor de afdeling Leefomgeving binnen € 53,10 en voor de afdeling Leefomgeving buiten € 42,97. Deze tarieven zijn opgenomen in de Programmabegroting 2017 (paragraaf Bedrijfsvoering; pagina 101).

Het instellen van (nieuwe) investeringen is een raadsbevoegdheid. Het afsluiten van reeds bestaande investeringen is aan het MT gemandateerd. Hier wordt de raad niet van op de hoogte gesteld.

Er is in de voorliggende nieuwe Financiële verordening gekozen om voor alle beleidsstukken (Treasurystatuut, Nota Reserves en Voorzieningen, notitie Grondzaken en de onderhoudsplannen een gelijke actualisatietermijn te hanteren; tenminste eens in de 5 jaar.

Lid 2. is vervallen. Deze is verwijderd in de versie t.b.v. de raad en wordt benoemd in het rv onder advies commissie.

De najaarsnota is inderdaad een maand naar achteren geschoven. De reden hiervoor is dat er eind september meer inzicht is in de budgetontwikkelingen van het desbetreffende jaar dan eind augustus. Deze maatregel zorgt voor een kwalitatief betere najaarsnota; de bijstelling van de budgetten wordt nauwkeuriger waardoor de rechtmatigheid van de bestedingen toeneemt. Tevens kan er een betere inschatting worden gemaakt van het te verwachten rekeningresultaat).

Voorzitter komt terug op de discussie over vier of vijf jaar: in de verordening staat 'tenminste eens in de vijf jaar'. Dat kan dus ook eens in de vier jaar zijn of eens in de drie jaar. Verder is de termijn om het raadsvoorstel nu nog aan te vullen voor de raadsvergadering wel erg krap. De stukken voor die raadsvergadering moeten de dag na deze vergadering worden verstuurd. Meijer stelt daarom voor dat de formulering blijft zoals die is: tenminste vijf jaar. Dat is ook in lijn met wat in de organisatie gebruikelijk is. Het college kan er nog wel een memo over schrijven, maar daar is inderdaad weinig tijd meer voor. Kampherbeek vindt de gebruikte formulering wel logisch, maar hij blijft er moeite mee houden dat in het raadsvoorstel niets over de verandering van de termijnen wordt gezegd. Hij vindt het ook jammer dat de wethouder niets zegt over het belang van de koppeling van de betreffende stukken aan de raadsperiode.

Conclusie: Het voorstel gaat op verzoek van de heer Kampherbeek als B-onderwerp naar de raadsvergadering. Reden daarvoor is dat de heer Kampherbeek geen duidelijkheid heeft gekregen over de koppeling aan de raadsperiode.

14. Tarieven afvalstoffenheffing

Veegrondje

Van Amerongen vraagt wat ook weer de reden was om de reserve afvalstoffenheffing terug te brengen naar 400.000 euro. Verder wijst ze erop dat volgens de toelichting op de calculatie de bevindingen en resultaten van fase 2 van het 'omgekeerd' inzamelen en de verschillende pilots nauwlettend zouden worden gevolgd. Ze wil graag weten wat dat volgen heeft opgeleverd. Kampherbeek leest onder kanttekeningen 1.3 dat het bedrag van 281.000 euro (waar inmiddels nog wat rente bij gekomen is) wordt toegevoegd aan de reserve afvalstoffenheffing. Hij vraagt of de wethouder kan aangeven wat zijn bedoeling daarmee is of dat dit later nog aan de orde komt. Meijer: Dit laatste punt is pas deze dag aan de orde geweest in het college. Het voorstel is om het te verwerken in de Jaarrekening 2016. Van Dijk: De resultaten van de pilots zijn zeer divers, positief en negatief. Het college houdt het allemaal goed in de gaten. De experimenten die worden uitgevoerd, hebben alles te maken met het toekomstige ophalen van oud papier en plastic in containers. Over dat ophalen van plastic wordt verschillend gedacht. Verder worden proeven gedaan met het laten brengen van restafval naar ondergrondse containers. Voorlopig zitten er nog heel wat haken en ogen aan dit onderwerp en is er nog veel onzeker. Het is ook zeer de vraag of het ophalen van groen en tuinafval op de duur gratis

kan blijven. Verder staan de opbrengsten van het plastic – het geld dat de producenten aan de gemeenten moeten betalen – behoorlijk onder druk. Er zou een korting van 10% op moeten komen. Dat heeft te maken met de grote hoeveelheid plastic die geen verpakkingsmateriaal is. Zo'n korting schiet echter een gat in de kostendekkendheid.

Daarnaast is er zoveel aanbod van recyclebaar plastic dat de tarieven drastisch terug kunnen gaan lopen. Het komende jaar zal het college zich over al deze aspecten gaan buigen. Er zal in de raad ook een keer een gesprek over dit onderwerp moeten komen, bijvoorbeeld in een themaraad. Van Amerongen: Wanneer komt dit onderwerp in de commissie? Van Dijk: In de tweede helft van 2017. Dan kan het worden meegenomen in de behandeling van de begroting. Het besluit om de reserve terug te brengen naar 400.000 euro is genomen bij de vaststelling van de nota Reserves en voorzieningen. Voorzitter hoorde van de griffier dat dat gebeurd is in de raadsvergadering van maart 2015. Van Dijk: Bij de vaststelling van de volgende nota, of bijvoorbeeld in de themaraad over dit onderwerp, zal daar nog eens ernstig over moeten worden nagedacht. Gezien de risico's die er zijn, is het de vraag of dat bedrag van 400.000 euro voldoende is.

Eerste ronde

Sellies: Er is al veel vooruitgang geboekt. Daar is de ChristenUnie-SGP blij mee. De fractie zou er niet graag voor kiezen om op het bereikte niveau te blijven steken. Ze vraagt wat ertegen is om de ontwikkelingen verder door te voeren en te gaan voldoen aan landelijk beleid. De fractie wil de wethouder graag uitdagen om die handschoen op te pakken. Het past ook bij wat Heerde als Cittaslow-gemeente wil uitdragen. De ChristenUnie-SGP is er sterk voor om over dit onderwerp een themaraad te beleggen. Horst: De PvdA kan op zich akkoord gaan met het raadsvoorstel. Het komende jaar verandert er niet veel als het gaat om de tarieven en dergelijke. Voor de toekomst ligt er echter wel een grote uitdaging. Wat dat betreft heeft de PvdA de nodige zorgen. Horst heeft er alle vertrouwen in dat wethouder Van Dijk nog net zo kritisch in het onderwerp staat als toen hij raadslid was. Gezien de cijfers is Heerde goed op weg. Dat is goed voor het milieu. Financieel gezien wordt de gemeente er misschien wel een beetje voor gestraft. Kampherbeek sluit zich aan bij de uitdaging van de ChristenUnie-SGP. Ook hij vertrouwt de wethouder helemaal als het om diens kritische houding gaat. Hij wil graag weten wat 'verbrandingsbelasting van restafval' is. Van Amerongen sluit zich ook aan bij de oproep van Sellies. Haar vragen over de resultaten van fase 2 kwamen voort uit het feit dat dat in het nieuwe landelijke afvalstoffenplan (LAP 3) stevige doelstellingen zijn geformuleerd. Ze constateert dat in de prognoses voor 2017 in feite geen vooruitgang wordt voorzien, terwijl vanaf 2012 al heel wat bereikt is. Die opgaande lijn vanaf 2012 zou ze graag doorgetrokken willen zien worden. D66/GroenLinks pleit ervoor om daar fors op in te zetten. Van Ommen: GBP is akkoord met het raadsvoorstel. De fractie begrijpt dat er veel onzekerheid is over het neutraal houden van de kosten. Op dat punt is er nog weinig inzicht. Dat er een probleem ontstaat doordat er teveel plastic wordt ingezameld, is triest.

Van Dijk is inderdaad nog net zo kritisch als toen hij raadslid was. In een recent gesprek met ROVA is geconstateerd dat de focus nu zo sterk op afvalscheiding ligt dat diatar een beetje in de verdrukking dreigt te komen. Daar wil het college wel op letten. Verder zal geprobeerd moeten worden om via de landelijke overheid te bereiken dat plastic dat niet recyclebaar is niet meer gefabriceerd wordt. Het college slaagt erin de tarieven goed in de hand te houden. De doelstelling van LAP 2 is al ruimschoots gehaald, terwijl daar nog een aantal jaren voor staat. Daaruit blijkt wel dat het college erbovenop zit. De uitvoering van LAP 3 zal door de betrokken gemeenten samen in ROVA-verband moeten worden opgepakt. Dat is een goede uitdaging voor de nieuwe ROVA-directeur die nog benoemd moet worden.

Conclusie: Het voorstel gaat als A-onderwerp naar de raadsvergadering.

15. Verordening Afvalstoffenheffing 2017

Geen bespreking.

Conclusie: Het voorstel gaat als A-onderwerp naar de raadsvergadering.

16. Tarieven begrafenisrechten

Veegrondje

Kampherbeek vraagt of het besluit om met ingang van 2013 de uitgifte van een graf jaarlijks met 1000 euro te verhogen nog steeds aan de orde is. Hij heeft het in de cijfers niet terug kunnen vinden. Nienhuis: In 2013 is besloten tot een eenmalige verhoging met 1000 euro. Het staat hier dus wat ongelukkig. Meijer heeft inmiddels van een ambtenaar hetzelfde te horen gekregen.

Eerste termijn

Landman: Wat wordt bedoeld met de opmerking dat de stijging van het tarief voor Recht op eigen graf wordt veroorzaakt door een wijziging in de boekwaarden? Bij de uitleg en de financiële onderbouwing van de kosten van de graven en de rechten mist D66/GL een heldere visie voor de langere termijn. Volgens de fractie zal daar zeker behoefte aan zijn. Steeds meer mensen kiezen voor cremen en op termijn zal ook steeds meer worden gekozen voor natuurbegraven. Wellicht zullen er ook nog andere marktwerkingen bij komen. Daarom moet de gemeente weten waar ze met haar beleid naar toe wil. Ze moet ook weten hoe ze de exploitatie rond kan krijgen. D66/GL wil graag dat in het eerste kwartaal van 2017 wordt begonnen met de ontwikkeling van een visiedocument over begraven, onderhoud, rechten, eeuwigdurend grafrecht, de gevolgen van de aanleg van een of twee commerciële natuurbegraafplaatsen etc. In dat visiedocument zou ook verdisconteerd moeten worden dat mensen steeds meer hun eigen wensen hebben op dit gebied. Die individuele wensen kunnen ook mogelijkheden bieden voor het dekken van kosten. Op de begraafplaats Kranenburg in Zwolle kunnen in een parkachtige omgeving meerdere wensen worden vervuld. Zo zou de begraafplaats van Heerde ook met een speciaal gebied kunnen worden uitgebreid, rekening houdend met de omgeving en met de Wet op de lijkbezorging. Op die manier hoeven er geen grote natuurgebieden te worden opgeofferd. Misschien zou de gemeente voor zo'n vernieuwingsproject ook nog wel subsidie van de provincie kunnen krijgen. Sellies: Het stuk dat voorligt, is erg technisch en vrij moeilijk leesbaar. De ChristenUnie-SGP heeft het gevoel dat de gemeente weinig grip heeft op de materie, ook gezien de hoge stijging van de tarieven. Heerde is – in geld uitgedrukt – misschien een dure gemeente, als het om begraven gaat, maar daar staat wel een eeuwigdurend grafrecht tegenover. De wens om de tarieven kostendekkend te laten zijn, is goed, maar roept wel de vraag op hoe de gemeente dan omgaat met de minima. Het zou niet goed zijn als mensen graag voor begraven zouden kiezen, maar om financiële redenen gedwongen worden een andere keus te maken. De ChristenUnie-SGP wil dit onderwerp graag geagendeerd zien worden voor een themaraad. Dan kunnen de fracties met elkaar nadenken over de vraag hoe ze in de toekomst met deze materie willen omgaan. Kampherbeek sluit zich bij die wens aan. De themaraad zou in het voorjaar van 2017 gehouden moeten worden. Dan moet alles wat met dit onderwerp te maken heeft aan de orde kunnen komen, bijvoorbeeld ook dat de afkoopsom bepaald is op eeuwigdurend (wat het CDA wel erg lang vindt). De sterke verhoging van de tarieven geeft bijna de indruk dat de zaak uit de hand loopt en dat men het zich straks niet meer kan permitteren om in Heerde begraven te worden. Het CDA is wel blij dat de tarieven in 2017 kostendekkend zullen zijn. Nienhuis: In de inleiding wordt gesproken over de in het verleden genomen besluiten om het begraven ook op de lange termijn kostendekkend te houden. Het CDA heeft de indruk dat die kostendekkendheid er op dit moment niet is. Er zijn in deze gemeente op dit moment verschillende dingen aan de orde: de mogelijkheid van natuurbegraven, de verhouding tussen cremen en begraven, etc. De hoofdvraag is hoe het begraven in de toekomst betaalbaar kan worden gehouden. Om al die redenen juicht het CDA het idee van een themaraad en/of een visiedocument toe. Hardam: De VVD vindt het een prima idee om in 2017, in de aanloop naar de begroting, de systematiek naar aanleiding van de BBV-wijzigingen nader te beschouwen. Ze vindt het ook een goed idee om de doorkijk van de reserve afkoopsommen onderhoud graven nader te onderzoeken voor de lange termijn. Horst sluit zich aan bij het betoog van mevrouw Landman. Wat de minima betreft: twee jaar geleden is in deze commissie gesproken over de eigen bijdrage voor de algemene voorziening huishoudelijke hulp en over de mogelijkheid gebruik te maken van bijzondere bijstand. Toen kwam ook de hoogte van het

spaartegoed aan de orde dat in dit kader buiten beschouwing mag worden gelaten. Zeker op de Veluwe zijn veel ouderen nog gewend te sparen voor hun begrafenis. Ze zijn vaak hoogstens voor een klein bedrag verzekerd. Als het begraven echter steeds duurder wordt, komen zij met dat spaargeld niet uit en wordt het voor deze mensen op de duur onbetaalbaar. Dat is een punt van zorg. Het is inderdaad een goede zaak om een themaraad te wijden aan de vraag hoe daar in de toekomst mee moet worden omgegaan. Dan kunnen ook andere zaken aan de orde komen. Horst denkt bijvoorbeeld aan de vraag hoe de gemeente moet omgaan met een eventuele concurrentie van commerciële partijen, als het gaat om natuurbegraven. Van Ommen is het met alle voorgaande sprekers eens. Zijn fractie heeft al vaker haar zorg uitgesproken over de kosten van het begraven in deze gemeente. Het mag inderdaad niet zo zijn dat mensen vanwege de kosten een keuze maken die ze eigenlijk niet willen maken. Er is voor de raad alle reden om zich via een themaraad in de materie te verdiepen.

Meijer benadrukt dat de voorliggende voorstellen op dezelfde manier zijn opgesteld en berekend als de voorgaande jaren. Het college heeft zelf ook zorgen over de ontwikkeling van de tarieven. Dat bij alle fracties de geesten rijp zijn voor een gedachtewisseling over dit onderwerp, is een goede zaak. Hoe dat vorm moet krijgen, is iets waar de wethouder zich samen met zijn collega Van Dijk over zal buigen. Van Dijk vindt het heel duidelijk dat het op termijn niet goed gaat als het op deze manier doorgaat. Heerde is daarin trouwens niet uniek. Er zijn wel gemeentelijke begraafplaatsen die goedkoper zijn, maar die zijn dan vaak ook niet kostendekkend. De grootste kostenpost in Heerde zit overigens in de afkoop van het onderhoud van het graf. In veel gemeenten is de gemeentelijke onderhoudsman niet meer als voorloper bij de begrafenis aanwezig. Dat scheelt een aantal ambtelijke uren per begrafenis. Of het in Heerde ook zo moet gaan, is een van de dingen waarover gediscussieerd kan worden. Het is de vraag of natuurbegraven altijd concurrerend is. Het kan juist ook een uitkomst zijn. Wanneer de begraafplaats in Wapenveld in de toekomst moet worden uitgebreid, staat de gemeente voor enorm hoge kosten. Als die uitbreiding door de mogelijkheid van natuurbegraven nog een tijd kan worden uitgesteld, is dat een voordeel. In Heerde geldt dat minder snel, omdat daar nog veel ruimte is. Natuurbegraven zal echter zeker concurrerend worden zolang de begroting gebaseerd blijft worden op een aantal afkoopbedragen per jaar. In de bestuursagenda staat dat uiterlijk eind juli 2017 naar de beheersverordening van de gemeentelijke begraafplaatsen zal worden gekeken. Het ligt voor de hand om dat te combineren met de themaraad waar de diverse fracties om vroegen. De bespreking zal wel afgerond moeten zijn voordat de Begroting 2018 wordt opgesteld. Dat betekent dat de themaraad in het tweede kwartaal van 2017 moet worden gehouden.

Tweede termijn

Landman is blij dat alle fracties in feite tot dezelfde conclusie zijn gekomen. Het is mooi dat het maken van een nieuwe start bespreekbaar is. Sellies is blij dat de handschoen wordt opgepakt en dat de raad met het college over de materie gaat spreken. Intussen mag wel worden opgemerkt dat de begraafplaatsen er pico bello uitzien. Dat is elders vaak wel anders. Verder denkt Sellies dat natuurbegraven duurder is dan begraven op een gemeentelijke begraafplaats.

Conclusie: Het voorstel gaat als A-onderwerp naar de raadsvergadering.

17. Verordening Begrafenisrechten 2017

Geen bespreking.

Conclusie: Het voorstel gaat als A-onderwerp naar de raadsvergadering.

18. Rioolheffing 2017

Eerste ronde

Hardam: In het raadsvoorstel wordt de suggestie gedaan om geld terug te geven aan de burgers in de vorm van een verlaging van het tarief. Tegelijk staat in het raadsvoorstel dat op een later tijdstip het tarief weer verhoogd zal moeten worden. Tot 2093 zullen namelijk vervangingsinvesteringen nodig zijn voor een bedrag van 113 miljoen euro. De VVD vindt dit geen handige constructie. Het is beter om geen lastenverlaging toe te passen en het

geld dat over is alvast te reserveren voor de toekomst. Daardoor kan de lastenverzwaring op termijn voor een deel – of misschien zelfs volledig – achterwege blijven. Horst: Dat is precies wat het college voorstelt. Het zou juist een politieke keuze kunnen zijn om wel tot een tariefsverlaging te besluiten. De PvdA constateert dat er weer veel getallen op de commissie af komen. Bij wat over de rente gezegd wordt, gaat het in feite puur om een boekhoudkundig verschil tussen vorig jaar en dit jaar, omdat er een rekenrente wordt gehanteerd. Verder is de fractie best bereid om naar de toekomst te kijken en aan de komende generaties te denken, maar 2093 is wel erg ver weg. In 10 jaar tijd kunnen er al heel wat veranderingen plaatsvinden; laat staan in 77 jaar. De afschrijvingstermijn voor rioolbuizen is eerder in deze vergadering verlengd tot 70 jaar. Het is best mogelijk dat dat over een aantal jaren 80 of zelfs 90 jaar wordt. De PvdA vraagt zich echt af of in een raadsvoorstel met zo'n lange periode rekening moet worden gehouden. Een vraag is ook of die 113 miljoen euro in één keer besteed moet worden, in 2093, of dat bijvoorbeeld over twee jaar de eerste 5 ton al moet worden uitgegeven. Horst denkt dat het beter is om het geld dat nu over is terug te geven aan de burgers. Wat het college wil, kan een probleem opleveren als Heerde over een aantal jaren gaat samenwerken met een gemeente die niet zo'n reserve heeft. De vraag is waar het geld van de burgers van Heerde dan blijft. Van Amerongen denkt dat de VVD en de PvdA eigenlijk beide gelijk hebben. Het punt waar D66/GroenLinks mee zit, is dat het voorstel zo slecht onderbouwd is dat er moeilijk wat over te zeggen valt. Dat is vooral een minpunt omdat het om zulke hoge bedragen gaat. Bij de behandeling van het afvalwaterketenplan heeft de raad gekozen voor de meest duurzame en dus ook de meest dure variant. Daaruit vloeit voort dat het belangrijk is om een goede voorziening op te bouwen. In die lijn doorredenerend, kan het kortzichtig worden genoemd om nu eerst geld aan de burgers terug te geven, terwijl later het tarief weer verhoogd moet worden. Dat wordt echter in het raadsvoorstel niet beargumenteerd. Er worden wel twee lijstjes met cijfers verstrekt, maar geen toelichting. Van Amerongen zou het erg op prijs stellen als die toelichting alsnog in het raadsvoorstel wordt opgenomen. De gemeente heeft de burgers ook wel wat uit te leggen als ze het tarief niet verlaagt. Het verhaal van de heer Horst is immers ook waar. 2093 is nog heel ver weg en er kan in die tijd heel veel veranderen. Waarom zou de gemeente dan nu al moeten beginnen met reserveren? Kampherbeek citeert uit het raadsvoorstel dat de raad met de vaststelling van het afvalwaterketenplan in 2014 zelf heeft aangegeven dat tussen nu en 2093 voor 113 miljoen euro aan vervangingsinvesteringen moet plaatsvinden. Het bedrag kan misschien na verloop van tijd anders worden, maar de raad heeft wel zelf voor dit scenario gekozen. Van Amerongen heeft in 2014 met overtuiging voor de duurzame en duurdere variant gekozen. Als het college daar echter de conclusie uit trekt dat er geen geld teruggegeven moet worden aan de burgers, had ze daar wat meer argumentatie voor verwacht. Van Ommen: Er wordt nu wel gesproken over een periode van 77 jaar, maar het kan best zijn dat de raad over 2 of 3 jaar al tot de conclusie komt dat het tarief weer verhoogd moet worden. Als dan nu het tarief wordt verlaagd, gaat het voor de burger wel een vreemde schommeling worden. Horst is het met Van Amerongen eens dat de argumentatie vanuit het vastgestelde afvalwaterketenplan onvoldoende is. Daarvoor zijn er te veel onzekerheden. De vraag om een nadere toelichting is dus terecht. Het is niet goed om geld van de burgers zonder deugdelijke en duidelijke argumentatie in een reserve te stoppen. Van der Linde: Het college laat hier de consequentie zien van het besluit dat de raad in 2014 heeft genomen. De ChristenUnie-SGP erkent dat het over heel veel jaren gaat, over heel veel geld en over heel veel onzekerheden. Alles tegen elkaar afwegende vindt de fractie echter wel dat reserveren het beste is. Het ligt ook het meest in lijn met het besluit van 2014. Van der Linde is het wel eens met de vraag om een wat bredere toelichting.

Van Dijk: Het uitgangspunt is inderdaad het raadsbesluit van 2014 geweest. Op basis daarvan is berekend wat in de toekomst nodig zal zijn en hoe hoog het tarief moet zijn. Met de investering van 113 miljoen euro zal over een aantal jaren al een begin moeten worden gemaakt. In Heerde is de eerste riolering aangelegd in 1960. Die riolering is in 2030 aan vervanging toe. In dat jaar zal dus al een forse investering nodig zijn, die uit de reserve zal moeten komen. Omdat de rente zo laag is, voegt de gemeente aan haar reserves geen rente meer toe. Dat betekent dat de rioolreserve snel uitgeput zal zijn. Als

ze niet wordt aangevuld, wordt het onmogelijk om tot 2093 voor 113 miljoen euro te investeren, tenzij de rente enorm gaat stijgen. Wat ook meespeelt, is dat de gemeente de burgers geen hoger tarief mag opleggen dan nodig is voor de dekking van de kosten. Als gevolg van de nieuwe BBV-richtlijnen is die kostendekkendheid lager geworden. Dat betekent dat het tarief verlaagd zou kunnen worden, maar dan zou er dus geen reserve worden opgebouwd. Tegelijk vond het college het niet terecht om in plaats van een verlaging een verhoging toe te passen. Daarom koos het college ervoor het tarief van 2016 te handhaven. De lastenverzwaring voor de burger is dan toch geringer dan normaal gesproken het geval zou zijn. Wel zullen in het voorjaar van 2017 drie scenario's aan het college worden voorgelegd waarin de effecten van een mogelijke aanpassing van de rioolheffing zichtbaar worden gemaakt. Dat staat ook in het raadsvoorstel, onder Communicatie. Het college zal dan beoordelen of het tarief alsnog moet worden aangepast. Uiteraard komt het college daar dan mee naar de raad toe.

Tweede termijn

Horst vindt het verhaal van de wethouder helder. Van Amerongen is het daarmee eens. Ze zou het wel fijn vinden als dit verhaal niet alleen in het verslag komt te staan, maar ook in het raadsvoorstel. Van der Linde, Kampherbeek en Hardam sluiten zich daarbij aan.

Voorzitter: De griffier ziet kans nog voor de verzending van de stukken een concept te maken voor een aanvulling op het raadsvoorstel. Van Dijk vindt dat prima.

Conclusie: Het voorstel gaat vooralsnog als B-onderwerp naar de raadsvergadering. Als de aanvulling op het raadsvoorstel voldoende wordt bevonden, kan het alsnog een A-onderwerp worden.

19. Verordening Rioolheffing 2017

Geen bespreking.

Conclusie: Het voorstel gaat vooralsnog als B-onderwerp naar de raadsvergadering, omdat het bij het voorstel over het tarief hoort.

20. Legesverordening 2017 en tarieventabel

Meijer: Vandaag is bekend geworden dat het maximumtarief voor rijbewijzen per 1 januari 2017 is verhoogd naar € 38,99. In de tabel staat een bedrag van € 38,95 genoemd. Het was beter geweest om in het voorstel aan te kondigen dat op dat punt nog nadere informatie zou kunnen komen. De raad kan kiezen of hij het houdt bij het bedrag dat nu in de tabel staat of dat hij met het oog op de kostendekkendheid naar het nieuwe maximum wil gaan.

Eerste termijn

Vijge vraagt hoe zij de percentages in het onderzoek naar de kostendekkendheid moet interpreteren. Landman kan zonder toelichting ook geen wijs worden uit de cijfers. Volgens haar is het stuk niet compleet. Hardam ziet een overzicht van directe kosten en overhead per product en vervolgens een overzicht met percentages per product. Het is haar ook niet duidelijk wat dat betekent. Kampherbeek heeft wat meer duidelijkheid gekregen door informatie die hij bij de griffier heeft opgevraagd. Hij weet echter nog steeds niet veel van de kostendekkendheid. Er zijn geen argumenten te vinden waarom bepaalde percentages niet hoger zouden kunnen zijn. In de kanttekeningen staat dat het onderzoek is uitgevoerd door een extern bureau en dat een recapitulatie van het onderzoek bij de stukken zou moeten zitten. Die recapitulatie is echter niet te vinden. Landman: D66/GroenLinks heeft vorig jaar vragen gesteld over de invalidenparkeerkaart. Een van die vragen was hoe het zat met de kostendekkendheid. Uit het antwoord blijkt dat de kostendekkendheid € 96,85 is, terwijl de kaart in omliggende gemeenten zeker 30 à 40 euro goedkoper is. Landman begrijpt daar niets van.

Meijer hoorde de opmerkingen met enige verbazing aan, maar heeft inmiddels ambtelijk de oplossing aangereikt gekregen. Het college heeft een veel uitgebreider document op tafel gehad, maar dat is niet naar de commissie gegaan. De wethouder zegt toe dat het alsnog wordt toegestuurd. Waarschijnlijk zal daarmee het grootste deel van de vragen die er leven, worden beantwoord. Dat zal echter in de raadsvergadering moeten worden

vastgesteld. Nienhuis vraagt of in dat stuk alleen meer cijfers staan, of dat er ook in wordt toegelicht waarom bepaalde hoofdstukken een bepaald dekkingspercentage hebben. Hij zou het wel interessant vinden om een keer uitgelegd te krijgen waarom een bepaald dekkingspercentage niet hoger of lager is. Meijer: De raad zal zelf moeten beoordelen of het document dat wordt nagestuurd aan de verwachtingen voldoet. Voor het college was het voldoende om dit voorstel aan de raad voor te leggen.

Tweede termijn

Landman is blij met de toezegging van de wethouder, maar zit nog wel met het punt van de invalidenparkeerkaart. Haar fractie brengt dat nu al voor de derde keer in anderhalf jaar naar voren. Ze krijgt er vanuit de bevolking ook vragen over. Kampherbeek: Vanuit de Wmo-adviesraad is dat punt ook al eens aangekaart. Er moet inderdaad duidelijkheid over komen. Meijer wist niet dat de vraag al zo lang leeft. Hij zegt toe dat een berekeningsopzet wordt toegestuurd. Daarin zal ook precies worden aangegeven wat wel en niet in de kosten van de invalidenparkeerkaart begrepen is.

Voorzitter: Het ontbrekende stuk over het kostendekkendheidsonderzoek zal worden nagestuurd, omdat het (waarschijnlijk) niet meer met de raadsstukken mee kan. De kostenberekening van de invalidenparkeerkaart kan misschien ook nog met die nazending mee. Zo niet, dan wordt de toezegging daarover op de toezeggingenlijst geplaatst.

Conclusie: Het voorstel gaat als B-onderwerp naar de raadsvergadering, in verband met de informatie die nog moet komen.

Adviezen / bespreken

21. Memo ARI 2016-110 Aanbesteding algemene voorziening schoon en leefbaar huis en eigen bijdrage

Horst heeft twee vragen: 1. Wanneer wordt de eigen bijdrage verhoogd? 2. Als aan het eind van het jaar blijkt dat de eigen bijdrage een overschot heeft veroorzaakt ten opzichte van de begroting, waar blijft dat overschot dan? Van Amerongen: In de ARI staat dat de verhoging van de eigen bijdrage tot € 5,50 noodzakelijk is om de AVSLH budgettair neutraal te kunnen uitvoeren. Als die redenering gevolgd blijft worden, zal de eigen bijdrage vermoedelijk elk jaar worden verhoogd. Daar heeft D66/GroenLinks moeite mee. Bij een algemene voorziening wordt niet naar een mogelijke stapeling van eigen bijdragen gekeken, zoals dat bij het CAK wel gebeurt. In de Tweede Kamer is in het voorjaar via een motie besloten tot een onderzoek naar de eigen bijdragen bij algemene voorzieningen. Dat onderzoek is in tien gemeenten uitgevoerd. Een van de vragen was in hoeverre de gemeente registreert of er sprake is van een stapeling van eigen bijdragen bij cliënten. Die vraag wil D66/GroenLinks ook stellen voor de gemeente Heerde. Uit het onderzoek is gebleken dat bij negen van de tien gemeenten geen sprake is van een dergelijke registratie. D66/GroenLinks wil graag weten welke mogelijkheden de gemeente heeft om de algemene en maatwerkvoorzieningen financieel gezien toegankelijk te houden. In een aantal gemeenten – zoals Tilburg, Nieuwegein, Dantumadiel, Nijmegen en Tholen – wordt een compenserende maatregel getroffen via een collectieve zorgverzekering.

D66/GroenLinks heeft al eens een hint in die richting gegeven als het ging om de eigen bijdrage aan de zorgverzekering. Als het gaat om de eigen bijdrage voor de AVSLH is die mogelijkheid er dus in principe ook. D66/GroenLinks wil graag weten of dat ook geldt voor de gemeente Heerde. Bunnik: In een van de stukken over de afvalstoffenheffing stond dat door het inzetten van de reserve de tarieven voor het vastrecht niet verhoogd hoefden te worden. Als straks blijkt dat binnen de Wmo geld over is, zou dat de reserve kunnen zijn die ervoor zorgt dat de eigen bijdrage voor de AVSLH niet hoeft te worden verhoogd. Bij dit onderwerp blijkt het echter altijd wat moeilijker te liggen dan bij de afvalstoffenheffing. De VVD is altijd tegen het kweken van speciale reserves geweest, maar gezien de sociale onrust over de eigen bijdrage zou daar toch nog eens naar gekeken moeten worden.

Berkhoff: De eigen bijdrage wordt jaarlijks onder de loep genomen. Dat wil niet zeggen dat die bijdrage elk jaar moet worden verhoogd. Tijdens de begrotingsbehandeling heeft het college aangegeven dat volgend jaar opnieuw een rekenmodel aan de raad zal worden voorgelegd. In dat rekenmodel zullen de inkomsten, de aantallen cliënten en eventuele

prijswijzigingen worden verwerkt. Daaruit zal duidelijk worden welk budget nodig is en daaruit kan dan weer worden afgeleid of de eigen bijdrage gehandhaafd kan blijven of verhoogd moet worden. De eigen bijdrage levert de gemeente geen geld op. Ze gaat naar de instantie die de huishoudelijke hulp verzorgt. Bij de aanbesteding moest de gemeente
5 aangeven wat het tarief zou worden. Dat heeft ze gedaan op basis van de Code verantwoord marktgedrag. Er zijn negen aanbieders die de huishoudelijke hulp vergund hebben gekregen. Daar zijn ook nieuwe aanbieders bij. Die moeten zien dat ze zich een positie verwerven en klanten krijgen. Wellicht werken zij ook met nieuwe (jongere) werknemers, die in een lagere loonschaal zitten. Het is best mogelijk dat zij om die
10 redenen niet de maximale eigen bijdrage van € 5,50 gaan vragen. De gemeente moet de burgers laten weten bij welke aanbieders zij terecht kunnen en welke eigen bijdrage die aanbieders vragen. Het is inderdaad mogelijk dat er aan het eind van het jaar een overschot is, bijvoorbeeld doordat er minder cliënten waren dan vooraf was ingeschat. Dat overschot gaat dan naar de algemene reserve, conform de systematiek die in deze
15 gemeente gehanteerd wordt. De wethouder vond het betoog van mevrouw Van Amerongen ingewikkeld. Een cliënt kan gebruikmaken van meerdere wetten waarin een eigen bijdrage is voorzien. Die eigen bijdragen worden verrekend via het CAK. Als daarin het maximum bereikt is en de gemeente biedt dan nog een Wmo-maatwerkvoorziening aan, dan kan zij geen eigen bijdrage meer vragen. Vaak begint het echter met wat lichtere voorzieningen vanuit de Wmo. Dan kan de gemeente nog wel een eigen bijdrage innen. De
20 gemeente brengt zelf niet in kaart hoeveel een cliënt in totaal aan eigen bijdragen betaalt. Als de eigen bijdrage voor de AVSLH voor iemand een probleem vormt, gaan de gespreksvoerders van de gemeente wel na hoe dat komt. Voor zo iemand is ook een beroep op de bijzondere bijstand mogelijk, mits hij binnen de inkomensnorm voor die
25 bijzonder bijstand valt. Het stelsel is complex, maar er is altijd wel een vangnet dat voor bijzondere noden een oplossing biedt. De wethouder weet niet of de gemeenten die mevrouw Van Amerongen noemde een algemene voorziening voor huishoudelijke hulp hebben. Er zijn niet zoveel gemeenten die daar gebruik van maken. Van Amerongen wijst op de website van de gemeente Den Haag. Daar staat duidelijk te lezen dat men de eigen
30 bijdrage voor een algemene voorziening voor huishoudelijke hulp terug kan krijgen. Ook daar gaat dat via de collectieve zorgverzekering. Berkhoff kent de systematiek niet die men in de genoemde gemeenten hanteert, maar hij wil zich er wel in verdiepen en bekijken of er voor Heerde ook aanknopingspunten in zitten. Hij wil er wel even de tijd voor nemen, omdat het tussen het reguliere werk door moet gebeuren. Het onderwerp kan
35 op de toezeggingenlijst worden geplaatst met de aantekening dat het onderwerp voor de behandeling van de Perspectiefnota in de commissie terugkomt. Wat de vergelijking van mevrouw Bunnik met de afvalstoffenheffing en -reserve betreft: bij die reserve gaat het om geoormerkte gelden. Het college hanteert het uitgangspunt dat de middelen die van het Rijk binnenkomen algemene dekkingsmiddelen zijn zolang ze niet vanuit het Rijk
40 geoormerkt zijn. Verder moet de afvalstoffenheffing kostendekkend zijn. Dat is bij dit onderwerp niet aan de orde.

Tweede termijn

Horst hoorde geen verrassingen in het antwoord van de wethouder, maar hij wilde dat
45 antwoord wel horen. Verder vindt hij dat mevrouw Bunnik met haar opmerking in de roos schoot. De wethouder zei dat de eigen bijdrage naar de aanbieder van de huishoudelijke hulp gaat, maar die bijdrage maakt wel deel uit van de gemeentelijke begroting. Als de aanbieders geen eigen bijdrage zouden vragen, zouden zij een probleem hebben, maar de gemeente dus ook. In feite worden de aanbieders verplicht een eigen bijdrage te vragen
50 door de besluiten die in de raad worden genomen. Horst vraagt wat er met de eigen bijdrage gebeurt als in februari ineens honderd nieuwe aanvragen voor huishoudelijke hulp binnenkomen. Berkhoff: Dan komt het college bij de voorjaarsnota met dat probleem naar de raad. Op voorhand is moeilijk te zeggen wat het voor de eigen bijdrage zou betekenen. Bij de aanbesteding is uitgegaan van een jaarlijkse herziening van de eigen bijdrage. Een
55 tussentijdse herziening was niet aan de orde. Nood breekt wet, maar de wethouder weet niet hoe dat juridisch geregeld zou kunnen worden. Hij vindt het ook lastig om een oplossing te bedenken voor een situatie die feitelijk ondenkbaar is. Het lijkt hem niet goed

om allerlei doemscenario's te bespreken. Hij wil graag gewoon aan de slag gaan vanuit de situatie zoals die nu is en op basis van een zorgvuldige onderbouwing.

Slot

22. Rondvraag

- Bunnik: De gemeente Zwolle liep met haar schuldhelpverlening tegen problemen aan. Burgers van de gemeente Heerde moeten voor schuldhelpverlening ook naar Zwolle toe. Heeft de situatie daar voor hen nog consequenties? Berkhoff heeft geen signalen gekregen dat de dienstverlening is opgeschort vanwege de problemen in Zwolle. Als dat wel het geval is, zal hij de raad daarover actief conformeren. Als hij er niet op terugkomt, is er niets aan de hand.

- Horst: Is er al meer bekend over de kunstgrasproblematiek? Berkhoff: Niet meer dan wat men kan weten via de landelijke informatie vanuit de bekende instanties.

- Van Amerongen: In De Stentor stond een artikel met een grote kop over de economie in Oost-Nederland. Volgens het krantenbericht is nu wetenschappelijk bewezen dat de economie in dit deel van Nederland harder groeit dan in de rest van het land. Noord-Veluwe spant zelfs de kroon. Van Amerongen meent te weten dat ooit is afgesproken dat er een visie op de economie van de gemeente Heerde zou komen. Ze vraagt of dat klopt. Meijer weet daar niets van, maar hij sluit niet uit dat dat komt doordat hij nog maar kort bij deze gemeente in functie is. Juist deze avond is het onderzoeksrapport waar De Stentor over schrijft door de heer Cornielje aangeboden aan minister Kamp. De wethouder kan zich voorstellen dat het voor de raad van Heerde interessant is om kennis te nemen van dat rapport. Zowel de Veluwe als de regio Zwolle hebben zich behoorlijk goed door de economische crisis heengeslagen. Beide regio's hebben ook duidelijk de weg naar voren gevonden. De wethouder is bezig om samen met ondernemers de agenda van het GO – het Georganiseerd Overleg voor ondernemers en gemeenten – te vullen. De bedoeling daarvan is om zowel op de Veluwe als in de regio Zwolle kansen te zien en te verzilveren. Samen met zijn collega Berkhoff bekijkt de wethouder ook of er kansen zijn op het gebied van economie en toeleiding naar de arbeidsmarkt. Van Amerongen weet dat haar fractie en ook andere fracties in het verleden om een visie op de Heerdese economie hebben gevraagd. Ze weet alleen niet meer wanneer. Wat de wethouder nu zegt, maakt ook duidelijk dat er alle aanleiding om met zo'n visie te komen. Meijer heeft inmiddels van een ambtenaar te horen gekregen dat er in het verleden inderdaad over gesproken is. Er is toen afgesproken dat er een soort economisch manifest zou worden gemaakt, waarin de gemeente en marktpartijen werkafspraken vastleggen. Dat manifest kent de wethouder wel. Van Amerongen zou het fijn vinden als dat manifest een keer gepresenteerd wordt aan de commissie. Meijer wil graag horen waar het Van Amerongen speciaal om gaat. De Het manifest is er en de uitvoering wordt ter hand genomen, maar het is nog een beetje zoeken, vooral omdat op enkele belangrijke posten nieuwe mensen zitten. Van Amerongen merkt dat er wat verbaasd op haar vraag wordt gereageerd, terwijl zij vindt dat die vraag voor de hand ligt. Ze verwacht niet anders dan dat de gemeente mee wil in de ontwikkeling die zich in Oost-Nederland voltrekt. Dan is het belangrijk dat er iets als een toekomstvisie is. Meijer deelt de ambitie van Van Amerongen. Hij zoekt alleen naar wat precies in de commissie besproken zou moeten worden. De economische toekomst van Heerde is een heel breed onderwerp. Van Amerongen wil graag iets horen over de economische kansen voor deze gemeente. Er is een kanteling gaande waarbij de nadruk veel meer op de lokale economie komt te liggen. Daar moet de gemeente actief op inspelen. Er zijn bijvoorbeeld ook bedrijfsterreinen die gevuld moeten worden. Van Amerongen kan wel meer bedenken, maar ze wil graag dat de wethouder zelf een voorzetje maakt. Meijer zegt toe dat hij zich erop zal bezinnen. Ergens in de eerste helft van 2017 zal hij laten weten waar het college op het gebied van de economische ontwikkelingen mee bezig is.

23. Sluiting

Voorzitter bedankt iedereen voor zijn/haar inbreng. Hij sluit de vergadering om 22.14 uur.