VERSLAG van de openbare raadsvergadering van de gemeente Heerenveen, gehouden op maandag 14 april 2014 (20.00-21.45 uur)

Voorzitter: de heer T.J. van der Zwan, burgemeester
Griffier: mevrouw W.J.M.A. Jansen, griffier

Aanwezig:
PvdA: mevrouw E. Bijlsma, de heer J. Meijer, de heer W. Mulder, de heer R.T. Offringa, de heer A. Ouahim, de heer F.B. Roosenburg, mevrouw E. van der Ven-de Vos, de heer R. van der Woude
CDA: de heer J. Abma, de heer B. Hoekstra, mevrouw A.F. Reitsma, mevrouw H.T. Rinkes
GBH: de heer E.J. Bokhorst, de heer B. Brouwer, de heer M.A. van der Ven
VVD: mevrouw Z. van Brussel-Wiebenga, de heer J. van Veen, de heer F.P. de Wit
D66: de heer J.F.M. Koekkoek, mevrouw J.M. van Leeuwen, de heer P.T.W. van der Mark
FNP: heer A. Eijer, de heer P. Hooijsma, mevrouw M. Terpstra
CU: mevrouw C. de Heij, de heer A.R. Leijendekker
GL: de heer L. Eijzenga
HL: de heer T.J.G. Tuithof

Afwezig: de heer T.A. Waterlander (VVD)

1. Opening

Voorzitter de heer Van der Zwan opent de raadsvergadering. Hij heet iedereen welkom en brengt de hartelijke groeten over van het gemeentebestuur van Hefei in China (burgemeester Van der Zwan en wethouder Van der Laan zijn net terug van een bezoek geweest aan deze stad).
De burgemeesters van Hefei en Heerenveen hebben een intentieovereenkomst getekend betreffende verder onderzoek naar een basis voor een zusterrelatie tussen beide gemeenten. De gemeenteraad krijgt zo spoedig mogelijk een verslag van de reis naar China.
Eventuele hoofdelijke stemming zal beginnen bij nummer 6 van de presentielijst, de heer Eijer.

2. Vaststelling van de agenda

CDA (Abma): de CDA-fractie doet een ordevoorstel en wil punt 9 (Herontwikkeling percelen tussen Koningin Wilhelminaweg, Lollius Ademalaan en Prinses Marijkelaan) van de agenda afhalen. Het CDA vindt dat er nog te weinig kaders zijn om over dit onderwerp een besluit te nemen. CDA en VVD hebben een motie ingediend die vraagt om nadere kaders.
Een meerderheid (PvdA, **GBH**, **D66** en **CU)** wil het voorstel op de agenda houden.
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Mondeling vragenuur

FNP (Eijer): *boaiemsanearring Mildaam*
Op 12 maart hat de famylje Hosper út Mildaam op'e nij in berop dien op de oerheid om in adekwate oplossing te finen foar de problemen dy't der binne troch it mislearjen fan de boaiem-sanearring fan de wenten en hoarekagebou nr. 50 oant 54 oan de Skoatterlânske wei yn Mildaam.

1. Hat it kolleezje al reagearre op de brief fan 12 maart fan de famylje Hosper?
2. Sa ja, wat stiet der yn dizze brief?
3. Sa nee, wannear sil it kolleezje de brief beäntwurdzje?
4. Wat is de ferantwurdlikheid fan de gemeente oangeande it sykjen fan in oplossing?
5. Hat dit probleem de gemeente yn de lêste jierren ek jild koste, en sa ja hoefolle?
6. Bestiet de kâns dat dit probleem de gemeente yn de kommende jierren wol jild kostet?
7. De famylje Hosper hat woansdei 9 april in gesprek hân mei de ferantwurdlik deputearre. Wit it kolleezje ek wat it resultaat is fan dit gesprek?
8. Is de konklúzje fan de famylje Hosper korrekt en dat de ienichste oplossing fan dit probleem is dat bewenners fan alle wenningen langere tiid ferfangende wenromte oanbean krije en dat der yn dy tiid sûnder oerlêst foar de bewenners wurke wurde kin oan it probleem?

Wethouder Siebenga: de brief van de familie Hosper is beantwoord in samenspraak met de provincie, in de brief is aangegeven dat de sanering in handen is van de provincie. Het college heeft de provincie gevraagd om zo snel mogelijk met adequate oplossingen te komen.
De sanering wordt betaald uit een ISV-subsidie, aansprakelijkheid en lasten zijn overgenomen door de provincie. Of de conclusie van de heer Hosper dé oplossing is kan de wethouder niet aangeven. Er is ambtelijk overleg geweest tussen gemeente en provincie en een gesprek met de gedeputeerde naar aanleiding van de brief van de gemeente aan de provincie.
De wethouder is het met de FNP eens dat het belangrijk is om dit goed te volgen omdat het een locatie in onze gemeente betreft. Wanneer er nieuwe ontwikkelingen zijn die interessant zijn voor de raad, dan wordt de raad hiervan op de hoogte gesteld.

FNP (Eijer): *Skoatterwâld*
Foarrige wike woansdei is der troch de gemeente in ynformaasjejûn organisearre oer de 3e faze fan Skoatterwâld.

1. Werom is de ried net oer dizze ynformaasjejûn ynljochte?
2. Kin en wol it kolleezje de ynformaasje dy't op dizze jûn oan de bewenners meidield is ek diele mei de ried?
3. Binne der sûnt 9 april noch nije ûntwikkelingen oangeande de ferkeap fan grûn foar wenningbou yn Skoatterwâld, mar ek oer de ferkeap fan grûn foar wentebou yn oare parten fan de gemeente?

Wethouder Siebenga: er is niet aan gedacht om de raad actief uit te nodigen, daarnaast hoort het bij de voorbereidende werkzaamheden van het college. Het college heeft de bevoegdheid om voor de derde fase van Skoatterwâld een uitwerkingsplan te maken. Het college heeft marktpartijen geconsulteerd over de mogelijkheden in 2014 en doet ook andere verkenningen. Het college neemt voor de zomer een besluit over het uitwerkingsplan, daarna wordt het behandeld in de commissie ROM en in de raad.

4a. Verslag van de openbare raadsvergadering van 24 maart 2014
Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Lijst ingekomen stukken
De lijst ingekomen stukken wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. Verzoeken om interpellatie ex artikel 40 en inlichtingen ex artikel 43 Reglement van Orde
Er zijn geen verzoeken.

7. Algemeen beleidskader garanties

Amendement ex art. 35 van het reglement van orde voor de vergadering van de gemeenteraad van de gemeente Heerenveen

Van	**:** Jaap van Veen, VVD
Aan	**:** De voorzitter van de raad
Naar aanleiding van agendapunt nr.	**: 7**
Onderwerp	**: Algemeen beleidskader garanties**
Raad in openbare vergadering bijeen d.d.	**: 14 april 2014**

Overwegende dat:

- De raad de kaders stelt waarbinnen het college van burgemeester en wethouders garanties kan verlenen;
- Het wenselijk is dat de raad, ingeval van ingrijpende financiële gevolgen, zijn wensen en bedenkingen kan uiten;
- De definitie van *ingrijpende financiële gevolgen* voor interpretatie vatbaar is.

Besluit:

1. Aan artikel 4 van het algemeen beleidskader garanties een derde lid toe te voegen dat luidt: Ingrijpende financiële gevolgen betreft in ieder geval bedragen groter dan € 100.000.
2. Het algemeen beleidskader voor garanties van de gemeente Heerenveen gewijzigd vast te stellen.

Datum: 14 april 2014
Ondertekening(en), naam en partij: VVD, PvdA, CDA, GBH, D66, FNP, CU, GL en HL

VVD (Van Veen): de VVD kan zich vinden in het voorliggende voorstel, een goed instrument om de financiële risico's te helpen beheersen. In het kader van de financiële risicobeheersing heeft de VVD twee punten aangestipt in de commissie AZ: het overdragen van de garanties die uitstaan bij zorginstellingen en woningbouwcorporaties naar waarborgfondsen (of dat te onderzoeken).
In de commissie heeft de portefeuillehouder toegezegd dat hij hier bij de V&P-nota op terugkomt en ook gezegd dat hij de raad op de hoogte houdt van de ontwikkelingen rondom garanties. Bij bedragen van een ton of hoger kan de raad zijn wensen of bedenkingen kenbaar maken.
De VVD wil het laatste expliciet vastleggen in het beleidskader via dit amendement.

Alle fracties ondersteunen het amendement. Het amendement wordt aangenomen.

De raad besluit conform het geamendeerde voorstel.

8. Verzamelbesluit financiële mutaties

De raad besluit conform het voorstel.

9. Herontwikkeling percelen tussen Koningin Wilhelminaweg, Lollius Ademalaan en Prinses Marijkelaan

Motie ex artikel 36 Reglement van Orde voor de vergadering van de gemeenteraad van Heerenveen

Van	**:** CDA
Aan	**:** De voorzitter van de raad
Naar aanleiding van agendapunt nr.	**: 9**
Onderwerp	**: Herontwikkeling percelen Prinses Marijkelaan**
Raad in openbare vergadering bijeen d.d.	**: 14 april 2014**

Overwegende dat:

- onduidelijkheid bestaat over het beleid dat op dit moment door de gemeente wordt gevoerd met betrekking tot inbreidingslocaties binnen de bebouwde kom;
- er in de toekomst vergelijkbare vraagstukken te verwachten zijn.

Verzoekt het college/ draagt het college op:

- Een beleidsnotitie te vervaardigen waarin de kaders voor inbreidingslocaties binnen de bebouwde kom worden vastgelegd.
- De notitie voor 1 oktober aan de raad voor te leggen.

Datum: 14 april 2014

Ondertekening(en), naam en partij: Amarens Reitsma, CDA, VVD

CDA (Reitsma): het CDA kan het besluit om tegelijk met het initiatief van de Zethoven Bouwgroep het nog niet concrete initiatief van Accolade mee te nemen niet plaatsen. Het huidige bestemmingsplan gaat uit van een gelijk blijvend aantal woningen, in het raadsvoorstel wordt teruggegrepen op een eerder uitbreidingsplan. Het CDA is niet van mening dat er in geen geval afwijkingen van het bestemmingsplan mogelijk zouden kunnen zijn, het kan niet bedoeling zijn om een gebied voor tien jaar op slot te zetten voor nieuwe initiatieven. Maar er moet wel zorgvuldig met nieuwe initiatieven worden omgegaan. Het CDA vindt dat een helder kader ontbreekt waaraan initiatieven voor inbreidingslocaties getoetst kunnen worden, daarom de motie.

D66 (Van Leeuwen): volgens D66 gaat het er eigenlijk om of de raad bereid is om, een half jaar na vaststelling, terug te komen op bestemmingsplan Oranjewoud Dorp. De plannen zijn in concreto nieuw, maar bestonden qua idee al ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan. Dit voorstel moet worden getoetst aan het criterium van een goede ruimtelijk ordening, deze start voor D66 bij een zorgvuldig proces om tot een vastgesteld bestemmingsplan te komen. Het is zaak hierbij goed vooruit te denken en alles wat je zou willen toestaan mee te nemen in het bestemmingsplan. Zo'n bestemmingplan (voor tien jaar) geeft vertrouwen en zekerheid aan bewoners en gebruikers van het gebied, dat is de belangrijke maatschappelijke waarde van het bestemmingsplan. Voor onverwachte situaties wordt apart een procedure doorlopen.
D66 heeft twee kritische kanttekeningen bij het voorstel:

- Is de raad voldoende geïnformeerd in oktober 2013 toen het besluit werd genomen over het bestemmingsplan?
- Wat kunnen de mogelijke gevolgen zijn van dit voorstel?

Conclusie: opmerkelijk dat in het voorstel bij het bestemmingsplan in oktober 2013 geen woord is besteed aan deze kwestie. Zethoven Bouwgroep heeft geen zienswijze ingediend op dat bestemmingsplan. Het college was wel op de hoogte van (het idee van) deze plannen. Drie vragen:

1. Heeft het college deze informatie gedeeld met de raad, zo ja hoe?
2. Zo nee, waarom heeft het college deze informatie niet gedeeld met de raad?
3. Waarom heeft het college met de betreffende wetenschap in oktober 2013 niet voorgesteld om dit deel van het gebied buiten het bestemmingsplan te houden?

Mogelijke gevolgen: D66 denkt dat de precedentwerking van dit voorstel ver kan reiken. Misschien was dit verzoek en alle onrust die het met zich meebrengt niet nodig geweest als in oktober 2013 alle informatie aan de raad beschikbaar was gesteld. De raad heeft kaders gesteld met het vaststellen van het bestemmingsplan Oranjewoud Dorp en dit plan is daarmee in strijd. D66 concludeert dat het zonder beleid geen verstandig besluit kan nemen.

VVD (Van Brussel): de plannen van Zethoven Bouwgroep BV en Accolade moeten worden getoetst aan het criterium van goede ruimtelijke invulling. Bewoners hebben veel (planologische) argumenten tegen deze plannen. De VVD vindt het argument van precedentwerking planologisch

van aard. Hoe denkt de wethouder over de locaties op het kaartje, in verband met de precedentwerking? De VVD wil dat plannen voor inbreiding kunnen worden getoetst aan vastgestelde criteria (geen hap-snapbeleid).

CU (Leijendekker): geeft een objectieve en subjectieve stand van zaken. In de dorpsvisie staat dat het voor de hand ligt dat het aantal nieuwe woningen groter zal zijn, maar dat terughoudend met initiatieven op kleinere schaal binnen het bebouwde gebied om moet worden gegaan.
De CU vindt het een lastige afweging die voor een groot deel op basis van subjectieve argumentatie gemaakt moet worden (criterium in raadsvoorstel van 'goede' ruimtelijke ordening; beoordeling van de ruimtelijke kwaliteit van deze locatie; inbreiding doet door te korte afstanden t.o.v. bestaande woningen afbreuk aan het woon- en leefklimaat; inbreiding is toelaatbaar wanneer het geen afbreuk doet aan stedenbouwkundige en ruimtelijke structuur; vrije bouwkavels kunnen concurrerend zijn voor gemeentelijke gronduitgifte; de nieuwe woning aan de Koningin Wilhelminaweg vormt een versterking van de stedenbouwkundige structuur; de invulling van dit 'gat' is goed te verdedigen, vormt een kwalitatief goede aanvulling voor Oranjewoud; de sfeer van groen woondorp wordt versterkt; er is sprake van precedentwerking; de onderbreking in de Wilhelminaweg vormt het karakter van de straat; grote invloed van bebouwing op dit stukje natuur; er is geen noodzaak tot bouwen van extra woningen; de gemeente brengt door af te wijken van het bestemmingsplan de democratie schade toe; de communicatie had beter gekund).
De CU is blij met nieuwe plannen in het algemeen.
Vraag over het voorstel: 'gevolg dat een gelijksoortige andere ontwikkeling niet of nauwelijks meer kan worden geweigerd'. Wat houdt dat in?

GB Heerenveen (Van der Ven): in het (onherroepelijke) bestemmingsplan staat dat in principe het aantal woningen gelijk zal blijven. Bij het opstellen van het bestemmingsplan is rekening gehouden met de wensen van de inwoners. Voor GBH reden om niet in te stemmen met dit voorstel (de dorpsvisie zegt ook: uiterst terughoudend zijn met het herbestemmen van agrarische grond en natuurterreinen voor woningen en daarmee overeenkomende functies/bestemmingen in het buitengebied, maar ook bij initiatieven op kleinere schaal binnen het bebouwde gebied).
GBH is verbaasd dat het college nu met zo'n voorstel naar de raad komt. GBH vindt dit getuigen van minachting voor allen die hard hebben gewerkt aan de dorpsvisie en het toenmalige bestuur van PB Oranjewoud.
GBH vindt de motie nu niet ter zake doen, de mening van de dorpsinwoners weegt zwaarder.

GL (Eijzenga): GrienLinks is grut foarstander fan ynbreiding, mar is net wiis mei dit riedsfoarstel. Yn 2012 wienen der ek plannen mei dit stik grûn, doe wienen der mear as 60 beswierskriften tsjin de plannen. Derom hie der safolle mooglik oerlis mei omwenjenden wêze moatten foardat der wat mei dit hiem dien wie. GL fynt dat de gemeente hjir in stekje falle litten hat.
It kolleezje fynt dat der gjin presedintwurking útgiet fan dizze plannen. GL tinkt dat dat wol it gefal is. Der is in protte wurk ferset by it gearstallen fan de doarpsfisy, dit plan pas der net by.
In bestimmingsplan is net in doel mar in middel. Fan GL mei dit plan wol oanpast wurde, mar GL fynt dit kolleezjefoarstel noch net ree foar behanneling yn de ried (krearje earst draachflak, bepaal welke perselen yn Oranjewâld Doarp noch mear yn oanmerking komme foar in soartgelikense boumooglikheid en praat mei de minsken fan de doarpsfisy).
GL kin ynstimme mei de moasje fan CDA en VVD.

PvdA (Meijer): de PvdA-fractie heeft sterke twijfels bij dit voorstel. De raad heeft duidelijke kaders gesteld, de woonvisie, het bestemmingsplan en de welstandsnota. De participatiesamenleving vraagt steeds meer van de inwoners (bijvoorbeeld dorpsvisies). Soms kan er worden afgeweken van kaders, bij een gemeenschappelijk belang of bij het oplossen van een ruimtelijk dilemma. Dat is hier niet het geval. Dit deel van Oranjewoud valt binnen welstandsniveau 1. De PvdA is niet overtuigd dat hier voldoende ruimtelijke kwaliteit wordt toegevoegd. De PvdA vreest precedentwerking.

FNP (Eijer): dit foarstel levert yn it doarp in soad argewaasje op. Neffens de FNP is dit foarstel noch net oan beslútfoarming ta. De FNP wol it kolleezje oproppe om foardat it mei sokke plannen fierder giet, earst mei omwenjenden en belanghawwenden om tafel te gean en kaders te stellen.
De FNP wol oan de moasje taheakje dat der earst kaders fêststeld wurde foardat de moasje ta útfiering komt. It ynbreidingsplan stiet net allinne heaks op it fêststelde bestimmingsplan, mar ek heaks op de doarpsfisy's fan Oranjewâld. De FNP freget him ôf at dermei noch wol rjocht dien wurdt oan de ynbring fan it doarp (is in doarpsfisy dan noch wol liedend)?
Wa hat baat by dit plan, it doarp of de eigners fan de grûn?

Wethouder Siebenga: een belangrijke opmerkingen/vraag is: is er sprake van precedentwerking? Een aantal insprekers (in de raadscommissie) uitte ook die zorg. Naar aanleiding van een kaartje van de insprekers is op perceelsniveau gekeken in hoeverre er sprake is

van precedentwerking. Dit heeft de eerdere conclusie niet veranderd (er is geen sprake van precedentwerking door dit voorstel).
Afwegingen bij een verzoek om inbreiding: voor gebied buiten de bebouwde kom is het kader beschreven in de 'notitie burgerwoningbouw in het buitengebied' (van begin jaren '90). Voor inbreiding binnen de bebouwde kom bestaat geen kader. Er is wel een praktische beleidslijn, de criteria hebben de maken met stedenbouwkundige inzichten (wel/geen woonbestemming op perceel; oppervlakte kavel; stedenbouwkundige structuur; wel/geen ontsluiting op openbare weg; oriëntatie woning t.o.v. openbare ruimte; historische waarde).
Ja zeggen tegen het voorliggende voorstel veroorzaakt geen ongewenst precedent in Oranjewoud.
Naar aanleiding van een vraag van **D66** herhaalt de wethouder wat hij in de commissie meldde; in de periode dat het conceptbestemmingsplan ter inzage lag kreeg het plan van Zethoven Bouwgroep BV gestalte. De keus is gemaakt om het bestemmingsplanproces door te laten gaan (later zijn eventueel afwijkingen mogelijk) en geen postzegelplan te maken. Als op zo'n moment de regels worden veranderd moet het plan opnieuw ter visie worden gelegd.
Een helderder beleidskader (voor binnen de bebouwde kom) zou raad en burgers meer houvast geven. De motie hiertoe kan het college overnemen, op het tijdspad na, dat kan niet worden gehaald. 1 november zou wel kunnen. De wethouder verwacht dat vaststellen van beleidskader op grond van de criteria zoals die nu worden gebruikt geen ander licht werpt op dit voorstel.
Het college geeft de voorkeur aan een zo breed mogelijk kader, zodat het in de gemeente voor iedere burger helder is hoe gereageerd zal worden op een verzoek om inbreiding.
Naar aanleiding van een vraag van **D66**: het college heeft de afweging gemaakt, het klopt dat de raad niet expliciet op de hoogte is gesteld. Als de raad wel op de hoogte was gesteld, was deze uiteindelijk tegen een inhoudelijk zelfde soort besluit aangelopen.
D66 merkt op dat dan wel iedereen, ook in het dorp, op de hoogte was geweest, nu is gewoon het bestemmingsplan vastgesteld.
CU: waar is de grens tussen afwijking van het bestemmingsplan ten opzichte van de dorpsvisie?
Wethouder Siebenga: deze tekst spreekt van 'terughoudendheid bij herbestemmen van agrarische gronden en natuurterreinen, alsmede bij initiatieven op kleine schaal in het bebouwde gebied'. Dit voorstel betreft bebouwd gebied, een woonkavel. Het college vindt vier woningen passend in het te bebouwen gebied bij de duiding in de dorpsvisie.
GBH: waarom is dit niet eerder met de dorpsbewoners besproken?
Wethouder Siebenga benadrukt dat niet alle bewoners te hoop lopen. Het college heeft houvast gezocht in wat hier is verwoord; in het bestemmingsplan is een afwijking nodig, de dorpsvisie geeft er ruimte voor. De altijd gebruikte wegingscriteria voor inbreiding geven ook de mogelijkheid hiertoe.
De wethouder zegt naar aanleiding van een vraag van het **CDA**: het college heeft er geen bezwaar tegen om dit voorstel te parkeren in afwachting van het beleidskader waarover de motie spreekt (anders dan n.a.v. de vraag van de **FNP**: fine jo dat we nee sizze moatte sjoen it beliedskader wat der dan komt? It kolleezje ferwachtet dat dit passe sil yn it beliedskader wat der dan komt).
FNP: besprek nochris mei it doarp wat bedoeld wurdt mei de sinnen dy't net hielendal dúdlik binne.
Wethouder Siebenga: it is net foar twaerlei útlis fetber; de doarpsnota slút inisjativen op lytse skaal net út.
D66: de raad heeft dit soort besluiten (bebouwde kavels waar een huis bij wordt gebouwd) niet voorgelegd gekregen. Paste het in alle andere gevallen binnen het bestemmingsplan en is deze inbreiding de uitzondering die niet binnen het bestemmingsplan past?
Wethouder Siebenga: als iets niet past, een afwijking van het bestemmingsplan is, dan gaat het via het college naar de raad. Als het in het bestemmingsplan past is het een kwestie van ambtelijke uitwerking. Er komen ook verzoeken waartegen nee moet worden gezegd.
Na een vraag van de **PvdA**: de woonvisie geeft contingenten. Bij het vaststellen van wooncontingenten is altijd rekening gehouden met mogelijke inbreiding (bijvoorbeeld bij vervanging van een boerderij, dorpshuis of fabrieksgebouw). Bij planologische knelpunten kan - als het past in de criteria - woningbouw een oplossing zijn.

schorsing (op verzoek van het CDA)

Tweede termijn:
CDA (Reitsma): CDA wil na stemming over het voorstel de motie in stemming brengen.

Stemverklaringen:
D66 (Van Leeuwen): stemverklaring: D66 stemt tegen, wil eerst het beleid vaststellen en pas daarna over dit voorstel beslissen.
VVD (Van Brussel): jammer dat dit voorstel mogelijk nu wordt afgeschoten. De VVD had liever gezien dat het van de agenda was gehaald.
CDA (Reitsma): het CDA sluit zich qua uitkomst aan bij D66, vindt het ook jammer het zo loopt met dit voorstel.

FNP (Eijer): de FNP sluit zich aan bij de voorgaande partijen. Wijst het college erop dat het dorp moet worden meegenomen.
CU (Leijendekker): voor de CU geldt hetzelfde. Ziet wel mogelijkheden
GB Heerenveen (Van der Ven): nieuwe kaders lossen het probleem niet op, voor GB Heerenveen is dit een principiële discussie.

Stemming over het voorstel: het voorstel wordt thans raadsbreed afgewezen.

Motie CDA:
Voor: alle aanwezige raadsleden behalve de heer Van der Ven (GB Heerenveen).
De motie wordt met 27 stemmen aangenomen.

10. Vaststelling bestemmingsplan Oudeschoot
De raad besluit conform het voorstel.

11. Molenplein
De raad besluit conform het voorstel.

12. Beheersverordening Centrum-West
Stemverklaring:
D66 (Van Leeuwen): het instrument beheersverordening is niet geschikt voor gebieden die in ontwikkeling zijn. Deze beheersverordening is tijdelijk, er wordt doorgewerkt aan een bestemmingsplan. D66 kan daarom instemmen met het voorstel.

De raad besluit conform het voorstel.

13. Verordening gemeentelijke begraafplaatsen 2014
De raad besluit conform het voorstel.

14. Sluiting

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 19 mei 2014.

de griffier,	de voorzitter,
mevrouw W.J.M.A. Jansen	de heer T.J. van der Zwan